

# LOS TESOROS IMPERIALES DE HISPANIA

David MARTÍNEZ CHICO

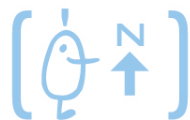


VNIVERSITAT  
DE VALÈNCIA

**Doctorat en Geografia i Història del Mediterrani des de  
la Prehistòria a l'Edat Moderna**

**Departament de Prehistòria, Arqueologia i Història Antiga**

Direcció: Prof. Dr. Pere Pau Ripollès Alegre



**Facultat de Geografia i Història**

Valencia, julio de 2020



*Aequam memento rebus in arduis servare mentem,  
non secus in bonis ab insolent temperatam laetitia.*  
Quinto Horacio Flaco (*Odas*, 2, 3)

A mi familia y, especialmente, mi madre



# Índice

<i>International PhD Mention</i> Conclusions / Conclusões	I-XXI
--	-------

Presentación	1-3
--------------	-----

Resumen / Abstract	3-7
--------------------	-----

## CAPÍTULO 1. LAS FUENTES NUMISMÁTICAS

1.1. HALLAZGOS AISLADOS	8-10
1.2. CAUSAS Y TIPOLOGÍAS DE TESOROS	10-19

## CAPÍTULO 2. EL VALOR DE LOS TESOROS: MARCO HISTORIOGRÁFICO Y LEGAL

2.1. DEL ANTICUARISMO AL SIGLO XXI	20-22
2.2. TRATAMIENTO LEGISLATIVO DE LOS HALLAZGOS	22-32

## CAPÍTULO 3. LA NECESIDAD DE UN *CORPUS* HISPANO

3.1. ANTECEDENTES	33-35
3.2. EL <i>CORPUS TIH</i>	35-36
3.3. METODOLOGÍA	36-40
3.4. PROBLEMAS Y ADVERSIDADES	40-42

## CAPÍTULO 4. TESOROS JULIO-CLAUDIOS

<b>4.1. DOCUMENTADOS</b>	
4.1.1. <i>REINADO DE AUGUSTO (27 A.C. - 14 D.C.)</i>	43-73
4.1.2. <i>REINADO DE TIBERIO (14 - 37 D.C.)</i>	74-86
4.1.3. <i>REINADO DE CALÍGULA (37 - 41 D.C.)</i>	87
4.1.4. <i>REINADO DE CLAUDIO I (41 - 54 D.C.)</i>	88-98
4.1.5. <i>REINADO DE NERÓN (54 - 68 D.C.)</i>	99-101
<b>4.2. INCIERTOS</b>	
4.2.1. <i>REINADO DE AUGUSTO (27 A.C. - 14 D.C.)</i>	102-104
4.2.2. <i>REINADO DE TIBERIO (14 - 37 D.C.)</i>	105-107
4.2.3. <i>REINADO DE CALÍGULA (37 - 41 D.C.)</i>	107
4.2.4. <i>REINADO DE CLAUDIO I (41 - 54 D.C.)</i>	107
4.2.5. <i>REINADO DE NERÓN (54 - 68 D.C.)</i>	107-108
<b>4.3. MUY INCIERTOS</b>	108-109

## CAPÍTULO 5. TESOROS DE LAS GUERRAS CIVILES

<b>5.1. DOCUMENTADOS</b>	
5.1.1. <i>GUERRAS CIVILES Y AÑO DE LOS CUATRO EMPERADORES (68 - 69 D.C.)</i>	110-111

## **CAPÍTULO 6. TESOROS FLAVIOS**

### **6.1. DOCUMENTADOS**

<i>6.1.1. REINADO DE VESPASIANO (69 - 79 D.C.)</i>	112
<i>6.1.2. REINADO DE TITO (79 - 81 D.C.)</i>	113-115
<i>6.1.3. REINADO DE DOMICIANO (81 - 96 D.C.)</i>	116-121

### **6.2. INCIERTOS**

<i>6.2.1. REINADO DE VESPASIANO (69 - 79 D.C.)</i>	122
<i>6.2.2. REINADO DE TITO (79 - 81 D.C.)</i>	122
<i>6.2.3. REINADO DE DOMICIANO (81 - 96 D.C.)</i>	122-123

## **CAPÍTULO 7. TESOROS ANTONINOS**

### **7.1. DOCUMENTADOS**

<i>7.1.1. REINADO DE NERVA (96 - 98 D.C.)</i>	124-127
<i>7.1.2. REINADO DE TRAJANO (98 - 117 D.C.)</i>	128-131
<i>7.1.3. REINADO DE ADRIANO (117 - 138 D.C.)</i>	132-140
<i>7.1.4. REINADO DE ANTONINO PÍO (138 - 161 D.C.)</i>	141-150
<i>7.1.5. REINADO DE MARCO AURELIO (161 - 180 D.C.)</i>	151-161
<i>7.1.6. REINADO DE CÓMODO (177 - 192 D.C.)</i>	162-163

### **7.2. INCIERTOS**

<i>7.2.1. REINADO DE NERVA (96 - 98 D.C.)</i>	164
<i>7.2.2. REINADO DE TRAJANO (98 - 117 D.C.)</i>	164-165
<i>7.2.3. REINADO DE ADRIANO (117 - 138 D.C.)</i>	165-167
<i>7.2.4. REINADO DE ANTONINO PÍO (138 - 161 D.C.)</i>	167-168
<i>7.2.5. REINADO DE MARCO AURELIO (161 - 180 D.C.)</i>	168-169
<i>7.2.6. REINADO DE CÓMODO (177 - 192 D.C.)</i>	169-170

### **7.3. MUY INCIERTOS**

170-172

## **CAPÍTULO 8. TESOROS SEVEROS**

### **8.1. DOCUMENTADOS**

<i>8.1.1. REINADOS DE SEPTIMIO SEVERO Y GETA (193 - 209/211 D.C.)</i>	173-179
<i>8.1.2. REINADO DE CARACALLA (211 - 217 D.C.)</i>	180-183
<i>8.1.3. REINADO DE HELIOGÁBALO (218 - 222 D.C.)</i>	184
<i>8.1.4. REINADO DE ALEJANDRO SEVERO (222 - 235 D.C.)</i>	185

### **8.2. INCIERTOS**

<i>8.2.1. REINADOS DE SEPTIMIO SEVERO Y GETA (193 - 209/211 D.C.)</i>	186
<i>8.2.2. REINADO DE CARACALLA (211 - 217 D.C.)</i>	186
<i>8.2.3. REINADO DE HELIOGÁBALO (218 - 222 D.C.)</i>	186
<i>8.2.4. REINADO DE ALEJANDRO SEVERO (222 - 235 D.C.)</i>	186-187

## **CAPÍTULO 9. TESOROS DE LA ANARQUÍA MILITAR**

### **9.1. DOCUMENTADOS**

<i>9.1.1. REINADO DE MAXIMINO I (235 - 238 D.C.)</i>	188
<i>9.1.2. REINADO DE GORDIANO III (238 - 244 D.C.)</i>	189-198
<i>9.1.3. REINADO DE FILIPO I (244 - 249 D.C.)</i>	199-208
<i>9.1.4. REINADO DE TRAJANO DECIO (249 - 251 D.C.)</i>	209-214
<i>9.1.5. REINADO DE TREBONIANO GALO (251 - 253 D.C.)</i>	215-218

9.1.6. <i>REINADO DE VALERIANO I (253 - 260 D.C.)</i>	219-223
9.1.7. <i>REINADO DE GALIENO (253 - 268 D.C.)</i>	224-242
9.1.8. <i>REINADO DE PÓSTUMO (260 - 269 D.C.)</i>	243-253
<b>9.2. INCIERTOS</b>	
9.2.1. <i>REINADO DE MAXIMINO I (235 - 238 D.C.)</i>	254
9.2.2. <i>REINADO DE GORDIANO III (238 - 244 D.C.)</i>	254-255
9.2.3. <i>REINADO DE FILIPO I (244 - 249 D.C.)</i>	255
9.2.4. <i>REINADO DE TRAJANO DECIO (249 - 251 D.C.)</i>	255-256
9.2.5. <i>REINADO DE TREBONIANO GALO (251 - 253 D.C.)</i>	256
9.2.6. <i>REINADO DE VALERIANO I (253 - 260 D.C.)</i>	256
9.2.7. <i>REINADO DE GALIENO (253 - 268 D.C.)</i>	256-259
9.2.8. <i>REINADO DE PÓSTUMO (260 - 269 D.C.)</i>	259
<b>9.3. MUY INCIERTOS</b>	259-260

## **CAPÍTULO 10. TESOROS ILIRIOS**

### **10.1. DOCUMENTADOS**

10.1.1. <i>REINADO DE CLAUDIO II (268 - 270 D.C.)</i>	261-267
10.1.2. <i>DIVO CLAUDIO II (POST 270 D.C.)</i>	268-278
10.1.3. <i>REINADO DE AURELIANO (270 - 275 D.C.)</i>	279-286
10.1.4. <i>REINADO DE TÉTRICO I (271 - 274 D.C.)</i>	287-300
10.1.5. <i>REINADO DE TÁCITO (275 - 276 D.C.)</i>	301-302
10.1.6. <i>REINADO DE PROBO (276 - 282 D.C.)</i>	303-308
10.1.7. <i>REINADOS DE CARO Y CARINO (282 - 283 / 283 - 285 D.C.)</i>	309-312

### **10.2. INCIERTOS**

10.2.1. <i>REINADO DE CLAUDIO II (268 - 270 D.C.)</i>	313-315
10.2.2. <i>DIVO CLAUDIO II (POST 270 D.C.)</i>	315
10.2.3. <i>REINADO DE AURELIANO (270 - 275 D.C.)</i>	315
10.2.4. <i>REINADO DE TÉTRICO I (271 - 274 D.C.)</i>	315-316
10.2.5. <i>REINADO DE TÁCITO (275 - 276 D.C.)</i>	316
10.2.6. <i>REINADO DE PROBO (276 - 282 D.C.)</i>	316-317
10.2.7. <i>REINADOS DE CARO Y CARINO (282 - 283 / 283 - 285 D.C.)</i>	317-318

### **10.3. MUY INCIERTOS**

318

## **CAPÍTULO 11. TESOROS TETRÁRQUICOS**

### **11.1. DOCUMENTADOS**

11.1.1. <i>REINADOS DE DIOCLECIANO Y MAXIMIANO. PRE-REFORMA (284 - 294 D.C.)</i>	319-326
11.1.2. <i>REINADOS DE DIOCLECIANO A MAXIMINO II DAYA. POST-REFORMA (294 - 313 D.C.)</i>	327-332
11.1.3. <i>REINADO DE MAJENCIO (306 - 312 D.C.)</i>	333-334

### **11.2. INCIERTOS**

11.1.1. <i>REINADOS DE DIOCLECIANO Y MAXIMIANO. PRE-REFORMA (284 - 294 D.C.)</i>	335
11.1.2. <i>REINADOS DE DIOCLECIANO A MAXIMINO II DAYA. POST-REFORMA (294 - 313 D.C.)</i>	335-336
11.1.3. <i>REINADO DE MAJENCIO (306 - 312 D.C.)</i>	336

### **11.3. MUY INCIERTOS**

336-337

## **CAPÍTULO 12. TESOROS CONSTANTINIANOS**

### **12.1. DOCUMENTADOS**

<i>12.1.1. REINADO DE CONSTANTINO I (306 - 337 D.C.)</i>	<b>338-347</b>
<i>12.1.2. REINADOS DE CONSTANTINO II, CONSTANTE Y CONSTANCIO II (337 - 340/350/361 D.C.)</i>	<b>348-367</b>
<i>12.1.3. REINADO DE MAGNENCIO (350 - 353 D.C.)</i>	<b>368-371</b>
<i>12.1.4. REINADO DE JULIANO II (360 - 363 D.C.)</i>	<b>372-381</b>

### **12.2. INCIERTOS**

<i>12.1.1. REINADO DE CONSTANTINO I (306 - 337 D.C.)</i>	<b>382-383</b>
<i>12.1.2. REINADOS DE CONSTANTINO II, CONSTANTE Y CONSTANCIO II (337 - 340/350/361 D.C.)</i>	<b>383-387</b>
<i>12.1.3. REINADO DE MAGNENCIO (350 - 353 D.C.)</i>	<b>387-388</b>
<i>12.1.4. REINADO DE JULIANO II (360 - 363 D.C.)</i>	<b>388</b>

<b>12.3. MUY INCIERTOS</b>	<b>388-392</b>
----------------------------	----------------

## **CAPÍTULO 13. TESOROS VALENTINIANOS**

### **13.1. DOCUMENTADOS**

<i>13.1.1. REINADOS DE VALENTINIANO I Y VALENTE (364 - 375/378 D.C.)</i>	<b>393-401</b>
<i>13.1.2. REINADO DE GRACIANO (367 - 383 D.C.)</i>	<b>402-409</b>
<i>13.1.3. REINADO DE VALENTINIANO II (375 - 392 D.C.)</i>	<b>410-416</b>
<i>13.1.4. REINADO DE MAGNO MÁXIMO (383 - 388 D.C.)</i>	<b>417-421</b>

### **13.2. INCIERTOS**

<i>13.2.1. REINADOS DE VALENTINIANO I Y VALENTE (364 - 375/378 D.C.)</i>	<b>422-423</b>
<i>13.2.2. REINADO DE GRACIANO (367 - 383 D.C.)</i>	<b>423</b>
<i>13.2.3. REINADO DE VALENTINIANO II (375 - 392 D.C.)</i>	<b>423-424</b>
<i>13.2.4. REINADO DE MAGNO MÁXIMO (383 - 388 D.C.)</i>	<b>424</b>

<b>13.3. MUY INCIERTOS</b>	<b>424</b>
----------------------------	------------

## **CAPÍTULO 14. TESOROS TEODOSIANOS**

### **14.1. DOCUMENTADOS**

<i>14.1.1. REINADO DE TEODOSIO I (379 - 395 D.C.)</i>	<b>425-443</b>
<i>14.1.2. REINADO DE HONORIO (395 - 423 D.C.)</i>	<b>444-583</b>
<i>14.1.3. REINADOS DE CONSTANTINO III Y MÁXIMO DE HISPANIA (407/409 - 411 D.C.)</i>	<b>584-587</b>
<i>14.1.4. REINADO DE VALENTINIANO III (423-455 D.C.) Y POSTERIORES</i>	<b>588-604</b>

### **14.2. INCIERTOS**

<i>14.2.1. REINADO DE TEODOSIO I (379 - 395 D.C.)</i>	<b>605-606</b>
<i>14.2.2. REINADO DE HONORIO (395 - 423 D.C.)</i>	<b>606-617</b>
<i>14.2.3. REINADOS DE CONSTANTINO III Y MÁXIMO DE HISPANIA (407/409 - 411 D.C.)</i>	<b>617-618</b>
<i>14.2.4. REINADO DE VALENTINIANO III (423-455 D.C.) Y POSTERIORES</i>	<b>618-619</b>

<b>14.3. MUY INCIERTOS</b>	<b>619-624</b>
----------------------------	----------------

## **CAPÍTULO 15. TESOROS ROMANO-VISIGODOS**

### **15.1. DOCUMENTADOS**

<i>15.1.3. TESOROS ROMANO-VISIGODOS DEL SIGLO VI D.C.</i>	<b>625</b>
---	------------



## **15.2. INCIERTOS**

*15.2.1. TESOROS ROMANO-VISIGODOS DEL SIGLO VI D.C.* 626

## **CAPÍTULO 16. NOTICIAS DE TESOROS SIN HORIZONTE CRONOLÓGICO** 627-631

## **CAPÍTULO 17. LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS TESOROS HISPANOS**

### **17.1. EMISORES, CECAS Y DENOMINACIONES**

*17.1.1. DINASTÍA JULIO-CLAUDIA (27 A.C. - 68 D.C.)* 633-644

*17.1.2. DINASTÍA FLAVIA (69 - 96 D.C.)* 645-648

*17.1.3. DINASTÍA ANTONINA (96 - 192 D.C.)* 649-654

*17.1.4. DINASTÍA SEVERA (193 - 235 D.C.)* 655-659

*17.1.5. ANARQUÍA MILITAR (235 - 269 D.C.)* 660-668

*17.1.6. EMPERADORES ILIRIOS (268 - 285 D.C.)* 669-674

*17.1.7. TETRARQUÍA (284 - 313 D.C.)* 675-678

*17.1.8. DINASTÍA CONSTANTINIANA (306 - 363 D.C.)* 679-684

*17.1.9. DINASTÍA VALENTINIANA (364 - 388 D.C.)* 685-690

*17.1.10. DINASTÍA TEODOSIANA (379 - 455 D.C.)* 691-702

*17.1.11. PERIODO ROMANO-VISIGODO* 703-706

**17.2. FLUJOS MONETALES** 707-712

**17.3. TIPOLOGÍAS Y TAMAÑOS EN TESOROS** 713-718

### **17.4. TESOROS HISPANOS, SIGNIFICANTES HISTÓRICOS**

*17.4.1. ENTRE LOS SIGLOS I-II D.C.* 720-724

*17.4.2. ENTRE LOS SIGLOS III-IV Y EL EPÍLOGO DEL V D.C.* 725-732

**17.5. TERMINI, INTERVALOS DE PERDURACIÓN** 733-738

### **17.6. MONEDAS RELEVANTES EN TESOROS HISPANOS**

*17.6.1. LOS DENARIOS HISPANO-MILITARES* 739-741

*17.6.2. LOS DENARIOS FORRADOS Y EL TESORO DE GIBRALTAR* 741-746

*17.6.3. LAS MONEDAS DE DIVO CLAUDIO II Y SUS IMITACIONES* 746-757

*17.6.4. LAS IMITACIONES DEL SIGLO IV D.C., ¿OFICIALIDAD O ILEGALIDAD?* 757-760

**17.7. CONTENEDORES DE LOS TESOROS** 760-765

### **17.8. DISPERSIÓN GEOGRÁFICA DEL ATESORAMIENTO**

*17.8.1. DINASTÍA JULIO-CLAUDIA (27 A.C. - 68 D.C.)* 766-772

*17.8.2. DINASTÍA FLAVIA (69 - 96 D.C.)* 773-774

*17.8.3. DINASTÍA ANTONINA (96 - 192 D.C.)* 775-780

*17.8.4. DINASTÍA SEVERA (193 - 235 D.C.)* 781-783

*17.8.5. ANARQUÍA MILITAR (235 - 269 D.C.)* 784-791

*17.8.6. EMPERADORES ILIRIOS (268 - 285 D.C.)* 792-799

*17.8.7. TETRARQUÍA (284 - 313 D.C.)* 800-802

*17.8.8. DINASTÍA CONSTANTINIANA (306 - 363 D.C.)* 803-807

*17.8.9. DINASTÍA VALENTINIANA (364 - 388 D.C.)* 808-812

*17.8.10. DINASTÍA TEODOSIANA (379 - 455 D.C.) Y POSTERIOR* 813-819

## **CAPÍTULO 18. REFLEXIONES FINALES**

**18.1. LEGADO ALTOIMPERIAL** 820-827

**18.2. LEGADO BAJOIMPERIAL** 828-832

<b>CAPÍTULO 19. BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>833-905</b>
I. ÍNDICE SUMARIO DE TESOROS	<b>906-926</b>
II. ÍNDICE GEOGRÁFICO DE TESOROS	<b>927-928</b>
ANEXO 1 – EL TESORO DE REGINA: ANÁLISIS Y COMENTARIO (30 láminas)	<b>929-942</b>

## INTERNATIONAL PHD MENTION

### CONCLUSIONS (ENGLISH)

The Asturian-Cantabrian wars (29-19 BC) and the movement of troops in the north-west of Spain led to a particularly high number of hoards. Many have been found in forts in Galicia, and contain a mixture of Celtiberian denarii, jewels and silver ingots (*TIH* 6, 7, 8, 9, 10, 13 and 18). Most are legionnaires' spoils or salaries, and point to them having lived – alone, or with indigenous communities – in the forts themselves.

A large proportion of the silver hoards of Augustan times are from the south (*TIH* 11, 12, 15 and 22) and east of the peninsula (*TIH* 5 and 20bis), and are not explicable as a military phenomenon, because there is clear evidence of commercial prosperity with the exploitation of rich agricultural and mining areas, where republican denarii, and to a lesser extent Iberian denarii, were a substantial part of the money stock. Similarly, a bronze hoard hidden under Augustus (*TIH* 2, 3, 14, 23 and 33), and composed of provincial coins, must also reflect daily life. The only hoard documented in Lugo (*TIH* 20), with issues bearing the *caetra* shield, appears to have a clear military origin, but they were used and circulated locally. The Lugdunum mint, the first Roman auxiliary mint, played a key role in supplying denarii to Hispania during the reigns of Augustus and Tiberius.

The end of the Asturian-Cantabrian wars resulted in hoards during Tiberius' reign amounting to less than a sixth of the number of Augustan hoards, although almost all the denarii hoards are still found in the north-west quarter of the Iberian Peninsula. We believe that there must have been some military revolt or manoeuvre at the beginning of Tiberius' reign, bearing in mind that many legionnaires who had taken part in such wars would have stayed in those areas. Hoards with provincial coinage are scarce (*TIH* 38 and 43), when compared to silver hoards (*TIH* 35, 37, 39, 42, 44, 46 and 49). Although both types of hoard are usually found in the north-west, it seems likely that bronze hoards would have been much commoner in Romanized areas, as shown by that found in Segóbriga (*TIH* 51).

Poor documentation may explain the lack of hoards known from the reign of Caligula, but there are almost certainly hoards from his reign that contain only Tiberian denarii, without Caligula's rare denarii, and so with a theoretical closing date that does not accurately reflect the date of deposit.

Under Claudius, hoards become commoner. Again, the few denarius hoards tend to be found in the north-west, possibly because this was an area of conflict or insecurity.- On the other hand, bronze hoards of Claudian times – possibly of Hispanic imitations – (*TIH* 52, 53, 56, 60, 61 and 63) are dispersed throughout Hispania, with the exception of the La Pobla de Mafumet hoard (*TIH* 58). It seems that the end of Hispanic provincial issues under Claudius did not have major consequences, at least for day-to-day commerce, as the shortage of small change was alleviated by the Hispanic imitations, which are the commonest coins in hoards at this time. The Iluro hoard of gold coins (*TIH* 57), thought to be the savings of a tavern-keeper, stands out as an important sign of commercial prosperity at this time, while the Tarragona coast always tended to have a good supply of coin.

With Nero, only three hoards are known: from Castro de Castromao, Mértola and Torreparedones (*TIH* 64, 65 and 66). The first comprises denarii and a single aureus; the second Jewish prutahs; and the third, dupondii and asses. The relative scarcity of Nero's issues may in some way relate to the Senate's *damnatio memoriae* after his death; but the analysis of the distribution pattern of Nero's bronzes throughout the Empire (particularly asses) convinced Hoz Montoya (2002 and 2004) that the Lugdunum mint aimed primarily to supply large military groups, which were highly monetized places that spun coins off to, and monetised, the areas around them.

The result was that provinces far from the Roman mint and large military concentrations tended to be poorly supplied with Nero's coin, except for gold, which circulated over long distances; in the case of bronze coins, hoards reflect rather the places to which coins were supplied, that secondary diffusion once in circulation. This may explain the scarcity of Nero's coin in much of Hispania, which is significantly less marked in the militarized areas of north-west Tarraconensis. Nonetheless, we should not forget recent finds, such as the Torreparedones hoard (*TIH* 66), with a batch of coins recently distributed from Lugdunum.

To sum up, the wealth shown in Hispanic hoards of the Julio-Claudian period reveals different historical contexts. The largest numbers of hoards are under Augustus. As the pacification of Hispania advanced, the number of hoards declined, and plummeted with Caligula, though there is a slight increase the bronze hoarding under Claudius; there is little sign of any instability caused by the closure of the Hispanic mints. The end of the provincial issues, however, had the indirect effect of giving rise to many local imitations of Claudian coin, as seen in various bronze hoards,

with the exception of the La Pobla de Mafumet hoard (*TIH* 58), which contained official coin received directly from Rome. With Nero, we see few but well documented hoards, which is not the case for the reign of Caligula. From this rich data, it appears that, during the whole Julio-Claudian dynasty and earlier, in the time of conquest, the monetary panorama was very uneven, with different areas affected by different developments and patterns of coin use.

Was there then a greater supply of silver coin in times of war? This seems clear for Augustus and Tiberius, but less so for Claudius. The few Claudian denarius hoards – Cogeces del Monte, Monte do Senhor dos Perdidos and Veiga de Chaves (*TIH* 55, 59 and 62) – were mainly found in the northern or north-western part of the Iberian peninsula, at which time the east coast was experiencing a fairly prosperous commercial period, as shown by the gold hoard from Iluro. In these circumstances, the denarius may not have been not the favoured denomination for saving and hoarding, although it was the commonest coin.

The case of bronze is different, because whether indigenous, Hispano-Roman or Roman, it usually circulated locally, and did not travel far. For this reason, despite Nero's later attempts at reform, the problem of bronze became ever more acute, which was not the situation with precious metal. The Neronian reform (62-64 AD) only led to a devaluation of the gold and, to a lesser extent, silver coin; the denarius remained the basis of the monetary system, and its value was more or less stable until the Flavian and Antonine adjustments.

We know few hoards, some gold, from the 68-69 AD civil wars and the start of Vespasian's reign (*TIH* 67 and 69). If one accepts that hoards are commonest in times of military activity, one must ask whether a period of peace was the reason why denarius hoards are uncommon in this period, even until to AD 79, but we can do no more than speculate. Under the Flavian reigns emperors, Titus and Domitian, there is a flood of silver hoards, almost all again come the north-west (*TIH* 70, 71, 72 and 74); surprisingly, some still have a strongly indigenous flavour, whether because of the pot in which they were buried, or local jewellery, as we see in the Bedoya hoard (*TIH* 75). An exception to the normal pattern is the hoard from Gibraltar containing false denarii (*TIH* 74), surely the work of counterfeiters in this western end of the Empire. In general, false coins are rare, though present, in hoards, which are usually made up of selected coins. There are very few bronze hoards, which only appear towards the end of Domitian's reign, especially on the Tarragona coast (*TIH* 76).

A bimetallic pattern of hoarding appears with the Antonine dynasty. With Nerva, we find hoards of denarii together with a few aurei (*TIH* 78), as well as hoards of gold alone (*TIH* 77), which come from urban environments such as the forum of Clunia, and show the penetration of gold into the interior, with the success of the Neronian reform. With Trajan, there is a slight growth in the numbers of denarius (*TIH* 79, 81, 82 and 83) and gold hoards (*TIH* 80); while, from Hadrian on, bronze coins appear in substantial numbers (*TIH* 84, 85, 87, 91, 92 and 93), particularly the sestertius. The relative proportions of the three metals remain stable, until, with Commodus, it evolves rapidly towards bronze-only hoards (*TIH* 113 and 114). While there was also considerable silver in circulation, it is only between the reigns of Nerva and Marcus Aurelius that a large number of hoards made up exclusively of gold. Could it be that this is due only to a generally smooth supply, and a sign of a period of good connections with Italy, the only region that supplied coins? The prosperity of the Empire allowed the three metals to circulate equally.

Furthermore, we have shown that the oldest coins in almost all the Hispanic gold hoards of the second century AD are of Nero's reformed gold: Clunia II (*TIH* 77), the first Antonine gold hoard; Coyanca (*TIH* 86), under Hadrian; Constantina (*TIH* 96), in the reign of Antoninus Pius; and Braga (*TIH* 107), under Marcus Aurelius. Moreover, the fact that bronze is relatively abundant compared to silver seems to be an indication that wealth was growing, and reaching more of the population.

With Marcus Aurelius, the hoarding of aurei (*TIH* 109) is as common as of the denarius (*TIH* 111), although most often in mixed hoards (*TIH* 112), as previously noted (*TIH* 77, 89, 97 and 112). Much gold was in circulation, and appears to have been preferred for savings. The Pajar de Artillo hoard (*TIH* 109) is *sui generis*, in that it includes many aurei, as well as two silver, and one gold, ingots; it may perhaps have been the capital of a nummularius. Hoards of the time of Marcus Aurelius have traditionally been linked to the danger of Mauritanian incursions into Hispania, but although this builds on historical information, it is highly uncertain: the geographical dispersion of these hoards throughout Hispania does not correspond with the geography of the supposed Moorish raids.

The patterns of hoarding do not change much in terms of content with the Severian dynasty. Hispanic hoards of this period are scarce, and bear out the pattern already described. From the reigns of Septimius Severus and Geta, we have the Borrallheira hoard (*TIH* 115), mainly gold, beginning with Nero, and including jewels and precious

metal, which seems to point to family savings. Bronze coins, although present in the early days (*TIH* 116), do not reappear until well into the reign of Alexander Severus (*TIH* 123). The bulk of the Severian hoards are of denarii and aurei; the almost total predominance of silver in these years can be clearly seen in the Llúria hoard of 5,990 denarii (*TIH* 118), which testifies to the circulation of abundant money, and highlights the importance of the Mediterranean and Catalan coast, closest to the supply of money. The Duarria gold hoard (*TIH* 121) stands out by its composition with jewels and beginning as usual with the typical Nero gold aurei. Once again, there is a high frequency of hoards generally in the northwest.

With growing military anarchy, we see remarkable changes in the pattern of hoarding from Alexander Severus on. During the first third of the 3rd century AD, the bulk of the coins in circulation are 2<sup>nd</sup> and 3<sup>rd</sup> century sestertii, which replace the denarius in commerce, and hoards of the period are accordingly composed exclusively of this denomination: under Maximinus I (*TIH* 124); and Gordian III (*TIH* 125, 126, 127, 128 and 131), where the El Mirador and Talamanca hoards (*TIH* 129 and 1320), each with more than 600 sestertii, stand out. The association of the former with the *legio VII Gemina Pia Felix*, possibly mobilised by Gordian I and Gordian II, who celebrated triumphs, in maritime operations at the Massif del Montgó, has not been proven.

A slight pause in the evolution pattern of a shift towards bronze comes under Philip I, with hoards like Castro de Oteruelo de la Valduerna, Petavonium and Teba (*TIH* 133, 138 and 141), composed entirely of denarii and a few antoniniani, which are out of step with the general trend towards hoards of bronze. This clearly reflects the survival of the denarius of the previous century and its hoarding alongside the billion radiates. It now becomes common to see hoarding in both precious metal – the antoninianus– and base metal –the sestertius and the new radiate –, as in the case of the well-documented Mas d’Aragó hoard (*TIH* 166), from the time of Gallienus. We have been able to show that hoards old antoniniani do not distinguish between coins containing a high proportion of silver and those with a low proportion, practically copper.

In Hispania, the civil war between Gallienus and Postumus, the ruler of what historians call the Gallic Empire, led to a great mobilization of troops and the arrival of eastern legions, sent by Gallienus to crush the usurpation. This seems to be reflected in some huge hoards like Jimena de la Frontera I (*TIH* 173), originally with 50,000 antoniniani, many from the East. Baetica remained faithful to Gallienus, and the

shipments of Baetican garum to Rome did not stop during the war, as is shown by the Cabrera III wreck (*TIH* 167), with a hoard comprising practically only of sestertii. On the other hand, much evidence from Mediterranean Tarraconensis (*TIH* 157, 159, 163, 166, 169, 171 and 172) can be associated with a military or civil war horizon, although this need not be linked to the barbarian invasions, because many Franks were mercenaries in the service of the Postumus himself. For example, Altafulla II (*TIH* 157) is actually a purse found next to a burnt body; the man was trying to escape the fire, and the roof fell in before he could leave the house. As for coin supply during this period, Gallienus is the last emperor of whom sestertii were struck in abundance.

From now on, particularly in the Illyrian period in, the devalued antoninianus, without a trace of precious metal, predominates absolutely; its production in mass, in a number of different mints, creates a flood that displaces from circulation even the ancient antoninianus of good quality alloy. This is the case in the reign of Gallienus himself, who struck copper antoniniani, with a mere silver wash. Hoarding declines in the following reigns.

The Divo Claudius antoniniani raise a difficult problem. The Regina hoard (*TIH* 191) is very interesting because of its contents: all imitations and mostly Divo Claudius. On the basis of the corpus of Hispanic hoards, it is clear that Divo Claudius circulated, and was hoarded, with other coins of Gallienus and Claudius Gothicus, and we therefore believe that their chronologies are closer to the generic post-270 AD. As for the Regina hoard, we can, without too much risk, date its formation to the early years of the 4th century AD, like many other imitations from Gallic workshops. Moreover, on the basis of what we currently know, we cannot be sure that such antoniniani were also minted in Hispania.

In Hispania, there are not many hoards that close with the neo-antoniniani or radiates that appeared after Aurelian's reform (274 AD); their precise date has been determined by the coins of Quintillus, Aurelian's contemporary. There are a few exceptions, such as the Maiorga hoard (*TIH* 204), which, although it seems incomplete, does contain antoniniani of Aurelian. There is a wide dispersion of hoards in the period, without any particular concentration, and also a good number of hoards with antoniniani, mostly from western mints. From the Tacitus' short reign, we know of one hoard only, although of great size (2,873 antoniniani), from the north-west (*TIH* 219); and, finally, with Probus and Carus, the last of the Illyrian emperors, we have little information, and are unable to draw any useful conclusions.



The period before Diocletian's reform (284-294 AD) is poorly represented, and we know only four hoards, all from west Hispania (*TIH* 229, 230, 231 and 232). Most of the antoniniani in them are from the third century AD from western mints (especially Rome, which is very common). This pattern continues in the post-reform period (294-313 AD), but the number of hoards increases. The new coin, the nummus, is scarce in circulation, and so also in hoards of the time, while the antoninianus or radiate is still very present (*TIH* 235, 237 and 239). With Maxentius, on the other hand, we have good evidence regarding the new coinage (*TIH* 240), which shows that newly minted coins, especially after a reform, take about a decade to enter into hoards, and have taken this into account when deducing the supply of coin from the composition of hoards, when this coincides with a monetary reform.

The apparent survival of the large flan nummus comes to an end in the last years of the reign of Constantine I, during which the nummus forms the bulk of Hispanic hoards (*TIH* 241, 242, 243, 244, 245, 246 and 247). In this context we must mention the famous Tomares hoard, one of the largest in Europe, which undoubtedly marks the change from gold to bronze money imposed by Constantine I in order to relieve pressure on his exchequer (García Vargas 2007).

Following the devaluations of the AE by the sons of Constantine I, there was a great increase in the number of coins made – AE3 and AE4 in the west (Rome, Arles and Lugdunum), especially with the legends FEL TEMP REPARATIO and GLORIA EXERCITVS – in line with inflation. The old antoninianus remains important, amongst the other denominations (*TIH* 250, 256 or 263). This can be clearly observed in the north-west, with many hoards throughout this period (*TIH* 249, 250, 251, 252, 253, 254, 258, 259, 261, 262, 263, 265 and 266). The Troia I hoard (*TIH* 269) stands out, although we know that its coins were theoretically withdrawn from circulation after the victory of Constantius II, who decreed their demonetization and/or withdrawal (*CTh* 9, 23, 1). With Julian II, we have another very large hoard: Troino (*TIH* 275), comprising two amphorae with 40 kg of coins each, which seem to have arrived by sea.

With the Valentinian dynasty, bronze coin hoarding included the earlier AE3 and AE4 modules, as well as the new coins with the SECVRITAS REIPVBLICAE legend. Residual antoniniani persist. The wide geographical spread of Valentinian hoards throughout the peninsula shows no geographical concentration of special interest. With Gratian, under whom the AE2 issues begin in 379 AD, gold solidi hoards

reappear (*TIH* 286). The same bronze coins are hoarded under Valentinian II and Magnus Maximus. The most important late development comes with a new dynasty and Theodosius I, whose reign broadly prefigures that of Honorius, where AE2 predominates in Baetica and Lusitania, and AE3 and AE4 everywhere else. The number of hoards reaches a maximum never before seen, in particular of gold (*TIH* 311, 316, 319, 332, 351, 352, 368, 369, 377, 398 and 402), which historians have related to the barbarian invasions, as they have bronze hoards. This, however, needs to be seen in a wider context, and need not be the sole or main interpretation. In fact, developments under Constantine III and Maximus in Hispania, contemporaries of Theodosius, are enough in themselves to explain much of this monetary evidence. The siliquae hoards (*TIH* 403, 404 and 405), however, are different, and allow us to be certain that the explanation, as proposed, lies in the military context.

Once more, with Valentinian III, just before the coin supply dries up, it appears that the only hoards come from north-west Hispania (*TIH* 406, 408, 409 and 410), with the exception of the La Molineta hoard (*TIH* 407); and in this case the presence of Vandal coinage is a good sign that trade at this time had been redirected towards North Africa, a process that had begun at the end of the 3rd century AD, if one accepts that some Divo Claudius coins were made there, as well as the Vandal coins. This is the context in which the so-called ‘Visigothic nummi’ and other coins of a similar module are to be found, side by side with Byzantine coins. In this same 6th century AD Romano-Visigothic horizon, we must not forget the survival of the late solidus, buried along with its Visigothic gold imitations (*TIH* 411).

\*\*\*

In summing up, an historical and geographic hypothesis can be put forward. The area of north-west Hispania, which bordered on Lusitania (now northern Portugal), has a unique concentration of hoards. This is not only a phenomenon of the Augustan period, which a substantial number of written sources help understand, but continues throughout the imperial period, becoming even more obvious in later periods, in particular under the Theodosian dynasty. The reasons behind this are uncertain, but the fact that the north-west regularly saw more hoarding than elsewhere must have some reason, and needs to be explained, even provisionally.

This was a historically militarized zone, and so it must have been an area of insecurity. The movement of troops in the Hispanic west is well attested (García y

Bellido 1961; Morillo Cerdán 2005 and 2017). The *exercitus hispanicus* was constituted mainly of three legions that had participated in the Asturian-Cantabrian wars: IIII Macedonica, VI Victrix and X Gemina, and many of these soldiers were concentrated around the gold mines of the north-west. From then on, the *exercitus hispanicus* would grow or shrink, until it finally disappeared during the sub-imperial period. The last legion was to do so the Legio VII Gemina, which was concentrated in the northwest; although it survived until late, it had already become an army of peasants and artisans (Arce Martínez 1985: 130 and 2005: 200), which explains why Constantine III and his son did not find any resistance later. Blázquez Martínez (1981: 75) has suggested that the indigenous element was reinforced around this time. Moreover, a number of previous reforms, such as Diocletian's, responded to a need to organize the defensive system, with the intention of re-establishing military barracks. From Honorio's epistle to the militias of Pamplona (Kulikowski 1998), we know that such native paramilitary barracks existed in much of north Hispania. The other great concentration of hoards, in Gallaecia – although of Visigothic mints (Vico Monteoliva *et al.* 2006: 170 and 172-173), which were created at the expense of various mobilized garrisons (López Sánchez 2009: 179-184) – can be explained in the same way.

Morillo Cerdán (2005: 22) argued that the constant military presence in the north-west was to control the production of gold, a permanent monetary need, which is totally convincing. In the past, researchers such as Centeno (1987: 267 and 307, map 2), have maintained that the concentration of hoards in the north-west is not significant; he maintained that it was the result more careful documentation of the findings, and that only 'normal hoarding' was involved. However, we have here demonstrated that the frequency of finds in the north-west is regularly greater than in the rest of Hispania. This conjecture is also borne out by a growing conviction among Portuguese historians (Oliveira 1905-1908; Paço 1953; Hipólito 1960-1961) – which in some way anticipates our findings regarding Spain – that hoards were particularly abundant in this area. In Spain, Abad Varela (1989: 1445 and 1991a: 235) had already come to this conclusion, while other Spanish scholars, such as Blázquez Cerrato (2002: 292), consider this concentration to be meaningless; she thinks this reflects normal hoarding, and is not related to social unrest.

The north-west was one of the areas that supplied most of the Empire's soldiers, which made possible the inclusion of indigenous elements in the Roman administration (Santos Yanguas 2016: 117-232; López Casado 2018: 94-98). The

northwest of Spain is sometimes described as our 'little Britannia', a province from which many soldiers were recruited, who formed distinct legionary and auxiliary units. However, the presence of such elements in armies was often the outcome of forced levies, rather than normal voluntary recruitment. Many of the soldiers from this region (who as veterans eventually settled in Gaul) stimulated the development not only of the monetary use, but also of urbanisation. This is important for understanding the role of the army as a main agent of monetisation.

On the other hand, the supply of money from Rome, which was spent in public works and salaries, must also be taken into account, and meant that the military were not the sole driving force behind monetary circulation. The flow of coins towards the Iberian Peninsula, and the channels it took, differed over time, and there were of natural economic slowdowns and decline, and hoards show that the Catalan, Levantine and Andalusian coasts adjusted to a different pattern of hoarding to the interior and north of Hispania. However, it is wrong both to assume that the wealthier the time, the less money was lost, and that greater poverty and underdevelopment led to more hoarding because money was not invested in construction or economic growth.

### CONCLUSÕES (PORTUGUÊS)

As guerras ásture-cântabras (29-19 a.C.) e o movimento de tropas no quadrante noroeste trazem uma concentração especial de tesouros. Muitos destes tesouros estão localizados em castros galegos, com uma composição mista de denários celtibéricos, joias ou lingotes de prata (*TIH* 6, 7, 8, 9, 10, 13 e 18). A maioria deles são espólios ou salários do legionário, o que permite sugerir que os soldados viviam (ou conviviam com a população indígena) nos próprios castros.

Outra parte considerável dos augustos tesouros de prata são os do sul (*TIH* 11, 12, 15 e 22) e leste da península (*TIH* 5 e 20bis), cujas causas não devem ser atribuídas teoricamente a questões militares, pois são exemplos claros de prosperidade comercial, produto da exploração de áreas ricas, agrícolas e mineiras, e onde os denários republicanos, e, em menor medida, os ibéricos, constituem uma parte substancial da oferta monetária. Do mesmo modo, os tesouros de bronze ocultados sob Augusto (*TIH* 2, 3, 14, 23 e 33), compostos por moeda provincial, devem também estar relacionados com a vida quotidiana. O único documentado em Lugo (*TIH* 20), com emissões da caetra, apesar de se poder defender uma clara origem militar para o mesmo, deverá remeter para aquele mesmo contexto, uma vez que a moeda estava destinada a circular

e a ser consumida. A ceca de Lugdunum, a primeira auxiliar de Roma, desempenhou um papel vital no abastecimento da Hispânia, com denários durante os reinados de Augusto e Tibério.

Os tesouros de Tibério foram reduzidos a menos de um sexto da etapa anterior, devido ao fim das guerras ásture-cântabras; no entanto, quase todos os tesouros denários ainda mostram uma tendência para se localizarem no quadrante noroeste da Península Ibérica. Acreditamos que deve ter havido alguma tentativa ou manobra militar no início do reinado de Tibério, não esquecendo que muitos dos legionários que participaram nessas guerras permaneceram nessas áreas. Os conjuntos de moedas provinciais são praticamente terciários (*TIH* 38 e 43) em comparação com os de prata (*TIH* 35, 37, 39, 42, 44, 46 e 49). Embora ambos os tipos de tesouros também indiquem a mesma tendência para serem encontrados no noroeste hispânico, pensamos que os tesouros de bronze devem ter sido muito mais comuns nas áreas romanizadas, como mostra o encontrado em Segóbriga (*TIH* 51).

A deficiente documentação pode ser a razão da falta de tesouros documentados sob o reinado de Calígula. No entanto, acreditamos que os tesouros ocultados sob esse imperador devem ter existido, mas contendo os denários de Tibério; daí que a sua data teórica de encerramento - ou terminus post quem - não possa ser identificada com os raros denários de Calígula.

A época de Cláudio I corresponde a uma recuperação no que diz respeito aos tesouros. Mais uma vez, os poucos tesouros de denários tendem a ser encontrados na parte noroeste da Hispânia, possivelmente por ser uma área conflituosa ou insegura. Por outro lado, os conjuntos de bronze de Cláudio I, possivelmente de imitação hispânica (*TIH* 52, 53, 56, 60, 61 e 63), com exceção do tesouro de La Pobla de Mafumet (*TIH* 58), distribuem-se de um modo mais disperso ao longo da região ibérica. Parece que o fim das emissões provinciais da Hispânia durante Cláudio I não teve consequências, pelo menos no âmbito das operações comerciais diárias, uma vez que a evidente escassez foi compensada pelas imitações hispânicas, que foram entesouradas e formavam o tipo de conjunto mais comum nesta altura. O tesouro de Iluro (*TIH* 57), constituído por moedas de ouro e identificado como a poupança de um dono de uma taberna, destaca-se de uma forma muito especial. Este importante testemunho mostra a prosperidade comercial alcançada por estas datas e nas costas de Tarragona, sempre mais inclinadas a experimentar um bom aprovisionamento.

Com Nero a amostra de tesouros é reduzida a três: a de Castro de Castromao, Mértola e Torreparedones (*TIH* 64, 65 e 66). A primeira, composta por denários e um áureo; a segunda por prutahs judaicas, e a última, por dupôndios e asses. Não podemos tirar conclusões definitivas, excepto as já comentadas noutras secções. Pensamos que a relativa escassez de emissões do imperador Nero pode ter alguma relação com a *damnatio memoriae* que o Senado lhe aplicou após a sua morte. Mas a análise dos padrões de distribuição dos bronzes de Nero por todo o Império (especialmente asses) convenceu Hoz Montoya (2002 e 2004) de que o objectivo da ceca de Lugdunum era principalmente o de fornecer as grandes concentrações militares, locais que eram altamente monetizados e que denotavam uma circulação monetária centrífuga, monetizando o seu ambiente com a consequente fuga de dinheiro.

Desta forma, as províncias longe da ceca romana e as grandes concentrações militares tenderam a ser mal servidas pela operação monetária de Nero, algo que não é muito relevante no caso da moeda de ouro, que circula a longas distâncias, mas muito relevante no caso da moeda de bronze, em que os mecanismos de colocação da moeda prevalecem sobre a sua mobilidade, uma vez posta em circulação. Tudo isto explicaria a escassa presença de cunhagens de Nero numa grande parte da Hispânia, uma escassez que é significativamente menos marcada nas áreas militarizadas do noroeste de Tarraconense. Apesar disto, não devemos esquecer achados recentes como o tesouro de Torreparedones (*TIH* 66), com um lote de moedas recentemente distribuídas a partir de Lugdunum.

Em resumo, a riqueza escondida nos tesouros hispânicos no período de Júlio-Cláudio I revela uma utilização assimétrica. O número de tesouros começa com Augusto na sua maioria. Mas, à medida que a pacificação hispânica avançava, o número de tesouros desceu até estancar com Calígula, embora mais tarde se possa observar um ligeiro aumento com os tesouros de bronze de Cláudio I, se bem que não se possa falar de certa instabilidade causada pelo encerramento das cecas hispânicas. O desmantelamento das emissões provinciais teve um efeito indirecto, uma vez que muitas imitações locais de claudianos formaram vários tesouros com moedas de bronze, com excepção do encontrado em La Pobra de Mafumet (*TIH* 58), a moeda oficial enviada directamente de Roma. Com Nero atingimos alguns níveis mínimos, mas bem documentados, o que não aconteceu sob o reinado de Calígula. Graças a todos estes dados, podemos determinar que, durante toda a dinastia Julius-Claude e com as fases anteriores, com moeda e conquista no meio, o panorama era

completamente desigual, com realidades quase antagónicas e com diferentes causas ou usos monetários.

Haverá então uma maior oferta de moeda de prata quando há guerras? Com Augusto e Tibério provámos isto muito claramente. Os tesouros de Cláudio I parecem ter uma influência sobre ele, embora não tão forte. Assim, os poucos tesouros claudianos de denários – Cogeces del Monte, Monte do Senhor dos Perdidos e Veiga de Chaves (*TIH* 55, 59 e 62) – concentram-se na parte norte ou noroeste da Península Ibérica. Os territórios hispânicos localizados na costa estão também a experimentar um boom comercial bastante significativo, como podemos confirmar com o já mencionado tesouro de ouro encontrado em Iluro, daí que o denário não seja a denominação mais ideal para poupar e/ou açambarcar, embora seja a mais comum.

A excepção é o bronze, porque quer seja indígena, hispano-romano ou romano, a sua natureza condenou-o frequentemente a circular de forma restrita, sem sair da esfera local. Apesar das tentativas posteriores de reforma de Nero, o problema do bronze tornou-se ainda mais agudo e não podia ser equiparado a moedas de metal precioso. A reforma neroniana (62-64 d.C.), por outro lado, só levou a uma desvalorização das moedas de ouro e, em menor grau, de prata. Assim, o triunfo do denário, na realidade a base do sistema, era inegável e permaneceu mais ou menos estável até aos seguintes ajustamentos flavianos e antoninos.

Após a paragem nas Guerras Civis de 68-69 d.C., e o início do reinado Vespasiano, documentamos poucos tesouros e alguns são de ouro (*TIH* 67 e 69). Se aceitarmos uma explicação militar, temos de perguntar se um período de paz deve ser a razão pela qual o tesouro em denários é escasso nessas faixas cronológicas, mesmo até 79 d.C. Infelizmente, qualquer proposta é pura especulação. Os seguintes reinados flavianos, com os imperadores Tito e Domiciano, já estão a experimentar a esperada inundação de tesouros de prata, embora quase todos eles venham novamente do noroeste (*TIH* 70, 71, 72 e 74); é surpreendente que alguns ainda tenham um forte sabor indígena, de acordo com o seu recipiente de cerâmica e jóias locais, como vemos no tesouro Bedoya (*TIH* 75). Um unicum, devido à sua excepcionalidade histórica, é o depósito de dinares falsos provenientes de Gibraltar (*TIH* 74), certamente um saco vindo de alguns falsificadores localizados neste extremo ocidental do Império. Com efeito, isto dá origem a comentários sobre a incidência de moedas falsas em tesouros, geralmente presentes embora de forma muito reduzida, mais considerando que os tesouros são formados com uma moeda seleccionada. Os tesouros de bronze quase não estão

presentes e só foram introduzidos de forma ligeira no final do reinado de Domiciano, especialmente em áreas da costa de Tarragona (*TIH* 76).

A dinastia antonina começou com os padrões bimetálicos de aprovisionamento. Com Nerva, encontramos tesouros de denário juntamente com alguns de ouro (*TIH* 78) e, exclusivamente, de ouro (*TIH* 77). É precisamente este último que provém de um ambiente urbano como o fórum de Clunia, o que demonstra a penetração do ouro nas terras hispânicas interiores e com total eficácia como resultada da reforma Neroniana. Depois de experimentar com Trajano uma ligeira inundação (*TIH* 79, 81, 82 e 83, de denários, e *TIH* 80, de ouro), é a partir de Adriano que a acumulação de moedas de bronze volta a entrar com força (*TIH* 84, 85, 87, 91, 92 e 93). Os tesouros mostram que o sestércio começa a ser abundante a partir de Adriano. A partir daí, o nível de retenção de tesouros sob os três metais é mesmo estável, até que com Commodus despenca, sendo finalmente documentado apenas em bronze (*TIH* 113 e 114). É apenas entre os reinados de Nérva e Marcus Aurelius que existe um grande número de tesouros compostos exclusivamente de ouro, mas também há muita prata em circulação. Será que isto se deve apenas a um fornecimento geralmente suave e que estamos a olhar para um período de boas ligações com a Itália, a única região que fornece moedas? A verdade é que a prosperidade do Império faz os três metais circularem igualmente.

Além disso, verificámos que as moedas mais antigas de quase todos os tesouros de ouro hispânicos do século II d.C. são moedas de ouro reformadas de Nero, como mostram os tesouros de Clunia II (*TIH* 77), o primeiro testemunho de ouro de Antonino, o de Coyanca (*TIH* 86), o do período Adrianea, o de Constantino (*TIH* 96), o do reinado de Antoninus Pius e o de Braga (*TIH* 107), o de Marcus Aurelius. No entanto, o tesouro de moedas de bronze é geralmente abundante em comparação com as de prata. Pode-se assim sentir que o volume da riqueza está a crescer e, portanto, a chegar a mais pessoas.

Com Marco Aurélio, a acumulação de moedas de ouro (*TIH* 109) é mesmo igual à de denários (*TIH* 111), embora normalmente sejam tesouros mistos entre ambos os metais (*TIH* 112), tal como foi anteriormente demonstrado (*TIH* 77, 89, 97 e 112); de facto, acumulação de circulação porque muitas moedas de ouro estavam em circulação e foram seleccionadas para poupança privada. Entre esta gama, devemos mencionar o Pajar de Artillo (*TIH* 109), uma grande acumulação de ouro, associada a dois lingotes de prata e outro de ouro, o que lhe confere um carácter interpretativo bastante *sui*



generis (talvez o capital de um nummularius). Os tesouros de Marco Aurélio têm sido tradicionalmente ligados ao perigo de incursões mauritanas na Hispânia, embora se trate de uma associação, ainda que de natureza histórica, que é altamente questionável. A dispersão geográfica destes tesouros, ao longo do território hispânico, não corresponde à geografia dos alegados ataques mouriscos.

Após o início da dinastia severa, os padrões de acumulação não mudam muito a nível qualitativo. A documentação hispânica deste período, embora certamente escassa, permite-nos assinalar as peculiaridades numismáticas já mencionadas. Em primeiro lugar, dos reinados de Septímio Severo e Geta temos o tesouro de Borrallheira (*TIH* 115). A maioria deles são de ouro e o primeiro é de Nero; o resto das peças são jóias e metais preciosos, o que reforça a ideia de poupança familiar. A acumulação de moedas de bronze, embora documentada nestes primeiros anos (*TIH* 116), só reapareceu no reinado de Alexandre Severo (*TIH* 123). O resto dos tesouros severos são todos compostos por denários e áureos. A predominância quase absoluta da moeda de prata nestes anos pode ser vista claramente no tesouro de Lliria (*TIH* 118), que, devido à sua dimensão - 5,990 denários - é um bom testemunho da circulação de dinheiro e sublinha a importância do Levante e da costa catalã devido à sua proximidade com a fonte de moeda. No que diz respeito ao entesouramento de moedas de ouro, destaca-se o conjunto de Duarría (*TIH* 121), onde mais uma vez se pode ver o início da poupança com as típicas moedas de ouro de Nero. Assiste-se, de novo, a uma tendência para o aumento de testemunhos monetários. No noroeste, um facto que se repete onde quer que se encontrem.

Durante a anarquia militar, assistimos a mudanças notáveis, iniciadas por Alexandre Severo. Durante o primeiro terço do século III d.C. a maior parte da circulação monetária foi alimentada pelo sestércio, do século anterior e do actual, substituindo o denário nos circuitos comerciais. É lógico que os tesouros deste período sejam compostos exclusivamente por esta denominação de bronze, como vemos com o reinado de Maximino I (*TIH* 124) e com o de Gordiano III (*TIH* 125, 126, 127, 128 e 131); do último imperador, destacam-se os tesouros de El Mirador e Talamanca (*TIH* 129 e 132), cada um com mais de 600 sestércios. A relação do primeiro com a *legio* VII *Gemina Pia Felix*, mobilizado no Maciço do Montgó por uma possível manobra marítima dos dois Gordianos, proclamados imperadores após uma revolta no Norte de África, não foi provada.

Uma ligeira pausa é assumida por Filipe I, em cujo reinado há um par de tesouros excepcionais como os de Castro de Oteruelo de la Valduerna, Petavonium e Teba (*TIH* 133, 138 e 141), exclusivamente de denários e alguns antoninianos, já que estão desfasados da tendência geral do bronze. Este é um claro reflexo da sobrevivência do dinar do século anterior e do seu tesouro ao lado do radiador de velo. Portanto, a coexistência, mesmo entre ambas as denominações, em metais nobres - antoniniano - e não nobres - sestércio e o novo irradiado -, será muito comum encontrá-lo, caso do bem documentado tesouro de Mas d'Aragó (*TIH* 166), da época de Galieno. Nestes tesouros verificámos que os Antonianos não se diferenciam com uma boa percentagem de prata e os que quase não têm nada, praticamente em cobre.

Precisamente, a guerra civil desenvolvida na Hispânia entre Galieno e Póstumo, que dominava um território denominado pela historiografia como Império Gálico, produziu uma grande mobilização de tropas, com a chegada efectiva de legiões orientais por Galieno para sufocar a usurpação. Isto parece reflectir-se nalguns grandes tesouros como Jimena de la Frontera I (*TIH* 173), originalmente com 50.000 antoninianos, muitos deles do Oriente. A Baetica permaneceu fiel a Galieno e os carregamentos de azeite bético e de garum para Roma não pararam apesar da guerra; isto é demonstrado pelo naufrágio de Cabrera III (*TIH* 167), cujo tesouro é praticamente composto de sestércios. Por outro lado, muitos testemunhos dos *Tarraconensis mediterrânicos* (*TIH* 157, 159, 163, 166, 169, 171 e 172), podem ser contextualizados de acordo com um horizonte de guerra militar ou civil, embora acreditemos que devem ser dissociados das invasões bárbaras; muitos dos Francos eram mercenários ao serviço do próprio Postumus. Por exemplo, Altafulla II (*TIH* 157) é na realidade uma bolsa que foi encontrada ao lado de um corpo queimado; o homem estava a fugir do fogo e o telhado caiu quando estava prestes a deixar a casa. Quanto aos fornecimentos da época, Galieno é o último imperador de quem há sestércios em abundância.

A partir de agora e com o período ilírico na ribalta, a predominância dos antoninianos desvalorizados e sem traços nobres, é absoluta; a sua produção em massa a partir das diferentes cecas produz uma preponderância lógica que desloca da circulação até mesmo os antigos antoninianos de alta velo. Isto é evidente pelo próprio reinado de Gallien, que emitiu Antoninians em cobre, mas com uma aparência apenas prateada. Nos reinados seguintes, o açambarcamento é diminuído.

Os antónimos divoclaudianos envolvem enfrentar um problema que é difícil de responder. O tesouro de Regina (*TIH* 191) revelou-se um material muito interessante, precisamente devido ao seu conteúdo, na sua maioria divoclaudiano e todo imitado. Graças ao corpus de tesouros hispânicos, verificámos que as moedas divoclaudianas são tesouros e circulam juntamente com outras moedas de Galieno e Cláudio II, pelo que acreditamos que as cronologias estão mais próximas do genérico pós 270 AD. Quanto ao tesouro Regina, não seria muito arriscado até à data a sua formação durante os primeiros anos do século IV d.C., como muitas outras imitações feitas em oficinas gálicas. Contudo, os dados actuais não nos permitem dizer com certeza que estes Antonianos também foram cunhados na Hispânia.

Na Hispânia não temos muitos tesouros fechados com os Neoantonianos ou irradiados que surgiram após a reforma de Aureliano (274 d.C.); precisamente o seu período foi determinado pelas peças de Quintile, contemporâneas do reinado de Aureliano. Existem poucas excepções como o tesouro de Maiorga (*TIH* 204) que, embora pareça incompleto, contém radiações de Aureliana. A dispersão geral do período é mais ampla, mas não são observadas concentrações especiais. Outro bom número de tesouros com Antonianos e emitidos na maioria das cecas ocidentais foram atribuídos ao Metrica I. Do curto reinado de Tácito, apenas documentamos um tesouro do Noroeste hispânico (*TIH* 219), embora de grande tamanho (2.873 antonianos) e, finalmente, com Probo e Caro chegamos às últimas cronologias ilíricas, com menos testemunhos, e sem poder tirar conclusões interessantes.

O período anterior à reforma de Diocleciano (284-294 d.C.) está mal representado e apenas recolhemos quatro testemunhos, todos da parte ocidental da Hispânia (*TIH* 229, 230, 231 e 232). Nestes podemos ver claramente que a maioria dos antoninianos do século III d.C. é de cecas ocidentais (especialmente Roma, que é muito abundante), embora este seja um padrão semelhante à cronologia pós-reforma (294-313 d.C.), cujos tesouros estão a aumentar em número. No entanto, a nova moeda instituída, o nummus, é escassa na circulação monetária e, portanto, também nos tesouros da época, uma vez que o antoniniano ou radiado ainda está muito presente (*TIH* 235, 237 e 239). Com Maxêncio, por outro lado, recolhemos bons testemunhos com a nova cunhagem (*TIH* 240), o que mostra que as moedas cunhadas recentemente, especialmente após uma nova reforma, demoram mais tempo a entrar em circulação. Especificamente, cerca de uma década e seguindo os canais normais de abastecimento; escusado será dizer que esta tem sido a lacuna a que temos sido sujeitos ao caracterizar

o abastecimento deduzido do tesouro, e coincidindo cada vez que tem havido uma reforma monetária.

A aparente sobrevivência saudável do nummus de bom módulo chega ao fim após o declínio do reinado de Constantino I, no qual o nummus é a base dos tesouros hispânicos (*TIH* 241, 242, 243, 244, 245, 246 e 247). É neste contexto que devemos colocar o famoso tesouro de Tomares, um dos maiores da Europa, e certamente uma conversão da moeda de ouro em bronze imposta por Constantino I para aliviar os cofres (García Vargas 2007).

Após as reformas desvalorizadoras da AE, empreendidas pelos filhos de Constantino I, houve um aumento impressionante de moeda - AE3 e AE4 no Ocidente (Roma, Arles e Lugdunum), especialmente com reversos alusivos à FEL TEMP REPARATIO e à GLORIA EXERCITVS -, em linha com a inflação. A sobrevivência do antigo antoniniano, para além de outras denominações, é importante (*TIH* 250, 256 ou 263). Isto é claramente observado no Noroeste hispânico, com um elevado número de grupos monetários (*TIH* 249, 250, 251, 252, 253, 254, 258, 259, 261, 262, 263, 265, e 266); um facto que, mais uma vez, se repete nesta faixa cronológica. Destaca-se o tesouro de Tróia I (*TIH* 269), embora saibamos que a sua moeda foi teoricamente retirada de circulação após a vitória de Constâncio II, que decretou a sua desmonetização e/ou retirada (*CTh* 9, 23, 1). Por outro lado, de Juliano II temos outra moeda muito valiosa: Troino (*TIH* 275), duas ânforas com 40 kg de moedas cada uma, que parecem ter chegado por mar.

Com a dinastia valentiniana, o entesouramento de moedas de bronze é equilibrado pelos típicos módulos AE3 e AE4 do passado e os novos, com o reverso da SECVRITAS REIPVBLICAE. A sobrevivência dos antoninianos é persistente embora residual. A dispersão dos conjuntos valentinianos não mostra concentrações geográficas de especial interesse, sendo também largas ou distantes ao longo da Península Ibérica. Com Graciano, iniciador da AE2 em 379 d.C., reaparece um tesouro dourado, desta vez de sólidos (*TIH* 286). Depois de Valentinian II e Great Maximus, as directrizes de bronze acima mencionadas são replicadas. As grandes novidades tardias vêm com uma nova dinastia e Theodosius I. O seu reinado defende amplamente o de Honorius, com a predominância de AE2 na Baetica e Lusitânia, e o resto com moedas do módulo AE3 e AE4. O aumento de tesouros atinge um máximo nunca antes visto. O aumento especial de tesouros de ouro é significativo (*TIH* 311, 316, 319, 332, 351, 352, 368, 369, 377, 398 e 402), que a historiografia tem

relacionado com as invasões bárbaras, embora também tenha relacionado com os outros conjuntos de bronze. O nosso quadro alternativo relativiza isto e até optamos por abandoná-lo hoje como a principal interpretação. De facto, os episódios com Constantino III e Maximus na Hispânia, contemporâneos do período teodósio, são factos suficientes para explicar muitos testemunhos monetários. Os conjuntos de silíquas (*TIH* 403, 404 e 405), bastante diferentes, permitem-nos afirmar com total segurança estes 'postulados militaristas'.

Já com Valentiniano III, e com o fim iminente da oferta monetária, podemos ver novamente que os únicos testemunhos monetários vêm do Noroeste hispânico (*TIH* 406, 408, 409 e 410), com excepção do conjunto de La Molineta (*TIH* 407), que, devido à presença de dinheiro de vândalos, podemos ver que o comércio foi reorientado nesta altura para o Norte de África, embora fosse um fenómeno que começou no final do século III d.C., desde que se aceite que o Norte de África foi também um centro emissor de moeda divoclaudiana, para além de vândala. É neste ambiente que se encontram as chamadas “nummi/cobres visigóticos” e outros exemplares de um módulo semelhante, vivendo lado a lado com os bizantinos. A partir deste mesmo horizonte romano-visigótico do século VI d.C., não devemos esquecer a sobrevivência do velho sólido e tardio, estimado ao lado das imitações de ouro visigótico (*TIH* 411).

\*\*\*

Como resumo final, convirá apresentar uma hipótese histórica e geográfica. A área do Noroeste hispânico, limítrofe da fronteira lusitana (actualmente norte de Portugal), tem uma concentração *sui generis* de descobertas. Isto não só ocorre durante o período augustano, do qual temos um maior número de fontes escritas para melhor o compreender, mas é projectado ao longo de todo o período imperial, tornando-se mais evidente em períodos posteriores e, acima de tudo, sob a dinastia teodósia. As razões para tal são incertas, mas o facto de o Noroeste hispânico ser uma área propensa a apresentar tesouros maiores deve ter alguma razão, pelo que devemos abordá-lo provisoriamente.

É verdade que esta era uma área historicamente militarizada, o que significa que deve ter sido um território com um clima inseguro. No Ocidente hispânico, o movimento de tropas está bem atestado (García y Bellido 1961; Morillo Cerdán 2005 e 2017). O exercitus hispanicus era constituído principalmente por três legiões que

tinham participado nas guerras ásture-cântabra: as IIII Macedonica, VI Victrix e X Gemina, sendo que muitos destes soldados estavam concentrados nas minas de ouro do Noroeste. A partir daí, o exercitus hispanicus cresceria ou encolheria até desaparecer durante o período sub-imperial. O último foi a Legio VII Gemina, concentrada no Noroeste, e, embora tenha sobrevivido até tarde, era já um exército de camponeses e artesãos (Arce Martínez 1985: 130 e 2005: 200), o que explica que, mais tarde, Constantino III e o seu filho não tivessem encontrado qualquer resistência. Blázquez Martínez (1981: 75) propôs que o elemento indígena fosse revitalizado por esta altura. Além disso, reformas anteriores, como a de Diocleciano, advogavam a necessidade de organizar o sistema defensivo com o desejo de restabelecer o aquartelamento militar. Graças à carta de Honório às milícias de Pamplona (Kulikowski 1998), sabemos que, numa boa parte do Norte hispânico, estes tipos de quartéis paramilitares nativos existiam. Neste mesmo sentido, devemos ligar a outra grande concentração na Gallaecia, ainda que de cecas visigóticas (Vico Monteoliva *et al.* 2006: 170 e 172-173), que foram criadas à custa de diferentes guarnições mobilizadas (López Sánchez 2009: 179-184).

Morillo Cerdán (2005: 22) argumentou que a permanente presença militar romana no Noroeste se devia ao controlo da produção de ouro, relacionando-a com necessidades monetárias permanentes, o que é totalmente convincente. No passado, investigadores como Centeno (1987: 267 e 307, mapa 2), propuseram que a concentração de tesouros no noroeste não deveria ter tido qualquer significado; ele sustentou que tudo se devia a uma documentação mais cuidadosa das descobertas e que se tratava de um “açambarcamento normal”. Neste trabalho, verificámos que o índice de resultados é geralmente superior ao do resto das áreas hispânicas. Esta coincidência está também relacionada com a preocupação latente da historiografia portuguesa (Oliveira 1905-1908; Paço 1953; Hipólito 1960-1961), antecipando de certa forma a espanhola, devido ao facto de no seu território os tesouros serem mais abundantes (já manifestada por Abad Varela 1989: 1445 e 1991a: 235). Outros autores espanhóis consideram esta concentração sem sentido, como é o caso de Blázquez Cerrato (2002: 292), para quem esta concentração também reflecte uma acumulação normal, se bem que exclua que a mesma deva estar relacionada com a agitação social.

O Noroeste foi uma das áreas que forneceu mais soldados ao Império, permitindo a incorporação de componentes indígenas à administração romana (Santos Yanguas 2016: 117-232; López Casado 2018: 94-98). Por vezes o noroeste hispânico é descrito

como a nossa pequena Britânia, uma província da qual foram também recrutadas numerosas tropas, formando diferentes unidades de legionários e auxiliares. No entanto, muitas vezes a presença de nativos nos exércitos era efectuada através de taxas forçadas e o processo nem sempre era levado a cabo através do recrutamento voluntário clássico. Muitos dos soldados desta região (e os seus veteranos que acabaram por se instalar em solo galego) estimularam o desenvolvimento não só da moeda, mas também do urbanismo. Estes dados têm um impacto sobre o papel do exército como principal agente monetizador.

Contra esta última, poderia argumentar-se uma oferta de moeda de Roma, derivada em obras públicas e despesas salariais, e não em militares como dinamizadores da circulação monetária. Certamente os fluxos e canais monetários em direcção à Península Ibérica eram desiguais, pelo que podemos falar de abrandamentos ou ausências económicas naturais. Em suma, os tesouros mostram que as costas catalãs, levantinas e andaluzas se ajustaram a um padrão diferente de açambarcamento para o interior e norte da Hispânia. Contudo, é errado dizer que quanto mais riqueza havia, menos dinheiro era perdido, e também que quanto mais pobreza e subdesenvolvimento havia, mais tesouros eram escondidos porque não eram investidos na construção ou na revitalização económica.

## PRESENTACIÓN

La línea de investigación elegida para la presente obra obedece a una voluntad personal desarrollada durante años en los estudios numismáticos antiguos, aunque en el Grado en Historia de la Universidad de Murcia nunca cursamos dicha disciplina. En octubre de 2016, cursando el Máster en Arqueología de la Universidad de Valencia, nuestro director, el Prof. Pere Pau Ripollès Alegre, durante la discusión sobre qué tema trabajar a fin de obtener el doctorado, nos transmitió la ausencia de una obra de referencia en torno a los tesoros imperiales de Hispania. De hecho, desde Oxford, se estaba llevando a cabo un proyecto parecido, liderado por el Prof. Christopher Howgego y con una base de datos a una mayor escala, como son las antiguas provincias del Imperio Romano (<http://chre.ashmus.ox.ac.uk>). Es importante destacar que nuestro trabajo personal no guardó vínculo alguno con el de Oxford, pero se vio necesaria una colaboración mutua, así como subir todos nuestros datos de manera pública al proyecto oxoniense. La meta, en nuestro caso, fue reunir por primera vez en una obra todos los tesoros hispanos conocidos, sin olvidarnos de su estudio cualitativo e histórico. La franja cronológica oscila entre el reinado de Augusto y los siglos V-VI d.C., es decir, tal y como estaban haciendo nuestros colegas en ‘Coin Hoards of the Roman Empire Project’.

Por entonces CHRE se encontraba en su primera fase (2013-2017), la cual tuvo como objetivo recopilar todos los tesoros disponibles y de tantas provincias romanas como fuera posible. Los datos disponibles en esta base de datos se actualizan y amplían constantemente y no deben considerarse exhaustivos. La meta es incorporar todo tesoro a nivel sumario. Bajos estas premisas trabajamos, teniendo en cuenta el *terminus post quem* y *ante quem* de las monedas, existentes en cada tesoro. La primera parte que se completó fue objeto de nuestro Trabajo Fin de Máster, ‘Los tesoros julio-claudios de Hispania’, también dirigido por el propio P. P. Ripollès en la Universidad de Valencia.

Aunque en CHRE se recogieron hallazgos aislados de oro, nuestro trabajo no se centró en dichos materiales, ya que no consideramos una moneda áurea como tesoro. Considerar los hallazgos aislados hubiera convertido incluso nuestro estudio en inabarcable. Así cuando ha hecho falta, se han extraído dichos datos de los estudios de circulación monetaria. Comprender un lapso de tiempo de más de cinco/seis siglos de moneda imperial, aunque sea solamente de tesoros y a nivel sumario, es ya una ardua y áspera tarea, dada la dispersa y dificultosa bibliografía antigua, por no hablar de la



edición de cada tesoro. A ello se le suma que la antigua Hispania hoy día se compone de dos países, como son España y Portugal.

Todas estas líneas fueron escritas con la tesis ya terminada y con la impresión de haber realizado una obra inacabada e imperfecta. Muchos tesoros, esperamos y deseamos, irán apareciendo y se irán editando. A esto hay que sumar aquellos tesoros que se nos han escapado y los que están todavía sin publicar, algunos citados en el apartado de noticias. El catálogo se cerró a finales de 2019, por lo que el material publicado desde entonces no ha sido incorporado en el estudio.

Evidentemente son muchas las personas que han ayudado directa e indirectamente el que esta tesis doctoral llegara a buen puerto. Sinceros agradecimientos a nuestro director, Pere Pau Ripollès Alegre, siempre consciente de la utilidad de este trabajo y cuyos consejos han mejorado notablemente la versión final del manuscrito. A Chris Howgego, codirector de CHRE, y Cristian Găzdac, su amabilidad mientras estuvimos en Oxford. Del mismo modo, eterna gratitud con los colegas portugueses, como Rui Manuel Sobral Centeno, José da Silva Ruivo, António José Marques de Faria y Marcelo Mendes Pinto, por ayudarnos en mil cuestiones, sin olvidarnos de Carlos Jorge Gonçalves Soares Fabião, director del Centro de Arqueología de la Universidade de Lisboa, quien guió además nuestra estancia en la capital portuguesa.

A Gloria Puig Puyuelo, por facilitarnos numerosa bibliografía existente en la biblioteca de la Asociación Numismática Española. A Manuel Emiliano Abad Varela, Isidro Martínez Mira y José Ignacio San Vicente González de Aspuru, por haber respondido a nuestras numerosas consultas sobre tesoros tardorromanos. A Joaquín de la Hoz Montoya, por los certeros comentarios acerca de la política monetaria de Nerón, motivo de su tesis doctoral. A Agustín Ángel Díez Castillo, por ayudarnos con la cartografía. A José Antonio Castellanos Vargas, por ayudarnos con las fotografías del tesoro de Regina, un caluroso verano de 2018 en el Museo de Badajoz.

Por orden alfabético, no menos importantes, a Juan Manuel Abascal Palazón, Alberto Aguilera Hernández, Luis Amela Valverde, Alicia Arévalo González, Laura Arias Ferrer, Roger Bland, Laurent Callegarin, Marta Campo Díaz, Juan José Cepeda Ocampo, Jérémie Chameroy, Francisca Chaves Tristán, Genaro Chic García, Jean-Marc Doyen, Vincent Drost, Emilio Gamo Pazos, María Paz García-Bellido, Juan Ramón García Carretero, Raquel Gil Fernández, Fernando Gil Sendino, Joaquín L. Gómez-Pantoja, Rafael González Fernández, Alberto González García, Manuel Gozalbes Fernández de Palencia, Peter Haupt, Manuel Lechuga Galindo, Roberto López Casado,

Fernando López Sánchez, Bartolomé Mora Serrano, Jorge Morín de Pablos, Paloma Otero Morán, Pepita Padrós Martí, Antonio Roma Valdés, Damián R. Salgado, Jorge Sánchez-Lafuente Pérez, Clive Stannard, María Isabel Vila Franco y Bernhard Woytek; todos ellos, de una u otra manera, resolvieron gran número de dudas. Por último, mencionar al Consejo Internacional de Numismática y a la Casa de Velázquez, ya que apoyaron económicamente nuestras estancias de Oxford y Lisboa.

## RESUMEN

Bajo un carácter exhaustivo, se ha planteado confeccionar el primer *corpus* hispano de tesoros, depósitos y/o conjuntos monetarios realizado hasta la fecha para la antigua Hispania imperial (abreviado como *TIH*). La cronología abarca desde el reinado de Augusto hasta el siglo VI d.C., coincidiendo con el final del periodo romano-visigodo. Se han recogido provisionalmente 413 conjuntos. No obstante, si se sumamos las fragmentarias noticias la cifra aumentaría a más de 810. En total, las monedas documentadas han ascendido a 138.384, aunque sin contar las noticias, que por su carácter son bastante dudosas. A tenor de los datos, la presente obra constituye el inventario más actualizado hasta la fecha. El material se ordena mediante los reinados de los emperadores, aunque hay que tener en cuenta el periodo de circulación teórico deducido entre la cronología de la moneda más reciente en el tesoro y su circulación real. Un buen ejemplo de ello es el problema existente en las imitaciones de Divo Claudio II, que circulan hasta el siglo VI d.C. También nos hemos servido del estudio de un tesoro inédito procedente de *Regina Turdulorum* (Casas de Reina, Badajoz), compuesto por 818 radiados de imitación, en principio de origen galo, lo que le convierte en el tesoro más importante para este tipo de piezas en Hispania.

Atendiendo a la forma en la que se han formado los conjuntos, se ha propuesto una clasificación entre atesoramiento, depósito y funerario. Por otro lado, hemos identificado otros materiales como dudosos, dado que no tenemos la certeza de que sean conjuntos monetarios. Tras la estructura y la constitución de cada tesoro, hemos caracterizado el aprovisionamiento monetario, comprobando qué monedas se atesoran o seleccionan para tales fines, además de cuáles desaparecen y vuelven aparecer en los tesoros. Por aprovisionamiento y uso entendemos tanto el tipo como la cantidad de moneda introducida en una determinada zona o provincia, así como su consumo por ciertos usuarios en ese lugar.

Con la dinastía julio-claudia, el denario romano se consolida en la Península Ibérica. Cobra importancia el denario republicano, que circula todos estos años. En cambio, el denario ibérico desaparece con el reinado de Tiberio. La supresión de las monedas provinciales hispanas por Claudio I, provoca el surgimiento en la Península Ibérica de talleres locales que imitan numerario claudiano. Estos ejemplares constituyen un circulante que también se atesora. Durante las dinastías flavia y antonina, el denario republicano sigue circulando. Sin embargo, con los antoninos el áureo se perfila como una moneda común en los atesoramientos; casi todos ellos contienen gran número de áureos post-reformados de Nerón. El oro a partir de ahora no volverá aparecer atesorado en Hispania hasta dos siglos después, con el reinado de Graciano. De la dinastía severa cabe señalar que no tenemos antoninianos de Caracalla, que se trata de una nueva moneda. Hay que esperar hasta avanzada la anarquía militar para que dicha denominación aparezca, aunque ya muy devaluada. El denario altoimperial es atesorado junto a este antoniniano tardío. Durante el inicio de la Tetrarquía, se documenta otra combinación de denominaciones, pues el viejo radiado o antoniniano y el nuevo *nummus* también se atesoran juntos. Esto último pervive buena parte de las dinastías constantiniana, valentiniana y teodosiana, donde existen nuevos módulos (AE2, AE3 y AE4). La siliqua aparece en contextos militares (Constantino III y Máximo de Hispania), junto al sólido, que experimenta un ligero repunte durante el reinado de Honorio. Con el horizonte romano-visigodo, se observa una combinación nuevamente entre dos tipos monetarios atesorados, en este caso, entre el sólido romano y el sólido de imitación visigótica.

Tras los análisis de los intervalos de perduración o *termini*, se ha concluido que el término referente a moneda residual debe descartarse. Hay que optar por un término más adecuado como flotante, pues dichas monedas no estaban desmonetizadas, como se pretende tradicionalmente, ni tampoco eran residuales, por muy antiguas que fueran: simplemente se valoraban a peso. Efectivamente la vida normal de una moneda circulando puede llegar a un siglo. Sin embargo, existen tesoros tardorromanos en los que hay hasta seis siglos de diferencia entre las monedas más antiguas y las más modernas; en el caso de las primeras, se tratarían de eventuales hallazgos posteriores, reciclados tras su reintroducción en la circulación monetaria.

Los flujos monetales son producto de una política monetaria y debe incidirse en el aprovisionamiento de las materias primas, como es el metal y su reciclaje a la hora de acuñar nuevas monedas. Tras la tipología de los tesoros y sus características, hay que

tener cuenta el tamaño de algunos tesoros. Por su tamaño y la cantidad de monedas existente, algunas veces con lingotes, puede proponerse una relación con personajes económicos (*nummularii* y/o *argentarii*), como sucede en los impresionantes tesoros de Pajar de Artillo (*TIH* 109) y Lliria (*TIH* 118).

La casi permanente concentración de tesoros en el noroeste hispano puede relacionarse con el papel histórico de esta zona, que se trató de un lugar predilecto de reclutamiento de *auxilia*, sin olvidarnos de la explotación de minas auríferas en dichas latitudes, constituyendo un buen condicionante del devenir histórico de la *Gallaecia*. Asimismo, el análisis de los tesoros hispanos del siglo III d.C. permite desvincularlos de las invasiones bárbaras; lo mismo ocurre con los tesoros del siglo IV d.C., por lo que relativizamos en extremo el discurso tradicional.

### ABSTRACT

This study establishes a first corpus of hoards and coin deposits from Hispania (abbreviated as *TIH*). It covers a period from the reign of Augustus to the 6th century A.D., which coincides with the close of the Romano-Visigothic period. Some 413 hoards have been assembled, and, if we take into account those where the information is fragmentary, more than 810 hoards are involved. In total, 138,384 coins have been documented, which does not include coins from hoards about which we have only imperfect information. The present work therefore constitutes the most complete corpus to date. The material is arranged by emperor, but also considers the theoretical period of circulation of the coins involved, in relation to the dating of the most recent coins. A good example of this is the problem posed by the *Divo Claudio* imitations, which circulated until the 6th century A.D. In dealing with this, we have also studied an unpublished hoard from *Regina Turdulorum* (Casas de Reina, Badajoz); it comprises 818 imitative radiates, probably of Gallic origin, which is the most important evidence for such coins in Hispania.

In considering the various coin groups, we have proposed a classification into hoards, deposits and coins in a funerary context. We have also identified a number of materials as doubtful, since we are not sure that they are, in fact, deliberate coin assemblages. After documenting the structure and contents of each hoard, we have characterized the coin supply behind them, considering which coins were buried, or selected for a particular purpose, and, over time, how particular types of coin appear, disappear and reappear in hoards. We evaluate coin supply and use both in terms of the

type and numbers of particular coins that were introduced into a certain area or province, as well the uses they were put to in that place, and by whom.

During the Julio-Claudian dynasty, the Roman denarius becomes the standard silver coin in the Iberian Peninsula. The Republican denarius continues to circulate, while the Iberian denarius falls away during the reign of Tiberius. With the suppression of Hispanic provincial coinage under Claudius, local Iberian workshops appear that imitate Claudian coinage. These constituted a circulating currency, and are also hoarded. Republican denarii continue to be used under the Flavian and Antonine dynasties. With the Antonines, the aurei become common in hoards, almost all of which contain numbers of Nero's post-reform aurei. Gold hoards do not reappear until two centuries later, in the reign of Gratian. Although the new coin, the antoninianus, was first minted under Caracalla, the denomination only begins to be hoarded in large numbers in the reign of Galienus, already in a very debased form. Furthermore, it is found in hoards together with late denarii. From the beginning of the Tetrarchy, another combination of denominations appears in hoards: antoniniani and the new nummus. Mixed hoards with antoniniani and nummi continue for much of period of the Constantinian, Valentinian and Theodosian dynasties, where several modules are found together (AE2, AE3 and AE4). The siliqua appears in military contexts under Constantine III and Maximus of Hispania, along with the solidus, and becomes slightly commoner in the reign of Honorius. With the arrival of the Visigoths, two types of coin are again hoarded together: the Roman solidus and Visigothic the imitations of the solidus.

Given the evidence of how long a coin could remain in circulation, the term, "residual coins" does not seem useful. A more appropriate term could be "floating coins", as they were not demonetized, as often thought, nor were they residual, no matter how old they were: they continued in use and were simply valued by weight. In such circumstances, the normal life of a coin in circulation could be up to a century or more: there are late Roman hoards with up to six centuries of difference in age between the oldest and the latest coins; but it is also possible that the latest coins are finds, reintroduced into circulation.

The development over time of an area's currency involves not only monetary policy, but is conditioned by the supply of raw materials, particularly metal, and its recycling through reminting. Apart from hoard typology characteristics, the very size of some of them can be informative. Some, such as the impressive Pajar de Artillo (*TIH* 109) and Lliria hoards (*TIH* 118) –because of their size, and the fact that they also sometimes

contain ingots– may have involved economic actors, such as one or both of *nummularii* and *argentarii*.

The many hoards, in the Hispanic northwest, which stretch over a long period of time, can be related to the history of the area. It was a favorite place for recruiting military *auxilia*, and the area had important gold mine gold mines, which provided a strong basis for the economic development of *Gallaecia*. Our analysis of 3rd and 4th century Hispanic hoards has shown that they are not the result of the barbarian invasions; this is a major reassessment of the evidence, and goes against received opinion.

## 1. LAS FUENTES NUMISMÁTICAS

Con este apartado pretendemos ofrecer una síntesis de las principales fuentes numismáticas, al mismo tiempo que reflexionamos sobre el significado de los hallazgos aislados y los conjuntos monetarios.

### 1.1. HALLAZGOS AISLADOS

Es inusual que se encuentre una moneda perdida al poco tiempo de ser acuñada. Las monedas que están en un grado de conservación alto o a flor de cuño, son las que normalmente se encuentran en tesoros, frente a las monedas que proceden de hallazgos aislados, con una longeva circulación y mala conservación (Burnett 1991: 49; Howgego 1992: 3-4; Reece 2002: 91). Esto último se trata de un aspecto que hay que tener presente, porque la moneda menuda era la más perdida y menos querida (Chaves Tristán 2009: 48). Además, las monedas perdidas son casi siempre las de menor valor, de ahí que los hallazgos aislados de moneda áurea no abundan, precisamente porque su posterior búsqueda era más intensa por su propietario. En cualquier caso, debemos recordar algo que casi siempre se olvida: es muy probable que la moneda de bronce fuera aún más buscada que la de metales nobles, sobre todo porque la primera era la que tenía una aplicación inmediata en la vida cotidiana (Giard 1975: 91; Chaves Tristán 1979: 108).

La moneda, como fósil director, siempre puede datar un estrato, pero como *terminus post quem*. Condicionantes tan importantes como las fechas de producción y pérdida de las monedas (e incluso el desgaste de los cuños), han conducido muchas veces a una incorrecta interpretación del hallazgo. Como veremos más adelante, se ha demostrado que una pieza puede circular un siglo o más. Trasladar, por tanto, la fecha de producción de una moneda al contexto arqueológico en el que se halló, es un error y del que se peca en no pocas ocasiones. Esto es algo más que obvio pero que conviene advertir. En el caso de las cerámicas, que abundantemente se encuentran en yacimientos, sí demuestran relaciones comerciales –directas e indirectas–, existentes entre los talleres de donde salían y el yacimiento o la zona geográfica en la que dicho enclave se circunscribe. “*Muy distinta es la función de la moneda, destinada a circular y no pararse en una comunidad*”, frase con la cual Villaronga (1977: 23) explicaba que cualquier moneda encontrada en un yacimiento, no probaba en absoluto ningún tipo de relación, precisamente porque su circulación era ajena a su uso y destino.

Muchas de las concepciones que poseen los arqueólogos y los historiadores sobre las monedas, han llevado a que el propio Crawford (1986: 197-248) las critique enérgicamente. En un alarde de gran maestría, el autor inglés muestra ‘qué hacer’ y el ‘qué no hacer’ cuando aparece una moneda. Para él, no obstante, tiene más interés un tesoro que una simple moneda aislada. Si bien entendemos su predilección, la cual debatiremos después, creemos conveniente recalcar que ningún tesoro nos lleva, en el sentido histórico del término, al conocimiento de una realidad total del circulante, mas solo para comprobar que son muestras materiales y económicas de unos sectores sociales concretos, aunque estos muchas veces sean difícilmente discernibles.

Por otra parte, es muy cierto que los vanagloriados tesoros no nos informan de un conocimiento completo; por eso los hallazgos aislados no deben excluirse en ninguno de los casos. Los hallazgos aislados son las monedas que más circulaban y las que, hoy por hoy, se prestan, dentro del marco teórico, a mayores consideraciones históricas. Sin duda la moneda menuda (véase de vellón, cobre o bronce) era la que mayor circulaba de mano en mano y la que era más susceptible de perderse (Burnett 1991: 48-49; Howgego 1992: 4), en contraposición a las de oro y plata, concebidas muchas veces como las más idóneas para su atesoramiento, sin obviar los tesoros compuestos con moneda de bronce solamente, pero con distinta interpretación.

Ya apuntábamos que los hallazgos de monedas aisladas siempre han desempeñado el grueso del material utilizado en los estudios de circulación monetaria. Independientemente de que la moneda hallada tenga contexto o no, cualquier trabajo que se precie debe estudiarla, sean estas o aquellas sus circunstancias de descubrimiento. Aun en el caso de que una moneda no tenga contexto y sí un lugar aproximado de hallazgo, esto ya es suficientemente determinante como para sacar unas conclusiones, si bien no tan seguras de que lo quisiéramos.

Precisamente ha sido la literatura británica la que, de manera muy destacada, más ha teorizado sobre los hallazgos aislados sin contexto arqueológico (entendemos con lugar de procedencia). Cítese la monografía editada por Casey y Reece (1974), los trabajos individuales de Casey (1974 y 1986), Collins (1974), Greene (1986: 53-56), Harris y Reece (1979: 30-34) y, de forma más destacada en solitario, Reece (1974, 1982, 1987 y 1996). Simplificando y sin detallar en demasía los postulados historiográficos de la escuela británica, diremos que, en líneas generales, la circulación real y la pérdida de las monedas va en proporción con la producción monetaria de las cecas y la política monetaria, así como el tipo de yacimiento, su cronología, el número de hallazgos



contabilizados entre el número de años del periodo y el de los hallazgos totales del yacimiento.

## **1.2. CAUSAS Y TIPOLOGÍAS DE TESOROS**

Además de los ya citados hallazgos aislados de una excavación y las monedas encontradas fortuitamente, la principal fuente de información que posee la numismática son los tesoros. Desde luego precisar la causa real de una ocultación entraña dificultades. Sin embargo, la no recuperación del tesoro es menos problemática y casi axiomática: la muerte de su propietario. Dicho esto, son muchos los esfuerzos que, dentro del fenómeno del atesoramiento, se han venido realizando. Los últimos años han sido testigos de una constante búsqueda de patrones comunes en los tesoros (Lockyear 1999), incluso concebidos como fuente a fin de cuantificar la producción de algunas cecas (Volk 1997). No por tradicional sino por general, es la asumida proposición de que todo tesoro se achaca a un periodo de inestabilidad, fundamentalmente invasiones (Blanchet 1900 y 1936; Sutherland 1937; Balil Illana 1957), guerras o violencia (Crawford 1969b; Villaronga 1975). La inestabilidad puede incluso ser una simple devaluación monetaria y concebirse simplemente el atesoramiento como refugio contra la inflación, según la conocida Ley de Gresham.

Ya hace un tiempo de las proposiciones de Collingwood (1930: 192) y Mattingly (1932: 93) con los frecuentísimos tesoros británicos del siglo III d.C. Para estos autores, gran parte de dichos tesoros se formaron durante varios años con monedas devaluadas y desmonetizadas posteriormente; por lo que muchos usuarios, conscientes de la pérdida de valor de sus piezas atesoradas, optaron por no recuperarlas. Inocente o no, cabe admitir que esta supuesta acumulación de “piezas sin valor” es difícilmente sostenible a día de hoy, pese a la antigua insistencia de autores como Grierson (1975: 134-159 y 1976: 178), quien divide los tesoros en cuatro categorías (1- Pérdidas accidentales, 2- Tesoros de emergencia, 3- Tesoros ocultados o guardados y 4- Tesoros abandonados [*Accidental Losses, Emergency, Savings and Abandoned Hoards*]). No solo británicos (Reece 1988: 47-65; Howgego 1992: 3; Bland 2018: 7-9 y 62), sino también franceses (Turcan 1965: 356; Rebuffat 1996: 149) y españoles (Campo Díaz y Fernández Gómez 1977: 91; García Figuerola 1999: 60; San Vicente 1999: 103-104; incluso recientemente Conejo Delgado 2019: 66 y 275), se empeñan en formular pérdidas intencionadas o voluntarias, en definitiva tesorillos abandonados y caracterizados por un ‘ínfimo o nulo

valor', en torno a las teóricas desmonetizaciones y cuyo alcance en las provincias está en duda actualmente.

Bland (2018: 7-9 y 61) vuelve a insistir parcialmente en esto y opta por una clasificación, según él, más adecuada: a) Pérdidas accidentales, b) Tesoros ocultados con la intención de su posterior recuperación y, finalmente, c) Tesoros abandonados deliberadamente por cualquier motivo, incluyendo los votivos. Sencillamente, por muy depreciada que una moneda se encuentre, sea del metal que sea, siempre tendrá un mínimo de valoración por cualquier usuario. Y más si una moneda contenía ciertas trazas de metal noble, sin dejar de olvidar los muchos tesoros que se ocultaban con joyería. Seguramente una clasificación más sencilla y lógica sea la de Guest (1994: 39), quien simplifica los tesoros occidentales del Imperio, entre *Emergency*, *Saving* y *Circulation Hoards*, omitiendo esa supuesta categoría independiente con los funerarios y votivos.

En numismática antigua no consideramos correcto asumir “atesoramientos monetarios depreciados”, desmonetizados o con una pérdida de valor y, por tanto, abandonados voluntariamente. Incluso los tesoros del siglo IV d.C., periodo en el que se pueden asumir dichos postulados, demuestran todo lo contrario, pues muchas monedas, descritas hasta la saciedad como moneda residual, se atesoran junto a especímenes distintos, sobre todo en los comunes tesoros del horizonte *c.* 392/3-395 d.C., bajo los reinados de Teodosio I y Honorio. En numismática antigua el tipo de dinero que existía partía de un eje muy claro: valor metálico, intrínseco o natural y más o menos refinado. O como bien señala González García (2011: 124-125), en alusión a la economía monetaria tardoantigua, “*el valor nominal de la moneda metálica es siempre superior al intrínseco. De no ser así, la acuñación sería antieconómica y no se produciría. Esta diferencia es el llamado señoraje, el ingreso bruto que recibe la autoridad emisora –en este caso el Estado romano–, con el cual cubre sus costes de acuñación y obtiene un beneficio que le incentiva a producir moneda*”.

Crawford (1986: 213) se alineó hace años con esta lógica numismática la cual es seguida por Cepeda Ocampo (1996: 33-40). Además, este último autor, se hace eco de la definición de *thesaurus*, recogida en el *Digesto* (XLI, 1.31.1) y que según Paulo *Thesaurus est vetus quaedam depositio pecuniae, cuius non exstat memoria, ut iam dominum non habeat* (“Tesoro es una cierta cantidad de dinero depositada de la que no existe memoria y que ya no tiene dueño”). En la Hispania tardorromana de los siglos III-IV d.C. se observa que cualquier tesoro, atendiendo al metal, invariablemente tiene una

valoración. Pese a las grandes alteraciones o devaluaciones de los siglos III-IV d.C., las acumulaciones normalmente se encuentran asociadas a objetos no monetiformes bajo un carácter suntuario (Robertson 2000: xxii; Bland 2018: 124-125); además de con la evidente moneda circulante, susceptible también de su atesoramiento e innegable valor (Cepeda Ocampo 1996: 33).

Para juzgar un tesoro, la homogeneidad y el contexto arqueológico son otros factores a tener en cuenta. Pero vemos fútil el debate de determinar, en un conjunto cerrado, "voluntades de atesoramiento", pues como sentenció Reece (1996: 343) es imposible distinguir con seguridad las pérdidas accidentales de las voluntarias. Determinar la voluntad expresa en un atesoramiento atiende a una subjetividad parcial, que depende de un preciso contexto arqueológico, pues los monederos asociados a incendios (o "abandonos") pudieron ser, o fueron, pérdidas "involuntarias" y, como tales, muestran un verdadero uso de moneda mucho más preciso que un atesoramiento.

Mateu y Llopis (1952a: 10-12) distinguió diferentes tipos de hallazgos, entre los cuales se encontraban, según su naturaleza, dos formas de atesoramiento: por un lado, los conjuntos producto de una capitalización en metálico, ocultados de forma deliberada o en momentos de inestabilidad; y, por otro lado, los depósitos como ofrecimientos de carácter espiritual, como el dedicado a un santuario. Los primeros de ellos pueden relacionarse con riquezas claramente, mientras que los segundos, si bien no son frecuentes, presentan otras circunstancias, relacionadas a veces con una determinada selección de piezas, bien por su valor iconográfico, simbólico, ritual o antropológico.

Turcan (1965: 356) fue más allá ofreciendo cuatro categorías: los primeros conjuntos podían encajar bajo causas militares, cuya composición es muy homogénea, generalmente no se extienden durante un período de tiempo muy largo y las monedas más recientes se presencian en gran proporción; la segunda son las bolsas perdidas/abandonadas, con una composición variable y cronológica, propia de la circulación monetaria local; la tercera eran aquellos conjuntos con una extraña composición, sujeta a los caprichos de su propietario, por lo que los límites cronológicos son más o menos amplios y no proporcionan estadísticas muy esclarecedoras; y, finalmente, la cuarta, tesoros de acumulación, claramente atesoramientos y con las mejores monedas seleccionadas.

Depeyrot (2002: 60-71) propone la existencia de tesoros en relación al *donativum*, caracterizando sus monedas como de gran conservación, pues estas fueron las elegidas para su depósito votivo. Esta categoría se inserta asimismo dentro del mundo funerario

y simbólico y pueden formar parte de un ajuar, como en la tumba de algún soldado o ciudadano, sin olvidar tampoco las ofrendas monetarias –individuales o no–. Depeyrot (2002: 60-71) tampoco deja en su tintero galo el tesoro como una acumulación, producto de la circulación, siendo bastante común que dichos conjuntos contengan piezas de imitación y/o forradas. Finalmente, diferencia otra modalidad que él denomina tesoros de invasión, en referencia a las hordas bárbaras que ‘arrasaban ciudades y asentamientos romanos’, aunque se trata de una consideración canónica en la historiografía decimonónica (Blanchet 1900), y que caló en España con las pretendidas invasiones del siglo III d.C. (Taracena Aguirre 1952; Tarradell Mateu 1955 y 1957; Sánchez Real 1951 y 1957; Balil Illana 1957; Arce Martínez 1978; Blázquez Martínez 1978a: 232-237; Montenegro Duque 1978: 499-508; Arce Martínez 1978; Bost *et al.* 1979: 178-170; Santos Yanguas 1986; Cepas Palanca 1995 y 1997; Depeyrot 1996: 13-14; en *contra* Bravo Castañeda 1998: 493-500 y 2012: 130; Peña Cervantes 2000: 488-489; Ripollès 2002: 209; Sanz Huesma y Martínez Maza 2007: 220-228; Arias Ferrer 2012: 69-70). En esto es crítica la historiografía reciente (Ruivo 2017: 55; Bland 2018: 61; Martínez Chico 2020: 178), ya que las invasiones bárbaras efectivamente no explican la inmensa mayoría de tesoros conocidos en Europa; incluso ni el contexto arqueológico casa con las pretendidas destrucciones, resultando imposible proponer algo en ese sentido. No entendemos cómo hace poco se ha vuelto a insistir en dicha hipótesis, aduciéndose una semejanza con los enseres y ahorros ocultados en el norte de Europa, con motivo de la Segunda Guerra Mundial (van Heesch 2020).

Una caracterización de los conjuntos monetarios, poniendo énfasis en las circunstancias en las que se produjeron, es propuesta por Casey (1986: 51-67), quien parte de tres grandes grupos: tesoros de urgencia, tesoros de ahorro y tesoros producto de pérdidas fortuitas. Tras los primeros siglos de romanidad, la ocultación fue un factor endémico que se asoció a todos los sectores de la población; una afirmación de San Vicente (1999: 102), para quien el tamaño no es importante, al considerar ‘tesorillos’ todos aquellos que contengan más de dos monedas. Juzgando el contexto histórico o arqueológico del siglo IV d.C., San Vicente (1999: 102-103) divide los conjuntos monetarios en ‘tesorillos de emergencia’, ‘tesorillos de ahorro o de atesoramiento’ y ‘tesorillos de bolsa’, propuesta en realidad de Casey (1986: 51-67) y luego también seguida por Guest (1994: 39), como más arriba citamos. Una de las características que poseen los grandes tesoros de ahorro, es que sus monedas se encuentran estratificadas, distinguiéndose secuencias de orden cronológico. Hoy sabemos que en un tesoro

pueden existir diversas deposiciones continuadas, dentro del mismo recipiente, cerámico o metálico (Bland 2018: 72 o Chaves Tristán 2017, para el tesoro de El Zaudín, Tomares, compuesto por más de 50.000 *nummi* tetrárquicos, en el interior de 19 ánforas).

Impulsos de emergencia que promueven la ocultación de las monedas más cercanas en ese momento, ahorros constantes estratificados por intervalos en su contenedor cerámico y una bolsa con el dinero para el menudeo, son solo las principales características de esta clasificación a tres bandas, aunque amparable realmente bajo una sociedad muy monetizada.

Precisamente ‘monetización’ y ‘tesoros ocultos’ es una relación que a veces ha sido cuestionada en España. Para Arias Ferrer (2012: 2) si un tesorillo es el único elemento monetario recuperado en un enclave o una zona, no es posible afirmar que haya una economía monetizada, pero tampoco lo contrario. ¿Puede existir acaso una economía monetaria sin el uso efectivo de la moneda? El trato preferente de dicha autora se lo da a los denominados “monederos” que difieren de los anteriores al ser pérdidas ocasionales y no ocultaciones o tesoros. Las singularidades entre estas dos categorías metodológicas estriban en la importancia del contexto arqueológico y si los conjuntos provienen de zonas rurales o urbanas. Definitivamente se tratan de dos esferas en las cuales hay que poner –y por igual– especial relevancia. Debe enfatizarse, en cualquier caso, que la disponibilidad de un contexto arqueológico si bien es importante o significativo, este a veces no nos facilita discernir entre ahorro ocultado y dinero perdido.

Es sabida la importancia de las materias primas durante el Alto Imperio y ello puede observarse en los impuestos, aceptados en especie por parte de la administración romana (Howgego 1992: 23-24 y 1994: 17-18). Frente a una innegable importancia de tributos en especie en la economía romana, Howgego (1995: 22-23), bajo una clara tendencia monetarista moderada, infiere a pesar de todo en el comercio como el verdadero impulsor de la moneda. Y solo los territorios rurales más alejados de los centros urbanos, con malas comunicaciones, no llegaron a poseer propiamente una economía monetaria (Howgego 1992: 22), aunque se trata de una afirmación que debe matizarse: la inexistencia de hallazgos monetarios en un yacimiento rural no representa argumento alguno para afirmar que la sociedad no estuviera monetizada. Años antes, Greene (1986: 169-170) asumió con razón que las evidencias literarias y papirológicas (fundamentalmente de Egipto, cf. Harper 2016 y Soto Marín 2018: 172-179), estaban

acordes con una plena monetización del Imperio. Por consiguiente, el origen del debate está en el propio registro arqueológico.

En el caso de los tesoros y/o depósitos, puede ocurrir que todas las monedas de un tesoro estén desgastadas (incluso las más recientes). Proclives por su situación o porque no se encontraban en los circuitos monetarios más favorables, muchas zonas recibían tarde el numerario y el que llegaba ya tenía un desgaste importante. Estas monedas evidentemente eran las únicas que estaban disponibles para la formación de los tesoros (Crawford 1986: 217). Esto se observa en los tesoros tardíos del interior hispano, formados con abundante AE4, y no por ello creemos que la sociedad tardía no estuviera monetizada, sino todo lo contrario.

A colación de dicho enfoque interpretativo, pero bajo el valor “cultural/cultural” del material numismático, la Nueva Arqueología intentó apuntalar de forma peregrina ciertos aspectos con el objetivo de explicar tesoros en poblados rurales, situados más allá de las fronteras del Imperio Romano. Por ejemplo, los localizados en los Países Bajos y donde se presupone que la economía monetaria no existía (Galestin 2001). Sin embargo, esto realmente es improbable a tenor de los mismos tesoros compuestos con denarios, sin olvidarnos de las famosas imitaciones llevadas a cabo por los pueblos periféricos, desde el periodo republicano (Davis 2004) y con una pureza idéntica e incluso superior al prototipo copiado (Woytek *et al.* 2012). No hay duda por nuestra parte. Los tesoros en el *barbaricum* reflejan la importancia de la moneda romana hasta fechas muy tardías (ss. V-VI d.C.) y en lugares tan recónditos como son los países escandinavos, donde existen numerosos tesoros con denarios y sólidos (Horsnæs 2013: 109-114 y 140-144; Fischer y Lind 2015: 24, Tab. IV). En lugares todavía más exóticos, como son Etiopía y Yemen, se documentan atesoramientos formados por sólidos y moneda áurea axumita (Martínez Chico y González García 2019).

Como vemos, el origen y la posterior implementación de la moneda en una sociedad, conforma uno de los aspectos más importantes y a la vez más difíciles de solventar. A pesar de que la documentación numismática europea sea muy desigual, entre la que se incluye la hispana, Howgego (2014: 312) insiste nuevamente en la moneda como el principal medio de intercambio de bienes en las provincias imperiales. En efecto, el dinero acuñado se utilizaba tanto en las zonas rurales como en las urbanas y se encontraba incrustado en la estructura económica imperial. La moneda desempeñaba un papel junto con los productos agrícolas (fundamentalmente el maíz), los impuestos, los alquileres, los salarios y el crédito. Además, el dinero estaba ligado al ciclo

redistributivo de los impuestos y a los ulteriores gastos del Estado romano, como, por ejemplo, los de carácter militar, que desempeñan un papel monetizador durante las conquistas (Howgego 2013: 44-45), pero no solo durante estas. Otros actores sociales, como los contribuyentes campesinos, vendían en sus regiones a través de los mercados locales. ¿El objetivo? recaudar dinero y pagar impuestos (Hopkins 1980: 101-102).

Si revisamos algunas fuentes clásicas, encontramos algunos rastros por escrito del fenómeno de atesoramiento o de los depósitos monetarios. No es raro que un escritor y filósofo de ascendencia hispana como fue Séneca el Joven, en su *De vita beata* (24, 2) sobre los placentes materiales de la vida, no lo obviara. Sumergidos en la filosofía estoica del autor, se asume que *thesaurus alte obrutus, quem non eruas, nisi fuerit necesse* o, lo que es lo mismo, *el tesoro profundamente soterrado, que no sacarías como no fuera necesario*. Este pasaje, de mucha relevancia a la hora de interpretar gran parte de los tesoros, ha llevado a la idea de la existencia de dos modelos, como son los denominados ‘tesoros de tesaurización’ y ‘tesoros de circulación’. Mientras que el primer modelo de tesoro se formaría de forma intencionada con las piezas de mayor valor y conservación, el segundo contendría monedas de la más variopinta emisión, con o sin valor y todas ellas ocultas en un momento imprevisto, por cualquier causa o fortuna.

A esta clasificación de tesoros se ha sumado también parte de la historiografía británica (Burnett 1991: 51) y francesa (Brenot *et al.* 1999: 17). Sin embargo, Duncan-Jones (1994: 67), historiador de la economía antigua, cuestiona esta dual división de los tesoros (“Circulation Hoards” y “Savings Hoards”), pues en su criterio los miles de conjuntos del Imperio Romano no parecen encajar bajo esta clasificación, la cual parece estar refrendada en las fuentes. Pero no debemos olvidar tampoco las apreciaciones de Cepeda Ocampo (1996: 37), pues esta división, entre conjunto casual y reserva monetaria, parte de apreciaciones procedentes del contexto arqueológico (aunque no necesariamente) y, como hemos dicho más arriba también, no siempre disponible, de ahí que Cepeda Ocampo distinga, siguiendo a Tabaczyński (1962: 223-226) y Aitchison (1988: 270-279), entre depósitos de carácter económico (atesoramientos, cañidores, cajas, bolsas y monederos perdidos o abandonados) y, por otra parte, de carácter cultural (funerarios, votivos o propiciatorias).

Alejados de las matizaciones historiográficas existentes, poco más se puede decir al respecto, pues a nivel general cada tesoro se enmarca en un momento histórico determinado, atendiendo a la moneda más reciente de todo el conjunto (cuando está completo). Solamente con un preciso análisis de las monedas, el contexto arqueológico

y los textos clásicos (cuando se tienen) lograremos interpretaciones sólidas. Pese a la concatenación de todos estos aspectos, en torno a un dinero, estos a fin de cuentas no nos llevarán por senderos seguros, resultando inútil cualquier suposición que se quiera hacer sobre sus orígenes (Crawford 1986: 210). Todo nuestro análisis queda relegado muchas veces a meras suposiciones. ¿Un soldado?, ¿un comerciante?, ¿un particular o ciudadano? o ¿el dueño de una taberna, una *villa*...?

A pesar de que se pueden hacer ligeras matizaciones, el contenido de un tesoro no retrata con total exactitud a su propietario. Ahora bien, debemos insistir en que no damos por correcto asumir que los tesoros no señalen el circulante real de uno u otro momento. Además de ser representativos de una riqueza material en forma de moneda, los tesoros evidencian la perduración de una determinada emisión así como su longevidad en la circulación. En nuestro caso la meta de estudio es el atesoramiento como un suceso global, independientemente de su naturaleza. Tanto las ocultaciones como las pérdidas monetarias deben juzgarse asimismo dentro de un mismo hecho, numismático y *per se*. No por ello se trata de una arbitrariedad nuestra, sino más bien de una utilidad factual. Todas las categorías analíticas existentes, tantas como autores hay, vienen marcadas por la misma subjetividad inicial que la de los dueños de dichos conjuntos monetarios. En contadas ocasiones el discurso historiográfico se ha situado más en cuestiones semánticas que históricas, sin que sepamos qué entendemos por tesoro. En cualquier caso, la propia esencia de un estudio como el nuestro se encuentra en determinar el tipo de numerario que viene siendo elegido –o no– para los tesoros, al margen de su problemática naturaleza.

También es cierto que muchas de las clasificaciones comentadas están condicionadas por las monedas que teóricamente han podido estar en circulación, es decir, en el mismo momento de su ocultación o amortización, y si estas han podido responder a un determinado estímulo, cuando realmente eso no es posible saberlo con seguridad. Vemos conveniente relativizar muchos de los patrones que se han venido proponiendo en los últimos cincuenta años sobre los tesoros y, de este modo, optar por un enfoque más cuantitativo y empírico que teórico. A tenor de este repaso historiográfico y con toda nuestra contabilización al frente, es más conveniente estructurar los tesoros hispanos documentados bajo las siguientes categorías y usos, siendo su consideración cuantitativa de mayor a menor:

1. **Atesoramientos**, como estrictamente lo entendemos: un capital u ahorro ocultado (sea de la naturaleza que sea), motivado por una emergencia o por cualquier otra causa



histórica-política, al margen de una selección previa o improvisada en ese momento. Son conjuntos generalmente grandes, con una tendencia superior a los 50-100 ítems como mínimo, aunque puede haber ciertas excepciones como, por ejemplo, un depósito con pocos denarios, pero asociados a numerosa joyería o con una pieza de mucho más valor como puede ser un áureo. También son atesoramientos aquellos que sabemos que son partes desgajadas de un tesoro.

2. **Depósitos**, significativamente inferiores a los 50-100 ítems; por sus propias circunstancias de aparición, circulante menudo apartado temporalmente y monederos de tela, cuero o caña perdidos ante un incendio, derrumbe o cualquier circunstancia cotidiana, por lo que muchas veces contienen distintos especímenes monetarios o muy pocos del mismo tipo, pero siempre de bajo valor (nunca áureos).

3. **Funerarios**, normalmente no suelen exceder los 25 ítems por conjunto, aunque se constatan algunas excepciones; generalmente asociados a tumbas o procedentes de necrópolis. Su extracción y posterior documentación dependen de excavaciones arqueológicas, por lo que los conjuntos funerarios han escaseado en nuestro catálogo.

Por otro parte, se ha venido asignando a algunos materiales numismático la etiqueta (que no categoría) de **Dudosos**, es decir, aquellos materiales publicados sin ofrecer la más mínima garantía de que se traten de un conjunto cerrado. Debido a la estructura interna y a las nada aclaradas circunstancias de aparición (como expolios locales o materiales de coleccionistas, fondos antiguos de museos, etc.) nos vemos obligados a usarla, independientemente de que en el apartado noticiario recojamos también las incompletas.

Además, en nuestra clasificación tipológica omitimos las ofrendas monetarias votivas, incluso cuando las balnearias han tenido especial importancia en la historiografía peninsular (Abad Varela 1992). Sin embargo, las monedas procedentes de balnearios o ninfeos no las consideramos estrictamente tesoros o depósitos, aunque algunas veces las monedas hayan podido ser tiradas simultáneamente y se ajusten al típico comportamiento de la circulación (*vid.* bajo Gordiano III el ninfeo romano del Colegio Joaquín Costa, Tarazona, Zaragoza, y que nosotros hemos señalado como dudoso; o los depósitos de los pozos manantiales de la Alcudia de Elche bajo los reinados de Filipo I y Treboniano Galo, además del Pozo ritual de la C/ Duc de Liria y Partida de Mura, del periodo divoclaudiano); pero la arqueología o las propias circunstancias de aparición de las monedas, no nos aseguran que un determinado grupo formara un depósito contemporáneo o con una horquilla cronológica cerrada (las

monedas más bien se tirarían de forma continuada). Todo ello fuerza, muy a pesar nuestro, a ignorar las deposiciones votivas. Los principales motivos que se pueden plantear es que dichos materiales, alejados de nuestros propósitos, deben considerarse como si fueran simples hallazgos aislados, aunque algunos casos excepcionales sí se hayan recogido en nuestro catálogo. Es el caso también del conjunto neroniano de Torreparedones (Baena, Córdoba), quizás una partida monetaria, votiva o fundacional, pero considerado por nosotros un depósito.

## 2. EL VALOR DE LOS TESOROS: MARCO HISTORIOGRÁFICO Y LEGAL

**I**niciar un estudio con la labor que nos procede, no ya historiográfica, sino a nivel de planteamientos metodológicos, es siempre algo positivo y más cuando incide directamente en nuestra meta. Antes hemos adelantado aspectos y problemas referidos a los tesoros, pero hay otros inherentes al propio desarrollo de la actual disciplina numismática.

### 2.1. DEL ANTICUARISMO AL SIGLO XXI

Al contrario que en otros países, como es el caso de Reino Unido con una larga tradición desde el siglo XV, en hallazgos y estudios de tesoros romanos (Bland 2018: 1-2), en España y Portugal no vamos a ver documentada esa preocupación hasta el siglo XVII. Efectivamente una de las noticias más antiguas sobre tesoros romanos en España es conocida gracias a Quiñones (1620), quien estudia seis áureos procedentes de un tesoro del reinado de Antonino Pío o Marco Aurelio, hallado en Puerto de Guadarrama (Madrid-Segovia) y cuya cantidad pudo ascender a doscientos áureos. Otro segundo conjunto de época romana fue documentado por Vergara Gavira (1624). En su obra habla de monedas de bronce procedentes de la Alcazaba de la Alhambra (Granada), pero seguramente sean hallazgos aislados. Esta circunstancia es normal, pues las ‘medallas’ (como eran conocidas las monedas en aquella época) se describían aleatoriamente y muchas veces no está claro si son hallazgos aislados o forman parte de tesoros (Fita 1907: 452-484; Rallo Gruss 2002: 73 y 84-96; Roma Valdés 2016: 24-40), por lo que no hemos encontrado más datos al respecto.

Ya bien entrado el siglo XVIII el número de noticias asciende considerablemente (*cf.* Azevedo 1900; Almeida 1965). En ese sentido, podemos citar algunos casos recopilados, como el tesoro de la catedral de Málaga en 1722 (Mora Serrano 1991), el de Braga hallado en 1744 (Azevedo 1900: 119; Paço 1953: nº 1), el del Convento de San Fructuoso, también en Braga y hallado en 1748 (Paço 1953: nº 2), el de La Alcudia (Elche) de 1776 (Ramos Folqués 1949: 510-511 y 513), el de Quinta da Bandeira (Tojal, Loures) de 1777 (Hipólito 1960-1961: nº 117), el de Manzaneda (Oviedo, Asturias), hallado en 1782 (Rodríguez Casanova 2009), el de Marim (Quelfes), hallado en 1786 (Azevedo 1898: 102-103; Hipólito 1960-1961: nº 137) o el procedente de Segóbriga, encontrado en 1789 (Mateu y Llopis 1954a: 102, nº 703).

La mayoría de estos tesoros fueron recogidos en gacetas y periódicos locales. La información que podemos obtener, a no ser que el tesoro se haya conservado hasta nuestros días, es deficiente y sintética. En la medida de lo posible, dicha información se ha recogido en los epígrafes de tesoros muy inciertos. Precisamente en esta labor han destacado los sucesivos (27) ‘Hallazgos monetarios’ de Mateu y Llopis, publicados entre los años 1942 y 1986, dando a conocer cualquier noticia, en torno a diversos hallazgos monetarios (tesoros incluidos).

Por su parte, Abad Varela (1989: 1445 y 1991a: 235) ya señaló que los portugueses, caso inicial de Oliveira (1905-1908) y décadas después Paço (1953), con grandes listados de tesoros en castros y otros entornos, habían sido los más proclives a estudiarlos, debido a que en su territorio este tipo de material era –y es– más abundante, sobre todo en el noroeste hispano. A pesar de que lo retomaremos *in extenso* más tarde, una obra pionera fue la realizada por Hipólito (1960-1961), cuyo autor recogió una buena cantidad de tesoros portugueses. No estamos, por tanto, ante un terreno virgen, pues en numismática el estudio de los tesoros es una de las facetas más importantes.

Así los tesoros de los siglos I-II d.C. están representados mediante algunos títulos de diversa índole. En Portugal aparecería de nuevo una importante obra, como es la de Centeno (1987), que se trataba de un estudio de circulación monetaria del noroeste hispano. Gran cantidad de tesoros, fechados entre las dinastías julio-claudia y antonina, fueron sistematizados. Un punto a considerar fueron los tesoros del periodo augusteo, pues muchas veces contenían denarios republicanos e ibéricos. Como se trataba (y se trata) de un motivo preferente en la historiografía hispana, siempre hubo una mayor preocupación, tal y como nos confirma su amplia o dilatada bibliografía (Barbosa 1998-2002; Blázquez Cerrato 1987-1988; Villaronga 1993; Chaves Tristán 1996). Otros muchos tesoros, del periodo julio-claudio, pueden encontrarse en el repertorio de Volk (1997), el cual supuso una buena actualización.

Los vacíos existentes a nivel cualitativo en Hispania, fueron rellenándose con otras obras de circulación monetaria, como las de Blázquez Cerrato (2002), Lledó Cardona (2007), Arias Ferrer (2012) y, recientemente, Vila Franco (2016), adoleciendo, bien por una visión local, bien por una cronológica, de una completa atención a los tesoros.

El siglo III d.C. se inicia con la introducción del antoniniano (215 d.C.) por Caracalla. No obstante, es a partir de Valeriano I cuando se multiplica el número de cecas. Estos hechos apuntan a una sociedad altamente monetizada. Muchos de los tesoros fueron estudiados por Pereira *et al.* (1974), cuyo trabajo marcó todo un hito, no

solo por su metodología, sino también por la cantidad de tesoros y moneda bajoimperial estudiada. Veinte años más tarde aparecería la gran labor de Cepeda Ocampo (1996); su trabajo dedicado en exclusiva al estudio de tesoros, tanto a nivel cuantitativo como cualitativo, es hoy por hoy la única aproximación seria de nuestra historiografía. Similar juicio merece la obra de Ruivo (2008), si bien centrándose en la Lusitania del siglo III d.C. Precisamente de este siglo son los nuevos descubrimientos de tesoros, muchos de ellos incluidos en los sucesivos recopilatorios de Martínez Mira (1995-1997, 2000-2001, 2004-2005 y 2007).

Los tesoros del siglo IV d.C. han tenido de igual modo una importante atención, iniciándose alguna escueta recopilación y a modo de anexo por Nony (1967), tema que trataría la ya citada obra de Pereira *et al.* (1974). Pero el estudio de circulación monetaria acometido por Abad Varela (1989) fue el que supuso, por aquel entonces, la lista más actualizada de tesoros hispanos (noticias incluidas). Sin embargo, San Vicente (1999) únicamente tomaría una muestra, aunque representativa, bastante importante. No olvidamos tampoco la labor realizada por Gil Fernández (2001), con una tesis centrada en los tesoros tardorromanos de la Bética. Asimismo conviene citar el trabajo de Pinto (2005-2007), con los tesoros bajoimperiales localizados entre los ríos Duero, Ave y Tamega, en pleno septentrión portugués. Bastante desconocidos son los conjuntos monetarios del siglo V d.C., algunos recogidos por San Vicente (1999: 284-296) y Marot Salsas (1999: 150-155).

## **2.2. TRATAMIENTO LEGISLATIVO DE LOS HALLAZGOS**

Que España sea uno de los países con más Patrimonio arqueológico del mundo no es una exageración. Alejados de encontrar unos resultados acordes con esta situación, el número de hallazgos arqueológicos anuales que, en un inicio, podríamos esperar, es insignificante respecto a otros países como Reino Unido. Pese a las comparaciones, vemos preciso insistir en esto de forma crítica y constructiva.

Unido a los hallazgos arqueológicos y/o monetarios, se encuentra nuestra actual Ley 16/1985, del Patrimonio Histórico Español (en adelante, LPHE), la cual determina que cualquier objeto y resto material son bienes de dominio público y que no pueden apropiarse por particulares. Esta concepción se aplica a cualquier clase de bien que reúna las características del patrimonio histórico español, tanto en superficie como en el subsuelo e independientemente de su titularidad, pública o privada (*cf.* Alonso Ibáñez 1992; Vico Belmonte y Francisco Olmos 2016: 227-236).

En materia del patrimonio arqueológico, la LPHE sustituye al régimen de hallazgos que estableció en 1889 el Código Civil, cuyo artículo 351 establecía que el tesoro oculto pertenece al dueño del terreno en que fuese encontrado. No obstante, si el descubrimiento se produce por casualidad en una propiedad ajena, el producto debía repartirse por mitades entre el dueño del terreno y el descubridor. Tanto en uno como en otro caso, el Código Civil autorizaba al Estado a adquirir el tesoro pagando un justo precio si resultaba de interés para las artes o las ciencias. También se sustituye el régimen jurídico establecido por la Ley y el Reglamento de Excavaciones y Antigüedades, del 7 de julio de 1911 y del 1 de marzo de 1912, respectivamente. El artículo 5 de esta ley atribuía la propiedad de los hallazgos casuales, con la obligación de pagar su valor tasado, a repartir por partes iguales entre el dueño del terreno y el descubridor. Por el contrario, en los casos de excavaciones autorizadas, los artículos 7 y 8 autorizaban al descubridor a hacer de su propiedad los objetos encontrados, diferenciando los casos de descubridores nacionales o extranjeros.

La LPHE considera parte del Patrimonio Histórico Español los bienes muebles o inmuebles de carácter histórico, susceptibles de ser estudiados con metodología arqueológica, hayan sido o no extraídos y tanto si se encuentran en la superficie o en el subsuelo, en el mar territorial o en la plataforma continental. En concreto, el artículo 44 considera pertenecientes al dominio público todos los objetos y restos materiales que posean los valores que son propios del Patrimonio Histórico Español y sean descubiertos como consecuencia de excavaciones, remociones de tierra u obras de cualquier índole o por azar. El descubridor debe comunicar a la Administración su descubrimiento en un plazo máximo de treinta días e inmediatamente cuando se trate de hallazgos casuales. De manera complementaria, la Ley concede que, en concepto de premio en metálico, la mitad del valor que en tasación legal se le atribuya, se distribuya entre propietario y descubridor por partes iguales. En la medida en que la LPHE se dicta en el marco de la competencia estatal de protección frente al expolio, las leyes autonómicas han desarrollado estos principios, atribuyendo el dominio público al que se refiere la ley de cada comunidad autónoma (Alegre Ávila 1994; Roma Valdés 2001: 72).

Por otra parte, se ha discutido sobre el alcance del dominio público en los bienes muebles e inmuebles (Barcelona Llop 2000) o sobre el momento de su acceso al dominio público, entendiéndose que solo se produce desde su descubrimiento y no antes (Roma Valdés 1998). Cabría preguntarse si el interés arqueológico y la protección que

confiere la ley al patrimonio arqueológico se enuncian únicamente respecto a los bienes procedentes del yacimiento, con exclusión de aquellos que pertenecen a colecciones antiguas, declaradas en 1985, sin perjuicio de su indudable valor (y protección) como bienes culturales históricos no arqueológicos (Roma Valdés 2011).

En Francia, al igual que en España, tampoco se recogen los “hallazgos monetarios” y los “tesoros”, pues no aparecen en los textos normativos que rigen la arqueología. La legislación francesa referente al patrimonio se vertebra a través de varios textos legales, como son la ley de 1941 (validada en 1945) que regula las excavaciones arqueológicas, la ley de 1º de diciembre de 1989 sobre los bienes culturales marítimos, la del 18 de diciembre de 1989 sobre la utilización de detectores de metales y la ley del 17 de enero de 2001 para la arqueología preventiva. Como bien expone Aubin (2012: 18), la legislación francesa menciona principalmente “objetos” y “mobiliario arqueológico”, cuyo estatuto se define en función del medio (terrestre o marino) y de las circunstancias del descubrimiento (fortuito, excavación planificada y excavación preventiva). Por tanto, un tesoro o conjunto monetario en el interior de una cerámica será legalmente un tesoro si es descubierto por casualidad, pero no puede ser calificado como tal si es descubierto por arqueólogos durante una excavación. En definitiva, se acepta que los hallazgos monetarios son solo descubrimientos arqueológicos que “*pouvant intéresser la préhistoire, l’histoire, l’art , l’archéologie ou la Numismatique*” (L. 531-14 del Code du Patrimoine). En la detección metálica, la legislación francesa asume los postulados del Consejo de Europa de 1981, exactamente en su Directiva 92/1, ilegalizando el uso particular del detector de metales fuera de una excavación reglamentaria. En cuanto a los descubrimientos fortuitos, se siguen las mismas pautas y se obliga al descubridor a dar parte a las autoridades competentes; de lo contrario, se enfrentaría a siete años de prisión o a una multa de 100.000 euros (artículo 322-3-1 del Code pénal).

Para el caso de Italia, la protección del patrimonio cultural se regula a través de los principios fundamentales de su constitución (art. 9) y su decreto legislativo (nº 42, del 22 de enero de 2004), que define como susceptibles de protección todos los bienes culturales, inmuebles y muebles, que son de interés artístico, histórico, arqueológico, etnoantropológico, archivístico y bibliográfico. De esta manera, Italia posee una normativa patrimonial de tradición continental, aunque con ligeras modificaciones, debido a que, entre los bienes culturales sujetos a protección, se incluyen los bienes numismáticos a los que se hace referencia expresa en el artículo 10 (Pennestri 2014: 11-12). El uso particular del detector de metales está ilegalizado y, en el caso de los

hallazgos fortuitos, es obligatoria su entrega en un plazo de veinticuatro horas. Por tanto, todo lo que se encuentre bajo tierra o en el fondo del mar pertenece al Estado. Todo ello se intenta fomentar a través de incentivos, atendiendo según las circunstancias legales establecidas: cuando no se traten de fines institucionales o estatutarios, la prima nunca excede la cuarta parte del valor del objeto encontrado, que se concede al propietario del terreno y/o al descubridor fortuito; y solo la mitad del valor se reserva, en el marco de excavaciones arqueológicas, a los propietarios de los terrenos, pero no se otorgará ningún premio al descubridor que se haya colado en la propiedad sin permiso del dueño.

La ley patrimonial más importante de Alemania es la Denkmalschutzgesetz, cuya versión original data del 25 de septiembre de 1923. Desde entonces ha recibido varias adiciones, correcciones y nuevas versiones. La última de ellas se propuso el 18 de septiembre de 1999 (BGBl. I Nr. 170/1999). En cualquier caso, el término “hallazgo” se encuentra en el Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch (Código Civil de Austria), exactamente en la sección 395, definiéndose como aquella propiedad enterrada u ocultada con dueño desconocido, para luego matizar, en la sección 398, la definición de tesoro como dinero, joyas u otros objetos de valor que han estado escondidos tanto tiempo que su anterior propietario ya no puede ser identificado. En ambos casos, el descubrimiento debe ser comunicado a las autoridades competentes. La búsqueda de objetos arqueológicos, de monedas encontradas y similares se enmarcan siempre en el transcurso de excavaciones y, por lo tanto, reservándose solamente a arqueólogos. Hoy día los hallazgos casuales que no provienen de excavaciones arqueológicas oficiales, deben ser informados inmediatamente al día siguiente. Asimismo se prohíbe el uso del detector de metales en cualquier lugar de Alemania.

Los hallazgos casuales se rigen por la ley austriaca de 1846, que dictaminaba que el Estado, el descubridor y el propietario recibían cada uno un tercio del hallazgo. Por tanto, cuando se descubría un hallazgo, su mitad pertenecía al descubridor y la otra mitad al propietario. Pero si el descubridor y el propietario eran los mismos, todo pertenecía al descubridor. La normativa actual alemana en materia de hallazgos casuales sigue este espíritu, pero el Estado adquiere un papel predominante frente a los intereses particulares, reservándose la compra del hallazgo. Esto impone restricciones al propietario, que debe cumplir la normativa: el hallazgo no puede ser dividido, alterado o vendido sin control. Y si el hallazgo –esto solo puede ocurrir en Alemania– es



revendido, debe conocerse al nuevo propietario, a quien recae la misma obligación legal tras la compra (Dembski 2001: 68).

Finalmente en Portugal, la ley 13/85 del 6 de julio regula el patrimonio cultural y en líneas generales está influenciada por la española, también del mismo año. En este caso, la Direção-Geral do Património Cultural, institución jurídica, goza de plena autonomía (art. 5, 1), y aunque no conceptualiza los hallazgos monetarios, define todo patrimonio en acuerdo a su importancia arqueológica, histórica, etnológica, artística, arquitectónica, urbana o paisajística (arts. 7, 3 y 8, 1), constituyendo una parte indispensable de Portugal. Para los hallazgos casuales en el medio terrestre se aplica el Código Civil (Decreto-Lei nº 47344) de 1966, cuya articulación se refiere a hallazgos casuales del subsuelo (no necesariamente arqueológicos), aplicándose una mitad de lo tasado para el descubridor y la otra para el propietario (art. 1324), y no una mitad a compartir como sucede en España. El buscador debe notificar obligatoriamente su hallazgo, considerado Patrimonio tras la ley 13/85. Las nuevas disposiciones legales dotan al Estado de poder omnímodo y prohíben asimismo el uso particular del detector de metales (ley nº 121/99, del 20 de agosto), aceptando íntegramente los postulados del Consejo de Europa.

Una equidad lograda entre intereses privados y públicos encuentra su materialización en un país como Reino Unido, que destaca por una efectiva política patrimonial de los hallazgos, monetales o no. En consecuencia, Reino Unido se encuentra en las antípodas legislativas de las españolas e incluso europeas, pero no puede decirse que representen una excepción en el marco del derecho romano, pues las británicas, aunque de raigambre anglosajón, están más cercanas al derecho romano que cualquier otro país europeo. La propia Treasure Act de 1996, promovida desde el Conservative and Unionist Party, admite que el dueño del terreno es considerado el único y legítimo propietario del hallazgo.

A pesar de que se puedan aducir distintas tradiciones jurídicas entre la británica y la europea, en el derecho romano encontramos una interesante e ignorada disposición recogida en la *Historia Augusta* (Adriano 18, 6), y en la que “*Respecto a los tesoros, se dispuso que si alguien se los había encontrado en sus propias fincas, se hiciera dueño de ellos; si los había encontrado en terreno ajeno, diera la mitad a su dueño; y, si los había encontrado en unas fincas de dominio público, los repartiera a medias con el fisco*”. Es interesante cuestionarse la razón por la cual no se haya posicionado la mayoría de legislaciones europeas en este sentido y por qué solo la británica –de

tradición liberal-conservadora e influenciada en suma por el *laissez faire, laissez passer*, de Vincent de Gournay—, sí lo haya llevado a cabo.

Es muy importante tener claro el concepto legal de tesoro que dispone la Treasure Act de 1996, pues se refiere no solo a monedas sino también a todo aquel objeto con un mínimo de 300 años de antigüedad y, al menos, con un 10% de su contenido en oro o plata. Otra premisa que se da en este concepto legal es que los objetos encontrados deben estar en conjunto o en asociación y, desde 2003, se han incorporado los depósitos metálicos de época prehistórica. Posiblemente uno de los aspectos más interesantes es la obligación de declarar los hallazgos bajo penas de 3 meses de prisión y 5,000 libras de multa (incluso ambas cosas), como bien explicita el Code of Practice (section 8, 24).

Por todos estos motivos es importante dotar de categoría jurídica los hallazgos monetarios, como ha hecho la Treasure Act. A diferencia de la LPHE, en Reino Unido, una vez que el descubrimiento se ha informado en un plazo de catorce días (o dos semanas), se reúne una comisión organizada desde el propio Department for Culture, Media and Sport y el Treasure Valuation Committee juzga la relevancia del hallazgo y, si procede, tasa el hallazgo. Tras valorar el tesoro por un precio, acorde al mercado actual, la mitad va destinada al descubridor y la otra al propietario del terreno (sea un individuo y si no existiera al Estado, el cual es considerado un particular más). Desde entonces se estima un plazo de 4 meses hasta que los ingresos se hacen efectivos. La mayoría de veces son los mismos Museos públicos de Reino Unido quienes compran los tesoros mediante su derecho preferente, dispuesto en la Treasure Act de 1996; así sucedió, por ejemplo, con el tesoro de Hoxne (Guest 2005) que, descubierto por un jardinero jubilado, fue adquirido por el British Museum. Se pagó una suma total de 1'75 millones de libras que fueron repartidos con el arrendatario del terreno.

La situación española se resuelve mediante una subjetiva y arbitraria mitad compartida y la cual muchas veces nunca llega a cumplirse: cítese el impresionante tesoro de “El Zaudín” (Tomares, Sevilla), compuesto por más de 50.000 *nummi* tetrárquicos, depositados en el interior de 19 ánforas y descubiertas por unos humildes operarios en 2016 (Chaves Tristán 2016 y 2017). Por desgracia desde la Junta de Andalucía se les negó a los descubridores su 50% de correspondencia. Tras un retorcido pleito judicial, el Tribunal Superior de Justicia de Andalucía dio la razón en 2019 a los albañiles; la tasación del tesoro, sin embargo, ascendió a 468.230 euros, es decir, a ocho euros cada moneda. No forma parte de nuestro asombro que fiscales de Patrimonio o algunos historiadores españoles hayan criticado, a veces severamente, la LPHE por

poseer un carácter represivo y estar alejada de una realidad social; sin olvidarnos de sus respectivas homónimas autonómicas, hasta el punto de no contribuir al combate efectivo contra el expolio o para lo que han sido creadas (Roma Valdés 2001: 78; González García 2015: 195-196).

De los 3.426 tesoros documentados hasta 2015 en Reino Unido (Fig. 2.1), 555 procedían de investigaciones arqueológicas (además de 14 gracias al uso del detector en dichas intervenciones). El gran contraste, entre trabajos agrícolas (411), de construcción (275), de jardín (50) y desconocidos/otros (1.073/329), son los 1.010 tesoros procedentes de hallazgos casuales, efectuados por particulares mediante el uso del detector de metales (Bland 2018: 131). Podemos afirmar que leyes como la de Reino Unido han favorecido a que ciudadanos participen como verdaderos actores y de forma directa en el Patrimonio. Solo basta echar una mirada a los denominados Treasure Annual Report (<https://finds.org.uk/publications/reports/1997>).

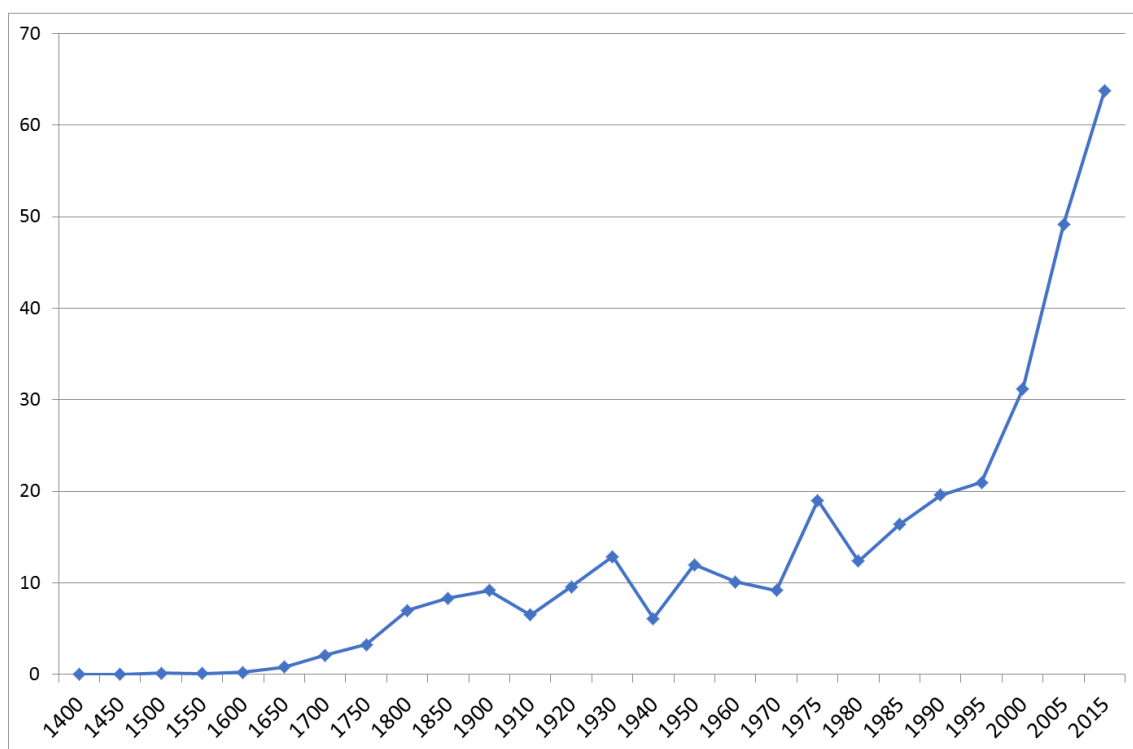


Fig. 2.1. Número de tesoros documentados entre los siglos XV y XXI en Reino Unido, con una impresionante subida tras la aprobación de la Treasure Act de 1996. Según Bland (2018: 9).

En estos boletines del Estado, obligatorios y de carácter público-científico tras la Treasure Act de 1996, se vienen publicando millones de hallazgos arqueológicos que, realizados por particulares y detectoristas, suponen una magnífica fuente de información. Al frente de este gran programa, administrado por el British Museum,

están los Finds Liaison Officers y los Finds Advisers cuya labor, intermediaria realmente entre los detectoristas y sus respectivas asociaciones, se centra en la documentación de cada descubrimiento metálico. El British Museum no solo compra, sino vende, inspecciona, premia los descubrimientos y promueve campañas de recogida de fondos para adquirir piezas importantes.

Ciertamente la tradición nórdica es el origen de la normativa británica. Y es lógico que una normativa como la danesa tenga rasgos comunes con la británica. Los hallazgos de monedas en este país escandinavo están regulados por las disposiciones medievales, conocidas como *Danefæ*, una antigua palabra cuyo significado etimológico es "propiedad muerta sin dueño". En base a la Jutland Law, promovida por el rey Valdemar II en 1241, se establecía que los hallazgos de oro y plata, a los que nadie puede reclamar propiedad, pertenecen al rey (hoy el Estado).

Posteriormente, en una ordenanza del 22 de marzo de 1737, la definición de *Danefa* se amplió a todos los demás tesoros encontrados en tierra, campo o vivienda. Más tarde, en 1752, se agregó que cualquiera que encontrara monedas antiguas, las enviara al tesoro estatal a cambio de un pago. Hoy día todo este aparato legal está modernizado desde 1989. En esencia, la nueva ley danesa recoge todo lo anterior y premia al buscador o en su caso al propietario del terreno por igual, al mismo tiempo que el uso particular del detector queda legalizado. Sin embargo, hay que tener en cuenta que al detectar en Dinamarca, se necesita el permiso de los propietarios y debe asegurarse que el área no sea un sitio arqueológico protegido. Y aunque todos los hallazgos deben ser entregados al museo local, es el museo quien luego evalúa si los hallazgos son de importancia histórica o no. Tampoco se puede cavar más profundo que un arado (aproximadamente 30 cm).

Esta situación contó con muchos detractores en su momento. Tal y como cuenta Moesgaard (1999: 77-78), cuando se popularizó en Dinamarca el uso del detector de metales durante la década de 1970, los arqueólogos estuvieron preocupados por el posible daño que el detector podía hacer en los yacimientos. Incluso se promovieron campañas a favor de su ilegalización, pero un nutrido número de arqueólogos optaron por un enfoque más pragmático. Finalmente se tomaron medidas para establecer contactos con detectoaficionados y explicarles los principios arqueológicos. “*A detectorist declaring his finds to a museum will be treated as any other finder, and will receive a reward, if his finds are declared Danefæ. A detectorist not declaring his finds will be pursued as any other finder not declaring his finds*” (Moesgaard 1999: 78). Estas

medidas se llevaron a cabo en un momento en el que la mayoría de países decidían ilegalizar el detector de metales. Hoy, años después, este modelo ha resultado ser un éxito: la mayoría de hallazgos monetarios declarados a través de la *Danefæ* provienen de detectoaficionados. Moesgaard (1999: 78) sostiene con total razón que gracias al uso particular del detector de metales “*our picture of coin use is much more precise and complete today. Of course, we can not be sure to get every single coin find. But we do get many (thousands!), that we would not have got, if we had made a general ban on detector use...*” para luego proféticamente concluir que “*Experience from other countries show that detectorists will continue in spite of a ban*”, causando todavía mayor expolio. De la legalización del detector de metales en terrenos, excepto en yacimientos arqueológicos, se han beneficiado los estudios numismáticos, como el de Horsnæs (2010 y 2013). Esta misma autora admite que la combinación de la *Danefæ*, con detectoaficionados concienciados, y una buena y estrecha colaboración a nivel local entre el museo y los clubs de detectoaficionados, ha asegurado un material único para la investigación danesa (Horsnæs 2010: 32). Naturalmente los hallazgos se han multiplicado hasta cotas inesperadas, pero lo más importante es el descubrimiento de muchos nuevos sitios, donde no se esperaba nada. Los ‘arqueólogos aficionados’ también han desempeñado un papel decisivo en el desarrollo de metodologías junto con los museos locales, y han promovido las mejores prácticas a través de asociaciones y conferencias en museos. El hecho es que Dinamarca se trata de un país pequeño, densamente poblado y donde es relativamente fácil monitorear la actividad privada del detector de metales. Sea como fuere, este esquema puede ser importado a cualquier otro país europeo y transferirse dichas competencias a nivel autonómico, provincial o municipal.

Volviendo a nuestra palestra, la evolución de los hallazgos documentados en los países ibéricos sigue tendencias muy irregulares (Fig. 2.2). Después de unos esporádicos tesoros procedentes de las centurias del 1600 y 1700, el siglo XIX experimenta una crecida durante su segunda mitad, aunque con las dos siguientes décadas del siglo XX los hallazgos se frenan levemente. Sin embargo, en la década de 1930, con el posterior transcurso de la Guerra Civil (1936-1939), se produce una paralización, si bien no muy grave. A excepción de los impresionantes tesoros de Gibraltar y Jimena de la Frontera I, hallados entre los años 1930 y 1935-1936 respectivamente, ambos expoliados por británicos, el resto registrado proviene de Portugal, donde existía un gobierno estable con Salazar (1926-1974).

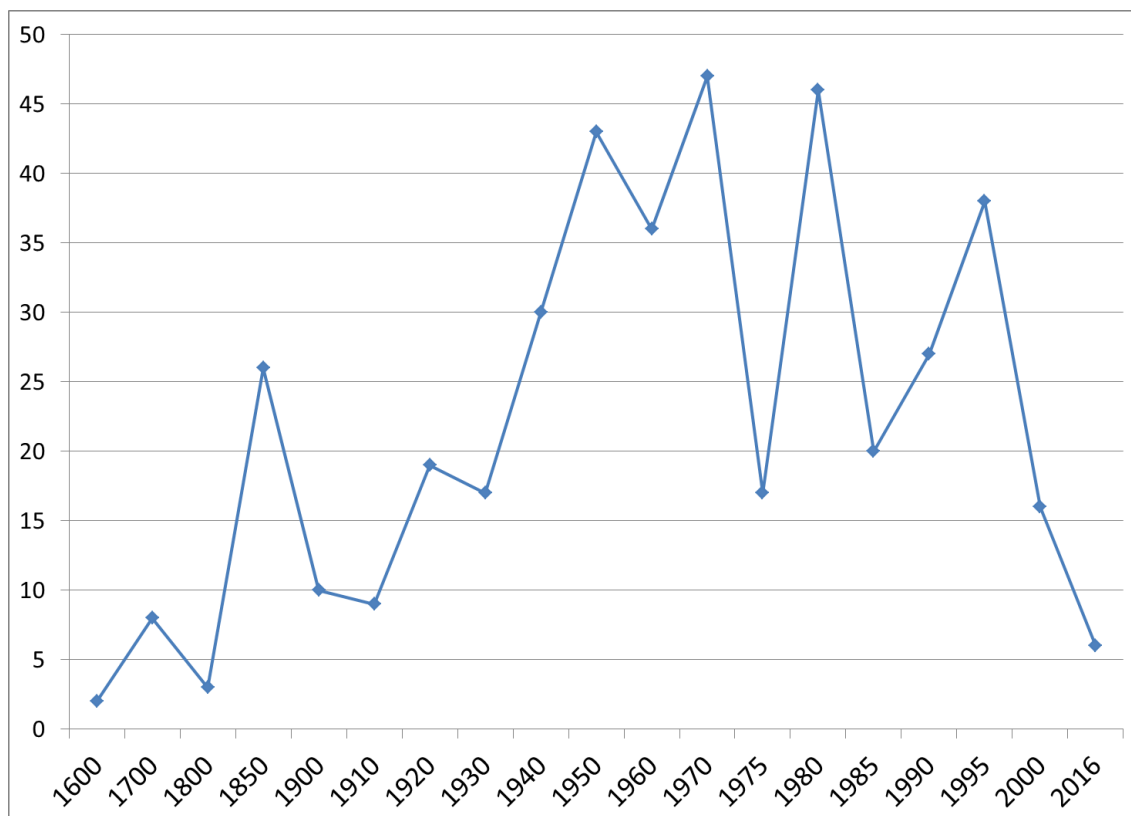


Fig. 2.2. Número de tesoros documentados entre los siglos XVII y XXI en España y Portugal. Elaboración propia.

Tras la Segunda República Española e instaurado el nuevo gobierno del general Franco (1936-1975), se documenta un espectacular crecimiento. Al amparo de la Ley de Excavaciones Arqueológicas de 1911 y de la Ley sobre el Patrimonio Histórico-Artístico de 1933, vigentes desde sus respectivas promulgaciones hasta la entrada en vigor de la LPHE, la comisaría General de Excavaciones Arqueológicas (1939-1970) y su Servicio Nacional, la dictadura franquista llevó a cabo una política de recuperación patrimonial, al mismo tiempo que promovió innumerables excavaciones. La mayoría de tesoros de estos momentos proceden de excavaciones nacionales de España, además de Portugal, donde también se llevaron a cabo políticas parecidas bajo el Estado Novo (Pedreirinho 2013). Estos picos nunca serían alcanzados en fechas recientes.

En el intervalo hacia 1975 hay una gran caída de hallazgos, en relación seguramente con los años turbulentos de España (terrorismo y la muerte de Franco) y Portugal (Revolución de los Claveles). Con la llegada de la democracia y las nuevas leyes patrimoniales, lejos de lo esperado, provoca otro grave descenso a efectos cuantitativos, hasta que en la década de 1990 vuelve a recuperarse con el auge de las excavaciones arqueológicas, la mayoría urbanas y al compás de la burbuja inmobiliaria. Desde

principios del siglo XXI y con la actual crisis, volvemos nuevamente a niveles del siglo XVIII, y donde curiosamente se documentan más tesoros que en el XXI.

### 3. LA NECESIDAD DE UN *CORPUS* HISPANO

**E**n este epígrafe se tratan tantos los antecedentes de los principales *corpora* europeos de tesoros así como la justificación del caso hispano. *Los tesoros imperiales de Hispania* (abreviado como *TIH*), es el único realizado hasta la fecha, por lo que constituye el primer intento global entre la historiografía hispana.

#### 3.1. ANTECEDENTES

Es sabido que para la ordenación de las distintas series y emisiones monetales, la importancia que desempeñan los tipos de moneda en un tesoro es capital. Causantes sin duda del denominado método numismático, se atiende a variables tan vitales como el desgaste de las piezas y los enlaces de acuñación, documentados en los tesoros. No es casual que Crawford, cinco años antes de *Roman Republican Coinage* (Crawford 1974), aunque sin duda con los precedentes sentados por otros ilustres investigadores, sacara a la luz su *corpus* de tesoros republicanos (Crawford 1969a). Tras trabajar los tesoros y los contrastes que estos ofrecían, se pudo ofrecer una seriación para la moneda republicana, considerada hoy día como casi definitiva.

Siguiendo esta tradición y al siguiente año de *Roman Republican Coin Hoards*, la Royal Numismatic Society empezó a editar sus sucesivos volúmenes *Coin Hoards* (1975-2002) los cuales recogieron multitud de tesoros procedentes de distintos países. Los volúmenes se detuvieron cuando quedó claro, por parte de los editores, que la publicación de un volumen general por separado era demasiado costoso y una labor, aunque loable, prácticamente imposible, pues se trataban además otros periodos. Se decidió entonces que los tesoros se publicaran en *Numismatic Chronicle*, en la reciente sección creada para dichos fines.

Sin embargo, era necesario recoger en unos *corpora* más específicos solamente los tesoros romanos hallados en Reino Unido, por lo que se vio conveniente editar una serie de volúmenes que, de forma separada y desde 1979, recogieran todos ellos. Así nacieron los *Coin Hoards from Roman Britain*, los cuales, hasta el momento, siguen editándose (1979-2010). Esta tradición historiográfica británica fue asentada inicialmente con la obra de Sutherland (1937), al ser la primera en ofrecer una visión global de la monetización, deducida sobre todo de los tesoros (en su momento 493) y sus monedas. Ochenta años después nos encontramos con una monumental obra, realizada por



Robertson (2000) y que, junto a la de Bland (2018), son puntos ineludibles para los tesoros romanos del Reino Unido.

Casi al mismo tiempo que los británicos, los alemanes también fueron de los primeros en preocuparse por la documentación de los tesoros. Los *Fundmünzen der Römischen Zeit in Deutschland (FMRD)*, se empezaron a editar durante la década de 1960. Estos volúmenes recopilaban y publicaban incluso los hallazgos aislados de Alemania. Esta tradición también se llevaría a cabo en otros países de influencia germánica, publicándose los *Fundmünzen der römischen Zeit im Großherzogtum Luxemburg (FMRL)*, *Fundmünzen der römischen Zeit in Slowenien (FMRSl)*, *Fundmünzen der römischen Zeit in den Niederlanden (FMRN)* y *Fundmünzen der römischen Zeit in Kroatien (FMRHr)*. Entre la tradición germánica más reciente, debe citarse la obra Haupt (2001), cuyo *corpus* asciende a 1.724 tesoros del siglo III d.C., procedentes tanto de la Galia como de Germania.

Francia, como no podría ser de otra manera, en numismática destaca en el estudio de sus tesoros, con firme cátedra desde Blanchet (1900). Así la Société Française de Numismatique llevó a cabo una consecutiva edición denominada *Corpus des Trésors monétaires Antiques de la France* (1982-1997), bajo la dirección de X. Loriot y D. Nony. Como una iniciativa personal de J.-B. Giard, aunque con el amparo de la Bibliothèque nationale de France, destacan sobre todo los sucesivos volúmenes de *Trésors monétaires*, cuyos objetivos fueron tanto la documentación como el estudio crítico de los tesoros, aparecidos por suelo francés. Hoy día, *Trésors monétaires* (1979-2015) sigue editándose.

De Italia destacan las series *Ripostigli monetali in Italia: Documentazione dei complessi, Schede anagrafiche y Documentazione dei complessi*. También en la revista *Bollettino di Numismatica* se incorporaba en la década de 1980 una sección *Fonti Numismatiche*, con el objetivo de publicar los tesoros italianos.

Como ya dijimos, los primeros precedentes historiográficos en países hispanos como España y Portugal no son tan prolijos como en Reino Unido o Alemania. Sorprendentemente en Portugal destaca Hipólito (1960-1961), con una de las primeras recopilaciones de tesoros romanos en su país. El mismo enfoque se encuentra en la obra de Barbosa (1998-2002), pero centrándose en los tesoros republicanos y augusteos de Portugal. En España, si bien en forma de adenda a *Roman Republican Coin Hoards*, aparecerá el trabajo de Blázquez Cerrato (1987-1988) que pronto sería superada por la obra de Villaronga (1993), aunque ambos títulos se detuvieron en época de Augusto.

Bajo estos preámbulos, cabe destacar el fallido banco de datos con tesoros hispanos (Volk *et al.* 1983 y Martín Bueno *et al.* 1984), del cual solo salió el trabajo de Volk (1997), que recopila los tesoros comprendidos entre Augusto y Nerón. Por tanto, nos encontramos ante una situación en la que una obra de estas características es realmente necesaria.

### **3.2. EL CORPUS TIH**

Tan importante es un texto clásico para un historiador, como un tesoro es para un numismata. Por tanto, la fuente principal de conocimiento que posee el numismata para su labor son los conjuntos, compuesto por monedas y a veces de otros objetos metálicos. Es cierto, sin embargo, que los hallazgos o las monedas aisladas siempre han desempeñado, junto a los tesoros, el grueso del material utilizado en los estudios de circulación monetaria. Importante es subrayar la importancia de todo hallazgo esporádico, ya que muestra una información útil. Labores tan destacadas como la localización de cecas son solo un ejemplo de lo que simples hallazgos numismáticos pueden históricamente revelar.

Aun sin ser nuestro propósito *stricto sensu*, somos conscientes que cualquier trabajo de circulación monetaria se aproxima a diversos horizontes de monetización, áreas económicas, niveles de aprovisionamiento según el periodo y, por último, al tipo de numerario utilizado, remitido por las distintas cecas emisoras. El gran inconveniente de los estudios de circulación monetaria radica en que el esfuerzo se reduce a zonas regionales y determinadas cronologías, adoleciendo de grandes visiones de conjunto. Huelga decir, que nuestro cometido no puede caracterizarse como un estudio de circulación monetaria al uso, pues lo que determinamos es solamente el grado de atesoramiento en Hispania, su caracterización general y su estudio como fuente histórica. Algunos autores, con los que estamos de acuerdo, proponen que los estudios de circulación monetaria y los de tesoros deben realizarse de forma independiente, pues los atesoramientos representan una muestra que muchas veces no es coincidente con los depósitos o monederos y los hallazgos aislados (Gurt Esparraguera 1985: 153; Medrano Marqués 1990: 28; Arias Ferrer 2012: 2).

Bajo la meta principal de obtener una visión de conjunto para Hispania, se han recogido y estudiado la gran mayoría de tesoros conocidos, al mismo tiempo que hemos trabajado en Coin Hoards of the Roman Empire Project (Oxford), con tesoros datados entre el emperador Augusto y los siglos V-VI d.C. En nuestro trabajo, cada entrada se

ha registrado con un número correlativo. De este modo, se podrá hacer alusión a los conjuntos monetarios del *corpus* como *TIH* 1, 2, 3, etc., es decir, tal y como nosotros lo hemos hecho.

### 3.3. METODOLOGÍA

Nuestra labor se ha basado en una búsqueda de todo tesoro publicado o disponible en la historiografía, para posteriormente incluirse tanto en nuestra investigación como en la base de datos oxoniense “Coin Hoards of the Roman Empire Project”, con la cual hemos colaborado. La dinámica de dicha base de datos ofrece unas claras ventajas en cuanto a los hallazgos: desde un mapa interactivo del continente europeo y con varias capas (física, política e histórica –del Imperio Romano con las vías romanas y las ciudades antiguas–), hasta una ordenación cronológica mediante un menú desplegable. Tampoco se obvia un potente buscador, en caso de que el tesoro no haya podido localizarse en el denso mapa.

La forma de sistematizar la composición de cada tesoro es la misma que han utilizado muchos de nuestros colegas, si bien hemos visto conveniente adoptarla a nuestros objetivos y circunstancias. Conviene recalcar que muchos de los datos que manejan en Oxford han sido omitidos (como los referentes al *numismatic rating*, *context rating* y *findspot rating* o algunos más banales en alusión a *finders* u *owners*). En nuestro trabajo personal, se han añadido y modificado otros, aunque la mayoría de los datos han sido hilados (cuando se ha podido) en el apartado del comentario.

A fin de perseguir una mayor facilidad o comprensión de los tesoros, la metodología que aquí hemos desarrollado se basa en la elaboración de unas tablas con el número de registro, nombre del tesoro y el año de descubrimiento, para luego pasar a la constitución de diversas categorías, como ‘Monedas ibéricas’, con sus respectivas cecas; ‘Monedas provinciales romanas’, con sus pertinentes ciudades y, la más importante, ‘Monedas romanas’, con sus variables, ‘República’ y ‘nombre de emperador’. Asimismo, se han añadido otras para las ‘Monedas sin identificar’ y para ‘Otros objetos’. Debido al elevado número de variables obtenidas en emisores y cecas (a partir de Valeriano I), el cálculo de los porcentajes a veces no ha resultado redondo (incluso, debido a la cantidad mínima que supone, algunas variables han resultado ser del 0,00% respecto al total, lo cual no quiere decir que no esté presente esa variable). En cuanto a las variables de emisores, es necesario avisar que las emperatrices, los césares asociados al trono y algunos usurpadores muy raros, se han considerado como emitidos por los

emperadores reinantes en ese momento, a fin de que no se disperse mucho la información, aunque en las tablas sumarias del catálogo sí se han diferenciado.

Por otra parte, hemos considerado individualizar las ‘Monedas ibéricas’ por cecas, al ser los emisores las mismas cecas peninsulares. Algo similar ocurre con las ‘Monedas provinciales romanas’, recogiendo el nombre de las ciudades o municipios, pues las urbes fueron los emisores de las monedas, en virtud de su privilegiada concesión jurídica. En ‘República’ las monedas se han considerado como una única variable, dada la cantidad de distintas familias o magistrados existentes (incluidas aquí las de Marco Antonio y Julio César).

Una vez que la tabla de un tesoro se ha elaborado, se ha procedido a rellenar otros campos útiles, como ‘Total de piezas’ monetales (que no de ‘Otros objetos’), ‘Fecha de la moneda más reciente’, ‘Fecha de la moneda más antigua’, ‘Localización’, y, por último, ‘Comentario’. Por lo que respecta a monedas deterioradas, pero identificadas por emperador o cronología, se han incorporado al reinado general o a un determinado siglo como su cronología. En la localización actual de las monedas de los tesoros ha predominado la circunstancia de disperso, desaparecido en el mercado o en colecciones privadas.

La labor más personal corresponde al comentario crítico que ofrecemos en cada tesoro. En la gran mayoría se ha procedido a una revisión o reubicación, adaptando las catalogaciones a obras modernas. Incluso, siendo conscientes del océano bibliográfico en el que nos hemos sumergido, la tarea en no pocas ocasiones se nos ha vuelto árida y muy poco estimulante.

Para la representación de los tesoros en el siglo IV d.C. también se ha elaborado otra categoría gracias a la cual se han recogido las cecas de cada uno de los emisores y/o emperadores. De este siglo, sin duda el más complejo de todo el periodo romano, la moneda de bronce la hemos llamado *nummus*, que es el término más fidedigno o menos problemático en las fuentes contemporáneas (e.g. *CTh* 9, 21, 1-6 y 9, 23, 1-2).

Términos tan ambiguos como *follis*, *maiorina*, *centenional*, *pecunia maiorina* o *decargyrus nummus* (el primero era *stricto sensu* la saca sellada o garantizada por el Estado), han sido descartados (sobre ello *vid.* Pearce 1951: xxix; Callu 1969: 360-369; Crawford 1975: 580; Grierson y Mays 1992: 27-28; Harl 1996: 174; Cepeda Ocampo 1996: 30-32 y San Vicente 2002-2003: 247). Somos partidarios del juicio de Callu (1976: 233, nota 28) que, en pro de simplificar el problema nominal de las piezas, opta por usar el término *nummus* desde el año 295 d.C., aunque sabemos que no aparecerá de

forma oficial hasta los años 321-324 d.C. (*CTh* 13, 3, 1pr.). Del mismo modo, al ser el AE una nomenclatura para definir valores acuerdo al módulo y peso (AE2 de 20-24 mm o *ca.* 4 g; AE3 de 15-20 mm o *ca.* 2 g y AE4 menor de 15 mm o *ca.* 1 g), y no ser una denominación de una moneda en concreto, también hemos preferido omitirlo; no obstante, y en la medida de lo posible, hemos ido comentando en cada tesoro, cuál es el “tipo/módulo” mayoritario.

El análisis cualitativo de los tesoros se ha llevado a cabo atendiendo a su denominación y/o metal, de tal manera que cuando trabajamos el periodo altoimperial y usamos generalmente oro nos referimos al áureo, plata al denario y antoniniano y, por último, bronce al sestercio, dupondio, as y *nummus*. Para el periodo bajoimperial distinguimos antoniniano (o radiado) y *nummus*. Y en el caso de los tesoros mixtos se ha considerado la joyería como un elemento más del atesoramiento, por lo que si un tesoro con denarios contiene una joya de oro, se ha considerado mixto también.

Las reformas de la Tetrarquía nos han condicionado a asumir la individualización del módulo mayoritario en cada tesoro de bronce. Únicamente el término *siliqua* se utilizará en periodos muy concretos, dado que en Hispania es muy rara encontrarla, al contrario que Britania y la Galia. Evidentemente se suele dar el caso de tesoros mixtos, tanto de época altoimperial como bajoimperial, y que también vamos a considerar de manera individual a tenor del metal mayoritario. Por otro parte, se ha visto necesario cuantificar los emisores a fin de que podamos tener una visión más o menos fidedigna, tanto en cuanto permite saber qué monedas de determinado emperador seguían circulando.

Mismo análisis se ha hecho con las cecas a partir de Valeriano I, que es cuando notamos de manera efectiva el aprovisionamiento de nuevas cecas, además de la de Roma. Las cecas siguen un orden por presencia mayoritaria en tesoros, aunque poniendo en primer lugar a Roma cuando se iguala. Hay que hacer constar que las monedas acuñadas durante el Imperio Galo se han clasificado simplemente como procedentes de la Galia, dado que hay una amplia problemática entre las acuñadas en Tréveris, por un lado, y las de Colonia, por otro, además de las llamadas Mint I y Mint II galas (Weder 1997: 103-133 y 1998: 99-126; Besly y Bland 1983; Bland y Burnett 1988; o Mairat 2014: 23-50, quien propone que Tréveris fue la ceca principal). Lo mismo sucede con las acuñaciones asiáticas (u orientales) de Valeriano I y Galieno, pues algunas emisiones son asignadas a Samósata y no simplemente a Antioquía (Elks 1975; Bland y Burnett 1988; Göbl 2000). Cuando se ha podido la cronología usada para los antoninianos del siglo III d.C. ha sido la de estudios posteriores como el *Cunetio*

(Besly y Bland 1988). Por desgracia se trata de un tema complejo, carente de unanimidad (Elmer 1941; Göbl 2000; Giard 1995; Estiot 1987 y 1995b; Gricourt 2000; Ehling 2008; Guillemain 2009; Bland *et al.* 2018), de ahí que cualquier aproximación cronológica sea discutible. Aun cuando desde el punto de vista arqueológico la diferencia de unos pocos años resulta insignificante, se ha intentado calibrar la cronología, citando su problemática en el comentario sumario de cada conjunto monetar.

La periodización o sistematización cronológica de los tesoros, ha sido un aspecto que también no ha estado exento de dificultades metodológicas. Su origen y posterior desarrollo encuentra su *summum* en la literatura británica (Guest 1994: 45-46; Hobbs 1997: 24-29; Walton 2012: 11-12). Al frente de los conocidos como 21 periodos (Fig. 3.1), después de distintas proposiciones previas, Reece (1972, 1974 y 1987) planteó una cronología cuyo primer tramo lo marca el reinado del emperador Claudio I. ¿Motivo? La conquista de Britania por este emperador. Obviamente se trata de una ordenación propuesta en base a las peculiaridades históricas del Reino Unido.

<b>I:</b> hasta el 41 d.C.	<b>XII:</b> 238-260 d.C.
<b>II:</b> 41-54 d.C.	<b>XIII:</b> 260-275 d.C.
<b>III:</b> 54-69 d.C.	<b>XIV:</b> 275-296 d.C.
<b>IV:</b> 69-96 d.C.	<b>XV:</b> 296-317 d.C.
<b>V:</b> 96-117 d.C.	<b>XVI:</b> 317-330 d.C.
<b>VI:</b> 117-138 d.C.	<b>XVII:</b> 330-348 d.C.
<b>VII:</b> 138-161 d.C.	<b>XVIII:</b> 348-364 d.C.
<b>VIII:</b> 161-180 d.C.	<b>XIX:</b> 364-378 d.C.
<b>IX:</b> 180-192 d.C.	<b>XX:</b> 378-388 d.C.
<b>X:</b> 193-222 d.C.	<b>XXI:</b> 388-402 d.C.
<b>XI:</b> 222-238 d.C.	

*Fig. 3.1. Los 21 periodos de Reece.*

Consideramos que esto debe ignorarse para la Península Ibérica, con una historia distinta y de ningún modo parangonable a la anglosajona, cuyo origen romano es mucho menos antiguo. A pesar de ello, esta vertebración cronológica ha sido asumida para Hispania en numerosos estudios de circulación monetaria, aunque con ligeras alteraciones en razón de las distintas devaluaciones (Bost *et al.* 1979 y 1987: 8-9; Abad Varela 1989: 1448-1149; San Vicente 1999: 17; Pinto 2005-2007: 26-27).

Para la elaboración de nuestro trabajo tuvimos una premisa, impuesta desde el primer momento: un catálogo de tesoros tiene que ser lo más cognoscible posible, antes que innovar en la clasificación, la cual puede resultar falsa o estar sujeta a consideraciones subjetivas. Esto permite al lector ubicarse e intuir los hechos históricos o reinados con

más facilidad, aunque esto tampoco está libre de problemas. Sea como fuere, el material debe seguir un orden, incluso cuando las conclusiones procedentes de ello puedan resultar erróneas.

Siguiendo en origen la propuesta de Ravetz (1964), posteriormente adaptada por Casey (1974: 41), hemos calculado un índice teórico del periodo estudiado y el total de circulación ofrecido tras los tesoros. Esta metodología, de hecho, ha sido utilizada en España por San Vicente (1999: 99-100) y Lledó Cardona (2007: 7). Incluso también se puede adoptar para los tesoros, si bien modificando la variable del número de monedas y su periodo, por la cantidad de monedas en cada tesoro, atendiendo asimismo a su periodo y duración, como ha hecho Pinto (2005-2007: 188) y Centeno (1987: 173) para Portugal, o recientemente el mismo Bland (2018: 26 o 99) para Reino Unido. De este modo, la fórmula para cuantificar los flujos moneda/año (siempre con año inclusivo) la hemos considerado determinante (Fig. 3.2), pues calculamos el número total de monedas atesoradas.

$$\frac{\text{Nº de monedas del periodo}}{\text{Nº de años del periodo}} \times \frac{1.000}{\text{Nº de tesoros total}}$$

Fig. 3.2. Índice o flujos monetales calculados tras los tesoros.

En nuestro caso el periodo debe sustituirse por el de las dinastías reinantes, dado que hemos omitido vertebrar el análisis cuantitativo mediante los ya conocidos artificiosos periodos de Reece. Independientemente de las modificaciones que otros autores le hayan podido hacer a dicha metodología, esta óptica cuantitativa, en acuerdo a un periodo histórico, permite una mejor aproximación de las monedas, al margen de que los tesoros posean o no contexto arqueológico. Aunque provisionales, creemos que las conclusiones que se pueden alcanzar son importantes. En cualquier caso, no ignoramos las conclusiones de los estudios de circulación monetaria, ya que coligen y complementan las conclusiones derivadas en exclusiva de los tesoros.

### 3.4. PROBLEMAS Y ADVERSIDADES

Sabemos que algunos tesoros debieron ocultarse en un determinado reinado o periodo que no corresponde con el *terminus post quem* existente (aunque no debe existir un lapso de tiempo muy significativo). Creemos resarcirnos de este problema. Independientemente de la estructura y el criterio elegido a fin de ordenar los tesoros,

sabemos que todo va a resultar sesgado hasta cierto punto, desde los reinados históricos hasta los mismos 21 periodos de Reece. Ni tan siquiera una estructura o el desgaste puede darnos un mínimo de seguridad, al tratarse, en definitiva, de apreciaciones muy subjetivas.

De esta forma, situar tesoros en ciertos reinados se convierte más en una mera aproximación que en un hecho objetivo, aunque siempre nos hemos basado en la última moneda documentada o existente en el tesoro. Casos todavía más problemáticos los encontramos en los tesoros cerrados con las emisiones Divo Claudio II (imitaciones u oficiales), o con las series Constantinópolis y VRBS ROMA. A excepción de las primeras, que forman un bloque independiente después del reinado de Claudio II, los conjuntos constantinianos –hijos de Constantino I– no han sido agrupados bajo apartados independientes, de tal modo que se han tratado de forma unificada bajo los correinados de Constantino II, Constante y Constancio II (337 - 340/350/361 d.C.). En cambio, Robertson (2000) no considera esto una buena opción debido a la gran cantidad de datos que existen en Britania. Y ni tampoco Bland (2018), pues él se basa en los ya citados periodos de Reece, omitidos por nosotros.

Un trabajo de esta envergadura se encuentra sujeto, de modo insoslayable, a otra serie de problemas de carácter metodológico, propiciados por las propias circunstancias de aparición y la posterior edición de cada tesoro (Martínez Chico e.p.). El primero es el referente al apartado de la localización actual, pues la inmensa mayoría de publicaciones no recogen dónde están conservados los tesoros. Así ocurre con los procedentes de excavaciones arqueológicas, en cuyas publicaciones no encontramos a veces el lugar de depósito, siendo muy raro que sus autores lo indiquen.

Un grupo importante de tesoros publicados son aquellos que, si bien se encuentran documentados con más o menos destreza, proceden de hallazgos aislados o casuales, muchos de ellos producto de rebuscas clandestinas mediante el empleo del detector de metales. Hoy día la inmensa mayoría de tesoros documentados pertenecen a esta categoría, suponiendo las dos terceras partes de toda nuestra parte cuantitativa. Se caracterizan por su dispersión en el comercio numismático y porque, en bastantes ocasiones, se encuentran incompletos, impidiéndonos saber con exactitud el tipo de moneda en circulación o el mismo cierre cronológico.

Las duplicaciones de tesoros es otro problema endémico, producto de confusiones que hay sobre un mismo tesoro, pero referido de varias maneras. Acorde a esta circunstancia, es el estado de edición de tesoros dispersos, estudiados de pasada o



documentados deficitariamente. Sin duda esto nos imposibilita completar el listado de valores y situar el conjunto monetario en su periodo correspondiente. En esos casos, el tesoro pasa automáticamente a considerarse como noticia. Este criterio produce serias lagunas en la parte cuantitativa de nuestro estudio. Por ejemplo, se da el caso de que no hemos podido documentar muchos tesoros en algunas dinastías, quedando reinados vacíos, al contrario de lo que ocurre en el apartado de noticias. Este problema nos impide ofrecer una interpretación segura sobre la dispersión peninsular de tesoros, por lo que, al tratarse de material de naturaleza desigual muchas veces, los mapas quedan desequilibrados (en varios mapas y/o reinados solo contamos con uno o dos tesoros). Asimismo, en los mapas se han excluido las noticias pues pueden distorsionar, todavía más si cabe, la real dispersión peninsular de cada reinado. Esperemos que en un futuro se rellenen progresivamente las lagunas existentes y que puedan completarse los reinados deficientes.

#### 4. TESOROS JULIO-CLAUDIOS: Sumario, análisis y recopilación

##### 4.1. DOCUMENTADOS

##### 4.1.1. Reinado de Augusto (27 a.C. - 14 d.C.)

##### # 1 Abertura (Cáceres)

ABERTURA, CA. 1940		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	32	Denario
Augusto	6	

**Total de piezas:** 38. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 15-13 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 165 y 167).

**Fecha de la moneda más antigua:** 118 a.C. (RRC 282/3).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** No se sabe mucho acerca de este tesoro, pero debió encontrarse por particulares durante la década de 1940 en algún paraje o yacimiento de Abertura, ya que poco después fue publicado por Fernández y Oxea (1948-1949). Se compone de más de una treintena de denarios republicanos, entre los que destaca el acuñado en Hispania por Cneo Pompeyo el Joven (RRC 469/1a) y algunos de las legiones de Marco Antonio (RRC 544/19, 544/24 y 544/25). La ocultación cierra con denarios de Augusto, más concretamente con los del reverso toro embistiendo (RIC I<sup>2</sup> 165 y 167). Se trata de un pequeño depósito hallado en una zona romanizada y su causa no debe atribuirse a cuestiones militares.

**Bibliografía:** Fernández y Oxea 1948-1949: 49-50; Crawford 1969a: n° 496; Blázquez Cerrato 1987-1988: n° 109 y 2002: 33-35; Villaronga 1993: n° 153; Volk 1997: n° 48\*.

##### # 2 Ablitas (Tudela, Navarra)

ABLITAS, CA. 1925		
Monedas ibéricas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Bilbilis</i>	3	Unidad
<i>Kelse</i>	2	
Monedas provinciales romanas		
<i>Bilbilis</i>	19	As
<i>Caesar Augusta</i>	26	
<i>Calagurris</i>	17	

<i>Lepida Celsa</i>	29	
<i>Osca</i>	2	
<i>Turiaso</i>	2	
<b>Sin identificar</b>		
Frustra o fragmento	4	-

**Total de piezas:** 104. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 403).

**Fecha de la moneda más antigua:** ss. II-I a.C. (ACIP 1573/1579).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Alrededor de la década del 1920, fue encontrado en el municipio navarro de Ablitas un tesoro compuesto de multitud de bronce ibéricos e hispano-romanos. Solo se pudieron documentar 104 piezas de un tesoro que en su momento pudo contener varios centenares de monedas, y que en la actualidad se encuentra en paradero desconocido. Se recuperaron ases ibéricos de las cecas *Bilbilis* y *Kelse* (ACIP 1573/1579 y 1483), junto a ases provinciales de *Bilbilis* (RPC I 391 y 392), *Caesar Augusta* (RPC I 305, 307, 308, 309, 314, 322/9 y 328), *Calagurris* (RPC I 433/4, 434, 435, 440/11 y 441), *Lepida Celsa* (RPC I 263, 264, 270 y 272), *Osca* (RPC I 296) y *Turiaso* (RPC I 403). La gran mayoría de las piezas están acuñadas durante el reinado de Augusto. A nivel cualitativo, la presencia de numerario hispano-latino en bronce sugiere una masa monetaria puesta en circulación por las ciudades hispanas, a fin de satisfacer sus demandas económicas y cotidianas. Otros tesoros con numerario de estas características, de bronce y del reinado de Augusto, siguen el mismo comportamiento (Alconchel de la Estrella, Cortijo de Juan Gómez Montemolín y Yunquera). Sin embargo, Ablitas, debido al desgaste de todas sus piezas, puede que originariamente se ocultara bajo Tiberio, aunque en su momento no se pudiera documentar moneda alguna de dicho emperador.

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1945.

### # 3 Alconchel de la Estrella (Cuenca)

<b>ALCONCHEL DE LA ESTRELLA, 1984</b>		
<b>Monedas provinciales romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
<i>Bilbilis</i>	1	As
<i>Calagurris</i>	2	
<i>Carthago Nova</i>	2	
<i>Celsa</i>	5	
<i>Colonia Lepida</i>	1	

<i>Ercavica</i>	1	
-----------------	---	--

**Total de piezas:** 12. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 459).

**Fecha de la moneda más antigua:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 395).

**Localización:** Los autores no indican lugar. Museo de Cuenca (?).

**Comentario:** Este tesoro apareció durante la segunda campaña arqueológica de 1984 en el cerro de la Virgen de la Cuesta, término de Alconchel de la Estrella. El hallazgo se produjo tras la retirada de un testigo de tierra. Las circunstancias en las que aparecieron las piezas evidencian que se trata de un tesoro ocultado intencionadamente. Las monedas aparecieron pegadas la una con la otra en forma de cartucho, indicando que todo el lote en origen se encontraba en una especie de caña. No parece que el motivo de su ocultación se deba a un periodo de inestabilidad manifiesta durante los últimos años del reinado de Augusto, al igual que Ablitas y otros tesoros de bronce augusteos (Cortijo de Juan Gómez, Montemolín y Yunquera).

Millán Martínez (1991: 330) indica que el lugar en el que apareció la ocultación, desde el siglo II al I a.C., pasó de un núcleo indígena arrasado a un hábitat romano, puesto en valor debido a la explotación del *lapis specularis*. Por ello seguramente se trata de un pequeño ahorro privado con monedas de bronce y ocultado por alguien de este entorno. Las denominaciones son, en todos los casos, ases: 1 de *Bilbilis* (RPC I 395), 2 de *Calagurris* (RPC I 447), 2 de *Carthago Nova* (RPC I 167), 5 de *Celsa* (RPC I 273 y 278), 1 de *Colonia Lepida* (RPC I 264) y, finalmente, 1 de *Ercavica* (RPC I 459).

**Bibliografía:** Millán Martínez 1991.

#### # 4 Alto do Corgo, Fontoura (Valença, Viana do Castelo)

ALTO DO CORGO, 1884		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	4	Denario
Augusto	3	

**Total de piezas:** 7. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 210).

**Fecha de la moneda más antigua:** 109-108 a.C. (RRC 304/1).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Debido a la construcción de una carretera, el tesoro se localizó por casualidad durante unas labores de extracción de piedra en 1884. El hallazgo sucedió en un conocido enclave denominado Grove, dentro de Alto do Corgo y perteneciente a la freguesia de Fontoura. El conjunto que se componía originariamente de 37 denarios. Descubiertos por un albañil, los denarios se encontraban al parecer dentro de un recipiente metálico, muy posiblemente de bronce. Las evidencias sugieren un monedero perdido antes que un pequeño ahorro, sin haber indicios de ocultación de forma intencionada.

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: nº 1; Centeno 1977 y 1987: nº 2; CH V 108 (= 109); Villaronga 1993: nº 154; Volk 1997: nº 91; Barbosa 1998-2002: nº 55; Vila Franco 2016: nº 91.

#### # 5 Ampurias (Girona)

AMPURIAS, 1988		
Monedas ibéricas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Bolskan</i>	1	Denario
Monedas romanas		
República	68	Denario
Augusto	20	

**Total de piezas:** 89. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 11-10 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 188a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 149 a.C. (RRC 210/1).

**Localización:** Museu d'Arqueologia de Catalunya.

**Comentario:** En Ampurias y tras las excavaciones llevadas a cabo en 1988, más concretamente en la zona del actual parking al sur de la Neápolis, se localizó un tesoro compuesto por 89 denarios, dentro de un vaso de cerámica gris ampuritana (Fig. 4.1). Según Key (1998: 165-166), el contexto del tesoro se asocia con la última fase constructiva del sector, lugar donde se levantaron unos curiosos edificios inciertos de difícil interpretación, aunque datados sobre el primer cuarto del siglo II d.C. Respecto a la composición del hallazgo, la moneda más antigua es con seguridad un denario republicano datado en 149 a.C. (RRC 210/1), aunque cabe aludir a un ejemplar también republicano pero cuyo tipo, anónimo, se acuñó en un lapso de tiempo comprendido entre el 211 y 156 a.C. (RRC 44/5 - 198/1).

El conjunto también alberga ejemplares de Augusto junto a un residual, aunque legal, denario ibérico, perteneciente a *Bolskan*. Keay (1998: 180), planteó como hipótesis que el dueño del tesoro debió ser un comerciante o un militar recién llegado a Ampurias. El citado autor planteó que, en caso de no ser así, el denario de *Bolskan* no tendría valor circulatorio; los motivos de la ocultación del tesoro nacerían de “razones exclusivamente personales”, ligadas a su propietario. Pero es importante subrayar que los denarios ibéricos circulaban como plata a peso hasta fechas julio-claudias, y si se atesoraba esta tipología era precisamente por su valor. Causas comerciales o militares, el tesoro de Ampurias de hecho alberga denarios acuñados en cecas volantes de conquista, cuyas piezas tradicionalmente vienen siendo asignadas a talleres hispanos como *Caesar Augusta* (*RIC I*<sup>2</sup> 37b) y *Colonia Patricia* (*RIC I*<sup>2</sup> 75a, 86b, 87b, 119 y 130), sin obviar los ejemplares de *Emerita Augusta* (*RIC I*<sup>2</sup> 4b y 7b).



Fig. 4.1. Tesoro de Ampurias con el vaso de cerámica gris (Keay 1998: 166).

Lledó Cardona (2007: 24), negando parte de las tesis de Keay, propone que el propietario del tesoro no pudo ser un militar del exterior que llegó a Ampurias por primera vez, aduciendo que el ahorro se componía de denarios militares hispanos, los cuales más arriba hemos comentado. Postula, respaldándose en algunos de los denarios que tiene el tesoro, antiguamente catalogados como procedentes de las cecas orientales de Éfeso o Pérgamo, que el conjunto numismático es consecuencia de un ahorro privado y que, ocultado, fue en origen producto de un intercambio comercial entre el puerto de Ampurias y los mercados asiáticos.

En cualquier caso, en la primera edición del *RIC I*<sup>1</sup> (Mattingly y Sydenham 1923), los denarios habían sido descritos como acuñaciones orientales de Éfeso o Pérgamo (*RIC I*<sup>1</sup> 2, 7, 25 y 35). Sin embargo, en la segunda edición de la citada obra, realizada

por Sutherland (1984: 30), dichas piezas fueron objeto de una revisión, siendo reubicadas en territorio itálico y no oriental (*RIC I*<sup>2</sup> 251, 263, 257 y 266).

Por nuestra parte, que el tesoro perteneciera a un legionario, procedente de Italia y que llegaba a Hispania para nuevas posibles campañas del norte peninsular, trayendo consigo esas monedas itálicas (independientemente de que lo sean o no, orientales inclusive), como moneda de bolsillo, es más aceptable desde el punto de vista histórico. En el tesoro de Ampurias se observa una clara relación entre moneda y propietario militar; distanciándose de toda elucubración. Cuantitativamente se trata de un ahorro escondido de bastante importancia, con ejemplares de variopinta emisión. También hay que mencionar el vaso de cerámica gris ampuritana, típico en los poblados ibéricos desde el siglo III a.C. hasta mediados del siglo I a.C. En este sentido, el propietario original quizás concuerde más con un veterano, viviendo en Ampurias. Esto explicaría la utilización del vaso de cerámica local, al mismo tiempo que se solventaría toda la problemática numismática comentada.

**Bibliografía:** Keay 1998; Lledó Cardona 2007: 24.

#### # 6 Arrabalde (Zamora)

<b>ARRABALDE, 1980</b>		
<b>Monedas ibéricas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
<i>Turiasu</i>	6	Denario
<i>Bolskan</i>	5	
<i>Sekobirikes</i>	3	
<i>Arsaos</i>	2	
<b>Monedas romanas</b>		
República	4	Denario
<b>Otros objetos</b>		
Plata	14	Torque
Electro	2	
Plata	2	Vaso con forma de tulipa
	2	Fíbula anular
	2	Fíbula tipo simple La Tène
	1	Fíbula doble pie La Tène
	1	Fíbula pie aplanado
	4	Brazalete espiraliforme
Oro y plata	...	Anillos, arracadas, aros y colgantes

**Total de piezas:** 20 (monedas). **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 32-31 a.C. (*RRC* 544/20).

**Fecha de la moneda más antigua:** ss. II-I a.C. (ACIP 1656).

**Localización:** Museo Provincial de Zamora (solamente las joyas).

**Comentario:** Un agosto del año 1980 se encontró en el Castro de las Labradas (Arrabalde) un tesoro compuesto de joyas celtibéricas, denarios ibéricos y algunos romano republicanos; todo ello dentro de un recipiente cerámico (Fig. 4.2). El tesoro se localizó de forma accidental en el extremo oriental del mencionado castro y la joyería afortunadamente fue incautada por el Estado. En un inicio, el tesoro de Arrabalde fue publicado solamente con la joyería, pero años después Sánchez de Arza (1984 y 1985) documentó un conjunto de denarios que, publicados por él mismo, también aparecieron junto a las joyas, formando parte del mismo tesoro. Se trata de un hallazgo único debido a la finísima joyería celtibérica que acompaña a las monedas.

El tesoro, constituido por medio centenar de joyas de oro y plata, tiene un peso total de más de 5 kilos de los cuales casi 1 corresponde al mineral áureo. De las 20 monedas que nutren el tesoro, 16 son ibéricas (2 de *Arsaos*, 5 de *Bolskan*, 3 de *Sekobirikes* y 6 de *Turiasu*) y 4 republicanas (*RRC* 340/1, 448/3, 468/1 y 544/20). Estrictamente el tesoro no cierra con moneda de Augusto, pero la datación de la última pieza (32-31 a.C.) y el desgaste en general de las monedas sugieren sin duda una fecha augustea.

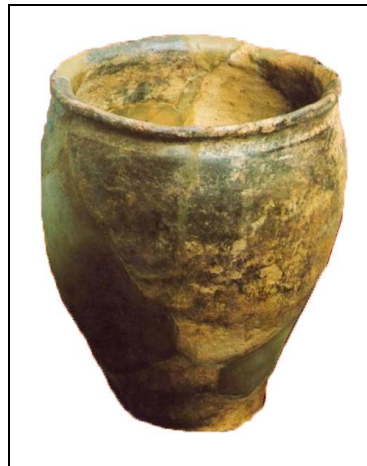


Fig. 4.2. Recipiente cerámico del tesoro de Arrabalde. Museo Provincial de Zamora.

Por otro lado, el tesoro de Arrabalde se ha descrito tradicionalmente como un ajuar privado de algún celtíbero cuyo *status* debió ser alto. La ocultación *post* 32-31 a.C. se pone en relación con el inicio de las guerras astur-cántabras (29-19 a.C.) en este territorio. Nada impide pensar que se trate de alguna rapiña o hurto de un soldado romano en algún poblado. Claramente los denarios, tanto ibéricos como republicanos, no debieron desempeñar en las sociedades indígenas una función estrictamente monetar,



pues la función principal de todas las monedas descansaba en las soldadas, al menos en la época en la que se acuñaron.

**Bibliografía:** Delibes de Castro y Martín Valls 1982; Esparza Arroyo 1983: 44, n. 21; Sánchez de Arza 1984 y 1985; Centeno 1987: n° 23; Villaronga 1993: n° 149; Vila Franco 2016: n° 56.

# 7 Castro de Alvarelhos I (Trofa, Oporto)

CASTRO DE ALVARELHOS I, 1971		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	3.454	Denario
Augusto	27	
Otros objetos		
Plata	9	Torta o lingote

**Total de piezas:** 3.481 (monedas). **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 31-27 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 543a).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 211 a.C. (RRC 44/5).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En mayo de 1971 un gran tesoro argénteo, conteniendo cerca de 5.000 denarios romano republicanos, fue descubierto en el Castro de Alvarelhos. Todo ocurrió durante las labores de extracción de piedra en una cantera, cuando una pala se encontró con un recipiente de pasta tosca; nada hizo pensar que dentro de aquella cerámica se encontraba el tesoro augusteo más importante de la Península Ibérica.



Fig. 4.3. Dos de las tortas argénteas con el grafito CAESAR (García-Bellido 2004: 75).

Junto a los denarios también se encontraron 9 tortas de plata, 2 de ellas grafitadas con la palabra CAESAR (Fig. 4.3). Si bien un tercio de todo el conjunto fue rápidamente desgajado, Torres (1979), el autor de la publicación del tesoro, pudo documentar 3.476

denarios y, junto a los 5 que Centeno (1987: 35) posteriormente añadió, sumaron un total de 3.481 ejemplares recuperados.

El tesoro de Alvarelhos se abre con 4 denarios republicanos anónimos de las primeras emisiones (*RRC* 44/5) y un sestercio republicano de las mismas características (*RRC* 44/7), pasando por un gran abanico republicano de denarios de otras *gentes*, incluyéndose 6 quinaros entre los cuales destaca el acuñado por Marco Antonio y Octaviano en el 39 a.C. (*RRC* 529/4b), para luego cerrar con 6 denarios de Augusto con el reverso de la *caetra* (*RIC* I<sup>2</sup> 543a). Como es lógico, hay denarios de muchas procedencias, véase africana (*RRC* 458/1, 459/1, 460/3-4, 462/1), gala (*RRC* 489/3-6 y 497/3), oriental con denarios legionarios de Marco Antonio (*RRC* 516/5, 517/2-5a, 542/2, 544/8-9-15-16-17-18-21-23-24-35-26-30-31-36-37 y 38), sin faltar propiamente otros denarios republicanos y augusteos.

Nuestro *terminus post quem* lo forman 6 denarios cuya tipología para García-Bellido (2004: 76-77) no alberga duda; estos denarios con escudo o *caetra*, recogidos en *RIC* I<sup>2</sup> 543a, son hispanos y se encuentran, según la autora, relacionados con los bronce de *Lucus Augusti*, proponiendo una datación anterior a los años 25-23 a.C. Previamente, Sutherland (1984: 38) situó estas monedas en territorio itálico, proponiendo una emisión datada entre los años 32-27 a.C. También destacan las hipótesis de Mattingly (1923: 56), quien situó los denarios en *Emerita* y con una datación más moderna: 22-19 a.C. Giard (1976: 159), con más prudencia, las asignó simplemente a Hispania, estimando una cronología media entre los años 27-26 a.C.

De este importante castro también proceden dos vagas noticias acerca de dos hallazgos monetales, como el tesorillo de 1893 con denarios de Augusto, posiblemente con los reversos de Cayo y Lucio (*RIC* I<sup>2</sup> 207) y el otro gran ignoto tesoro de 1964, formado por 523 denarios, también de Augusto (Centeno 1987: nº 19 y 20).

**Bibliografía:** Torres 1979; Centeno 1987: nº 21; *CH* VI 89 (= 90); Blázquez Cerrato 1987-1988: nº 106; Villaronga 1993: nº 155; Volk 1997: nº 69\*; García-Bellido 2004: 75-76.

#### # 8 Castro de San Juan (Rabanales, Zamora)

CASTRO DE SAN JUAN, CA. 1925		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	24	Denario
Augusto	3	

Otros objetos		
Plata	3	Brazalete
	1	Fragmento de joya

**Total de piezas:** 27 (monedas). **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 25-23 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 2b y 4a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 134 a.C. (RRC 245/1).

**Localización:** Supuestamente las monedas deberían estar en el Ashmolean Museum (Oxford) y las joyas en el British Museum (Londres). En un inicio Mattingly (1935) dijo que todas las joyas, junto a 4 denarios, fueron a parar al British, mientras que el resto de monedas -23- al Ashmolean. Incluso Sutherland y Kraay (1975: n° 12), en el monográfico de la colección oxoniense, recogen algunos de estos denarios como procedentes de “Ramallas” (*vid. infra*).

**Comentario:** En el Castro de San Juan de Rabanales (Zamora) se localizó accidentalmente un recipiente cerámico, sellado de forma improvisada con una piedra a modo de tapadera. Todo aconteció sobre el primer cuarto del siglo XX. La vasija en su interior contenía un interesante tesoro, nutrido de 27 denarios, 3 brazaletes y 1 fragmento de joya, todo ello de plata. El tesoro se inicia con un denario republicano fechado en 134 a.C. (RRC 245/1), para cerrar con dos ejemplares de Augusto, asignados a *Emerita Augusta* (RIC I<sup>2</sup> 2b y 4a) y acuñados por Publio Carisio. También contiene el denario de la *caetra* o escudo (RIC I<sup>2</sup> 543a). Estas últimas dos piezas ofrecen un *terminus post quem* de 25-23 a.C. El contexto es claro y nos traslada a la inestabilidad de las guerras astur-cántabras (29-19 a.C.), causantes de que un soldado escondiera su sueldo o botín. Al igual que en el tesoro de Arrabalde, en Rabanales también se escondieron joyas celtibéricas, mostrando el mismo cariz u horizonte indígena.

Se ha escrito mucho acerca del tesoro de Rabanales debido al lugar real en el que apareció. Mattingly (1935: 289), el editor del tesoro, con pleno desconocimiento de la geografía española, erró a la hora de identificar el territorio con un supuesto Ramallas en Zamora (“*An interesting hoard has recently come to England from Ramallas, about five miles east Arellera in the province of Zamorra in Spain*”). Sin embargo, Esparza Arroyo (1983) fue el responsable de identificar el lugar como Rabanales y no como Ramallas, siguiendo la noticia de Gómez Moreno (1927), cuyo emplazamiento original también siguieron con buen criterio Centeno (1987: n° 27) y Volk (1997: n° 108). Obras posteriores a estas dos últimas, cometieron errores incluso más desafortunados que el autor británico, del cual se hace eco Crawford (1969a: n° 484) repitiéndolo. Blázquez

Cerrato (1987-1988: 112 y 2002: 47-49) sigue identificando “Ramallas o Ravallas” en Zamora (aunque no existan tales nombres) y Villaronga (1993: nº 166), siguiendo a Pereira *et al.* (1974: nº 26) repite el error como lugar de Pontevedra, tal vez debido a la aldea de Ramallás, perteneciente a la parroquia de Lérez y localizada en dicha provincia. Exacta e innecesaria duplicación sigue también Vila Franco (2016: nº 53 = nº 54), a pesar de que el error ya había sido detectado.

**Bibliografía:** Gómez Moreno 1927: 12; Mattingly 1935; Crawford 1969a: nº 484; Pereira *et al.* 1974: nº 26; Sutherland y Kray 1975: nº 12; Esparza Arroyo 1983; Centeno 1987: nº 27; Blázquez Cerrato 1987-1988: 112 y 2002: 47-49; Villaronga 1993: nº 166; Volk 1997: nº 108\*; Vila Franco 2016: nº 53 y nº 54.

#### # 9 Castro de Vieito (Viana do Castelo)

CASTRO DE VIEITO, 2004-2005		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Augusto	14	Denario

**Total de piezas:** 14. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 207).

**Fecha de la moneda más antigua:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 207).

**Localización:** Universidade de Coimbra.

**Comentario:** Depósito formado con 14 denarios de Augusto. Las monedas aparecieron en el desarrollo de unas excavaciones arqueológicas en Castro de Vieito, entre los años 2004-2005. Exactamente los denarios, todos con el reverso de Cayo y Lucio, estaban ocultos en una de las paredes que delimitaba el vestíbulo con la vivienda del castro en la que se hallaron, lo cual refuerza la hipótesis de que los indígenas valoraban la plata como valor social y/o económico, aunque no debe descartarse que la ocultación tenga cierta relación con veteranos establecidos en esta región minera, tras el fin de las guerras astur-cántabras (Silva 2012: 105).

**Bibliografía:** Silva 2012: 73 y 105, Vila Franco 2016: nº 84bis.

#### # 10 Castromaior (Portomarín, Lugo)

CASTROMAIOR, 2009		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	10	Denario

Augusto	1	
---------	---	--

**Total de piezas:** 11. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 15-13 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 165a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 106 a.C. (RRC 313/1b).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** En 2009, durante las excavaciones de Castromaior, fue encontrado un tesorillo compuesto de 11 denarios. El conjunto se abre con un denario republicano datado en 106 a.C. (RRC 313/1b). También encontramos otros denarios (RRC 322/1b, 384/1, 414/1, 494/23, 517/2 y 519/2, 546/2a) para cerrar con denarios de Augusto (RIC I<sup>2</sup> 272 y 132), el más reciente fechado en 15-13 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 165a), aunque entre ellos destaca el asignado a la ceca hispana *Colonia Patricia* (RIC I<sup>2</sup> 132) de 18-17 a.C.

El tesorillo de Castromaior se halló en la denominada ‘Casa 3’ y, más concretamente, en la habitación E36 del castro. Según los arqueólogos, se trataría de la zona más compleja del susodicho enclave, pues se documentan distintas fases constructivas, estando la última de ellas relacionada con la disolución del castro. Para Orejas Saco del Valle (*et al.* 2016: 252), esta última fase, en la cual se enmarca el contexto del tesorillo, ilustra los pertinentes cambios dentro de las comunidades locales a lo largo del complejo proceso de contactos con el imperialismo romano, cuyos objetivos eran la integración efectiva del territorio después del 19 a.C.

De Castromaior también proceden dos hallazgos aislados: un denario (RIC I<sup>2</sup> 207) y un as de *Calagurris* (RPC I 435), ambos de Augusto; la primera pieza se documentó en un sondeo y la segunda en el corredor del castro, existente entre las casas y la muralla. Tanto el tesorillo de Castromaior como sus dos hallazgos aislados muestran la presencia romana en estos lindes. No parece que en el yacimiento se haya podido documentar una fase de destrucción, por lo que el pequeño ahorro, oculto en el castro indígena, se puede poner en relación con el proceso de refundación acontecido en el siglo I a.C. No obstante, la importación de moneda romana al castro se debe sin duda a la presencia romana *de facto*. Creemos, pues, que la naturaleza del tesorillo es la misma que la de los demás tesoros del septentrión peninsular, en este caso oculto durante el transcurso de las guerras astur-cántabras (29-19 a.C.), más concretamente en el noroeste. Entrega pacífica o no del castro, lo cierto es que el tesorillo de Castromaior es parecido al de Senhor do Bonfim, y el conjunto quizás pueda describirse mejor como un monedero extraviado antes que como un ahorro escondido de forma premeditada.

**Bibliografía:** Orejas Saco del Valle *et al.* 2016.

# 11 Cerro Casal (Utrera, Sevilla)

CERRO CASAL, 1929 (?)		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	4	Denario
Augusto	280	

**Total de piezas:** 284. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (*RIC I*<sup>2</sup> 210).

**Fecha de la moneda más antigua:** 110-109 a.C. (*RRC* 300/1).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** El tesoro fue publicado por Villaronga (1989) como procedente de Cerro Casal (Utrera) y apareció en una fecha indeterminada, quizás en la década de los 80 y del siglo pasado. No obstante, en *Coin Hoards* III, nº 138, se recogió un tesoro de 1929 como procedente de “Andalucía” y que estaba en prensa por el mismo Villaronga. Gracias al contenido de los denarios sabemos que debe ser el mismo conjunto monetario. Las monedas no aparecieron dentro de una vasija contenedor, sino que aparecieron esparcidas y algunas pegadas; por lo que los denarios pudieron haber estado en una bolsita de cuero o tela.

El conjunto se inicia con 4 denarios romanos republicanos (*RRC* 300/1, 340/1, 434/2 y 463/1). En el grueso destaca el denario asignado a *Colonia Patricia* (*RIC I*<sup>2</sup> 200), pero la inmensa mayoría restante (266) corresponde con los denarios de Augusto de Cayo y Lucio en reverso (*RIC I*<sup>2</sup> 207 y 210). Se tratan de monedas con buen estado de conservación. Dicho indicio, le llevó al propio Villaronga a considerar el tesoro de Cerro Casal como producto de una transacción comercial o como un cobro reciente; hipótesis que descansaría tanto en el uso como en la ocultación de la nueva moneda del conjunto, la de Augusto, recién llegada a la *Hispania Ulterior*. No es descabellado pensar que la próspera y romanizada provincia hispana recibiera de este modo nuevas remesas, en relación con la explotación del entorno o el comercio.

**Bibliografía:** *CH* III 138; Villaronga 1989 y 1993: nº 156; Chaves Tristán 1996: nº 50; Volk 1997: nº 40.

# 12 Cerro Redondo (Villaverde del Río, Sevilla)

CERRO REDONDO, 1993		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	2	Denario
Augusto	36	

**Total de piezas:** 38. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 208).

**Fecha de la moneda más antigua:** 89 a.C. (RRC 344).

**Localización:** Fondo Arqueológico Ricardo Marsal Monzón.

**Comentario:** Parte de un tesoro desgajado que Chaves Tristán pudo estudiar de la colección Marsal. El lote documentado, si bien presenta dos denarios republicanos (RRC 344 y 426/1), la gran mayoría pertenece a Augusto, con el reverso de Cayo y Lucio (RIC I<sup>2</sup> 208). Seguramente su cantidad original ascendió como mínimo al centenar de denarios. Muestra de la riqueza y prosperidad económica de la zona, como evidencian otros tesoros béticos ocultados bajo Augusto (Cerro Casal, Cortijo del Álamo y Linares), esta también se trataría de un atesoramiento, formado mayoritariamente con denarios de Augusto. Esto nos indica que las monedas se obtuvieron en bloque o en un periodo corto de tiempo.

**Bibliografía:** Chaves Tristán 1996: nº 49; Volk 1997: nº 38.

# 13 Citânia de Sanfins I, Sanfins de Ferreira (Paços de Ferreira, Oporto)

CITÂNIA DE SANFINS I, 1950		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	294	Denario
	1	Quinario
Augusto	9	Denario
	2	Quinario

**Total de piezas:** 306. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 25-23 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 1a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 209 a.C. (RRC 88/2b).

**Localización:** Museu Arqueológico de Citânia de Sanfins.

**Comentario:** Durante la séptima campaña arqueológica de 1950 en Citânia de Sanfins, se encontró en este castro portugués un destacado conjunto de denarios. Este tesoro apareció a una profundidad bajo tierra cercana al metro, en un espacio localizado

entre una casa de planta circular y la denominada muralla I, en el lado oeste del yacimiento. Las monedas si bien aparecieron dentro de una vasija partida de perfil en S, en cuyo interior se encontraron 288 piezas de plata (Paço 1953: 673), dentro de la misma área se pudieron localizar 18 más, que, aunque dispersas sin duda formaban parte del mismo tesoro. El año de apertura lo protagoniza un denario republicano anónimo de 209 a.C. (RRC 88/2b) para cerrar en *post ca.* 25-23 a.C. con unos 2 quinarios de *Emerita Augusta* (RIC I<sup>2</sup> 1a); de hecho, de este tesoro también procede otro quinario, pero de Marco Antonio (RRC 529/4b).

La composición del tesoro de Citânia de Sanfins I lo pone en las antípodas de interpretación respecto a otros conjuntos que, aunque también aparecidos en castros (Alto do Corgo, Castromaior, Monte Mozinho 1920 y Senhor do Bonfim), son más reducidos, tanto en cuanto debieron ser simples pérdidas. De hecho, Citânia de Sanfins I se puede parangonar con la caja militar o *aerarium militare* de Alvarelhos, presentando muchos de sus denarios también punzones o contramarcas militares, a fin de comprobar la plata; algo que incluso vemos de manera más clara en Villar del Humo. El lugar de aparición del tesoro Citânia de Sanfins, en una pared interior de la muralla del castro, señala la intención original de sus propietarios, escondiendo quizás su soldada.

**Bibliografía:** Paço 1953 y 1955; Hipólito 1960-1961 n° 50; Crawford 1969a: n° 463; Pereira *et al.* 1974: n° 23; Centeno 1987: n° 35; Blázquez Cerrato 1987-1988: n° 98; Volk 1997: n° 65 y 66.

#### # 14 Cortijo de Juan Gómez (Utrera, Sevilla)

CORTIJO DE JUAN GÓMEZ, CA. 1990		
Monedas provinciales romanas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Colonia Patricia</i>	2	Dupondio
	9	As
	1	Semis
<i>Gades</i>	5	Sestercio
	1	Dupondio
<i>Italica</i>	3	As

**Total de piezas:** 21. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 61).

**Fecha de la moneda más antigua:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 128)

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.



**Comentario:** Es muy posible que este tesoro apareciera en la década de 1990. Se encontró en Utrera, a seis kilómetros de Los Palacios, término municipal vecino. Muy posiblemente el conjunto de monedas estaba guardado en una bolsita, pues todas las piezas se conservaban juntas o apelmazadas en el momento de su descubrimiento. *Colonia Patricia* es la ceca mejor representada en el conjunto, constituida por 2 dupondios (*RPC I 128*), 9 ases (*RPC I 129*) y 1 semis (*RPC I 130*). En segundo puesto se encuentra la ceca hispano-fenicia de *Gades*, con 5 sestercios y 1 dupondio. Por último, está presente la ceca *Italica*, con 3 ases (*RPC I 60* y *61*). Todas estas monedas son del reinado de Augusto. Cortijo de Juan Gómez es de los pocos tesoros de moneda broncea con numerario provincial romano, junto a Ablitas, Alconchel de la Estrella, Montemolín y Yunquera, ocultados bajo Augusto. Todos ellos son conjuntos de circulante cotidiano, desprovistos de cualquier matiz militar.

**Bibliografía:** Chaves Tristán 1995: 382-388.

# 15 Cortijo del Álamo (Jódar, Jaén)

CORTIJO DEL ÁLAMO, 1957		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	121	Denario
Augusto	10	

**Total de piezas:** 131. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 29-27 a.C. (*RIC I<sup>2</sup> 272*).

**Fecha de la moneda más antigua:** 152 a.C. (*RRC 204/1*).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** El tesoro de Cortijo Álamo (Jódar) apareció en 1957, muy seguramente procedente de alguna villa romana del entorno. Dado que las monedas también se pegan en las vasijas, en este caso, aunque esto se desconoce, la mayoría de denarios pegados sugiere que estaban ocultados en un recipiente cerámico, pero tampoco debe descartarse una bolsa de tela o cuero. El tesoro está completo y alberga gran cantidad de moneda republicana, la cual abarca desde el 152 a.C. (*RRC 204/1*) al 32-31 a.C. con denarios de Marco Antonio (*RRC 544/15-17-21-26-30-36*), para cerrar con denarios de Augusto, el más reciente de 29-27 a.C. (*RIC I<sup>2</sup> 272*). El conjunto numismático de Cortijo del Álamo debe relacionarse con la riqueza de la zona y su explotación a manos de los colonos itálicos, quizás veteranos.

**Bibliografía:** López Serrano 1958; Crawford 1969a: nº 464; Blázquez Cerrato 1987-1988: nº 102; Villaronga 1993: nº 159; Chaves Tristán 1996: nº 47; Volk 1997: nº 31.

# 16 Cota (Viseu)

COTA, s. XX		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Augusto	26	Denario

**Total de piezas:** 26. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 29-27 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 264).

**Fecha de la moneda más antigua:** 29-27 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 264).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este conjunto fue recogido por Centeno (1987: 211, nota 15) en nota a pie de página. Su conocimiento fue a través de una noticia oral transmitida por el Dr. António B. Lopes. Está compuesto por 26 denarios imperatoriales de Augusto del tipo RIC I<sup>2</sup> 264. No sabemos más.

**Bibliografía:** Centeno 1987: 211, nota 15.

# 17 Fraga da Safrinha (Oliveira do Hospital, Coimbra)

FRAGA DA SAFRINHA, 1902		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Augusto	210	Denario

**Total de piezas:** 210. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 15-13 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 167a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 15-13 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 167a).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** De este tesoro no se sabe apenas nada, desde que Hipólito lo estudió por primera vez hace más de cincuenta años. La historiografía ha repetido constantemente que se trata de un tesoro nutrido solamente de denarios de Augusto con reverso toro embistiendo (*Lugdunum*) y del cual solamente conocemos uno (RIC I<sup>2</sup> 167a). Igualmente se desconocen las circunstancias de su aparición, aunque hay seguridad de que se encontró en algún lugar montañoso de Fraga da Safrinha (Oliveira do Hospital). Incluso parece que los denarios se encontraron dentro de una bolsita de malla argétea, escondida dentro de la hendidura de una roca.

De ser cierto, este conjunto se contextualizaría de lleno en una zona tan vital, ya por estos años *post* 15-13 a.C., como la *Lusitania* y donde la romanización estaba asentada, una vez finalizadas las guerras astur-cántabras. Por otro lado, que se trate de un tesoro exclusivamente formado con denarios de Augusto, habla mucho acerca de la riqueza y la nueva ocupación civil romana (colonos) en estas tierras. Basta con mencionar, también en Oliveira do Hospital, la ciudad romana de Bobadela, quizás vinculada con la minería y con su comercio en la región. En todo caso de esa ciudad se sabe muy poco; pero es seguro pensar que la explotación de recursos locales, ya sean agrícolas, mineros, comerciales, humanos o una combinación de los anteriores, promovieron tanto el uso como el atesoramiento de las monedas. Mismo comportamiento parece presentar el tesoro de Abertura, aunque con el normal y antiguo numerario republicano.

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: nº 83; Crawford 1969a: nº 107; Blázquez Cerrato 1987-1988: nº 107; Villaronga 1993: nº 160; Volk 1997: nº 60.

#### # 18 Guiães (Vila Real)

GUIÃES, CA. 1900		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	10	Denario
Otros objetos		
Plata	1	Brazalete

**Total de piezas:** 10 (monedas). **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 32-31 a.C. (RRC 544/20).

**Fecha de la moneda más antigua:** 91 a.C. (RRC 337/3).

**Localización:** Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa).

**Comentario:** A principios del siglo XX, durante la plantación de vides en una villa de Guiães, unos trabajadores se encontraron un conjunto de denarios y un brazalete de plata. Botelho (1910: 86) dice que tras el hallazgo del tesoro este fue repartido entre particulares, aunque no menciona la cantidad original que pudo contener todo el conjunto, aunque cita que en su mayoría los denarios republicanos eran de las *gentes Annia, Aelia, Aemilia, Cassia, Claudia, Cornelia, Calpurnia, Junia, Licinia, Lollia, Pompeia, Postumia, Servilia, Sicinia, Thoria y Vibia*. Solamente se pudo recuperar aquel brazalete junto a los 10 denarios, de los cuales el más antiguo data en 91 a.C. (RRC 337/3) y los más modernos, 2 denarios de Marco Antonio (RRC 544/20), de 32-31 a.C. Al ser un tesoro incompleto y teniendo como paralelismos otros tesoros con joyas

celtibéricas, como Arrabalde y Castro de San Juan, es seguro pensar que Guiães tuviera no solo moneda de Augusto sino también ibérica. El ambiente es de guerra y en última instancia debe tratarse de alguna bolsa o parte de un botín ocultado.

**Bibliografía:** Botelho 1910; Hipólito 1960-1961: 33; Raddatz 1969: 277-278; Pereira *et al.* 1974: nº 18, 199; Faria 1987a: 195-197; Centeno 1987: nº 44; Villaronga 1993: nº 161; Volk 1997: nº 75\*.

# 19 Herdade da Gralheira, São João dos Caldeireiros (Mértola, Beja)

HERDADE DA GRALHEIRA, 1958		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	122	Denario
Augusto	4	

**Total de piezas:** 126. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 29-27 a.C. (*RIC I*<sup>2</sup> 266).

**Fecha de la moneda más antigua:** 136 a.C. (*RRC* 239/1).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Era marzo del año 1958 cuando en Herdade da Gralheira un pastor, haciendo los agujeros para el vallado de sus ovejas, se encontró un imponente tesoro de mil denarios dentro de una vasija. Conocido también como tesoro de Mértola, se deduce que gran parte de la historiografía del conjunto no manejó la publicación original. Firmada esta por Abel Viana, el autor portugués indicó que el tesoro debió estar rondando los 1.000 denarios, si bien expuso que “pudo fotografiar” 396 ejemplares. En realidad, el primer lote recuperado solamente ascendió a los 46 denarios identificados (Abel Viana 1958), mientras que el segundo a los 80 (Abel Viana 1959), ascendiendo la recuperación total del conjunto a los 126 ejemplares. En pro de una mayor claridad, omitimos los datos de otros autores, recogidos líneas más abajo. El denario republicano más antiguo es del año 136 a.C. (*RRC* 239/1), mientras que los de Augusto corresponden con *RIC I*<sup>2</sup> 254b y 263 (32-29 a.C.) y *RIC I*<sup>2</sup> 265a y 266 (29-27 a.C.), indicando la fecha de ocultación del tesoro en periodo augusteo.

**Bibliografía:** Viana 1958 y 1959; Hipólito 1960-1961: nº 128; Blázquez Cerrato 1987-1988: nº 110; Crawford 1969a: nº 469; Faria 1991-1992: 84-86; Villaronga 1993: nº 163; Volk 1997: nº 42.

# 20 Hotel Méndez Núñez (Lugo, Galicia)

<b>HOTEL MÉNDEZ NÚÑEZ, 1929</b>		
<b>Monedas provinciales romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Moneda 'caetra'	1	Dupondio
	4	As

**Total de piezas:** 5. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 3).

**Fecha de la moneda más antigua:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 2).

**Localización:** Museo Provincial de Lugo (excepto dupondio, sin localizar).

**Comentario:** En enero de 1929 se localizó, durante unas obras de ampliación en el Hotel Méndez Núñez en Lugo, un pequeño conjunto compuesto de 4 ases y 1 dupondio de *Lucus Augusti*, aunque esta asignación aún sigue sin demostrarse. Esta emisión se caracteriza por la típica *caetra* en el reverso y el retrato de Augusto en el anverso. Poco más se sabe sobre el tesoro de Lugo, pero dada la naturaleza que poseen las emisiones bronceas de la *caetra*, a raíz de las guerras astur-cántabras (29-19 a.C.), debe constituir una simple pérdida o extravío de algún legionario.

Por el momento, se trata del único tesoro documentado con monedas de dicha tipología. El valor del mismo, de apenas 6 ases en total, revela un carácter típico de la circulación cotidiana. Tampoco es parangonable con los demás conjuntos numismáticos augusteos de bronce, ya que tienen distinta interpretación (Ablitas, Alconchel de la Estrella, Cortijo de Juan Gómez, Montemolín y Yunquera). Estas sugestivas emisiones nacieron con el fin de financiar los ejércitos durante las guerras astur-cántabras (29-19 a.C.). Lo más plausible es considerar que estas monedas fueron emitidas en alguna ceca volante, por ello no pueden tener una sede fija desde la cual se labrarían. De ser su lugar de acuñación *Lucus Augusti*, no estaríamos ante una ceca volante. Los indicios actuales tienden a considerar una ceca militar e itinerante a lo largo de todo el norte y noroeste peninsular, en un intento de satisfacer las demandas cotidianas que una guerra, al fin y al cabo, requería.

**Bibliografía:** Vázquez Seijas 1929: 115 y 1964: 39; Centeno 1987: nº 48; Vila Franco 2016: nº 124.

# 20bis Ínsula 30 de Ampurias (Girona)

ÍNSULA 30 DE AMPURIAS, 2014		
Monedas ibéricas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Bolskan</i>	5	Denario
Monedas romanas		
República	8	Denario
Augusto	5	

**Total de piezas:** 18. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (*RIC I*<sup>2</sup> 207).

**Fecha de la moneda más antigua:** ss. II-I a.C. (*ACIP* 1417).

**Localización:** Museu d'Arqueologia de Catalunya.

**Comentario:** Este tesoro se encontró casualmente en el año 2014 en el yacimiento de Ampurias. Exactamente procede del sector denominado “cuadro 27000”, que se corresponde con uno de los locales que en fecha imperial se abriría a la fachada occidental de la Ínsula 30. Aunque no se ha conservado, es posible que los denarios estuvieran contenidos en el interior de una bolsa de tela o cuero. Hay una buena presencia del denario ibérico, que se atesora junto al romano, republicano y augusteo. También sobresale el denario asignado a *Caesar Augusta* (*RIC I*<sup>2</sup> 86b).

**Bibliografía:** Campo Díaz *et al.* 2017.

# 21 Junqueira, Adeganha (Torre de Moncorvo, Bragança)

JUNQUEIRA, 1927		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	30	Denario
Augusto	17	

**Total de piezas:** 47. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (*RIC I*<sup>2</sup> 212).

**Fecha de la moneda más antigua:** 118 a.C. (*RRC* 282/5).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Durante unas labores agrícolas en Junqueira y en el año 1926 se descubrió un tesoro de 68 denarios dentro de una vasija. Se pudieron documentar en total 47 piezas, de las cuales 30 son republicanas, terminando estas con dos denarios de Marco Antonio (*RRC* 544/21 y 27), el último imitativo al parecer. Los denarios de Augusto abarcan desde las emisiones italianas (*RRC* 274), con las asignadas a *Colonia*

*Patricia* (RIC I<sup>2</sup> 54a, 77a y 126), para cerrar con ejemplares de Cayo y Lucio en reverso (RIC I<sup>2</sup> 207-208/210-212). Este tesoro ocultado, quizás una paga de un soldado romano, es igualmente interpretable como muchos del norte peninsular, en relación con las guerras astur-cántabras (29-19 a.C.).

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: nº 46; Centeno 1987: nº 46; Volk 1997: nº 83.

# 22 Linares (Jaén)

LINARES, CA. 1940		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	49	Denario
Augusto	24	

**Total de piezas:** 73. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 210).

**Fecha de la moneda más antigua:** 148 a.C. (RRC 214/1a).

**Localización:** Museo Arqueológico de Linares.

**Comentario:** Tesoro encontrado en la década de 1940 y en algún campo de los alrededores de Linares. Muestra el mismo comportamiento que otros conjuntos augusteos de la Bética (Cerro Casal, Cerro Redondo y Cortijo del Álamo) y la *Lusitania* (Abertura y Fraga da Safrinha), donde los denarios de Augusto son el principal grueso monetario o la moneda más fresca. Todos ellos pues se relacionan con actividades económicas, derivadas de la explotación del entorno, por parte de los nuevos colonos itálicos, testaferros o veteranos viviendo en estas tierras ya romanizadas. Como es normal, el tesoro de Linares alberga numerosos denarios asignados a *Caesar Augusta* (RIC I<sup>2</sup> 36a, 42a y 37a) y *Colonia Patricia* (RIC I<sup>2</sup> 75a, 87a, 64 99, 148 y 126), aunque cierra con tres denarios de Augusto y reverso Cayo y Lucio (RIC I<sup>2</sup> 207 y 210).

**Bibliografía:** Chaves Tristán 1989 y 1996: nº 48; Volk 1997: nº 30.

# 23 Montemolín (Marchena, Sevilla)

MONTEMOLÍN, CA. 1980		
Monedas ibéricas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Acinipo</i>	1	Mitad
<i>Castulo</i>	2	Unidad
<i>Gadir</i>	2	
<i>Laelia</i>	1	

<i>Obulco</i>	2	
<i>Onuba</i>	1	
<i>Urso</i>	8	
<b>Monedas provinciales romanas</b>		
<i>Emerita Augusta</i>	1	As

**Total de piezas:** 18. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 11).

**Fecha de la moneda más antigua:** ss. II-I a.C. (ACIP 2451).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Ocurrió muy probablemente en la década de los años 80 del siglo pasado, cuando en la ladera noroeste del yacimiento de Montemolín (Marchena), un tractor sacó a la luz una vasija de cerámica común y de pasta anaranjada, en cuyo interior se localizaban unas monedas ibéricas del sur, junto a 1 as de *Emerita Augusta* (RPC I 11) indicando, aunque de manera inconcreta, el *terminus post quem*. No obstante, las monedas aparecieron en un área dispersa, por lo que no hay seguridad de que el as de *Emerita Augusta* perteneciera al mismo tesoro. Según Chaves Tristán (1995: 379), la presencia de dicha ceca lusitana en la Bética no es anómala, por lo que hemos mantenido dichos pareceres en el tesoro de Montemolín.

Las monedas béticas engrosan una gran amalgama de cecas, pero todas provenientes de la *Hispania Ulterior*. 8 unidades de Urso constituyen el numerario más numeroso del tesoro, seguido de la representación, y a pares cada una, de las cecas *Castulo*, *Gades* y *Obulco*, también unidades. Mientras que *Acinipo*, *Laelia* y *Onuba* desempeñan un papel terciario en la representación numismática del tesoro. Al igual que en otros tesoros de moneda broncea hallados en zonas romanizadas (Ablitas, Alconchel de la Estrella, Cortijo de Juan Gómez y Yunquera), tanto la disposición, uso como ocultamiento de dicho numerario, muestra el nivel económico que estaban alcanzando las ciudades hispanas, y donde la moneda en la vida cotidiana desempeñaba un papel neurálgico.

**Bibliografía:** Chaves Tristán 1995: 377-381 y 389.

# 24 Monte Mozinho 1920, Oldrões (Penafiel, Oporto)

CITÂNIA DE MONTE MOZINHO, CA. 1920		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	4	Denario

**Total de piezas:** 4. **Tipo:** Depósito.



**Fecha de la moneda más reciente:** 32-31 a.C. (RRC 544/35).

**Fecha de la moneda más antigua:** 69 a.C. (RRC 405/2).

**Localización:** Museu de Antropologia Dr. Mendes Correia. Universidade do Porto.

**Comentario:** Este depósito, formado solamente por 4 denarios romanos republicanos (RRC 405/2, 442/1b, 443/1 y 544/35), se encontró en la segunda década del siglo XX en el actual Castro o Citânia de Monte Mozinho, más exactamente en la zona oeste a lo largo de la tercera muralla. Este emplazamiento es el castro romano más grande de la Península Ibérica. Aunque aún está sin estudiar totalmente, se fortificó con tres líneas de muralla adaptadas al terreno en una perfecta planificación regular. No sabemos más acerca de las circunstancias de hallazgo sobre este tesorillo de Monte Mozinho, mas es probable, al igual que en otros conjuntos de similares características (Alto do Corgo, Castromaior y Senhor do Bonfim), que se trate simplemente de monedas de bolsillo y cuyas pérdidas fueron involuntarias. El cierre del conjunto no lo representa ningún denario de Augusto, pero creemos que la pérdida ocurrió bajo dicho reinado, tal y como ilustra el denario legionario de Marco Antonio (RRC 544/35) en *post ca.* 32-31 a.C.

**Bibliografía:** Centeno 1978a y 1987: nº 34; CH III 132 y CH V 104; Villaronga 1993: nº 164.

#### # 25 Penamacor (Castelo Branco)

PENAMACOR, 1948		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	62	Denario
Augusto	24	

**Total de piezas:** 86 (?). **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 15-13 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 164a).

**Fecha de la moneda más antigua:** *post* 211 a.C. (RRC 44/5).

**Localización:** 57 en la Câmara Municipal de Penamacor.

**Comentario:** La primera noticia del tesoro de Penamacor fue dada por Ramires (1952), quien expuso que en 1948 fue informado de un tesoro compuesto de 60 o 70 denarios en dicho lugar. Las monedas fueron a parar a coleccionistas mediante unas rápidas ventas. Sin embargo, el autor solamente pudo listar 10 denarios republicanos de las familias *Antonia*, *Barbatia*, *Julia*, 2 de *Calpurnia*, *Cassia*, *Junia*, *Mussidia* y *Vibia*, junto a un denario de Augusto (RIC I<sup>2</sup> 164a).

Posteriormente, Gambetta (1955) completa el tesoro con información y más piezas, diciendo que se encontró en unos terrenos de Barroca do Antero y que muchos de los denarios fueron a parar a la Câmara Municipal de Penamacor. En total, con su aportación documental, el tesoro asciende a los 76, aunque es posible que de este segundo lote repitiera monedas del primero. Los denarios republicanos más antiguos pertenecen a la primera serie anónima (*RRC* 44/5), pasando por denarios de Marco Antonio (legiones II, VIII, XV, XVII y XXI: *RRC* 544/14, 20, 30, 32 y 37) y terminar finalmente con los de Augusto, fechados en los años 15-13 a.C. (e.g. *RIC* I<sup>2</sup> 164a, 167a, 171a y 173a). Hemos omitido datos o erratas de autores posteriores, a fin de una mayor claridad del presente tesoro.

**Bibliografía:** Ramires 1952; Gambetta 1955; Hipólito 1960-1961: n° 92; Crawford 1969a: n° 502; Centeno 1987: 211, nota 15 y 21; Blázquez Cerrato 1987-1988: n° 108; Villaronga 1995: n° 165; Volk 1997: n° 51.

# 26 Pocariça (Cantanhede, Coimbra)

POCARIÇA, 1926		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	2	Denario
Augusto	16	

**Total de piezas:** 18. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (*RIC* I<sup>2</sup> 207/210).

**Fecha de la moneda más antigua:** 43 a.C. (*RRC* 493/23).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Hipólito (1960-1961: n° 81) recogió una noticia exigua, aunque cuantificó este tesoro en 31 denarios de ‘varios emperadores’. Muchos años después del hallazgo, se documentó de dicho conjunto 2 denarios republicanos (*RRC* 493/23) y 16 de Augusto con reverso Cayo y Lucio (14 del tipo *RIC* I<sup>2</sup> 207 y 2 del *RIC* I<sup>2</sup> 210) (Centeno 2012).

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: n° 81; Centeno 2012 (previamente en Centeno 1987: 211, nota 16).

# 27 Ruidera (Ciudad Real, Castilla La-Mancha)

RUIDERA, CA. 1990		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	44	Denario
Augusto	7	

**Total de piezas:** 51. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 20-19 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 51)

**Fecha de la moneda más antigua:** 109-108 a.C. (RRC 304/1).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Publicado por Fontenla Ballesta (1994), el tesoro apareció cerca de las conocidas Lagunas de Ruidera y donde se han constatado restos romanos. El conjunto debió aparecer en la década de 1990, aunque no tenemos información referente a si este apareció dentro de algún recipiente, pero es muy posible que sí. El tesoro abre con denarios republicanos entre los cuales el más antiguo se fecha en 109-108 a.C. (RRC 304/1), con denarios de Octaviano (RRC 523/1a) y Augusto (RIC I<sup>2</sup> 257, 265a, 267, 269a), además de los asignados a *Colonia Patricia* (RIC I<sup>2</sup> 51 y 84), datados entre los años 20-19 a.C. Se trata de un tesoro cuya composición puede recordar al de Ampurias, interpretado por nosotros como el ahorro ocultado de un veterano, en una zona romanizada donde se asentó tras su jubilación.

**Bibliografía:** Fontenla Ballesta 1994; Volk 1997: nº 29.

# 28 Sampriz (Ponte da Barca, Viana do Castelo)

SAMPRIZ, 1906		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Augusto	12	Denario

**Total de piezas:** 12. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 207).

**Fecha de la moneda más antigua:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 207).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Un diciembre de 1906 se descubrió un tesoro con cerca de 80 denarios de Augusto con el reverso de Cayo y Lucio, fechando la ocultación en *post* 2 a.C.-4 d.C. El tesoro apareció dentro de una vasija y fue vendido a coleccionistas. De componerse el tesoro solamente con denarios de Augusto, haría que su interpretación cambiara,

aunque mantenemos cierta cautela pues la información disponible no es segura. Esto también pasa con la noticia decimonónica del tesoro de San Ciprián de Cálogo (Vilanova de Arousa, Pontevedra) (Centeno 1987: nº 72), con el mismo contenido de moneda, aunque sin saber el contenedor.

**Bibliografía:** Brito 1908; Hipólito 1960-1961: nº 5; Crawford 1969a: nº 104; Centeno 1987: nº 71; Blázquez Cerrato 1987-1988: nº 104; Villaronga 1993: nº 168; Volk 1997: nº 89.

# 29 Senhor do Bonfim, Anhões (Monção, Viana do Castelo)

SENHOR DO BONFIM, CA. 1890-1910		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	3	Denario
Augusto	5	

**Total de piezas:** 8. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (*RIC I*<sup>2</sup> 207).

**Fecha de la moneda más antigua:** 90 a.C. (*RRC* 340/1).

**Localización:** Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa).

**Comentario:** Este tesorillo salió publicado por Faria (1987a: 197-199) y poco después por el mismo Centeno (1987: nº 4). Los autores portugueses nos cuentan que dicho humilde conjunto fue encontrado entre finales del siglo XIX y principios del XX durante los trabajos de exploración de una cantera, en las cercanías de la capilla de Senhor do Bonfim (Anhões). El grueso del hallazgo se inicia con un denario republicano de la *gens* Calpurnia (*RRC* 340/1). El depósito también alberga dos denarios de Marco Antonio (*RRC* 544/27), siendo uno de ellos de la legión XII y el otro sin determinar. El tesoro de Senhor do Bonfim cierra con varios denarios de Augusto, dos de ellos tradicionalmente asignados a *Colonia Patricia* (*RIC I*<sup>2</sup> 51 y 126) y tres de la ceca *Lugdunum*, uno con reversos de toro embistiendo y dos con Cayo y Lucio (*RIC I*<sup>2</sup> 167a y 207). Quizás se trate de un monedero extraviado de algún legionario antes que un ahorro escondido de forma intencionada.

**Bibliografía:** Faria 1987a: 197-199; Centeno 1987: nº 4; Volk 1997: nº 90; Barbosa 1998-2002: nº 56; Vila Franco 2016: nº 92.

# 30 Tiermes (Montejo de Tiermes, Soria)

TIERMES, 1971		
Monedas ibéricas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Bolskan</i>	3	Denario
Monedas romanas		
República	6	Denario
Augusto	3	

**Total de piezas:** 12. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 19-18 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 36a).

**Fecha de la moneda más antigua:** ss. II-I a.C. (ACIP 1412).

**Localización:** Museo Numantino de Soria.

**Comentario:** Este tesoro fue descubierto en el año 1971 durante las excavaciones arqueológicas de la ciudad romana de Tiermes. Las monedas fueron exhumadas de la conocida como habitación 17, dentro de un área adscrita a la zona perimetral septentrional del Foro. Se compone de 3 denarios de *Bolskan*, totalmente legales como moneda circulante a peso, junto a 6 denarios republicanos (RRC 344/2b, 361/1a y 464/3a; Marco Antonio, RRC 496/1 y 544/18), entre los cuales el más antiguo es RRC 342/4a, datado en 90 a.C.

Los denarios de Augusto pertenecen a RIC I<sup>2</sup> 257, 9b y 36a, el último, adscrito a *Caesar Augusta*, con una fecha de 19-18 a.C. Tiermes, como en otros tesoros conocidos (Ampurias, Ruidera, Tricio y Villar del Humo), también alberga moneda ibérica de plata junto a denarios labrados supuestamente en cecas hispanas, por lo que todos estos conjuntos, en mayor o menor medida, pueden obedecer a ahorros ocultos -o depósitos perdidos, para los de menor cuantía- de soldados jubilados, los cuales vivían en territorios conquistados o romanizados.

**Bibliografía:** Vidal Bardán y Casa Martínez 1985; Alfaro Asins 1986: 173; Vidal Bardán 1988; Illarregui 2016: 460.

# 31 Tricio (Nájera, La Rioja)

TRICIO, CA. 1900		
Monedas ibéricas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Bolskan</i>	1	Denario
Monedas romanas		
República	2	Denario
Augusto	2	

**Total de piezas:** 5. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 19-18 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 42a).

**Fecha de la moneda más antigua:** ss. II-I a.C. (ACIP 1417).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Se trata de un humilde depósito que publicó Mérida y Alinari (1914: 129-130). De este conjunto solamente se sabe que “D. Roque Sillero, Catedrático del Instituto de Logroño, comunicó al Sr. Director de la Academia una prueba al ferroprusiato, de fotografía sacada de improntas de cinco monedas de plata halladas últimamente en Tricio (partido judicial de Nájera, provincia de Logroño)”. Parece que el hallazgo se produjo a principios del siglo XX. Se compone de 1 denario de *Bolskan*, 2 denarios republicanos (RRC 362/1 y 448/3) y 2 denarios de Augusto (*Caesar Augusta*, RIC I<sup>2</sup> 42a y *Colonia Patricia*, RIC I<sup>2</sup> 75a). Es improbable que esté completo el conjunto por lo que por su composición no tenemos la certeza de que sea un depósito.

**Bibliografía:** Mérida y Alinari 1914; Crawford 1969a: n° 483; Blázquez Cerrato 1987-1988: n° 111; Villaronga 1993: n° 151; Volk 1997: n° 16.

### # 32 Villar del Humo (Cuenca) (o ‘Albacete’)

VILLAR DEL HUMO, 1906		
Monedas ibéricas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Bolskan</i>	79	Denario
<i>Kese</i>	1	
Monedas romanas		
República	261	Denario
Augusto	63	

**Total de piezas:** 487. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 207).

**Fecha de la moneda más antigua:** 211 a.C. (RRC 44/5).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este impresionante tesoro fue publicado en primicia por Villaronga (1971-1972) como descubierto en Albacete en el año 1906. Sin embargo, Ripollès (1982: 314), vía información oral de M. Almagro-Gorbea, rectifica su procedencia real pues parece que el tesoro se encontró en ‘Villar del Álamo’ (Cuenca), y no en Albacete como Villaronga previamente indicó. Dudas sobre su composición y procedencia se acrecientan años después de la mano de Volk (1997: n° 27), quien, además de decir que

el tesoro se halló en “Los Castellares” (Villar del Humo, Cuenca), lo reconstruye con tres lotes aumentando la composición original a 1.050 denarios. Este es uno de esos tesoros con información contradictoria y confusa. “Villar del Álamo” no existe como tal, cosa que sí se puede decir de los municipios Villar del Humo (Cuenca) y El Álamo (Madrid). Parece que Volk (1997: nº 27) se basa en una comunicación personal a raíz de Osuna Ruiz (1976: 47), por lo que damos por correcta la localización de Villar del Humo (Cuenca). En aras de lo más razonable, hemos seguido la documentación de Villaronga, aunque Volk (1997: nº 27) reconozca, en el tesoro original, tres lotes distintos y los cuales se dispersaron.

La composición del tesoro de Villar del Humo resulta de capital importancia para cuantificar, hasta época de Augusto, la circulación del denario ibérico. De esta manera encontramos 79 denarios de *Bolskan* y 1 de *Kese*, pues todos ellos circularon como moneda, sin duda legal, junto al numerario republicano y el más reciente augusteo. Que el denario ibérico no se desmonetizara y siguiera circulando hasta la época de Augusto, se explica por la buena plata con la que los denarios ibéricos eran acuñados, y cuyos pesos eran muy similares al de los denarios romanos. También es importante destacar la política monetaria de Roma que, desplegada en momentos previos, se basó en tolerar el tipo de moneda utilizada en las soldadas, bien fuera el denario ibérico, bien el romano.

De aquí se han contabilizado 261 denarios republicanos, siendo el más antiguo un republicano anónimo de 211 a.C. (*RRC* 44/5), aunque el más moderno de Augusto es un denario con el reverso de Cayo y Lucio (*RIC* I<sup>2</sup> 207). El conjunto se nutre también de una gran variedad de moneda republicana sin estar ausentes las comunes legionarias de Marco Antonio. Cabe mencionar asimismo los denarios de *Caesar Augusta* (*RIC* I<sup>2</sup> 37a y 42b) y *Colonia Patricia* (*RIC* I<sup>2</sup> 75a, 81, 86a, 99 y 104), que se encuentran también en el tesoro.

Gran parte de las monedas que componen el tesoro de Villar del Humo presentan ‘marcas de banquero’, con tal de comprobar la calidad de las piezas (39 republicanos, 10 augusteos y 29 ibéricos contramarcados). Esta labor fue llevada a cabo supuestamente por *nummulari*, agentes, cambistas o simplemente comerciantes. El contramarcado en denarios es típico también de otros tesoros como el de Alvarelhos, inserto en un ambiente militar. ¿Puede decirse lo mismo del tesoro de Villar del Humo? Villaronga (1971-1972: 320) concluyó que el motivo de la ocultación se desarrolló en un momento en el que en Hispania reinaba la *Pax Augusta*. Pero más que paz, falsa paz pues los conflictos, tanto dentro como fuera de las siempre cambiantes fronteras del

Imperio Romano, continuaron. No vemos descartable una motivación militar, aunque como Villaronga (1971-1972: 320) dijo, también puede “*obedecer a una causa de atesoramiento normal y corriente, consecuencia de la formación de una clase social rica dentro de la Bética*”.

**Bibliografía:** Villaronga 1971-1972; *CH* I 161; Ripollès 1982: 314; Blázquez Cerrato 1987-1988: nº 103; Volk 1997: nº 27.

# 33 Yunquera (Málaga)

YUNQUERA, CA. 1983		
Monedas provinciales romanas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Iulia Traducta</i>	15	As
<i>Colonia Patricia</i>	5	

**Total de piezas:** 20. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 27 a.C.-14 d.C. (*RPC* I 129).

**Fecha de la moneda más antigua:** 27 a.C.-14 d.C. (*RPC* I 99).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este tesoro fue encontrado, a principios de la década de los años 80 del siglo pasado, en las inmediaciones de Puerto de las Abejas, perteneciente al municipio malagueño de Yunquera. En la composición del tesoro encontramos 15 ases de *Iulia Traducta* (*RPC* I 108, siendo una pieza la *RPC* I 99) y 5 de *Colonia Patricia* (*RPC* I 129). Al igual que otros tesoros augusteos de bronce (Ablitas, Alconchel de la Estrella, Cortijo de Juan Gómez y Montemolín), este se trata de un conjunto de uso cotidiano, sin aparente motivación militar para su ocultación. Este tipo de conjuntos citados pueden relacionarse con la vida civil, existente en las propias inmediaciones del hallazgo.

**Bibliografía:** López Camacho 1993.



#### 4.1.2. Reinado de Tiberio (14 - 37 d.C.)

##### # 34 Ansião (Leiria)

ANSIÃO, CA. 1970		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	3	Denario
Augusto	6	
Tiberio	1	

**Total de piezas:** 10. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 28 o 30).

**Fecha de la moneda más antigua:** 47-46 a.C. (RRC 458/1).

**Localización:** Seguramente en la Cámara Municipal de Ansião.

**Comentario:** Este depósito del que solo se conocen 10 denarios debió formar parte de otro más grande que ascendía al medio centenar. Como dice Ruivo (1993-1997: nº 3), se encontró en 1979 al lado de la Cámara Municipal de Ansião. Los denarios mayoritarios pertenecen a los de Augusto, más concretamente los de reverso con Cayo y Lucio (RIC I<sup>2</sup> 207, 208 o 210-212), sin olvidar el asignado a *Colonia Patricia* (RIC I<sup>2</sup> 126) y el de *Emerita Augusta* (RIC I<sup>2</sup> 1a/b).

**Bibliografía:** Ruivo 1993-1997: nº 3.

##### # 35 Asturica Augusta (Astorga, León)

ASTURICA AUGUSTA, 1995		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	1	Denario
Augusto	9	
Tiberio	18	

**Total de piezas:** 28. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 28).

**Fecha de la moneda más antigua:** 42 a.C. (RRC 496/1).

**Localización:** Museo Romano de Astorga (León).

**Comentario:** Este tesoro, compuesto por denarios en su mayoría de Augusto y Tiberio, se encontró en la conocida como ‘*Domus de los denarios*’ de *Asturica Augusta*, durante el transcurso de las excavaciones desarrolladas en 1995 y en las que se pusieron al descubierto los restos la muralla. No se encontró ningún recipiente cerámico o

metálico que pudiera contener las monedas, siendo aceptable que estas se encontraban en el interior de alguna bolsita. Son todos denarios, exactamente 1 emitido por Marco Antonio bastante raro (*RRC* 496/1), y el resto de Augusto (tipos *RIC I*<sup>2</sup> 167, 207 y 212) y Tiberio (tipos *RIC I*<sup>2</sup> 26 y 28).

Entre los niveles que sellaban la colmatación de los fosos campamentales estaba el depósito monetario. Arqueológicamente los denarios se encuentran jalonados entre el abandono de unas estructuras defensivas, adscritas al antiguo campamento augusteo, y la posterior cimentación de la *domus*, que se sitúa en el sector oeste de la nueva urbe. En este sentido, puede pensarse que los denarios formaran el ahorro (o parte del mismo) de un soldado, más concretamente un salario legionario o lo que queda del equivalente a un mes y medio (González Fernández y Moreda Blanco 2002: 19). Cronológicamente nos situaríamos ante la finalización de las guerras astur-cántabras (29-19 a.C.) y, concretamente, ante las posteriores obras de planificación viaria y urbanística de la zona conquistada.

**Bibliografía:** González Fernández y Moreda Blanco 2002; Vila Franco 2016: nº 81.

# 36 Casal Couveiro, Reguengo do Fetal (Batalha, Leiria)

CASAL COUVEIRO, 1941		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Augusto	46	Denario
Tiberio	13	

**Total de piezas:** 59. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (*RIC I*<sup>2</sup> 26).

**Fecha de la moneda más antigua:** 15-13 a.C. (*RIC I*<sup>2</sup> 171a).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En 1941, dentro de una vasija cerámica, se halló un importante tesoro compuesto de 5.000 denarios. De aquellos denarios, fundamentalmente de Augusto (*RIC I*<sup>2</sup> 207) y Tiberio (*RIC I*<sup>2</sup> 26) (Hipólito 1960-1961: nº 101), se supo muy poco hasta fechas más recientes. Gracias a la labor de Ruivo (1993-1997: nº 8), actualmente sabemos que la recuperación, aunque aún parcial, asciende a 46 denarios de Augusto (*RIC I*<sup>2</sup> 171a, 199, 207, 210, 211 y 212) y 13 de Tiberio (*RIC I*<sup>2</sup> 4 y 26). Además, siguiendo el mismo parecer de Ruivo (1993-1997: 26), es aceptable que el tesoro del que habla Mateu y Llopis (1947-1948: 78-79, nº 274) como aparecido en Alcobaça en

1946 (y no en 1941), compuesto de varios denarios de Augusto con Cayo y Lucio, en realidad se trata del tesoro de Casal Couveiro.

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1947-1948: 78-79, nº 274; Hipólito 1960-1961: nº 101; Pereira *et al.* 1974: nº 1; Centeno 1987: 211, nota 16; Ruivo 1993-1997: nº 8.

# 37 Castro de Arancedo, El Franco (La Caridad, Asturias)

CASTRO DE ARANCEDO, CA. 1947		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Augusto	12	Denario
Tiberio	22	

**Total de piezas:** 34. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 26, 28 o 30).

**Fecha de la moneda más antigua:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 207).

**Localización:** Museo Arqueológico Provincial de Oviedo (no todas).

**Comentario:** Alrededor del año 1947 se halló en el Castro de Arancedo un tesoro de más de 100 denarios de Augusto y Tiberio, bajo una losa de piedra y entre dos habitaciones. Solamente se pudieron documentar los citados denarios, algunos de ellos localizados en el Museo de Oviedo. El tesoro muestra unas pautas claras de atesoramiento u ahorro, sin ser del todo descartable las causas de su ocultación en guerras o en un periodo de inestabilidad, pues se trata de un hallazgo en castro; tan típico de otros que, sin embargo, ocultados bajo Augusto, se enmarcan en las guerras astur-cántabras.

**Bibliografía:** Fernández Buelta 1950: 187; Bouza Brey 1963: 45-48; Escortell Ponsoda 1975: 32-36; Fernández Ochoa 1977: 138; Maya González 1983-1984: 188-189; Centeno 1987: nº 22.

# 38 Castro de Castromao I (Celanova, Orense)

CASTRO DE CASTROMAO I, 1970		
Monedas provinciales romanas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Calagurris</i>	1	As
<i>Cascantum</i>	1	
<i>Celsa</i>	1	
<i>Graccurris</i>	1	
<i>Turiaso</i>	2	

**Total de piezas:** 6. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (RPC I 429).

**Fecha de la moneda más antigua:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 271).

**Localización:** Museo Arqueológico Provincial de Orense.

**Comentario:** Este conjunto de monedas hispano-romanas se halló en el interior de una habitación de Castromao. El hallazgo aconteció durante las labores de excavación arqueológica de 1970 en el yacimiento. En el mismo espacio se llegó incluso a encontrar una *tessera hospitalis* datada en el año 132 a.C. El tesoro bronceo puede parangonarse con los demás conjuntos hispanos de bronce, si bien augusteos (Ablitas, Alconchel de la Estrella, Cortijo de Juan Gómez, Montemolín y Yunquera), dando muestra del nivel de monetización alcanzado de forma progresiva pero imparable en casi todos los territorios hispanos. En el tesoro encontramos 1 as de *Celsa* (RPC I 271) y 2 de *Turiaso* (RPC 408) del mismo cuño augusteos, junto ases de *Calagurris* (RPC I 450), *Cascantum* (RPC I 425) y *Graccurris* (RPC I 429) tiberianos. Este conjunto tiberiano de monedas bronceas puede asimilarse con el de Moledo.

**Bibliografía:** Ferro Couselo y Lorenzo Fernández 1971: 11; Ferro Couselo y Cavada Nieto 1976: 150-151 y 167; Bost *et al.* 1983: 152, nº 46; Centeno 1987: nº 24; Vila Franco 2016: nº 61.

### # 39 Castro de Santa Tecla I (La Guardia, Pontevedra)

CASTRO DE SANTA TECLA I, CA. 1940		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Augusto	27	Denario
Tiberio	6	

**Total de piezas:** 33. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 26).

**Fecha de la moneda más antigua:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 207).

**Localización:** Museo Arqueológico de Santa Tecla (Pontevedra).

**Comentario:** Mergelina (1943-1944: 50) publicó que en el Castro de Santa Tecla se localizaron unos 28 denarios de Augusto, justamente al ras de suelo de una pequeña habitación del castro. Se trataba en realidad de un pequeño hueco, cubierto con una laja de piedra. En la actualidad no hay duda de que el depósito debió estar constituido por más piezas, como el propio autor indicó después. De hecho, en el Museo de Santa Tecla

se conservan 33 denarios, y que al parecer formaban parte de aquel lote (Centeno 1987: n° 36).

**Bibliografía:** Mergelina 1943-1944: 50; Fariña Busto 1973-1974: 117; Centeno 1987: n° 36; Volk 1997: n° 92; Vila Franco 2016: n° 93.

# 40 El Chorro (Álora, Málaga)

EL CHORRO, 1895		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	4	Denario
Augusto	41	
Tiberio	94	

**Total de piezas:** 139. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 26, 28 o 30).

**Fecha de la moneda más antigua:** 90 a.C. (RRC 340/1).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Se descubrió cerca de la Estación de El Chorro (Álora) en 1895, en plena sierra malagueña de los Gaitanes. El tesoro, ignorado por la historiografía debido a su publicación original y en una revista local (Rodríguez de Berlanga 1896), se componía de un centenar y medio de denarios depositados en el interior de una cerámica (de 25 cm de alto). Se examinaron 139 denarios entre los cuales fueron abundantes los denarios con reverso de Cayo y Lucio (RIC I<sup>2</sup> 207), bajo Augusto, y los del reverso PONTIF MAXIM, acuñados por Tiberio (RIC I<sup>2</sup> 26, 28 y 30). La puesta al día del tesoro se debió a Rodríguez Oliva (1983: 127-131).

**Bibliografía:** Rodríguez de Berlanga 1896; Rodríguez Oliva 1983: 127-131; Volk 1997: n° 33.

# 41 Linhares (Carrazeda de Ansiães, Bragança)

LINHARES, CA. 1944		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	11	Denario
Augusto	2	
Tiberio	2	

**Total de piezas:** 15. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 26).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 211 a.C. (RRC 46/1, 54/1 o 55/1).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Tesoro publicado por Centeno sin más datos que los citados. Seguramente también está incompleto.

**Bibliografía:** Centeno 1987: nº 47.

# 42 Manzaneda (Oviedo, Asturias)

MANZANEDA, 1782		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	1	Denario
Augusto	10	
Tiberio	1	

**Total de piezas:** 12. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 15-16 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 4).

**Fecha de la moneda más antigua:** 32-31 a.C. (RRC 544/17).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este tesoro, posiblemente de la época de Tiberio, fue descubierto en 1782 en Manzaneda (Oviedo). Se compuso por 1 denario de Marco Antonio (RRC 544/17), 10 de Augusto (RIC I<sup>2</sup> 82-84, 86a, 126/128, 171a, 175, 199, 201a, 207/212, 222 y 226) y 1 de Tiberio (RIC I<sup>2</sup> 4). Las monedas han sido reconstruidas gracias a labor de archivo efectuada por Rodríguez Casanova (2009) en la Real Academia de la Historia (Madrid). Las monedas se encontraron dentro de una olla de barro y su número debió ser elevado, puesto que se habla de miles. Rodríguez Casanova (2009: 150) cuenta que entre los numismas recuperados se dice que habían piezas de Marco Antonio, César Augusto, Octaviano y Domiciano, para luego concluir que “La aparición de emisiones flavias desentonaría con la composición esperada deducida a partir de otros hallazgos documentados en la misma zona noroeste, no tanto por el ámbito cronológico que abarcaría, puesto que existen tesoros en la zona en los que se documentan denarios desde época republicana hasta la de los flavios o incluso los antoninos, sino por la ausencia de mención a cualquiera de los reinados intermedios. Dado que se trata de la única mención en este sentido, y que entre las piezas donadas a la Academia no figura ninguna de este emperador, creo que el dato debe interpretarse como un error de identificación de la pieza”, y “que se trataría de una selección de

piezas, sin tipos repetidos..., pero con piezas habituales en los hallazgos de esta cronología y región” (Rodríguez Casanova 2009: 155 y 156).

**Bibliografía:** Rodríguez Casanova 2009.

# 43 Moledo, Fontelas (Peso da Régua, Vila Real)

MOLEDO, CA. 1900		
Monedas provinciales romanas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Calagurris</i>	1	As
<i>Celsa</i>	3	
<i>Clunia</i>	2	

**Total de piezas:** 6. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (RPC I 452).

**Fecha de la moneda más antigua:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 447).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Conjunto de monedas de bronce hispano-romanas encontrado cerca del río Duero, en Moledo a principios del siglo XX. Se sabe que este tesoro debió contener un número importante de bronce hispano-romanos, los cuales se hallaron todos ellos en Moledo, junto al mencionado río. Centeno recoge solamente varios ases de Augusto, 1 de *Calagurris* (RPC I 447) y 3 *Celsa* (RPC I 271 y 273); mientras que de Tiberio 2 ases de *Clunia* (RPC I 452 y 457). Incluso pueden tratarse de ofrendas votivas. Sea como fuere, es innegable la comparación con otro conjunto tiberiano de bronce como el hallado en el Castro de Castromao.

**Bibliografía:** Botelho 1907: 23-25; Pereira *et al.* 1974: nº 27; Centeno 1987: nº 52.

# 44 Mosteirô (Andrães, Vila Real)

MOSTEIRÔ, 1978		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Augusto	40	Denario
Tiberio	88	

**Total de piezas:** 128. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 26).

**Fecha de la moneda más antigua:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 207).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Durante unas labores agrícolas en la viña de Agó (Mosteirô) se encontró un tesoro con cerca de 300 denarios. Por desgracia las piezas fueron rápidamente puestas en venta en los EE.UU., al poco tiempo después de ser descubierto el tesoro en 1978. Son todos denarios de Augusto y Tiberio de la ceca *Lugdunum*. Desconocemos si las piezas estaban guardadas en algún tipo de recipiente cerámico o metálico, cosa realmente probable.

**Bibliografía:** Centeno 1987: nº 59; Volk 1997: nº 76\*.

# 45 Museo Casa de la Moneda (Madrid)

MUSEO CASA DE LA MONEDA, S. XX		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Augusto	140	Denario
Tiberio	9	

**Total de piezas:** 149. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (*RIC I*<sup>2</sup> 30).

**Fecha de la moneda más antigua:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (*RIC I*<sup>2</sup> 207).

**Localización:** Museo Casa de la Moneda (Madrid).

**Comentario:** Este tesoro fue objeto de un TFM, realizado por Fernández-Cid Mesquida (2016) en la Universidad Autónoma de Madrid. El tesoro se conserva en los fondos del Museo Casa de la Moneda (Madrid). Las monedas pertenecían a una colección adquirida a un particular en 1957. Este conjunto no había sido estudiado hasta el momento. De los 149 denarios documentados, 118 son del tipo *RIC I*<sup>2</sup> 207, el tipo más común en los atesoramientos hispanos julio-claudios. También están presentes los augusteos, *RIC I*<sup>2</sup> 209 y 211, los cuales, junto a los otros, ascenderían a 129 denarios, todos ellos del tipo Cayo y Lucio en reverso. Se desconocen las circunstancias de aparición así como el lugar de hallazgo. Pese a ello, es posible que el tesoro provenga de la Meseta o norte peninsular.

Por último, la autora del Trabajo Fin de Máster hace un estudio de cuños estilístico, a fin de determinar si los cuños de Calahorra, conservados en el Instituto Valencia de Don Juan (Madrid), fueron los utilizados para acuñar los denarios de su tesoro. Evidentemente con resultados negativos.

**Bibliografía:** Fernández-Cid Mesquida 2016.



# 46 Ortoño, Ortoño (Ames, A Coruña)

ORTOÑO, 1970		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Augusto	39	Denario
Tiberio	76	

**Total de piezas:** 115. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 30).

**Fecha de la moneda más antigua:** 2 a.C.-4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 207).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En 1970, unos trabajadores tras unas obras de canalización se encontraron una vasija de cerámica negra, tapada con una laja de granito, que contenía un tesoro de entre 550 y 600 denarios. Al parecer se han podido documentar 115 denarios repartidos entre Augusto (RIC I<sup>2</sup> 207-208 o 210-212) y Tiberio (RIC I<sup>2</sup> 2 o 4, 26, 28 o 30), pese a que rápidamente las monedas fueron vendidas en lotes a varios coleccionistas.

**Bibliografía:** Caamaño y Deibe 1971; Mateu y Llopis 1971: nº 1301; Cavada Nieto 1973-1974: 184-185 y 187-188; Pereira *et al.* 1974: nº 2; Centeno 1987: nº 63; Vila Franco 2016: nº 146.

# 47 Provincia de Pontevedra

PROVINCIA DE PONTEVEDRA, S. XX		
Monedas republicanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	3	Denario
Monedas provinciales romanas		
<i>Turiaso</i>	1	As
Monedas romanas		
Tiberio	1	Denario
Reproducciones		
Póstumo	1	Denario

**Total de piezas:** 5 (sin la reproducción). **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 30).

**Fecha de la moneda más antigua:** 148 a.C. (RRC 216/1).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** No tenemos muchos datos y las monedas quizás procedan de distintos hallazgos aislados y de algún punto indeterminado de la provincia de Pontevedra. Cavada Nieto (1984: 182-186) dijo que se encontró en el interior de una cista formada por piedras y las monedas estaban todas apenas sin circular o a flor de cuño. Desconocemos el número total al que pudo ascender este supuesto “tesoro”. Cavada Nieto pudo “estudiar” 6 monedas de este tesoro. Al haberse publicado dichos ejemplares asociados con una pieza de Póstumo, no solo poseeríamos un desfase cronológico, tan dudoso como problemático, sino que de ser cierta esta relación, como propone su autora, el tesoro habría contenido una mezcla asombrosa de denarios republicanos, un bronce provincial de Tiberio emitido en *Turiaso* y un raro denario de Póstumo. Los tres denarios republicanos anteriores pertenecen a *RRC* 216/1, 244/1 y 281; el as tiberiano de *Turiaso* a *RPC* I 423 y, finalmente, el denario, también de Tiberio, a *RIC* I<sup>2</sup> 30.



*Fig. 4.4. Ejemplar de Cavada Nieto (1984: 185, nº 6) frente a otro ejemplar similar y vendido como tal en Todocolección (14/03/2018). Ambas piezas fundidas mediante un mismo molde.*

Sin embargo, revisando la publicación original nos dimos cuenta que el denario de Póstumo era una burda reproducción, completamente fantástica del siglo XX (Fig. 4.4). Por tanto, este pequeño depósito debe reubicarse dentro del reinado de Tiberio, por lo que la relación de las piezas en principio ya resultaría lógica. Estos motivos nos obligan a excluir la reproducción de Póstumo (no descartamos que las otras restantes y, sobre todo, los denarios, sean también reproducciones). No deja de asombrarnos esta situación, sin que hasta ahora no se haya cuestionado todo el lote o esta moneda, presente también en otros supuestos conjuntos, como el de Doña Palla (Pravia, Asturias) (Mallo Viesca 1969), y que nosotros hemos relegado a noticias del reinado de Trajano

(incluso pensamos que todas las monedas son falsas). Creemos que los motivos por los cuales dichas reproducciones aparecen en algunos “tesoros”, se debe a los entonces poseedores de estas piezas, producto más bien de simples hallazgos aislados o material de coleccionistas, y no realmente de conjuntos monetarios.

**Bibliografía:** Cavada Nieto 1984; Martínez Mira 1995-1997: n° 56.

# 48 Quinta da Madeira, Ferro (Covilhã, Castelo Branco)

QUINTA DA MADEIRA, 1951		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	8	Denario
Augusto	1	
Tiberio	x	

**Total de piezas:** 9. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (*RIC I*<sup>2</sup> 26).

**Fecha de la moneda más antigua:** 136 a.C. (*RRC* 239/1).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** La primera noticia de este tesoro se debe a Hipólito (1960: n° 90), al reportar el hallazgo en 1951 de un tesoro en Quinta da Madeira (Ferro, Covilhã), con cerca de 200 denarios. De forma previa Paço (1953: n° 33) ya recogió este tesoro, afirmando que algunos de los denarios republicanos eran de las familias *Lollia*, *Aemilia*, de Julio César y Casio Longino, además de los de Augusto. Posteriormente el mismo Hipólito (1979) pudo completar muy parcialmente el conjunto con la documentación de 9 denarios; aun así este último autor concluyó que debió tratarse de un tesoro susceptible de haberse ocultado dentro del periodo augusteo. Por otro lado, Volk (1997: n° 52\*), sin tener en cuenta la noticia posterior de Hipólito (1979), afirmó que el tesoro ascendió a más de 400 denarios de los emperadores Augusto (*RIC I*<sup>2</sup> 167a-b) (15-13 a.C.) y Tiberio (*¿RIC I*<sup>2</sup> 26?), algo que Centeno también ratifica (1987: 211, notas 15 y 48), aunque sin determinar dichas últimas monedas, motivo por el cual se ha incluido bajo Tiberio, aunque con muchas dudas.

**Bibliografía:** Paço 1953: n° 33; Hipólito 1960-1961: n° 90 y 1979; Volk 1997: n° 52\*.

# 49 Santo Estêvão (Chaves, Vila Real)

SANTO ESTÊVÃO, 1963		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	26	Denario
Augusto	4	
Tiberio	2	

**Total de piezas:** 32. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (*RIC I*<sup>2</sup> 26).

**Fecha de la moneda más antigua:** 115-114 a.C. (*RRC* 287/1).

**Localización:** 11 ejemplares en O Museu da Região Flaviense (Chaves).

**Comentario:** Este tesoro estaba formado por 300 denarios. En un inicio se pudieron documentar y con mucho esfuerzo 16 piezas (Centeno 1987: nº 74). Hay denarios también de Marco Antonio de las legiones (*RRC* 544/14-15-23-24-25-30 y 35) así como un denario de Octavio acuñado en Italia (*RIC I*<sup>2</sup> 251). Fue descubierto en Santo Estêvão en el año 1963 y muchos de los denarios tuvieron punzones o grafitis. Con el lote de denarios estudiado por Centeno el más antiguo pertenecía al tipo *RRC* 300/1, fechado en 110-109 a.C., y el más moderno se formaba por aquel entonces con una emisión augustea sin más especificación que de la ceca *Lugdunum* -*RIC I*<sup>2</sup>, pp. 52-53- cuyos denarios se fechan entre los años 15-10 a.C.

Años después Volk (1997: 178, nº 82) añade un supuesto segundo lote de monedas, perteneciente a este tesoro compuesto por 1 quinario de Augusto de *Emerita Augusta* (*RIC I*<sup>2</sup> 1b) y 2 o 3 denarios de Tiberio (*RIC I*<sup>2</sup> 26). Esta información, producto de una comunicación oral con C. M. Hipólito, sitúa el tesoro de Santo Estêvão en época del emperador Tiberio. Recientemente, R. M. S. Centeno nos facilitó una nueva relación de piezas (*RRC* 287/1, 305/1, 316/1, 319/1, 335/10a, 350A/2, 353/1b, 378/1c, 383/1, 410/5, 433/1, 449/1b y *RIC I*<sup>2</sup> 86a y 547a) actualizando la documentación a 32 denarios de un tesoro que, segregado hoy día en colecciones privadas, debió tener cerca de 300 piezas.

**Bibliografía:** Rodríguez Colmenero 1977: 236 y lám. IV, 2; Centeno 1987: nº 74; Volk 1997: nº 82; Barbosa 1998-2002: nº 54; Vila Franco 2016: nº 42 (con los primeros 16 denarios y sin incorporar la nueva documentación).

# 50 São Pedro do Sul (Viseu)

SÃO PEDRO DO SUL, CA. 1970-1980		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	8	Denario
Augusto	2	
Tiberio	1	

**Total de piezas:** 11. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 26).

**Fecha de la moneda más antigua:** 116-115 a.C. (RRC 285/1).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** De este tesoro solo se han podido publicar 11 denarios. El conjunto completo parece que cerraba bajo Tiberio con seguridad. Se desconocen más datos.

**Bibliografía:** Centeno 1987: 217, nota 48 y 2018; Volk 1997: nº 61.

# 51 Segóbriga (Saelices, Cuenca)

SEGÓBRIGA, 1982		
Monedas provinciales romanas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Segobriga</i>	20	As
<i>Turiaso</i>	1	

**Total de piezas:** 21. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 14-37 d.C. (RPC I 413).

**Fecha de la moneda más antigua:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 473).

**Localización:** Museo de Cuenca.

**Comentario:** En 1982, durante las excavaciones de Segóbriga, se halló un tesorillo compuesto de 20 ases tiberianos de *Segobriga* (14 del tipo RPC I 473 y 6 del tipo RPC I 474) y 1 as tiberiano de *Turiaso* (RPC I 413). Se trata de un ahorro ocultado el cual muestra una circulación local, nutrida mayoritariamente por el numerario de la propia ciudad. Otros conjuntos hispanos de bronce augusteos (Ablitas, Alconchel de la Estrella, Cortijo de Juan Gómez, Montemolín y Yunquera) muestran el mismo grado de comportamiento, pero también conocemos tesoros de bronce tiberianos que, como este, el de Castro de Castromao y Moledo, son buenos ejemplos de monetización y puesta al día de moneda cotidiana en las ciudades hispano-romanas.

**Bibliografía:** Vidal Bardán 1986; Abascal Palazón *et al.* 2008: 137-141.

### ***4.1.3. Reinado de Calígula (37 - 41 d.C.)***

**NINGÚN TESORO DOCUMENTADO**

#### 4.1.4. Reinado de Claudio I (41 - 54 d.C.)

##### # 52 Baños de Fortuna (Fortuna, Murcia)

BAÑOS DE FORTUNA, 1992		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Claudio I	2	As
Sin identificar		
Frustra	2	As

**Total de piezas:** 4. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 41-50 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 100).

**Fecha de la moneda más antigua:** siglo I d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico de Murcia.

**Comentario:** Las excavaciones del antiguo balneario romano de Baños de Fortuna rescataron, de una misma unidad estratigráfica, datada a finales del siglo I d.C. (U.E. 1001), 4 ases amortizados de la época claudia. Dos de estas monedas fueron imitaciones hispanas de Claudio I y el resto frustras, aunque posiblemente puedan corresponderse con emisiones provinciales hispanas del periodo augusteo/tiberiano. Según sus excavadores, el material numismático coincide con el abandono inicial del yacimiento, aunque posteriormente, ya en fechas tardías, el balneario se vuelve a ocupar. Las monedas pueden corresponderse con un pequeño depósito o monedero.

**Bibliografía:** Lechuga Galindo 1996.

##### # 53 Calahorra (La Rioja)

CALAHORRA, 1963		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Claudio I	1	Sestercio
	1	
Antonia	2	Dupondio

**Total de piezas:** 4. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 50-54 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 110).

**Fecha de la moneda más antigua:** 41-50 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 96).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Según la información disponible, el número original de monedas ascendía a 50 piezas del periodo del emperador Claudio I. El conjunto se componía por

varios sestercios y 10-15 dupondios, así como muy probablemente varios ases, no solo de Claudio I sino también a nombre de su esposa Antonia. Las monedas se encontraron en 1963 dentro de un recipiente cerámico. En la actualidad, los ejemplares listados son los únicos documentados, ya que pertenecieron a la antigua colección de Guadán: 1 sestercio de Claudio I (*RIC I*<sup>2</sup> 96) de 41-50 d.C., 1 dupondio de Claudio I (*RIC I*<sup>2</sup> 110) de 50-54 d.C. y 2 dupondios de Antonia (*RIC I*<sup>2</sup> 92) de 41-50 d.C. Se tratan de piezas oficiales provenientes de la ceca Roma.

**Bibliografía:** Mac Dowall 1971: 99; Campo *et al.* 1981: 68 y lám. D: 7, 8, 9 y 10.

# 54 Cañada de la Leña (Abanilla, Murcia)

CAÑADA DE LA LEÑA, CA. 1990		
Monedas republicanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	1	As
	1	Sextante
	1	Uncia
Monedas provinciales romanas		
<i>Acci</i>	1	As
<i>Bilbilis</i>	1	
<i>Carthago Nova</i>	6	As
	2	Semis
<i>Illici</i>	6	As
Monedas romanas		
Tiberio	1	As
Claudio I	1	Dupondio
	4	As

**Total de piezas:** 25. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 41-54 d.C. (*RIC I*<sup>2</sup> 95 o 111).

**Fecha de la moneda más antigua:** s. II a.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Fue presentado de forma inédita por Alberola Belda y Abascal Palazón (1998: 84), informándonos que “*Las circunstancias de su descubrimiento no permiten, sin embargo, aseverar esta condición, pues los hallazgos se han venido realizando en sucesivos años en un bancal de reducidas dimensiones sin asociación con un recipiente común. Sin embargo, hay que considerar que el solar del que proceden las monedas es reducido, y que los hallazgos casuales en tareas agrícolas año tras año siguen concentrándose en un intervalo histórico muy preciso, tratándose de piezas que, en*



*general, ofrecen una calidad y estado de conservación superior a la media*". Por nuestra parte señalamos que no presenta el mismo contenido o comportamiento que otros conjuntos con moneda de bronce, bien ocultados bajo Augusto (Ablitas, Alconchel de la Estrella, Cortijo de Juan Gómez, Montemolín y Yunquera), bien bajo Tiberio (Castro de Castromao, Moledo y Segóbriga). La moneda más antigua del lote es un as republicano de Jano bifronte del siglo II a.C. aproximadamente.

**Bibliografía:** Alberola Belda y Abascal Palazón 1998: 82-84 y 103-104; Lledó Cardona 2007: 159.

# 55 Cogeces del Monte (Valladolid)

COGECES DEL MONTE, CA. 1970		
Monedas		
Emisor	Nº	Denominación
República	51	Denario
Augusto	43	
Tiberio	402	
Calígula	5	
Claudio I	9	

**Total de piezas:** 510. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** ca. post 37-41 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** ss. II-I a.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este tesoro está mal conocido. Lo hemos añadido por la cantidad de piezas señaladas, creemos que importantes, y las cuales podemos cuantificar. Apareció recogido en *Coin Hoards V* con las monedas listadas según el emisor solamente, aunque sin referencias bibliográficas por cada una de las piezas que engrosaban el tesoro. Todas las monedas están dispersas en el mercado y el hallazgo se produjo en la década de 1970. No hay más datos aunque suponemos que las monedas más recientes, denarios de Claudio I, deben adscribirse a la etapa ca. 37-41 d.C. (*RIC I*<sup>2</sup> 109-110).

**Bibliografía:** *CH V* 110; Volk 1997: nº 25.

# 56 Duratón (Segovia)

<b>DURATÓN, 1942</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Claudio I	12	As

**Total de piezas:** 12. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 50-54 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 113).

**Fecha de la moneda más antigua:** 41-50 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 95).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** En 1942, durante la excavación de la necrópolis visigoda de Duratón, se encontró un pequeño conjunto de ases de Claudio I, al parecer en una especie de caña o bolsita, en uno de los rincones de la necrópolis y cerca del muro. Se tratan de 12 ases y quizás del tipo RIC I<sup>2</sup> 95, 100 y 113. No sabemos si las piezas debieron ser oficiales o imitaciones hispanas, al no ilustrarse originariamente. Se trata de un pequeño ahorro privado ocultado.

**Bibliografía:** Molinero Pérez 1948: 119; Campo *et al.* 1981: 69.

# 57 Iluro, Mataró (El Maresme, Barcelona)

<b>ILURO, 1994</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Tiberio	10	Áureo
Calígula	1	
Claudio I	8	

**Total de piezas:** 19. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 50-51 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 51).

**Fecha de la moneda más antigua:** 14-37 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 27).

**Localización:** Museo de Mataró.

**Comentario:** Una excavación de urgencia llevada a cabo en 1994, en un solar de la calle Pujol (Mataró), puso de relieve antiguas construcciones de la ciudad romana de *Iluro*. Los arqueólogos a raíz de las distintas intervenciones en la ciudad pudieron documentar distintas fases constructivas. Parece que en época tardo-republicana la zona se utilizó como un campo de *doliae*. Sin embargo, es precisamente bajo el reinado de Augusto cuando todo se amortiza y se re-estructura en un amplio deseo de urbanización. El lugar de aparición del tesoro es un almacén destinado al comercio, aunque

identificado como parte de una taberna la cual se abriría al *cardo maximus* de la ciudad. El tesoro de *Iluro* apareció en esta taberna y fue ocultado bajo la escalera en la segunda mitad del siglo I d.C. Seguramente los áureos estaban guardados dentro de una bolsa de tela.

La riqueza del tesoro se constituye con 10 sorprendentes áureos de Tiberio (*RIC I*<sup>2</sup> 25, 27 y 29), 1 de Calígula (*RIC I*<sup>2</sup> 21) y 8 de Claudio I (*RIC I*<sup>2</sup> 31, 53,9, 27 y 51; uno inédito que no publica Sutherland 1984 en *RIC I*<sup>2</sup> pero sí Cohen 1859, vol. I, nº 62), casi todos ellos sin desgaste alguno y en una magnífica conservación. El tesoro ha sido interpretado como un ahorro privado que, obtenido a lo largo de años por el propietario de la taberna, pudo posteriormente haberse utilizado para la compra de propiedades agrícolas o de forma directa en un comercio de gran escala. Asimismo, nos encontramos ante el único tesoro documentado de época julio-claudia formado por áureos en la Península Ibérica.

**Bibliografía:** Cela Espín *et al.* 1995; Volk 1997: nº 3B\*; Lledó Cardona 2007: 44.

#### # 58 La Pobla de Mafumet (Tarragona)

LA POBLA DE MAFUMET, 1872		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Claudio I	140	Sestercio
	12	Dupondio

**Total de piezas:** 152. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 50-54 d.C. (*RIC I*<sup>2</sup> 109).

**Fecha de la moneda más antigua:** 41-50 d.C. (*RIC I*<sup>2</sup> 96).

**Localización:** Museo Arqueológico Nacional de Tarragona.

**Comentario:** En 1872 unos trabajadores, que se encontraban trabajando en una viña de La Pobla Mafumet, encontraron una vasija. Aunque su tipología no pudo ser precisada, todo indica que se trataba de un ánfora romana. En el interior de dicho recipiente cerámico, había una serie de sestercios y dupondios de Claudio I, unidos de tal manera que constituían varios cartuchos (Fig. 4.5).

El número original de monedas del tesoro ascendería a 250 ejemplares, pero afortunadamente se pudieron adquirir cerca de 150. En la actualidad se han podido documentar 16 sestercios (con 1 posible) del tipo *RIC I*<sup>2</sup> 96; 106 sestercios (con 1 posible) del tipo *RIC I*<sup>2</sup> 99; 9 dupondios (con 2 posibles) del tipo *RIC I*<sup>2</sup> 94; 6 sestercios

(con 1 posible) del tipo *RIC I*<sup>2</sup> 93; 2 sestercios (con 1 posible) del tipo *RIC I*<sup>2</sup> 112; 2 sestercios del tipo *RIC I*<sup>2</sup> 115; 1 dupondio del tipo *RIC I*<sup>2</sup> 110 y, finalmente, 4 sestercios del tipo *RIC I*<sup>2</sup> 109. Que muchas de estas monedas presenten innumerables enlaces de acuñación, es un hecho palpable, en cuanto a la acuñación, de su contemporaneidad. Esto nos conduce a considerar que todas las monedas del tesoro de La Pobra de Mafumet, amén de su excelente estado de conservación y arte, fueron acuñadas en la ceca oficial de Roma, para ser transportadas directamente desde ahí, en ánfora, aunque embaladas en cartuchos de lino o tela, a la provincia de la *Tarraconensis* y lugar de residencia del gobernador imperial (Campo Díaz *et al.* 1981: 48).



Fig. 4.5. Parte de las monedas del tesoro de La Pobra de Mafumet superpuestas en “cartuchos” (originalmente formados en saquitos de lino o tela). Esta era la forma mediante la cual las monedas eran transportadas desde Roma a la Península Ibérica (Museo Nacional Arqueológico de Tarragona, 2003).

En este sentido, cabe concebir en época de Claudio I la *Tarraconensis* como un centro tanto importador como distribuidor de moneda a fin de satisfacer Hispania de suficiente aprovisionamiento monetario. Tras el cierre de las cecas hispanas por Calígula, el aprovisionamiento hispano de moneda fue insuficiente desde Roma, por lo que muchas improvisadas cecas surgieron en el solar peninsular, emitiendo acuñaciones a nombre Claudio I. Precisamente en *Tarraco* es donde se ha sugerido que hubo una ceca oficial al comienzo del reinado de dicho emperador (Campo Díaz *et al.* 1981: 41), aunque con exiguas evidencias o poca fortuna. La Pobra de Mafumet es, en cambio, el tesoro hispano más grande e importante conocido de moneda oficial, y “*debe*

*interpretarse como una cantidad de dinero que procede directamente de la ceca (Roma) y no de una circulación normal*” (Campo Díaz *et al.* 1981: 39).

**Bibliografía:** Hernández Sanahuja 1884: 2-3; Hernández Sanahuja y del Arco y Molinero 1894: 308, nº 1; Campo Díaz *et al.* 1981; Lledó Cardona 2007:101.

# 59 Monte do Senhor dos Perdidos, Penacova (Felgueiras, Oporto)

MONTE DO SENHOR DOS PERDIDOS, 1972		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	27	Denario
Augusto	8	
Tiberio	23	
Calígula	1	
Nerón Claudio Druso	1	

**Total de piezas:** 60. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 41-45 d.C. (*RIC I*<sup>2</sup> 70).

**Fecha de la moneda más antigua:** 130 a.C. (*RRC* 257/1).

**Localización:** 25 ejemplares en Câmara Municipal de Felgueiras.

**Comentario:** Eran inicios de septiembre de 1972 cuando en Monte do Senhor dos Perdidos (Penacova, Felgueiras) una excavadora procedió a roturar el terreno con tal de convertirlo en tierras de cultivo. Al momento comenzaron aparecer docenas de monedas de plata las cuales fueron a parar a distintos coleccionistas locales portugueses y otros 25 afortunadamente a la Câmara Municipal de Felgueiras. No se sabe muy bien la cantidad exacta a la que pudo llegar el tesoro de Monte do Senhor dos Perdidos, pero el tesoro ha pasado de los 26 (Centeno 1987: nº 54) a los 60 ejemplares recuperados (Centeno y Pinto 2004). Por lo que la última actualización del conjunto permite situar el tesoro en periodo de Claudio I, y no en Tiberio como ocurría anteriormente.

El tesoro se compone de una gran variedad de denario republicano, de Augusto (*RIC I*<sup>2</sup> 207), Tiberio (*RIC I*<sup>2</sup> 26 y 30), 1 de Calígula (*RIC I*<sup>2</sup> 2) y, finalmente, 1 de Nerón Claudio Druso, aunque emitido bajo Claudio I en 41-45 d.C. (*RIC I*<sup>2</sup> 70). Se trata de un ahorro constante formado a lo largo de años, donde el viejo numerario republicano todavía sigue estando disponible.

**Bibliografía:** Centeno 1987: nº 54; Volk 1997: nº 70\*; Centeno y Pinto 2004.

# 60 Ramalhosa, Senharei (Arcos de Valdevez, Viana do Castelo)

RAMALHOSA, 1957		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Claudio I	5	As
Antonia	1	Dupondio

**Total de piezas:** 6. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 50-54 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 113).

**Fecha de la moneda más antigua:** 41-50 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 92).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En 1957 en Ramalhosa, se encontraron 100 bronce de Claudio I y 1 pieza de “Constantino” en una vasija (se habla de un plato cerámico). Es muy seguro considerar esta última moneda como no perteneciente al supuesto tesoro claudio de Ramalhosa, por lo que la moneda de “Constantino” se hallaba en ese mismo terreno o fuera del tesoro. De este conjunto se conocen 5 ases de Claudio I de imitación hispánica (RIC I<sup>2</sup> 95, 97, 113, 100 o 116) y 1 dupondio de Antonia (RIC I<sup>2</sup> 92), quizás también hispánico. Aunque se trate de un claro ahorro privado ocultado en el extremo occidental medio de la Península Ibérica, debe tratarse de un tesoro en su totalidad nutrido de piezas hispánicas, lo cual demuestra la fuerza que alcanza el fenómeno imitativo a lo largo del solar hispano.

**Bibliografía:** Cunha 1958; Hipólito 1960-1961: nº 4; Pereira *et al.* 1974: nº 76; Centeno 1987: nº 5; Abad Varela 1989: nº 166; Cepeda Ocampo 1996: nº 246; Vila Franco 2016: nº 88 (la inmensa mayoría de autores citados describen este tesoro como constantiniano).

# 61 Sanabria (Zamora)

SANABRIA, CA. 1980		
Monedas provinciales romanas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Caesar Augusta</i>	3	As
<i>Turiaso</i>	5	
Monedas romanas		
Tiberio	2	Denario
	1	
Germánico	1	As
Agripa	1	
Claudio I	43	

Antonia	1	Dupondio
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	5	As

**Total de piezas:** 62. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 41-50 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 100).

**Fecha de la moneda más antigua:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 405)

**Localización:** Museo de Zamora.

**Comentario:** No se sabe con exactitud cuándo fue descubierto este tesorillo ni tampoco sus circunstancias reales. Parece ser que su descubrimiento se produjo a lo largo de la década de 1980, y según “*la versión de sus descubridores, en una pequeña playa del lago de Sanabria situada al NE del mismo y cuya extensión estará en torno a los 100 m<sup>2</sup>...*” (Sagredo San Eustaquio y Campano 1990: 721). Las monedas provinciales hispanas de *Caesar Augusta* se corresponden con 2 ases de Tiberio (RPC I 343 y 350) y 1 de Calígula (RPC I 374), mientras que las de *Turiaso* con 2 ases de Augusto (RPC I 405 y 411) y 3 de Tiberio (RPC I 413 y 418); el último de ellos con reverso ilegible. Las monedas romanas son 2 denarios de Tiberio (RIC I<sup>2</sup> 26), 1 as de Tiberio (RIC I<sup>2</sup> 36), 1 as de Germánico (RIC I<sup>2</sup> 35), 1 as de Agripa (RIC I<sup>2</sup> 58) y 1 dupondio de Antonia (RIC I<sup>2</sup> 92).

Especial relevancia presentan las imitaciones hispanas: 9 ases del tipo RIC I<sup>2</sup> 95; 12 ases del tipo RIC I<sup>2</sup> 97; 19 ases del tipo RIC I<sup>2</sup> 100; 3 ases hispanos que no han podido ser catalogados con exactitud, aunque sin llegar a ser frustros y, finalmente, 5 ases que, por sus cospeles, si bien completamente frustros, deben ser también imitaciones hispánicas de Claudio I. De tratarse de un tesorillo como indican sus editores y no de una recopilación de hallazgos aislados, se interpretaría como un ahorro ocultado. Comprobamos que el numerario bronceíneo hispano-romano sigue circulando aún con notable fuerza, aunque de forma residual, hasta fechas del emperador Claudio I, junto a las usuales piezas hispánicas que, en última instancia, pretendían aliviar la escasez monetaria tras el cierre de las cecas hispanas. No es extraño tampoco que sea dicho numerario hispano y claudio el grueso de hallazgo, rozando casi la totalidad del tesoro.

**Bibliografía:** Sagredo y Campano 1990; Blázquez Cerrato 2002: 50-52; Volk 1997: Y\*, 183; Vila Franco 2016: n° 55.

# 62 Veiga de Chaves (Vila Real)

VEIGA DE CHAVES, 1879		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	44	Denario
Augusto	21	
Tiberio	2	
Calígula	3	
Claudio I	2	
Antonia	2	
Nerón Claudio Druso	1	

**Total de piezas:** 75. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 41-45 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 70).

**Fecha de la moneda más antigua:** 148 a.C. (RRC 216/1).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** El hallazgo ocurrió seguramente alrededor de 1879 cuando el río Támega en plena Veiga de Chaves (Vila Real) inundó dicha zona, poniendo al descubierto una vasija de cerámica con 700 denarios en su interior. No se dispone de más datos. Solamente se conocen 75 denarios, identificados por Centeno (1987: nº 33) identifica tras la publicación original de Sarmiento (1880-1885). Se trata de un gran ahorro ocultado y contextualizado en una zona muy rica en *villae* romanas, a juzgar por las descripciones de Sarmiento, quien se hace eco de restos de molino, tégula y cerámica romana. Anecdóticamente este tesoro cierra con la misma pieza que la del tesoro de Monte do Senhor dos Perdidos: un denario de Nerón Claudio Druso acuñado en conmemoración bajo Claudio I (RIC I<sup>2</sup> 70). Aquí también la moneda republicana copa un protagonismo especial, así como la de Augusto (con especial énfasis en los asignados a *Colonia Patricia*, como RIC I<sup>2</sup> 51, 75a, 77a, 86a, 119 y 130).

**Bibliografía:** Sarmiento 1880-1885: 238-380; 100-172; Centeno 1987: nº 33; Vila Franco 2016: nº 37.

# 63 Villar de Rena (Badajoz)

VILLAR DE RENA, CA. 1955		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Claudio I	¿60?	Sestercio

**Total de piezas:** 60 (?). **Tipo:** Atesoramiento (?).



***Fecha de la moneda más reciente:*** 41-50 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 96).

***Fecha de la moneda más antigua:*** 41-50 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 96).

***Localización:*** Desconocida; se dispersó en el comercio.

***Comentario:*** El hallazgo, muy difuso en el fondo, se realizó por un particular cuando con su tractor arando se encontró un cofrecillo debajo de una pequeña losa, donde había en principio 60 monedas, algunas de ellas debieron ser sestercios de Claudio I (RIC I<sup>2</sup> 96). Gracias al rastro seguido por Blázquez Cerrato (2002: 57), sabemos que el tesoro se encontró alrededor de 1955 y parte del mismo se encontraba en propiedad de su descubridor, D. Antonio Muñoz Fernández, natural de Villar de Rena, pero con solamente 15 sestercios del tipo monetario ya mencionado.

***Bibliografía:*** Soria Sánchez 1979; Blázquez Cerrato 2002: 53 y 57.

#### 4.1.5. Reinado de Nerón (54 - 68 d.C.)

##### # 64 Castro de Castromao II (Celanova, Orense)

CASTRO DE CASTROMAO II, 1970		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	30	Denario
Augusto	16	
Tiberio	15	
Calígula	1	
Claudio I	1	Áureo
Nerón César	1	Denario
Nerón	1	

**Total de piezas:** 65. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 56-57 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 12).

**Fecha de la moneda más antigua:** 119 a.C. (RRC 281/1).

**Localización:** Museo Arqueológico Provincial de Orense.

**Comentario:** La campaña arqueológica efectuada entre los meses de agosto y septiembre de 1970, dio como resultado, dentro de una habitación del Castro de Castromao, el hallazgo de una vasija cerámica conteniendo 64 denarios y 1 áureo. Es el único tesoro ocultado bajo Nerón en la Península Ibérica que hemos podido localizar, al menos que esté documentado o publicado. El tesoro presenta denarios republicanos, que son las piezas más abundantes y antiguas de todo el conjunto, seguido de los denarios de Augusto y Tiberio.

Se trata de un ahorro que se nutre fundamentalmente del circulante republicano, augusteo y tiberiano, para luego tener ejemplares más recientes y apenas circulados, como ocurre con los denarios de Calígula (RIC I<sup>2</sup> 28), Nerón César (RIC I<sup>2</sup> 77), acuñado bajo el reinado de Claudio I, y Nerón (RIC I<sup>2</sup> 12). El áureo de Claudio I (RIC I<sup>2</sup> 33) es, sin embargo, excepcional y se trata de una moneda que de forma intencionada se introdujo en el atesoramiento. Conviene asimismo exponer que la ocultación del tesoro de Castro de Castromao no se debe a causas militares, aunque es difícil concretar la identidad de su propietario.

**Bibliografía:** Ferro Couselo y Cavada Nieto 1976; Bost *et al.* 1983: 152, nº 47; Centeno 1987: nº 25; CH V 111; Volk 1997: nº 96; Vila Franco 2016: nº 62.

# 65 Mértola (Beja)

MÉRTOLA, 1968		
Monedas judías provinciales		
Emisor	Nº	Denominación
Coponio	1	Prutah
Marco Ambíbulo	4	
Valerio Grato	4	
Herodes Agripa I	1	
Festo	1	

**Total de piezas:** 11. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 59 d.C. (RPC I 4972).

**Fecha de la moneda más antigua:** 6 d.C. (RPC I 4954).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En 1968 durante la demolición de una vivienda en Mértola (seguramente edificada sobre otra romana) se encontraron 11 bronceos judíos. El depósito es de particular interés pues por ahora se trata del único conocido en Hispania. Como bien identificaron Centeno y Souto (1993-1997: 201), las 5 primeras prutahs pertenecen al reinado de Augusto, las 4 siguientes al de Tiberio, 1 al de Claudio I y la última al reinado de Nerón. La datación del tesorillo propuesta por los editores se sitúa en un periodo entre finales del reinado de Nerón y el inicio de la dinastía flavia, con Vespasiano. Hallazgos de moneda judía en Hispania son bastantes significativos en algunos puntos de la geografía hispana, por lo que es muy posible que se relacionen con comunidades exiliadas tras la Primera Guerra Judeo-Romana (66-73 a.C.) y la destrucción de Jerusalén. Así pues nos encontramos ante una moneda, si bien de bajo valor, simbólica para sus poseedores, aunque esto puede ser objeto de ligeras matizaciones.

**Bibliografía:** Centeno y Souto 1993-1997.

# 66 Torreparedones (Baena, Córdoba)

TORREPAREDONES, 2010-2012		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Nerón	6	Dupondio
	1	As

**Total de piezas:** 7. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 66-67 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 519).

**Fecha de la moneda más antigua:** 66-67 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 543/605).

**Localización:** Museo Histórico y Arqueológico de Baena.

**Comentario:** Este conjunto numismático, compuesto solamente por monedas de Nerón, apareció durante la campaña de excavación realizada entre los años 2010 y 2012 (sin concretar año). El depósito, formado por 6 dupondios (RIC I<sup>2</sup> 519, 596, 597, 522/601 y 523/602) y 1 as (RIC I<sup>2</sup> 543/605) acuñados en la ceca *Lugdunum*, se halló en el *aerarium* de la curia de la ciudad hispano-romana de Torreparedones.

Al tratarse de monedas con un gran estado de conservación o con muy poco desgaste (Fig. 4.6), los editores del tesoro lo han interpretado como un envío de piezas, directamente suministrado desde *Lugdunum*, y con tal de abastecer el erario de la colonia *Virtus Julia Ituci*. De ser esto cierto, es admisible “confirmar que los fiscos provinciales recibían partidas de monedas para facilitar la fluidez del circuito provincial” (Morena López y Tristell Muñoz 2016: 83).



Fig. 4.6. Imagen del depósito neroniano. Museo de Baena.

En cuanto a las causas de la amortización, los citados autores insisten en varias posibilidades: “desde un apartamiento de monedas en previsión de una *damnatio memoriae*, un depósito fundacional por la construcción de un edificio público o incluso un depósito votivo, no en vano, la moneda de Nerón fue seleccionada de manera preferente para usos votivos” (Morena López y Tristell Muñoz 2016: 84), aunque finalmente se decantan por la primera, aduciendo a la falta de escasez del numerario neroniano atesorado en Hispania.

**Bibliografía:** Morena López y Tristell Muñoz 2016.

## 4.2. INCIERTOS

### 4.2.1. Reinado de Augusto (27 a.C. - 14 d.C.)

- **Calahorra (La Rioja):** Era alrededor de 1890 cuando en Monte de Perdiguero dentro de un recipiente de bronce se encontraron unas cuantas monedas de plata de Augusto (*RIC I<sup>2</sup> 207*) (Volk 1997: n° 15).
- **Calañas (Huelva):** Sobre el 1885 se encontró dentro de un recipiente de vidrio y con tapadera de cobre cerca de 200 denarios de Augusto con algunas emisiones ibéricas (Volk 1997: n° 41).
- **Carregal (Águas, Penamacor):** 72 denarios de plata de Augusto que aparecieron en 1928 mientras unas labores agrícolas en Carregal (Paço 1953: n° 21; Hipólito 1960-1961: n° 91).
- **Castro de Alvarelhos 1893 (Trofa, Oporto):** Tesorillo de denarios de Augusto, posiblemente con Cayo y Lucio en reverso (*RIC I<sup>2</sup> 207*) (Centeno 1987: n° 19).
- **Castro de Alvarelhos 1964 (Trofa, Oporto):** Tesoro de 523 denarios de Augusto (Centeno 1987: n° 20).
- **Castro Urdiales (Cantabria):** 2 áureos de Augusto que aparecieron en Pedregal de la Señora de Santiago en 1866. Se encontraron a muy corta distancia (Bost *et al.* 1983: n° 45).
- **Chaves (Vila Real):** Tesoro supuestamente con 5.700 áureos de Augusto descubierto alrededor del año 1744. Es poco probable que todos sean de Augusto (Bost *et al.* 1983: n° 63; Centeno 1987: n° 32; Vila Franco 2016: n° 38).
- **Coja, Moura da Serra (Arganil, Coimbra):** Alrededor de 210 denarios se encontraron en este lugar. Parece que fueron todos de Augusto aunque se sugiere que el tipo mayoritario fue *RIC I<sup>2</sup> 167* (Volk 1997: n° 60\*).
- **Cota, Oiteiro (Viseu, Beira Alta):** Hallazgo de 29 denarios de 1987, el último siendo de Augusto (*RIC I<sup>2</sup> 264*) (Volk 1997: n° 62).
- **Estepa (Sevilla):** Sobre el 1931 se encontraron 1 quinario republicano (*RRC 333*) y 18 denarios de Augusto (*RIC I<sup>2</sup> 37b o 96*) (Volk 1997: n° 37).
- **Herrera (Sevilla):** En 1925 un pequeño conjunto compuesto de 12 denarios de Augusto (*RIC I<sup>2</sup> 210*) (Volk 1997: n° 36).
- **Las Cuestas, Osorno (Osornillo, Palencia):** Parece que se trata de uno o más tesoros fragmentados, junto a algunos hallazgos aislados. Supuesto tesoro aunque con muchísima duda. Hay 3 denarios de la *gens* Cornelia (*RRC 434/2*), 1

- denario de *Arsaos*, 1 de *Ikalesken*, 3 de *Sekobirikes*, 2 de *Turiasu* y 1 de *Oilaunu*, así como un denario republicano forrado (*RRC* 440), y 2 denarios de Augusto, con Cayo y Lucio en reverso (*RIC I*<sup>2</sup> 207) (Martín Serna y Herreros Ventosa 1990: 473-482; Volk 1997: n° I\*, 168).
- **Monte de Perdiguero (Calahorra, La Rioja):** Unos cuantos denarios de Augusto (*RIC I*<sup>2</sup> 207) (Volk 1997: n° 15).
  - **Penamacor (Castelo Branco):** Tesoro hallado en 1948, al límite de Penamacor mientras se araba el campo. Se habla de 200 “discos” que, tras su limpieza, resultaron ser monedas republicadas (se dice que eran de Julio César y Craso, además de algunas piezas con alusión a Mérida). Podemos suponer que estas últimas monedas se tratan en realidad de denarios de *Emerita Augusta* (Paço 1953: n° 32).
  - **Pocariça (Cantanhede, Coimbra):** En 1926 se localizaron en esta zona 31 denarios siendo 18 de Augusto y el último el tipo *RIC I*<sup>2</sup> 207 (Hipólito 1960-1961: n° 81; Centeno 1987: 211, nota 16; Volk 1997: n° 59).
  - **Rute (Córdoba):** Tesoro encontrado sobre el 1968 cuyo contenido era de 500-1.000 denarios datados entre el periodo del triunvirato y Augusto (Volk 1997: n° 34).
  - **Sampriz (Ponte da Barca, Viana do Castelo):** En 1906 tras unas lluvias se puso al descubierto una vasija cerámica llena de 80 denarios de Augusto, muchos de los cuales fueron de la emisión de Cayo y Lucio en reverso (*RIC I*<sup>2</sup> 207) (Hipólito 1960-1961: n° 5; Centeno 1987: n° 71; Villaronga 1993: n° 168; Volk 1997: n° 89; Barbosa 1998-2002: n° 60; Vila Franco 2016: n° 87).
  - **San Ciprián de Cálogo (Vilanova de Arousa, Pontevedra):** Tesoro hallado en el siglo XIX y compuesto por 60 denarios de Augusto, todos del tipo *RIC I*<sup>2</sup> 207, 210 o 212, con los típicos Cayo y Lucio en reverso (Filgueira Valverde y García Alén 1954-1956: 179; Centeno 1987: n° 72; Vila Franco 2016: n° 110).
  - **San Paio, Rabal (Celanova, Orense):** Supuesto tesoro con 2 denarios de Marco Antonio (*RRC* 544/15 y 18) en el Museo Arqueológico Provincial de Orense (Vila Franco 2016: n° 64).
  - **São Salvador da Aramenha (Marvão, Distrito de Portalegre):** Sobre el año 1875 un tesoro de 14 denarios o más de Augusto, el último *RIC I*<sup>2</sup> 220 (Volk 1997: n° 45\*).

- **Uxama Argaela (El Burgo de Osma, Soria):** Conjunto rescatado de la documentación presente en la Real Academia de la Historia (Madrid). Conocido como “tesorillo de la carretera”, en su momento solo se pudieran rescatar 14 denarios republicanos, 5 de Augusto y 1 denario de *Bolskan*, identificados por Chaves Tristán tras un manuscrito de A. Delgado (1854). Originariamente el tesoro debió contener unos 500 denarios, descubiertos en 1853. Se ha descrito como una ocultación de principios del reinado de Augusto (anterior al 2 a.C.), debido a la ausencia de los denarios de Cayo y Lucio, tan típicos en estos conjuntos (Chaves Tristán 2005: 41 y 262; Rodríguez Casanova 2008a: 239).
- **Valverde del Camino (Huelva):** Alrededor de 1885 en un vaso de vidrio con tapadera se encontraron 200 denarios, algunos del tipo *RIC I<sup>2</sup> 207* (Volk 1997: n° 41).
- **Veiga de Vales, Tresminas (Vila Pouca de Aguiar, Vila Real):** Entre 1894 un labrador mientras araba su campo se encontró un conjunto de denarios de Augusto, todos muy posiblemente con el reverso de Cayo y Lucio (*RIC I<sup>2</sup> 207*) (Paço 1953: n° 8; Hipólito 1960-1961: n° 31; Centeno 1987: n° 81; Blázquez Cerrato 1988: n° 105; Volk 1997: n° 79\*).
- **Ventaquemada (Cáceres):** En plena dehesa y en una finca privada se encontró a principios del siglo un tesoro compuesto de 2 denarios republicanos sin determinar y 16 de Augusto, de los cuales estos últimos todos fueron del reverso con Cayo y Lucio (*RIC I<sup>2</sup> 207, 209 o 211*). Noticia oral de J. de la C. (21/02/2017).
- **Yecla (Murcia):** Tesoro de monedas ocultadas en un recipiente cerámico, encontrado por clandestinos entre los años 2009-2010 y en un paraje donde, por aquel entonces, seguramente en una zona limítrofe entre Yecla y Jumilla, se estaban acometiendo obras de entubación. El tesoro, hoy disperso en colecciones privadas, se compuso por varios centenares de denarios de Augusto (cercano al medio millar), fundamentalmente de los del reverso con Cayo y Lucio (*RIC I<sup>2</sup> 207, 209 o 211*), toro embistiendo (*RIC I<sup>2</sup> 167*), Apolo con lira (*RIC I<sup>2</sup> 171 y 180*) y Cayo César a caballo sosteniendo *parazonium* detrás de estandartes (*RIC I<sup>2</sup> 198*). No parece que el tesoro contuviera denarios republicanos. Noticia oral de J. L. M. (13/11/2011).

#### 4.2.2. Reinado de Tiberio (14 - 37 d.C.)

- **Campa de Torres (Gijón, Oviedo):** Tesorillo de áureos y denarios de Augusto, Agripa y Tiberio (Centeno 1987: nº 15).
- **Castro de Castromao III (Celanova, Orense):** Tesorillo de 6 áureos de Tiberio (¿*RIC I<sup>2</sup> 25?*) (Cavada Nieto 1973-1974: 187; Ferro Couselo y Cavada Nieto 1976: 150-151 y 167; Bost *et al.* 1983: nº 46; Centeno 1987: nº 26; Vila Franco 2016: nº 63).
- **Condeixa-a-Velha A (Condeixa-a-Nova, Coimbra):** Alrededor del año 1930 se encontró un conjunto de 11 denarios, entre los cuales el último pertenecía a Tiberio (*RIC I<sup>2</sup> 28*) (Volk 1997: nº 57\*).
- **Condeixa-a-Velha B (Condeixa-a-Nova, Coimbra):** En este mismo territorio pero sobre el año 1980 parece que se encontró otro tesoro, sin ser descartable que fuera el mencionado anteriormente, compuesto esta vez por 52 denarios. Destacan denarios de Julio César (*RRC 468*), de Marco Antonio (*RRC 544*), teniendo los típicos de Augusto (*RIC I<sup>2</sup> 207, 209 o 211*) y Tiberio (*RIC I<sup>2</sup> 30*) (Volk 1997: nº 57\*).
- **Conimbriga:** Tesoro muy dudoso hallado supuestamente en este lugar del cual se pudieron estudiar algunos denarios como los de Augusto *RIC I<sup>2</sup> 207* y Tiberio *RIC I<sup>2</sup> 28/30*, a raíz de un trabajo escolar en la Facultad de Letras de la misma Universidad de Coimbra (Centeno 1987: 217, nota 48).
- **Copas, Tinhela (Valpaços, Vila Real):** En el entorno de Copas se encontró y en 1963 un tesoro de 50 denarios, que abarcaban desde tiempos de la república, pasando por Augusto y llegando finalmente a Tiberio. Algunos de los que se hace eco Centeno son *RRC 281/1, 300/1* y *RIC I<sup>2</sup> 2a* (Centeno 1987: nº 37; Vila Franco 2016: nº 46).
- **Cortinhas, São Mamede de Ribatua (Alijó, Vila Real):** Conjunto compuesto por un torque de plata y un denario de Tiberio (*RIC I<sup>2</sup> 26*) (Centeno 1987: nº 38).
- **Fonte do Milho, Canelas (Peso da Régua, Vila Real):** Tesorillo aparecido tras unas obras, cuya composición era mayoritariamente de denarios de Tiberio (Centeno 1987: nº 42).
- **Guimarães (Praga):** Alrededor de 1969 se encontró un pequeño tesoro compuesto de 11 denarios, el último de Tiberio (*RIC I<sup>2</sup> 26*) (Volk 1997: nº 86\*).



- **Menoita (Pêra do Moco, Guarda):** En 1942 se descubrió un tesoro compuesto por 280 denarios republicanos aproximadamente, de los cuales solo se examinaron 102 por Hipólito (y revisados por Faria 1986). Este tesoro debió tener también (aunque con mucha duda) denarios de Augusto y Tiberio, siendo el último del tipo *RIC I<sup>2</sup> 26* (Paço 1953: n° 30; Hipólito 1960-1961: n° 78, Crawford 1969a: n° 414; Centeno 1987: 217, nota 48; Volk 1997: n° 54\*).
- **Monte Porto, San Julián de Requeixo (Puentecesures, Pontevedra):** Hallazgo de 6 denarios de Tiberio, cerca de la mansión *Iria Flavia* (Cavada Nieto 1972: 232; Centeno 1987: n° 56; Vila Franco 2016: n° 116).
- **Pedraça (Cabeceiras de Basto, Braga):** En 1867 se localizó un tesoro que se nutría de 8 denarios en su mayoría de Augusto, pero un par de ellos cerraban con Tiberio (*RIC I<sup>2</sup> 26*) (Volk 1997: n° 87).
- **Peña Amaya (Burgos):** Puede tratarse de un pequeño conjunto de monedas, pese a que Schulten (1942: 14) no aporte mucha información al respecto: “*al labrar la terraza han aparecido muchas monedas, que vi en Amaya en poder de D. Ventura Martínez: bastantes ibéricas, 19 de plata de Segobriga, algunas romanas de la república y 23 de las llamadas coloniales de Augusto y Tiberio*”.
- **Quinta de São Paio (Calvaria, Porto de Mós):** En 1855 se encontró un gran tesoro de denarios republicanos e imperiales, del cual se contabilizaron 20 denarios republicanos y con duda imperiales, que parecen terminar en Tiberio aunque sin seguridad (Hipólito 1960-1961: n° 102; Ruivo 1993-1997: n° 9).
- **Reguengo do Fetal (Leiria):** En 1941 cuando en el interior de una cerámica se encontraron cerca de 5000 denarios aproximadamente, que abarcan desde Augusto a Tiberio, siendo los últimos de los tipos *RIC I<sup>2</sup> 26* (Volk 1997: n° 56\*).
- **Sansueña (Camarzana de Tera, Zamora):** Hallazgo de varios objetos en la carretera de acceso a La Bañeza. Había un vaso cerámico fragmentado junto a 2 monedas de bronce emitidas por Augusto y Tiberio, además de dos anillos de cobre, un punzón de hueso, dos lucernas y algunas vasijas de cristal, restos de mosaicos, etc., que pasaron al Museo de Zamora. No parece que sea un conjunto cerrado (Blázquez Cerrato 2002: 150; Vila Franco 2016: n° 58).
- **Santibáñez de Murias (Aller, Asturias):** Tesoro supuestamente de 180 denarios de Augusto y Tiberio, aparecidos dentro de una vasija de cerámica. La composición se nutría de denarios de Augusto, con Cayo y Lucio en reverso (*RIC I<sup>2</sup> 207*) (Centeno 1987: n° 73).

- **Toledo:** Tesoro encontrado en 1962 o 1968, compuesto de 98 o 40 denarios, algunos de Augusto (*RIC I*<sup>2</sup> 207) y otros de Tiberio (*RIC I*<sup>2</sup> 26) (Volk 1997: J y n° 28).
- **Vila Pouca de Aguiar (Vila Real):** Tesoro encontrado alrededor de 1964 el cual contenía sobre los 1300 denarios republicanos, algunos de Augusto y otros de Tiberio (Centeno 1987: n° 82; Volk 1997: n° 78).

#### 4.2.3. Reinado de Calígula (37 - 41 d.C.)

- **Campa de Torres (Gijón, Oviedo):** Supuesto conjunto de monedas de plata y bronce de Augusto, Tiberio y Agripa (quizás Agripina; en cualquier caso emisión bajo Calígula) (Bost *et al.* 1983: n° 32).

#### 4.2.4. Reinado de Claudio I (41 - 54 d.C.)

- **Ninguna noticia localizada.**

#### 4.2.5. Reinado de Nerón (54 - 68 d.C.)

- **Alto dos Pedregás, Duarría (Castro del Rey, Lugo):** En 1826 aparecieron dentro de una vasija de cerámica monedas con el busto de Nerón. No se sabe con exactitud qué tipo de monedas fueron. En base a diversas noticias antiguas se ha propuesto que debieron ser semises, ases, dupondios e incluso áureos de Nerón. Centeno distingue, no obstante, que se tratan de dos conjuntos procedentes del mismo enclave, aunque ambos con piezas de Nerón (Centeno 1987: n° 3). *Vid.* tesoro de Duarría (Castro del Rey, Lugo), descubierto, sin embargo, en 1831 y ocultado bajo el reinado de Caracalla (Rodríguez Casanova 2008b).
- **Castro de Eibedo de Tor II (Monforte, Lugo):** Tesoro compuesto por áureos de Nerón, quizás descubierto a principios del siglo XXI. No existen más datos al respecto (Vila Franco 2016: n° 143).
- **El Poyo (Teruel):** Tesoro probable compuesto de grandes cantidades de monedas de “Julio César, Tiberio, Nerón y Pompeyo” (Diário de Coimbra de 5 de febrero de 1958; Centeno 1987: 223, nota 77).
- **Nortza (Vizcaya):** Hallazgo quizás hallazgos aislados de denarios de plata y bronce de Nerón (Gorrochategui y Yarritu 1982: 153).
- **Palencia:** Hallazgo de varios áureos, algunos de Nerón, los cuales conoció el padre Flórez, en una muy buena conservación (Bost *et al.* 1983: n° 125).

- **Vich (Barcelona):** Supuesto conjunto de 20 bronce de Claudio I y Nerón (Mateu y Llopis 1947-1948: nº 277 y Centeno 1987: 223, nota 77).

#### 4.3. MUY INCIERTOS

- **Bolibar-Ugazua (Escoriaza, Guipúzcoa):** Se trata de un hallazgo muy ambiguo que se realizó durante la Primera Guerra Carlista (1833-1840); consistió en “*huesos humanos, armas, espadas y lanzas y monedas de oro y plata con la efigie de César-Augusto*” (Barandiarán Maestu 1972: 291).
- **Calde (Viseu):** Se dice que en 1944 aparecieron 270 monedas de plata. Algunas de ellas se veían en sus anversos rostros femeninos y en el reverso 2 o 4 caballos guiados por una mujer (*sic*). Se tratan sin duda de denarios republicanos, aunque no se habla de monedas más recientes, si bien es probable (Paço 1953: nº 31).
- **Casa de Bufalà, Plaça de Sant Joan (Lleida):** Conjunto de denarios probablemente de Augusto y descubierto en 1866 (Volk 1997: nº 12).
- **Castellón de la Plana:** Sin más datos que varios áureos de Augusto y de otros emperadores en una gran conservación descubiertos hacia el año 1912. Probablemente se trate de un tesoro de los siglos I-II d.C. (Bost *et al.* 1983: nº 41; Volk 1997: nº 7).
- **Castrillo de la Guareña (Toro, Zamora):** Diversa joyería de oro y plata, junto a una olla con monedas de oro, según documentos de 1525 del Archivo de Simancas. Posiblemente augusteo y relacionado con las guerras astur-cántabras (Esparza Arroyo 1986: 165; Blázquez Cerrato 2002: 38).
- **Cervães (Vila Verde, Braga):** Monedas romanas de Augusto y sus sucesores (Centeno 1987: nº 29; Vila Franco 2016: nº 19).
- **El Portillo (Villaciervos, Soria):** Monedas de oro con el busto de Augusto encontradas alrededor de 1860 (Volk 1997: nº 19).
- **Garrovillas (Cáceres):** Hacia el 1850 fueron encontrados miles de denarios de la época del triunvirato entre Augusto, Marco Antonio y Lépido (Blázquez Cerrato 2002: 47).
- **Isla de Toralla, Coruxo (Vigo, Pontevedra):** Alrededor del año 1859 en este singular enclave isleño de la costa gallega se encontró un conjunto de 200 bronce, además de un ejemplar áureo; una de las monedas pertenecía al parecer a Tiberio. Quizás sean diversos hallazgos aislados, procedentes de la necrópolis

romana y adscrita a la misma *villa* de Isla de Toralla (Centeno 1987: n° 78; Vila Franco 2016: n° 98).

- **La Canal (Santa María de Naranco, Oviedo):** Conjunto de monedas romanas de plata descubierto en los años 70 del siglo pasado. La única moneda conocida es un denario de Augusto (Centeno 1987: n° 17).
- **Lérida:** Monedas del tiempo de Augusto al excavar una bodega en la casa de Bufalá en plaza de San Juan (Mateu y Llopis 1954b: 252, n° 725).
- **Lesera (La Moleta dels Frares, El Forcall):** Se trata de uno o más tesoros fragmentados junto a algunos hallazgos aislados. Destacan con muchísima duda algunos denarios de Marco Antonio, Pompeyo, Julio César y Augusto junto a monedas de otras épocas sin ninguna aparente vinculación cronológica (Volk 1997: n° 8).
- **Regilde (Felgueiras, Oporto):** Sin más especificación que un conjunto de denarios, algunos al parecer de Augusto (Centeno 1987: n° 69).
- **Tiermes (Montejo de Tiermes, Soria):** Se hablan de 108 monedas, 11 de ellas de oro y las restantes de plata, halladas en las ruinas de Tiermes. Las monedas fueron saqueadas por los vecinos de Sotillo del Rincón que las vendieron, al igual que las patenas de plata conservadas en la Hispanic Society (Rabal 1888: 467; Bost *et al.* 1983: n° 164; Illarregui 2016: 460). El conjunto realmente no parece ser del periodo augusteo, por lo que lo incluimos en el primer periodo de las noticias inciertas.

## 5. TESOROS DE LAS GUERRAS CIVILES: Sumario, análisis y recopilación

### 5.1. DOCUMENTADOS

#### 5.1.1. Guerras Civiles y Año de los cuatro emperadores (68 - 69 d.C.)

##### # 67 Cacabelos (León)

CACABELOS, CA. 1950		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Augusto	1	Áureo
Claudio I	1	
Guerras Civiles	1	

**Total de piezas:** 3. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 69-70 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 134).

**Fecha de la moneda más antigua:** 19-18 a.C. (RIC I<sup>2</sup> 26a-b).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Es un pequeño depósito muy significativo compuesto solamente por tres áureos. Las monedas fueron descritas por Gómez Moreno (1952: 62) mediante la siguiente forma: “una [de oro] de Augusto, con dos olivas y Caesar Augusta; otra de Agripina y Claudio, a flor de cuño, y otra del Interregno, con la Concordia en el reverso”. El hallazgo se produjo cerca del Castro de Cacabelos (León), más concretamente en su parte oriental y en torno al kilómetro. Sin duda deben tratarse de las emisiones asignadas a *Caesar Augusta* (RIC I<sup>2</sup> 26a-b); los otros dos áureos son de Claudio I (RIC I<sup>2</sup> 80) y de las Guerras Civiles, este último acuñado supuestamente en Baja Germania durante las revueltas provocadas tras la muerte de Nerón (RIC I<sup>2</sup> 134).

**Bibliografía:** Gómez Moreno 1952: 62; Bost *et al.* 1983: nº 33; Centeno 1987: nº 13.

##### # 68 Silla, Centro Cultural La Nau (c/ Castell y plaza Mercat Vell, Valencia)

SILLA, 2013		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Claudio I	3	As
Galba	1	
Otros objetos		
Anillo	1	Oro

**Total de piezas:** 4 (monedas). **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 68-69 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 291).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 41-50 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 100).

**Localización:** Museo de Historia y Arqueología de Silla (Valencia).

**Comentario:** Este conjunto de monedas se localizó durante una excavación arqueológica en la *villa* romana de Silla, situada en la actual c/ Castell y plaza Mercat Vell (Valencia), en pleno Centro Cultural La Nau. Las monedas se encontraron asociadas a un anillo áureo, también de época romana, sin que se llegara a documentar recipiente alguno; por lo que se supone que las piezas fueron contenidas en alguna bolsita de tela o cuero. Sin embargo, el depósito de Silla posee un carácter fundacional o votivo: las monedas y el anillo se colocaron en el momento de iniciar la edificación, más exactamente en mitad de la zanja de fundación adscrita al cimiento de un muro, el cual separa el *apodyterium* del *frigidarium* (o *unctorium*). Finalmente hemos de mencionar que el as de Claudio I se trata de una imitación hispana.

**Bibliografía:** Hurtado Mullor 2016.

## 6. TESOROS FLAVIOS: Sumario, análisis y recopilación

### 6.1. DOCUMENTADOS

#### 6.1.1. Reinado de Vespasiano (69 - 79 d.C.)

##### # 69 Chaves III (Vila Real)

CHAVES III, 1978		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Vespasiano	2	Áureo

**Total de piezas:** 2. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 70 d.C. (RIC II 276).

**Fecha de la moneda más antigua:** 69 d.C. (inédita) (?).

**Localización:** British Museum (Londres) (?).

**Comentario:** Centeno (1987: nº 30) publicó este hallazgo, inédito por aquel entonces, como aparecido en 1978 y procedente de un lugar indeterminado de Chaves (Vila Real). El autor portugués cuenta que uno de los áureos era inédito y que fue vendido al British Museum, mientras que el otro segundo fue más tarde también vendido a la misma institución inglesa. El áureo inédito de Vespasiano lo describe con leyenda en anverso IMP VESPA CAESAR AVGVS y reverso IVSTITIAE IMP, con Justicia de pie a derecha, sosteniendo lanza en mano derecha y espigas en la izquierda. Centeno dice que puede ser uno de los dos áureos atribuidos a Tiro por Mattingly (1930: LXVIII), acuñado alrededor del año 69 d.C. El otro áureo, también del mismo emperador, fue acuñado en *Lugdunum* en el 70 d.C. (RIC II 276).

**Bibliografía:** Centeno 1987: nº 30; Vila Franco 2016: nº 40.

### 6.1.2. Reinado de Tito (79 - 81 d.C.)

#### # 70 Flariz (Monterrey, Orense)

FLARIZ, 1958		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	28	Denario
Augusto	1	
Tiberio	1	
Vespasiano	1	
Tito	1	

**Total de piezas:** 32. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 80 d.C. (RIC II 21b-27a).

**Fecha de la moneda más antigua:** s. II a.C. (sin determinar).

**Localización:** 28 denarios se encuentran en el Museo Arqueológico Provincial de Orense y los otros restantes dispersos en el comercio.

**Comentario:** Mateu y Llopis (1958a: nº 119) fue el primero en dar constancia de este tesoro que, tras unas obras entre las localidades de Flariz y La Caridad, se descubrió en 1958. La noticia original habla de un conjunto de 80 denarios de los siglos I y II d.C., pero gracias a la documentación de Taboada Chivite (1976: 19) hay constancia segura de 32 denarios del tesoro. El denario republicano sigue siendo una muestra circulante muy importante que se sigue atesorando. Hay ejemplares incluso de 13 denarios legionarios de Marco Antonio (RRC 544/9-10-14-15-16-20-23-24-25-31 y 37) y 1 de Augusto con reverso de Cayo y Lucio (RIC I<sup>2</sup> 207). Muchos de estos ejemplares poseen contramarcas, punzones o grafitos, muy típico de tesoros julio-claudios en ambientes mayoritariamente militares. Sin embargo, la moneda más antigua es un denario republicano anónimo, cuyo desgaste no permite una identificación correcta.

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1958a: nº 911; Pereira *et al.* 1974: nº 20; Taboada Chivite 1976: 19; Cavada Nieto 1979; Centeno 1987: nº 41; Villanueva Acuña y Cavada Nieto 2005: 602; Vila Franco 2016: nº 73.

#### # 71 Monte de Nossa Senhora da Piedade, Sanfins do Douro (Alijó, Vila Real)

MONTE DE NOSSA SENHORA DA PIEDADE, 1958		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	39	Denario
	1	Quinario



Augusto	4	Denario
Tiberio	1	
Guerras Civiles	1	
Galba	3	
Vitelio	1	
Vespasiano	11	
Tito	2	

**Total de piezas:** 63. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 79 d.C. (RIC II 27a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 194-190 a.C. (RRC 135/1).

**Localización:** La gran mayoría de los denarios –58 ejemplares– estaban albergados en el propio Santuario de Nossa Senhora da Piedade.

**Comentario:** En 1958 fueron construidas unas nuevas dependencias para la ermita de Nossa Senhora da Piedade. El movimiento de tierras dio con una vasija en cuyo interior se encontraron 62 denarios y 1 quinario. Todo apunta que el emplazamiento original en el que se encontró el tesoro se trata hoy día de un antiguo castro celta (Serenó 1959: 1), nada sorprendente con los antecedentes del periodo julio-claudio. Nuevamente el numerario republicano es aplastante respecto al restante, aunque esta vez los denarios de Vespasiano muestran una presencia más significativa, propio de la nueva moneda en circulación, en contraposición con la vieja republicana, todavía atesorándose. También siguen teniendo presencia hasta en 7 ocasionados los denarios legionarios de Marco Antonio (RRC 544/25-31 y 36), los de Augusto, como el asignado a *Caesar Augusta* (RIC I<sup>2</sup> 33a) y los de la ceca *Lugdunum* (RIC I<sup>2</sup> 167a, 207 y 212).

De manera anecdótica, el tesoro alberga un denario forrado e híbrido de Vespasiano (Centeno 1987: nº 53, 61). Esto extraña con el fenómeno del contramarcado que, al igual que en el tesoro de Flariz, en este también se observa; más concretamente restos de punzones o el típico grafiteado en la gran mayoría de denarios, pero solamente en los del periodo julio-claudio, estando vírgenes sus superficies los denarios datados entre Tiberio y la época flavia. Esto señala claramente que el contramarcado en los denarios, durante el periodo augusteo de conquista, no se desarrolló a fin de comprobar la autenticidad de las piezas.

Hay que mencionar que este tesoro fue robado en 1985 pero en 2018, tras una decisiva denuncia del Prof. Centeno (2008-2013), pudo recuperarse parcialmente. Ese mismo año se hizo una redada contra un particular de Madrid. La operación se saldó en éxito tras investigarse que los denarios iban a ser subastados en una conocida casa de

subastas, también de la capital española (*vid.* catálogo de Jesús Vico 146, del 27/11/2016 y lote 231, con el famoso denario inédito de las Guerras Civiles, y republicado posteriormente por Compañía Prieto *et al.* 2009 como procedente de otro tesoro portugués).

**Bibliografía:** Sereno 1959; Hipólito 1960-1961: nº 38; Pereira *et al.* 1974: nº 3; Centeno 1987: nº 53 y 2008-2013.

### 6.1.3. Reinado de Domiciano (81 - 96 d.C.)

# 72 Casal de Friume, Salvador (Ribeira de Pena, Vila Real)

<b>CASAL DE FRIUME, 1953</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
República	253	Denario
Augusto	105	
Tiberio	70	
Calígula	5	
Claudio I	4	
Antonia	1	
Nerón César	1	
Nerón	2	
Galba	15	
Vitelio	6	
Vespasiano	55	
Tito César	2	
Domiciano César	3	
Tito	10	
Domiciano César	1	
Domiciano	4	
	1	
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	14	Denario

**Total de piezas:** 551. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 84 d.C. (RIC II 50).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 211 a.C. (RRC 44/5).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En 1953, cuenta Ramires (1954: 74-76), unos trabajadores de una pedrera localizada en Casal de Friume (Salvador) encontraron un destacado tesoro. En realidad, se trataban de dos espléndidas urnas cerámicas indígenas de fondo hemisférico (Fig. 6.1), conteniendo cada una centenares de denarios. Las noticias originales apuntan a una suma cercana al millar.

Centeno (1987: nº 18), que recoge 421 denarios, informa que los denarios republicanos (el numerario mayoritario junto al frustrado, puede que también republicano y no imperial), caracterizados por un alto desgaste debido a su circulación, estaban ocultados en la primera urna cerámica, mientras que la segunda contenía las demás monedas. El tesoro albergó un áureo de Domiciano (inédito por entonces, estudiado en Hipólito 1974 y datado en el 84 d.C. atendiendo a Carradice 1983: 24, 84.3a). Los

tesoros de denarios con algún áureo si bien son escasos, su hallazgo en dichos depósitos es bastante lógico en casos de grandes ahorros ocultados o atesorados. Lo mismo puede desprenderse del tesoro neroniano procedente del Castro de Castromao, con un áureo de Claudio I, o el de Bedoya, también flavio, con variables cuantitativas similares. Tampoco parece tener causas militares su ocultación.

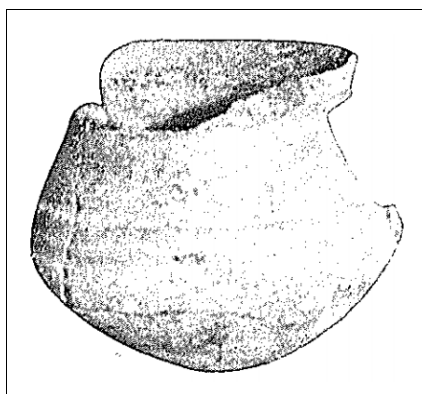


Fig. 6.1. Una de las urnas dibujadas por Ramires (1954: 81).

Recientemente Rodríguez Casanova (2016: 19-48) ha recuperado 130 denarios más de Casal de Friume, cuyos ejemplares se encuentran dispersos en el mercado. Gracias a la labor de la citada autora se añade una nueva relación de denarios los cuales fueron subastados por Jesús Vico, S.A. (Madrid). Actualmente el total del tesoro publicado asciende a 551 piezas.

**Bibliografía:** Ramires 1954; Hipólito 1960-1961: nº 28 y 1974a; Pereira *et al.* 1974: nº 4; Bost *et al.* 1983: nº 79; Centeno 1987: nº 18; Rodríguez Casanova 2016.

# 73 C/ Cedrón del Valle (Lugo, Galicia)

<b>C/ CEDRÓN DEL VALLE, 1941</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	
República	3	Denario	
Augusto	5		
Tiberio	7		
Nerón	1		
Galba	2		
Otón	1		
Vespasiano	6		
Domiciano César	1		
Domiciano	1		
<b>Sin identificar</b>			
Frustras	1		Denario

**Total de piezas:** 28. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 89 d.C. (RIC II 146).

**Fecha de la moneda más antigua:** 122-121 a.C. (RRC 276/1 o 279/1).

**Localización:** Museo Arqueológico Provincial de Lugo (?).

**Comentario:** Es un tesoro que, aparecido en 1941, fue estudiado por Vázquez Seijas (1941-1944b: 223-226) en primicia. El depósito se encontró tras unas obras efectuadas a extramuros de la calle Cedrón del Valle, en Lugo. Se trata de un pequeño ahorro de denarios; además de ser muy uniforme en cuanto a representación de emisores y/o emperadores. Además, parece ser que el conjunto numismático se encontraba dentro de una bolsita de cuero o tela, por lo que se trataría de un monedero, quizás extraviado u ocultado. En cualquier caso, se trata de una representación numismática y muy fiable de la circulación monetaria en esta época. No faltan los denarios de Augusto (RIC I<sup>2</sup> 207) y Tiberio (RIC I<sup>2</sup> 26-30), provenientes de *Lugdunum*, ni tampoco los escasos denarios de Nerón (RIC I<sup>2</sup> 53), Galba (RIC I<sup>2</sup> 23 y 68) y Otón (RIC I<sup>2</sup> 8); sin obviar las acuñaciones flavias más recientes, como las de Vespasiano (RIC II 90-94 y 109-111/131-132) y Domiciano (RIC II 146).

**Bibliografía:** Vázquez Seijas 1941-1944b; Centeno 1987: n° 50; Vila Franco 2016: n° 125.

#### # 74 Gibraltar

GIBRALTAR, CA. 1930		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Vespasiano	67	Denario
Domiciano	157	

**Total de piezas:** 224. **Tipo:** Atesoramiento (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** post 87 d.C. (RIC II 91/92 o RIC II<sup>2</sup>-1 507).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 74 d.C. (RIC II<sup>2</sup>-1 698).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este importante conjunto (al ser las monedas simples falsificaciones, tesoro no sería el término adecuado), ha estado desapercibido por la historiografía hispana y se compone de unos 224 denarios forrados, enmarcados todos en pleno periodo flavio. Al parecer fue encontrado en las inmediaciones de Gibraltar durante la década de 1930. Las monedas, a pesar de que son falsificaciones de época, presentan un

muy buen estilo. Incluso se han constado innumerables enlaces de acuñación y algunos de los denarios fueron adquiridos por el British Museum en los años 1932 y 1950. El primer autor que referenció algunos de estos denarios y la existencia del tesoro fue Carradice (1980a: 306-307 y 1980b: 321) quien, con parte del material, pudo identificar 9 cuños de anverso y 8 de reverso. La publicación definitiva se le debe a Fallani (1980: 51-63). El comerciante italiano pudo documentar en torno al 80-90% del contenido original, además de ofrecer un profundo estudio de cuños. Todos son denarios forrados, perfectamente acuñados y sin rotura alguna de cuños.

Por otro lado, al tratarse de denarios forrados o falsificaciones de época, no es raro que muchos de los ejemplares, siguiendo distintos prototipos, sean híbridos o que copien mal las leyendas, fundamentalmente las alusivas a los magistrados o consulados. Así ocurre con el *terminus ante quem* del tesoro, inédito por mezclar diferentes prototipos; no obstante, años después se ha podido comprobar que ese ejemplar copiado sí existía (*RIC* II<sup>2</sup>-1 698). Sea como fuere, ya Fallani (1980: 61) dató la ocultación sobre el 87 d.C. en alusión a dicho denario con el XIII consulado de Domiciano.

**Bibliografía:** Carradice 1980a y 1980b; Fallani 1980.

# 75 Pontevedra o ‘Tesoro de Bedoya’

<b>TESORO DE BEDOYA, S. XX</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
República	6	Denario
Augusto	1	
Tiberio	3	
Nerón	1	Áureo
	1	Denario
Galba	2	
Vitelio	1	
Vespasiano	7	
Domiciano César	1	
Tito	1	
Domiciano César	1	
Domiciano	3	
	1	
<b>Otros objetos</b>		
Oro	1	Diadema
	4	Pendientes
	2	Anillo

**Total de piezas:** 29 (monedas). **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 92 d.C. (RIC II 168).

**Fecha de la moneda más antigua:** 63 a.C. (RRC 413/1).

**Localización:** Museo de Pontevedra.

**Comentario:** También conocida como ‘tesoro de Bedoya’, en alusión al donante de dicho conjunto al Museo de Pontevedra, el Sr. D. Francisco Bedoya Fojo. Las monedas aparecieron en el interior de un recipiente romano de bronce con tapadera (Fig. 6.2), junto a una diadema de lámina de oro repujada, dos arracadas tabicadas con alambrillos trenzados adheridos, otras dos arracadas con decoración insectiforme o entomorfa a base de granulado y alambrillos trenzados adheridos y, finalmente, dos anillos con piedras semipreciosas. Se tratan de 27 denarios, comprendidos entre republicanos y del emperador Domiciano, además de 2 áureos de Nerón y Domiciano.



*Fig. 6.2. Tesoro de Bedoya actualmente. Museo de Pontevedra.*

Por su contenido, se trata del tesoro flavio más importante de Hispania. No se sabe cuándo ni dónde apareció con total seguridad, pero debió ocurrir en la primera mitad del siglo XX y en algún punto indeterminado de la provincia de Pontevedra. En este sentido, Filgueira Valverde y Blanco Freijeiro (1954) apuntan al lugar de Noalla (Sangenjo) y Bouza Brey (1961) en Deiro (Vilanova de Arousa), aunque otra opción pueden ser las inmediaciones de Ferrol (Coruña), como San Román de Doniños, lugar de residencia del Sr. Bedoya. En cuanto a la fecha segura, la única segura es la de su entrega a la institución museística, que fue el 12 de octubre de 1953, por lo que se piensa que el tesoro apareció en la década de 1940.

El estudio de las monedas corrió a cargo de García Alén (1955) mientras que el de las joyas celtibéricas se realizó por Filgueira Valverde y Blanco Freijeiro (1954: 162),

quienes, como hemos dicho antes, sugirieron que el hallazgo se realizó en la comarca de Salnés o en torno a las inmediaciones de Noalla, en Sangenjo. Sin embargo, bastante diferente fue la versión de Bouza Brey (1961: 259-263), afirmando no solo que el tesoro apareció en Deiro (Vilanova de Arousa), sino que apareció también junto a tres sólidos (2 de Valentiniano II y 1 de Arcadio) y joyería bajoimperial, pero se trata de otro conjunto que ha de distinguirse (*vid.* reinado de Magno Máximo).

**Bibliografía:** Filgueira Valverde y Blanco Freijeiro 1954; García Alén 1955; Mateu y Llopis 1958b: nº 962; Bouza Brey 1961; Pereira *et al.* 1974: nº 5 y nº 7 (mismo tesoro); Bost *et al.* 1983: nº 130; Centeno 1987: nº 67; Villanueva Acuñaada y Cavada Nieto 2005: 598; Vila Franco 2016: nº 112.

# 76 Vall de Uxó (Horta Seca, Castellón)

VALL DE UXÓ, 1986		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Vespasiano	1	As
Tito	2	Sestercio
	2	As
Domiciano	1	

**Total de piezas:** 6. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 82 d.C. (RIC II<sup>2</sup>-1 110).

**Fecha de la moneda más antigua:** 74 d.C. (RIC II<sup>2</sup>-1 731).

**Localización:** Museo Arqueológico Municipal de Vall de Uxó (Castellón).

**Comentario:** Las excavaciones en la *villa* romana de Vall de Uxó, realizadas en 1986, exhumaron un pequeño monedero, compuesto por moneda flavia de bronce. Como indica Falcó Fuertes (1990: 99) el numerario oficial broncíneo de los primeros años del reinado de Domiciano había sustituido las monedas de las etapas anteriores en la circulación. Al menos en el territorio saguntino se evidencia una efectiva renovación de moneda nueva en estos momentos, debido probablemente a la posición estratégica y, por tanto, económica de la zona (Lledó Cardona 2007: 132). Tampoco hemos de olvidar que las *villae* cercanas a ciudades costeras (o a la propia costa) son siempre más proclives a experimentar un tipo de aprovisionamiento más óptimo o un diferente ritmo que el de las *villae* del interior.

**Bibliografía:** Falcó Fuertes 1990; Lledó Cardona 2007: 132 (llamado Horta Seca).



## 6.2. INCIERTOS

### 6.2.1. Reinado de Vespasiano (69 - 79 d.C.)

- **Agarez (Vila Marim, Vila Real):** Supuesto tesoro con muchísimos bronce de Vespasiano (Hipólito 1960-1961: nº 35; Centeno 1987: nº 1; Pereira *et. al.* 1974: nº 25).
- **Franco (Mirandela, Bragança):** Conjunto monetario aparecido en junio de 1937, sin más datos que numerosas monedas de plata o denarios de Augusto, Nerón y Vespasiano (Centeno 1987: nº 43).
- **Monte Porto (Pontevedra):** Hallazgo de 1 áureo de Tiberio y 6 denarios de Tiberio y 1 de Vespasiano, junto a varios bronce (Bost *et al.* 1983: nº 116).
- **Villa de la Torre de Sancho Manuel, Cazalla (Lorca, Murcia):** Tesorillo descubierto en la década de 1980, con un número desconocido de áureos fechados en tiempos de Vespasiano (Fontenla Ballesta 1992: 25; Martínez Rodríguez 1995: 212).

### 6.2.1. Reinado de Tito (79 - 81 d.C.)

- **Segóbriga 1789 (Saelices, Cuenca):** Las excavaciones realizadas en 1789 al frente del prior de Uclés, D. Antonio Tavira, puso al descubierto en Cabeza de Griego una serie de monedas bronceas (quizás un pequeño conjunto), y pertenecientes a los emperadores Augusto, Tiberio, Calígula y Tito (Mateu y Llopis 1954a: 102, nº 703).
- **Folgueiras, São Pedro de Veiga de Lila (Valpaços, Vila Real):** En 1937, durante el transcurso de unas comunes labores agrícolas, se halló un vaso cerámico fragmentado y en cuyo interior habían 125 denarios, entre los cuales 3 eran de Galba y 1 de Tito. No hay más datos al respecto (Vila Franco 2016: nº 47).

### 6.2.1. Reinado de Domiciano (81 - 96 d.C.)

- **Arousa (Vilanova de Arousa, Pontevedra):** En 1954 se encontró un tesoro de monedas romanas imperiales, entre las cuales se examinó un sestercio de Domiciano (*RIC* II 388) (Centeno 1987: nº 6).
- **Barcelona:** A finales de la década de 1920 apareció un tesoro de áureos, más concretamente en el antiguo solar del edificio de Correos. En principio todos

debieron ser de Trajano (Calicó Rebull 1964: 14; Bost *et al.* 1983: nº 20), pero un trabajo posterior, escrito por Balil Illana (1983) y con información del Sr. Calicó, sugiere que este tesoro también contenía algunos áureos de Domiciano, mayoritarios entre todo el conjunto y a flor de cuño (Balil Illana 1983: 172). En principio, fueron vendidos por el propio Sr. Calicó, numismático profesional.

- **C/ Morería (Mérida, Badajoz):** Depósito procedente de unas excavaciones urbanas realizadas en 1992. Solo sabemos que apareció en la conocida ínsula V, exactamente en la trinchera 18, bajo un pavimento de tierra batida y en donde se realizó pequeño orificio para ocultar las monedas. Las piezas están asociadas a un supuesto “imperdible” (fibula) que cerraría la bolsita de dichas monedas. Desconocemos la cantidad exacta de monedas, pues aún están pendientes de restaurar y muchas están pegadas todavía. Sí sabemos, en cambio, que como mínimo hay ejemplares de Adriano y Domiciano (Arias Ferrer 2007: 29, nota 19; 427 y 829; información de M. Alba Calzado, Consorcio de Mérida).
- **Gomesende (Celanova, Orense):** Tesorillo aparecido en un paraje conocido como Poulo, compuesto por un número sin determinar de monedas de oro y plata, comprendidas entre republicanas y del reinado de Domiciano (Villanueva Acuña y Cavada Nieto 2005: 602; Vila Franco 2016: nº 65).
- **Ribeira da Pena (Vila Real):** Alrededor de la década de 1950 se encontró en este lugar de Portugal un tesoro compuesto por 400 denarios imperiales y un áureo de Domiciano, sin que se sepa más datos al respecto (Mateu y Llopis 1954a: 102, nº 699).
- **Selores (Carrazeda de Ansiães, Bragança):** Se trata de un tesoro de denarios procedente del denominado Castelo dos Moiros, hallado en 1882 y dentro de un recipiente cerámico. Las monedas abarcaban desde el periodo republicano y llegaban hasta los últimos mandatos flavios, cerrando con Domiciano. Fueron examinadas alrededor de los 140 ejemplares, la mitad de ellos republicanos, aunque sin una documentación pertinente (Paço 1953: nº 3; Hipólito 1960-1961: nº 44; Pereira *et al.* 1974: nº 6; Centeno 1987: nº 77).
- **Trenca (Trobajo de Cerecedo, León):** Tesoro hallado en el siglo XIX y compuesto por 50 áureos. La mayoría de las monedas se vendió en Barcelona y solo dos áureos del tesoro se quedaron en León; fueron 1 de Nerón (*RIC I*<sup>2</sup> 52) y 1 de Domiciano (*RIC II* 240) (Abascal Palazón 1999: 264).

## 7. TESOROS ANTONINOS: Sumario, análisis y recopilación

### 7.1. DOCUMENTADOS

#### 7.1.1. Reinado de Nerva (96 - 98 d.C.)

##### # 77 Clunia II (Burgos)

<b>CLUNIA II, 1973</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Nerón	9	Áureo	Roma
Galba	1		Tarraco
Vespasiano	1	Áureo	Tarraco
	1		Lugdunum
	1		Roma
Tito César	2	Áureo	Roma
Domiciano César	1		
Domiciano	2		
Domicia	1		
Nerva	1		

**Total de piezas:** 20. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 96 d.C. (RIC II 3).

**Fecha de la moneda más antigua:** 64-65 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 46).

**Localización:** Diputación Provincial de Burgos.

**Comentario:** En 1973, tras la decimoquinta campaña de excavaciones de *Clunia*, se encontró un importante tesoro formado por 20 áureos, los cuales fueron ocultados a finales del siglo I d.C., más concretamente en un ángulo de una de las *tabernae* del foro cluniacense (Fig. 7.1). A continuación damos una relación actualizada de la composición del tesoro: 9 áureos post-reforma de Nerón procedentes de Roma (2 del tipo RIC I<sup>2</sup> 46 [64-65 d.C.]; 2 del tipo RIC I<sup>2</sup> 52 [64-65 d.C.]; 3 del tipo RIC I<sup>2</sup> 59 [65-66 d.C.]; y, por último, 2 del tipo RIC I<sup>2</sup> 63 [66-67 d.C.]), 1 áureo de Galba acuñado en Tarraco (RIC I<sup>2</sup> 55 [68-69 d.C.]) así como 3 áureos de Vespasiano emitidos en Tarraco (RIC II<sup>2</sup>-1 1315 [70 d.C.]), *Lugdunum* (RIC II<sup>2</sup>-1 1114 [71 d.C.]) y Roma (RIC II<sup>2</sup>-1 768 [75 d.C.]). El reflejo de cecas imperiales como *Lugdunum* y, durante la guerra civil, Tarraco, evidencia un suministro eficaz que es documentado gracias al tesoro de *Clunia*. Incluso la especial relevancia de los áureos tarraconenses quizás sea debido al propio emplazamiento, pues *Clunia* fue la capital del imperio durante el mandato de Galba (68-69 d.C.). Las siguientes piezas pertenecen a la ceca de Roma: 2 áureos de Tito César (RIC II<sup>2</sup>-1 857 [76 d.C.] y RIC II<sup>2</sup>-1 954 [77-78 d.C.]), 1 áureo de Domiciano César

(*RIC* II<sup>2</sup>-1 787 [75 d.C.]), 1 áureo de Domicia (*RIC* II<sup>2</sup>-1 148 [82-83 d.C.]), 2 áureos de Domiciano (*RIC* II<sup>2</sup>-1 559 [88 d.C.] y *RIC* II<sup>2</sup>-1 695 [90-91 d.C.]) y, finalmente, 1 áureo de Nerva (*RIC* II 3 [96 d.C.]). Las monedas seguramente estaban guardadas en el interior de una bolsita de tela o cuero, perecida con el paso del tiempo.

Atendiendo al contexto arqueológico podría tratarse del ahorro de uno de los dueños de la taberna. Palol Salellas (1974a: 78), en referencia al dueño del tesoro, dice que “*se trata de un hecho puramente personal del tesoro que lo colocó debajo del pavimento de la taberna del Foro, en lugar para él muy asequible y de recuperación fácil y rápida... El hecho de haber aparecido en el centro comercial de la ciudad y en una de sus tabernae, hace pensar que debió tratarse de un tesoro de circulación, mejor que de un tesoro de ahorro o de lo que llamaríamos de atesoramiento*”.



*Fig. 7.1. Los áureos de Clunia en el momento de su aparición (Palol Salellas 1974a: 23).*

Sin embargo, no compartimos este criterio porque todas las monedas están en un grado alto de conservación, evidenciando que apenas circularon. Creemos que puede tratarse de un ahorro privado, efectivamente quizás del propietario tabernero, pero producto de la conversión de los beneficios o la fortuna dineraria en oro. Se trata de una cantidad muy importante de dinero ahorrado, donde los áureos de Nerón, bastante comunes tras la reforma de dicho emperador, supusieron la principal moneda áurea en la circulación.

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1972: 139, nº 1424 y 263, nº 1424; Palol Salellas 1974a; Centeno 1978b: 55, nº 2; *CH* V 116; Bost *et al.* 1983: nº 50.

# 78 Vilarnovo (Ortigueira, A Coruña)

VILARNOVO, 1927		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	14	Denario
Augusto	1	
Tiberio	4	
Claudio I	1	
Galba	2	
Vitelio	2	
Vespasiano	6	
Tito César	3	
Domiciano César	1	
Tito	2	
Domiciano	4	Denario
Nerva	1	

**Total de piezas:** 41. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 97 d.C. (RIC II 16).

**Fecha de la moneda más antigua:** 123 a.C. (RRC 274/1).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Era 1927 (la publicación original habla de ‘hace dos años’), cuando Consuelo Mouriz Fernández, pastora del valle del Montoxo y en pleno caserío de Vilarnovo, “a los ciento ochenta metros de distancia de aquél, donde bifurcan las servidumbres de las fincas ‘das Manquelas’ y ‘Figueira Pequena’, en un pequeño ribazo que por el lado del Norte margina la corredera, fue donde apareció el tesoro” (Maciñeira y Pardo Lama 1929: 58). El escrito narra a continuación que la pastora dio con un recipiente de metal (bronce), enterrado a 10 centímetros de profundidad y protegido bajo una losa de piedra, mientras sus vacas pastaban. El tesoro ascendía a las 400 piezas, siendo la mayor parte del conjunto en plata y en oro el otro restante. Lamentablemente las piezas fueron vendidas a unos orfebres de la zona, aunque Maciñeira y Pardo Lama (1929: 59-61) logra describir 5 denarios (RIC I<sup>2</sup> 86, 105 y 36/62/63; RIC II 22a y 16). Posteriormente Vázquez Seijas (1930: 168-172 y 1931: 31-33) logra incorporar 1 áureo de Domiciano César emitido bajo Vespasiano (RIC II 232), junto a 35 denarios que él mismo adquiere y procedente de un lote más grande de 50 denarios, aunque en persona vio más de 200 denarios republicanos e imperiales, procedentes del mismo tesoro. Hay que mencionar asimismo que Cavada Nieto (1973:

760-761), en su estudio de circulación monetaria en La Coruña, distinguió en este tesoro dos conjuntos monetales distintos, error del que ya se percató Centeno (1987: nº 84).

**Bibliografía:** Maciñeira y Pardo Lama 1929; Vázquez Seijas 1930 y 1931; Cavada Nieto 1973: 760-761; Pereira *et al.* 1974: nº 8; Centeno 1978b: 55, nº 1 y 1987: nº 84; Bost *et al.* 1983: nº 123.

### 7.1.2. Reinado de Trajano (98 - 117 d.C.)

#### # 79 Alaquàs (Valencia)

ALAUÀS, S. XIX		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Vitelio	1	Denario
Vespasiano	6	
Tito César	2	
Domiciano César	3	
Domiciano	3	
Nerva	4	
Trajano	14	

**Total de piezas:** 33. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 103-111 d.C. (RIC II 99).

**Fecha de la moneda más antigua:** 69 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 109).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** A finales del siglo XIX en un campo de la entonces localidad valenciana de Alaquàs, mientras se estaba trabajando en un ribazo, unos campesinos localizaron, a poco más de palmo y medio de la superficie, 47 monedas. La noticia fue recogida por diversos periódicos locales, cuyas descripciones detalladas han permitido documentar correctamente algunas monedas (Hurtado Mullor 2005: 84-88 y 90). Sin embargo, solo se han identificado 33 denarios, por lo que los 14 restantes resultan imposibles identificarlos. Al parecer, el conjunto de monedas no apareció dentro de un recipiente cerámico o metálico, por lo que quizás estamos ante un monedero.

**Bibliografía:** Ripollès 1980: 158; Hurtado Mullor 2005.

#### # 80 Braga

BRAGA, S. XX		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Vespasiano	1	Áureo
Trajano	1	

**Total de piezas:** 2. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 107 d.C. (RIC II 209).

**Fecha de la moneda más antigua:** 71-72 d.C. (RIC II 354).

**Localización:** Museo Pío XII (Braga).

**Comentario:** Centeno (1987: nº 11) lo recoge como conjunto, quien afirma que puede considerarse como tal, aunque solamente sabemos que ambas monedas fueron donadas por un particular. Según el entonces director del Museo, pudieron haber aparecido en la propia Braga, pero ignorándose más datos circunstanciales. Sea como fuere, el áureo de Vespasiano es una versión áurea inédita del denario RIC II 354, acuñado en Antioquía.

**Bibliografía:** Centeno 1987: nº 11; Vila Franco 2016: nº 1.

# 81 Fuente de Piedra (Antequera, Málaga)

<b>FUENTE DE PIEDRA, S. XX</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
República	17	Denario
Augusto	4	
Tiberio	2	
Nerón	1	
Galba	1	
Vitelio	1	
Vespasiano	13	
Domiciano César	2	
Tito	1	
Divo Vespasiano	2	
Domiciano	7	
Nerva	1	
Trajano	14	

**Total de piezas:** 66. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 106-111 d.C. (RIC II 166).

**Fecha de la moneda más antigua:** 137 a.C. (RRC 234/1).

**Localización:** Museo Arqueológico de Sevilla.

**Comentario:** Este tesoro procede de la colección Marsal, actualmente conservada en el Depósito del Museo Arqueológico de Sevilla (FARMM). Por lo que nos limitamos a reproducir las pesquisas de Chaves Tristán (2005), quien nos dice que “*las únicas indicaciones que nos han llegado acerca de la ubicación donde se hallaron las piezas señalan los “Altos de Ramírez”, situados entre La Roda y Fuente de Piedra. Ésta última localidad se encuentra situada en el área occidental de la comarca de Antequera (Málaga), punto de contacto entre las vegas del Guadalquivir, serranías Béticas y costa mediterránea. Hasta la actualidad viene siendo nudo de comunicaciones entre Sevilla y Granada, Málaga y Córdoba, lo que traduce la red viaria que funcionó también en*



*época ibérica y en especial romana*”. El tesoro demuestra la todavía fuerte pervivencia del viejo denario republicano, pues se trata del numerario más alto entre todo el tesoro (cosa en principio aceptable, al margen de que no tengamos la completa seguridad de que esté entero).

**Bibliografía:** Chaves Tristán 2005.

# 82 Montes de Albar, San Mateo de Oliveira (Pontearas, Pontevedra)

MONTES DE ALBAR, S. XX		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	1	Denario
Tiberio	3	
Calígula	1	
Vespasiano	1	
Domiciano César	1	
Domiciano	3	
Nerva	1	
Trajano	2	

**Total de piezas:** 13. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 113 d.C. (RIC II 245).

**Fecha de la moneda más antigua:** 32-31 a.C. (RRC 544/32).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Era un invierno de 1947 cuando, en un punto inconcreto de los Montes de Albar (San Mateo de Oliveira, Pontearas), un particular, D. Dionisio Márquez González, dio con un agujero de 20 centímetros de profundidad, causado al parecer por las fuertes lluvias torrenciales de la temporada. En el interior de este pequeño socavón se encontraba una urna cerámica y que fue partida con el objetivo de extraer su contenido. El tesoro ascendía a los 150 denarios imperiales. Poco más sabe de este tesoro. Las monedas hoy día están desaparecidas, a pesar de las noticias en pro de su documentación y que solo asciende a los 13 ejemplares.

**Bibliografía:** García Alén 1948-1950 y 1951; Mateu y Llopis 1952b: 248, nº 561; Pereira *et al.* 1974: nº 10; Centeno 1978b: 55, nº 6 y 1987: nº 57; Vila Franco 2016: nº 99.

# 83 Monteseiro (Fonsagrada, Lugo)

<b>MONTESEIRO, 1956</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
República	7	Denario
Tiberio	1	
Nerón	1	
Galba	1	
Vitelio	2	
Vespasiano	17	
Tito César	2	
Domiciano César	4	
Tito	1	
Domiciano César	2	
Domiciano	18	
Nerva	3	
Trajano	48	

**Total de piezas:** 107. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 112-114 d.C. (RIC II 252).

**Fecha de la moneda más antigua:** 116-115 a.C. (RRC 286/1).

**Localización:** Museo Arqueológico Provincial de Lugo.

**Comentario:** En 1956, tras unas labores de reforestación y en un enclave denominado Pena de Ola, en Monteseiro (Fonsagrada, Lugo), Dña. Oliva Díaz encontró un recipiente de bronce enterrado a poca profundidad. Se trataba de un tesoro con 107 denarios de plata. Afortunadamente todas las monedas fueron depositadas en el Museo Arqueológico Provincial de Lugo. Las monedas fueron estudiadas por Fontecha (1956-1957: 113-116), pero la puesta al día en cuanto a la catalogación de las piezas se debe a Centeno (1987: nº 58), quien convenientemente se percató de una serie de imprecisiones originales. Al ser un tesoro completo y con una correcta documentación, es un excelente ejemplo de circulación para el periodo antonino en Hispania. Esta vez el numerario republicano (algunos de estos viejos denarios portan las típicas contramarcas o punzones) es terciario en la composición del tesoro, pues este mayoritariamente se nutre con denarios de Trajano y, de forma secundaria, con denarios de Vespasiano y Domiciano.

**Bibliografía:** Fontecha 1956-1957; Centeno 1978b: 56, nº 7 y 1987: nº 58; Villanueva Acuña y Cavada Nieto 2005: 599; Vila Franco 2016: nº 138.

### 7.1.3. Reinado de Adriano (117 - 138 d.C.)

#### # 84 Av. José Rodríguez Mourelo (Lugo, Galicia)

<b>AV. JOSÉ RODRÍGUEZ MOURELO, 1940</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Domiciano	1	Denario
Trajano	4	Sestercio
	1	As o Dupondio
Adriano	2	Sestercio
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	3	Sestercio
	5	As o Dupondio
<b>Otros objetos</b>		
Bronce	1	Núcleo fundido

**Total de piezas:** 16 (monedas). **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 118 d.C. (RIC II 551a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 95 d.C. (RIC II 186).

**Localización:** Museo Arqueológico Provincial de Lugo.

**Comentario:** Tras unas obras acometidas en la Avenida de José Rodríguez Mourelo (Lugo) en 1940, se encontró a extramuros un curioso conjunto numismático compuesto de 1 denario de Domiciano (RIC II 186), 4 sestercios de Trajano (RIC II 105/106 o 107, 500 y 543), 1 as o dupondio de Trajano (RIC II 625/626), 2 sestercios de Adriano (RIC II 551a) y 8 monedas frustras, que debieron ser 3 sestercios y 5 ases o dupondios del periodo. Además, el autor original del artículo (Vázquez Seijas 1941-1944a: 19-21) cuenta que junto a las monedas apareció un núcleo de bronce fundido, con un peso que ascendía a los 570 gramos.

**Bibliografía:** Vázquez Seijas 1941-1944a; Centeno 1987: nº 49; Vila Franco 2016: nº 123.

#### # 85 Baetulo (Badalona, Barcelona)

<b>BAETULO, s. XXI</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Calígula	1	As
Vespasiano	1	Dupondio
	1	As
Domiciano	5	
Nerva	1	

Trajano	4	
	1	Dupondio
Adriano	12	As
	1	Sestercio
	1	Dupondio
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	5	As

**Total de piezas:** 33. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 125-128 d.C. (RIC II 678).

**Fecha de la moneda más antigua:** 37-41 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo de Badalona.

**Comentario:** Se trata de un depósito aparecido en una *insula*, situada en la parte más alta de la ciudad romana de *Baetulo* (Badalona). En este emplazamiento se documentó una fase de amortización y nivelación del terreno, donde se iban a edificar nuevas construcciones. En una de las irregularidades del terreno se localizó este depósito monetario, formado por 33 piezas, la mayoría de época flavia y antonina, con una importante mayoría de ases de Adriano. Por denominaciones, 29 son ases, 3 son dupondios y solo 1 es un sestercio. En criterio de su editora (Padrós Martí e.p.), hay un elevado número de emisiones contemporáneas respecto a la fecha de su ocultación o amortización.

**Bibliografía:** Padrós Martí e.p.

# 86 Coyanca, San Salvador de Perlora (Carreño, Candás, Oviedo)

<b>COYANCA, 1961</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Nerón	1	Áureo
Vespasiano	1	
Trajano	2	
Adriano	3	

**Total de piezas:** 7. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 123 d.C. (RIC II 77c).

**Fecha de la moneda más antigua:** 66-67 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 63).

**Localización:** Museo Arqueológico Provincial de Oviedo.

**Comentario:** Coyanca, en San Salvador de Perlora (Carreño, Candás, Oviedo), fue el lugar de un importante tesoro de áureos descubiertos en 1961. Compuesto de una

centena de monedas, los áureos fueron desgraciadamente dispersos entre los habitantes de la zona. Parte del tesoro y su hallazgo fue publicado por Escortell Ponsoda (1970, 1975: 36-38 y, recientemente, 2017), quien solamente pudo salvar 7 áureos, en la actualidad depositados en el Museo Arqueológico Provincial de Oviedo. Se trata de 1 áureo de Nerón (*RIC I*<sup>2</sup> 63), 1 de Vespasiano (*RIC II* 280), 2 de Trajano (*RIC II* 49 y 326) y 3 de Adriano (*RIC II* 39a y 77c). Al tratarse de un conjunto recuperado de forma parcial, toda sugerencia es pura creación, pero los datos disponibles afirman que se trató de un tesoro en exclusiva formado por áureos, nada extraño en esta época.

**Bibliografía:** Escortell Ponsoda 1970, 1975: 36-38 y 2017; Fernández Ochoa 1977: 129; Centeno 1978b: 57, nº 11 y 1987: nº 40; *CH V* 120 (listado erróneamente con procedencia portuguesa); Bost *et al.* 1983: nº 39.

# 87 Foro de Ampurias (Girona)

FORO DE AMPURIAS, 1982		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	1	As
Trajano	1	
Adriano	1	
Sabina	1	

**Total de piezas:** 4. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 134-138 d.C. (*RIC II* 834).

**Fecha de la moneda más antigua:** 206-195 a.C. (*RRC* 116/2).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Se tratan de 4 ases exhumados en un estrato de abandono (U.E. 5004), situado sobre un pavimento del foro de Ampurias. Nos encontramos posiblemente ante un pequeño monedero, como ya sugirió Keay (1984: 481), subrayando la escasez del numerario republicano en estos tiempos. No obstante, el as republicano de Jano bifronte es una pieza residual o anecdótica. Por otra parte, conocemos otro conjunto que también contuvo moneda broncea republicana: el de Villa de la Fuente de las Pulguinas, bajo el reinado de Antonino Pío.

**Bibliografía:** Keay 1984; Lledó Cardona 2007: 30.

# 88 La Bóveda (Jerez de los Caballeros, Badajoz)

LA BÓVEDA, 1981		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Vespasiano	1	Denario
Tito	1	
Domiciano	2	
Nerva	1	
Trajano	4	
Adriano	3	

**Total de piezas:** 12. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 125-128 d.C. (RIC II 198).

**Fecha de la moneda más antigua:** 77-78 d.C. (RIC II 107).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** La primera noticia de este hallazgo se la debemos a Velázquez Jiménez y González Guzmán (1985: 119-126) quienes publicaron en primicia este tesoro. Se tratan de 12 denarios comprendidos entre los reinados de Vespasiano y Adriano. Los denarios tienen algo de desgaste y se encontraron en el interior de una cerámica común amarillenta de cocina. Parece tratarse de un pequeño ahorro ocultado. El hallazgo sucedió en 1981 en la finca pacense de La Bóveda, más concretamente en su paraje conocido como 'Las Minas', donde hay abundantes restos materiales de época romana, como tégulas e ímbrices, además de la común *sigillata* y antiguos muros de cimentación. Parece tratarse de una *villa* o una pequeña explotación rural, apuntando asimismo a la existencia de una humilde necrópolis a base de sepulturas erigidas con lajas de pizarra.

**Bibliografía:** Velázquez Jiménez y González Guzmán 1985; Blázquez Cerrato 2002: 36.

# 89 Nandufe (Tondela, Viseu)

NANDUFE, CA. 1940		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Calígula	1	Denario
Nerón	2	
Vitelio	2	
Vespasiano	3	
Tito César	1	
Domiciano César	3	

Tito	1	
Divo Vespasiano	1	
Domiciano	1	
Nerva	1	
Trajano	1	
Adriano	1	Áureo

**Total de piezas:** 18. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 119-122 d.C. (RIC II 74).

**Fecha de la moneda más antigua:** 37-38 (RIC I<sup>2</sup> 8).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Fue publicado por Carvalho (1945: 17-21) y catalogado posteriormente por Centeno (1978b: 56, nº 9). Se encontró en la década de 1940 en Nandufe. Es un tesoro bastante homogéneo que curiosamente cierra con un 1 áureo de Adriano (RIC II 74). El resto de monedas son todos denarios imperiales comprendidos entre Calígula (algo bastante raro debido a su corto reinado) y Trajano. El simple hecho de que el tesoro contenga este áureo y que el resto de denarios no tengan un desgaste muy acusado, sugiere que estamos ante un atesoramiento.

Por otro lado, Carvalho (1945: 113) recogió de este mismo emplazamiento 6 denarios más y que Centeno (1978b: 56, nº 9) no recogió como tesoro, por lo que no sabemos si deben proceder del mismo tesoro o si por el contrario son simplemente hallazgos aislados: 1 denario republicano, 1 de Augusto (en concreto el emitido por Publio Carisio con escudo, puñal y falcata) y 4 de Domiciano.

**Bibliografía:** Carvalho 1945: 110-117; Centeno 1978b: 56, nº 9; Bost *et al.* 1983: nº 120.

#### # 90 Priego (Córdoba)

PRIEGO, CA. 1970		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Tito	1	Denario
Domiciano	1	
Nerva	2	
Trajano	7	
Adriano	6	

**Total de piezas:** 17. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 118 d.C. (RIC II 44).

**Fecha de la moneda más antigua:** 80 d.C. (RIC II 24).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Publicado por Ruiz Delgado (1982), se trata de un tesorillo sin contexto arqueológico y con muy poca información al respecto. Procede de las inmediaciones de Priego (Córdoba), donde hay abundantes restos arqueológicos de *villae*. El año de aparición del conjunto nos es desconocido, pero el conjunto monetario debió localizarse en la década de 1970. Los denarios están bien conservados y abarcan el fin del siglo I y principio del II d.C. Parece tratarse de un pequeño monedero o una bolsa extraviada por su propietario.

**Bibliografía:** Ruiz Delgado 1982.

# 91 Rabal (Trasmiras, Orense)

<b>RABAL, CA. 1960</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Tiberio	1	Dupondio
	2	As
Divo Augusto	2	
Agripa	4	
Claudio I	1	Sestercio
	18	Dupondio
	20	As
Antonia	6	Dupondio
Nerón	1	As
Vespasiano	7	Dupondio
Tito César	2	
		1
Tito	2	Sestercio
	1	Dupondio
Julia Titi	2	
Divo Augusto	1	Sestercio
Domiciano	1	
		5
Nerva	1	
Trajano	1	
Adriano	1	Sestercio
	1	Dupondio
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	3	Dupondio
	2	As

**Total de piezas:** 86. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 120 d.C. (RIC II 562b).



**Fecha de la moneda más antigua:** 21-22 d.C. (*RIC I*<sup>2</sup> 46).

**Localización:** Museo Arqueológico Provincial de Orense.

**Comentario:** Aunque sin seguridad, este tesoro está incompleto. Gracias a la labor de Taboada Chivite (1976) y la posterior puesta al día realizada por Centeno (1987: n° 68), complementando más monedas del tesoro original, las cuales se encontraban depositadas en el Museo Arqueológico Provincial de Orense y otras en las antiguas colecciones privadas de M. Taborda y X. Taboada, sabemos que la cantidad asciende hoy día a 86 monedas (aunque perfectamente el tesoro pudo superar el centenar de piezas). Inicialmente únicamente cuatro bronce fueron donados a la institución por Maximino González (quizás su descubridor). La gran mayoría de los bronce fueron traídos poco después por el propio Taboada Chivite, cuya deposición según las pesquisas fue anterior a 1968. Tampoco sabemos las circunstancias en las cuales apareció el tesoro, si procedía de un yacimiento en concreto o si las monedas encontraban dentro de algún recipiente. Según Taboada Chivite (1976: 23-24), el tesoro se encontró en Montecelo (Ribeira, Trasmiras), dato que rectifica Centeno (1987: n° 68) como Rabal, atendiendo a un paquete sellado de 82 bronce (donado por X. Taboada) y localizado en los sótanos del Museo Arqueológico Provincial de Orense, cuya referencia manuscrita era ‘Rabal’ y no Riberia, tratándose en principio de una errata que cometió el mismo X. Taboada en su publicación.

El tesoro es completamente bronceo tratándose, para el periodo antonino en Hispania, de los pocos ejemplos de moneda menuda. Los emisores de los bronce son muy heterogéneos, por lo que podemos sugerir que la llegada del bronce flavio y antonino fue constante desde la ceca de Roma (descontando los 18 dupondios y 20 ases de Claudio I de imitación hispánica). A pesar de que desconocemos las circunstancias de aparición del tesoro, su relación con la vida cotidiana es innegable, por lo que la ocultación del conjunto no parece tener motivo militar. Lo mismo puede desprenderse de otros tesoros como el de ‘Norte de Portugal’ y Salvaterra de Miño, ambos ocultados bajo Antonino Pío.

**Bibliografía:** Taboada Chivite 1976: 23-24; Centeno 1987: n° 68; Vila Franco 2016: n° 72.

# 92 Río Verde (Marbella, Málaga)

RÍO VERDE, CA. 1960-1970		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Nerón	1	Sestercio
Tito	1	
Trajano	2	
Adriano	7	
Sin identificar		
Frustra	1	Dupondio o As

**Total de piezas:** 12. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 132-134 d.C. (RIC II 701)

**Fecha de la moneda más antigua:** 66 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 517).

**Localización:** Museo de Málaga.

**Comentario:** Es un depósito contextualizado arqueológicamente y procede de la *villa* marítima de Río Verde (Marbella). Durante las campañas de excavación efectuadas entre 1960 y 1970, se encontró un tesorillo en una de las estancias que rodean el peristilo, más concretamente cerca de la pared y bajo un derrumbe de muros y techumbre, producto de un incendio. Las monedas aparecieron compactadas la una con la otra, guardando la antigua forma de una especie de cartucho, antiguos resquicios de que esas monedas debieron estar contenidas en alguna bolsita de tela o cuero. Para Mora Serrano (1999-2000: 131), debido al poco dinero que representa el depósito, se trataría de un tesorillo de circulación o monedero, siendo testigo del tipo de moneda menuda que se utilizaba en la primera mitad del siglo II d.C., más concretamente en Río Verde. Gracias al contexto podemos conocer que el incendio de la *villa* ocasionó que el propietario perdiera y/o abandonara su monedero.

**Bibliografía:** Mora Serrano 1999-2000.

# 93 Santo Tirso de Prazins (Guimarães, Braga)

SANTO TIRSO DE PRAZINS, CA. 1890		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Vespasiano	1	Denario
Trajano	1	Sestercio
Adriano	1	
	2	Denario

**Total de piezas:** 5. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 128 d.C. (*RIC* II 970).

**Fecha de la moneda más antigua:** 75 d.C. (*RIC* II 94).

**Localización:** Museu de Martins Sarmiento (Guimarães).

**Comentario:** Iniciado el siglo XX, Bellino (1900-1901: XVII, 195 y XVIII, 152-153) publicó en su catálogo de monedas de la Sociedade Martins Sarmiento una serie de monedas. Fueron recogidas como provenientes de Santo Tirso de Prazins, desconociendo el sitio exacto de aparición. Se trata de 1 denario de Vespasiano (*RIC* II 94), 2 sestercios de Trajano (*RIC* II 642), 1 sestercio de Adriano (*RIC* II 970) y, finalmente, 2 denarios también de Adriano (*RIC* II 42a y 169c). De las citadas monedas, Centeno (1987: nº 75) sugirió que su hallazgo pudo haberse efectuado en un castro situado al norte de la iglesia de Santo Tirso. Además, si bien estas monedas fueron consideradas como un conjunto cerrado, nosotros tenemos serias dudas, pues pueden ser simples hallazgos aislados y no formar un tesoro. En realidad, no es muy normal que un conjunto, aunque pequeño, tenga variedad de denominaciones (en este caso con metales nobles y no nobles), a no ser que sea un monedero extraviado, que por sus circunstancias imprevisibles –y por otro lado entendibles– son siempre monedas que lógicamente no fueron elegidas para un ahorro o una posterior ocultación.

**Bibliografía:** Bellino 1900-1901; Centeno 1987: nº 75.

#### 7.1.4. Reinado de Antonino Pío (138 - 161 d.C.)

##### # 94 Aloria B (Álava, País Vasco)

ALORIA B, 1996		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Claudio I	1	As
Vespasiano	1	Sestercio
Tito	1	
Nerva	1	Denario
	2	Sestercio
Trajano	2	Denario
	1	Sestercio
Adriano	12	As
	1	
Sabina	1	Sestercio
Elio	2	
Antonino Pío	5	

**Total de piezas:** 30. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 147-148 d.C. (RIC III 840).

**Fecha de la moneda más antigua:** 41-54 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo de Arqueología de Álava.

**Comentario:** Durante la campaña de 1996 en el asentamiento rural de Aloria (Álava), se localizó un representativo depósito. El que aquí recogemos es el denominado como Aloria B, con un *terminus post quem* de Antonino Pío. Este tesoro fue recuperado en uno de los *cubicula* que formaban parte del recinto W. El depósito se encontraba dispuesto sobre una capa de arcillas y las monedas fueron ocultadas en una de las esquinas (Fig. 7.2), al lado de los zócalos del recinto y donde a escasa distancia también apareció un *pondus* de 14 libras (Cepeda Ocampo 1999: 220).



Fig. 7.2. El tesoro de Aloria B durante su descubrimiento (Cepeda Ocampo 1999: 220).

En este tesoriillo, como en Aloria A, “*también podemos deducir que estaban guardadas en un recipiente perecedero, seguramente un saco de pequeñas dimensiones. Las 30 monedas de que consta el hallazgo se dividen en 3 denarios, 25 sestercios y 2 ases. Estos últimos se encontraban originariamente entremezclados mientras los denarios aparecieron juntos en uno de los extremos del paquete, ligeramente desplazados, seguramente como consecuencia de la presión ejercida por los derrumbes*”. Como ya hemos indicado, es raro encontrar conjuntos broncíneos mixtos o mezclando piezas de plata, a no ser que se trate de un monedero. De hecho, las monedas, a excepción de las más recientes, están desgastadas lo cual indica que estaban circulando en ese momento.

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo 1999.

# 95 Casa de Silvano (Segóbriga, Cuenca)

CASA DE SILVANO, 1999		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Domiciano	2	Sestercio
Adriano	4	
Antonino Pío	1	

**Total de piezas:** 7. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 151-152 d.C. (RIC III 885).

**Fecha de la moneda más antigua:** 81-96 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo de Cuenca.

**Comentario:** La campaña arqueológica de 1999 en Segobriga y más exactamente en la conocida vivienda de *C. Iulius Silvanus*, situada al oeste de las termas de época flavia, puso al descubierto el hallazgo de un pequeño conjunto monetario, que se encontraba en una de las habitaciones, donde incluso fue localizado un enterramiento infantil al nivel de los cimientos. La vivienda de Silvano está datada entre los siglos II y III d.C. y en ella se documentó también un mosaico de la misma época.

El contexto arqueológico creemos que apunta a un depósito monetario funerario, pues la tumba se encontró sellada por dicho conjunto, compuesto únicamente por 7 sestercios y comprendidos entre los reinados de Domiciano y Antonino Pío. Sus arqueólogos sugirieron una ocultación bajo los reinados de Marco Aurelio o Cómodo (Abascal Palazón *et al.* 2008: 142). Sin embargo, no creemos que se trate de una

ocultación, sino más bien de un depósito funerario, probablemente ofrecido tras la conocida tradición del ‘óbolo de Caronte’.

**Bibliografía:** Abascal Palazón *et al.* 2008: 141-144.

# 96 Constantina (Sevilla)

CONSTANTINA, 1817		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Nerón	11	Áureo
Galba	1	
Vitelio	1	
Vespasiano	8	
Tito César	1	
Domiciano César	5	
Tito	2	
Trajano	6	
Adriano	9	
Sabina	1	
Diva Faustina I	1	
Faustina II	1	

**Total de piezas:** 47. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 148-152 d.C. (*RIC* III 511).

**Fecha de la moneda más antigua:** 64-65 d.C. (*RIC* I<sup>2</sup> 48).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Tesoro que se conoce por documentación manuscrita de época. Parte del tesoro fue comprado por el señor Lorichs en Sevilla (1823). Actualmente ha sido reconstruido por Canto García y Rodríguez Casanova (2008: 165-177), por lo que recogemos la información de los citados autores. Está incompleto, pero, hoy por hoy, sus tipos monetarios conocidos están documentados. Hallado en 1818 y en las inmediaciones de Constantina, se compone en su totalidad de áureos, iniciándose el conjunto con los típicos pertenecientes a la post-reforma (mayoritarios en todo el conjunto) de Nerón (*RIC* I<sup>2</sup> 48, 52, 63, 54, 59 y 61), comprendidos cronológicamente entre los años 64-68 d.C. El grueso de áureos en posición secundaria lo forman los pertenecientes a Adriano (*RIC* II 16, 63c, 72, 123, 136, 168d, 192c y 193c) siendo algo común este puesto, pues ello se evidencia en el tesoro de Pajar de Artillo, también procedente de Sevilla.

Por otro lado, es curiosa la errata en afirmar que el tesoro, en principio compuesto por 201 monedas áureas, abarcaban desde Augusto a Zenón (Mateu y Llopis 1952b: 248, nº 558; Pereira *et al.* 1974; Abad Varela 1989: nº 156), aunque sin duda debe ser el mismo, reinterpretado por Canto García y Rodríguez Casanova (2008).

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1952b: 248, nº 558; Pereira *et al.* 1974: nº 3; Bost *et al.* 1983: nº 59; Abad Varela 1989: nº 156; Canto García y Rodríguez Casanova 2008.

# 97 Cortalago (Riotinto, Huelva)

<b>CORTALAGO, 2017</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Nerón	2	Denario
Galba	1	
Vitelio	3	
Vespasiano	45	
Tito Cesar	4	
	1	Áureo
Domiciano Cesar	1	
	2	Denario
Tito	4	
Divo Vespasiano	3	
Domiciano	13	
Nerva	1	
Trajano	19	
	1	Áureo
Adriano	10	Denario
Elio	2	
Antonino Pío	2	
Divo Adriano	1	

**Total de piezas:** 116. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 140-143 d.C. (RIC III 64c).

**Fecha de la moneda más antigua:** 64-65 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 53).

**Localización:** Museo Minero de Riotinto.

**Comentario:** El lugar exacto de aparición es el yacimiento de Cortalago, el cual alberga un poblado minero fechado entre época tardo-republicana y finales del siglo II d.C. Se halló en el conocido sector como Escorial 6B (Fig. 7.3), en donde se documentan tres fases históricas, diversos niveles de escorias, derrumbes de una estructura de fundición así como restos de hornos metalúrgicos. Fue en una de estas estructuras, dedicada a la fundición y a la transformación metalúrgica, donde se localizó

el tesoro de denarios y áureos. Seguramente todas las piezas estaban guardadas en alguna bolsita de tela o cuero. El tesoro, recientemente estudiado por Arévalo González y Moreno Pulido (2019), está compuesto por 113 denarios y cuenta con 3 áureos, 2 de ellos pertenecientes al reinado de Vespasiano y 1 al de Trajano. Las monedas mayoritariamente fueron emitidas en la ceca de Roma, aunque el grueso es completado con 2 denarios de Tarraco y 1 de Éfeso, todos ellos de Vespasiano.



Fig. 7.3. Momento del hallazgo del tesoro de Cortalago.

Sus editoras (y a quienes agradecemos que nos dejaran el texto por entonces inédito) señalan que el tesoro equivale *“al cambio a 752 sestercios, aproximadamente dos meses del salario del funcionario mejor pagado o a la manutención de un mes y una semana de viaje de un sacerdote.... este tesoro no suponía una gran fortuna y su dueño no podía hacer frente al pretium del pago de la concesión de un pozo minero, para lo que según Vip. II.1 se debía de pagar 4000 sestercios al fisco, si bien este pretium podía compartirse entre varias personas. Esta pista nos hace pensar que el propietario del tesoro no podía estar entre los más adinerados del distrito minero”*.

Por lo que *“no pertenecería al procurator metallorum, que además sabemos que no vivía en los vici sino en las ciudades más importantes, que para Riotinto serían, presumiblemente, Itálica o Hispalis. Más bien estaríamos ante una persona con capacidad de acceder fácilmente a numerario y que tendría un cierto nivel adquisitivo. Además, es evidente su estrecha relación con la explotación metalúrgica, pues recordemos que el tesoro se halló en una habitación con huellas de hornos de fundición y con restos de limpiezas de estructuras de combustión ubicada en una casa a pie de mina... y le aproxima más a figuras tales como los negociantes de escorias citados en Vip. I.7, que recordemos eran a quienes se le debía pagar como multa un denario por*



*el comercio de cada 100 libras de residuos de la mina no declaradas*” (Arévalo González y Moreno Pulido 2019: 143). Lo que está claro es que el mero hecho de que el tesoro contenga mayoritariamente denarios y algún áureo, sugiere hallarnos ante circulante extraído directamente de la circulación. Aunque ocultado bajo el reinado de Marco Aurelio, esto también lo observamos en el tesoro de Yunquera de Henares (Guadalajara).

**Bibliografía:** Arévalo González y Moreno Pulido 2019.

# 98 La Polonia (Castro del Río, Córdoba)

LA POLONIA, s. XX		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Augusto	1	Denario
Domiciano César	1	
Domiciano	6	
Nerva	1	
Trajano	13	
Adriano	7	
Marco Aurelio César	1	

**Total de piezas:** 30. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 144 d.C. (RIC III 426).

**Fecha de la moneda más antigua:** 2 a.C. - 4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 207).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Es un interesante tesorillo de denarios que se halló al parecer en la *villa* romana de La Polonia (Castro del Río), en plena campiña cordobesa. La autora López Medina (2016) no indica la fecha de aparición del conjunto numismático, aunque documenta las monedas de forma muy precisa, ofreciendo un detallado estudio arqueológico y epigráfico del entorno. El tesoro se compone en exclusiva de denarios y en una muy buena conservación, con apenas desgaste y evidenciando que estamos ante un atesoramiento ocultado. Se trataría en definitiva de un ahorro iniciándose con un denario de Augusto para cerrar con otro emitido en tiempos de Antonino Pío (*post* 144 d.C.), aunque a nombre de Marco Aurelio César (RIC III 426).

Teniendo en cuenta que la autora no asegura que el conjunto esté completo, se baraja la posibilidad que, si bien “*el tiempo de circulación de las monedas suele ser relativamente amplio, solo el grado de desgaste de las piezas de Adriano y Antonino Pío, como hemos comentado, nos indica que el intervalo de tiempo en el que se debió*

de producir el ocultamiento no fue muy amplio con respecto a esta última moneda, por lo que no superaría el final del siglo II d.C.” (López Medina 2016: 235). Esto último ha ocasionado que la ocultación se haya relacionado con la incursión de los *mauri* en la Bética, más concretamente durante la primera incursión acontecida entre los años 171-173 d.C., aunque estimándose una diferencia de entre 27-29 años respecto a la moneda publicada más reciente.

**Bibliografía:** López Medina 2016.

# 99 Norte de Portugal I

NORTE DE PORTUGAL I, CA. 1950		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Nerón	1	Sestercio
Nerva	1	
		1
Trajano	5	Sestercio
	3	Dupondio
	3	As
Adriano	17	Sestercio
	4	Dupondio
	8	As
Sabina	1	Sestercio
Antonino Pío	4	
		1
Diva Faustina I	1	Sestercio
	1	Dupondio
Marco Aurelio César	1	Sestercio
	2	As
Faustina II	1	Sestercio

**Total de piezas:** 55. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 154-157 d.C. (RIC III 1370a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 67 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 564).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Hemos considerado obvio que los conjuntos homogéneos que Centeno (1987: nº 61 y 62) diferencia en dos, son de un mismo tesoro; posibilidad que, dadas las pesquisas, dicho autor ya sugirió con mucho acierto. En acuerdo con esto, se compone en su totalidad de moneda broncea. Por otro lado, el tesoro debe proceder de un hallazgo sucedido en el norte de Portugal a mediados del siglo XX. La propia composición del tesoro indica, durante toda la etapa antonina en Hispania, un

aprovisionamiento del bronce bastante significativo y el florecimiento de la vida civil en las ciudades. Otros tesoros como el de Rabal (ocultado bajo Adriano) y Salvaterra de Miño (bajo Antonino Pío), muestran un mismo comportamiento.

**Bibliografía:** Centeno 1987: nº 61 y 62.

# 100 Rua dos Navegantes (Cascais, Lisboa)

<b>RUA DOS NAVEGANTES, 1994</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Domiciano	1	Sestercio
Trajano	1	
Adriano	1	
Antonino Pío	1	As

**Total de piezas:** 4. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 138-161 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 85-96 d.C. (RIC II 253, 279, 313, 342, 358, 401 o 412).

**Localización:** Museu dos Condes de Castro Guimarães (Cascais).

**Comentario:** Una excavación urbana de emergencia efectuada en 1994 y en la calle dos Navegantes (Cascais), puso de relieve un pequeño hallazgo de monedas bronceas, las cuales aparecieron tras un muro de época romana. El contexto arqueológico y el alto desgaste que presentan las piezas apunta a una pequeña bolsa o monedero. Se tratan de 3 sestercios (1 de Domiciano muy desgastado y cuyo tipo es inseguro, *vid. supra*; 1 de Trajano, RIC II 489 y, finalmente, 1 de Adriano, frustrado), junto a 1 as de Antonino Pío, asimismo frustrado. El tesoro no está publicado y conocemos una catalogación provisional.

**Bibliografía:** Ruivo 1993-1997: nº 19.

# 101 Salvatierra de Miño (Pontevedra)

<b>SALVATIERRA DE MIÑO, 1913-1920</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Nerón	2	Sestercio
Vespasiano	1	
Domiciano	1	Dupondio
Trajano	7	Sestercio
	1	Dupondio

Adriano	8	Sestercio
	1	As
Sabina	1	Sestercio
Antonino Pío	2	

**Total de piezas:** 24. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 138-161 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 54-68 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** El tesoro apareció cercano a unos muros pertenecientes al Convento de San Francisco, en Salvatierra de Miño. La fecha de aparición de este conjunto se data entre 1913 y 1920. Se trataba de un recipiente cerámico en cuyo interior se encontraron alrededor de 40 monedas de gran módulo (García Alén 1956: 38). Solo se pudieron clasificar 24 piezas a partir de fotografías. Son monedas muy desgastadas en las que a veces únicamente se observan los bustos, aunque algunos sestercios se han podido clasificar. Se tratan de las monedas pertenecientes a Trajano (*RIC II* 547 y 503) y Adriano (*RIC II* 586c). Por otro lado, Centeno (1987: nº 70) ha sugerido que el tesoro debió incluir alguna que otra moneda de plata u oro, algo admisible en esta época a tenor de las estructuras documentadas.

**Bibliografía:** García Alén 1956; Filgueira Valverde y García Alén 1954-1956: 190; Pereira *et al.* 1974: nº 14; Centeno 1978b: 57, nº 15 y 1987: nº 70; Bost *et al.* 1983: nº 139; Vila Franco 2016: nº 101.

#### # 102 Villa de la Fuente de las Pulguinas (Cieza, Murcia)

FUENTE DE LAS PULGUINAS, 1987-1988		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
República	1	As
Adriano	3	
Antonino Pío	1	Dupondio

**Total de piezas:** 5. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 138-161 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** ss. III-II a.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo de Siyâsa (Cieza).

**Comentario:** En el transcurso de las excavaciones en la villa de la Fuente de las Pulguinas (Cieza), entre 1987 y 1988, se localizó un depósito de moneda broncea. Las

piezas aparecieron en un mismo nivel, exactamente bajo el *rudus* de una habitación (Lechuga Galindo 1995: 376). Las piezas poseen un fuerte desgaste y seguramente la amortización sucedió a finales del siglo II d.C. Destaca la moneda más antigua –un as republicano de Jano bifronte–, cuyo tipo fue bastante difundido por el Mediterráneo.

***Bibliografía:*** Lechuga Galindo 1995: 376-377; Lledó Cardona 2007: 189.

### 7.1.5. Reinado de Marco Aurelio (161 - 180 d.C.)

#### # 103 Aloria A (Álava, País Vasco)

ALORIA A, 1997		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Vespasiano	1	Sestercio
Tito	1	
Trajano	7	
Adriano	4	
Marco Aurelio César	1	
Marco Aurelio	1	
Sin identificar		
Frustra	1	Sestercio

**Total de piezas:** 16. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 162-163 d.C. (RIC III 841).

**Fecha de la moneda más antigua:** 69-79 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo de Arqueología de Álava.

**Comentario:** La campaña arqueológica de 1997, efectuada en el asentamiento rural romano de Aloria (Álava), produjo el hallazgo de un interesante conjunto. El que recogemos aquí es el denominado como Aloria A, con un *terminus post quem* de Marco Aurelio. Este tesoro fue localizado en el interior de las dependencias que conformaba el recinto M.



Fig. 7.4. El tesoro de Aloria A durante su descubrimiento (Cepeda Ocampo 1999: 219).

Las monedas se hallaron apiladas de tal forma que quedaron en su posición original (Fig. 7.4), es decir, tras haberse guardado en un *sacculus* que, desintegrado, debió caerse desde los muros del mismo recinto. No obstante, el contexto arqueológico parece

situarse en una fase de abandono en el último cuarto del siglo II d.C., por lo que, en criterio de Cepeda Ocampo (1999: 219-220), no se trataría de un “tesoro de circulación” al uso, sino más bien de un depósito numismático abandonado ante la destrucción provocada o accidental del yacimiento.

Las monedas tienen un desgaste importante, muestra de su uso en la circulación menuda. Como cuenta Cepeda Ocampo (1999: 219) “*este pequeño depósito reproduce las características más comunes que se reconocen en la composición de los conjuntos inventariados del norte peninsular y es un reflejo bastante fiel del medio circulante propio de la segunda mitad del siglo II, dominado por las acuñaciones de los antoninos, en este caso de Trajano y Adriano*”.

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo 1999.

# 104 Av. Constitución nº 260 (Els Orriols, Valencia)

AV. CONSTITUCIÓN Nº 260, 1995		
Monedas provinciales romanas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Saguntum</i>	1	As
Monedas romanas		
Adriano	1	As
Nerva	1	
Faustina II	1	

**Total de piezas:** 4. **Tipo:** Funerario.

**Fecha de la moneda más reciente:** 161-176 d.C. (RIC III 1622).

**Fecha de la moneda más antigua:** ss. II-I a.C. (ACIP 1984-1987).

**Localización:** Museu de Prehistòria (Valencia).

**Comentario:** Las cuatro monedas proceden de la tumba de un individuo adulto, sepultado en la antigua necrópolis de Orriols. Las piezas forman un depósito funerario seguramente del último tercio del siglo III d.C. Gracias al contexto arqueológico (Gozalbes 1996b: 145), sabemos que el as de Saguntum se encontraba en la boca del individuo, mientras que las tres restantes estaban en el *bustum* de la tumba, de tal manera que se encontraban dispuestas longitudinalmente en el centro de la fosa y equidistantes a una distancia de medio metro.

**Bibliografía:** Gozalbes 1996b.

# 105 Banagouro (Vilarinho de Samardã, Vila Real)

<b>BANAGOURO, 1893</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Vespasiano	1	As
Tito	1	
Domiciano	3	Sestercio
Trajano	2	
Adriano	1	
	1	Dupondio
Lucila	2	Sestercio

**Total de piezas:** 11. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 163-164 d.C. (*RIC* III 1767).

**Fecha de la moneda más antigua:** 69-79 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Algunas en el Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa).

**Comentario:** En julio de 1893 un agricultor labrando unas tierras entre Banagouro y Vilarinho de Samardã, se encontró dentro de una urna cerámica más de 600 bronzes de mediano y gran tamaño, todos en un gran estado de conservación exceptuando unos doscientos con un acusado desgaste. El autor a quien debemos esta documentación es Azevedo (1895: 134), contabilizando 6-7 monedas de ¿Augusto?, 70 repartidas entre los emperadores Vespasiano, Domiciano, Nerva y Trajano, 130 del reinado de Adriano entre las que se incluyen monedas referentes a Sabina y Elio, 10 de Marco Aurelio y también monedas de las Faustinas, sugiriendo el editor de este modo que el tesoro se trataba de una ocultación acontecida bajo el reinado de Marco Aurelio. En cualquier caso las monedas documentadas más recientes son sendos sestercios de Lucila emitidos bajo el reinado de Marco Aurelio (*RIC* III 1767). Posteriormente Botelho (1904: 99), en referencia al tesoro de Banagouro, afirmó que el contenedor de las monedas se trataba de una cerámica de paredes gruesas. Parte de estas monedas, más concretamente 11 monedas, fueron a parar al Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa), muchas de ellas desgastadas y algunos tipos identificables, como un sestercio de Trajano (*RIC* II 445) y otro de Adriano (*RIC* II 970b).

**Bibliografía:** Azevedo 1895: 134; Botelho 1904: 99; Paço 1953: nº 4; Hipólito 1960-1961: nº 34; Pereira *et al.* 1974: nº 16; Centeno 1978b: 58, nº 21; Centeno 1987: nº 7; Alarcão 1988: 18.



# 106 Behobia (Irún, Guipúzcoa)

<b>BEHOBIA, 1910-1920</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Tiberio	1	Dupondio
	1	As
Calígula	1	
Claudio I	1	
Nerón	1	
Domiciano	1	
Adriano	1	Dupondio
	1	As
Antonino Pío	1	Dupondio
	3	As
Lucila	2	

**Total de piezas:** 14. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 164-169 d.C. (RIC III 1733).

**Fecha de la moneda más antigua:** 34-37 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 83).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Estas monedas fueron halladas entre 1910 y 1920 en un campo cercano al río Bidasoa, en pleno barrio guipuzcoano de Behobia. En el momento de la publicación, firmada por Esteban Delgado y Echevarría Olaiz (1991: 467-474), los 14 bronce pertenecían a una colección propiedad de una familia vasca. El tesorillo se estudió sin las imágenes de las monedas, aunque Barandiarán Maestu (1973: 81-82) se hizo eco de este hallazgo, pudiendo fotografiar 4 monedas procedentes de dicho depósito.

El conjunto de monedas aparecido en Behobia se ha relacionado con los desajustes socio-económicos del reinado de Marco Aurelio (Esteban Delgado y Echevarría Olaiz 1991: 472). Sin embargo, las monedas suponen un escaso dinero desde un punto de vista cuantitativo. Al ser incluso un par de monedas bronceas, se trataría de un monedero perdido por su propietario, lo cual mostraría la moneda cotidiana utilizada en esos años. Pensamos que es una muestra muy significativa del circulante, evidenciando la perduración del numerario julio-claudio.

**Bibliografía:** Barandiarán Maestu 1973: 81-82; Esteban Delgado y Echevarría Olaiz 1991.

# 107 Braga 1954

BRAGA, 1954		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Nerón	4	Áureo
Vitelio	1	
Vespasiano	10	
Tito César	4	
Domiciano César	9	
Tito	1	
Divo Vespasiano	1	
Domiciano César	1	
Trajano	27	
Plotina	1	
Adriano	22	
Divo Trajano	1	
Elio	2	
Antonino Pío	34	
Faustina I	1	
Diva Faustina I	13	
Marco Aurelio César	12	
Faustina II	4	
Marco Aurelio	11	
Divo Antonino Pío	1	
Faustina II	4	
Lucio Vero	6	

**Total de piezas:** 170. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 167-168 d.C. (RIC III 593).

**Fecha de la moneda más antigua:** 64-65 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 46).

**Localización:** União de Bancos Portugueses. Fundação Millenium (Oporto).

**Comentario:** Se trata de uno de los tesoros romanos más importantes de toda la Península Ibérica. Fue descubierto, aunque sin seguridad, en 1954 y se componía originariamente de 172 monedas. Faltan un denario y un áureo que no se llegaron a documentar. El resto son todos áureos, comprendidos entre los reinados de Nerón y Marco Aurelio. El enclave original del hallazgo nos es desconocido, pero apunta a los alrededores de Braga y de donde procederían también una supuesta estatua de mármol. El contexto suponemos que se enmarca en las inmediaciones o en el entorno de una lujosa *domus* (de la que solo se conocen unos “muro romanos”) (Centeno 1978b: 37). Las causas de su ocultación se han relacionado con los *mauri* y su primera invasión en

Hispania, acontecida durante el 171 d.C. y bajo el mandato de Marco Aurelio, coincidiendo con el *terminus post quem* del conjunto monetario (Centeno 1978b: 51-52).

El tesoro de Braga es un ejemplo paradigmático y muestra que la llegada de áureos a Hispania, al menos en esta etapa, cuando alcanzó un *súmmum* nunca antes visto. Que el ahorro se iniciara bajo Nerón no es una casualidad tampoco. La reforma neroniana masificó el uso del áureo y su devaluación marcó toda una constante a lo largo del siglo II d.C. La propia composición en este conjunto indica un atesoramiento constante de una familia adinerada y que, tras el peligro de las incursiones mauritanas en Hispania, no tuvieron más que remedio que ocultarlo.

**Bibliografía:** Centeno 1978b y 1987: nº 10; *CH* V 126; Bost *et al.* 1983: nº 27; Vila Franco 2016: nº 3.

# 108 Meixedo (Viana do Castelo)

<b>MEIXEDO, 1877</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Tiberio	1	Dupondio o As
Nerva	1	Sestercio
Trajano	8	
Adriano	53	Dupondio o As
	1	
Sabina	2	Sestercio
Elio	2	
Antonino Pío	19	
Diva Faustina I	5	
Marco Aurelio César	2	
Lucio Vero	1	
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	4	Sestercio
	3	Dupondio o As

**Total de piezas:** 102. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 161-169 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 14-37 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Figueiredo da Guerra (1899-1900: 176) cuenta que en 1877 fue localizado un tesoro en Meixedo, compuesto de 102 bronce, fundamentalmente sestercios. Centeno (1987: nº 51) identifica los tipos tras el sumario publicado por el anterior autor. No se sabemos las circunstancias de aparición, pero es un buen depósito

del circulante bronceo. Llama la atención que el conjunto numismático se inicie con una moneda de Tiberio, si bien frustra. El acusado desgaste de todas las piezas, en las cuales se vislumbra el busto de los emperadores, indica que se trata de un tesoro de circulación.

**Bibliografía:** Figueiredo da Guerra 1899-1900; Centeno 1978b: 58, nº 20; Centeno 1987: nº 51; Vila Franco 2016: nº 85.

# 109 Pajar de Artillo, Itálica (Santiponce, Sevilla)

PAJAR DE ARTILLO, 1898		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Nerón	45	Áureo
Galba	5	
Otón	1	
Vitelio	3	
Vespasiano	23	
Tito	11	
Domiciano	8	
Trajano	19	
Trajano y Nerva	1	
Adriano	14	
Sabina	1	
Antonino Pío	6	
Faustina I	2	
Marco Aurelio	4	
Lucila	1	
Otros objetos		
Oro	1	Lingote
Plata	2	

**Total de piezas:** 144 (monedas). **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 161-162 d.C. (RIC III 783).

**Fecha de la moneda más antigua:** 64-65 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 44/56).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Fue descrito por Caballero-Infante y Zuazo (1898), quien se hizo eco del hallazgo en el yacimiento sevillano. Posteriormente un estudio más detallado de todo el tesoro fue realizado por el alemán Willers (1902), catalogando todas las monedas con la obra de Cohen. Se trata de un impresionante tesoro de áureos que aparecieron dentro de un jarro de bronce, en cuyo interior también se encontraban 1 lingote de oro (3.702 g) (Fig. 7.5) y 2 de plata (3.875 g cada uno) (Fig. 7.6). El número

original de áureos de Pajar de Artillo ascendió a los 1.500 ejemplares y solamente se pudieron documentar 144.



Fig. 7.5. Dibujo del lingote áureo de Pajar de Artillo según Willers (1902: 38).



Fig. 7.6. Uno de los lingotes de plata según Willers (1902: 39).

La apertura del tesoro de Pajar de Artillo está caracterizada por la presencia de 45 áureos de Nerón, muy abundantes en las tesaurizaciones de este periodo. Todas las monedas pertenecen a la post-reforma neroniana del 64 d.C., contabilizándose 26 áureos del reverso Júpiter (*RIC I*<sup>2</sup> 52/63) y 10 áureos del reverso *Salus* (*RIC I*<sup>2</sup> 59/66), datados entre el 64 y 68 d.C. Destaca la pieza emitida en tiempos de Trajano, en cuyo reverso salen las cabezas enfrentadas de Nerva y Trajano el Mayor (padre de Trajano) (*RIC II* 726), una pieza realmente excepcional.

**Bibliografía:** Caballero-Infante y Zuazo 1898; Willers 1902; Centeno 1978b: 58, nº 19; Bost *et al.* 1983: nº 151.

#### # 110 Riópar (Albacete)

RÍOPAR, 1923		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Galba	4	Sestercio
Vespasiano	4	
	1	As
Tito	4	Sestercio
Domiciano	15	
Nerva	8	
Trajano	53	
	3	As
Adriano	103	Sestercio
Sabina	4	
Elio	2	

Antonino Pío	25	Sesterccio
Faustina I	4	
Marco Aurelio	5	
Divo Antonino Pío	1	
Faustina II	7	
Divo Marco Aurelio	1	
Lucio Vero	2	

**Total de piezas:** 244. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 166 d.C. (RIC III 1456).

**Fecha de la moneda más antigua:** 68-69 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 395).

**Localización:** Museo Arqueológico de Albacete.

**Comentario:** Este tesoro, procedente de Riópar, se descubrió en 1923. Se sabe además que el conjunto monetario fue encontrado en el interior de una olla y en uno de los cerros de la Sierra del Segura, donde se asienta la actual localidad albaceteña. Vidal Bardán (1987-1988: 149-152), uno de los editores de parte del conjunto, apunta que el reinado de Marco Aurelio se vio envuelto en guerras por todo el Imperio y que Hispania no fue una excepción. Destaca los *mauri* en la Bética y el cambio de esta provincia de senatorial a imperial, para hacer frente a las distintas incursiones de dichas tribus norteafricanas en los años 171-173 y 177-180 d.C.

Los datos numismáticos parecen encuadrarse en el primer margen cronológico descrito. Otra variable histórica a tener en cuenta para el mediodía hispano, es que en este periodo no se puede hablar de decadencia económica. La Bética todavía era una zona importante y activa, con distritos mineros y zonas ricas agrícolas (Vidal Bardán 1987-1988: 151); todo ello traduciéndose, como el tesoro de Riópar evidencia, en una importante puesta de moneda en circulación. Recientemente este tesoro ha sido objeto de una revisión, pasando el tesoro de 225 a 244 monedas recuperadas (Alberola Belda *et al.* 2019), aunque sin alterar el reinado respecto a la edición anterior de Vidal Bardán (1987-1988). En cualquier tesoro, sigue estando incompleto pues debió rondar más de 400 piezas.

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1945-1946: nº 200; Centeno 1978b: 58, nº 23; Vidal Bardán 1987-1988; Alberola Belda *et al.* 2019.

# 111 São Mamede, Roliça (Bombarral, Leiria)

SÃO MAMEDE, CA. 1990		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Tiberio	1	Denario
Trajano	1	
Antonino Pío	1	
Diva Faustina I	1	
Divo Antonino Pío	1	

**Total de piezas:** 5. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 161 d.C. (RIC III 429a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 14-37 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 30).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Tesoro encontrado en la década de 1990 en São Mamede. Se desconoce la cantidad exacta al estar incompleto. Únicamente se han examinado 5 denarios.

**Bibliografía:** Ruivo 1993-1997: nº 13.

# 112 Yunquera de Henares (Guadalajara)

YUNQUERA DE HENARES, CA. 1950		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Tito	1	Denario
Domiciano	5	
Nerva	2	
Trajano	26	
Adriano	40	
	1	Áureo
Sabina	2	Denario
Antonino Pío	16	Áureo
	1	
Faustina I	8	Denario
Faustina II	4	
Marco Aurelio	13	
Lucio Vero	1	

**Total de piezas:** 120. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 161-180 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 79-81 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo de San Isidro. Los Orígenes de Madrid.

**Comentario:** El hallazgo de este importante tesoro sucedió en la década de 1950 en un paraje de Yunquera de Henares (Guadalajara). Su estructura se constituye con 2 áureos y 118 denarios comprendidos entre Tito y Marco Aurelio. Durante la redacción de nuestro trabajo la publicación del tesoro de Yunquera de Henares se encontraba en proceso de estudio (Morín de Pablos y Gamo Pazos e.p.).

El tesoro es importante para el estudio de la circulación monetaria de la Meseta. A pesar de que se trata de un atesoramiento compuesto en su mayoría por denarios, no es raro encontrar en estos algún que otro áureo, como es el caso, lo que implica determinar que el atesoramiento se constituyó en base al numerario extraído directamente de la circulación. Las monedas aparecieron en el interior de una urna de cerámica común romana que, por su tipología, confirma una cronología de avanzado el siglo II d.C., aunque la ocultación se sitúa de lleno bajo el reinado de Marco Aurelio.

**Bibliografía:** Molina Piñedo 1983; Morín de Pablos y Gamo Pazos e.p.



### 7.1.6. Reinado de Cómodo (177 - 192 d.C.)

#### # 113 Campeã (Vila Real)

CAMPEÃ, 1983		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Claudio I	1	As
Adriano	3	Sestercio
	1	Dupondio
Marco Aurelio	3	Sestercio
Cómodo	1	

**Total de piezas:** 9. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 184 d.C. (RIC III 441c).

**Fecha de la moneda más antigua:** 41-50 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 100).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este tesoro procede como hallado Campeã en 1983. No hay seguridad que esté completo, aunque todas las monedas son bastante homogéneas al poseer similares conservaciones. Destacan algunos sestercios como los emitidos por Adriano (RIC II 636c y 772) y Marco Aurelio (RIC III 979).

**Bibliografía:** Centeno 1987: nº 16.

#### # 114 Chaves II (Vila Real)

CHAVES II, 1929		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Augusto	3	As
Claudio I	2	
Nerón	1	
Vespasiano	3	
Tito	1	
Domiciano	5	
Trajano	1	
	3	Dupondio
	8	As
Adriano	4	
Antonino Pío	2	Dupondio
Faustina I	1	As
Marco Aurelio	3	Sestercio
	1	Dupondio
	1	As
Cómodo César	1	

Faustina II	1	Sestercio
	2	As
Lucila	1	Sestercio
	2	As
Faustina II o Lucila	1	
Cómodo	1	Sestercio
Crispina	1	Dupondio
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	2	Sestercio
	27	As

**Total de piezas:** 78. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 180-183 d.C. (*RIC III 678*).

**Fecha de la moneda más antigua:** 15 a.C. (*RIC I<sup>2</sup> 382*).

**Localización:** Museu da Região Flaviense (Chaves).

**Comentario:** Procedente de las inmediaciones de Chaves, el tesoro de Chaves fue ofrecido por el Dr. António Júlio Gomes al Museu da Região Flaviense, al poco después de fundarse la institución en 1929. Se trata de un tesoro de moneda broncea bastante significativo para la época. El tesoro se abre con un as acuñado por Cneo Piso en época de Augusto (*RIC I<sup>2</sup> 382*) (algo raro para el periodo aquí tratado) y cierra con un dupondio de Crispina de la época de Cómodo (*RIC III 678*), aunque de las 29 monedas frustras bien puede haber una más moderna. Entre todas las piezas romanas, sobresalen por su singularidad dos ases de Trajano acuñados en la ceca Antioquía (*RIC II 647 y 659*), algo realmente raro en estos atesoramientos inicialmente uniformes. Por otro lado, Vila Franco (2016: nº 39) incorpora para este tesoro antoninianos de Galieno, Aureliano y un AE3 de Constante, alterando la cronología de todo el lote, algo con lo que evidentemente no estamos de acuerdo. No es un tesoro del siglo IV d.C. como la autora propone. Y seguramente se trate de otro material, procedente de fondos antiguos y depositados en el mismo Museu da Região Flaviense.

**Bibliografía:** Centeno 1987: nº 31; Vila Franco 2016: nº 39.

## 7.2. INCIERTOS

### 7.2.1. Reinado de Nerva (96 - 98 d.C.)

- **Rebollar (Cáceres):** Tesoro encontrado en este municipio hace unos pocos años atrás compuesto por 17 denarios, repartidos entre los típicos legionarios de Marco Antonio y los de Augusto de tipo *RIC I*<sup>2</sup> 37, junto a 28 sestercios de Adriano y 1 de Nerva. Noticia oral de J. de la C. (16/10/2017).

### 7.2.2. Reinado de Trajano (98 - 117 d.C.)

- **Caldas de Reis (Pontevedra):** Tesoro que apareció en las inmediaciones del castillo de los Condes de Canillas en 1936 a base de denarios de Trajano con reverso COS V (Mateu y Llopis 1942: 219, nº 21; Centeno 1978b: 55, nº 4 y 1987: nº 14; Vila Franco 2016: nº 115).
- **Castro de Altamira o Taboexa (Ponteareas, Pontevedra):** Conjunto de bronce altoimperiales que aparecieron en el siglo XX. Destacan ases o sestercios de Nerva y Trajano. No hay seguridad en que sea un depósito cerrado. Actualmente en el Museo Municipal de Ponteareas (Villanueva Acuña y Cavada Nieto 2005: 604; Vila Franco 2016: nº 100).
- **Cepeda, Sarraquinhos (Montalegre, Vila Real):** Tesoro descubierto en torno al año 1914, compuesto por con denarios de Trajano y de los “emperadores siguientes”, dentro de una vasija (Paço 1953: nº 15; Hipólito 1960-1961: nº 23; Pereira *et al.* 1974: nº 21; Centeno 1978b: 59, nº 26 y 1987: nº 28; Alarcão 1988: 6; Vila Franco 2016: nº 35).
- **Dehesa de Abajo (El Castillo de las Guardas, Sevilla):** En 1856 se encontró en este lugar un tesoro con 125 denarios. Si bien se examinaron solo 109 no se pudo saber más sobre su real contenido, pero fueron mayoritarios los denarios de Trajano con “leyenda que incluye el título de Dácico”. Los denarios aparecieron dentro de dos vasijas de plata encajadas la una con la otra (Hernández Díaz *et al.* 1943: 309-310 y 313, nota 6; Centeno 1978b: 55, nº 3).
- **Doña Palla (Pravia, Asturias):** No parece tratarse de un tesorillo pese a que se publicara como tal por Mallo Viesca (1969). Supuestamente se encontró durante las obras del ferrocarril Ferrol-Gijón y se componía de 3 denarios republicanos (*RRC* 218/1), 1 denario de Nerón (*RIC I*<sup>2</sup> 22), 1 denario de Trajano (*RIC II* 147) y, finalmente, 1 denario de Póstumo, el cual es una reproducción del siglo XX,

también presente en otro supuesto conjunto, procedente de la Provincia de Pontevedra y publicado por Cavada Nieto (1984: 182-186) (Fernández Ochoa 1977: 152-153; Martínez Mira 1995-1997: nº 10\*) (este último nosotros lo hemos resituado en el reinado de Tiberio). Incluso una vez revisada la publicación original de Doña Palla, creemos que todas las piezas son en realidad reproducciones del siglo XX.

- **Las Canteras (Osuna, Sevilla):** Conjunto hallado en 1953 y compuesto por monedas bronceas de Nerón y Trajano y. El enclave en el que se encontró este tesoro había abundantes restos cerámicos de época romana (Mateu y Llopis 1954a: 101, nº 698).
- **Pelmá (Alvaiázere, Leira):** En 1751 se halló una ochentena aproximadamente de denarios, áureos y monedas bronce pertenecientes a los emperadores Vitelio, Vespasiano, Tito, Nerva y Trajano (Hipólito 1960-1961: nº 72; Pereira *et al.* 1974: nº 9; Centeno 1978b: 56, nº 8; Bost *et al.* 1983: nº 127; Alarcão 1988: 102; Ruivo 1993-1997: nº 4).
- **Penedones, Chã (Montalegre, Vila Real):** Hallazgo compuesto de 15 monedas romanas de Trajano y Vespasiano, descubierto a mediados del siglo XIX (Centeno 1987: nº 64; Vila Franco 2016: nº 30).
- **Talavera la Real (Badajoz):** Tesorillo de áureos, la mayoría de ellos de Nerón y Trajano (Blázquez Cerrato 2002: 52).
- **Vera del Bidasoa (Guipúzcoa):** Conjunto de 200 monedas encontrado a orillas del río Bidasoa en la década de 1950. De estas monedas se conservan las expuestas en el monetario del Colegio de Lecároz, con 2 de Claudio I, 3 de Nerón, 1 de Domiciano, 1 de Nerva, 3 de Adriano y 3 de Antonino Pío. Se tratan de ases y sestercios (Michelena 1956: Cuadr. 1, 79 y nota 20; Zudaire Huarte 1979: 41-49; Pereira *et al.* 1974: nº 40; Martínez Mira 1995-1997: nº 8\*).

#### **7.2.4. Reinado de Adriano (117 - 138 d.C.)**

- **Cáceres (Extremadura):** Tesoro hallado en 2017 y procedente de un punto indeterminado del norte de Extremadura. Se componía de 7 áureos de Nerón, Vespasiano, Domiciano y Adriano (aunque ninguno de Trajano). Noticia oral de F. M. Bejarano Neila (06/07/2019).
- **Covilhã (Castelo Branco):** Tesoro hallado en el que figuraban 40 áureos imperiales, entre ellos uno de Adriano con reverso HISPANIA (*RIC* II 305) y

- con duda el más reciente (Mateu y Llopis 1954a: 101, nº 697, quien escribe la ciudad portuguesa erróneamente como Covihan).
- **Citânia da Raposeira (Mangualde, Viseu):** No se sabe la cantidad de monedas que aparecieron en la cerámica, pero todas fueron del periodo antonino, desde Nerva, Trajano y Adriano (Hipólito 1960-1961: nº 73; Pereira *et al.* 1974: nº 12; Centeno 1978b: 57, nº 13; Alarcão 1988: 61).
  - **Funes (Navarra):** Durante las excavaciones de Funes, en un verano de 1959, se hallaron 2 áureos pertenecientes al emperador Adriano (Navascués 1958; Centeno 1978b: 56, nº 10; Bost *et al.* 1983: nº 80).
  - **Rua Santa Maria (Cividade, Braga):** En 1896 apareció en esta calle portuguesa un número desconocido de sestercios de Adriano y de otros emperadores, en un mejor o peor estado (Hipólito 1960-1961: nº 12; Pereira *et al.* 1974: nº 17; Centeno 1978b: 59, nº 27 y 1987: nº 9; Vila Franco 2016: nº 2).
  - **Moure (Vila Verde, Braga):** Un labrador en 1886 dio con un tesoro de monedas romanas de bronce, las cuales fueron rápidamente vendidas a particulares. Del conjunto se examinaron 5 y que a juzgar por el tamaño debieron ser sestercios; a saber, 1 de Augusto o Tiberio (aunque la publicación original habla de “Julio César”), 2 de Nerón, 1 de Adriano y otro frustrado (Hipólito 1960-1961: nº 7; Pereira *et al.* 1974: nº 12; Centeno 1978b: 57, nº 12 y 1987: nº 60; Alarcão 1988: 7; Vila Franco 2016: nº 20).
  - **Vale de San Pedro, Tourém (Montalegre, Vila Real):** Un noviembre de 1936 se halló una cerámica que contenía aproximadamente 70 monedas de plata. Parece tratarse de un tesoro compuesto –y de forma mayoritaria– con denarios republicanos, de Augusto, Trajano y Adriano. Sin embargo, al poco después de su aparición las monedas se dispersaron en el comercio. Del tesoro se conocen 2 denarios y a los que Centeno en 1975 tuvo acceso: se trata de 1 denario de Nerva (*RIC* II 25) y 1 de Trajano (*RIC* II 272) (Hipólito 1960-1961: nº 22; Rodríguez Colmenero 1977: 234; Centeno 1978b: 55, nº 5 y 1987: nº 80; Vila Franco 2016: nº 34).
  - **Vilarinho de Samardã (Vila Real):** Noticia sumamente vaga y cuestionable de la que apenas se conocen dos denarios (1 de Trajano, *RIC* II 113, y 1 de Adriano, *RIC* II 125), procedentes de un tesoro que apareció en esta fraguesía portuguesa (Centeno 1987: nº 83).

- **Vila Real:** Tesoro compuesto por monedas de Nerva y Adriano (Mateu y Llopis 1947-1948: 68).

#### 7.2.5. Reinado de Antonino Pío (138 - 161 d.C.)

- **Chaves (Vila Real):** Tesoro formado por 18 denarios, 1 de Trajano y el resto de Antonino Pío. Las piezas supuestamente están depositadas en el Museu da Região Flaviense, y proceden al parecer de la antigua Aquae Flaviae (Rodríguez Colmenero 1977: 236; Vila Franco 2016: nº 41).
- **Beraún (Irún, Guipúzcoa):** En esta localidad vasca a orillas del río Bidasoa se encontraron 2 áureos de Adriano y 1 de Faustina I, junto a 1 as de *Caesar Augusta* deben ser un hallazgo aislado, exceptuando los tres áureos los cuales aparecieron juntos (Barandiarán Maestu 1972: 293-294; Centeno 1978b: 57, nº 16; Bost *et al.* 1983: nº 94).
- **Cabeço dos Castelos Velhos (Castrelos, Bragança):** Aunque sea en forma de noticia, se trata de un tesoro descubierto en 1591 y que se componía de un número indeterminado de áureos, pero encuadrados en cronología antonina. Por otro lado, en las inmediaciones de la antigua iglesia dedicada a San Juan, se encuentra un gran sepulcro romano. Incluso en una de las paredes se encontró una inscripción alusiva al procónsul Cayo Sempronio Tuditano (*CIL II 2514*), sin ser descartable que sea a un personaje local del mismo nombre. Hay que mencionar, no obstante, la confusión historiográfica existente en torno al presente tesoro, relacionada con la mencionada inscripción y leída incorrectamente como ‘*C. Sempron. Tudit. nummorum IX M.*’. Esto ha ocasionado que algunos autores hayan interpretado este tesoro como un depósito funerario compuesto de 9.000 áureos, cuya cantidad fue extraída de la lectura epigráfica *nummorum IX milia*, cuando realmente lo correcto era *annorum IX mensium*. Gracias a la descripción original de la época, que en realidad hablaba también de ‘muchas monedas de oro’, se conoce el tipo de áureo que de manera mayoritaria debía contener el tesoro, quizás de Antonino Pío y del tipo *RIC II 80* (Hipólito 1960-1961: nº 43; Pereira *et al.* 1974: nº 18; Centeno 1978b: 58, nº 25 y 1987: nº 12; Bost *et al.* 1983: nº 31; Vila Franco 2016: nº 51).
- **El Madrigal (Vila Real, Castellón):** Tesoro de 17 monedas procedentes de un pavimento de habitación, en un contexto de incendio. Su composición es de 1 as de Saitabi, 2 ases de Tiberio, 1 dupondio de Tiberio, 1 dupondio de Vespasiano,

2 ases de Domiciano, 6 ases de Adriano, 1 de Marco Aurelio, 1 de Faustina I y otro frustrado (Mateu y Llopis 1967: 65-66, nº 1266; Ripollès 1980: 35; Lledó Cardona 2007: 135).

- **Los Vallejos (Segóbriga, Cuenca):** Tesoro aparecido en 2010 durante el transcurso de unas excavaciones en esta villa. Por desgracia el tesoro fue robado y tampoco ha sido estudiado correctamente. Sabemos que aparecieron 32 monedas tras la apertura de una calle en los alrededores de la U.E. 4.000, es decir, en una de las estancias principales de la *pars urbana*. El conjunto está formado principalmente por sestercios y ases, y en menor medida semis, acuñados por Domiciano, Trajano, Adriano, Faustina I o II y Antonino Pío (Morín de Pablos *et al.* 2014: 348-351).
- **O'Moar (El Barco de Valdeorras, Orense):** Tesoro de 30 sestercios ocultado bajo Antonino Pío. Finalmente se examinaron 3 bronceos siendo el último a nombre de Marco Aurelio César (Mateu y Llopis 1975: 257, nº 1506; Centeno 1978b: 57, nº 14).
- **Puerto de Guadarrama (Madrid-Segovia):** Quiñones (1620) reporta un tesoro hallado a inicios del siglo XVII y del que consigue describir 6 áureos de Galba, Trajano, Adriano, Marco Aurelio, Lucio Vero y Faustina II, aunque seguramente el tesoro corresponda mejor al reinado de Marco Aurelio.

#### **7.2.6. Reinado de Marco Aurelio (161 - 180 d.C.)**

- **As Portas (Valdeorras, Orense):** Tesoro encontrado cerca de la mansión viaria de *Gemestario*, formado por 30 monedas de bronce, tres de ellas datadas en el siglo II d.C. y pertenecientes a Sabina (emitida bajo Adriano), Cómodo y Marco Aurelio. Las piezas están depositadas en el Museo Arqueológico Provincial de Orense (Caamaño Gesto 1999: 127; Vila Franco 2016: nº 79).
- **Braga 1744:** Tesoro procedente sin más datos que de la ciudad Braga y descubierto al parecer en 1744. Se componía aproximadamente de 300 áureos de Nerón, Galba, Vitelio, Vespasiano, Tito, Domiciano, Nerva, Trajano, Plotina (se cita como Plotino), Adriano, Antonino Pío, Faustina II, Marco Aurelio y Lucio Vero. La mayoría de monedas fueron vendidas en Oporto a un comerciante inglés (Azevedo 1900: 119; Paço 1953: nº 1; Hipólito 1960-1961: nº 14; Pereira *et al.* 1974: 223, nº 15 y 233, nº 27; Centeno 1978b: 58, nº 22 y 1987: nº 8; Bost *et al.* 1983: nº 26; Martínez Mira 1995-1997: nº 4\*; Vila Franco 2016: nº 4).

- **Guadarrama (Madrid):** Se trata de un tesorillo incompleto del cual se conoce que contenía algunas monedas de Trajano, así como 1 áureo de Adriano, 1 áureo de Faustina I y 1 áureo de Lucio Vero, emitido bajo Marco Aurelio (Curchin 2001: 194).
- **Puerto de Guadarrama (Valladolid):** Tesoro encontrado en 1614 o 1616 y compuesto por 200 áureos, de los cuales se examinaron 6, pertenecientes a Galba, Trajano, Adriano, Marco Aurelio, Faustina II y Lucio Vero (Willers 1902: 46-47; Mateu y Llopis 1967: 55, nº 1187; Bost *et al.* 1983: nº 92; Centeno 1978b: 57, nº 17).
- **Rande (Chapela o San Fausto de Chapela, Pontevedra):** Tesoro descubierto en 1907 a manos de un labrador. Se trataba de una vasija de barro con tapadera y en su exterior poseía un grafito con el nombre de 'IRENE'. En el interior se encontraban unos 86-87 áureos que fueron rápidamente dispersos vía cambistas en Vigo, para después ser vendidos a un importante comerciante de París. La noticia original habla de emperadores como "Aurelio y Aureliano", suponiendo que en realidad se trata de Marco Aurelio. La relación de dichos áureos podría pues quedarse así: 11 de Nerón, 1 de Vitelio, 9 de Vespasiano, 3 de Domiciano, 11 de Trajano, 14 de Adriano, 2 de Sabina, 15 de Antonino Pio, 8 de Faustina I o II y 3 de Marco Aurelio (Diario Faro de Vigo - 3 de enero de 1908: <http://redondelaarqueologica.blogspot.com.es/2009/01/el-tesoro-de-monedas-de-oro-romanas-de.html> [09/01/2018]).
- **Tobarra (Albacete):** Tesoro del siglo XIX compuesto por 29 áureos. Se tratan de monedas pertenecientes a los emperadores Trajano, Adriano (con piezas de Sabina), Antonino Pío y Marco Aurelio (incluyéndose asimismo las de Lucio Vero). Este tesoro apareció junto a dos anillos, también de oro (Bost *et al.* 1983: nº 166).

#### 7.2.7. Reinado de Cómodo (177 - 192 d.C.)

- **Idiazábal (Guipúzcoa):** En 1898 (?) aparecieron seis monedas romanas en esta localidad al extraer una piedra de cantera; se trataban de 2 de Antonino Pío, 1 de Faustina I y 2 de Cómodo (Barandiarán Maestu 1972: 296; Centeno 1978b: 58, nº 24).
- **Málaga:** Tesoro hallado en 1722 tras unas obras realizadas en la fachada principal de la catedral de Málaga. De este tesoro se sabe solamente su



contenido a nivel de sumario, conteniendo 12 áureos de Nerón, 3 de Galba, 1 de Vitelio, 10 de Vespasiano, 3 de Tito, 6 de Domiciano, 8 de Nerva, 11 de Trajano, 1 de Plotina, 1 de Matidia, 15 de Adriano, 2 de Sabina, 9 de Antonino Pío, 2 de Marco Aurelio, 2 de Faustina I y, finalmente, 1 de Cómodo. En total un tesoro de 87 áureos que debieron ocultarse a finales del siglo II d.C., quizás entrado ya el siguiente siglo (Mora Serrano y Sedeño Ferrer 1988; Mora Serrano 1991).

- **Torre de Doña Blanca (Torreblanca, Castellón):** Tesoro descubierto en 1901 compuesto de 204 áureo de los cuales se examinaron 97: 1 de Vespasiano, 1 de Tito César, 12 de Domiciano César, 1 de Nerva, 45 (?) de Trajano (de los cuales 1 a nombre de Marciana, 1 de Plotina y 1 de Matidia), 32 (?) de Adriano (1 a nombre quizás de Sabina), 1 de Antonino Pío, 1 a nombre de Marco Aurelio (seguramente emitido bajo el reinado de Antonino Pío), 2 (?) de Marco Aurelio (1 a nombre de Faustina II y 1 nombre de Lucio Vero) y, finalmente, 1 de Cómodo (Bost *et al.* 1983: nº 167A; Lledó Cardona 2007: 134-135).

### 7.3. MUY INCIERTOS

- **Abamia (Cangas de Onís, Oviedo):** 2 áureos seguramente del periodo antonino descubiertos en la década de 1850 (Bost *et al.* 1983: nº 38).
- **Abrantes (Santarém):** “Bastantes áureos”, sin mayor especificación, aunque suponemos que deben encuadrarse en la etapa antonina (Hipólito 1960-1961: nº 109; Bost *et al.* 1983: nº 1).
- **Banco de España de Lugo:** “*En un solar donde, en 1901, se construyó la sucursal del Banco de España, aparecieron varios preciosos áureos, a flor de cuño, entre ellos uno de Marco Aurelio, con la leyenda M.ANTONINVS AVG.TR.P.XXIII en el anverso; y en el reverso, la Felicidad de pie, a la izquierda, con un caduceo y un cetro, y la leyenda FELICITAS AVG.COS III; otro de la emperatriz Faustina, mujer de Marco Aurelio e hija de Antonino Pio, que contiene en el anverso el busto de la emperatriz y la leyenda FAUSTINA AVG.PII.AVG.FIL. Ostenta en el reverso la simbólica paloma de la concordia, o amor conyugal, y la leyenda CONCORDIA*” (Vázquez Seijas 1964: 37-38). Otras fuentes hablan de que también habían monedas con bustos de Nerón y Constantino I, aunque no creemos que esté asociado al depósito áureo (Abad Varela 1989: nº 133). Incluso otras autores afirman, posiblemente confundidos,

que se encontró en Ortigueira, La Coruña (*cf.* Martínez Mira 2004-2005: nº 003) formado por 4-5 áureos: 1 de Vespasiano, 1 de Domiciano, 1 a nombre de Faustina II acuñado bajo Antonino Pío, 1 de Marco Aurelio y, finalmente, 1 de Septimio Severo (Vázquez Seijas 1929: 114-115; Mateu y Llopis 1951: 235, nº 421; Pereira *et al.* 1974: nº 31; Bost *et al.* 1983: nº 99; Vila Franco 2016: nº 121). Es preferible situar este tesoro entre los inciertos antoninos y no entre los severos (mucho más raros) y agrupar todas las menciones indirectas. No hemos podido diferenciar las noticias o si en realidad son dos tesoros distintos con áureos.

- **Cabrera (Herdade da Retorta, Évora):** Tesoro hallado en 1972 y compuesto por 6 áureos y 128 denarios, probablemente comprendidos entre republicanos e imperiales de los siglos I y II d.C. (Bost *et al.* 1983: nº 32).
- **Cerro Sánchez (Sierra de Yeguas, Málaga):** Tesoro compuesto por 7 sestercios (?) aún sin restaurar. En la fotografía que nos facilitó el Prof. Bartolomé Mora Serrano se distingue 1 sestercio de Trajano, pero el resto están aún pegados por la bolsa que los contenía (Mediano Soto y Tellería Sebastián 1990; Arias Ferrer 2007: 817). En principio están en el Museo Arqueológico de Málaga.



*Depósito de sestercios hallados en el Cerro Sánchez (inédito).*

- **Cuntis (Caldas, Pontevedra):** Tesoro dudoso aparecido entre los manantiales de los balnearios de La Virgen y El Castro durante unos trabajos centrados en el estudio del agua. Únicamente se conocen dos ases de Domiciano y Trajano de 500 que en principio habían en el conjunto monetario (Villanueva Acuña y Cavada Nieto 2005: 598; Vila Franco 2016: nº 118).

- **Entre Caridad y Flariz (Monterrey, Orense):** Conjunto de aproximadamente 80 denarios datados entre los siglos I y II d.C. (Mateu y Llopis 1958a: 70, nº 911; Pereira *et al.* 1974: nº 20; Centeno 1978b: 59, nº 28).
- **Los Pontones, Góntar (Yeste, Albacete):** P. D. Francisco Muñoz, presbítero del Oratorio de Murcia da parte de un hallazgo de monedas romanas de plata (denarios) que se hallaron en Los Pontones, cerca de Góntar. Las monedas aparecieron dentro de un recipiente metálico de plata. En el interior del recipiente se encontraron denarios de Nerva y/o Trajano, además de los típicos republicanos (Arias Ferrer 2007: 820).
- **Pola de Siero (Siero, Oviedo):** En este lugar asturiano se encontró en 1858 un tesoro que, constituido por un recipiente cerámico, contenía numerosos bronce de gran tamaño (sestercios) fechados entre la época de Trajano y los emperadores antoninos (Centeno 1987: nº 66).
- **Trujillo (Cáceres):** Tesoro de inmenso valor descubierto en 1964 y formado con más de 1.700 áureos (en total 6 kilos de oro). Al carecer de un estudio o una precisa nota, poco más se sabe de este hallazgo, aunque parece razonable encuadrarlo durante la era dorada de los antoninos, a tenor de otros tesoros antoninos con áureos (Centeno 1978b: 37, nota 1; Bost *et al.* 1983: nº 169; Blázquez Cerrato 2002: 52).

## 8. TESOROS SEVEROS: Sumario, análisis y recopilación

### 8.1. DOCUMENTADOS

#### 8.1.1. Reinados de Septimio Severo y Geta (193 - 209/211 d.C.)

##### # 115 Borralheira, Teixoso (Covilhã, Castelo Branco)

<b>BORRALHEIRA, 1953</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Nerón	1	Áureo
Tito	1	
Trajano	2	
Antonino Pío	6	
Faustina I	1	
Marco Aurelio	5	
Faustina II	3	
Septimio Severo	1	
Julia Domna	1	
Geta	1	
<b>Otros objetos</b>		
Oro	1	Collar
	2	Pendiente
	4	Anillo
Plata	4	Cuchara

**Total de piezas:** 40 (monedas). **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 203-208 d.C. (RIC IV-1 33).

**Fecha de la moneda más antigua:** 65-66 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 59).

**Localización:** Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa).

**Comentario:** Cuenta la historia que en 1953 una niña de 9 años, llamada Maria Albertina Lourenço, junto a su hermana pequeña de 7 años, Ana Lourenço, mientras jugaban se encontraron entre la superficie algunas monedas y joyas de oro. Los materiales habían aflorado tras las fuertes lluvias de los días anteriores y formaban parte de uno de los tesoros más importantes del periodo severo en Hispania. El suceso ocurrió en un enclave conocido como Barroca da Lage, cerca de Borralheira (que es como se conoce el tesoro), perteneciente a Teixoso. Solo la intervención posteriormente de la Guarda Nacional Republicana, posibilitó la recuperación de todo el tesoro. Hoy día se encuentra depositado y expuesto en vitrina en el Museu Nacional de Lisboa.

El contenido del tesoro se constituye mayoritariamente con áureos de Antonino Pío y Marco Aurelio. Lo novedoso del tesoro se potencia con una serie de joyería romana a

base de 1 impresionante collar de argollas entrelazadas y perforadas, 1 par de pendientes con una roseta de seis puntas y 4 anillos de oro, uno de ellos con un entalle figurado de Mercurio o Sátiro y otro con una grabación alusiva a VT F (*Utere Felix*). Todo lo descrito anteriormente es de oro, porque en plata también hay 4 fragmentos de cucharas romanas muy elaboradas.



Fig. 8.1. Selección de los 5 áureos más destacados: 2 de Trajano, 1 de Adriano, 1 de Septimio Severo y 1 de Geta (RIC II 93, 37 y 305g; RIC IV-1 282 y 33). Fotografías cortesía de J. Ruivo.

Heleno (1953: 21-22), el autor original de todo el conjunto o tesoro elucubra sobre la causa real del tesoro, aunque fiel a las interpretaciones de su época habla de “*alguien con cierto espíritu coleccionista, con una preocupación de reunir las especies diferentes*”. Las hipótesis pueden ser varias, según queramos verlo, desde una vulgar acumulación de una familia con tal de recuperarla posteriormente, hasta un tesoro votivo en un santuario, como ya sugirió Heleno. Más probable parece lo primero. Independientemente de que contenga o no joyería, que se trate de áureos (Fig. 8.1), como en otros tesoros del mismo tipo, señala estar ante un ahorro muy importante formado durante muchos años (así lo evidencia el abanico cronológico desde Nerón a Geta).

**Bibliografía:** Heleno 1953; Hipólito 1960-1961: nº 89; Pereira *et al.* 1974: nº 19; Bost *et al.* 1983: nº 21; Alarcão 1988: II/1 68 y 4/335; Martínez Mira 1995-1997: nº 4; Ruivo 2008: nº 31.

# 116 Cenero (Gijón, Asturias)

<b>CENERO, 2006</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Galba	1	Sestercio
Vespasiano	5	
Tito	1	Dupondio
Domiciano	11	Sestercio
	2	As
	1	Dupondio
Nerva	6	Sestercio
Trajano	33	
Trajano	2	Dupondio
	45	Sestercio
Adriano	2	As
	1	Sestercio
Sabina	1	
Trajano o Adriano	1	
Antonino Pío	11	Dupondio
	2	
Faustina I	5	Sestercio
	2	Dupondio
Marco Aurelio	15	Sestercio
	2	Dupondio
	1	As
Cómodo César	1	Sestercio
Faustina II	5	
	1	As
Cómodo	5	Sestercio
Crispina	1	
Septimio Severo	1	
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	1	Sestercio
	1	Dupondio

**Total de piezas:** 166. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 195 d.C. (RIC III 689).

**Fecha de la moneda más antigua:** 68 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 392).

**Localización:** Museo Arqueológico de Asturias (Oviedo).

**Comentario:** El hallazgo de este tesoro se produjo durante la construcción de una autovía, localizada a caballo entre Gijón y Oviedo, exactamente en la parroquia de Cenero, próxima a Veranes. La mayoría de las monedas son sestercios, seguido de dupondios y ases, acuñados por Trajano, Adriano y Marco Aurelio, aunque la moneda flavia también resulta significativa (Gil Sendino 2007: 121-122, quien afirmó entonces

que se trataban de 167 monedas y no 166, como se ha contabilizado ahora). Es probable que las monedas estuvieran guardadas en el interior de alguna bolsita de tela o cuero. Entre todas ellas, destaca un raro sestercio de Nerva, conmemorando al Divo Augusto y acuñado en Anatolia en el año 98 d.C. (*RIC* II 136). Por otro lado, al catálogo del tesoro se accedió gracias a un trabajo, por entonces inédito, de Gil Sendino y Requejo Pages (2020), quienes publican el tesoro al completo.

**Bibliografía:** Gil Sendino 2007: 121-122; Gil Sendino y Requejo Pages 2020.

# 117 Iruña (Álava, País Vasco)

<b>IRUÑA, 1883</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Vitelio	1	Denario
Vespasiano	1	
		1
Tito	1	Áureo
	1	Áureo o Denario
Domiciano	1	Denario
Trajano	3	Denario
Adriano	1	
Sabina	1	
Antonino Pío	2	
	1	Denario
Faustina II	1	Áureo
Divo Marco Aurelio	1	Denario
Plautila	1	

**Total de piezas:** 17. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 202-205 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 69 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Estamos un hallazgo decimonónico que procede seguramente de la propia ciudad romana de Veleia, tal y como ha subrayado Cepeda Ocampo (1997: 269-270 y 288-292), quien, recogiendo la noticia original presentada en una revista local, reconstruye el conjunto monetario. Hay serias dudas de su propia constitución aunque nosotros la recogemos como tal, pese a la presencia mixta de áureos, denarios y un dupondio.

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo 1997: 269-270 y 288-292; Martínez Mira 2000-2001: nº 15\*.

# 118 Lliria (Valencia)

<b>LLÍRIA, 1999</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Augusto	1	Denario
Nerón	12	
Galba	2	
Otón	3	
Vitelio	4	
Vespasiano	128	
Tito César	7	
Domiciano César	18	
Tito	19	
Domiciano César	11	
Julia Titi	1	
Divo Vespasiano	4	
Domiciano	31	
Nerva	25	
Trajano	303	
Diva Marciana	1	
Adriano	401	
Sabina	32	
Antonino Pío César	8	
Elio	18	
Antonino Pío	672	
Faustina I	17	
Diva Faustina I	362	
Marco Aurelio César	217	
Faustina II	119	
Marco Aurelio	809	
Lucio Vero	135	
Divo Lucio Vero	6	
Faustina II	233	
Diva Faustina II	57	
Divo Antonino Pío	113	
Lucila	132	
Cómodo César	98	
Cómodo	1.792	
Crispina	81	
Divo Marco Aurelio	78	
Pértinax	2	
Didio Juliano	3	
Septimio Severo	8	
Clodio Albino	10	
Divo Cómodo	1	
Plautila	11	
<b>Forrados (además del augusteo)</b>		



Domiciano	1	Denario
Cómodo	¿2?	
Septimio Severo	1	
Frustró	1	

**Total de piezas:** 5.990. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 209-210 d.C. (RIC IV-1 232).

**Fecha de la moneda más antigua:** 2 a.C. - 4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 207).

**Localización:** Museu de Prehistòria (Valencia).

**Comentario:** Este impresionante hallazgo sucedió en 1999 y en pleno casco de la ciudad valenciana de Liria, más concretamente en la c/ Duc de Lliria, nº 50-52. En una de las habitaciones de la *domus*, se encontró una tinaja conteniendo unas 5.990 piezas. Al lado de este principal recipiente cerámico, que contenía miles de denarios, se localizó también otra tinaja de mayor tamaño, aunque vacía (Fig. 8.2). En cuanto al contexto arqueológico, se trata de una habitación que, denominada desde entonces como ‘Casa del Tesoro’, se definió como una estancia particular, al ser la única de la *domus* en construirse con grandes bloques pétreos y presentar un curioso revestimiento con mortero de cal.



Fig. 8.2. Tinaja del tesoro en el momento de su extracción (Delegido Morant 2014: 8-9).

En la puerta de la *domus* y sobre un nivel arqueológico de abandono proceden algunos elementos, como un *scapus* (brazo de balanza), un *lanx* (platillo) y un *aequipondium* (contrapeso en forma de bellota), constitutivos todos ellos de una balanza romana de precisión. Estos materiales se han vinculado con el tesoro, pues el principal

uso de las balanzas romanas era la contabilidad tanto de pequeñas como de grandes cantidades pecuniarias, incluyéndose la de los metales preciosos; hecho que Delegido Morant (2011: 10) ha utilizado para asociar el propietario del tesoro con un *nummularius* o cambista.

No menos interesante es la composición del tesoro, al frente de casi 6.000 denarios; cifra que, en cualquier caso, se despunta como de las más importantes en el Imperio Romano. Ante todo, destaca el denario de Augusto como muestra de la perduración monetaria incluso dos siglos después de la acuñación. Sin embargo, la mayoría de denarios (sobre el 95%) pertenece al siglo II d.C., sobresaliendo los pertenecientes a los antoninos y severos. Además, en este tipo de tesoros, con un número muy importante de denarios y, por lo tanto, altamente representativos del periodo tratado, es normal encontrar nuevas variantes (Delegido Morant 2011). Por nuestra parte, identificamos el resto de denarios forrados como pertenecientes a Domiciano, Cómodo y Septimio Severo, junto al de Augusto que ya se identificó como tal y que nosotros hemos puesto como la moneda más antigua.

En cuanto a la fecha de ocultación, la moneda más reciente pertenece a un denario de Septimio Severo, concretamente a unas de sus últimas emisiones del 209-210 d.C. (*RIC* IV-1 232), aunque el tesoro también contiene denarios de Plautila, emitidos bajo Septimio Severo y, como corregente, Caracalla, entre los años 202-205 d.C.

***Bibliografía:*** Escrivá Torres *et al.* 2005; Delegido Morant 2014.

### 8.1.2. Reinado de Caracalla (211 - 217 d.C.)

#### # 119 Castrillo de Cabrera (León)

CASTRILLO DE CABRERA, 1987		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Vespasiano	1	Denario
Domiciano	7	
Nerva	4	
Trajano	11	
Adriano	13	
Sabina	1	
Antonino Pío	8	
Faustina I	1	
Diva Faustina I	4	
Faustina II	1	
Septimio Severo	1	
Julia Domna	1	

**Total de piezas:** 53. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 211-217 d.C. d.C. (RIC IV-1 373a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 74 d.C. (RIC II<sup>2</sup>-1 702).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En 1987, entre la carretera de Saceda-Castrillo de Cabrera y el margen derecho del río Cabrera (León), un agricultor, mientras araba la tierra, encontró un lote de monedas de plata dispersas sobre la superficie. Además, como sugerían los distintos fragmentos localizados junto a las monedas, estas debieron guardarse en el interior de un pequeño recipiente cerámico. Aun sin conocer muchos más datos, no parece arriesgado interpretar toda la cantidad como un ahorro privado, si bien no muy grande, susceptible de ocultarse. Las monedas poseen además un excelente grado de conservación, prácticamente sin circular, lo cual refuerza la hipótesis de un ahorro selectivo. Destacan como parte significativa los denarios de Trajano, Adriano y Faustina I. A las monedas de este tesoro también se les realizó un análisis metalográfico (*vid.* Mangas Manjarrés y Blánquez Pérez 1988: 124-129). Finalmente, el tesoro cierra con un denario emitido en tiempos de Caracalla (y no de Septimio Severo) (RIC IV-1 373a). La titulación del anverso de esta moneda es PIA FELIX, la cual recibe Julia Domna después de la muerte de Septimio Severo, en febrero del 211 d.C.

**Bibliografía:** Mangas Manjarrés y Blánquez Pérez 1988: 83-129; Martínez Mira 2000-2001: nº 94.

# 120 Coca (Segovia)

COCA, 1949-1959		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Trajano	1	Áureo
Adriano	1	
Marco Aurelio	2	Denario
Antonino Pío	1	
Faustina II	2	
Septimio Severo	5	
Julia Domna	1	
Geta	1	
Caracalla	4	

**Total de piezas:** 18. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 214 d.C. (RIC IV-1 244).

**Fecha de la moneda más antigua:** 103-111 d.C. (RIC II 142).

**Localización:** Escuela de Capataces forestales (Castillo de Coca).

**Comentario:** Este tesoro está incompleto y se halló tras unas obras acometidas en la calle Valdenebro, en Coca (Segovia) y entre los años 1949-1950. Sagredo San Eustaquio (1981: 73) cuenta que las monedas pudieran haber estado guardadas en una bolsita de tela o cuero, o bien dentro de cualquier otro recipiente cerámico que no pudo conservarse durante la excavación de las zanjas. También que “*las 18 monedas conservadas, 2 áureos y 16 denarios, fueron en un principio 19, las cuales habiendo sido robadas pudieron ser recuperadas todas ellas con la excepción de un denario de Marco Aurelio*”. El número original de monedas ascendió a los 80-100 denarios, al parecer todos ellos producto de una selección (la gran mayoría eran distintos).

**Bibliografía:** Sagredo San Eustaquio 1981; Martínez Mira 1995-1997: nº 5.

# 121 Duarría (Castro del Rey, Lugo)

DUARRÍA, 1831		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Nerón	5	Áureo
Otón	1	
Vitelio	1	
Vespasiano	6	
Tito	1	
Domiciano	3	
Trajano	2	

Adriano	4
Elio	1
Antonino Pío	3
Marco Aurelio	2
Caracalla	1

**Total de piezas:** 30. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 202 d.C. (RIC IV-1 66).

**Fecha de la moneda más antigua:** 66-67 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 63).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** El hallazgo de este tesoro se produjo en 1831 en la parroquia de Duarría (Castro de Rey). Se conoce también como tesoro de Alto dos Pedregás, aunque puede ser que dicho término haga referencia a otro tesoro procedente del mismo lugar y hallado en 1826 (Centeno 1987: nº 3; Rodríguez Casanova 2008b: 193) y que nosotros hemos situado en noticias del reinado de Nerón. La bibliografía ha recogido distintos hallazgos aislados de áureos procedentes de dicho paraje, por lo que todos ellos quizás puedan formar un único tesoro. Tras la labor realizada en la documentación de la Real Academia de la Historia (Madrid), al frente de Rodríguez Casanova (2008b: 191-211), se ha podido comprobar la existencia de dicho tesoro, hasta tal punto de documentarse sus tipologías monetarias.

Aunque no se conoce la totalidad del tesoro de Duarría, “*existe un considerable porcentaje de moneda de Nerón que oscila entre el 15 y el 35% de los conjuntos, proporción perfectamente coherente con los datos conocidos para el resto de la Península, y que casa bien con el aumento de la circulación del oro tras la reforma neroniana. Igualmente considerable es el porcentaje de moneda de los flavios, que supera el 30% en todos los lotes, predominando las emisiones acuñadas con Vespasiano, bajo cuyo mandato se emitieron abundantes series también a nombre de sus dos hijos.*

*Pero son las acuñaciones de la dinastía antonina las más numerosas en el total del conjunto, alcanzando prácticamente el 40% del total. Los hallazgos de áureos documentados en la Península Ibérica, tanto procedentes de tesoros como de descubrimientos aislados, han demostrado la disminución de este tipo de monedas con Marco Aurelio y su casi desaparición con Cómodo, tal y como sucede en la Galia y otras partes del Imperio. Sorprende, por tanto, la presencia de un numisma de época de*

*Caracalla, inédito, hasta donde tenemos noticia, en las tesaurizaciones hispanas, y es posible que también en los hallazgos aislados”* (Rodríguez Casanova 2008b: 198).

**Bibliografía:** Bost *et al.* 1983: nº 43; Centeno 1987: nº 3; Rodríguez Casanova 2008b; Vila Franco 2016: nº 129.

### 8.1.3. Reinado de Heliogábalo (218 - 222 d.C.)

#### # 122 Torres (Jaén)

TORRES, CA. 1960		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Augusto	1	Denario
Tiberio	1	
Domiciano	1	
Faustina I	1	
Heliogábalo	1	

**Total de piezas:** 5. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 218-222 d.C. (RIC IV-2 129).

**Fecha de la moneda más antigua:** 2 a.C. - 4 d.C. (Giard 1983) (RIC I<sup>2</sup> 207).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** En la década de 1960 se extrajo de los alrededores del Cerro Alcalá (Torres, Jaén), en plena comarca de Sierra Mágina, un pequeño aunque interesante conjunto monetario. Todos los denarios son de la ceca Roma, a excepción de los de Augusto y Tiberio (RIC I<sup>2</sup> 207 y 25), procedentes de *Lugdunum*. Podría tratarse de un monedero, pese a que desconozcamos más datos sobre las circunstancias concretas de su aparición.

**Bibliografía:** Sánchez-Lafuente Pérez 1999: 731-734; Martínez Mira 2004-2005: nº 130.

#### 8.1.4. Reinado de Alejandro Severo (222 - 235 d.C.)

##### # 123 Torre Llauder (Mataró, Barcelona)

TORRE LLAUDER, CA. 1970		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Domiciano	2	As
	1	Cuadrante
Faustina I o II	1	As
Plautila	2	
Alejandro Severo	1	Sestercio
Julia Mamea	1	
Otros objetos		
Bronce	188	Anilla

**Total de piezas:** 8 (monedas). **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 222-235 d.C. (RIC IV-2 669).

**Fecha de la moneda más antigua:** 81-96 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museu de Mataró.

**Comentario:** Este conjunto apareció en la década de 1970 y fue publicado por Mari y Bonamusa (1976: 87-116), en un estudio numismático de la *villa* romana de Torre Llauder (Mataró). Posteriormente Gurt Esparraguera (1978: 10-15) hizo una llamada de atención de aquel lote, individualizándolo de los hallazgos aislados sucedidos en dicha *villa*, aunque sin tener la seguridad en la catalogación (nunca se reprodujeron imágenes o dibujos). Únicamente disponemos de los pesos, con los cuales hemos podido identificar los distintos valores. El conjunto apareció en una zona intermedia y cercana al horno de vidrio. El pequeño lote de ases y sestercios (al parecer también un cuadrante de Domiciano con 3,53 g) apareció junto a 188 anillas de bronce. No es seguro que estos últimos objetos correspondan al periodo romano. En cualquier caso, Lledó Cardona (2007: 52) sugiere que dichas anillas pudieron tener cierto valor o riqueza pseudo-monetaria. Las memorias originales afirman que las anillas aparecieron formando un mismo lote, junto a las monedas, aunque las circunstancias no son claras.

**Bibliografía:** Marti y Bonamusa 1976; Gurt Esparraguera 1978; Martínez Mira 1995-1997: nº 7; Lledó Cardona 2007: 51-52.



## 8.2. INCIERTOS

### 8.2.1. Reinados de Septimio Severo y Geta (193 - 209/211 d.C.)

- **Castillo de Llivia (Gerona):** A principios del siglo XX se encontraron en el fondo de una cisterna 1 áureo y algunos denarios de Augusto, además de 1 bronce, 1 de Tiberio, 1 de Agripa (bajo Calígula), varias de Nerón y Septimio Severo (Bost *et al.* 1983: nº 104).
- **Torre de Doña Blanca (Torreblanca, Castellón):** Tesoro del que se conoce solamente su contenido, con 3 áureos de Nerva, 2 de Trajano, 3 de Adriano (de los cuales 1 está emitido a nombre de Sabina), 3 (?) de Antonino Pío (de los cuales 1 está emitido a nombre de Faustina I), 1 de Didio Juliano y, finalmente, 2 de Septimio Severo (1 de ellos a nombre de Julia Domna) (Bost *et al.* 1983: nº 167B).

### 8.2.2. Reinado de Caracalla (211 - 217 d.C.)

- **Ninguna noticia localizada.**

### 8.2.3. Reinado de Heliogábalo (218 - 222 d.C.)

- **Ninguna noticia localizada.**

### 8.2.4. Reinado de Alejandro Severo (222 - 235 d.C.)

- **Bolibar (Vizcaya):** En 1923 apareció un tesorillo con 30 sestercios aproximadamente y de los cuales, antes del momento de su dispersión en el mercado, solo se pudieron fotografiar 3; estas monedas son de Diva Faustina y Faustina II, acuñadas bajo Antonino Pío, y otra de Alejandro Severo (Cepeda Ocampo 1990: 39-40, 1997: 259-302 y 1998: 30-31; Martínez Mira 1995-1997: nº 6).
- **C/ Universidad, nº 7 – C/ Torrellas (Zaragoza):** Tesoro hallado en 1990. Según la documentación de la excavación el conjunto monetario consta de 62 piezas, aún sin limpiar convenientemente. Está inédito. La parte más homogénea del conjunto la constituyen 54 sestercios, entre los que se han identificado 19, desde Trajano a Alejandro Severo. Las ocho piezas restantes van del siglo I a C. (Bolskan) hasta el IV d.C. (Constantino I), incluidos 3 antoninianos. Sin embargo, parece que las monedas constantinianas (la de Bolskan incluida) son

intrusiones en el conjunto monetario del siglo III d.C., por lo que seguramente sean hallazgos aislados (Delgado Ceamanos 1990; Martínez Mira 2000-2001: n° 97; información de Francisco Escudero, Ayuntamiento de Zaragoza).

## 9. TESOROS DE LA ANARQUÍA MILITAR: Sumario, análisis y recopilación

### 9.1. DOCUMENTADOS

#### 9.1.1. Reinado de Maximino I (235 - 238 d.C.)

# 124 C/ Caballero (Cartagena, Murcia)

C/ CABALLERO, S. XX		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Domiciano	1	Dupondio
Trajano	3	Sestercio
Adriano	1	
Antonino Pío	5	
Marco Aurelio	5	
Cómodo	4	
Alejandro Severo	8	
Maximino I	3	
Sin identificar		
Frustra	15	Sestercio

**Total de piezas:** 45. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 236-238 d.C. (RIC IV-2 78).

**Fecha de la moneda más antigua:** 81-96 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico Municipal de Cartagena.

**Comentario:** Lechuga Galindo (2002: 200-204) publica un conjunto monetario procedente del actual edificio de la C/ Caballero de Cartagena. Este lugar se ha interpretado como una posible sede de colegio augustal (Miquel Santed y Subías Pascual 1999: 49-55). Por otro lado, las monedas, que se encontraban pegadas formando cilindros, aparecieron bajo un fuerte derrumbe de sillares marmóreos. Las hipótesis barajadas hasta la fecha es que no estamos ante una ocultación, sino ante un monedero abandonado o perdido involuntariamente (Lechuga Galindo 2002: 202). Aun sin existir un catálogo preciso o definitivo sobre las monedas del tesoro, su contenido se caracteriza por la total presencia de sestercios, descontando el dupondio de Domiciano, que es la pieza más antigua.

**Bibliografía:** Lechuga Galindo 2002; Lledó Cardona 2007: 190; Martínez Mira 2007: nº 139.

### 9.1.2. Reinado de Gordiano III (238 - 244 d.C.)

#### # 125 Casa del Anfiteatro (Mérida, Badajoz)

CASA DEL ANFITEATRO, CA. 1980		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Claudio I	1	As
Nerón o Domiciano	1	As o Dupondio
Domiciano	1	
Trajano	1	As
Adriano	1	Dupondio
	2	As o Dupondio
Antonino Pío	1	Sestercio
	1	Dupondio
Marco Aurelio	1	Sestercio
Cómodo	1	
	1	As o Dupondio
Septimio Severo	1	Sestercio
Alejandro Severo	1	
Maximino I	1	
Gordiano III	1	

**Total de piezas:** 16. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 241-244 d.C. (RIC IV-3 328a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 41-50 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 100).

**Localización:** Museo Nacional de Arte Romano (Mérida).

**Comentario:** En la década de 1980 en el sector noroeste de la Casa del Anfiteatro de Mérida, fue hallado un conjunto monetario asociado a un estrato de destrucción, apareciendo abundantes fragmentos cerámicos de ánfora. El periodo del depósito comprende los reinados de Claudio I y Gordiano III. Si bien el contexto arqueológico no ayuda mucho, las monedas no creemos que estuvieran ocultas de forma intencionada, sino que más bien las piezas formaban un monedero sepultado. Las monedas mayoritariamente son sestercios y se encuentran muy desgastadas; además, y debido a la importante pérdida de peso, 5 monedas no sabemos si se tratan de ases o dupondios.

**Bibliografía:** Ruivo 2008: nº 1.

# 126 Colección Sáez de Quejana (Álava, País Vasco)

COLECCIÓN SÁEZ DE QUEJANA, S. XIX		
Monedas provinciales romanas		
Emisor	Nº	Denominación
-	1	As
Monedas romanas		
Domiciano	2	Sestercio
Nerva	1	
Trajano	8	
Adriano	16	
Elio	1	
Antonino Pío	7	
Faustina I	2	
Marco Aurelio	11	
Faustina II	5	
Lucila	1	
Cómodo	4	Sestercio
Crispina	1	
Alejandro Severo	3	
Maximino I	1	
Gordiano III	1	

**Total de piezas:** 65. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 238-239 d.C. (RIC IV-3 254).

**Fecha de la moneda más antigua:** 27 a.C.-14 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Colección Numismática de la Diputación Foral de Álava.

**Comentario:** Este tesoro formaba parte de la antigua colección de Carmen y Teresa Sáez de Quejana, por lo que el material recibe este nombre por su antigua propietaria, quien donó el tesoro en 1984. Aunque se presupone que debió encontrarse entre finales del siglo XIX y la primera mitad del XX, desconocemos el lugar exacto de hallazgo y tampoco hay seguridad que las 65 monedas, todos sestercios a excepción de 2 ases, pudieran haber formado parte de un tesoro de la época de Gordiano III. Sin embargo, la homogeneidad y la estructura han sido factores decisivos para determinar su existencia (San Vicente e.p.). La moneda más antigua corresponde con un as provincial hispano con yunta fundacional, del periodo augusteo seguramente.

San Vicente (e.p.) concluye que “*las áreas situadas fuera de los circuitos monetarios tenían una circulación basada en ejemplares de más de cien años de antigüedad y con muy poca renovación del circulante. En las zonas costeras y con intercambios*

comerciales la circulación se renovaba debido a la afluencia de nuevas monedas y esto tiene su reflejo en los tesorillos ocultados en esas zonas. La estructura y composición del conjunto monetario Sáez de Quejana vincula su formación a zonas de circulación lenta con escasa renovación monetaria, aunque más rápida que la de Aquitania, Narbonense y Britania, en la que predominan ejemplares de una gran antigüedad y con un elevado grado de desgaste. El norte de Hispania cumple estos requisitos para ser el área en la que se formó el tesorillo”.

**Bibliografía:** San Vicente e.p.

# 127 Convento de São Domingos (Évora)

CONVENTO DE SÃO DOMINGOS, S. XIX		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Alejandro Severo	15	Sestercio
Gordiano III	13	

**Total de piezas:** 28. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 243-244 d.C. (RIC IV-3 335a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 228 d.C. (RIC IV-3 479).

**Localización:** Museu de Évora.

**Comentario:** Pequeño conjunto hallado en el Convento São Domingos (Évora) de los dominicos, destruido durante el siglo XIX. Se tratan de 15 sestercios de Alejandro Severo y 13 de Gordiano III. Tras una larga búsqueda detectivesca, Ruivo (2008: nº 6) consiguió finalmente determinar las piezas, por lo que nos remitimos a su obra.

**Bibliografía:** Bost *et al.* 1992a: 102-103, nota 9; Martínez Mira 1995-1997: 147; Ruivo 2008: nº 6.

# 128 Domus A del Romeu (Sagunto, Valencia)

DOMUS A, 1993		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Domiciano	1	Sestercio
Antonino Pío	1	
Faustina II	1	
Marco Aurelio	1	
Lucila	1	

Cómodo	3
Alejandro Severo	1
Maximino I	1
Balbino	1

**Total de piezas:** 11. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 238 d.C. (RIC IV-2 22).

**Fecha de la moneda más antigua:** 81-96 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Este humilde tesorillo, compuesto por 11 sestercios, se localizó tras las excavaciones de 1993 llevadas a cabo en el solar del Romeu (Sagunto), más concretamente en la llamada *Domus A* de época imperial y dentro de la estancia E. Las monedas del depósito aparecieron formando un cilindro y pegadas las unas con las otras, en una determinada posición evidenciando que estaban en el interior de una bolsita de tela o cuero (Fig. 9.1). El valor del depósito asciende a poco más de 2 escasos denarios y ha de tratarse de un monedero extraviado, utilizado en la vida cotidiana de la ciudad saguntina (Llorens y Ripollès 1995: 220). Como es evidente, la moneda del siglo II d.C. se sigue utilizando.



*Fig. 9.1. Los sestercio de la Domus A antes de su limpieza (Llorens y Ripollès 1995: 220).*

Las monedas poseen un nivel de desgaste avanzado muestra de su circulación en la vida cotidiana. Desde un punto de vista arqueológico, el tesoro se ha relacionado con una destrucción acontecida en la década del 270 d.C., coincidiendo con la pérdida y posterior colmatación del tesorillo, contemporáneo con la destrucción de las

dependencias de la *domus*. En cualquier caso, se trataría de un depósito monetario entre un posible contexto de abandono.

**Bibliografía:** Llorens y Ripollès 1995; Martínez Mira 1995-1997: nº 10; Lledó Cardona 2007: 137.

# 129 El Mirador (Denia, Alicante)

<b>EL MIRADOR, CA. 1940</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Vespasiano	4	Sestercio
Domiciano	12	
Nerva	4	
Trajano	46	
Adriano	112	
Sabina	5	
Elio	1	
Antonino Pío César	1	
Antonino Pío	103	
Faustina I	41	
Marco Aurelio César	19	
Faustina II	13	
Marco Aurelio	86	
Divo Antonino Pío	1	
Lucio Vero	13	
Divo Lucio Vero	1	
Cómodo César	15	
Faustina II	43	
Diva Faustina I	12	
Lucila	29	
Cómodo	63	
Divo Marco Aurelio	6	
Crispina	8	
Septimio Severo	2	
Julia Domna	1	
Alejandro Severo	13	
Julia Mamea	2	
Maximino I	3	
Gordiano III	1	
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	8	Sestercio
	1	Dupondio

**Total de piezas:** 669. **Tipo:** Atesoramiento.



**Fecha de la moneda más reciente:** 240 d.C. (RIC IV-3 268).

**Fecha de la moneda más antigua:** 69-79 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico de Alicante.

**Comentario:** Publicado en forma de monografía (Abascal Palazón *et al.* 1995), este tesoro fue adquirido por el Museo Arqueológico de Alicante a un particular, quien en 1992 vendió un tesoro de 669 monedas romanas (668 sestercios y 1 dupondio), las cuales se habían encontrado en un punto indeterminado entre Denia y Jávea a comienzos de los años cuarenta del siglo pasado. Las monedas aparecieron dentro de un recipiente cerámico que no se conserva en la actualidad. La estructura interna del tesoro es muy homogénea (todas las piezas son de la ceca Roma a excepción de un sestercio de Adriano, procedente de Koinon, Bithynia). Como cuentan sus editores (Abascal Palazón *et al.* 1995: 9), el tesoro se constituye fundamentalmente con piezas emitidas bajo el “reinado de Marco Aurelio (200), seguido por el de Antonino Pío (176) y, en menor medida, por el de Adriano (119)”.

**Bibliografía:** Abascal Palazón *et al.* 1995; Martínez Mira 1995-1997: n° 17.

# 130 Ninfeo romano del Colegio Joaquín Costa (Tarazona, Zaragoza)

NINFEO ROMANO DEL COLEGIO JOAQUÍN COSTA, 1980		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Claudio I o Domiciano	1	As
Adriano	1	Sestercio
Diva Faustina I	1	
Lucio Vero	1	As
Septimio Severo	1	Sestercio
Maximino I	1	
¿Gordiano III?	1	
Sin identificar		
Frustra	1	As

**Total de piezas:** 9. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 238-244 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 41-96 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Unas excavaciones urbanas de 1980 y realizadas en el patio del Colegio Joaquín Costa de Tarazona, dieron con la existencia de una piscina romana, cruciforme y con brazos lobulados, la cual era utilizada como ninfeo para el culto de las aguas. En uno de los niveles, perteneciente al estrato más denso y con una potencia de 80 cm, se encontraron dispersas varias monedas. Se tratan de ases y sestercios. Sin embargo, tras la revisión de la publicación original (Beltrán Lloris y Paz Peralta 2004: 43, Fig. 12 y 102-105, Fig. 46), hemos visto pertinente hacer varias rectificaciones. Al no tener leyendas las monedas debido a su mala conservación, los editores catalogaron incorrectamente la gran mayoría de las piezas.



*Fig. 9.2. Arca ferrata hallada en el Colegio Joaquín Costa de Tarazona. Museo de Zaragoza.*

De tal modo, lo que para los arqueólogos (siguiendo el orden propuesto en Beltrán Lloris y Paz Peralta 2004: 105, Fig. 46) es un as de Augusto, para nosotros es un as de Lucio Vero; lo mismo puede desprenderse del supuesto as de Agripa, quizás mejor un Claudio I de imitación hispánica o un Domiciano; el supuesto dupondio de Claudio I, es un sestercio de Septimio Severo; el sestercio de Faustina II es mejor un Diva Faustina I; un pretendido as de Julia Domna no resulta ser tal, sino un as de Diva Faustina I; el hipotético sestercio de Maximino I se corresponde mejor con un inconfundible Adriano; la siguiente moneda es el único acierto, como sestercio de Maximino I; para la penúltima moneda, se propone un escaso aunque imaginado sestercio de Gordiano II, quizás mejor denominarlo frustró; finalmente, con la última moneda se reproduce por error la imagen de la séptima moneda y que los arqueólogos la asocian a un supuesto sestercio de Gordiano III, pero que nosotros no podemos confirmar por motivos obvios.

Una vez reclasificados todos estos hallazgos, comprobamos que cuadra con el típico comportamiento de la circulación monetaria de mitad del siglo III d.C., abriendo el depósito el típico numerario claudio y/o flavio y cerrándose con la abundante y común moneda de Gordiano III. Finalmente, hemos de tener en cuenta que Martínez Mira (2007: nº 155-156) diferenció en este depósito del ninfeo romano del Colegio Joaquín Costa, dos conjuntos monetarios que él llamó ‘Turiaso 1’ y ‘Turiaso 2’. Esto último fue debido a la ausencia de homogeneidad que producía hasta ahora las catalogaciones realizadas por los arqueólogos. La recuperación junto a las monedas de un *arca ferrata* (Fig. 9.2), al fondo del ninfeo, apunta a que las monedas estaban también guardadas en el interior de dicha caja de caudales, opinión ya sugerida por el mismo Martínez Mira (2007: 289, nº 156), aunque nosotros mantenemos cierta cautela.

**Bibliografía:** Beltrán Lloris y Paz Peralta 2004: 102-105; Paz Peralta 2004a: 329-339; Martínez Mira 2007: nº 155-156.

# 131 Santa María de Mave (Palencia)

SANTA MARÍA DE MAVE, 1967		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Claudio I	1	Dupondio
	6	As
Domiciano	3	
Trajano	3	Sestercio
	2	Dupondio
Adriano	1	Sestercio
Marco Aurelio	1	
Antonino Pío	1	
Gordiano III	1	

**Total de piezas:** 19. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 241-243 d.C. (RIC IV-3 297).

**Fecha de la moneda más antigua:** 41-50 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 94).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Se trata de un grupo de monedas que se localizaron en 1967 en una excavación realizada en el yacimiento de Santa María de Mave. Se trata de dos grupos de monedas pero debieron formar uno realmente, pese a que sus excavadores las hallaron con una diferencia de una semana. Las monedas estaban dispersas, con una

separación no superior a los 20 cm y ocultas bajo un muro (Vega de la Torre 1995: 353-360). En acuerdo con esto, creemos encontrarnos ante una bolsa o monedero, bastante homogéneo y compuesto únicamente por bronce imperiales de diferente tipología. Además, los ases y el dupondio de Claudio I que abren el conjunto son de imitación hispánica.

**Bibliografía:** Vega de la Torre 1995: 353-360; Bost 2000: 163, nota 679; Martínez Mira 2004-2005: n° 128.

# 132 Talamanca (Ibiza, Baleares)

<b>TALAMANCA, 1906</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Tito	1	Sestercio
Domiciano	9	
Trajano	24	
Adriano	51	
Sabina	2	
	1	As
Elio	2	Sestercio
Antonino Pío	57	
Faustina I	20	
Faustina II	4	
Marco Aurelio César	3	
Marco Aurelio	52	
Divo Antonino Pío	1	
Faustina II	27	
Lucio Vero	4	
Lucila	11	
Cómodo César	3	
Cómodo	37	
Divo Marco Aurelio	3	
Crispina	2	
Manlia Escantila	1	
Septimio Severo	8	
Caracalla	3	
Julia Domna	1	
Geta	1	
Heliogábalo	1	
Julia Soemias	1	
Julia Maesa	1	
Alejandro Severo	97	
Julia Mamea	22	

Maximino I	26	
Máximo	2	
Pupieno	1	
Gordiano III	10	
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	10	Sestercio

**Total de piezas:** 516. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 243-244 d.C. (RIC IV-3 335).

**Fecha de la moneda más antigua:** 79-81 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico de Ibiza y Formentera.

**Comentario:** El tesoro de Talamanca se encontró en una finca conocida como Can Benet de Dalt, en dicho término municipal de Ibiza. Aunque los datos son dudosos, el hallazgo se fecha en 1906 y el conjunto de monedas aparecieron dentro de una vasija cerámica (quizás un ánfora) y el número total debió ascender a los 600 sestercios (Campo Díaz y Fernández Gómez 1977: 90). Las monedas de Gordiano III son las que tienen una mejor conservación. Además, el tesoro ha sido caracterizado con muy poca fortuna como “*un escondrijo, producto del temor o inestabilidad de la época de ocultación, rechazándolo como una tesaurización ya que el valor intrínseco de su composición así nos lo indica*” (Campo Díaz y Fernández Gómez 1977: 91). La ocultación o abandono de un conjunto de monedas, excusando como hipótesis un supuesto valor inferior o desmonetizado, tiene hoy nula aceptación. Se trata de una hipótesis que, desde el Reino Unido, se propuso en los años 30 del siglo XX, con tal de explicar los tesoros del siglo III d.C.

**Bibliografía:** Pereira *et al.* 1974: nº 50; Campo Díaz y Fernández Gómez 1977; *CH* V 135; Martínez Mira 1995-1997: nº 13.

### 9.1.3. Reinado de Filipo I (244 - 249 d.C.)

#### # 133 Castro de Oteruelo de la Valduerna (León)

CASTRO DE OTERUELO, S. XX		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Trajano	1	Denario
Adriano	1	
Cómodo	1	
Septimio Severo	9	
Julia Domna	7	
Plautila	1	
Caracalla	8	
Julia Domna	1	
Geta	5	
Macrino	1	
Heliogábalo	2	
Alejandro Severo	2	
Julia Mamea	1	
Maximino I	5	
Diva Paulina	1	
Pupieno	1	
Gordiano III	44	
	1	Quinario
Filipo I	8	Antoniniano
Filipo II	3	
Otacia Severa	1	

**Total de piezas:** 104. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 244-247 d.C. (RIC IV-3 32b).

**Fecha de la moneda más antigua:** 103-111 d.C. (RIC II 116).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** El tesoro de Castro de Oteruelo de la Valduerna, compuesto por 52 denarios, 51 antoninianos y 1 quinario (tipo no común de Gordiano III, RIC IV-3 167), apareció en un amplio recinto de dicho castro, cercano al río Turienzo. Las piezas no aparecieron en el interior de una vasija, sino desperdigadas a lo largo de la superficie, no inferior al medio metro cuadrado, aunque un reducido grupo de ellas sí que aparecieron agrupadas. En el momento de la publicación, a cargo de Mangas Manjarrés y Blánquez Pérez (1990), el tesoro se encontraba en manos de particulares. En este

tesoro tanto los denarios como los antoninianos están igualados, lo que evidencia una total sinergia entre ambas denominaciones y sin que se discriminen la una de la otra.

**Bibliografía:** Mangas Manjarrés y Blánquez Pérez 1990; Martínez Mira 2000-2001: n° 98.

# 134 Doña María (Esparragosa de Lares, Badajoz)

<b>DOÑA MARÍA, 1988-1989 (?)</b>		
<b>Monedas provinciales romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
<i>Iulia Traducta</i>	1	As
<b>Monedas romanas</b>		
Trajano	1	Sestercio
Faustina I	1	
Marco Aurelio	1	Dupondio
Alejandro Severo	2	Sestercio
Filipo I	1	
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	3	Dupondio
	1	As

**Total de piezas:** 11. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 248 d.C. (RIC IV-3 264a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 108).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Este material, procedente de unas excavaciones realizadas en la villa romana de Doña María, fue publicado como “grupo monetar” por Aguilar Sáenz y Guichard (1993: 187). Aun cuando pueden ser hallazgos aislados, creemos que no debe descartarse la posibilidad de encontrarnos ante un depósito, compuesto por moneda menuda de bronce. Destaca el as de *Iulia Traducta* como la moneda más antigua (RPC I 108), aunque el grueso lo representan sestercios con una estructura homogénea.

**Bibliografía:** Aguilar Sáenz y Guichard 1993: 187.

# 135 El Masnou (Alella, Barcelona)

<b>EL MASNOU, 1969</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Domiciano	1	Sestercio
Tito o Domiciano	1	

Trajano	3
Adriano	3
Marco Aurelio	2
Maximino I	1
Máximo	1
Gordiano III	3
Filipo I	1
Filipo II	1

**Total de piezas:** 17. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 244-246 d.C. (RIC IV-3 256a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 81-96 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** De este hallazgo avisó ya Mateu y Llopis (1971: nº 1348), por lo que suponemos que este debió suceder a finales de la década de 1960, tras las obras acometidas en la autopista A-19 de Masnou (Barcelona). Como cuenta Gurt Esparraguera (1977a: 81 y ss.) las monedas no aparecieron en ningún tipo de contenedor y se encontraban ocultas bajo tres losas. El depósito o tesorillo está formado únicamente por sestercios con una buena conservación, sobre todo las 11 últimas piezas. Gurt Esparraguera (1977a: 83) cree que este pequeño conjunto monetario debe fecharse en torno al 249 d.C. y que es poco probable su vinculación con las incursiones bárbaras de la Península Ibérica. El conjunto se ajusta al típico comportamiento de la circulación monetaria de la mitad del siglo III d.C.: predominio del sestercio de la ceca Roma.

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1971: 197, nº 1348; Gurt Esparraguera 1977a; CH V 139; Martínez Mira 1995-1997: nº 16 y 2004-2005: nº 016; Lledó Cardona 2007: 80.

#### # 136 El Molinete (Cartagena, Murcia)

EL MOLINETE, 2008		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Alejandro Severo	1	Sestercio
Julia Mamea	1	
Gordiano III	1	
Maximino I	1	
Filipo I	1	
Sin identificar		
Frustra	3	Sestercio



**Total de piezas:** 8. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 245 d.C. (RIC IV-3 148)

**Fecha de la moneda más antigua:** 222-231 d.C. (RIC IV-2 563).

**Localización:** Museo Arqueológico Municipal de Cartagena.

**Comentario:** Las excavaciones de 2008 en el cerro de El Molinete sacaron a la luz un pequeño tesoro de sestercios. Las monedas fueron localizadas en la nave norte de las palestras, adscritas a las Termas del Foro. De forma más concreta, los sestercios exhumados aparecieron pegados y asociados al derrumbe del primer piso. La conservación es mala e incluso tres sestercios aún permanecen “soldados” (Lechuga Galindo 2011: 284-285). La revisión de la publicación permitió identificar un sestercio que, si bien fue publicado como frustró, claramente pertenecía a Maximino I. Las monedas constituyen un monedero bastante homogéneo datado en la mitad del siglo III d.C.

**Bibliografía:** Lechuga Galindo 2011.

# 137 La Llosa (Cambrils, Tarragona)

<b>LA LLOSA, 2006</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Domiciano	1	Sestercio
Trajano	3	
Adriano	1	
Antonino Pío	1	As
¿Lucila?	1	
Cómodo	1	Sestercio
Caracalla	1	
Alejandro Severo	5	
Julia Mamea	1	
Maximino I	1	
Gordiano III	2	
Otacilia Severa	1	
Filipo II	1	
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	1	Antoniniano

**Total de piezas:** 21. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 244-246 d.C. (RIC IV-3 256).

**Fecha de la moneda más antigua:** 81-82 d.C. (RIC II<sup>2</sup>-1 79 o 106).

**Localización:** Museu de Història de Cambrils.

**Comentario:** En 2006, durante unas excavaciones en la *villa* romana de La Llosa, al sureste de Cambrils, se localizó un tesorillo de monedas. Las piezas estaban dispersas sobre la superficie de una pequeña estancia, más exactamente al lado de un muro, de manera que las monedas fueron localizadas sobre el alzado, justo antes del posterior enlucido (Fig. 9.3). Estas piezas probablemente fueron abandonadas ante el imprevisto que supuso un incendio, el cual destruyó el edificio durante la segunda mitad del siglo III d.C. (García Noguera *et al.* 2013: 288).

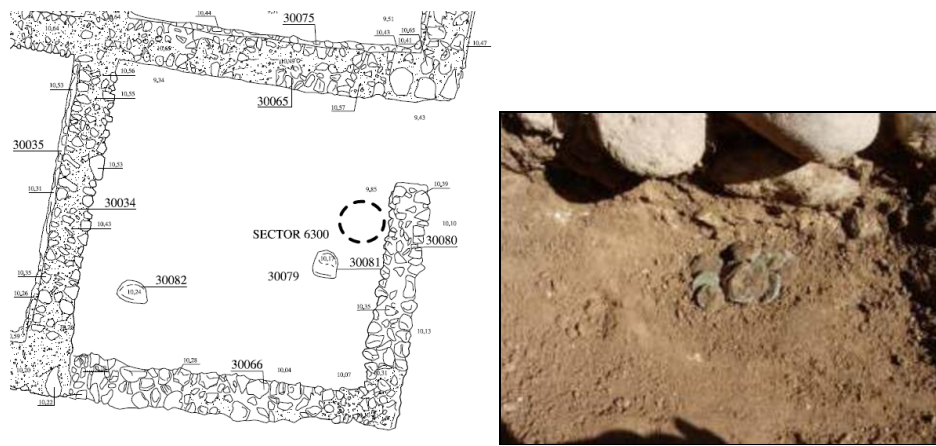


Fig. 9.3. Las monedas en el momento de su aparición, dentro del área 3000 y el sector 6300.  
Cortesía de J. F. Roig Pérez.

Las monedas, quizás en el interior de alguna bolsita de tela o cuero, estaban resguardadas tras algún orificio de la pared, lugar donde quedaron finalmente. En el tesoro hay dos monedas frustras, aunque pueden ser un as de Lucila y un antoniniano, quizás de Claudio II. Sin embargo, es muy raro que esta última moneda, que es la peor conservada, sea el *terminus post quem* del tesoro o la más moderna (cuando esta siempre debería ser la mejor conservada, como ocurre con el sestercio de Filipo II César y que debe ser el *terminus post quem* real). El tesoro se compone fundamentalmente de sestercios de la primera mitad del siglo III d.C. y contrasta mucho que un antoniniano, muy circulado, se encuentre entre la composición. Probablemente se trate de una contaminación, o de un hallazgo aislado que estaba en un estrato superior tardío del siglo IV d.C. (Fig. 9.4).

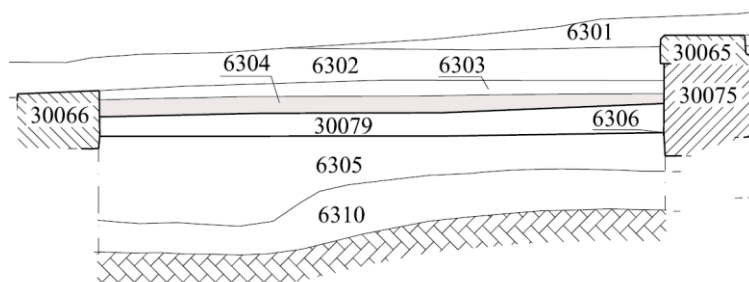


Fig. 9.4. La situación estratigráfica de las monedas (U.E. 6304).  
Cortesía de J. F. Roig Pérez.

Parece que fueron 15 las monedas halladas y posteriormente publicadas (García Noguera *et al.* 2013) (aunque en el inventario de los arqueólogos, publicado en la memoria de *Codex*, se recogen 17). Sin embargo, hemos acometido una serie de modificaciones (como la moneda más antigua, que es un sestercio de Domiciano). Por otro lado, desde el Museo de Cambrils nos enviaron una relación de 21 monedas, siendo posible estar antes simples hallazgos aislados, los cuales no hemos podido separar (probablemente sean los ases de Antonino Pío y Lucila, junto algún que otro sestercio o el mismo antoniniano). Sea como fuere, no afecta a los *termini* de apertura y cierre del conjunto.

**Bibliografía:** Martínez Mira 2007: nº 145; Memoria de *Codex. Arqueologia i Patrimoni* (inédito); García Noguera *et al.* 2013.

# 138 Petavonium, Rosinos de Vidriales (Santibáñez de Vidriales, Zamora)

<b>PETAVONIUM, S. XX</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Tiberio	x	Denario
Vespasiano	4	
Nerva	1	
Trajano	1	
Antonino Pío	1	
Diva Faustina I	3	
Marco Aurelio	1	
Divo Antonino Pío	1	
Cómodo	1	
Septimio Severo	2	
Geta	x	
Gordiano II	1	
Filipo I	x	

**Total de piezas:** 16 (seguras). **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 244-249 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 14-37 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** A principios del siglo XX se encontró un tesoro en *Petavonium*, ciudad fundada a partir de la *cannaba* del campamento de la *Legio X Gemina*. Se componía en teoría de 500 piezas de plata, aunque Martín Valls y Delibes de Castro (1982) solo pudieron documentar 16 denarios, en manos de familias oriundas de la zona. Además, los mismos autores (Martín Valls y Delibes de Castro 1982: 62) recogieron una noticia de Gómez Moreno (1927: 48), quien en una visita a las ruinas fue el primero en describir el tesoro. Seguramente Gómez Moreno vio un buen número de monedas del tesoro; algunas también eran de Tiberio (probablemente denarios con reverso PONTIF MAXIM) así como de Geta, mientras que otras se trataban de antoninianos, en principio de Filipo (quizás del primero). Destaca sin duda el escaso denario de Gordiano II (*RIC IV-2 1*), fechado en el año 238 d.C., y que es el *post quem* seguro, mientras que el *ante quem* seguro se data sobre el 71 d.C. (*RIC II<sup>2</sup>-1 46*), con un denario de Vespasiano.

**Bibliografía:** Gómez Moreno 1927: 48; Martín Valls y Delibes de Castro 1982: 54-62; Martínez Mira 1995-1997: n° 11; Vila Franco 2016: n° 59.

# 139 Pozo manantial n° 1 de La Alcudia (Elche, Alicante)

POZO MANANTIAL N° 1 DE LA ALCUDIA, 1952		
Monedas romanas		
Emisor	N°	Denominación
Alejandro Severo	1	Sestercio
Gordiano III	1	
Filipo I	2	

**Total de piezas:** 4. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 248 d.C. (*RIC IV-3 153a*).

**Fecha de la moneda más antigua:** 222-231 d.C. (*RIC IV-2 592*)

**Localización:** Museo Arqueológico y de Historia de Elche.

**Comentario:** Las excavaciones de 1952 en La Alcudia y en el denominado sector 6F pusieron al descubrimiento la existencia un pozo manantial, cuyo interior albergaba

depositado diversos fragmentos de estuco, un par de lucernas, una pequeña ánfora, una jarrita, fragmentos de cerámica local, una peana marmórea gris, diferentes elementos que formaban un tocador femenino, como una placa en forma de ave, un porta perfumes, un espejo de bronce, un colador, un estilete, una aguja, etc., así como un depósito de 4 sestercios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** Ramos Folqués 1963; Abascal Palazón y Alberola Belda 2007: 131-134; Martínez Mira 2007: nº 147.

# 140 Pozo manantial nº 3 de La Alcudia (Elche, Alicante)

<b>POZO MANANTIAL Nº 3 DE LA ALCUDIA, CA. 1950</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Gordiano III	1	Sestercio
Filipo I	1	

**Total de piezas:** 2. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 244-249 d.C. (RIC IV-3 166).

**Fecha de la moneda más antigua:** 243-244 d.C. (RIC IV-3 333)

**Localización:** Museo Arqueológico y de Historia de Elche.

**Comentario:** Estamos ante otro conjunto monetario depositado en el interior de un tercer pozo manantial de La Alcudia (Elche). Desconocemos más datos al respecto aunque este pozo también se encuentra en el denominado sector 6F. Su descubrimiento se produjo en posteriores campañas de la década de 1950. En las mismas circunstancias se encuentran las monedas del pozo manantial nº 3 de La Alcudia, aunque situadas bajo el reinado de Treboniano Galo.

**Bibliografía:** Ramos Folqués 1963; Abascal Palazón y Alberola Belda 2007: 131-134; Martínez Mira 2007: nº 147.

# 141 Teba (Málaga)

<b>TEBA, CA. 1990</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Cómodo	1	Denario
Caracalla	1	
Septimio Severo	3	
Julia Domna	1	

Julia Mamea	1	Antoniniano
Gordiano III	11	
Filipo I	1	

**Total de piezas:** 19. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 244-247 d.C. (RIC IV-3 48).

**Fecha de la moneda más antigua:** 186-187 d.C. (RIC III 155).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Se trata de un pequeño conjunto del cual se han publicado 7 denarios y 12 antoninianos (Felguera Herrera 1998: 3-7), siendo uno de Gordiano III forrado. Procedente del municipio malagueño de Teba, el hallazgo al parecer se produjo en la década de 1990. El lote original ascendió a la treintena de ejemplares, estando dispersos actualmente. Una vez revisada la publicación, corregimos que la pieza más antigua no se trata de un denario de Antonino Pío, sino de Cómodo. No solo eso sino que la supuesta pieza de Antonino Pío, identificada por el autor, se trata en realidad de un denario de Caracalla. Finalmente, uno de los antoninianos pertenece a Filipo I, mientras que el resto a Gordiano III.

Al tratarse de una bolsa o monedero, es muy interesante al materializar la pervivencia del denario, junto a la nueva introducción del antoniniano en el sistema monetario. Las monedas proceden todas de la ceca Roma.

**Bibliografía:** Felguera Herrera 1998; Martínez Mira 2000-2001: n° 95 y 2007: n° 096\*.

# 142 Terrenos de la antigua Campsa (Mérida, Badajoz)

<b>TERRENOS DE LA ANTIGUA CAMPSA, 1998-2000</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Domiciano	1	Sestercio
Trajano	1	
Adriano	2	
Antonino Pío	1	
Marco Aurelio	5	
Caracalla	1	
Gordiano III	1	
Filipo I	1	
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	2	Sestercio

**Total de piezas:** 15. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 244-249 d.C. (RIC IV-3 176a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 81-96 d.C. (sin determinar)

**Localización:** Consorcio de la Ciudad Monumental de Mérida.

**Comentario:** Fue en la parte de la necrópolis oriental de *Emerita Augusta*, donde se encuentran unos terrenos localizados de la antigua Campsa, cuando, entre 1998 y 2000, unas sucesivas campañas arqueológicas exhumaron un pequeño conjunto de monedas. Asociadas a un nivel de derrumbe, las piezas se situaban sobre una especie de corredor y entre un muro perteneciente a un recinto funerario. Este elemento doméstico está situado cerca de una calle que daba acceso al circo de la ciudad (Bejarano Osorio y Ruivo 2005-2007: 311-325). El contexto arqueológico parece evidenciar encontrarnos antes unas monedas ocultas *ex professo* bajo el muro, aunque estas se encontraban sepultadas bajo la derruida techumbre. Las monedas, provenientes todas de Roma, se encuentran bastante circuladas.

**Bibliografía:** Bejarano Osorio y Ruivo 2005-2007; Ruivo 2008: nº 2.

#### 9.1.4. Reinado de Trajano Decio (249 - 251 d.C.)

# 143 C/ del Mar, nº 19 (Valencia)

C/ DEL MAR, 19, 1985		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Adriano	1	As
Gordiano III	1	Sestercio
Trajano Decio	1	
	1	Antoniniano

**Total de piezas:** 4. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 249-251 d.C. (RIC IV-3 117a)

**Fecha de la moneda más antigua:** 117-138 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Sección de Investigación Arqueológica Municipal (SIAM), Valencia.

**Comentario:** Las distintas campañas sucedidas en los solares de calle del Mar, nº 19-21 pudieron documentar una *domus* (o partes de ella). Pese a que se han constatado niveles republicanos tras el hallazgo de algún que otro fragmento de cerámica campaniense y ánfora, los orígenes constructivos del emplazamiento se remontan al siglo I d.C., evidenciado tras el hallazgo de fragmentos de *terra sigillata aretina*, hispánica, sudgálica y cerámica de paredes finas (Díes Cusí *et al.* 1998: 237-238). El depósito o tesoro fue exhumado en 1985 y en el solar nº 19 de la ya susodicha calle, donde apareció también una cloaca colmatada con cuantiosos restos cerámicos. Las cuatro monedas aparecieron juntas en la esquina oeste, perteneciente a una estructura de habitación erigida con muros de *opus vittatum*. No se documentó ningún tipo de recipiente que pudiera contener las monedas, por lo que podemos suponer que estaban en el interior de una bolsita de tela o cuero. El abandono de la vivienda se ha estimado, en base a este conjunto monetario, en el tercer cuarto del siglo III d.C.

Se trata de un monedero sepultado tras el propio derrumbe de la vivienda, por lo que las monedas fueron perdidas involuntariamente. De este modo, las monedas constituyen un interesante depósito, asociado además con el abandono de la vivienda. Las monedas suponen cuantitativamente una escasa cantidad de dinero, pero representativa de la vida diaria en la ciudad. El periodo de deposición debió situarse sobrepasada la segunda mitad del siglo III d.C., donde el numerario más importante era el sestercio, aunque la presencia del antoniniano en los circuitos comerciales empieza ya a ser significativa,



como demuestra este depósito, con la presencia de un antoniniano (Martínez Chico 2018: 235).

**Bibliografía:** Escrivá Torres 1990; Díes Cusí *et al.* 1998; Martínez Mira 2004-2005: nº 113; Martínez Chico 2018.

# 144 C/ Sevilla, nº 12-14 (Tarragona)

<b>C/ SEVILLA, 12-14, 1999-2000</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Marco Aurelio	1	Sestercio
Alejandro Severo	7	
Orbiana	1	
Filipo I	1	
	2	
Trajano Decio	1	Dupondio
	1	Antoniniano
Herenia Etruscila	1	Sestercio
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	9	Sestercio

**Total de piezas:** 24. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 249-251 d.C. (RIC IV-3 136b)

**Fecha de la moneda más antigua:** 161-180 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museu Nacional Arqueològic de Tarragona.

**Comentario:** Las excavaciones de urgencia realizadas entre 1999-2000 en la C/ Sevilla, nº 12-14 (Tarragona), hallaron un conjunto de monedas. Durante su extracción, se evidenció que las piezas estaban adheridas entre posibles restos de tejido. Por otro lado, el lote se encontraba situado sobre pavimento de *opus signinum* y de una habitación que, destinada a la producción vinícola, contenía una batería de *dolia* vertebradas por una gran canalización. En el mismo estrato de aparición se llegó a documentar un nivel de cenizas, vinculándose este monedero con un incendio, acontecido en la segunda mitad del siglo III d.C. (Díaz García *et al.* 2005: 69-76).

La conservación de las monedas es muy mala, debido al efecto del fuego sobre las mismas. A nivel cualitativo, el predominio del sestercio es abrumador, aunque la introducción del antoniniano en los circuitos comerciales irá copando progresivamente un papel más destacado, aunque en este depósito solo se encuentre un antoniniano

(como en el de C/ del Mar, nº 19, también bajo Trajano Decio). Además, la variedad de las monedas sugiere que el numerario se extrajo directamente de la circulación.

**Bibliografía:** Díaz García *et al.* 2005; Martínez Mira 2007: nº 142.

# 145 Los Torrejones (Yecla, Murcia)

LOS TORREJONES, 1985		
Monedas provinciales romanas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Carthago Nova</i>	1	As
Monedas romanas		
Diva Faustina I	1	Sestercio
Diva Faustina II	1	
Cómodo	1	
Septimio Severo	1	
Gordiano III	1	
Filipo II	2	
Trajano Decio	1	

**Total de piezas:** 9. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 249-251 d.C. (RIC IV-3 124c)

**Fecha de la moneda más antigua:** 37-41 d.C. (RPC I 185).

**Localización:** Museo Arqueológico de Yecla (Murcia).

**Comentario:** Eran las excavaciones de 1985 en la *villa* romana de Los Torrejones, cuando apareció este tesorillo en el denominado sector II; más concretamente en un cuadrante a casi dos metros de profundidad tras excavar un estrato de destrucción. “*Las monedas se encontraban mezcladas con la tierra sin ningún recipiente que las contuviera, y si lo tuvieron, debió ser una bolsa cuyo tejido se destruyó con el paso del tiempo. A pesar de la capa de óxido que las cubría y de encontrarse dos de ellas pegadas (Faustina I y Septimio Severo), su estado de conservación, relativamente bueno, favoreció su posterior limpieza*” (Amante Sánchez 1986: 54).

La parte numismática en la documentación del tesoro la firma Lechuga Galindo (1986: 58), quien explica que “*se trata de un reducido grupo de piezas (inferior en número a los de Talamanca, Pollentia o Masnou), algunas de las cuales poseen una gran calidad, fruto, probablemente, de su escasa circulación, pero que, al mismo tiempo, incluye también ejemplares muy desgastados y de bajo peso. Por otra parte, exceptuando la anormal inclusión de la moneda de Cartago Nova (acuñada a nombre*

de Calígula), *el resto de emisiones se sitúan en un margen de tiempo relativamente corto: desde mediados del s. II d.C., a la mitad del s. III d.C., con un claro predominio de estas últimas, todo lo cual descarta la evidencia de un largo y paciente proceso de atesoramiento. Esta serie de datos, circunscritos a la propia comarca de Yecla, junto a otros que hemos tenido ocasión de recoger en distintos museos y colecciones de nuestra región, parece que nos permiten afirmar, por el momento, la existencia de unas condiciones monetarias semejantes a las de otros puntos del Levante y Cataluña: básicamente, un dominio claro del sextercio, en regresión hacia la mitad del siglo, y una leve, o prácticamente nula introducción y consolidación del antoniniano hasta el reinado de Galieno*". Gracias a este tesoro comprobamos que la moneda hispano-romana o cívica aún circulaba, si bien como numerario residual y/o anecdótico, hasta mediados del siglo III d.C.

**Bibliografía:** Amante Sánchez y Lechuga Galindo 1986; Martínez Mira 1995-1997: nº 23 y 2007: nº 023; Lledó Cardona 2007: 191.

# 146 Miróbriga (Santiago do Cacém, Setúbal)

MIRÓBRIGA, CA. 1960		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Maximino I	1	Sestercio
Gordiano III	3	
Filipo I	1	
Otacilia Severa	1	
Herenia Etruscila	1	

**Total de piezas:** 7. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 249-251 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 235-236 d.C. (RIC IV-2 49).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio (?).

**Comentario:** Almeida (1964: 38-40 y 66-68) nos habla de un hallazgo de 7 sestercios de muy buena conservación encontrados durante unos sondeos en el peristilo de una habitación, que parece relacionarse con una *villa* lusitana llamada 'Periquito'. El autor ya sugirió que las monedas oscilaban entre los años 235 y 251 d.C. pero solamente describió tres sestercios de Maximino I, Gordiano III y Otacilia Severa (respectivamente del tipo RIC IV-2 49, 254a y 209a). Posteriormente se sumaron cuatro sestercios más,

como dos de Gordiano III, uno de Filipo I y otro Herenia Etruscila. Se trataría de un monedero bastante homogéneo de sestercios y en un contexto de *villa* romana.

**Bibliografía:** Almeida 1964; Ruivo 2008: nº 13.

# 147 *Pollentia I*, Alcudia (Mallorca, Baleares)

<b>POLLENTIA I, 1957-1963</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Trajano	1	Sestercio
Marco Aurelio	1	
Diva Faustina I	2	
Caracalla	1	
Alejandro Severo	2	
Gordiano III	2	
Filipo I	2	
Trajano Decio	1	
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	5	Sestercio

**Total de piezas:** 17. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 249-251 d.C. (RIC IV-3 126d).

**Fecha de la moneda más antigua:** 98-117 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Este tesoro apareció en las excavaciones llevadas a cabo entre 1957 y 1963 en la casa grande del sector de Sa Portella, en Alcudia (Mallorca). Estudiado por Mattingly (1983) se trata de un pequeño depósito de 17 monedas, pese que al mencionado autor solo describiera 12 sestercios, algo que Martínez Mira (1995-1997: nº 21) lo achaca a que los 5 sestercios restantes del lote estuvieran frustrados, motivo por el cual Mattingly los omitiera. Debido al desgaste de las piezas se ha estipulado una ocultación posterior al 270 d.C. (Mattingly 1983: 269).

**Bibliografía:** Tarradell 1977: 28; Mattingly 1983; Martínez Mira 1995-1997: nº 21, 2004-2005: nº 021 y 2007: 021\*.

# 148 Valeria, Valera (Las Valeras, Cuenca)

VALERIA, S. XX		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Antonino Pío	4	Sestercio
	2	Dupondio
Cómodo	1	Sestercio
Julia Mamea	1	
Filipo I o II	1	
Herenia Etruscila	1	Dupondio
Sin identificar		
Frustra	5	Sestercio

**Total de piezas:** 15. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 249-251 d.C. (RIC IV-3 136).

**Fecha de la moneda más antigua:** 138-161 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Durante las excavaciones de Valeria se halló un tesoro compuesto por 15 monedas, las cuales fueron encontradas en un nivel de incendio. La intervención se produjo al este del Ninfeo, donde había una gran presencia de fragmentos de madera carbonizada. Muchas de las monedas, que se encuentran muy desgastadas, se encontraron adheridas entre los mencionados carbones. En acuerdo con esto, parece tratarse de un monedero abandonado o perdido, ante al imprevisto de un incendio, documentado a partir de la segunda mitad del siglo III d.C., por lo que no ha de vincularse con las invasiones bárbaras. Al igual que otros enclaves, Valeria desde el punto de vista arqueológico asiste a un cambio interno y funcional.

**Bibliografía:** Osuna Ruiz *et al.* 1978: 76-79; Martínez Mira 1995-1997: nº 20.

**9.1.5. Reinado de Treboniano Galo (251 - 253 d.C.)**

# 149 Av. Antonio Machado (Benalmádena, Málaga)

<b>AV. ANTONIO MACHADO, 2005</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Adriano	2	Sestercio
Elio	1	
Antonino Pío	6	
Marco Aurelio	9	
Cómodo	1	
Septimio Severo	2	
Caracalla	2	
Alejandro Severo	19	
Maximino I	3	
Gordiano I	1	
Gordiano III	14	
Filipo I	9	
Filipo II	2	
Trajano Decio	5	
Herenio Etrusco	1	
Treboniano Galo	1	
Volusiano	5	
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	17	Sestercio

**Total de piezas:** 100. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 251-253 d.C. (RIC IV-3 253).

**Fecha de la moneda más antigua:** 117-138 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico de Málaga.

**Comentario:** La paralización de unas obras de entubamiento por el afloramiento de diversos materiales arqueológicos en la Av. Antonio Machado (Benalmádena), forzó una excavación de urgencia en el año 2005. Los trabajos arqueológicos pusieron de relieve la existencia de una *villa* marítima. En una de las habitaciones de la vivienda, pavimentada con *opus signinum* (Fig. 9.5), se encontró este curioso tesoro de sestercios, los cuales se hallaron junto a una argolla de hierro, correspondiéndose seguramente con el mismo cierre de la bolsa, la cual pudo haber contenido las monedas (Dorado Cantero *et al.* 2016-2017: 57).



Fig. 9.5. Los sestercios durante su aparición. Cortesía de M. Vila Oblitas.

El estado de conservación de los sestercios es paupérrimo y sus superficies se caracterizan por presentar una fuerte pátina negra, tal vez porque estuvieron sepultadas por un estrato de ceniza y derrumbe; sea como fuere, es posible que la *villa* fuera destruida durante la segunda mitad del siglo III d.C. Se trata de un total de 100 sestercios, aunque 2 están pegados aún (quedando a la vista sus dos anversos). Las monedas proceden todas de la ceca de Roma, ajustándose, durante esta mitad de siglo, al común predominio del sestercio en la circulación monetaria.

**Bibliografía:** Martínez Mira 2007: nº 137; Dorado Cantero *et al.* 2016-2017.

# 150 Pozo manantial nº 2 de La Alcudia (Elche, Alicante)

POZO MANANTIAL Nº 2 DE LA ALCUDIA, CA. 1950		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
¿Trajano?	1	Sestercio
Treboniano Galo	1	

**Total de piezas:** 2. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 251-253 d.C. (RIC IV-3 121).

**Fecha de la moneda más antigua:** 98-117 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico y de Historia de Elche.

**Comentario:** Nos encontramos ante otro conjunto monetario depositado en el interior de un segundo pozo manantial de La Alcudia (Elche), sin que conozcamos más datos al respecto. Si bien este pozo se encuentra también en el denominado sector 6F, su descubrimiento se produjo en posteriores campañas de la década de 1950. Por último,

sobre la primera moneda hay serias dudas de que pertenezca a Trajano (Abascal Palazón y Alberola Belda 2007: 179, nº 1027).

**Bibliografía:** Ramos Folqués 1963; Abascal Palazón y Alberola Belda 2007: 131-134; Martínez Mira 2007: nº 147.

# 151 Sepultura nº 6 de C/ Aire, nº 62-64 (Águilas, Murcia)

SEPULTURA Nº 6 DE C/ AIRE, 1997		
Monedas romanas		
Emisor	Nº	Denominación
Gordiano III	1	Sestercio
Treboniano Galo	1	
Sin identificar		
Frustra	1	As

**Total de piezas:** 3. **Tipo:** Funerario.

**Fecha de la moneda más reciente:** 251-253 d.C. (RIC IV-3 103).

**Fecha de la moneda más antigua:** ss. I-II d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico de Águilas (Murcia).

**Comentario:** Se trata de un humilde depósito funerario asociado a la tradición del ‘Óbolo de Caronte’. Los trabajos arqueológicos desarrollados en la necrópolis urbana de Águilas en el año 1997 pusieron de manifiesto la existencia de varias tumbas. En la número 6 se localizó un ajuar compuesto por una jarra tipo Bonifay 50 y una escudilla o plato tipo Hayes 6C (Fig. 9.6).



Fig. 9.6. Ajuar funerario de la sepultura nº 6 de calle Aire, 62-64 (Águilas). De ‘Tesoros. Materia, ley y forma’ (Murcia).



Dentro de la jarra fueron encontrados dos sestercios, mientras que una tercera moneda se localizó en el interior de la boca del difunto. Precisamente esta última parece tratarse de un as de los siglos I-II d.C., aunque caracterizado por una fuerte corrosión al haber estado en contacto directo con la descomposición del cadáver. Las otras dos monedas son sestercios de Gordiano III y Treboniano Galo. Probablemente el primer sestercio sea del tipo *RIC IV-3 290*, acuñado sobre el 240 d.C., mientras que el segundo del tipo *RIC IV-3 103*, fechado entre el 251-253 d.C. Atendiendo al sestercio de Treboniano Galo, la cronología del conjunto monetario se situaría posterior a la segunda mitad del siglo III d.C.

***Bibliografía:*** Hernández García y López Martínez 2011: 120; Lechuga Galindo 2015a: 50.

### 9.1.6. Reinado de Valeriano I (253 - 260 d.C.)

#### # 152 Benicató (Nules, Castellón)

<b>BENICATÓ, CA. 1970</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Marco Aurelio	1	Sestercio
Cómodo	1	
Clodio Albino	1	
Heliogábalo	1	
Julia Soemias	1	
Alejandro Severo	2	
Julia Mamea	2	
Gordiano III	2	
Filipo I	1	
Herenia Etruscila	1	
Treboniano Galo	1	
Valeriano I	1	
Diva Mariniana	1	

**Total de piezas:** 16. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 256-257 d.C. (RIC V-1 181).

**Fecha de la moneda más antigua:** 168 d.C. (RIC III 960).

**Localización:** Museo de Bellas Artes de Castellón.

**Comentario:** Estamos ante un lote de monedas procedente sin más datos que la *villa* romana de Benicató (Nules), a pesar de haberse hallado durante el transcurso de unas excavaciones de la década de 1970. No obstante, fueron publicadas por Ripollès (1977: 145-154) y el conjunto monetar parece estar asociado a un estrato de destrucción o nivel de amortización de una de las habitaciones domésticas. Se desconocen más datos, pero creemos que las monedas, todas de la ceca de Roma, forman un monedero muy homogéneo o coherente; posiblemente, todas las piezas estaban en el interior de alguna bolsita, abandonada ante la destrucción de la vivienda.

**Bibliografía:** Ripollès 1977; Martínez Mira 1995-1997: nº 24 y 2004-2005: nº 024\*.

# 153 *Pollentia* IV, Alcudia (Mallorca, Baleares)

<b><i>POLLENTIA</i> IV, 1995-1997</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Adriano	1	Sestercio
Marco Aurelio	1	
Lucila	1	
Cómodo	1	
Septimio Severo	2	
Alejandro Severo	4	
Julia Mamea	1	
Maximino I	3	
Gordiano III	5	
Filipo I	1	
Otacilia Severa	1	
Filipo II	1	
Trajano Decio	2	
Treboniano Galo	2	
Valeriano I	1	

**Total de piezas:** 27. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 253 d.C. (RIC V-1 154).

**Fecha de la moneda más antigua:** 117-138 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Entre 1995-1997 se llevó a cabo una excavación en el sector de Can Reinés de *Pollentia*, identificado como el foro romano de la ciudad. El lote de monedas se halló en el interior de la habitación V, justo en frente de las *tabernae*. Esta habitación se corresponde con un espacio delimitado bastante grande y se ha interpretado como un almacén donde se moldeaba y soplaba vidrio (así lo sugieren los diversos restos de escoria, cenizas y arena lavada). De este espacio también proceden diversos hallazgos monetarios de los siglos II y III d.C., además de una estatuilla broncea de Mercurio. Precisamente en base a todos estos materiales, se ha sugerido una destrucción acontecida sobre la década del 280 d.C. (Mattingly 2005: 65-70). Las monedas corresponden todas con la ceca Roma, aunque hay cierta discrepancia sobre la cantidad exacta. Sea como fuere, sin que consten más datos como un posible nivel de destrucción, el conjunto monetario forma un monedero muy homogéneo, por lo que creemos que fue perdido involuntariamente (y no ocultado).

**Bibliografía:** Mattingly 2005; Martínez Mira 2007: nº 146.

# 154 Quinta das Cortes, Soalhães (Marco de Canavezes, Oporto)

<b>QUINTA DAS CORTES, 1999</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Domiciano	1	Sestercio
Trajano	1	
Adriano	2	
Antonino Pío	4	
Diva Faustina I	1	
Marco Aurelio	2	
Faustina II	4	
Cómodo	1	
Septimio Severo	1	
Julia Domna	1	
Maximino I	2	
Gordiano III	1	
Filipo I	1	
Valeriano I	1	
<b>Monedas no examinadas</b>		
-	7	Sestercio
<b>Monedas sin identificar</b>		
Frustra	8	Sestercio

**Total de piezas:** 23. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 253-260 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 81-96 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En 1999 mientras se procedía a allanar un terreno de Quinta das Cortes (Soalhães), una retroexcavadora extrajo un conjunto de monedas bronceas sin que podamos saber la cantidad exacta del lote original. Muchos de los sestercios fueron recogidos por niños que jugaban cerca, dividiéndose el tesoro en diferentes lotes entre varios vecinos. Los restos que afloraron en superficie, tras la acción de la retroexcavadora, fueron diversos, desde restos cerámicos de cocina hasta abundantes téglulas e ímbrices. Todo ello corresponde a una antigua vivienda romana como una villa. Pinto (2004: 189-191) cuenta que pudo examinar 31 sestercios, pese a que identificó después 23; si bien esta cifra quedó reducida a 18 sestercios, que son los que están correctamente documentados. Nos encontramos ante un tesorillo con una amplia cronología en cuanto a sus *termini ante quem* y *post quem*, comprendidos entre los

reinados de Domiciano y Valeriano I, y jalonándose al frente de diferentes sestercios procedentes de Roma.

**Bibliografía:** Pinto 2004; Martínez Mira 2007: nº 150.

# 155 Vilauba (Camós, Girona)

<b>VILAUBA, CA. 1980</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Antonino Pío	2	Sestercio	Roma
Faustina I	2		
Marco Aurelio	2		
Faustina II	3	Sestercio	
	1	As	
Septimio Severo	3	Sestercio	
Julia Domna	1		
Caracalla	1	Sestercio	Roma
Alejandro Severo	4		
Maximino I	1		
Gordiano III	5		
Filipo I	3		
Trajano Decio	1		
Galieno	1		
Valeriano I	1	Antoniniano	<i>Lugdunum</i>
Mariniana	1	Sestercio	Roma
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	15	Sestercio	Roma (?)

**Total de piezas:** 47. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 258-259 d.C. (RIC V-1 12).

**Fecha de la moneda más antigua:** 133-161 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museu Arqueològic Comarcal de Banyoles.

**Comentario:** Este tesoro fue descubierto en la década de 1980, tras las distintas campañas efectuadas hasta 1988 en la *villa* romana de Vilauba, en Camós (Gerona). El tesorillo apareció en la ‘habitación 30’, cerca de una banqueta adosada a un muro y que, a ras de suelo, resguardaba una olla. Precisamente fue en el interior de esta cerámica, de cocina y cocción oxidante, donde apareció el conjunto de monedas y las cuales, debido al derrumbe de la habitación, se encontraron dispersas por todo el lugar (Fig. 9.7).



Fig. 9.7. Hallazgo del tesoro (Roure Bonaventura et al. 1986-1989: 273, fot. 5).

Las monedas están muy desgastadas imposibilitando asegurar algunas fechas como la apertura del conjunto. En cuanto al cierre, si bien hay un sestercio de Galieno que se data en el 254 d.C. (*RIC* V-1 248), la moneda más moderna es el antoniniano de Valeriano I, con una fecha entre el 258-259 d.C. (*RIC* V-1 12). Sin embargo, Martínez Mira (2004-2005: n° 028) cree que el antoniniano de Claudio II (*RIC* V-1 167/168) aparecido sobre el pavimento de *opus signinum* de la ‘habitación 26’ es contemporáneo a la formación del tesorillo, por lo que sitúa el conjunto monetario de Vilauba en el reinado de Claudio II, y no en el de Valeriano I. Nosotros nos decantamos por considerar el tesoro como tal, atendiendo solo a su contenido. Otro aspecto a considerar es que el sestercio de Julia Domna descrito por los arqueólogos como procedente de Alejandría (Roure Bonaventura *et al.* 1986-1989: 273, n° 14) es en realidad una acuñación de Roma (seguramente la *RIC* IV-1 863).

**Bibliografía:** Roure Bonaventura *et al.* 1986-1989; Cepeda Ocampo 1996: n° 4; Martínez Mira 1995-1997: n° 28 y 2004-2005: n° 028; Lledó Cardona 2007: 35.

9.1.7. Reinado de Galieno (253 - 268 d.C.)

# 156 Algara, Bermaño (Perbes, Miño, A Coruña)

ALGARA, 1916			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Caracalla	2	Antoniniano	Roma
Gordiano III	7		
Filipo I	18		
	1	Antoniniano	Antioquía
Otacilia Severa	7		
Filipo II	8		
Traiano Decio	4		
	4		
Herenia Etruscila	2	Antoniniano	Roma
Herenio Etrusco	3		
Hostiliano	1		
Treboniano Galo	3		
	4		
Volusiano	1	Antoniniano	Mediolanum
	2		
Valeriano I	1		
	1		
	2		
Diva Mariniana	1	Antoniniano	Roma
Valeriano II	1		
	1		
	4		
Galieno	4		
			Roma

**Total de piezas:** 77. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 258-259 d.C. (RIC V-1 12).

**Fecha de la moneda más antigua:** 215 d.C. (RIC IV-1 260b).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Del tesoro de la finca de Algara (Bermaño), descubierto en 1916 durante las comunes labores agrícolas, solo hay documentado 77 antoninianos. Las primeras noticias sobre este conjunto fueron escritas por Martínez Salazar (1916a: 217-230 y 1916b: 249-253), quien pudo describir únicamente algo más de una cuarentena de piezas. No obstante, el tesoro pudo superar la cifra de 1.500 antoninianos, los cuales se encontraban en el interior de una urna cerámica. Posteriormente Aulló Costilla (1955: 9-23) completó la cifra con 30 antoninianos más, rescatados de una colección privada. Si bien se conoce un escaso 5% del contenido original, este ratifica la perduración del

viejo antoniniano de Caracalla y como las monedas más recientes que sepamos de todo el conjunto. Martínez Mira 2004-2007: n° 043) difiere en el número de antonianos documentados con Cepeda Ocampo (1996: n° 5 y 2002: 415, Fig. 1), quien reduce la cantidad a 62.

**Bibliografía:** Martínez Salazar 1916a y 1916b; Aulló Costilla 1955; Pereira *et al.* 1974: n° 32; Cepeda Ocampo 1996: n° 5; Martínez Mira 1995-1997: n° 43 y 2004-2005: n° 043; Vila Franco 2016: n° 150.

# 157 Altafulla II (Tarragona)

ALTAFULLA II, 1996			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Adriano	2	Sestercio	Roma
Antonino Pío	2		
Marco Aurelio	1		
Cómodo	1		
Septimio Severo	1		
Alejandro Severo	1		
Maximino I	1		
Gordiano III	3		
Treboniano Galo	1		
Herenia Etruscila	1		
Galieno	1		
Sin identificar			
Frustra	1	Sestercio	-

**Total de piezas:** 16. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 255-257 d.C. (RIC V-1 221 o 223).

**Fecha de la moneda más antigua:** 122-128 d.C. (RIC II 613, 644 o 646).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Las excavaciones de 1996 en la *villa* romana de Els Munts (Altafulla, Tarragona) (Tarrats Bou *et al.* 1998; Macias Solé *et al.* 2000) rescataron un interesante conjunto compuesto de sestercios. El lugar exacto de aparición sucedió en la habitación n° 4600, donde se documentó un estrato de techumbre derruida asociado a las monedas. Cerca de la puerta se documentaron restos de un esqueleto humano carbonizado, correspondiéndose con un varón que falleció durante el incendio. Este individuo apareció sobre el pavimento y huía del fuego; desgraciadamente le cayó la techumbre



cuando se disponía a abandonar la habitación. En su mano derecha se encontró una lucerna del tipo Dressel 20 y, al lado del cuerpo, el ya mencionado conjunto, cuyas monedas se encontraban dispuestas cilíndricamente, constituyendo una especie de caña o cartucho de tela o piel (Marot Salsas 1998: 218-220). Es un hallazgo importante y revelador al enseñarnos la moneda broncea utilizada en la segunda mitad del siglo III d.C. Al igual que en el tesoro del pecio Cabrera III, datado también en el reinado de Galieno y compuesto por sestercios, todas las monedas proceden de la ceca Roma.

**Bibliografía:** Tarrats *et al.* 1998; Marot Salsas 1998; Macias *et al.* 2000; Martínez Mira 2000-2001: nº 99; Lledó Cardona 2007: 109-110 (como Els Munts).

# 158 Bares II (Ortigueira, A Coruña)

<b>BARES II, 1947</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Septimio Severo	1	Denario	
Gordiano III	14	Antoniniano	Roma
	1		
Filipo I	4		
Filipo II	2		
	1		Antioquía
Otacia Severa	2	Antoniniano	Roma
Trajano Decio	5		
Herenia Etruscila	4		
Treboniano Galo	12		
Volusiano	8		
	1	-	
Valeriano I	31	Antoniniano	Roma
	9		Asia
	3		Antioquía
	2		<i>Viminacium</i>
	39		-
Diva Mariniana	3		Roma
Galieno	47	Antoniniano	Galia
	3		Asia
	4		<i>Mediolanum</i>
	1		
	21		-
Salonino	1	Antoniniano	Roma
	1		Asia
	1		<i>Mediolanum</i>
Salonina	46	Antoniniano	Roma

	1		Asia
	1		<i>Viminacium</i>
	7		-
Valeriano II	8		Roma
	1		Galia
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	282	Antoniniano	-

**Total de piezas:** 563. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 256-257 d.C. (RIC V-1 26).

**Fecha de la moneda más antigua:** 202-210 d.C. (RIC IV-1 295a).

**Localización:** Museo Provincial de Lugo.

**Comentario:** Era 1947 cuando, en el espigón del puerto de Bares en Ortigueira, se halló un conjunto de 700 antoninianos. Las monedas poseían una fuerte capa de óxido. Al año siguiente de su descubrimiento, dicho tesoro fue adquirido por el Museo Provincial de Lugo. Al parecer el tesoro debió ascender a las 1.000 monedas originariamente, aunque las que están hoy día en el museo deben ser las de peor de conservación. En el pasado se pudieron identificar 42 ejemplares (Vázquez Seijas 1953: 304-308 y Cavada Nieto 1973: 755). Sin embargo, Cepeda Ocampo (1996: 475-483, nº 17 y 2002: 415, Fig. 1) revisó los fondos del Museo de Lugo, aumentando el número de ejemplares hasta los 563 (incluido un denario de Septimio Severo, la moneda más antigua). Este último autor cree además que el conjunto se ocultó sobre el 266 d.C. en base a la quinta serie de Galieno, emitida en Roma y propuesta por Besly y Bland (1983: nº 1320).

**Bibliografía:** Vázquez Seijas 1953; Cavada Nieto 1973; Pereira *et al.* 1974: nº 34; Cepeda Ocampo 1996: nº 17 y 2002: 415, Fig. 1; Martínez Mira 1995-1997: nº 32 y 2004-2005: nº 032.

# 159 D'Eula (Crevillente, Alicante)

<b>D'EULA, CA. 1980</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Trajano	1	Sestercio	Roma
Adriano	3		
Marco Aurelio	1		
Caracalla César	1		
Antonino Pío	4		

Marco Aurelio	3		
Lucio Vero	1		
Faustina II	5		
Cómodo	1		
Septimio Severo	1		
Alejandro Severo	1		
Julia Mamea	3		
Maximino I	1		
Máximo	1		
Gordiano III	4		
	2	Antoniniano	
Filipo I	5	Sestercio	
	2	Antoniniano	
Otacia Severa	1	Sestercio	
Filipo II	1		
Treboniano Galo	4		
	1	Antoniniano	Antioquía
Emiliano	1	Sestercio	Roma
Valeriano I	1		
	1	Antoniniano	
Galieno	2	Sestercio	
	1	Antoniniano	Asia
Salonina	1		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	4	Sestercio	-

**Total de piezas:** 62. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 258-259 d.C. (RIC V-1 64).

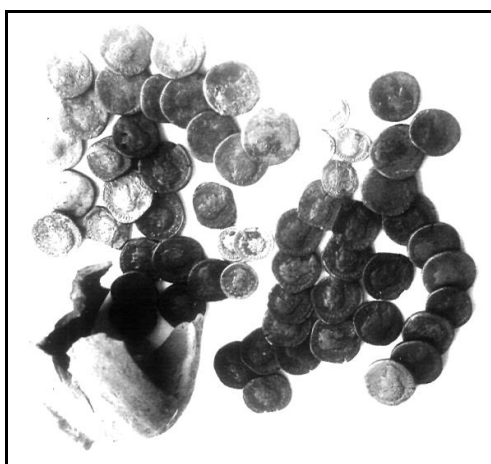
**Fecha de la moneda más antigua:** 98-117 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** No se sabe la fecha exacta de aparición, pero seguramente todo ocurrió en la década de 1980, cuando en un paraje conocido como D'Eula en Crevillente y de forma casual, mientras las comunes labores agrícolas, se localizaron esparcidas unas monedas, acompañadas de los restos de una pequeña vasija de pasta oxidante (Fig. 9.8) (González Prats y Abascal Palazón 1987: 183).

Debido al desgaste de los sestercios, sus autores erróneamente catalogaron algunas de las monedas, las cuales formaban la apertura del conjunto; así ocurre con el primer sestercio de Adriano, confundido con uno de Nerón; el segundo de Marco Aurelio, identificado como Domiciano; el tercero, claramente de Caracalla César, catalogado como Antonino Pío; y el séptimo, seguramente de Cómodo, también confundido con un

sestercio de Antonino Pío. Asimismo, del lote de monedas en teoría frustras por sus autores, también podemos corregir -dentro del límite que suponen unas fotografías de mala calidad y en blanco y negro-, que la número 50 pertenece a Faustina II, la 51 a Adriano, la 54 también a Adriano, la 55 de nuevo a Faustina II, la 56 a Galieno, la 57 también pertenece a Adriano, la 58 a Septimio Severo, la 59 a Faustina II y, finalmente, la 60 a Trajano (González Prats y Abascal Palazón 1987: 185-196). De confirmarse que esta última sea la pieza más antigua, habría que revisar el resto de monedas frustras, ya que algunas parecen pertenecer a Claudio I (exactamente las número 52, 61 y 62, del catálogo presentado por los autores); por desgracia, su alto desgaste impide precisar más.



*Fig. 9.8. El conjunto monetar junto con el recipiente que contenía una parte del mismo (González Prats y Abascal Palazón 1987: 184).*

El tesoro de D'Eula se compone aplastantemente de sestercios siendo los escasos 5 antoninianos una muestra casi casual del ahorro. Los sestercios presentan un desgaste muy importante, jalándose un numerario desde finales del siglo I hasta los últimos años del III d.C. En efecto, como indican González Prats y Abascal Palazón (1987: 192), la exclusiva presencia de sestercios dentro de la producción de bronce prueba una vez más el mantenimiento del sistema monetario altoimperial. D'Eula, por ello, es un ejemplo paradigmático de un ahorro que evidencia la longeva perduración de la numeraria, tanto antonina como severa, en los circuitos comerciales. El motivo de su ocultación, fechada sobre la década del 260 d.C., se ha vinculado, sin embargo, con las invasiones bárbaras acontecidas en dicho siglo.

**Bibliografía:** González Prats y Abascal Palazón 1987; Cepeda Ocampo 1996: nº 1; Martínez Mira 1995-1997: nº 46; Lledó Cardona 2007: 165-166.

# 160 Foz do Rio Arade (Portimão, Faro)

FOZ DO RIO ARADE, 1982			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Hostiliano	1	Antoniniano	Roma
Emiliano	1		<i>Mediolanum</i>
Valeriano I	1		<i>Viminacium</i>
	1		Roma
Diva Mariniana	1		
Galieno	8	Antoniniano	<i>Mediolanum</i>
	3		Roma
	1		Asia
	1		Galia
Salonina	1		

**Total de piezas:** 19. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 267-268 d.C. (RIC V-1 179).

**Fecha de la moneda más antigua:** 250-251 d.C. (RIC IV-3 177b).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Según Teichner (1995: 281-288), las monedas se hallaron en las playas del sur de Portimão, en donde afloraron monedas romanas del siglo III d.C. Parece tratarse de los antiguos restos de un naufragio de época, aunque es solo una mera hipótesis deducida tras los pocos materiales numismáticos documentados. Este conjunto era llamado anteriormente como Portimão II (Martínez Mira 2000-2001: nº 100), pero Ruivo (2008: nº 11), quien accedió al lote original, reubicó el conjunto en Foz do Rio Arade, además de revisar las piezas.

**Bibliografía:** Teichner 1995; Martínez Mira 2000-2001: nº 100; Ruivo 2008: nº 11.

# 161 Honcalada (Valladolid)

HONCALADA, 1974			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Gordiano III	2	Antoniniano	Roma
Filipo I	6		
Filipo II	1		
Trajano Decio	1	Antoniniano	<i>Mediolanum</i>
Treboniano Galo	5		Roma
Volusiano	2		
Valeriano I	2		

	1	Antoniniano	<i>Mediolanum</i>
Galieno	3		Roma
	1		Siscia
	1		Asia
Salonina	1		Roma

**Total de piezas:** 26. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 264-266 d.C. (RIC V-1 586).

**Fecha de la moneda más antigua:** 240 d.C. (RIC IV-3 34).

**Localización:** Museo de Valladolid.

**Comentario:** Mientras se efectuaban labores agrícolas en la finca de ‘Las Cañadas’, en Honcalada, cerca de Salvador de Zapardiel (Valladolid), se encontró un pequeño conjunto de monedas dispersas sobre la tierra. Únicamente una rápida intervención de las autoridades evitó la total dispersión del tesoro. Las monedas se descubrieron un otoño de 1974 de las cuales únicamente se pudieron salvar 26. No es mucha la cantidad que suponen todos los antoninianos, pero podría tratarse de una bolsa perdida, correspondiéndose durante los años finales del reinado de Galieno. Las monedas poseen una conservación notable, sobre todo las más recientes. Balil Illana y Martín Valls (1979), los autores de la monografía, manifestaron que se trataba de un lote muy representativo del tesoro, cuyo número original desconocemos.

**Bibliografía:** Balil Illana y Martín Valls 1979; Cepeda Ocampo 1996: nº 15 y 2002: 415, Fig. 1; Martínez Mira 1995-1997: nº 44 y 2004-2005: nº 044.

# 162 Les Alqueries (Villareal, Castellón)

LES ALQUERIES, 1947			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Gordiano III	2	Antoniniano	Roma
Filipo I	4		
Otacilia Severa	14		
Trajano Decio	2		
Herenia Etruscila	2		
Treboniano Galo	2		
Volusiano	2		
Emiliano	2		
Valeriano I	16		
	17		
	2	<i>Mediolanum</i>	

Galieno	18	Antoniniano	Roma	
	12		Antioquía	
	1		<i>Lugdunum</i>	
Salonino	4		Antioquía	
	1		Roma	
	1		<i>Lugdunum</i>	
Salonina	13		Roma	
	2		<i>Mediolanum</i>	
	8		Antioquía	
	1		<i>Lugdunum</i>	
Valeriano II	5		Antoniniano	Roma
	1			Antioquía
	1	<i>Lugdunum</i>		
Quieto	1	Antioquía		

**Total de piezas:** 122. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 265 d.C. (RIC V-1 450).

**Fecha de la moneda más antigua:** 241-243 d.C. (RIC IV-3 89).

**Localización:** Museo de Bellas Artes de Castellón.

**Comentario:** El primer autor en referenciar este tesoro, aunque como Castellón de la Plana, fue Mateu y Llopis (1952b: 244-245, nº 535), describiéndolo si bien de forma herrada y como compuesto por 32 denarios. Otro nombre por el que se conoce este tesoro es como de El Madrigal (Vila Real, Castellón), cuyo emplazamiento está definido como *villa* romana, con abundantes restos de terra sigillata hispánica, *dolia*, pesas de telar, ímbrices y ladrillos (sobre el nombre y la confusión historiográfica, *vid.* Martínez Mira 2004-2005: nº 115 y 2007: nº 24\*).

La documentación más precisa de las monedas fue realizada por Ripollès y Gozalbes (1998). El tesoro fue descubierto en 1947, durante la extracción de arcilla en una granja, situada al margen derecho del río Sec de Betxi, cerca de Villareal en el distrito municipal de Les Alqueries (Castellón de la Plana). Tras la demolición de un muro de época romana, las monedas se encontraron en el interior de un jarro esférico y pasta reductora. En el interior se hallaron 144 antoninianos (aunque 22 de ellos, pertenecientes a Galieno, Salonina y Valeriano II, se dispersaron).

Ripollès y Gozalbes (1998: 74) indican que hasta hace poco cualquier tesoro hispano que cerraba con Galieno era interpretado como una evidencia, más o menos directa, de las invasiones bárbaras procedentes del Rin y Danubio durante los reinados de Valeriano / Galieno, Póstumo y sus sucesores. Sin embargo, otra hipótesis alternativa

puede ser la piratería acometida a lo largo del Levante español y a mano de los francos, quienes servían como auxiliares en la armada de Póstumo.

Mucho de los tesoros hispanos, que cierran en la década del 260 d.C., tienden a aparecer a lo largo de la vía Augusta, minada además de distintos miliarios y erigidos por estas fechas. Estas evidencias permiten relacionar ocultaciones (como la de Les Alqueries o Mas d'Aragó) con la presencia de diversas tropas movilizadas y que, enfrentadas por la lucha existente entre Galieno y Póstumo, se desarrollaron en Hispania durante los años 266-267 d.C. (Ripollès y Gozalbes 1998: 74-77). En cualquier caso, este tesoro no contiene monedas ni de Galieno ni de Póstumo, aunque las emisiones de Valeriano II son del periodo de Galieno, al ser este el padre reinante.

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1952b: n° 535; Pereira *et al.* 1974: n° 48; Ripollès y Gozalbes 1998; Cepeda Ocampo 1996: n° 2 y 2002: 415, Fig. 1; Martínez Mira 1995-1997: n° 42 y 2000-2001: n° 42\*; Lledó Cardona 2007: 142.

# 163 Loews Hotel Monte-Carlo (o Portugal 1967)

<b>LOEWS HOTEL MONTE-CARLO, ANTE 1967</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Maximino I	1	Sestercio
Filipo I	1	
Valeriano I	1	
Galieno	1	

**Total de piezas:** 4. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 257-258 d.C. (RIC V-1 229).

**Fecha de la moneda más antigua:** 238 d.C. (RIC IV-2 40).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En 1976 fueron vendidas en el entonces Loews Hotel Monte-Carlo (Mónaco), hoy conocido como Fairmont Monte Carlo, importante resort de lujo, una serie de monedas, probablemente parte de un tesoro portugués hallado con anterioridad a 1967. Se trataban de sestercios de los cuales ha quedado constancia los relativos a Maximino I, Filippo I, Valeriano I y Galieno. Por desgracia se desconocen más datos.

**Bibliografía:** Bost *et al.* 1992a: 102-103, nota 9 y 104; Cepeda Ocampo 1996: n° 7; Martínez Mira 1995-1997: n° 26; Ruivo 2008: n° 34.



# 164 Los Villares (Villanueva de Azoague, Zamora)

LOS VILLARES, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Gordiano III	1	Antoniniano	Roma
Filipo I	3		
Trajano Decio	1		
Treboniano Galo	2	Antoniniano	<i>Viminacium</i>
Valeriano I	2		Roma
	1		Asia
Galiano	1		<i>Lugdunum</i>
Salonina	1		Asia

**Total de piezas:** 12. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 258-259 d.C. (RIC V-1 18).

**Fecha de la moneda más antigua:** 241-243 (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Una de las excavaciones llevadas a cabo en el yacimiento romano de Los Villares (Villanueva de Azoague) descubrió este pequeño conjunto monetario de antoninianos. Las monedas se hallaron todas juntas y asociadas a materia orgánica que parece relacionarse con el contenedor perecedero (posiblemente una bolsa de tela o cuero) el cual contenía los antoninianos. Rodríguez Casanova (2002: 55-63 y 160) únicamente recoge las fotografías de dos monedas (RIC V-1 18 y 68 o 70, según ella las más recientes del tesoro). El paradero actual del material numismático se desconoce, aunque seguramente está disperso en el comercio.

**Bibliografía:** Rodríguez Casanova 2002: 55-63 y 160; Martínez Mira 2004-2005: nº 118.

# 165 Lucense X (Galicia)

LUCENSE X, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Heliogábalo	1	Antoniniano	Roma
Gordiano III	9		
Filipo I	1		
Filipo II	1		
Otacilia Severa	1		
Trajano Decio	4		

Herenio Etrusco	1		
Herenia Etruscila	1		
Treboniano Galo	2	Antoniniano	Antioquía
	1		Roma
	1		<i>Mediolanum</i>
Volusiano	4	Antoniniano	Roma
Emiliano	1		
Valeriano I	9		<i>Mediolanum</i>
	3		Antioquía
	2		
Valeriano II	1	Antoniniano	Roma
	1		<i>Mediolanum</i>
Divo Valeriano II	2		Roma
	1		<i>Lugdunum</i>

**Total de piezas:** 47. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 259 d.C. (RIC V-1 262).

**Fecha de la moneda más antigua:** 218-222 d.C. (RIC IV-2 155).

**Localización:** Museo Provincial de Lugo.

**Comentario:** Este material fue publicado por Cavada Nieto (1994 y 1995) como hallado en 1923, durante las labores de pavimentación dentro de las murallas de la ciudad de Lugo, exactamente en la C/ San Fernando. Sin embargo, parece que hay una duplicación con otros dos tesoros, con el mismo año de hallazgo y calle (Vázquez Seijas 1939: 32; Cepeda Ocampo 1996: nº 42, como C/ San Fernando I, y nº 79, como C/ San Fernando II), aunque en esta última noticia los datos apuntan a monedas de la tetrarquía. Nosotros no hemos podido diferenciar las monedas o si se tratan en realidad de un mismo tesoro, como así parece ser (*vid.* reinado de Tétrico I).

Aunque los datos difieren enormemente, es imposible que existan tres tesoros, hallados en un mismo año y en una misma calle. Además, el 19 de agosto de 2019 supimos, gracias a una información proporcionada por Cepeda Ocampo, que Cavada Nieto catalogó unas monedas procedentes de otro tesoro lucense, pero no el hallado en C/ San Fernando, de 1923. Al parecer la anterior autora se basó en una etiqueta del museo, pegada erróneamente en el recipiente. Por consiguiente, es necesario juzgar este material como desconocido.

En cualquier caso, las monedas que se han podido documentar se encontraban supuestamente en el interior de una marmita de cerámica, algo burda, de cocción reductora y contenido ferruginoso. El tesoro (o lo que hay publicado de ello) consta de

47 antoninianos comprendidos entre los emperadores Heliogábalo y una pieza emitida bajo Galieno a nombre del Divino Valeriano II. Las cecas mayoritarias proceden de la ceca Roma, seguido de *Mediolanum*, Antioquía y Colonia (o *Lugdunum*). Fue mencionado inicialmente por Cavada Nieto (1984: 191), pero la publicación definitiva y con análisis metalográficos vino diez años después (Cavada Nieto 1994 y 1995).

**Bibliografía:** Cavada Nieto 1994 y 1995; Martínez Mira 1995-1997: n° 25; Vila Franco 2016: n° 121.

# 166 Mas d’Aragó (Cervera del Maestre, Castellón)

<b>MAS D’ARAGÓ, CA.1980</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Adriano	2	Sestercio	Roma
Marco Aurelio	3		
Diva Faustina I	2		
Faustina II	2		
Cómodo	1		
Alejandro Severo	1		
Maximino I	1		
Gordiano III	1		
Filipo I	1		
Trajano Decio	1	Sestercio	
Valeriano I	1		
	1	Antoniniano	Antioquía
	1		
Galieno	16	Antoniniano	Roma
	5		<i>Mediolanum</i>
	3		Antioquía
	1		-
Valeriano II	1	Antoniniano	Antioquía
Salonino	1		<i>Mediolanum</i>
Quieto	3		Antioquía

**Total de piezas:** 53. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 266 d.C. (RIC V-1 216).

**Fecha de la moneda más antigua:** 119-122 d.C. (RIC II 562).

**Localización:** Museo de Bellas Artes de Castellón.

**Comentario:** Este tesoro se descubrió en la década de 1980, durante una campaña de excavación en el Mas d’Aragó. Más concretamente en el denominado Sector I y dentro de este recinto termal, se descubrió un conjunto de 53 monedas, las cuales se

descubrieron en el interior de una bolsita de tela. De este contenedor se conservó un fragmento, a pesar de la connivencia de los siglos (Borràs Querol 1988a: 392-393 y 1988b: 148). El tesoro se nutre de 15 sestercios (28%), repartidos entre los reinados de Adriano y Valeriano, y 38 antoninianos (72%), entre Filipo I y Quieto. La documentación y su ulterior interpretación se las debemos a Gozalbes (1996a), quien, buscando una alternativa a las invasiones germánicas del siglo III d.C., relaciona el conjunto como producto de la guerra civil mantenida en suelo hispano entre Póstumo, Claudio II y Galieno, pues recordemos que Hispania se incorporó al imperio galo, desmembrándose del central con capitalidad en Roma. En cualquier caso, el reducido porcentaje de monedas procedentes de cecas orientales, al menos en este caso, no parece relacionarse con la presencia de cohortes, movilizadas desde aquellas fronteras hasta territorio peninsular (Gozalbes 1996a: 397).

**Bibliografía:** Borràs Querol 1988a y 1988b; Gozalbes 1996a; Martínez Mira 1995-1997: n° 41 y 2000-2001: n° 41\*; Lledó Cardona 2007: 143.

# 167 Pecio Cabrera III, Puerto de Cabrera (Mallorca, Baleares)

<b>PECIO CABRERA III, 1986</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>
Domiciano	4	Sestercio
Trajano	4	
Adriano	1	
Antonino Pío	9	
Faustina I	3	
Faustina II	5	
Marco Aurelio César	3	
Marco Aurelio	4	
Faustina II	20	
Lucio Vero	1	
Lucila	18	
Divo Antonino Pío	1	
Divo Lucio Vero	1	
Cómodo César	6	
Cómodo	39	
Divo Antonino Pío	6	
Crispina	5	
Antonino Pío, Marco Aurelio, Lucio Vero o Cómodo	9	

Faustina II, Lucila o Crispina	6	
Manlia Escantila	1	
Septimio Severo	11	
Caracalla César	1	
Julia Domna	6	
Caracalla	2	
Julia Maesa	2	
Alejandro Severo	119	
Orbiana	1	
Julia Mamea	31	
Maximino I	52	
Diva Paulina	1	
Máximo	3	
Gordiano I o II	1	
Balbino	3	
Pupieno	3	
Máximo César o Gordiano III César	1	
Gordiano III	136	
Filipo I	77	
	1	Antoniniano
Otacilia Severa	14	Sestercio
Filipo II César	11	
Filipo II	9	
Trajano Decio	29	
Herenia Etruscila	7	
Herenio Etrusco	4	
Treboniano Galo	19	
Volusiano	17	
Treboniano Galo, Volusiano o Emiliano	2	
Valeriano I	9	
	1	
Galieno	4	Sestercio
Salonina	3	
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	166	Sestercio

**Total de piezas:** 967. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 256-257 d.C. (RIC V-1 181).

**Fecha de la moneda más antigua:** 82 d.C. (RIC II 240a).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** La excavación subacuática de 1986 en el pecio de Cabrera III puso al descubierto un importante tesoro, cuya cantidad de sestercios lo pone como el más

importante para el siglo III d.C. Su composición es vital para estudiar la circulación monetaria en todo el Mediterráneo occidental. Todas las monedas proceden de la ceca Roma y el tesoro se ha interpretado como la caja del capitán, quien a bordo llevaba todo su dinero, más concretamente en el interior de un ánfora de tipo Dressel 23. No obstante y pese a ser esta la hipótesis principal, también se ha barajado estar ante la caja de un comerciante a bordo que estaba viajando con sus adquisiciones e incluso la de un simple pasajero (Bost y Campo 1991: 306).

Gracias al cargamento del pecio (diversas cerámicas, elementos constructivos y hasta seis tipos de ánforas documentadas), se sabe que Roma seguía siendo abastecida por Hispania con aceite y *garum*. El pecio hundido parecía dirigirse hacia el puerto de Ostia. Gran parte de las monedas pertenecen al siglo III d.C. aunque también contiene moneda flavia y antonina en un número nada insignificante.

**Bibliografía:** Guerrero *et al.* 1987; Bost y Campo 1991; Bost *et al.* 1992a; Cepeda Ocampo 1996: nº 3; Martínez Mira 1995-1997: nº 27.

# 168 *Pollentia* III, Alcudia (Mallorca, Baleares)

<b>POLLENTIA III, 1977</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Domiciano	1	As	Roma
Adriano	1		
Diva Faustina I	1	Dupondio	
Faustina II	1	Sestercio	
	1	As	
Marco Aurelio	1	Dupondio o as	
Cómodo	2	Sestercio	
Alejandro Severo	4		
Maximino I	2		
Gordiano III	2		
Filipo I	1		
Filipo II	1		
Trajano Decio	1	¿Dupondio?	
Treboniano Galo	1	Sestercio	
Galiano	1	Antoniniano	Asia

**Total de piezas:** 21. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 253-254 d.C. (RIC V-1 455).

**Fecha de la moneda más antigua:** 81-96 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Tras excavar en 1977 un nivel de destrucción en la casa de Polymnia, apareció un conjunto cuyos autores describen del siguiente modo: “*La serie empieza con una pieza de Domiciano, sigue con unas pocas de emperadores del siglo II y una mayor representación de la primera mitad del siglo III: la pieza más moderna corresponde a Galieno*” (Arribas y Tarradell 1987: 135). Posteriormente el conjunto fue publicado por Mattingly (2006), quien de un total de 34 monedas supuestamente halladas documenta solo 21. Como ha indicado Martínez Mira (2007: nº 030\*), existe discrepancia en cuanto a las monedas encontradas en dicho yacimiento romano.

**Bibliografía:** Arribas y Tarradell 1987; Mattingly 2005: 60-70; Martínez Mira 1995-1997: nº 30, 2004-2005: nº 030 y 2007: nº 030\*.

# 169 Tarragona 1888

<b>TARRAGONA, 1888</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Gordiano III	15	Antoniniano	Roma
	3		Antioquía
Filipo I	10	Antoniniano	Roma
Otacia Severa	8		
Filipo II	2		
Trajano Decio	5		
Herenia Etruscila	1		
Treboniano Galo	2	Antoniniano	<i>Viminacium</i>
	1		Roma
	1		Antioquía
Volusiano	8	Antoniniano	Roma
	1		<i>Viminacium</i>
Valeriano I	18	Antoniniano	Roma
	5		Asia
	1		Antioquía
	1		<i>Viminacium</i>
Galieno	8	Antoniniano	Roma
	3		Asia
	2		Antioquía
Salonino	1	Antoniniano	Roma
	6		-
Valeriano II	1	Antoniniano	Roma
	1		<i>Mediolanum</i>
	1		Siscia

Salonina	1	Antoniniano	Roma
	1		Asia
	1		<i>Mediolanum</i>
	1		Siscia
	1		<i>Viminacium</i>

**Total de piezas:** 105. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 260-268 d.C. (RIC V-1 31).

**Fecha de la moneda más antigua:** 238-239 d.C. (RIC IV-2 1).

**Localización:** Museo Arqueológico de Tarragona.

**Comentario:** Reconstruido parcialmente por Hiernard (1978a: 307-321 y 1978b: 98-132), sabemos que el tesoro fue encontrado en 1888 tras la apertura del portillo de la muralla de Tarragona, cuyo tramo constructivo se inicia desde el baluarte de San Pablo y llega a la puerta derruida de Lérida. El hallazgo se localizó en la actual calle Gobernador González, no muy alejado del pleno centro de la ciudad de Tarragona. La primera noticia de este tesoro se encuentra en el catálogo del Museo Arqueológico de Tarragona, escrito por Hernández Sanahuja y Arco y Molinero (1894: 320-323). Solamente se conocen 105 antoninianos aunque ciertamente la cantidad original debió sobrepasar el millar. En cuanto a la fecha de ocultación, existen discrepancias, pues mientras que Cepeda Ocampo (1996: nº 9 y 2002: 415: Fig. 1) considera que debe ser en 266 d.C., Bost (2000: 163) propone el año 261 d.C., al igual que para el tesoro de Altafulla I.

**Bibliografía:** Hernández Sanahuja y Arco y Molinero 1894: 320-323; Sánchez Real 1957: 8-9; Hiernard 1978a y 1978b; Pereira *et al.* 1974: nº 46; Cepeda Ocampo 1996: nº 9 y 2002: 415: Fig. 1; Martínez Mira 1995-1997: nº 49 y 2004-2005: nº 049; Lledó Cardona 2007: 107-108.

# 170 Zona de Chantada (Orense, Galicia)

ZONA DE CHANTADA, ANTE 1986			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Gordiano III	2	Antoniniano	Roma
Filipo I	5		
Trajano Decio	2		
Herenia Etruscila	2		
Treboniano Galo	1		



Volusiano	2		
Valeriano I	9	Antoniniano	
	2		Antioquía
	1		<i>Lugdunum</i>
Valeriano II	1		Roma
Divo Valeriano II	1		
Galieno	18	Antoniniano	
	1		Antioquía
	1		<i>Mediolanum</i>
Salonina	1		Roma

**Total de piezas:** 49. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 260-268 d.C. (*RIC* V-1 12).

**Fecha de la moneda más antigua:** 241-243 d.C. (*RIC* IV-3 92).

**Localización:** Museo Arqueológico de Galicia.

**Comentario:** Procedente de un punto indeterminado de Chantada (Orense), el hallazgo se produjo con anterioridad al año 1986. Cavada Nieto (1992: 347-369) publicó únicamente 49 antoninianos comprendidos entre Gordiano III y Galieno. Más dudas presenta el *terminus post quem* propuesto por Cavada Nieto (1992: 347-369 = 1998: 83-104). Así pues mientras que Bost (2000: 163, nota 682) rebaja la cronología hasta el 263 d.C., Cepeda Ocampo (1996: n° 16 y 2002: 415, Fig. 1) la sitúa en el 261 d.C. e incluso revisa más piezas. También recientemente Martínez Mira (2007: n° 029) ha identificado la pieza más reciente como la *RIC* V-1 29, cuya fecha de propuesta según el propio *RIC* es 257-258 d.C. emitida a nombre de Salonina, pero parece que se emitió en el 269 d.C. según Besly y Bland (1983: n° 651).

**Bibliografía:** Cavada Nieto 1992: 347-369, 1994: 78-89, 1995: 25-27 y 1998: 83-104; Cepeda Ocampo 1996: n° 16 y 2002: 415, Fig. 1; Martínez Mira 1995-1997: n° 29; 2004-2005: n° 029 y 2007: n° 029; Vila Franco 2016: n° 141.

### 9.1.8. Reinado de Póstumo (260 - 269 d.C.)

#### # 171 Almenara (Castellón)

ALMENARA, 1926				
Monedas romanas				
Emisor	Nº	Denominación	Ceca	
Cómodo	1	Denario	Roma	
Pupieno	1			
Filipo I	1	Antoniniano		
Treboniano Galo	1			
Volusiano	2			
Valeriano I	3			
Galieno	11			Antoniniano
	4	Roma		
	1	<i>Mediolanum</i>		
Valeriano II	1	Antoniniano		Roma
Salonina	1		Asia	
Quieto	1		Antioquía	
Póstumo	1		Galia	

**Total de piezas:** 31. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 265-266 d.C. (RIC V-1 297).

**Fecha de la moneda más antigua:** 190-191 d.C. (RIC III 222a).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En 1926 fue encontrado un conjunto de monedas en un terreno situado entre Vall de Uxó y Almenara (Castellón). Poco más se sabe de este hallazgo disperso hoy día, aunque nada impide relacionar el hallazgo con algún yacimiento de época romana. Se publicó por Gozalbes (1996-1997: 614-617) quien admitía que el tesoro, como otros conocidos, es producto de la guerra civil imperante en este momento entre Galieno y Póstumo (266-267 d.C.), por lo que “*cabría la posibilidad de relacionarlos con algún acoso marítimo, o bien terrestre a través de la vía Augusta por parte de Galieno, con la intención de recuperar Hispania, ya que parece seguro que, con su sucesor Claudio II, la Península volvió a estar bajo el control del Imperio Central*”. Aunque las monedas más recientes pertenezcan a Galieno, el tesoro de Almenara también contiene antoninianos de Póstumo, por lo que decimos situarlo en dicho reinado.

**Bibliografía:** Gozalbes 1996-1997; Martínez Mira 2000-2001: nº 101; Lledó Cardona 2007: 141.

# 172 Altafulla I (Tarragona)

ALTAFULLA I, 1905				
Monedas romanas				
Emisor	Nº	Denominación	Ceca	
Gordiano III	21	Antoniniano	Roma	
	3		Antioquía	
Filipo I	13	Antoniniano	Roma	
	4		Antioquía	
Filipo II	3		Roma	
Trajano Decio	7			
Divo Trajano	1			
Herenia Etruscila	1			
Treboniano Galo	17			Antoniniano
	5		Antioquía	
	3	Roma		
Volusiano	4	<i>Viminacium</i>		
	2	Roma		
Emiliano	2	Roma		
Valeriano I	51	Antoniniano	<i>Lugdunum</i>	
	8		Antioquía	
	7		Asia	
	2		<i>Viminacium</i>	
	1		Roma	
Galieno	29	Antoniniano	Roma	
	5		Antioquía	
	4		<i>Viminacium</i>	
	3		<i>Lugdunum</i>	
	3		<i>Mediolanum</i>	
Salonino	6		Roma	
	1	<i>Mediolanum</i>		
Salonina	16	Antoniniano	Roma	
	4		<i>Mediolanum</i>	
	1		Antioquía	
Valeriano II	1		Roma	
	1		<i>Lugdunum</i>	
Póstumo	1		Galia	

**Total de piezas:** 230. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 260-265 d.C. (RIC V-2 64).

**Fecha de la moneda más antigua:** 238-244 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Aparecido hace más de un siglo, en el año 1905, más concretamente en la villa de Els Munts (Altafulla), pero no sabemos con seguridad el número total de

monedas documentadas y/o estudiadas. Pese a la inflación bibliográfica que ha recibido este tesoro desde Mateu y Llopis (1950, 1951: nº 449 y 1958b: nº 449), quien lo describió con 227 antoninianos (según él se trataba de una tercera parte, por lo que el contenido debió rondar el millar de piezas aproximadamente), el resto de autores no ha hecho sino acrecentar más dudas sobre su contenido. De este modo, Balil Illana (1979: 98) siguiendo las descripciones presentadas por Mateu y Llopis (1950) fecha la ocultación sobre el 266 d.C., tras algunos antoninianos de Galieno (*e.g.* RIC V-1 280 y 285 pero con dataciones distintas).

Por su parte, Hiernard (1978a: 308), que aumenta el tesoro a los 230 antoninianos, cierra el depósito sobre el 263-264 d.C. al considerar unos antoninianos de Salonina (RIC V-1 25 y 68). Incluso Sagredo San Eustaquio (1981-1985: 91-92) que también recoge este tesoro en su estudio, aumenta el tesoro en 231 monedas, “*al añadir las 230 de Hiernard y la última que publica Balil como numisma terminal del tesorillo, que no consta en la relación dada por Hiernard*” (Martínez Mira 1995-1997: nº 47). Por otra parte, Cepeda Ocampo (1996: nº 11 y 2000: 415, Fig. 1) y Bost (2000: 163) rebajan la ocultación de Altafulla I hasta el 261 d.C. Nosotros por comodidad hemos dado por buena la fecha tradicional de cierre bajo el reinado de Póstumo, opinión que ya sugirió Balil Illana (1979: 98), más concretamente gracias a un antoniniano de Póstumo con reverso HERC DEVSONIENSI (RIC V-2 64), si bien acuñado en dos momentos, entre los años 260-261 d.C. y 263-265 d.C. (Besly y Bland 1983: 56). Y damos por aceptable la cantidad de 230 antoninianos.

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1950, 1951 y 1958; Pereira *et al.* 1974: nº 44; Hiernard 1978a; Balil Illana 1979; Sagredo San Eustaquio 1981-1985; Abad Varela 1989: nº 161; Cepeda Ocampo 1996: nº 11 y 2000: 415, Fig. 1; Martínez Mira 1995-1997: nº 47 y 2004-2005: nº 047; Lledó Cardona 2007: 108-109.

# **173** Jimena de la Frontera I (Cádiz)

<b>JIMENA DE LA FRONTERA I, 1935-1936</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Diva Paulina	1	Denario	Roma
Heliogábalo	1	Antoniniano	
Gordiano III	27		Antoniniano
	5		

Filipo I	58	Antoniniano	Roma	
	1		Antioquía	
Otacia Severa	8		Roma	
Filipo II	14			
	3			
Trajano Decio	63			<i>Mediolanum</i>
	15		Antioquía	
	3			
Herenia Etruscila	46		Antoniniano	Roma
	2			
Herenio Etrusco	18	Antioquía		
	1	Roma		
Hostiliano	5	Antioquía		
	6	Roma		
Treboniano Galo	144	Antioquía		
	191	<i>Mediolanum</i>		
	46			
Volusiano	179	Antoniniano		Roma
	41		Antioquía	
	16		<i>Mediolanum</i>	
Emiliano	34		Roma	
Cornelia Supera	1			
Valeriano I	1.414		Antoniniano	Asia
	777	-		
	2	<i>Mediolanum</i>		
	196	<i>Viminacium</i>		
	190	<i>Lugdunum</i>		
	39			
Mariniana	104	Antoniniano	Roma	
Galieno	16.172	Denario		
	1	Antoniniano	Asia	
	1.808		<i>Mediolanum</i>	
	2.061		Siscia	
	363		<i>Lugdunum</i>	
	78		<i>Viminacium</i>	
	44		Antioquía	
	1		Roma	
Salonino	82	Antoniniano	Asia	
	154		<i>Mediolanum</i>	
	99		<i>Lugdunum</i>	
	10		Roma	
Salonina	3.234		Antoniniano	Asia
	1			<i>Mediolanum</i>
	320			Siscia
	236			
	57			

	40		<i>Lugdunum</i>
	2		Antioquía
Valeriano II	171	Antoniniano	Roma
	55		Asia
	29		<i>Lugdunum</i>
Macriano	597		Antioquía
	14		Asia
Quieto	501		Antioquía
	32		Asia
Póstumo	73		Galia

**Total de piezas:** 29.881. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 268 d.C. (RIC V-1 555).

**Fecha de la moneda más antigua:** 235-236 d.C. (RIC IV-2 1).

**Localización:** Ashmolean Museum (Oxford).

**Comentario:** El tesoro se encontró entre 1935 y 1936, poco antes a la Guerra Civil Española, en un paraje conocido como ‘Las Mesas’, a escasos ocho kilómetros del municipio gaditano de Jimena de la Frontera. La construcción de una casa de campo en este emplazamiento produjo el hallazgo de un recipiente cerámico, conteniendo alrededor de 50.000 monedas, situándose en el tesoro más importante del periodo. Algunas de las monedas se encuentran depositadas en el Ashmolean Museum (Oxford). Precisamente de este tesoro, conocido también como Gibraltar Hoard, Gallwey (1962: 336) documenta 29.850 piezas, cantidad que él consideró como 2/3 o 3/4 del total hallado. Finalmente Christol y Nony (1970) aumentan la cifra a 29.881 monedas y Cepeda Ocampo (1996: nº 23 y 2002: 415, Fig. 1) a 29.973, aunque sin variar apenas las cronologías propuestas.

Como cuenta Martínez Mira (1995-1997: 136, nº 48), la fecha tradicional de cierre del tesoro había venido siendo el 267-268 d.C. gracias a los antoninianos del Zoo de Galieno o del Bestiario, pero la revisión misma del tesoro atrasó aún más la fecha por antoninianos datados en el 268 d.C., también de Galieno. Debido a la gran cantidad de piezas existentes, creemos que nos encontramos ante un *aerarium militare*, por lo que el tesoro es de vital importancia para comprender las finanzas militares del siglo III d.C. Tampoco debemos descartar que se trate de *donativa* como parte del erario para darse en campaña.

En este sentido, es plenamente convincente el argumento de Gallwey (1962: 336-338): las más de mil monedas prácticamente sin circular de Macriano y Quieto,

usurpadores orientales que solo habían gobernado apenas un año (*ca.* 260-261 d.C.), sugiere que el tesoro debió ser un pago para tropas movilizadas desde Antioquía. El objetivo seguramente fue reforzar la Bética, pues se trataba de una zona en disputa entre los imperios galo y romano. Por tanto, es correcto situar el tesoro con Póstumo, debiendo haberse ocultado bajo su reinado o durante este horizonte.

**Bibliografía:** Gallwey 1962 y 1963; Christol y Nony 1970; Pereira *et al.* 1974: n° 1; Cepeda Ocampo 1996: n° 23 y 2002: 2000: 415, Fig. 1; Martínez Mira 1995-1997: n° 48 y 2004-2005: n° 047.

#### # 174 Norte de Portugal II

NORTE DE PORTUGAL II, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Valeriano I	4	Antoniniano	Asia
	2		Antioquía
	1		Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
Valeriano II	1		Antioquia
Galieno	4	Antoniniano	Asia
	1		Roma
Salonina	1		Asia
	1		Galia
Póstumo	10		

**Total de piezas:** 26. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 268 d.C. (*RIC* V-2 83).

**Fecha de la moneda más antigua:** 244-246 d.C. (*RIC* V-1 292).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En 1981 el Clube Numismático de Portugal efectuó la compra de un conjunto monetario a un comerciante de Braga. Al parecer las monedas se hallaron en algún punto indeterminado del norte de Portugal. Aun sin conocer la cantidad de piezas que contuve el tesoro originariamente, fueron publicados 26 antoninianos a los cuales se les aplicó un análisis metalográfico por fluorescencia de rayos X (Cardoso *et al.* 1985: 5-11). Es muy destacada la presencia de cecas orientales, evidenciando posiblemente la presencia de tropas orientales en esta región del septentrión portugués, que fue parte del imperio galo y en disputa entre Galieno y Póstumo.

**Bibliografía:** Cardoso *et al.* 1985; Martínez Mira 2007: n° 152.

# 175 Serra do Condão, Pomares (Arganil, Coimbra)

SERRA DO CONDÃO, 1870			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Filipo I	1	Antoniniano	Roma
Otacilia Severa	1		
Galieno	1	Áureo	
	1	Antoniniano	Antioquía
	1		Asia
	1		<i>Lugdunum</i>
	2		-
Salonina	1	Antoniniano	Roma
	1		Asia
Macriano	2		Antioquía
Quieto	1		
Póstumo	1		

**Total de piezas:** 14. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 260 d.C. (RIC V-2 89).

**Fecha de la moneda más antigua:** 244-246 d.C. (RIC IV-3 213).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este conjunto se encontró por un pastor sobre la década de 1870. Al parecer, las monedas se ocultaron entre medias de unas rocas, en plena Serra do Condão (Pomares). Hipólito (1960-1961: 109-110) recoge una noticia del siglo XIX. Gracias a esto describe 14 monedas de aquel tesoro y del que desconocemos más datos. De este modo, conocemos 1 áureo reducido (o quinario áureo) de Galieno (RIC V-1 75 o 292), emitido en Roma entre el 253-2454 d.C., y 13 antoninianos comprendidos entre Filipo I y Póstumo. Pese a que el tesoro (o mejor dicho, la noticia de él) esté incompleto, no es descabellado suponer que las monedas descritas debieron ser las mejores por tipo.

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: nº V, 109-110 y nota 255; Pereira *et al.* 1974: nº 21; Bost *et al.* 1983: nº 155; Cepeda Ocampo 1996: nº 20 y 2002: 415, Fig. 1; Martínez Mira 1995-1997: nº 50 y 2004-2005: nº 050\*; Ruivo 2008: nº 28.

# 176 Valhascos I (Sardoal, Santarém)

VALHASCOS I, CA. 1880			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Gordiano III	40	Antoniniano	Roma



	2		Antioquía
Filipo I	62	Antoniniano	Roma
Filipo II	10		
Otacilia Severa	2		
Trajano Decio	23		
Divo Trajano	2		
Herenia Etruscila	7		
Herenio Etrusco	4		
Hostiliano	2	Antoniniano	Antioquia
	2		Roma
Treboniano Galo	18		Antioquía
	9		Roma
Volusiano	19		Antioquía
	4		Roma
Emiliano	2		
Cornelia Supera	1		
Valeriano I	44	Antoniniano	Roma
	16		Asia
	7		Antioquía
	3		<i>Mediolanum</i>
	2		<i>Viminacium</i>
Diva Mariniana	2	Antoniniano	Roma
	2		<i>Viminacium</i>
Valeriano II	4		Roma
	3	Galia	
	1	Asia	
Galieno	65	Antoniniano	Roma
	22		Antioquía
	20		<i>Mediolanum</i>
	11		Asia
	10		Galia
	3		<i>Viminacium</i>
Salonina	12	Antoniniano	Roma
	5		Asia
	1		Galia
	1		<i>Viminacium</i>
Salonino	3	Antoniniano	<i>Mediolanum</i>
	1		Roma
	1		
Macriano	1		Antioquía
Quieto	3		
Póstumo	2		Galia

**Total de piezas:** 461. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 261-262 d.C. (RIC V-2 76).

**Fecha de la moneda más antigua:** 238-239 d.C. (RIC IV-3 6).

**Localización:** Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa).

**Comentario:** Atendiendo a los datos disponibles más antiguos (Vasconcellos 1917: 296 y 1927: 158-159), este tesoro apareció en la década de 1880 y procede de un punto indeterminado de Valhascos (Sardoal). Parece que las monedas fueron encontradas en el interior de una urna cerámica (Faria 1987b: 61). Afortunadamente una parte de los antoninianos fueron donados al Museu Nacional de Lisboa.

Una vez aclarado el panorama y la confusión historiográfica, debido a la existencia de otro tesoro con el mismo nombre –Valhascos II bajo los reinados de Caro y Carino– (vid. Hipólito 1960-1961: nº 106; Pereira *et al.* 1974: nº 16; Cepeda Ocampo 1996: nº 21 vs nº 68; Martínez Mira 1995-1997: nº 2; Martínez Mira 2004-2005: nº 002 vs nº 132), recogemos los datos disponibles de Ruivo (2008: nº 23). No obstante, este hallazgo ya fue estudiado por Cepeda Ocampo (1996: 487-502, nº 21), quien corrigió muchos de los errores cometidos en el pasado.

**Bibliografía:** Vasconcellos 1917: 296 y 1927: 158-159; Faria 1987b: 60-61; Alarcão 1988: 113, 5/48; Cepeda Ocampo 1996: nº 21 y 2002: 415, Fig. 1; Ruivo 2008: nº 23.

# 177 Vareia (Logroño, La Rioja)

VAREIA, 1989			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Gordiano III	25	Antoniniano	Roma
Filipo I	26		
Otacilia Severa	8		
Filipo II	4		
Trajano Decio	9		
Herenia Etruscila	5		
Herenio Etrusco	2		
Hostiliano	1		
Treboniano Galo	1	Antoniniano	Antioquía
	5		
Volusiano	4	Antoniniano	Roma
Valeriano I	7		<i>Mediolanum</i>
	2		Antioquía
	3		Asia
	13		
Diva Mariniana	3		Roma
Valeriano II	1		

	4		<i>Lugdunum</i>	
Galieno	13	Antoniniano	Roma	
	2		<i>Mediolanum</i>	
	8		<i>Lugdunum</i>	
	3		Antioquía	
	5		Asia	
Salonino	1		<i>Mediolanum</i>	
	1		<i>Lugdunum</i>	
	2		Antioquía	
Salonina	9		Antoniniano	Roma
	1			<i>Mediolanum</i>
	3	<i>Lugdunum</i>		
	1	Antioquía		
	5	Asia		
Póstumo	2	Galia		

**Total de piezas:** 182. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 266 d.C. (RIC V-1 30).

**Fecha de la moneda más antigua:** 238-244 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Descubierto en 1989 y durante las excavaciones desarrolladas en la ciudad de Vareia, el tesoro apareció exactamente en el suelo de una casa, situada en el denominado ‘Sector Siberia’, y oculto bajo tres *tegulae* (Espinosa Ruiz 1990: 17). O como describen los directores de la excavación: “Las 182 piezas se encontraron apiladas en tres pisos: en los dos primeros aparecían series de 13 a 15 monedas formando canutillos o tubos en los cantos sobre la serie más baja. En el nivel inferior (cota 52) aparecían colocadas más arbitrariamente en un radio más extenso. Tres *tegulae* formaban una bovedilla sobre el conjunto” (Abascal Palazón et al. 1994: 336).

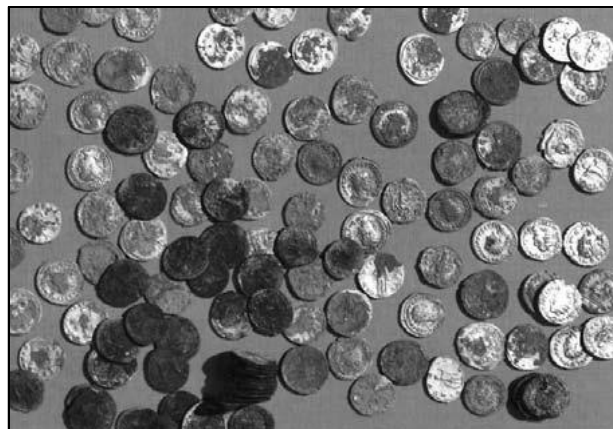


Fig. 9.9. Los antoninianos de Vareia en el momento de su limpieza (Espinosa Ruiz 1990: 17).

El tesoro fue publicado a modo de noticia, ofreciendo una información muy parca (Espinosa Ruiz 1990: 17). Hoy día desconocemos la catalogación del tesoro, hasta tal punto que su contenido solamente se sabe por el sumario de Martínez Mira (1995-1997: n° 45) (ya expuesto por Abascal Palazón *et al.* 1994: 336), por lo que se compone en exclusiva por antoninianos (Fig. 9.9). La conservación de las monedas es francamente buena y a nivel cuantitativo, la ceca Roma se proyecta como la más dominante de entre las demás. El tesoro cierra con una emisión datada en el 266 d.C. (*RIC* V-1 30), bajo el reinado de Galieno, aunque el conjunto también alberga 2 antoninianos galos de Póstumo, por lo que preferimos situarlo bajo dicho reinado. Por otro lado, es asumible imaginar que, como sugiere el contexto arqueológico más arriba mencionado, dicho ahorro fuera ocultado en la propia vivienda.

**Bibliografía:** Espinosa Ruiz 1990; Abascal Palazón *et al.* 1994; Cepeda Ocampo 1996: n° 14; Martínez Mira 1995-1997: n° 45.

## 9.2. INCIERTOS

### 9.2.1. Reinado de Maximino I (235 - 237 d.C.)

- **Arruda dos Vinhos (Lisboa):** Tesorillo compuesto por monedas de Julia Mamaea y Maximino I. Se propone una ocultación probablemente anterior al 260 d.C. (Mateu y Llopis 1947-1948: 68; Pereira *et al.* 1974: nº 14; Martínez Mira 1995-1997: nº 8; Ruivo 2008: nº 20).
- **Polvarinho (Castelo Branco):** Conjuntos de sestercios pertenecientes a Faustina I/II y Maximino I (Mateu y Llopis 1947-1948: 68; Pereira *et al.* 1974: nº 17; Martínez Mira 1995-1997: nº 9; Ruivo 2005: 141 y 2008: nº 30).

### 9.2.2. Reinado de Gordiano III (238 - 244 d.C.)

- **Aljibe de Poveda (Lorca, Murcia):** Tesorillo de sestercios supuestamente encontrado en esta villa y en unas circunstancias desconocidas. En cualquier caso, el arco cronológico del conjunto abarcaría desde el siglo I hasta el III d.C. La última acuñación pertenece a un sestercio de Gordiano III (Martínez Rodríguez 1995: 216; Martínez Mira 2000-2001: nº 95).
- **Cueva de la Zorra, Soscaño (Carranza, Vizcaya):** En 1903 apareció dentro de una olla de hierro un conjunto de monedas bronceas que ascendían a los 90-100 ejemplares, al parecer todos ellos sestercios y ases. Solo se conoce una relación compuesta por varios 11 bronceos repartidos entre Trajano, Adriano, Sabina, Faustina II, Antonino Pío, Septimio Severo, Maximino I y Gordiano III (Cepeda Ocampo 1998 y 1990: 28-30 y 171-172; Martínez Mira 1995-1997: nº 14).
- **Poblado de La Absorción (Villena, Alicante):** Conjunto de 4 sestercios pertenecientes a Adriano, Alejandro Severo, Julia Mamaea y Maximino I, que Alberola Belda y Abascal Palazón (1998: 30) identifican como parte de un tesorillo ocultado durante el reinado de Gordiano III (Martínez Mira 2000-2001: nº 17\*).
- **Valencia:** Mateu y Llopis (1960: 192, nº 1071) habla de un tesorillo con monedas de Gordiano (muy posiblemente el tercero). Las piezas aparecieron dentro de un ungüentario de vidrio que posteriormente pasó a la colección

Amatller de Barcelona (Pereira *et al.* 1974: n° 49; Martínez Mira 1995-1997: n° 15).

### 9.2.3. Reinado de Filipo I (244 - 249 d.C.)

- **Santa Pola (Alicante):** Se desconocen los datos sobre este hallazgo, sucedido en el castillo de Santa Pola y compuesto por 52 monedas repartidas entre Filipo I y Filipo II (Ripollès 1980: 160; Abascal Palazón 1989: 43; Martínez Mira 1995-1997: n° 19 y 2004-2005: n° 019).
- **São João Baptista, Covões (Monte Real, Leiria):** En 1807, mientras se procedía a la apertura de un nacimiento de agua mineral, localizado en una colina sobre los pantanos del margen izquierdo del río Lis, se encontró una vasija, la cual estaba cubierta por un ara dedicada a la diosa Fontana (*CIL* II 337). Además, en el interior del recipiente cerámico se encontraban varios ases y un sestercio muy desgastados, aunque deben pertenecer a Faustina I o II, Marco Aurelio, Alejandro Severo y Filipo II. Se tratan de ofrendas monetarias acumuladas a lo largo de un tiempo dilatado. Desgraciadamente las monedas se dispersaron en el Gabinete de Numismática de la Biblioteca Nacional Portuguesa, sin que conozcamos más datos (Pereira *et al.* 1974: n° 16 bis; Abad Varela 1992: 168-169; Martínez Mira 1995-1997: n° 18; Ruivo 2008: n° 36).

### 9.2.4. Reinado de Trajano Decio (249 - 251 d.C.)

- **Museo Diocesano de Mallorca:** Supuesto tesoriillo que publica Mateu y Llopis 1952b: 229) como “*Un hallazgo de bronces pertenecientes a Antonino Pío, Faustina, Marco Aurelio, Gordiano III, Filipo I, Trajano Decio y otros, hallados en las inmediaciones de Palma, y que al parecer se hallan depositados en el Museo Diocesano de Mallorca*” (Martínez Mira 1995-1997: n° 22).
- **San Tirso de Abres (Asturias):** No parece tratarse de un tesoriillo o parte del mismo, pues se recogen únicamente tres antoninianos de Gordiano III (*RIC* IV-2 86), Filipo I (*RIC* IV-3 44) y Trajano Decio (*RIC* IV-3 249) (Aulló Costilla 1955: 10, 19-20; Fernández Ochoa 1977: 139 y 163; Pereira *et al.* 1974: n° 35; Martínez Mira 1995-1997: n° 5\*).

- **Sevilla:** Dudoso conjunto monetario compuesto por 34 sestercios, comprendidos entre Caracalla y Trajano Decio. Las piezas se encuentran depositadas en el monetario de la Universidad de Sevilla. Esta noticia es recogida por Bost *et al.* (1992: 102-103, nota 9) gracias a una información de F. Chaves Tristán (Martínez Mira 1995-1997: 147).

#### **9.2.5. Reinado de Treboniano Galo (251 - 253 d.C.)**

- **Numario Universidad de Valencia II:** Tras el estudio de la colección numismática de la Universidad de Valencia, Arroyo Ilera (1984: 429) sugiere un tesoro formado por 125 piezas, repartidas entre Alejandro Severo (30 ejemplares), Julia Mamaea (10), Maximino I (11), Máximo, Gordiano I (2), Gordiano III (40), Filipo I (16), Trajano Decio (27) y, finalmente, Treboniano Galo (8) (Martínez Mira 1995-1997: n° 12\*).

#### **9.2.6. Reinado de Valeriano I (253 - 260 d.C.)**

- **Lugo 1948:** Tesoro hallado en 1948 compuesto por un número indeterminado de denarios y antoninianos comprendidos entre Antonino Pío, Gordiano III y Emiliano (Vila Franco 2016: n° 126).
- **Numario Universidad de Valencia I:** En base a la colección de la Universidad de Valencia, Arroyo Ilera (1984: 428-429) propone la existencia de un tesorillo cuya constitución guarda paralelismos con el de Altafulla (ocultado bajo el reinado de Póstumo). En este caso, el autor valenciano describe este supuesto conjunto con 76 monedas de los emperadores Gordiano III (17 ejemplares), Filipo I (14), Otacilia Severa (1), Trajano Decio (5), Herenio Etrusco (2), Treboniano Galo (2), Volusiano (1), Salonina (25), Salonino (4) y, finalmente, Valeriano I (5) (Martínez Mira 1995-1997: n° 11\*).

#### **9.2.7. Reinado de Galieno (253 - 268 d.C.)**

- **Baños de Río Caldo (Lobios, Orense):** A pesar de que este tesorillo fue descubierto en 1990 y procede de una campaña reglamentada, no tenemos una documentación precisa sobre él. Al parecer se encuentra actualmente en el Museo Arqueológico Provincial de Orense. Se halló en la *villa* romana de Baños

de Río Caldo. Sabemos que el depósito se encontraba formado con 9 antoninianos, los cuales fueron hallados en el interior de una jarra de imitación y paredes finas. Los antoninianos se reparten entre los emperadores Gordiano III (1), Treboniano Galo (2), Valeriano (3), Galieno y Salonina (3) (Xusto Rodríguez 1991: 31; Cepeda Ocampo 1996: nº 19 y 2002: 415, Fig. 1; Martínez Mira 1995-1997: nº 39 y 2004-2005: nº 039; Caamaño Gesto 1999: 125; Vila Franco 2016: nº 60).

- **C/ San Agustín, nº 5-7 – Esquina C/ Alcocer, nº 8 (Zaragoza):** Fue hallado durante las actuaciones arqueológicas urbanas del año 2003, en un solar existente entre dichas calles. Se trata de una *domus* situada a extramuros de *Caesar Augusta*. El depósito está compuesto fundamentalmente de antoninianos de Galieno. Está desaparecido; no consta en el Ayuntamiento de Zaragoza ni tampoco en el Museo de Zaragoza. Solamente en el Archivo del Gobierno Aragón aparece sucintamente que “*se localizó un tesorillo de monedas del emperador Galiano (sic), fechadas en torno al 253 después de la Era, y de su mujer, Cornelia Salonina...*”. (Diario de Sesiones de las Cortes de Aragón, 2005). Posteriormente Real Izquierdo (2004: 22) reproduce una imagen del tesorillo *in situ* y relaciona el abandono precipitado de la *domus* con las invasiones bárbaras. Además, el tesorillo coincide, a mediados del siglo III d.C., con algunas reformas en una de las estancias principales (Martínez Mira 2007: nº 141; información de Francisco Escudero, Ayuntamiento de Zaragoza).
- **Cerro de Judas, Llanos del Ciego (Cazorla, Jaén):** Se trata de una ocultación con más de un millar de monedas, probablemente de la época de Galieno. El tesoro fue descubierto en 1920 y las monedas se encontraban en el interior de una cerámica (Tarradell 1955a: 105, nota 23; Martínez Mira 1995-1997: nº 38).
- **Clunia III (Burgos):** Posible tesorillo compuesto de 6 antoninianos de Galieno (y otro quizás de Salonina), hallados en la denominada habitación nº 62 de *Clunia*. Estas monedas se encontraban apiladas (Gurt Esparraguera 1985: 201-206; Martínez Mira 2007: nº 143, llamado como *Clunia 4*).
- **Colección Cruixent (Tarragona, Barcelona):** En la I Exposición Nacional de Numismática (1949) fueron presentadas 50 antoninianos de Galieno y su esposa Salonina, procedentes del comercio y de un tesoro hallado quizás en Tarragona.



- Sin embargo, parece que estas piezas proceden del tesoro de Altafulla II, también de esta época (Balil Illana 1957: 141, nota 110; Martínez Mira 1995-1997: n° 33).
- **Écija (Sevilla):** Tesoro compuesto por un centenar de antoninianos de la época de Galieno (Ordóñez Agulla 1988: 61, 78 y nota 161; Martínez Mira 1995-1997: n° 37).
  - **Necrópolis de Can Prats, San Antonio (Ibiza, Islas Baleares):** Un total de 7 antoninianos, 4 de Galieno, 1 de Salonina y 2 frustrados, se localizaron en la tumba número 4 de la necrópolis de Can Prats, junto a un olpe de pasta gris y un vasito cerámico de paredes finas (Martínez Mira 2004-2005: n° 123).
  - **Panoias (Guarda o Braga):** Nos encontramos ante una localización imprecisa y donde en este supuesto enclave portugués se encontró un tesorillo con antoninianos de Galieno (Mateu y Llopis 1947-1948: 68; Pereira *et al.* 1974: n° 25; Martínez Mira 1995-1997: n° 40).
  - **Pontevedra (Galicia):** La primera noticia se debe a Mateu y Llopis (1951: n° 413), quien recoge el hallazgo como compuesto por denarios de Galieno, aunque quizás se refiera a antoninianos (Pereira *et al.* 1974: n° 30; Cepeda Ocampo 1996: n° 18; Martínez Mira 1995-1997: n° 36).
  - **Provincia de Jaén (Andalucía):** Noticia imprecisa sobre un lote de antoninianos de Galieno (Mateu y Llopis 1958a: 73, n° 919; Pereira *et al.* 1974: n° 7; Cepeda Ocampo 1996: n° 25).
  - **Santa Pola-La Senia (Alicante):** Tesoro de áureos compuesto por 2 áureos de Galieno (Roma, 262 d.C.) y los cuales ingresaron al Museo Arqueológico Nacional (Madrid) (*RIC* V-1 95). No hay seguridad del contenido original y al parecer las piezas se hallaron por las inmediaciones del cementerio de Santa Pola, más exactamente en una hacienda llamada 'La Senia' (Mateu y Llopis 1958b: 135-136; Martínez Mira 2004-2005: n° 129).
  - **Serra (Portugal):** Localización muy vaga sin determinar. Hoy día se admite que la localización real se corresponda al sur de Portugal, probablemente en Alentejo. De este tesoro se sabe que entre sus monedas la más reciente pertenecía a Galieno (Balil Illana 1957: 142; Hipólito 1960-1961: n° 139 y 111,

VII; Pereira *et al.* 1974: n° 51; Martínez Mira 1995-1997: n° 35; Ruivo 2008: n° 35).

- **Sotogrande (San Roque, Cádiz):** Tesoro de antoninianos de Gordiano III, Filipo I, Otacilia Severa, Trajano Decio, Treboniano Galo, Valeriano I y II, Salonino y Salonina (Blanco Jiménez 2005: 73; Martínez Mira 2007: n° 153).
- **Valverde del Camino (Huelva):** Tesoro compuesto por 800 antoninianos comprendidos entre los emperadores Gordiano III y Galieno. Poco más se sabe (Balil Illana 1957: 142, nota 111; Pereira *et al.* 1974: n° 3; Cepeda Ocampo 1996: n° 24; Martínez Mira 1995-1997: n° 34).

#### 9.2.8. Reinado de Póstumo (260 - 269 d.C.)

- **Rosas (Gerona):** Se trata de un pequeño lote compuesto por 7 antoninianos de Póstumo y acuñados en Colonia. Todos ellos, si bien debieron formar parte de un tesoro, no tenemos la completa seguridad de ello; por lo que hemos decidido ponerlos como noticia. Las piezas proceden de una colección privada y los antoninianos han sido datados entre los años 261-267 d.C. (Gurt Esparraguera 1977b; Martínez Mira 1995-1997: n° 53; Cepeda Ocampo 1996: n° 8).
- **Sangüesa (Navarra):** Este tesoro, que data del siglo XIX, ascendía a 2.000 monedas ocultas en el interior de una vasija. Únicamente conocemos una relación de emperadores, entre los cuales se encontraban Gordiano III, Filipo I, Trajano Decio, Treboniano Galo, Valeriano I, Galieno, Salonino, Salonina y Póstumo (Pereira *et al.* 1974: n° 42; Cepeda Ocampo 1996: n° 13; Martínez Mira 1995-1997: n° 51 y 2007: 051).

#### 9.3. MUY INCIERTOS

- **Bares I (Ortigueira, La Coruña):** En 1942 se halló un recipiente de barro tapado con una losa; en su interior se encontraban sobre las 60 monedas; se pudieron comentar 13 y las mejores conservadas se correspondían con sestercios de Valeriano I y Salonina, por lo que debe ser de la época de Galieno (Mateu y Llopis 1953: n° 646; Balil Illana 1957: 127, nota 73; Vázquez Seijas 1953: 308; Pereira *et al.* 1974: n° 33; Cepeda Ocampo 1996: n° 6; Martínez Mira 1995-1997: n° 31).

- **Castro de Eibedo de Tor I (Monforte, Lugo):** A principios del siglo XX se encontró un tesoro de antoninianos de los cuales solo se vieron dos de Galieno. Las piezas estaban en el interior de un ánfora (Vázquez Seijas 1929: 115; Vila Franco 2016: nº 142).
- **São Miguel (Santarém):** Tesoro con 1 bronce de Alejandro Severo y otras piezas datadas en la primera mitad del siglo III d.C. Hallazgo ocurrido en 1945. En el mismo lugar también se encontró materiales de construcción, cerámicas comunes, un ánfora, restos de *opus signinum*, etc. (Pereira *et al.* 1974: nº 15; Martínez Mira 1995-1997: nº 12; Ruivo 2008: nº 21).
- **Val de Urrea (Albalate del Arzobispo, Teruel):** Depósito encontrado anterior al 1918 durante una extracción de piedra. La cantidad de antoninianos superó la treintena de ejemplares, los cuales pertenecían a Galieno, Macrino y sus contemporáneos (Martínez Mira 2004-2005: nº 131).
- **Villa de Los Moros (La Serna, Palencia):** Se trata de un tesoro de monedas, casi todas ellas antoninianos, aunque también están presentes algunos sestericios, que se descubrieron en 1994. Aparecieron en la U.E. 07, en una habitación semi-subterránea reutilizada en el siglo III d.C. como vertedero. Las monedas, asociadas a numerosos restos cerámicos, parecen rondar la segunda mitad de dicha centuria (Nozal Calvo *et al.* 1995: 376; Martínez Mira 2007: nº 157).

## 10. TESOROS ILIRIOS: Sumario, análisis y recopilación

### 10.1. DOCUMENTADOS

#### 10.1.1. Reinado de Claudio II (268 - 270 d.C.)

# 178 Aldeia das Dez (Oliveira do Hospital, Coimbra)

ALDEIA DAS DEZ, 1910			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Volusiano	1	Antoniniano	Roma
Valeriano I	3	Antoniniano	Mediolanum
	1		
Divo Valeriano II	1	Antoniniano	Roma
Galieno	167		Mediolanum
	17		Siscia
	3		Asia
	1		-
4			
Salonina	14	Antoniniano	Roma
	1	Denario	
	1	Antoniniano	Mediolanum
Claudio II	56		Roma

**Total de piezas:** 270. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 268-270 d.C. (RIC V-1 72).

**Fecha de la moneda más antigua:** 251-253 d.C. (RIC IV-3 184).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Se trata de un tesoro parcialmente documentado que se localizó en 1910, durante la preparación de unos cultivos de viña en Aldeia das Dez. Fue Hipólito (1960-1961: 107-108 y 114) quien pudo acceder a parte del tesorillo, cuyas monedas estaban en el interior de una vasija de barro (con un peso sobre los 12-15 kg). Se documentaron únicamente 270 antoninianos de un lote que pudo ascender a más de 5.000 monedas. Por otro lado, el mismo Hipólito indicó que 35 antoninianos estaban albergados en el Gabinete numismático del Instituto de Arqueología (Faculdade de Letras de la Universidade de Coimbra), pero actualmente eso no es así.

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: 107-108 y 114; Pereira *et al.* 1974: nº 20; Cepeda Ocampo 1996: nº 30 y 2002: 415, Fig. 1; Martínez Mira 1995-1997: nº 61 y 2004-2005: nº 061; Ruivo 2008: nº 29.

# 179 Baelo Claudia (Bolonía, Cádiz)

<b>BAELO CLAUDIA, 1973</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Galieno	6	Antoniniano	Roma
Salonina	2		
Claudio II	5		

**Total de piezas:** 13. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 269 d.C. (RIC V-1 54).

**Fecha de la moneda más antigua:** 262-263 d.C. (RIC V-1 188).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Publicado por Dupré (1975: 535-543), el conjunto monetario se halló en octubre de 1973, durante la octava campaña de excavaciones en el yacimiento gaditano de *Baelo Claudia* (Bolonía) (Dupré 1974). Más concretamente en su denominado Sector V fue donde se hallaron 13 antoninianos y apilados uno sobre otro. De tal manera que formaban una especie de cartucho, evidenciando la antigua posición de las monedas, dentro de una bolsita o posiblemente una caña. Además, las piezas se encontraban sobre un bloque de gres. Atendiendo a la cantidad de piezas y su contexto arqueológico, parece tratarse de un monedero extraviado durante el reinado de Claudio II.

**Bibliografía:** Dupré 1974 y 1975; Cepeda Ocampo 1996: nº 32; Martínez Mira 1995-1997: nº 58.

# 180 Pollentia II, Alcudia (Mallorca, Baleares)

<b>POLLENTIA II, CA. 1970</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Claudio II	18	Antoniniano	Roma

**Total de piezas:** 18. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 269-270 d.C. (RIC V-1 68).

**Fecha de la moneda más antigua:** 268 d.C. (RIC V-1 32).

**Localización:** Museo Monográfico de Pollentia.

**Comentario:** Este pequeño conjunto pudo formar parte de otro más grande. Procede de un hallazgo clandestino sucedido en las mismas ruinas de *Pollentia*. Las monedas

fueron donadas en 1973. Son 19 antoninianos de Claudio II, aunque hay 1 desaparecido, como expone Mattingly (1983: 285).

**Bibliografía:** Tarradell 1977: 31; Mattingly 1983; Cepeda Ocampo 1996: nº 26 y 2000: 415, Fig. 1; Martínez Mira 1995-1997: nº 57 y 2004-2005: nº 057.

# 181 Real Academia de Bellas Artes de San Fernando (Madrid)

REAL ACADEMIA DE SAN FERNANDO, CA. 1810			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Gordiano III	1	Antoniniano	Roma
Volusiano	1		<i>Mediolanum</i>
Valeriano I	1		Antioquía
Galieno	7	Antoniniano	Roma
	2		<i>Mediolanum</i>
	1		Roma
Salonina	1	Antoniniano	Roma
Claudio II	1		Roma

**Total de piezas:** 15. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 268-270 d.C. (RIC V-1 91).

**Fecha de la moneda más antigua:** 241-243 d.C. (RIC IV-3 88).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Es parte de un tesoro que fue ingresado en 1815 a la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando (Madrid), procedente a su vez de otro supuesto lote antiguo que paró al final en la Real Biblioteca. Las monedas fueron remitidas a ambas instituciones por el secretario del rey Fernando VII. Abad Varela (1996a: 317), expone que es casi seguro que tenga una procedencia peninsular y solo 15 ejemplares, tras una revisión documental de la época, se pudieron identificar. Las monedas fueron extraviadas pero, pese a los evidentes problemas, creemos encontrarlos ante un tesorillo del siglo III d.C.

**Bibliografía:** Abad Varela 1996a; Martínez Mira 2000-2001: nº 102.

# 182 Sintra (?) (Lisboa)

SINTRA (?), S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	11	Antoniniano	Roma
	1		Siscia
Claudio II	1		Roma

**Total de piezas:** 13. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 268-270 d.C. (RIC V-1 62).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 325).

**Localización:** Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa).

**Comentario:** tratarse de parte de un tesoro disperso en el comercio. La existencia de este supuesto tesoro se debe a Castro Hipólito, quien hizo una donación al Museu Nacional de Lisboa. Ruivo (2008: nº 19) rescata sus notas las cuales encontraban asociadas a un lote de antoninianos, como procedente de las tierras de Sintra. Sin embargo, Ruivo se encuentra con distintas monedas y de diferente época, entre las cuales señala, si bien de forma muy dudosa, la existencia de un depósito; por lo que dada su homogeneidad puede constituir un tesorillo o parte de él. Se desconocen más datos.

**Bibliografía:** Ruivo 2008: nº 19.

# 183 Terra Chá o Castro de Rey (Lugo, Galicia)

TERRA CHÁ, CA. 1940-1950			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	6	Antoniniano	Roma
	1		Siscia
Salonina	1		Roma
Claudio II	3		Antoniniano
	1		

**Total de piezas:** 12. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 268-270 d.C. (RIC V-1 168).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 160).

**Localización:** Museo Arqueolóxico do Castro de Viladonga.

**Comentario:** Fue encontrado en un punto indeterminado de la parroquia de San Julián de Mos (Lugo). De este tesoro, cuya cantidad de monedas nos es ignota, únicamente se pudo documentar 12 antoninianos. Desconocemos más datos tras el trabajo de Arias Vilas y Cavada Nieto (1976: 257-263). Las cronologías de las piezas fueron revisadas por Martínez Mira (2007: nº 063\*). Por su parte, Cepeda Ocampo (1996: nº 29), prefiere nominar este tesoro como procedente de la zona de Castro de Rey (Lugo), al encontrar una entrada de registro en el Museo Provincial de Lugo en 1973 y de una parte del mismo tesoro, el cual posiblemente se encontró en el interior de

un recipiente cerámico. A estas piezas se les hizo posteriormente un análisis metalográfico, a cargo también de Arias Vilas y Cavada Nieto (2004) y donde sus autores confirman que las piezas se custodian en el Museo Arqueológico do Castro de Viladonga, esto es, en el mismo concejo de su lugar de aparición.

**Bibliografía:** Arias Vilas y Cavada Nieto 1976 y 2004; Cepeda Ocampo 1996: nº 29 y 2000: 415, Fig. 1; Martínez Mira 1995-1997: nº 63 y 2007: nº 063\*; Vila Franco 2016: nº 130.

# **184** Valsadornín (Cervera de Pisuerga, Palencia)

<b>VALSADORNÍN, 1927</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Gordiano III	?	Antoniniano	Roma
Treboniano Galo	2		
Valeriano I	62	Antoniniano	Antioquía
	9		<i>Mediolanum</i>
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		-
	2		-
Mariniana	5	Antoniniano	Roma
	64		-
Valeriano II	12		Roma
Galieno	1.384	Antoniniano	Siscia
	118		<i>Mediolanum</i>
	43		<i>Lugdunum</i>
	7		-
	2		-
Salonino	6		Roma
Salonina	200	Antoniniano	<i>Mediolanum</i>
	29		Siscia
	4		<i>Lugdunum</i>
	3		
	2		
Macriano	1	Antoniniano	Antioquía
Quieto	4		
Póstumo	11		Galia
Claudio II	443	Antoniniano	Roma
	1		<i>Mediolanum</i>
	1		-

**Total de piezas:** 2.421. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 269 d.C. (RIC V-1 10).

**Fecha de la moneda más antigua:** 238-244 d.C. (sin determinar).



**Localización:** Museo de Palencia/Museo Arqueológico Nacional (Madrid).

**Comentario:** Este importante tesoro se halló en 1937 y de forma casual por dos hermanos de Gamedo (Palencia). El enclave exacto de aparición fue el conocido camino viejo de Valsadornín a Gamedo. Las lluvias pusieron al descubierto una especie de cacharro que Eusebia Roldán y Tomás Roldán se pararon a ver. Desde uno de los márgenes del camino, los hermanos se apresuraron a coger el resto de monedas que ya estaban desparramadas de su recipiente. Tras el momento de su aparición, pasó un laxo de tiempo, posiblemente pasada la Guerra Civil Española, que produjo un extravío de su contenido hasta un 85%. El tesoro debió estar temporalmente en dependencias de la Guardia Civil y las mejores monedas fueron regaladas al Gobernador. Afortunadamente las autoridades de la época pudieron salvar el resto de material numismático, incluyéndose el recipiente, aunque sin su tapa y sin la parte superior del caldero.

El lugar fue prospectado después con tal de determinar si el enclave original poseía restos arqueológicos romanos. Los vocales de la Junta de Cultura y Tesoro Artístico de Palencia dictaminaron que no. Posteriormente la arqueóloga Calleja González (1979: 8) y editora del tesoro, visitó el lugar en persona, evidenciando restos de cerámica, como ímbrices y tégulas, además de restos de un muro de 60 cm de anchura, que parece corresponderse con una antigua edificación. La situación exacta del hallazgo se enmarca en un valle fértil que parece haber sido ocupado para su explotación, sin que podamos negar la existencia de una *villa*, aún sin excavarse.



*Fig. 10.1. Tesoro de Valsadornín en el momento de su restauración por parte del Instituto del Patrimonio Cultural de España a través del Museo Arqueológico Nacional (Madrid, 2018).*

En 1951 el tesoro de Valsadornín se traslada en calidad de depósito al Museo Arqueológico Nacional (Madrid) a fin de proceder a su limpieza y posterior restauración. En cuanto al recipiente, se trata de un caldero común de cocina en bronce

plomado extremadamente fino. Este caldero contenía originariamente unos 45 kg de monedas, equivalentes a más de 10.000 o 20.000 monedas, aunque solo 2.421 monedas pudieron ser documentadas por González Calleja (1979).

Mientras redactábamos nuestro trabajo, en enero de 2018, el tesoro de Valsadornín se encontraba en plena restauración en Madrid (Fig. 10.1), donde fue trasladado desde el Museo de Palencia. Como contaron los restauradores, *“las monedas estaban completamente compactadas por la corrosión y por densos depósitos de naturaleza arcillosa, y presentaban alteraciones de los tres compuestos metálicos (cobre/plata/plomo, siempre con una proporción muy baja de plata, 2.5% aproximadamente). La mayor parte de las monedas de la superficie conservaban restos de otras monedas arrancadas durante el expolio, lo que ha hecho desaparecer el relieve en muchas de ellas. Debido a su estado de conservación no se ha aplicado ningún tratamiento acuoso, limitándose el tratamiento a una limpieza mecánica y a la adhesión, refuerzo estructural y protección del caldero”*.

Aunque aún sin confirmar su composición, se nos avisó que la moneda más antigua pertenecía a una acuñación de Gordiano III (238-244 d.C.) y la más reciente a Claudio II (268-270 d.C.). Estos evidentes motivos nos han imposibilitado saber las referencias catalográficas de dichas fechas (apertura y cierre), además del contenido real de todo el tesoro (muy posible también con antoninianos de por medio a nombre de Filipo I y Trajano Decio). Sin embargo, hemos seguido la relación original de Calleja González (1979), la autora original del tesoro, pese a los notables errores que dicha identificación supone, ya percatados por Martínez Mira (1995-1997: n° 60). A pesar de estos problemas, la labor precedente de Cepeda Ocampo (1996: n° 28 y 2000: 412-416), acerca de este tesoro, ratificó la fecha de cierre (pues la de apertura se desconoce por el momento), además de ofrecer una cuantificación distinta, en cualquier caso provisional.

Finalmente la interpretación de 45 kg de monedas en el interior de un caldero, independiente de su recipiente, debe tratarse de un gran ahorro privado y quizás vinculado a una rica familia hispana.

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1952b: 245, n° 537; Balil Illana 1957: 143; Calleja González 1979; Sagredo San Eustaquio 1979-1980; Pereira *et al.* 1974: n° 37; Cepeda Ocampo 1996: n° 28 y 2002: 412-416; Martínez Mira 1995-1997: n° 60 y 2004-2005: n° 060\*.

### 10.1.2. Divo Claudio II (post 270 d.C.)

#### # 185 Arjona (Jaén)

ARJONA, 2001			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	19	Antoniniano	Roma
Salonina	2		
Claudio II	16		
Divo Claudio II	13		Imitación

**Total de piezas:** 50. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 270 d.C. (RIC V-1 261).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 160).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Coro Pérez (2003: 139-146) documenta un tesoro procedente de los alrededores del municipio jienense de Arjona. Descubierta en 2001, se compone de antoninianos de Galieno y Claudio II mayoritariamente, aunque las imitaciones de Divo Claudio forman una parte muy importante del lote. Originariamente formaban un bloque compacto, por lo que todas las monedas estaban contenidas en una bolsita de tela o cuero.

**Bibliografía:** Corzo Pérez 2003; Martínez Mira 2007: nº 136.

#### # 186 Conimbriga D (Coimbra)

CONIMBRIGA D, 1965			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	17	Antoniniano	Roma
	1	Denario	
Salonina	2	Antoniniano	
Claudio II	5		Siscia
	2		Mediolanum
	1		Imitación
Divo Claudio II	1		

**Total de piezas:** 29. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 270 d.C. (RIC V-1 266).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 32).

**Localización:** Museu Monográfico de Conimbriga.

**Comentario:** En *Conimbriga*, durante las excavaciones luso-francesas de 1965, se encontró otro tesoriillo del siglo III d.C. Este conjunto monetario se localizó bajo el suelo de una vivienda, conocida como ‘*casa da pátera Emanuel*’. El escondrijo parece que estaba además protegido por una tégula. Entre todos los antoninianos, hay además un escaso y raro denario de Galieno (*RIC* V-1 348), emitido en Roma durante el 266 d.C.

**Bibliografía:** Pereira *et al.* 1974: 326-327; Cepeda Ocampo 1996: n° 48; Martínez Mira 1995-1997: n° 67; Ruivo 2008: n° 27.

# 187 Grandas de Salime (Asturias)

<b>GRANDAS DE SALIME, CA. 1950</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Treboniano Galo	1	Antoniniano	Antioquía
Emiliano	1		Roma
Valeriano I	9	Antoniniano	Antioquía
	2		Asia
	1		Siscia
	1		Roma
Salonino	3	Antoniniano	Antioquía
Macriano	1		Roma
Quieto	1		<i>Mediolanum</i>
Claudio II	2	Antoniniano	Roma
Divo Claudio II	1		<i>Mediolanum</i>

**Total de piezas:** 23. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** *post* 270 d.C. (*RIC* V-1 261).

**Fecha de la moneda más antigua:** 251-253 d.C. (*RIC* IV-3 80).

**Localización:** Museo Provincial de Lugo.

**Comentario:** Durante la década de 1950, unos trabajadores de Grandas de Salime se encontraron, mientras talaban árboles en las inmediaciones del municipio, una olla con monedas, sin que podamos saber su contenido original. Vega de la Torre (1980) únicamente documenta 23 antoninianos que fueron entregados al Museo de Lugo, ya que el resto fue dispersado. Parece que se hallaron 8 antoninianos más durante los trabajos de limpieza en la zona, aunque sin describir.

**Bibliografía:** Vega de la Torre 1980; Fernández Ochoa 1982: 249; Cepeda Ocampo 1996: n° 41; Martínez Mira 1995-1997: n° 64 y 2004-2005: n° 064.

# 188 Martos (Jaén)

<b>MARTOS, CA. 1990</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Galieno	30	Antoniniano	Roma
	2		Siscia
Salonina	2		Roma
Claudio II	27		
Divo Claudio II	11		Imitación

**Total de piezas:** 72. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 270 d.C. (RIC V-1 265).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 157).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Finalizando la década de 1990, un clandestino halló en el municipio jienense de Martos un importante tesoro del siglo III d.C., compuesto por antoninianos en exclusiva y depositados en el interior de dos grandes vasijas cerámicas. El número de piezas posiblemente fuera muy superior a las 5.000 y la mayor parte de ellas acabó en manos de algunos profesionales numismáticos, que saturaron el mercado de compra-venta con estas piezas. Lamentablemente solo se pudieron documentar 72 de ellas, que también se quedó un particular. El cierre original del tesoro lo constituían antoninianos de Probo. Las monedas documentadas representan un residual y no representativo 1% del tesoro.

**Bibliografía:** Padilla Arroba y Marín Díaz 2001; Martínez Mira 2004-2005: nº 120; referencias orales de A. R. Hinojosa Pareja (Jaén) y A. R. Padilla Arroba (Granada).

# 189 Pozo ritual de la C/ Duc de Lliria, 50-52 (Liria, Valencia)

<b>POZO RITUAL DE LA C/ DUC DE LLÍRIA, 50-52, CA. 1990</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Marco Aurelio o Cómodo	1	Sestercio	Roma
Gordiano III	1		
Galieno	1	Antoniniano	-
Claudio II	2		
Divo Claudio II	3		Imitación
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	Sestercio	Roma
	2	Antoniniano	-

**Total de piezas:** 11. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 270 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 161-192 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Unas excavaciones de urgencias realizadas sobre la década de 1990 en la calle Duc de Lliria, 50-52 (Liria) pusieron de relieve la existencia de una serie de 12 pozos rituales. Al presentar en su interior restos óseos de cánidos, los pozos parecen relacionarse con diversos rituales votivos y dedicados a la diosa Ceres (Sgreccia 2001: 95-100). Actualmente las monedas no han sido documentadas de forma precisa.

**Bibliografía:** Sgreccia 2001; Martínez Mira 2007: nº 148.

# 190 Pozo ritual del santuario romano de la Partida de Mura (Liria, Valencia)

<b>POZO RITUAL DEL SANTUARIO ROMANO DE LA PARTIDA DE MURA, CA. 1990</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Galieno	1	Antoniniano	-
Claudio II	1		-
Divo Claudio II	60		Imitación
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	2	Antoniniano	-

**Total de piezas:** 64. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 270 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Similar al conjunto monetario anterior, este fue localizado en el santuario romano de la Partida de Mura (Liria), si bien en un claro contexto tardoantiguo. Las monedas recuperadas ascienden a 64 antoninianos de muy mala factura y conservación, aunque mayoritariamente pertenecen a la serie imitativa Divo Claudio II. Pese a que no estén publicadas las monedas, recogemos la información disponible, por lo que la cantidad de piezas así como su identificación es temporal.

**Bibliografía:** Sgreccia 2001; Martínez Mira 2007: nº 149.

# 191 *Regina Turdulorum* (Casas de Reina, Badajoz) – Cf. ANEXO 1

REGINA TURDULORUM, 1986			
Grupo CONSECRATIO			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Divo Claudio II	723	Antoniniano	Imitación
Grupo mixto			
Claudio II	16	Antoniniano	Imitación
Tétrico II	1		
Grupo frustró			
Frustra	78	Antoniniano	Imitación

**Total de piezas:** 818. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** *post* 270 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** *post* 270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico Provincial de Badajoz.

**Comentario:** Durante el transcurso de unas excavaciones realizadas en 1986 sobre el foro de la ciudad, se encontraron un nutrido número de monedas situadas entre los muros de la fachada sur de la entonces conocida como Ínsula I, en el centro de la ciudad, formando un bloque compacto. Actualmente esto es el foro de Regina, donde existieron unas tabernas o tiendas. En su momento todas las monedas estarían contenidas en una bolsa de cuero o tela de la que solo se recuperó su cierre, realmente una bonita fíbula polícroma o esmaltada y con una datación insegura de los siglos II-III d.C.

No existen más datos acerca de las circunstancias de su hallazgo. Los arqueólogos únicamente hicieron el siguiente sumario: “820 *pequeños bronces* [que a día de hoy se han conservado 818] *con efigies de emperadores del s. III d.C.*”. En realidad se trataron de antoninianos de imitación y su cronología estaría con posterioridad al siglo III d.C., aunque sus descubridores apuntaran que “*puede tratarse de falsificaciones del siglo V d.C.*” (Álvarez Martínez y Mosquera Müller 1991: 364). Nosotros hemos podido estudiarlo en persona, por lo que el catálogo completo y las láminas aparecen como anexo I a nuestro trabajo.

Se trata del tesoro más importante de *Hispania* para las monedas de imitación Divo Claudio II. Para su estudio en detalle nos remitimos al epígrafe *Las monedas de Divo Claudio II y sus imitaciones* (o nuestro Anexo I). Contiene imitaciones que siguen prototipos claudianos o tetricoides, aunque ello no representa argumento *per se* para trasladar el tesoro a otro momento que al genérico *post* 270 d.C. Además, el grueso es

divoclaudio, hecho que puede relacionarse con un momento idéntico respecto a las otras imitaciones.

**Bibliografía:** Álvarez Martínez y Mosquera Müller 1991; Martínez Mira 2007: nº 151.

# 192 Reus (Tarragona)

REUS, S. XIX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	70	Antoniniano	Roma
	2		Siscia
	2		-
Claudio II	27		Roma
Divo Claudio II	8		Imitación

**Total de piezas:** 109. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 270 d.C. (RIC V-1 266).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 160).

**Localización:** Museu Nacional Arqueològic de Tarragona.

**Comentario:** Este tesoriillo apareció posiblemente a mediados del siglo XIX en Reus. Se compuso por más de un centenar de antoninianos y la primera noticia se la debemos a los autores Hernández Sanahuja y Arco y Molinero (1894: 236). La historiografía habla en realidad de 119 monedas (Sánchez Real 1957: 11, nota 15) pero en la actualidad solo se conservan 109 antoninianos (suponemos que los otros 10 fueron perdidos durante las sucesivas renovaciones del museo). Las monedas que faltan se perdieron durante las sucesivas reformas en dicha institución.

**Bibliografía:** Hernández Sanahuja y Arco y Molinero 1894: 236; Sánchez Real 1957: 11, nota 15; Pereira *et al.* 1974: nº 47; Hiernard 1978a y 1978b; CH V 150; Cepeda Ocampo 1996: nº 36; Martínez Mira 1995-1997: nº 66; Lledó Cardona 2007: 110.

# 193 São Cucufate I (Vidigueira, Beja)

SÃO CUCUFATE I, 1983			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	8	Antoniniano	Roma
Galieno o Claudio II	1		
Claudio II	4		



	1	Mediolanum
	1	Siscia
Divo Claudio II	1	Imitación (?)

**Total de piezas:** 16. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 270 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 264-265 d.C. (RIC V-1 194a).

**Localización:** Laboratório de Conservação e Restauro (Direcção Regional da Cultura do Alentejo).

**Comentario:** Se trata de un lote localizado durante el transcurso de las excavaciones en São Cucufate, realizadas 1983. Las piezas aparecieron enterradas sin que se pudiera exhumar un contenedor, por lo que es probable que las monedas estuvieran guardadas en alguna bolsita de tela o cuero. En el conocido como ángulo sudeste de las *villae* de São Cucufate, fue donde aparecieron estos antoninianos, más concretamente en la ‘sala 1’ de la villa número 2, cuyo espacio se ha interpretado como un pequeño almacén adscrito a las termas de la *par rustica* (Bost 1990: 80). En cuanto al contenido del tesoro, este se conforma con antoninianos de Galieno y Claudio II bastante circulados, hecho que evidencia que se trata de un tesoro de circulación o monedero. Además, contiene una imitación hispánica de Divo Claudio II, pero no podemos confirmarlo debido al desgaste. Si bien esta es la moneda más reciente, no podemos definir su tipo; en cualquier caso, la moneda más reciente documentada está entre el 269-270 d.C. (RIC V-1 195).

**Bibliografía:** Bost 1990: 80 y 209; Cepeda Ocampo 1996: nº 50 y 2002: 415, Fig. 1; Martínez Mira 2000-2001: nº 104; Ruivo 2008: nº 7.

# 194 Sepultura nº 3 de Valbeirô, Santa Maria de Sardoura (Castelo de Paiva, Aveiro)

SEPULTURA Nº 3 DE VALBEIRÔ, 1981			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	1	Antoniniano	Roma
Claudio II	2		
Divo Claudio II	1		Imitación
Sin identificar			
Frustra	1	As	Roma

**Total de piezas:** 5. **Tipo:** Funerario.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 270 d.C. (RIC V-1 261).

**Fecha de la moneda más antigua:** s. I d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Se trata de un pequeño depósito funerario compuesto por 1 as frustró del siglo I d.C., 1 antoniniano de Galieno sin identificar, 2 de Claudio II (*RIC* V-1 36 y 81) y una imitativa Divo Claudio II (*RIC* V-1 261). Este depósito se localizó en la cista número 3 de la necrópolis de Valbeirô (Castelo de Paiva), aparecieron además siete cerámicas y una de ellas contenía en su interior las monedas. Parece que las monedas forman un pequeño depósito funerario el cual se guardó en el interior de un plato de cerámica común, además de otros recipientes cerámicos como parte del ajuar funerario y adscrito a dicha tumba. Procedente de la misma necrópolis, es la sepultura número 4, donde también se encontró 1 as de Trajano.

**Bibliografía:** Dias 1985: 37-38 y 1993-1994: 117-118; Martínez Mira 2004-2007: nº 124; Ruivo 2008: nº 33.

# 195 Sepultura nº 36 da Caldeira, Tróia (Grândola, Setúbal)

SEPULTURA Nº 36 DA CALDEIRA, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Claudio II	2	Antoniniano	Roma
Divo Claudio II	18		Imitación

**Total de piezas:** 20. **Tipo:** Funerario.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 270 d.C. (*RIC* V-1 261).

**Fecha de la moneda más antigua:** 268-270 d.C. (*RIC* V-1 34 o 35).

**Localización:** Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa).

**Comentario:** Desconocemos el año de aparición pero las monedas están depositadas en el Museu Nacional de Lisboa. Han sido estudiadas por Ruivo (2008: nº 15), cuyo autor rescató unas notas que, asociadas al depósito, revelaban su procedencia de una excavación efectuada en la necrópolis de Caldeira (Tróia), más concretamente en la sepultura de inhumación nº 36, erigida a base de téngulas. En esta sepultura se encontraron diferentes restos cerámicos, como un plato de *sigallata* clara C (tipo Hayes 45C), vasos de cerámico común, fragmentos de vidrio, una concha y una lucerna. Estos materiales han podido datar la sepultura entre finales del siglo III y principios del IV d.C.

Ruivo (2008: nº 15) determina que, por estos momentos tan tardíos, las piezas del tesorillo estaban desmonetizadas, por lo que se trataría de unas monedas “simbólicas” y

no unas ofrendas bajo la tradición del ‘óbolo de Caronte’. No estamos de acuerdo con esto; primero, las piezas, entre las que se incluyen las imitaciones hispánicas de Divo Claudio II, no estaban desmonetizadas, sino que circulaban como viejo numerario; y segundo, nos encontramos ante un rito pagano, cuyos paralelos, tanto a nivel cuantitativo como cualitativo, se documentan en otras necrópolis de la *Hispania* tardorromana (*vid.* Algeciras, Cádiz, bajo el reinado de Tétrico I).

**Bibliografía:** Costa 1973: 186 y nº 158; Ruivo 2008: nº 15.

# 196 Son Hereu I, Lluchmayor (Mallorca, Baleares)

SON HEREU, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	47	Antoniniano	Roma
	12		Siscia
	1		<i>Mediolanum</i>
Claudio II	38	Antoniniano	Roma
	1		Siscia
	1		<i>Mediolanum</i>
Divo Claudio II	2		Imitación

**Total de piezas:** 102. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** *post* 270 d.C. (RIC V-1 266).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 157).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** No se sabe la fecha exacta de aparición de este tesoro. Como cuentan Manera Roca y Granados García (1979: 78) se trata de un “*tesorillo formado por 102 antoninianos de los emperadores Galieno y Claudio II... en magnífico estado de conservación y muy homogéneo tanto en cuanto a tipo como en lo que se refiere a su pátina, fue hallado casualmente en el interior de una pequeña vasija de cerámica cuya forma y características desconocemos, en la finca de Son Hereu en el término municipal de Lluchmayor*”.

El depósito cierra con dos monedas de imitación de Claudio II, con reverso CONSECRATIO (RIC V-1 256 y 266; pira y águila), cuya fecha límite se estima entre el 270-275 d.C. En acuerdo con esto y debido a la ausencia de monedas de Tétrico I (270-273 d.C.) y Aureliano (270-275 d.C.), creemos que el tesoro debe encuadrarse como mínimo en el 270 d.C. (Manera Roca y Granados García 1979: 79).

**Bibliografía:** Manera Roca y Granados García 1979; Cepeda Ocampo 1996: nº 33; Martínez Mira 1995-1997: nº 64.

# 197 Villoldo (Palencia)

VILLOLDO, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Claudio I o Nerón	1	Sestercio	¿Roma?
Galieno	1	Antoniniano	Mediolanum
	1		Siscia
Divo Claudio II	1		¿Imitación?

**Total de piezas:** 4. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 270 d.C. (RIC V-1 257 o 261).

**Fecha de la moneda más antigua:** 41-68 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** La torre romana de Villoldo es un singular emplazamiento situado en plena región del Bajo Carrión en Palencia. La torre se encuentra cerca del trazado viario *Pallantia-Lacobriga*, enlazando el camino que unía *Asturica Augusta* y *Legio VII* con *Segesamone*. Los actuales datos arqueológicos apuntan que el abandono de la torre romana sucedió a finales del siglo III d.C., momento que coincide con la pérdida o abandono de este interesante depósito. Al parecer se hallaron sobre el suelo de *opus signinum* y al cual se superpuso una fina capa de tierra oscura.

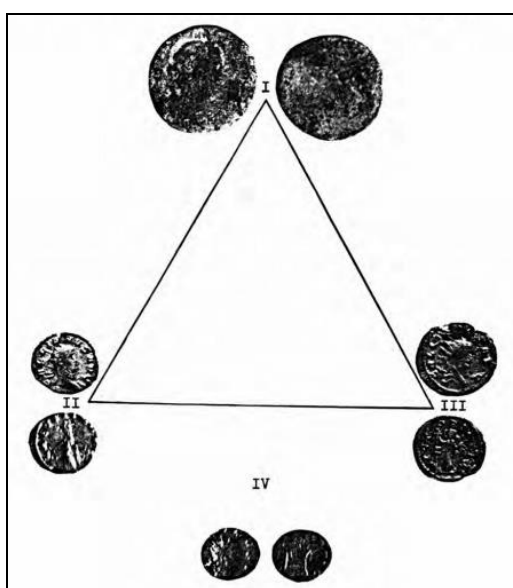


Fig. 10.2. Supuesta disposición de las monedas de la torre de Villoldo (Medrano Marqués 1984: 185).

Las monedas se localizaron en una disposición triangular cuyo equilátero poseía 30 cm (Fig. 10.2). Mientras que el vértice lo constituiría el sestercio frustrado de época julio-claudia, los 2 antoninianos de Galieno estarían en los laterales, sin olvidarnos de la base con 1 antoniniano de Divo Claudio II. Esto le ha llevado a Medrano Marqués (1984: 167-184 y 1987: 629-641) a considerar las monedas como producto de un culto a Júpiter Doliqueno. De aceptarse esta hipótesis, atendiendo al lugar de aparición (un emplazamiento militar), hay que recordar que Júpiter Doliqueno adquirió especial relevancia durante el siglo III d.C. e incluso era considerado un dios protector de los soldados. Pero esta hipótesis creemos que es pura elucubración.

***Bibliografía:*** Medrano Marqués 1984 y 1987; Martínez Mira 2004-2005: nº 134.

### 10.1.3. Reinado de Aureliano (270 - 275 d.C.)

#### # 198 C/ Roc Chabás (Valencia)

C/ ROC CHABÁS, 1994			
Monedas ibéricas			
Emisor	Nº	Denominación	
<i>Bibilis</i>	1	As	
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Marco Aurelio	1	Sestercio	Roma
Maximino I	1		
Volusiano	1		
Valeriano I	2	Antoniniano	Antioquía
	1		
Divo Valeriano II	1	Antoniniano	<i>Lugdunum</i>
Galieno	40		Roma
	3		<i>Mediolanum</i>
Salonino	1		Antioquía
Salonina	2		Roma
	4		
Galieno o Claudio II	1	Antoniniano	-
Macriano	1	Antoniniano	Antioquía
Claudio II	11		Roma
Divo Claudio II	12		Imitación
Quintilo	1		Roma
Sin identificar			
Frustra	2	Antoniniano	-

**Total de piezas:** 86. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 270 d.C. (RIC V-1 263).

**Fecha de la moneda más antigua:** ss. II-I a.C. (ACIP 1573).

**Localización:** Ayuntamiento de Valencia.

**Comentario:** En el transcurso de unas excavaciones urbanas en la calle Roc Chabás (Valencia), se encontró un lote de monedas. Todas las piezas se localizaron sobre un mosaico de *opus signinum*, perteneciente a un elemento edilicio público situado en el lado septentrional del foro de *Valentia*. Al hallarse las monedas esturreadas sobre el suelo (Fig. 10.3), no deben considerarse propiamente como una ocultación, más cuando se evidencia un claro nivel de destrucción (Salavert León y Ribera Lacomba 2005: 141-154). Además, parece que a finales del siglo III d.C. se documenta un gran incendio, por lo que el conjunto monetario se trataría de un abandono ante tal imprevisto.

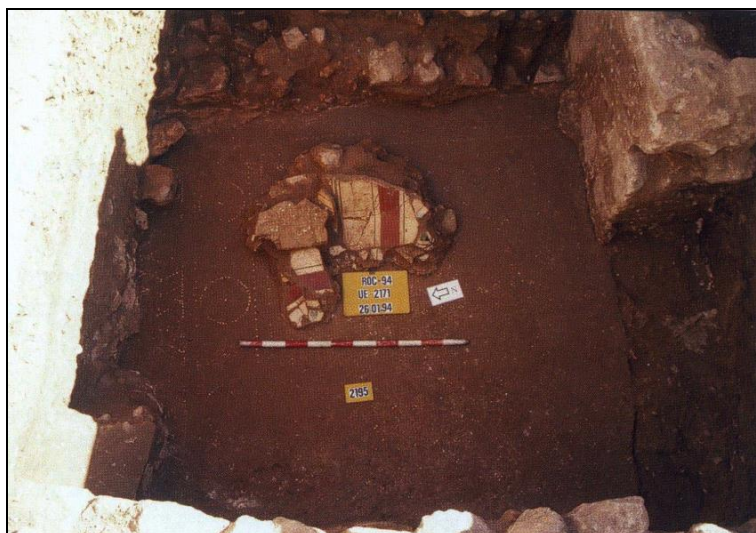


Fig. 10.3. Nivel de destrucción donde aparecieron las monedas.  
Mosaico augusteo (Salavert León y Ribera Lacomba 2005: 142).

Asociada a las monedas y procedente del mismo espacio, es una interesante estatua bronceína de danzarín así como algunos escasos fragmentos de cerámica común. La composición del conjunto monetario es sumamente interesante. La existencia de un as de *Bilbilis*, datado entre los siglos II y I a.C., constituye un ejemplo extraordinario que prueba la pervivencia de la moneda ibérica, incluso casi cuatro siglos después de su teórica desmonetización. Hemos de suponer que este tipo de numerario puede relegarse a lo meramente anecdótico entre la “circulación”, debido a su carácter como numerario residual. Muy destacada es también la presencia de dos sestercios junto al resto de piezas radiadas. El cierre del tesoro (*post* 270 d.C.) puede representarlo cualquier moneda de imitación hispánica de los Divo Claudios o mejor la de Quintilo, siendo admisible enmarcar todo el conjunto monetario bajo el reinado de Aureliano.

**Bibliografía:** Salavert León y Ribera Lacomba 2005; Martínez Mira 2000-2001: nº 106 y 2007: nº 106\*.

# 199 Castro de O Castelo, As Laias (Cenlle, Orense)

CASTRO DE O CASTELO, 1997			
Monedas provinciales romanas			
Emisor	Nº	Denominación	
<i>Emerita Augusta</i>	1	Dupondio	
	1	As	
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Claudio I	1	As	Roma
Trajano	1	Dupondio	
Adriano	1	Sestercio	

Galieno	2	Antoniniano	
Claudio II	1		
Quintilo	1		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	As	Roma
	1	Antoniniano	-

**Total de piezas:** 11. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 270 d.C. (RIC V-1 31).

**Fecha de la moneda más antigua:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 11).

**Localización:** Museo Arqueológico Provincial de Orense.

**Comentario:** Posiblemente las monedas se traten de hallazgos aislados. Pero tampoco puede descartarse como depósito monetario o parte de uno. De este modo, unas monedas, en el poblado galaico de O Castelo (Orense), cerca de la explotación romana aurífera de Barbantes, fueron localizados sobre roca natural, durante unas intervenciones en 1997. Las extrañas circunstancias de aparición de dichas piezas, en la parte más baja del camino que daba acceso al poblado, pueden ser producto de un simple arrastre de materiales, producido en el mismo yacimiento (Cepas Palanca *et al.* 1999: 147-158). Pese al desfase evidente que representan el as augusteo y el dupondio tiberiano de *Emerita Augusta*, que son las monedas más antiguas, hemos visto pertinente incorporarlas como parte del supuesto conjunto.

**Bibliografía:** Cepas Palanca *et al.* 1999: 152-153, nº 2-6/7-12; Martínez Mira 2004-2005: nº 125; Villanueva Acuña y Cavada Nieto 2005: 602; Vila Franco 2016: nº 68 y nº 69 (unificados).

# 200 Conimbriga B (Coimbra)

<b>CONIMBRIGA B, 1967</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Galieno	23	Antoniniano	Roma
	3		<i>Mediolanum</i>
Salonina	2		Roma
Claudio II	17	Antoniniano	Siscia
	2		<i>Mediolanum</i>
	1		Imitación
Divo Claudio II	6	Antoniniano	Galia
Victorino	1		Roma
Quintilo	1		

**Total de piezas:** 56. **Tipo:** Depósito (?).



**Fecha de la moneda más reciente:** 269-271 d.C. (RIC V-1 57/60).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-2 256).

**Localización:** Museu Monográfico de Conimbriga.

**Comentario:** La campaña luso-francesa de 1967 en *Conimbriga*, encontró escondido, en el ala occidental del criptopórtico, un tesoro compuesto por 56 antoninianos. Las monedas se encontraron en un espacio muy reducido, por lo que podemos suponer que las piezas estaban contenidas en una bolsa de tela o cuero. Posiblemente se trate de un tesorillo ocultado, aunque nos decantamos por un simple depósito. Sin embargo, la cantidad exacta no se sabe con seguridad. Un antoniniano de Quintilo (RIC V-1 24) datado en el 270 d.C., o el de Victorino (RIC V-2 57/60), constituyen las monedas más recientes del conjunto.

**Bibliografía:** Etienne 1967: 221-222; Bost *et al.* 1971; Pereira *et al.* 1974: 323-324; Cepeda Ocampo 1996: nº 47; Martínez Mira 1995-1997: nº 70; Ruivo 2008: nº 26.

#### # 201 Jimena de la Frontera II (Cádiz)

<b>JIMENA DE LA FRONTERA II, S. XX</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Galieno	6	Antoniniano	Roma
	2		Siscia
	1		-
Salonina	1	Antoniniano	Roma
Quintilo	1		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	2	Antoniniano	-

**Total de piezas:** 13. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 270 d.C. (RIC V-1 29).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 11).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Domínguez Arranz (1980: 227-230) publica este pequeño conjunto monetario como procedente de un huerto localizado en las ruinas de Oba, más exactamente en el interior de uno de sus recintos. Parece tratarse de una bolsa perdida involuntariamente, al no haberse encontrado las monedas sin ningún otro tipo de resto cerámico o metálico que las pudiera haber contenido.

**Bibliografía:** Domínguez Arranz 1980; Cepeda Ocampo 1996: nº 53 y 2002: 415, Fig. 1; Martínez Mira 1995-1997: nº 71.

# 202 Jouromenha (Évora)

JOUROMENHA, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	10	Antoniniano	Roma
	1		Antioquía
Salonina	1		Roma
Claudio II	2	Antoniniano	Mediolanum
	1		
Divo Claudio II	1		
Quintilo	1		Roma

**Total de piezas:** 17. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 270 d.C. (RIC V-1 22).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-261 d.C. (RIC V-1 159).

**Localización:** Museu-Biblioteca da Casa de Bragança (Vila Viçosa).

**Comentario:** Desconocemos las circunstancias de aparición de este tesoro pues proviene de una excavación antigua. El lote conservado en el Museu-Biblioteca da Casa de Bragança alberga incluso 3 monedas de módulo AE2 y de los emperadores Valentiniano I, Honorio y Teodosio I (?), los cuales deben prescindirse del lote original, pues como bien señalan Conejo Delgado y Rolo (2018: 177) los antoninianos tienen todos ellos una pátina homogénea, arcillosa o de colores claros, que los AE2 no poseen. Además, es muy raro que un tesoro del horizonte honoriano de los años 392-395 d.C. posea tal cantidad de antoninianos y en una conservación muchísimo mejor las supuestamente más modernas. A tenor de los datos, todo señala encontrarnos ante un monedero ajustado a la típica estructura que cierra a caballo entre un antoniniano Divo Claudio II (en principio oficial) y otro de Quintilo.

**Bibliografía:** Conejo Delgado y Rolo 2018.

# 203 Liédena (Navarra)

LIÉDENA, CA. 1940			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Otacia Severa	1	Antoniniano	Roma
Trajano Decio	-		
Valeriano I	9		
Galieno	42	Antoniniano	-
Salonina	6		
Quieto	2		

Claudio II	13	Antoniniano	
Quintilo	4		Roma
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	28	Antoniniano	-

**Total de piezas:** 105. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 270 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 244-249 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Este tesoro se descubrió en los años 40 del siglo pasado en la *villa* romana de Liédena (Navarra). La mayoría de las monedas de este tesoro, con 105 antoninianos, están muy mal conservadas. Desconocemos más datos tristemente, aunque el conjunto cierra con uno de los antoninianos de Quintilo, cuyo reinado es solo del 270 d.C.

**Bibliografía:** Taracena Aguirre y Vázquez de Parga 1947-1951: 69-70; Tarradell 1955b: 237; Balil Illana 1957: 127, nota 70; Pereira *et al.* 1974: n° 41; Cepeda Ocampo 1996: n° 38; Martínez Mira 1995-1997: n° 69.

# 204 Maiorga (Alcobaça, Leiria)

<b>MAIORGA (?), CA. 1910</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Gordiano III	1	Antoniniano	Roma
Filipo I	2		
Otacilia Severa	1		
Valeriano I	2		
Galieno	28	Antoniniano	<i>Lugdunum</i>
	1		
	1		
Salonina	3	Antoniniano	Roma
Claudio II	16		
Divo Claudio II	2		
Aureliano	2		
Severina	3		
	2	Antoniniano	

**Total de piezas:** 63. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 270-275 d.C. (RIC V-1 6).

**Fecha de la moneda más antigua:** 241-243 d.C. (RIC IV-3 93).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Estamos ante un tesoro reconstruido tras una colección reunida en Alcobaça y por un antiguo coleccionista portugués de finales del siglo XIX. El tesoro ha sido reconstruido por Ruivo (2005: 142 y 145, nº 6) quien, sustentándose en la homogeneidad de las pátinas, sugiere su existencia. Esto parece corroborarse con la noticia de un tesoro sucedido en Maiorga (Alcobaça) en la década de 1910, pero desconocemos el total de monedas halladas. Únicamente conocemos la relación de Ruivo (2008: nº 25), con una horquilla cronológica entre Gordiano III y Aureliano, con una preponderancia casi total de la ceca de Roma. En este sentido, destacan los denarios de Severina, como las piezas más modernas (*RIC* V-1 6).

**Bibliografía:** Ruivo 2005: 142 y 145, nº 6; Ruivo 2008: nº 25.

# 205 São Cucufate II (Vidigueira, Beja)

<b>SÃO CUCUFATE II, 1984</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Mariniana	1	Antoniniano	Roma
Valeriano I	2		
Galieno	50	Antoniniano	<i>Mediolanum</i>
	5		
	3		
Salonina	6		Roma
	1		<i>Mediolanum</i>
Claudio II	40		Antoniniano
	3	Siscia	
Divo Claudio II	8	Roma	
Quintilo	2		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	Antoniniano	-

**Total de piezas:** 122. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 270 d.C. (*RIC* V-1 266).

**Fecha de la moneda más antigua:** 255-256 d.C. (*RIC* V-1 97).

**Localización:** Laboratório de Conservação e Restauro (Direcção Regional da Cultura do Alentejo).

**Comentario:** Estamos ante un tesorillo que se encontró en la zona meridional de las *villae* de São Cucufate, en concreto en el interior del denominado depósito de reserva B2 de la villa II. Las excavaciones se realizaron en 1984 y el conjunto numismático puede ser un conjunto ocultado. Por otra parte, la presencia mayoritaria de emisiones póstumas de Claudio II frente a la poca cantidad de antoninianos de Quintilo, el tesoro

se acerca más a la década del 270 d.C. que a otra más tardía. Una vez revisado por fotografía parte de las monedas, gracias a Ruivo (2008: 178-179 y 294), pudimos confirmar que las emisiones de Divo Claudio II eran oficiales.

***Bibliografía:*** Bost 1990: 192 y 209-213; Cepeda Ocampo 1996: n° 51 y 2002: 415, Fig. 1; Martínez Mira 2000-2001: n° 105; Ruivo 2008: n° 8.

#### 10.1.4. Reinado de Tétrico I (271 - 274 d.C.)

##### # 206 Algeciras (Cádiz)

ALGECIRAS, 2005-2007			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	2	Antoniniano	Roma
Divo Claudio II	14		Imitación
Tétrico I	2		Galia

**Total de piezas:** 18. **Tipo:** Funerario.

**Fecha de la moneda más reciente:** 271-274 d.C. (RIC V-2 56-59).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 207).

**Localización:** Museo Municipal de Algeciras.

**Comentario:** Entre los años 2005-2007 se llevó a cabo la excavación de una necrópolis urbana, ubicada paralelamente con la avenida de la Marina (Algeciras). En una de las tumbas (Fig. 10.4), denominada por los arqueólogos como UEF-70, apareció un “varón adulto, cuyo cuerpo, aparentemente amortajado, se depositó en una fosa excavada en la arena. Tras su excavación, se depositó el cadáver y se cubrió con el propio sedimento evacuado. Presenta los brazos a la altura de la cadera, entrecruzados, con las manos juntas con una orientación suroeste-noreste...



Fig. 10.4. Depósito monetar al lado del cuerpo durante el momento de su aparición (Bravo Jiménez et al. 2009: 572).

... El estado de conservación es bastante precario debido a la continua acción del agua, por lo que no hemos podido examinar patologías, etc. Apoyadas en el codo derecho, se encontraban 18 monedas de bronce que probablemente se encontrasen en una pequeña bolsita de cuero. Las monedas aparecieron juntas y apiladas, unas encima

de otras” (Bravo Jiménez *et al.* 2009: 572). Una vez revisado los datos, podemos confirmar que las monedas pertenecientes a Claudio II no se tratan de piezas oficiales, sino de las famosas imitaciones póstumas de *Hispania*.

La excavación de este enclave ha puesto de relieve que la gran mayoría de los enterramientos lo constituyen tumbas cristianas, con inhumaciones y donde los cuerpos están envueltos con mortajas. Al tratarse de una necrópolis urbana con niños, mujeres, hombres y esclavos enterrados (como demuestra la tumba UEF-15 cuyas piernas se encuentran trabadas con grilletos de hierro), nos encontramos ante un lugar donde ambas tendencias, la pagana y la cristiana, perviven en simbiosis (Bravo Jiménez *et al.* 2009: 570). En acuerdo con esto, el conjunto de monedas debe estar asociado mediante la conocida tradición del ‘óbolo de Caronte’. Además, al ser un pequeño depósito monetario, evidencia también el circulante cotidiano utilizado a finales del siglo III d.C.

**Bibliografía:** Bravo Jiménez *et al.* 2009.

# 207 Arco de la Cárcel (León)

ARCO DE LA CÁRCEL, CA. 1975			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	36	Antoniniano	Roma
	3		Siscia
	1		<i>Mediolanum</i>
	4		-
Salonina	1		Roma
Claudio II	15	Antoniniano	-
	6		
Divo Claudio II	2	Antoniniano	Imitación
Quintilo	2		Roma
Aureliano	1		
Tétrico II	1		Galia

**Total de piezas:** 72. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 273-274 d.C. (RIC V-2 272).

**Fecha de la moneda más antigua:** 257-258 d.C. (RIC V-1 29).

**Localización:** Museo Arqueológico de León.

**Comentario:** Aparecido hacia 1975 en el conocido como Arco de ‘La Cárcel’ (León) tras la realización de unas obras. El tesoro se donó diez años después al Museo de León, sin que podamos asegurar que ello se hiciera íntegramente. Desconocemos más datos pero es de suponer que se trata de un hallazgo enmarcado en las antiguas murallas

romanas de la ciudad. Previamente se estudió por Cepeda Ocampo (1996: 503-508, n° 40) y luego se realizó una monografía (Parrado Cuesta 1999), por lo que existen ligeras diferencias a la hora de catalogar algunas monedas. La mayor parte de los antoninianos pertenece a Galieno.

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo 1996: n° 40; Parrado Cuesta 1999; Martínez Mira 2000-2001: n° 108.

# 208 Borba (o en su región) (Évora)

<b>BORBA, 1956-1957</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Galieno	130	Antoniniano	Roma
	1		<i>Mediolanum</i>
	1		Siscia
	3		-
Salonina	2		Roma
Claudio II	94	Antoniniano	<i>Mediolanum</i>
	2		Siscia
	2		-
	2		
Quintilo	7	Antoniniano	Roma
	1		Siscia
Divo Claudio II	4		Imitación
Aureliano	2		Roma
Tétrico I	3		Galia

**Total de piezas:** 268. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 271-274 d.C. (RIC V-2 56/59).

**Fecha de la moneda más antigua:** 253-268 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Instituto Arqueología de la Universidade de Coimbra.

**Comentario:** Este tesoriillo, procedente de la villa portuguesa de Borba o de sus inmediaciones, se encontró entre 1956 y 1957. A pesar de que era un tesoro importante, con 600 antoninianos aproximadamente, en la actualidad solo hay 268 documentados. Por otro lado, desconocemos si debieron contenerse en algún tipo de recipiente cerámico, como es común en tesoros de este tamaño.

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: II, 106-107 y 157-165; Pereira *et al.* 1974: n° 13; Cepeda Ocampo 1996: n° 49 y 2002: 420, Fig. 6; Martínez Mira 1995-1997: n° 76.



# 209 C/ San Fernando (Lugo, Galicia)

<b>C/ SAN FERNANDO, 1923</b>				
<b>Monedas romanas</b>				
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>	
Galieno	84	Antoniniano	Roma	
	2		<i>Mediolanum</i>	
	27		-	
Salonina	4		Roma	
	2		-	
Claudio II	48		Antoniniano	Roma
	4	Siscia		
	1	<i>Mediolanum</i>		
	17	-		
Divo Claudio II	9	Antoniniano	Roma	
	2		Imitación	
Quintilo	1		Roma	
	1		Siscia	
Severina	1		Antoniniano	Roma
	1			-
Tétrico II	1	Imitación		
<b>Sin identificar</b>				
Frustra	31	Antoniniano	-	

**Total de piezas:** 236. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** *post* 273-274 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 (RIC V-1 221).

**Localización:** Museo Provincial de Lugo.

**Comentario:** Tesorillo aparecido en 1923 durante los trabajos de pavimentación efectuados en la calle San Fernando (Lugo). Parece que hay una duplicación con otro tesoro, que nosotros hemos denominado Lucense X. Este último también se publicó como procedente de C/ San Fernando y, aunque cierra durante el reinado de Galieno, también tiene el mismo año de hallazgo. En la historiografía incluso existe un tercer tesoro de la C/ San Fernando (Vázquez Seijas 1939: 32; Cepeda Ocampo 1996: nº 42 vs nº 79), pero el último supuestamente contiene monedas de Diocleciano, Maximiano, Constancio I y Licinio I. Nosotros no hemos podido diferenciar estas monedas; tampoco si pertenecieron al mismo tesoro que da entrada aquí, como así parece ser. En cualquier caso, debemos diferenciar Lucense X, por los motivos expuestos en su apartado.

Las circunstancias de aparición de las monedas documentadas en C/ San Fernando, halladas en 1923, son bien conocidas, hasta el punto que sabemos que las monedas se encontraban guardadas dentro de una urna cerámica de factura burda, con restos de

hollín en su superficie y masa ferruginosa. De ahí que Cepeda Ocampo (1996: 509-518), dijera que los ejemplares presentaban superficies ennegrecidas y que todos los antoninianos, muy mal conservados, estuvieron expuestos a un fuego intenso, con la consiguiente capa de ceniza. Parece que el contexto se relaciona con un hogar. Las monedas de Galieno constituyen un porcentaje importante del tesoro, seguido de las de Claudio II. Al contener una imitación de Tétrico II, la fecha más reciente del tesoro no es ya la *RIC* V-1 6, de los años 270-275 d.C., sino que debe ser posterior a los años del reinado de Tétrico II, *post* 273-274 d.C.

**Bibliografía:** Vázquez Seijas 1929: 114-115 y 1939: 32; Bouza Brey 1955: 385; Pereira *et al.* 1974: nº 87; Abad Varela 1989: nº 132; Cepeda Ocampo 1996: nº 42 (como C/ San Fernando I) y 2002: 419, Fig. 5; Martínez Mira 2004-2005: nº 119.

# 210 Corredoura, São Martinho do Campo (Valongo, Oporto)

CORREDOURA, 1957			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno o Claudio II	2	Antoniniano	Roma
Claudio II	1		Imitación
Divo Claudio II	1		Galia
Tétrico I	1		

**Total de piezas:** 5. **Tipo:** Funerario.

**Fecha de la moneda más reciente:** 271-274 d.C. (*RIC* V-2 148).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Sociedade Portuguesa de Numismática (Oporto).

**Comentario:** Este pequeño conjunto monetario apareció en la necrópolis galaico-romana de Corredoura, en São Martinho do Campo (Valongo), mientras se hacía una intervención arqueológica en 1957. Las monedas se encontraron en el interior de una sepultura, en cuyo interior se documentaron además diversos restos cerámicos. La necrópolis pertenece a un núcleo poblacional que se ha relacionado con las diversas explotaciones auríferas de las sierras de Santa Justa y Pias (Pinto 1990-1991: 149-153). Guarda paralelismos históricos con las monedas mortuorias halladas en la necrópolis urbana de Algeciras (Cádiz), también del mismo periodo. Las evidencias arqueológicas sugieren encontrarnos ante otro ajuar tras la famosa tradición del ‘óbolo de Caronte’.

**Bibliografía:** Pinto 1990-1991; Cepeda Ocampo 1996: nº 45; Martínez Mira 2000-2001: nº 107.

# 211 Cortijo de Acevedo (Mijas, Málaga)

CORTIJO DE ACEVEDO, 1991			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	15	Antoniniano	Roma
Salonina	2		Imitación
Claudio II	40		Roma
Divo Claudio II	715		Imitación
Quintilo	1		Roma
Tétrico I o II	17		Galia

**Total de piezas:** 790. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 273-274 d.C. (RIC V-2 272).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 181).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Las monedas, como cuentan sus propios editores, “*aun cuando existe la certeza de que proceden de la villa romana del Cortijo de Acevedo, fueron descubiertas en 1991 durante la realización de unas obras en dicho lugar al margen de las excavaciones llevadas a cabo en el yacimiento. Estos materiales pasaron a formar parte de varias colecciones privadas de manera que su contenido, unas mil quinientas monedas, se dispersó, lo que hizo necesario una intensa búsqueda que nos ha permitido documentar solo una parte del ocultamiento*” (Carcedo Rozada *et al.* 2007: 7).

Las imitaciones suponen un grueso importante de todo el tesoro, documentándose algunas muy curiosas del propio Galieno, Salonina y Claudio II. Sin embargo, las imitaciones mayoritarias son las póstumas de Divo Claudio II, con todas sus variantes (sobre todo el tipo RIC V-1 266, especialmente abrumador) e, incluso, la constatación de piezas híbridas e incusas.

**Bibliografía:** Carcedo Rozada *et al.* 2007.

# 212 Clunia IV (Burgos)

CLUNIA IV, 1974			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Domiciano	1	As	Roma
Trajano	1	Sestercio	

Adriano	1	As	
Gordiano III	1	Sestercio	
Filipo I	1	Antoniniano	Antioquía
Galieno	10		Roma
	1		Siscia
Póstumo	2		Galia
Claudio II	5	Antoniniano	Roma
	1		Antioquía
Victorino	6	Antoniniano	Galia
Quintilo	1		Roma
Divo Claudio II	6		Imitación
Aureliano	1		<i>Mediolanum</i>
Tétrico I	5		Galia
Tétrico II	3		

**Total de piezas:** 54. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 273-274 d.C. (RIC V-2 260).

**Fecha de la moneda más antigua:** 90-91 d.C. (RIC II<sup>2</sup>-1 707-709).

**Localización:** Museo Arqueológico de Burgos.

**Comentario:** Este tesoro apareció un verano de 1974 en el yacimiento de *Clunia*. Durante las labores de excavación en la denominada habitación 7 de la casa 3, se encontraron monedas dispersas que debieron formar un conjunto. El contexto arqueológico evidenció un nivel de cenizas de medio metro, al que se superponía un estrato producido por la techumbre derruida de la habitación. De ser correcto el conjunto, sería completamente excepcional que un tesoro, de finales del siglo III d.C., contuviera piezas bronceas, de gran módulo y de los siglos I-II d.C.

Según la información de Gurt Esparraguera (1985: 133-145), las monedas no se encontraron asociadas con ningún contenedor no percedero, por lo que debe tratarse de una bolsa abandonada y ante el imprevisto que supuso el incendio en dicha vivienda. El *terminus post quem* lo indica el antoniniano de Tétrico II de 273-274 d.C. (RIC V-2 260), pero Gurt Esparraguera (1985: 145) sostiene que estas emisiones fueron emitidas con posterioridad a su muerte y durante un periodo no inferior a diez años; sea cual sea el caso, creemos aceptable y por cautela datar el tesoro de *Clunia IV* bajo el mandato de Tétrico I. También es importante destacar que no hay seguridad de que las monedas más antiguas, como son los bronceos de Domiciano, Trajano y Adriano (e incluso el de Gordiano III), estén asociadas realmente al conjunto de antoninianos.

**Bibliografía:** Gurt Esparraguera 1985: 133-145; Martínez Mira 1995-1997: n° 74 (llamado como *Clunia 3*); Cepeda Ocampo 1996: n° 39 (como *Clunia I*).

# 213 Freiria II (Cascais, Lisboa)

FREIRIA II, 1998			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galiano	7	Antoniniano	Roma
Claudio II	2		
Divo Claudio II	8	Antoniniano	Imitación
Quintilo	1		Roma
Quintilo o Aureliano	1		
Tétrico I	2	Antoniniano	Galia
Tétrico II	1		

**Total de piezas:** 22. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 273-274 d.C. (RIC V-2 213).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 252).

**Localización:** Museu dos Condes de Castro Guimarães (Cascais).

**Comentario:** En el transcurso de las excavaciones realizadas durante 1998 y en la villa de Freiria (Cascais), más exactamente en la parte rústica, al sur de las termas y en el interior del edificio conocido como ‘Casa III’, se pudieron rescatar unas monedas dispersas. Las monedas aparecieron al lado de diversos fragmentos de bronce inutilizados y, probablemente, tanto las monedas como los fragmentos bronceos, se encontraban en el interior de un jarro fragmentado (Fig. 10.5), procedente también de la misma área.



*Fig. 10.5. Hallazgo durante la excavación y jarrita una vez restaurada (Ruivo 2008: 171, fots. 1 y 2).*

Ruivo (2008: nº 17) sugiere que los numismas se encontraban desmonetizados. De ser así, subraya el autor portugués, que los fragmentos bronceos se reunieron con tal

de fundirse –y junto a las monedas– posteriormente. No obstante, habría que revisar esos fragmentos de objetos bronceos y preguntarse si en realidad formaban parte del mismo estrato o hallazgo.

**Bibliografía:** Ruivo 2008: n° 17.

# 214 Lisboa (o en su región)

LISBOA, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	28	Antoniniano	Roma
	1		<i>Mediolanum</i>
Salonina	17		Roma
Claudio II	1	Antoniniano	Siscia
	1		Imitación
Divo Claudio II	1		Antoniniano
Victorino	7	Imitación	
Tétrico I	18	Galia	
	2	Imitación	
Tétrico II	7	Antoniniano	Galia
	1		Imitación

**Total de piezas:** 84. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 274 d.C. (RIC V-2 791).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 270).

**Localización:** British Museum (?).

**Comentario:** Nos son ignotas las circunstancias de aparición de este tesoro. Procede de la región de Lisboa y fue publicado por Bland (1985: 178-180). Las monedas fueron adquiridas previamente por el Museo Británico. Sin embargo, las monedas constituyen una parte significativa de un tesoro, procedente seguramente de las inmediaciones de Lisboa. De dicha muestra destaca la gran cantidad de antoninianos del Imperio Galo, suponiendo casi la mitad del lote, por lo que suponemos que el tesoro original debe relacionarse con algún acontecimiento militar, acontecido en esta región.

**Bibliografía:** CH VI 284; Bland 1985; Martínez Mira 2004-2005: n° 116; Cepeda Ocampo 1996: n° 57; Ruivo 2008: n° 16.

# 215 Sierra Pitillos (Valdepeñas, Jaén)

SIERRA PITILLOS, CA. 1990			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca

Gordiano III	3	Antoniniano	Roma	
	1		Antioquía	
Filipo I	4	Antoniniano	Roma	
Filipo II	1			
Trajano Decio	2			
Herenio Etrusco	1			
Herenia Etruscila	1			
Hostiliano	1			
Treboniano Galo	6			Antoniniano
	3	Roma		
Volusiano	3	Antioquía		
	1	Roma		
Emiliano	1	Antioquía		
Valeriano I	3	Antoniniano	Roma	
	2		<i>Mediolanum</i>	
	2		Roma	
Diva Mariniana	1		Antioquía	
	2		<i>Lugdunum</i>	
Divo Valeriano II	2		Denario	
Galieno	2		Antoniniano	Roma
	66			<i>Mediolanum</i>
	18			
	15			
	9			
	7	-		
Salonino	1	Antoniniano	Antioquía	
Salonina	8		Roma	
	2		Antioquía	
	2		<i>Mediolanum</i>	
	1		<i>Lugdunum</i>	
Macriano	2	Antoniniano	Antioquía	
Quieto	3		Galia	
Póstumo	1		Roma	
Quintilo	1	Antoniniano	Antioquía	
Divo Claudio II	69			
Aureliano	1	Antoniniano	Antioquía	
	1		¿Imitación?	
Tétrico I	1			

**Total de piezas:** 251. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 271-274 d.C. (RIC V-2 100).

**Fecha de la moneda más antigua:** 242-244 d.C. (RIC IV-2 211).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En la década de 1990 se localizó en la Sierra Pitillos (Valdepeñas), junto al embalse del Quebrajano, un hipotético tesoro que pudo ascender a las 5.000

monedas. Según Hinojosa Pareja (1995: 92-93), las monedas no aparecieron en el interior de una vasija o recipiente cerámico, sino que fueron localizadas más bien dispersas, a lo largo de la cima y la ladera de dicha sierra. Hemos de suponer que las monedas fueron halladas por clandestinos gracias al empleo ilegal del detector de metales. Así pues, las piezas, que se encontraron con detector de metales, pudieron haber formado un conjunto homogéneo y mucho más grande que las 251 monedas que publicó su autor. Incluso Hinojosa Pareja (1995: 93-94) ha sugerido que los antoninianos no estuvieron mezclados los unos con los otros en el momento de su dispersión, porque se trataría en cualquier caso de al menos cuatro bolsas distintas perdidas u ocultadas, lo cual explicaría esta peculiar dispersión -y por casi toda la Sierra Pitillos- de antoninianos del siglo III d.C.

A efectos cronológicos, a pesar de que Hinojosa Pareja (1995) cerrara este tesoro con una moneda de Aureliano del 271 d.C., recientemente Martínez Mira (1995-1997: n° 77) ha reconsiderado la fecha, pues la moneda más moderna es, según él, una moneda imitativa de Tétrico I, aunque parece ser de factura oficial y, más concretamente, de los últimos años. De hecho, los antoninianos de Claudio II son todos oficiales y fueron acuñados desde Roma en vellón alto. Por nuestra parte, podríamos proponer la existencia de algún enfrentamiento militar y que explicara, en última instancia, la existencia del presente hallazgo.

**Bibliografía:** Hinojosa Pareja 1995; Martínez Mira 1995-1997: n° 77.

# **216** Tumba de la Partida de Mura (Liria, Valencia)

<b>TUMBA DE LA PARTIDA DE MURA, 1999</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Cómodo	1	Sestercio	Roma
Alejandro Severo	1		
Galieno	1	Antoniniano	-
Tétrico I	1		Galia
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	3	Antoniniano	-

**Total de piezas:** 7. **Tipo:** Funerario.

**Fecha de la moneda más reciente:** 271-274 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 177-192 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.



**Comentario:** Las prospecciones de 1999 realizadas en la Partida de Mura (Liria), dieron con una tumba de planta rectangular excavada sobre la roca. Construida a base de tégulas e ímbrices, la tumba pertenecería a una mujer. Su ajuar estaba formado por dos jarritas, dos cuencos, dos lucernas, un vaso de vidrio y las monedas; las cuales dos de ellas estaban situadas sobre el cráneo; otro par de monedas se localizaron a la altura de las manos, mientras que el otro al de los pies; finalmente y sobre la boca, una última moneda (Escrivá Torres *et al.* 2001: 28-29). En la actualidad, las monedas están sin estudiar.

**Bibliografía:** Escrivá Torres *et al.* 2001; Martínez Mira 2007: nº 154.

# 217 Reguengo (Vila Pouca de Aguiar, Vila Real)

REGUENGO, 1977			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Valeriano I	7	Antoniniano	Roma
	1		<i>Mediolanum</i>
	1		-
Mariniana	1		Roma
Galieno	329	Antoniniano	<i>Mediolanum</i>
	31		Antioquía
	7		Siscia
	7		Cícico
	1		
Salonino	1	Antoniniano	Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
Salonina	42	Antoniniano	Roma
	4		<i>Mediolanum</i>
	2		Siscia
Valeriano II	1	Antoniniano	Roma
Póstumo	3		Galia
Claudio II	286		Roma
	2		<i>Mediolanum</i>
	2	Siscia	
	14	¿Imitación?	
Quintilo	16	Antoniniano	Roma
	1		<i>Mediolanum</i>
	1		Siscia
Aureliano	1		Siscia
Tétrico I	1		Galia

**Total de piezas:** 750. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 270-275 d.C. (RIC V-1 196).

**Fecha de la moneda más antigua:** 255-256 (RIC V-1 87).

**Localización:** Museu de Arqueologia e Numismática de Vila Real.

**Comentario:** Las monedas se encontraron en 1977, en el interior de una vasija de pasta fina (Fig. 10.6), bajo 40 cm de profundidad. El tesoro, que procede de Reguengo (en Vila Pouca de Aguiar), fue estudiado en su momento por Parente (1982: 231-313), quien afirmó que el tesoro ascendía a 800 monedas, a pesar de que documentó una cantidad importante, como son 749 piezas. A efectos arqueológicos, la zona en la que se halló el tesoro parece presentar signos de ocupación romana, como demuestran diversos restos de tégula e ímbrice, además de la común cerámica romana.

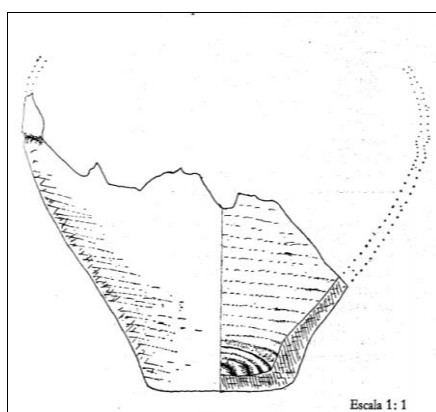


Fig. 10.6. Recipiente cerámico del tesoro de Reguengo (Parente 1982: Fig. 5).

De hecho, apenas a 3 km se encuentra la vía *Lamecum – Aquae Flaviae* y un poco más cerca el castro romano de Cidadelhe (Parente 1982: 234). El tesoro, incluyéndose ya las otras monedas publicadas posteriormente por Parente (1997a: 22 y 84-117), es cerrado por una pieza de Aureliano emitido entre los años 270-275 d.C. (RIC V-1 196), aunque también contiene una pieza de Tétrico I. No obstante la fecha de cierre ha producido ciertas discrepancias, pues mientras que Parente (1997a: 22) rebaja la cronología a los años 270-271 d.C., Cepeda Ocampo (2002: 419, Fig. 1) la sitúa en el 271-272 d.C.

**Bibliografía:** Parente 1982 y 1997a: 22 y 84-117; Cepeda Ocampo 1996: 46 y 2002: 419, Fig. 5; Martínez Mira 1995-1997: n° 73 y 2004-2005: n° 0 73.

#### # 218 Vila Caiz (Amarante, Oporto)

VILA CAIZ, CA. 1940-1950			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	21	Antoniniano	Roma

	1		Cícico
	1		-
Salonina	2		-
Claudio II	19	Antoniniano	Roma
	1		-
Divo Claudio II	4		Imitación
Quintilo	1		Roma
Victorino	1	Antoniniano	Galia
Aureliano	2	Denario	Roma
Tétrico I	1	Antoniniano	Galia

**Total de piezas:** 54. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 270-275 d.C. (RIC V-1 73).

**Fecha de la moneda más antigua:** 263 d.C. (RIC V-1 227).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Fue publicado por Centeno (1981-1982: 121-129) como procedente de Vila Caiz. Además, fue hallado con anterioridad a la primera mitad del siglo XX y en unas circunstancias nada claras. Tan solo sabemos que apareció asociado a un muro y dentro de una vasija, en un enclave arqueológico sin definir, por lo que no podemos saber más. El tesoro cierra con dos denarios de Aureliano, datados entre los años 270-275 d.C. (RIC V-2 73), siendo cercano al corto reinado de Tácito (275-276 d.C.), aunque la presencia de una pieza de Tétrico I creemos obliga a situarlo bajo su reinado.

De hecho, una de las dos monedas aurelianas, posee un buen estado de conservación por lo que no debe haber pasado mucho tiempo desde su emisión hasta su posterior ocultación (nº 52 de Centeno 1981-1982: 133); aunque la que le precede está muy circulada. Es un conjunto muy bien definido y homogéneo, con especies monetarias muy raras representadas, como los denarios reformados de Aureliano citados como *terminus post quem*.

**Bibliografía:** Centeno 1981-1982; Cepeda Ocampo 1996: nº 44; Martínez Mira 1995-1997: nº 72.

**10.1.5. Reinado de Tácito (275 - 276 d.C.)**

# 219 Fragas do Piago, Salto (Montalegre, Vila Real)

<b>FRAGAS DO PIAGO, 1954</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Filipo I	1	Antoniniano	Roma
Treboniano Galo	2		
Volusiano	1		<i>Mediolanum</i>
Emiliano	1	Antoniniano	Roma
Valeriano I	29		<i>Viminacium</i>
	2		
Mariniana	2	Antoniniano	Roma
Galieno	1.252		<i>Mediolanum</i>
	148		Siscia
Salonino	146	Roma	
	7	<i>Mediolanum</i>	
	2	<i>Lugdunum</i>	
Salonina	1	Roma	
	144	<i>Mediolanum</i>	
	28	Siscia	
	3	<i>Lugdunum</i>	
Macriano	2	Antoniniano	Antioquía
Póstumo	3		Galia
Victorino	2		Roma
Claudio II	762	<i>Mediolanum</i>	
	130	Siscia	
	17	Cícico	
	2		
Quintilo	51	Roma	
	3	Siscia	
	1	<i>Mediolanum</i>	
Aureliano	8	Roma	
	8	<i>Mediolanum</i>	
	3	Cícico	
	1	Siscia	
Severina	2	<i>Lugdunum</i>	
Tácito	1	Cícico	
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	19	Antoniniano	-

**Total de piezas:** 2.873. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 275-276 d.C. (RIC V-1 207).

**Fecha de la moneda más antigua:** 244-249 d.C. (sin determinar).

**Localización:** 68 en el Museo del Seminario de Santiago (Braga).

**Comentario:** Fue publicado por Ramires (1955: 75-93) y el tesoro fue localizado en 1954 por unos buscadores de wolframio, de la sierra de Fragas do Piago, próxima a las minas de Borralha. En este emplazamiento se encontraron los restos de dos vasijas fragmentadas y una tercera (Fig. 10.7), que fue la que contenía las monedas. Ramires (1955: 75-93) describe 2.820 piezas, mientras que Hipólito (1960-1961: I, 103-105), añade 53 más, aunque en forma de relación sumaria, haciendo un total de 2.873 antoninianos y comprendidos entre los reinados de Filipo I y Tácito.



Fig. 10.7. Única vasija existente de las tres que contenían los antoninianos (Ramires 1955: 92).

Se trata de un tesoro muy interesante, con piezas de vellón y cobre, sin que hayamos podido localizar en principio ninguna imitación entre las láminas mostradas por Ramires (1955), aunque debió contener varias piezas como sugiere Martínez Mira (1995-1997: 173). El numerario más abundante en este tesoro es el perteneciente a Galieno y Claudio II. Finalmente, Ramires (1955: 93) relacionó la ocultación de este tesoro con una invasión, sin que hoy podamos secundar esta hipótesis. Tampoco parece convincente separar los 68 antoninianos depositados en el Museo del Seminario de Santiago (Braga) como pertenecientes a otro tesoro diferente al aquí listado (Vila Franco 2016: n° 32 y n° 33), por lo que unificamos ambas entradas.

**Bibliografía:** Ramires 1955; Hipólito 1960-1961: I, 103-105; Pereira *et al.* 1974: n° 28; Rodríguez Colmenero 1977: 235; Cepeda Ocampo 1996: n° 57 y 2002: 420, Fig. 6; Martínez Mira 1995-1997: n° 78; Vila Franco 2016: n° 32 y n° 33 (duplicado).

**10.1.6. Reinado de Probo (276 - 282 d.C.)**

**# 220 Cerro de La Encantada (Lorca, Murcia)**

<b>CERRO DE LA ENCANTADA, S. XX</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Valeriano II	1	Antoniniano	<i>Lugdunum</i>
Galieno	59		Roma
	1		Antioquía
	1		<i>Mediolanum</i>
	17		-
Salonina	4		Roma
	2		<i>Mediolanum</i>
Claudio II	52		Roma
	5		Siscia
	2		<i>Mediolanum</i>
	1	Antioquía	
	13	-	
Divo Claudio II	24	Roma	
	1	<i>Mediolanum</i>	
Quintilo	3	Roma	
	1	-	
Aureliano	2	Antoniniano	Roma
Severina	1		
Tácito	1		<i>Ticinum</i>
	1		
Probo	1		Roma
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	12	Antoniniano	-

**Total de piezas:** 205. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 276-282 d.C. (RIC V-2 185).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260 d.C. (Besly y Bland 1983: nº 693).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Las circunstancias de aparición de este conjunto monetario nos son desconocidas, pues procede de una antigua colección publicada y perteneciente a D. Luis Tormo Catalá, natural de Sagunto (Gomis Justo 1990: 101-110). Las monedas que constituyen un conjunto homogéneo proceden de un expolio efectuado en el yacimiento del cerro de 'La Encantada' (Lorca). La moneda más antigua de este supuesto tesoro pertenece a un antoniniano híbrido del César Valeriano II, aunque emitido con un reverso de Salonino, hasta entonces solo conocido en un tesoro inglés como el

aparecido en Cunetio; si bien actualmente se conocen 5 ejemplares, una vez contabilizado también el del cerro de 'La Encantada' (Besly y Bland 1983: n° 693).

**Bibliografía:** Gomis Justo 1990; Cepeda Ocampo 1996: n° 54 y 2002: 420, Fig. 6; Martínez Mira 2000-2001: n° 110.

# 221 Clunia V (Burgos)

<b>CLUNIA V, 1974</b>			
<b>Monedas provinciales romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	
<i>Caesar Augusta</i>	1	As	
<i>Calagurris</i>	1		
<i>Celsa</i>	1		
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Claudio I	1	As	Imitación
Domiciano	1		
Adriano	1	Sestercio	Roma
Valeriano I	1	Antoniniano	
Galieno	2		Antoniniano
	1		
Claudio II	2	Antoniniano	Roma
Divo Claudio II	9		Imitación
Tétrico I	1		Antioquía
Probo	1		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	Antoniniano	-

**Total de piezas:** 24. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 280 d.C. (RIC V-2 922).

**Fecha de la moneda más antigua:** 27 a.C.-14 d.C. (RPC I 305).

**Localización:** Museo Arqueológico de Burgos.

**Comentario:** Al igual que en el conjunto monetario *Clunia IV*, este también procede del mismo estrato y con un nivel de cenizas de más de medio metro. Fue localizado en la habitación número 10 de la casa 3, más exactamente en un espacio definido como jardín interior. Resulta muy sorprendente la mezcla de piezas augusteas, hispano-romanas e imperiales con otras de los siglos I-II d.C., incluso llegar el cierre de este supuesto tesoro a las últimas décadas del siglo III d.C. A pesar de las circunstancias en las que aparecieron estas monedas, debemos mantener cautela, pues podría tratarse de una contaminación o superposición de varios estratos, sucedidos en diferentes siglos. En

cuanto al denario de Calagurris que se ha descrito tradicionalmente para el tesoro de *Clunia II*, en realidad se trata de un as (suponemos que se trata de una errata del editor).

**Bibliografía:** Gurt Esparraguera 1985: 133-144; Martínez Mira 1995-1997: nº 79 (llamado como *Clunia 2*); Cepeda Ocampo 1996: nº 55 (como *Clunia II*).

# 222 Cuba (Beja)

CUBA, 2001					
Monedas romanas					
Emisor	Nº	Denominación	Ceca		
Valeriano I	1	Antoniniano	Roma		
Galieno	1	Denario			
	105	Antoniniano	Siscia		
	5		<i>Mediolanum</i>		
	2		Imitación		
	3		Roma		
Salonina	8	Antoniniano	Siscia		
	1		Roma		
Claudio II	79		Siscia		
	6		<i>Mediolanum</i>		
	4		Cícico		
	2		Imitación		
	11		Roma		
Quintilo	12		Denario	Roma	
Aureliano	1			Antoniniano	Cícico
	1				Siscia
	1				Roma
	1		Cícico		
Severina	5	Denario	Roma		
Divo Claudio II	4	Antoniniano	Cícico		
	2		Galia		
Victorino	2		Roma		
Tétrico I	2				
Tácito	1				
Probo	1				

**Total de piezas:** 261. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 276-282 d.C. (RIC V-2 150).

**Fecha de la moneda más antigua:** 257 d.C. (RIC V-1 106).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este tesoro de antoninianos fue encontrado por un pastor en 2001, más exactamente en una finca, cercana al monte de Cuba (Beja). Parece que el terreno fue labrado previamente por un tractor, ocasionando que el contenedor se fragmentara, por



lo que las monedas se hallaban dispersas sobre el terreno. Los restos de la vasija contenían 261 antoninianos. Los datos disponibles apuntan a que en ese terreno existió una *villa*. El tesoro fue publicado por Poiares (2011: 9-66), y se trata de un conjunto muy homogéneo formado a base de antoninianos en exclusiva, aunque con la presencia de 1 denario de Galieno, 1 de Aureliano y 5 de Severina.

**Bibliografía:** Poiares 2011.

# 223 Monte do Cavaleiro (Loulé, Faro)

MONTE DO CAVALEIRO, CA. 1920-1930			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	30	Antoniniano	Roma
	2		Siscia
	1		<i>Mediolanum</i>
Salonina	1		Roma
Claudio II	35	Antoniniano	<i>Mediolanum</i>
	4		Siscia
	3		Cícico
	1		
Quintilo	4	Antoniniano	Roma
Divo Claudio II	3		Imitación
	2		Cícico
Aureliano	1		Siscia
	1		
Severina	1	Denario	Roma
Probo	1		

**Total de piezas:** 88. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 281-282 d.C. (RIC V-2 251).

**Fecha de la moneda más antigua:** 261-266 d.C. (RIC V-1 256).

**Localización:** Museu Municipal de Santiago do Cacém (Sintra).

**Comentario:** En las actas de deposición del Museu Municipal de Santiago do Cacém, se conoce un registro fechado el 2 de marzo de 1938. En esta ficha se habla de un conjunto hallado en Herdade do Monte Cavaleiro (Algarve), sin que se conozcan más datos al respecto o sobre las circunstancias de su aparición, a excepción de un lugar conocido como Herdade do Monte do Cavaleiro. Pereira (1991-1993: 303-304), junto a Silva (Pereira y Silva 2006: 63), sugieren la relación de este tesoro con el recogido por Hipólito (1960-1961: 92, nº 138/139 y 111, VII = Martínez Mira 1995-1997: nº 35), hallado en Serra, y que nosotros hemos devaluado a noticia (*vid.* reinado de Galieno).

Pereira (1991-1993: 304) planteaba por entonces que el lugar ‘Serra’ era la línea divisoria existente entre las provincias de Alentejo y Algarve, coincidiendo con la zona de hallazgo de este tesoro. El número de monedas pudo ascender a varios millares de monedas.

**Bibliografía:** Pereira 1991-1993; Cepeda Ocampo 1996: nº 59; Martínez Mira 1995-1997: nº 83; Pereira y Silva 2006: 63-67; Ruivo 2008: nº 9.

# 224 Peal del Becerro (o Toya) (Jaén)

<b>PEAL DEL BECERRO, CA. 1920</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Filipo I	3	Antoniniano	Roma
Treboniano Galo	2		
Valeriano I	20		
Galieno	698		
Salonina	73		-
Macriano	1	Antoniniano	Antioquía
Póstumo	3		Galia
Victorino	2		
Claudio II	463	Antoniniano	-
Aureliano	16		
Quintilo	32		
Severina	1		Roma
Probo	1		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	8	Antoniniano	-

**Total de piezas:** 1.325. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 281 d.C. (RIC V-2 203).

**Fecha de la moneda más antigua:** 244-249 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este tesoro procede de Peal del Becerro (Jaén) y se encontró por el mismo propietario de la finca, en donde se hallaron las monedas alrededor del año 1920. En el interior de la vasija se encontraron 1.325 antoninianos. Sin embargo, como cuenta Martínez Mira (1995-1997: nº 82), “creemos que los números 11 (Peal del Becerro) y 12 (Toya) de la lista de Pereira et al. (1974), corresponden a un mismo tesoro encontrado por L. Ramos.... De la composición general del tesoro poseemos dos versiones. La manifiesta diferencia entre el total hallado y los ejemplares estudiados se salva, en el caso de Fernández Chicarro (1955), al considerar frustras las ocho monedas que le

*faltan hasta 1.325. Por el contrario, Maluquer (1954) no hace ninguna observación sobre los 31 numismas que faltan en su estudio.*

*A pesar de estas diferencias, las concordancias son mayores: la identificación de los dos tesorillos viene apoyada porque en la bibliografía (Ramón Marín 1951) se cite a L. Ramos Marín como expositor del citado tesorillo en la Segunda Exposición Nacional de Numismática, nombre que coincide con el de la persona que halló el tesorillo de Peal del Becerro. También coinciden: la zona y fecha de su hallazgo y el número total de ejemplares”.*

**Bibliografía:** Ramos Marín 1951; Maluquer 1954; Fernández Chicarro 1955; Pereira *et al.* 1974: nº 11 y 12; Cepeda Ocampo 1996: nº 61 y 2002: 420, Fig. 6; Martínez Mira 1995-1997: nº 82; Gil Fernández 2001: 97.

10.1.7. Reinados de Caro y Carino (282 - 283 / 283 - 285 d.C.)

# 225 Bascuñuelos (Valle de Tobalina, Burgos)

BASCUÑUELOS, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Vespasiano o Tito	2	Sestercio	Roma
Antonino Pío	1		
Diva Faustina I	1		
Faustina II	1		
Marco Aurelio	1		
Lucila	1		
Magnia Urbica	1		
Sin identificar			
Frustra	1	Sestercio	-
	1	As	

**Total de piezas:** 10. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 283-285 d.C. (Not in RIC) (?).

**Fecha de la moneda más antigua:** 69-81 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Aparecido cerca de un arroyo en Bascuñuelos (Valle de Tobalina), se trata de un supuesto y pequeño conjunto monetario compuesto por 8 sestercios, 1 as y 1 antoniniano. Desconocemos las circunstancias de aparición, por lo que es probable que se traten de simples hallazgos aislados antes que un conjunto cerrado, lo cual explicaría el importante desfase cronológico que posee la pieza de Magnia Urbica (inédita o híbrida con reverso IVNO VICTRIX, típico de Salonina, en vez de VENVS VICTRIX) respecto al resto de las monedas.

**Bibliografía:** Cadiñanos Bardeci 1995: 98-99; Cepeda Ocampo 1996: nº 64; Martínez Mira 2004-2005: nº 112.

# 226 Chaves I (Vila Real)

CHAVES I, CA. 1910-1920				
Monedas romanas				
Emisor	Nº	Denominación	Ceca	
Valeriano I	2	Antoniniano	Roma	
Galieno	92		<i>Mediolanum</i>	
	1			Siscia
	1			Asia
	1			

	1		-
Salonina	9		Roma
Macriano	1		Antioquía
Claudio II	50	Antoniniano	Roma
	4		Siscia
	2		<i>Mediolanum</i>
	1		Cícico
	2		-
Divo Claudio II	16		Imitación
Victorino	3	Antoniniano	Galia
Tétrico I	1		Imitación
Tétrico I o II	4		Roma
Quintilo	4		<i>Mediolanum</i>
	1		
Aureliano	2	Antoniniano	Roma
	1		<i>Mediolanum</i>
	1		Siscia
	1		Serdica
Severina	3	Denario	Roma
Probo	1	Antoniniano	Antioquía
	1		Siscia
	1		<i>Ticinum</i>
Caro	1		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	3	Antoniniano	-

**Total de piezas:** 212. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 282-283 d.C. (RIC V-2 69).

**Fecha de la moneda más antigua:** 255-256 d.C. (RIC V-1 69).

**Localización:** Museu da Região Flaviense (Chaves).

**Comentario:** Con anterioridad a 1929 se encontró en la región de Chaves un tesoro que fue donado posteriormente al Museu da Região Flaviense. Fue publicado por Centeno (1988: 99-120) y se compone de 212 monedas repartidas entre antoninianos, denarios y aurelianos. Desconocemos el lugar exacto donde apareció este tesoro (quizás el entorno de la ciudad romana *Aquae Flaviae*), sus circunstancias y el número total, aunque seguramente rondó el millar. Por otro lado, destacan las imitaciones de Claudio II y Tétrico I o II.

**Bibliografía:** Centeno 1988; Cepeda Ocampo 1996: n° 66; Martínez Mira 1995-1997: n° 85 y 2004-2005: n° 85; Vila Franco 2016: n° 44.

# 227 Clunia I (Burgos)

<b>CLUNIA I, 1933</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Galieno	1	Antoniniano	Asia
Aureliano	1 o 2		Cícico
Floriano	1		<i>Lugdunum</i>
Probo	11	Antoniniano	Roma
	9		<i>Ticinum</i>
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		Siscia
Carino	2	Antoniniano	Roma
Numeriano	1 o 2		
Divo Caro	1		
Magnia Urbica	1		

**Total de piezas:** 34. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 283-285 d.C. (RIC V-2 343).

**Fecha de la moneda más antigua:** 255-256 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico de Burgos.

**Comentario:** Es Taracena Aguirre (1946: 43) quien estudia este tesoro, aparecido en 1933. Procede más exactamente de la habitación 35, dentro de la casa I, conocida como el palacio romano de *Clunia*. Es en este lugar donde se encontró el tesoro llamado *Clunia I*, cuyo cierre está datado en las últimas décadas del siglo III d.C. Desconocemos si las piezas estaban guardadas en el interior de una bolsa, como es de suponer. En cuanto a la composición exacta, se han notado ligeras diferencias entre Taracena Aguirre (1946: 43) y Gurt Esparraguera (1985: 145-151), pues mientras el primer autor habla de 1 moneda de Aureliano y 2 de Numeriano, el segundo cita 2 piezas de Aureliano y 1 de Numeriano.

**Bibliografía:** Taracena Aguirre 1946: 43; Palol Salellas 1974b: 43 y 1978; Gurt Esparraguera 1985: 145-151; Pereira *et al.* 1974: nº 39; Martínez Mira 1995-1997: nº 86 (llamado como *Clunia I*); Cepeda Ocampo 1996: nº 63 (como *Clunia III*).

# 228 Valhascos II (Sardoal, Santarém)

<b>VALHASCOS II, CA. 1900</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Aureliano	1	Antoniniano	Roma
	1		Siscia

Probo	5	Roma
	2	<i>Ticinum</i>
	1	<i>Lugdunum</i>
	1	-
Magnia Urbica	1	Roma

**Total de piezas:** 12. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 283-285 d.C. (*RIC* V-2 343).

**Fecha de la moneda más antigua:** 270-275 d.C. (*RIC* V-1 63).

**Localización:** Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa).

**Comentario:** Según Vasconcellos (1910: 250) a principios del siglo XX apareció un tesoro en Valhascos. Las monedas aparecieron dentro de una bolsita o paño de lino que se guardaba a su vez en el interior de un recipiente de bronce (?). De las monedas conocidas solo tenemos 12 antoninianos y depositados en el Museu Nacional de Lisboa.

**Bibliografía:** Vasconcellos 1910: 250; Hipólito 1960-1961: n° 78; Pereira *et al.* 1974: n° 16; Cepeda Ocampo 1996: 519-521, n° 68; Martínez Mira 2004-2005: n° 132; Ruivo 2008: n° 24.

## 10.2. INCIERTOS

### 10.2.1. Reinado de Claudio II (268 - 270 d.C.)

- **C/ Predicadores, nº 24-26 (Zaragoza):** En el solar de dicha calle se llevaron a cabo excavaciones entre 1987-1988. Fueron localizadas 31 piezas que formaban un depósito, si bien inédito actualmente: 2 sestercios de Filipo I y 29 antoninianos, que van desde Valeriano I a Claudio II (Valeriano I, Galieno, Salonina, Salonino y Claudio II). Las cecas de los antoninianos corresponden a Roma, *Mediolanum* y *Lugdunum*. Nada tiene que ver este conjunto monetario con las tumbas aparecidas en el mismo yacimiento ni tampoco se tratan de 225 antoninianos como recogen algunos autores (Cepas Palanca 1997: 164; Martínez Mira 2007: nº 140; información de Francisco Escudero, Ayuntamiento de Zaragoza).
- **Grisén (Zaragoza):** Este tesoro procede de la localidad zaragozana de Grisén y apareció casualmente en 1966. La noticia y su posterior publicación corrió a cargo de Beltrán Martínez quien previamente en un informe arqueológico de los años 60 ya lo detalló. Sin embargo, solo conocemos una relación a nivel sumario, sin que tengamos fotografías o descripción de cada una de las monedas, imposibilitando saber cecas, cronologías y emisiones. El tesoro se compuso (ya revisado por Cepeda Ocampo y Martínez Mira) por 914 antoninianos, aunque descritos solamente 890: 1 de Valeriano I, 2 de Divo Valeriano II (póstumo), 2 de Salonino, 726 de Galieno, 64 de Salonina, 2 de Póstumo y, como las piezas más recientes, 93 de Claudio II (sin que no consten las series póstumas e hispánicas Divo Claudio II, emitidas tras los mandatos de Quintilo y Aureliano sobre el 270 d.C.), aunque debió ser esta la fecha de ocultación para dicho conjunto (Beltrán Martínez 1992; Cepeda Ocampo 1996: nº 27 y 2002: 414, Fig. 1; Bost 2000: 163, nota 681; Martínez Mira 1995-1997: nº 52 y 2004-2005: nº 052\*).
- **Mallorca:** Tesoro compuesto por 15 antoninianos de Galieno y Claudio II, sin más datos (Campo y Hernández 1977: 92; Cepeda Ocampo 1996: nº 34).
- **Moreruela de Tábara (Alcañices, Zamora):** El hallazgo sucedió en la década de 1960 cuando un particular, mientras se bañaba en el río Esla, se encontró mezcladas entre la arena más de doscientas monedas, tres anillos, un emblema (camafeo de leda con cisne), un alfiler y clavos. El relato novelesco termina con



- que las monedas comprendían los reinados de Augusto (?) y Claudio II, aunque bien puede tratarse de los restos de un pecio o naufragio (*El Correo de Zamora*, 7 de julio de 1965: ‘Hallazgos arqueológicos en tierra de Tábara’; Sevillano Carbajal 1978: 189; Martínez Mira 2000-2001: n° 103).
- **Numario Universidad de Valencia III:** Arroyo Ilera (1984: 429-430) propone la existencia de un tesorillo en esta colección de monedas, compuesto por 107 antoninianos de Galieno y 36 de Claudio II (Martínez Mira 1995-1997: n° 12\*).
  - **Puente Castro (León):** En 2001, durante una intervención arqueológica en el *vicus* de Puente Castro, fue localizado un tesorillo de 60 antoninianos, comprendidos entre Filipo I y Claudio II. Las monedas se encontraban en una de las estancias de la *domus* número 1, y donde numerosas piezas (agujas, lancetas, escalpelo, sondas, ventosa) permiten vincular el sitio con la casa de un médico (*taberna medica domestica*). Los antoninianos estaban guardados en el interior de una bolsa de lino de la que quedan algunos fragmentos. Las monedas aún no han sido publicadas (Morillo Cerdán y Rodríguez Peinado 2013; Morillo Cerdán *et al.* 2018: 148, 153, 156 y 166).
  - **Quinta da Torre de Ares I, Tavira (Faro, Algarve):** A principios del siglo XX aparecieron 300 o 500 monedas de Claudio II “*junto a anillos y piedras grabadas de anillos dentro del encauzamiento general designado en la excavación como H. No se tienen más referencias*” (Santos 1971: 233; Pereira *et al.* 1974: n° 4; Cepeda Ocampo 1996: n° 31; Martínez Mira 1995-1997: n° 62 y 2007: n° 062; Ruivo 2008: n° 10).
  - **Quinta da Torre de Ares II, Tavira (Faro, Algarve):** Conocido ‘Torre de Ares C’, se compone por 21 antoninianos de Galieno y Claudio II. Este pequeño lote se conserva en el Museo Nacional de Arqueología de Lisboa y está siendo estudiado por Isabel Pereira (Conejo Delgado 2019: 374).
  - **Região de Torres Vedras (Lisboa):** De esta región procede un tesoro cuyo estudio aún no ha sido realizado. Tal vez en la década de 1980, en un fundidor de la región, un particular pudo rescatar una significativa cantidad de monedas del siglo III d.C. Las monedas estaban destinadas a ser derretidas, algunas de las cuales fueron ofrecidas al Museu Municipal ‘Leonel Trindade’ de Torres Vedras. Atendiendo al estado de conservación y a la presencia de una pátina común en algunos antoninianos, Ruivo cree que proviene de la misma ocultación, pero

desconocemos la composición, si bien parece comprender los reinados de Valeriano, Galieno, Claudio II y tal vez Quintilo (Ruivo 2008: nº 22).

- **Son Hereu II (Llucmajor, Mallorca):** Sin más datos que el hallazgo posiblemente de 32 antoninianos, repartidos entre 20 de Galieno y 12 de Claudio II. Solo existe una relación de leyendas atendiendo a sus reversos, sin que podamos apuntar sus cecas o cronologías (Tarradell 1983: 127; Manera Roca 1983: 134; Martínez Mira 1995-1997: nº 59).

#### **10.1.2. Divo Claudio II (post 270 d.C.)**

- **Bárboles (Zaragoza):** En 1865 se halló en esta localidad un tesoro compuesto por 1.200 antoninianos. Los emperadores comprendían Valeriano I, Mariniana, Galieno, Salonina, Salonino, Claudio II, Macriano y Póstumo, aunque las monedas más recientes eran las emisiones póstumas hispánicas con leyenda DIVO CLAVDIO, del reverso águila y fechadas *post* 270 d.C. (Mommsen 1863: 76-77; Pereira *et al.* 1974: nº 43; Cepeda Ocampo 1996: nº 36; Martínez Mira 1995-1997: nº 68).

#### **10.2.3. Reinado de Aureliano (270 - 275 d.C.)**

- **Margem do Vascão (Almodôvar, Beja):** Tesoro hallado en la zona límite entre Ameixial a principios del siglo XX y posteriormente vendido. El número ascendía a 5.000 antoninianos de los que únicamente se pudo identificar algunos emperadores, como Galieno, Claudio II, Severina, Quintilo y Aureliano (Hipólito 1960-1961: nº 131 y 109, IV y nota 254; Pereira *et al.* 1974: nº 5; Cepeda Ocampo 1996: nº 52; Martínez Mira 1995-1997: nº 75).

#### **10.2.4. Reinado de Tétrico I (271 - 274 d.C.)**

- **Necrópolis de Can Flit, San Antonio (Ibiza, Islas Baleares):** Mientras se excavaba en 1916 la necrópolis de Can Flit se encontró un depósito funerario compuesto por 3 antoninianos de Galieno, Claudio II y Tétrico II, asociado además a una botella de vidrio fragmentada, un pasador de hueso, una cuenta de collar de lidita y una sortija de bronce (Martínez Mira 2004-2005: nº 122).
- **Ribera del Río Ebro (Navarra):** No tenemos más información que un escueto párrafo de Paz Peralta (1997: 172, nota 5), quien cuenta que a principios de la década de 1990 en la ribera navarra del río Ebro se halló, dentro de una dolia, un

gran conjunto monetario de antoninianos de Galieno, Salonina, Claudio II y Tétrico I, aunque todos ellos fueron dispersados en el comercio (Martínez Mira 2000-2001: nº 108).

- **Teatro de Caesar Augusta (Zaragoza):** Son 189 antoninianos que van desde Valeriano I a Tétrico I (Valeriano I, Mariniana, Galieno, Salonina, Salonino, Claudio II, Quintilo, Aureliano, Póstumo, Victorino y Tétrico I), con cecas de Roma, *Mediolanum*, Siscia, *Lugdunum* y Colonia y Tréveris (Galia). Fue hallado en 2001 Desconocemos más detalles acerca de las circunstancias de su hallazgo o de su composición. Está inédito (Paz Peralta 2004: 333, nota 878; Martínez Mira 2007: nº 138; información de Francisco Escudero, Ayuntamiento de Zaragoza).
- **Término de Villena (Alicante):** Supuesto conjunto monetario procedente de un punto indeterminado de Villena. Son 5 antoninianos de Galieno de la ceca Roma, 1 también de Roma aunque a nombre de Salonina, 5 de Claudio II procedentes de la ceca romana y 9 de imitación hispánica y, finalmente, 1 antoniniano de Tétrico II de la ceca Colonia (?). Las monedas proceden de una colección local en la cual Alberola Belda y Abascal Palazón (1998: 22-25) intuyen un depósito (Martínez Mira 2000-2001: 16\*).

#### **10.2.5. Reinado de Tácito (275 - 276 d.C.)**

- **Ninguna noticia localizada.**

#### **10.2.6. Reinado de Probo (276 - 282 d.C.)**

- **Laje (Vilarinho, Santo Tirso):** En 1900, mientras se extraía roca en una cantera de Laje, se localizó una vasija en cuyo interior se ocultaba otra llena de monedas y en forma de una masa compactada que podría haber rondado las 5.000 monedas. Tras sucederse la limpieza de 130 piezas, resultaron ser antoninianos de Galieno y Probo, sin que las demás piezas no pudieran ser estudiadas (Paço 1953: nº 7; Hipólito 1960-1961: 110-111, VI; Pereira *et al.* 1974: nº 26; Cepeda Ocampo 1996: nº 58; Martínez Mira 1995-1997: nº 81).
- **Santa Elena (Jaén):** Tenemos muy poca información y únicamente sabemos que este tesoro contenía alrededor de 6.000 monedas, entre las cuales las más recientes pertenecían al emperador Probo, aunque también abundaban antoninianos de Galieno y, según Balil Illana (1959: 283, nota 3), también eran

abundantes los denarios de la dinastía severa (Pereira *et al.* 1974: nº 9; Cepeda Ocampo 1996: nº 62; Martínez Mira 1995-1997: nº 84).

#### 10.2.7. Reinados de Caro y Carino (282 - 283 / 283 - 285 d.C.)

- **Montalegre (Vila Real):** Descubierta en la década de 1970 por un particular en los alrededores del castillo de Montalegre. Las monedas, que se encontraban en el interior de un recipiente bronceo de 21 cm de altura (Fig. 10.8), ascienden a 957 monedas, divididas entre 952 antoninianos, 1 duplo antoniniano de Caro muy raro (*cf.* Barbosa 2008-2013) y, finalmente, 4 denarios. El tesoro en la actualidad se encuentra inédito en el Ecomuseu de Barroso (Montalegre), aunque conocemos un sumario, que es el que sigue a continuación: “*Severus Alexander I – 1 ex. (0,10%); Maximinus I – 1 ex. (0,10%); Philippus I – 1 ex. (0,10%); Valerianus e Gallienus – 9 ex. (0,94%); Gallienus e Salonina – 378 ex. (39,50%); Claudius II – 225 ex. (23,51%); Divo Claudio – 48 ex. (5,02%); Quintilus – 10 ex. (1,04%); Aurelianus e Severina – 25 ex. (2,61%); Postumus – 6 ex. (0,63%); Marius – 1 ex. (0,10%); Victorinus – 5 ex. (0,52%); Tetricus I e II – 2 ex. (0,21%); Tacitus – 4 ex. (0,42%); Florianus – 1 ex. (0,10%); Probus – 90 ex. (9,40%); Carus e família – 149 ex. (15,57%); Indeterminado – 1 ex. (0,10%)*” (Barbosa 2008-2013: 15; Martínez Mira 2004-2005: 223, nº 121).



Fig. 10.8. Vaso de bronce del tesoro de Montalegre (Barbosa 2008-2013: 14, Fig. 1).

Las monedas más recientes son 5 antoninianos de *Lugdunum*, de la 6ª emisión (Agosto del año 283 e inicio del 284 d.C.), gracias a 2 ejemplares de Carino (*RIC V-2 533*) y 3 de Numeriano (*RIC V-2 543*), aunque la moneda más antigua es un denario de Alejandro Severo (*RIC IV-2 238*). Por otro lado, hemos de

hacer una llamada de atención pues este mismo tesoro aparece triplicado y con información incompleta y errónea en el libro de Vila Franco (2016: nº 29 y nº 36).

### 10.3. MUY INCIERTOS

- **El Ravalet (Onteniente, Valencia):** “*El conjunto parece ser que apareció al realizar las obras de cimentación del actual edificio de la Telefónica en el Ravalet de Ontinyent (Valencia) dentro de una jarrita. Se desconoce el número inicial de monedas hallado debido a que rápidamente fueron distribuidas entre varios coleccionistas aunque todas las monedas parecen que eran radiadas del siglo III d.C. Los autores que dan la noticia de su hallazgo solo pudieron ver tres de ellas, en muy buen estado de conservación: dos radiados de Tácito y uno de Galieno*” (Martínez Mira 2007: nº 144).
- **Provincia de Granada:** Este tesoro fue encontrado dentro de la provincia de Granada, sin ningún otro detalle específico sobre su hallazgo. El tesoro comprendía aproximadamente 20.000 monedas, algunas de las cuales databan del reinado de Probo. Sin embargo, no se indicó si se trataba de un tesoro exclusivamente del siglo III d.C. Parece seguro el dato de los 20.000 antoninianos y de gran conservación. Sabemos que contenía con seguridad piezas de Aureliano y Probo. Guadán (1988: 307-323) llegó a describir algunos radiados de Aureliano. De este último emperador y con el reverso ORIENS AVG, sabemos que 16 eran de la ceca Roma, 7 de *Mediolanum*, 4 de Cícico, 3 de Siscia, 1 de Serdica y, por último, 1 era una imitación local; mientras que con el reverso SOLI INVICTO, 4 radiados eran la ceca de *Ticinum*, 1 de Roma y, finalmente, 1 de Trípolis (Balil Illana 1959: 282, nota 4; Pereira *et al.* 1974: nº 6; Cepeda Ocampo 1996: nº 60; Martínez Mira 1995-1997: nº 1 y 2007: nº 001).
- **Museu Regional D'Artà (Mallorca):** Supuesto conjunto monetario similar al depositado en el museo de La Porciúncula (Tarradell 1977: 32; Martínez Mira 1995-1997: nº 54 y 55). Seguramente se trate de monedas donadas que, procedentes del expolio local, Tarradell conoció de primera mano. En la actualidad solo hay monedas en un estado de conservación paupérrimo, hasta el punto que hace años había mejores monedas y fueron cambiadas por otras peores. Referencia oral de J. Boada Salom (16/09/2018).

## 11. TESOROS TETRÁQUICOS: Sumario, análisis y recopilación

### 11.1. DOCUMENTADOS

#### 11.1.1. Reinados de Diocleciano y Maximiano. Pre-reforma (284 - 294 d.C.)

# 229 Herdade do Portocarro, Torrão (Alcácer do Sal, Setúbal)

HERDADE DO PORTOCARRO, 1974			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Valeriano I	11	Antoniniano	Roma
	4		<i>Mediolanum</i>
	1		Asia
	1		<i>Viminacium</i>
	1		Imitación
Galieno	457	Antoniniano	Roma
	24		<i>Mediolanum</i>
	17		Imitación
	16		Siscia
	2		Antioquía
	1		Asia
	1		Imitación
	1		-
Salonina	7		Roma
Claudio II	398	Antoniniano	Imitación
	15		Siscia
	14		<i>Mediolanum</i>
	8		Cícico
	1		Imitación
Divo Claudio II	245		Roma
	35		
Quintilo	30	Antoniniano	<i>Mediolanum</i>
	3		Cícico
	1		
Aureliano	41	Antoniniano	Roma
	33		<i>Mediolanum</i>
	31		Siscia
	26		Cícico
	17		<i>Ticinum</i>
	11		Balcanes
	11		Serdica
	1		Antioquía
Tácito	19	Antoniniano	Roma
	9		<i>Lugdunum</i>
	7		<i>Ticinum</i>
	4		Siscia
	2		Cícico

Floriano	7	Antoniniano	Roma
	2		Siscia
	1		Cícico
	1		Serdica
Probo	154	Antoniniano	Roma
	75		Siscia
	72		<i>Ticinum</i>
	32		<i>Lugdunum</i>
	13		Serdica
	5		Cícico
	2		Imitación
	1		-
Caro	12	Antoniniano	Roma
	5		<i>Ticinum</i>
	4		<i>Lugdunum</i>
	2		Siscia
Carino	24	Antoniniano	Roma
	6		<i>Ticinum</i>
	3		Siscia
	1		<i>Lugdunum</i>
Sabino Juliano	1		Siscia
Numeriano	7	Antoniniano	Roma
	7		<i>Ticinum</i>
	3		<i>Lugdunum</i>
	1		Cícico
	1		Siscia
Magnia Urbica	1	Antoniniano	<i>Lugdunum</i>
Divo Caro	3		Roma
Divo Numeriano	2		Imitación
Tétrico II	2		Galia
Victorino	1		
Diocleciano	56	Antoniniano	Roma
	25		<i>Ticinum</i>
	11		<i>Lugdunum</i>
	1		Siscia
	1		Cícico
Maximiano	42	Antoniniano	Roma
	22		<i>Lugdunum</i>
	9		<i>Ticinum</i>
	1		Antioquía
	1		Siscia

**Total de piezas:** 2.249. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 292 d.C. (RIC VI 166).

**Fecha de la moneda más antigua:** 256-257 d.C. (RIC V-1 72).

**Localización:** Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa), Museu Municipal do Bombarral y Museu Municipal Pedro Nunes (Alcácer do Sal).

**Comentario:** Procedente sin más especificación que de Portocarro. Hallado en 1974, el recipiente era un ánfora (Fig. 11.1.) la cual contenía 5.000 ejemplares. No obstante, muchas de ellas fueron a parar al Museu Nacional de Arqueologia de Lisboa (Bost 1990: 227 y nota 46), al Museu Nacional Leite de Vasconcelos y al Museu de Alcacer do Sal, mientras que las restantes fueron se dispersaron entre distintas colecciones privadas. Hasta el momento solo conocemos los datos publicados por Rocha (1979: 73-86), quien documentaba 79 ejemplares. De estas monedas, la más reciente podría ser una de Maximiano (como la *RIC* VI 515 y fechada en 291 d.C.), pero en realidad el *terminus post quem* lo constituía un radiado de Diocleciano, acuñado en Roma sobre el 292 d.C. (*RIC* VI 166).

En el tesoro sobresalen especialmente las monedas de Probo, siendo hoy por hoy una parte significativa del total estudiado. Años después, Cepeda Ocampo (1996: 522-596, nº 69 y 2002: 411-423) revisa el material y eleva la cifra de monedas a las 1.898 documentadas. La incorporación historiográfica más reciente sobre este tesoro ha venido de la mano de Ruivo (2008: 83-163, nº 14), quien identifica un total de 2.249 monedas, dispersas entre varias colecciones privadas y públicas, como la del Museu Nacional de Arqueologia, Museu Municipal do Bombarral, Museu Municipal Pedro Nunes (Alcácer do Sal), la colección de J. Monteiro de Frias y otra privada barcelonesa, sin olvidar la parte que ya publicó Rocha (1979), haciendo un total de seis lotes.

Hay gran cantidad de imitaciones hispánicas de Divo Claudio II, con enlaces de acuñación documentados entre 31 de las 245 monedas irregulares de dicha serie. El estudio del tesoro se encuentra estudiado según los lotes en los cuales se encuentra depositado haciendo un total, según Ruivo (2008: nº 14), de 18 antoninianos de Valeriano I, 526 de Galieno, 436 de Claudio II, 282 de Divo Claudio II, 34 de Quintilo, 171 de Aureliano, 53 de Tácito o Florianio, 358 de Probo, 92 de Caro y su familia, 3 del Imperio Galo, 1 de Sabino Juliano (también conocido como Juliano de Panonia, usurpador muerto entre los años 285-286 d.C.) y quien se levantó contra Carino y, finalmente, 275 *nummi* de Diocleciano y de la época tetráquica.





Fig. 11.1. Supuesto recipiente cerámico (o uno de ellos) del tesoro de Portocarro (Ruivo 2008: 126, foto 1).

Finalmente, hay que mencionar uno de los supuestos recipientes cerámicos del tesoro. Es una pequeña jarrita de cocción oxidante que fue donada al Museu Municipal do Bombarral, asociada al lote de las 318 monedas ofrecidas por Mário de Castro Hipólito en 1998 y 1999. La fecha de la moneda más reciente y su reinado es más problemática, pero creemos que lo correcto es situarlo bajo el reinado de Diocleciano.

**Bibliografía:** Rocha 1979; Alarcão 1988: 134, nº 5/367; Abad Varela 1989: nº 60 (recoge el lote de 79 monedas de la noticia original); Cepeda Ocampo 1996: nº 69 y 2002: 411-423; San Vicente 1991: 734-736 y 1999: 413-414; Martínez Mira 1995-1997: nº 89, 2000-2001: nº 89\*, 2004-2005: nº 089\*\* y 2007: nº 089; Ruivo 2008: nº 14 y 2008-2013.

# 230 Sampão (Monforte, Portalegre)

SAMPÃO, CA. 1960			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	25	Antoniniano	Roma
	1		<i>Mediolanum</i>
Divo Claudio II	31	Antoniniano	Roma
	2		<i>Mediolanum</i>
	4		Imitación
Quintilo	2	Antoniniano	Roma
	2		<i>Mediolanum</i>
Aureliano	2	Denario	Roma
	17	Antoniniano	Siscia
	10		<i>Mediolanum</i>
	8		<i>Mediolanum</i>
	7		<i>Ticinum</i>

	6		Cícico
	5		Balcanes
	1		Serdica
Severina	1	Denario	Roma
Tácito	3	Antoniniano	<i>Lugdunum</i>
	3		<i>Ticinum</i>
	3		Cícico
	1		
Floriano	1	Antoniniano	Roma
	1		<i>Ticinum</i>
Probo	86	Antoniniano	Roma
	38		<i>Ticinum</i>
	21		Siscia
	10		<i>Lugdunum</i>
	1		Cícico
	1		-
Caro	9	Antoniniano	Roma
	8		<i>Ticinum</i>
	3		<i>Lugdunum</i>
Carino	13		Roma
	5		<i>Ticinum</i>
	2		<i>Lugdunum</i>
Numeriano	13	Antoniniano	Roma
	6		<i>Ticinum</i>
	3		<i>Lugdunum</i>
Magnia Urbica	1	Denario	<i>Ticinum</i>
Póstumo	1	Antoniniano	Galia
Diocleciano	11		Roma
	4		<i>Ticinum</i>
Maximiano	6		Roma

**Total de piezas:** 377. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 286 d.C. (RIC VI 223).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 317).

**Localización:** Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa).

**Comentario:** Se trata de un tesoro proveniente de unas excavaciones realizadas en los años sesenta del siglo pasado. Los datos disponibles sobre este conjunto monetario son deficientes, a pesar de que se habla de varias construcciones y una necrópolis tardorromana/visigoda en Sampão. Al museo portugués entraron incluso siete lotes que parecen todos ellos formar un único conjunto. De este modo, mientras que Cepeda Ocampo (1996: 597-624, nº 70) unifica todos los lotes, Ruivo (2008: nº 4) se decanta por no incluir 3 antoninianos, pues poseen diferentes pátinas y no considera dichas monedas como parte del tesoro.

**Bibliografía:** Heleno 1962: 314; Alarcão 1988: II/3, 6/151; Cepeda Ocampo 1996: n° 70 y 2002: 420, Fig. 6 y 423, nota 27; Martínez Mira 2004-2005: n° 127 y 2007: n° 127; Ruivo 2008: n° 4 y 2008-2013.

# 231 Santulhão, Vimioso (Vinhais, Bragança)

<b>SANTULHÃO, 1974</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Valeriano I	7	Antoniniano	Roma
Galieno	1	Denario	
	262	Antoniniano	<i>Mediolanum</i>
	43		Siscia
	35		Antioquía
	2		
Salonina	27	Antoniniano	Roma
	4		<i>Mediolanum</i>
	6		Siscia
Divo Valeriano II	1	Antoniniano	Roma
Claudio II	308		Siscia
	38		<i>Mediolanum</i>
	23		Cícico
	4		Imitación
	4		
Divo Claudio II	35	Antoniniano	Roma
	2		Cícico
	2		<i>Mediolanum</i>
	12		Imitación
Quintilo	49	Antoniniano	Roma
	10		<i>Mediolanum</i>
	7		Siscia
	1		Cícico
Aureliano	5	Denario	Roma
	25	Antoniniano	<i>Mediolanum</i>
	13		Siscia
	9		Cícico
	2		
Severina	2	Denario	Roma
	6	Antoniniano	Galia
Póstumo	13		
Mario	1		
Victorino	25		
Tétrico I	25	Antoniniano	Imitación
	11		
Tétrico II	15	Antoniniano	Galia
	6		Imitación
Tácito	1		Roma

Floriano	1	Antoniniano	Roma
Probo	6	Antoniniano	<i>Lugdunum</i>
	2		Siscia
	1		Roma
Caro	1	Antoniniano	<i>Lugdunum</i>
Divo Caro	1		Roma
Carino	2		
Diocleciano	1		

**Total de piezas:** 1.043. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 285-286 d.C. (RIC VI 162).

**Fecha de la moneda más antigua:** 256-259 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museu de Arqueologia e Numismática de Vila Real.

**Comentario:** En 1974 mientras se arrancaba un viejo alcornoque a unos 500 m del nordeste de Santulhão se halló una cerámica en cuyo interior se localizaron 3.840 monedas. Las piezas se vendieron a un particular pero finalmente fueron a parar al Museu de Vila Real (Parente 1997a: 23 y 84-182). Al parecer fueron 3.825 antoninianos y 15 denarios (Parente 1994 y 1995), lo que se traduce a un 27% del tesoro publicado (1.043 monedas). Sin embargo, Bost (2000: 164 y nota 686) expone una relación sumaria sin contabilizar cecas: Galieno - Claudio II - Quintilo, 3.168 ejemplares; Divo Claudio II y similares, 238 ejemplares; Imperio Galo, 238 ejemplares; Aureliano - Severina, 69 ejemplares; finalmente, Tácito y sus sucesores, 16 ejemplares. En la actualidad solo hay 1.043 monedas estudiadas.

**Bibliografía:** Pereira *et al.* 1974: nº 29bis; Parente 1994, 1995 y 1997a: 23, 84-182; Bost 2000: 164, nota 686; Martínez Mira 1995-1997: nº 80, 2004-2005: nº 080\* y 2007: nº 080\*; Vila Franco 2016: nº 50.

### # 232 Sevilla 1950

SEVILLA, CA. 1950			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	47	Antoniniano	-
Póstumo	1		Galia
Claudio II	62		
Quintilo	5	Antoniniano	-
Aureliano	95		
Severina	6	Antoniniano/Denario	
Tétrico I o II	2	Antoniniano	Galia
Tácito	4		
Floriano	1		

Probo	293	Antoniniano	-
Caro	18		
Nigriniano	1		Roma
Carino	43	Antoniniano	-
Magnia Urbica	2		
Numeriano	34		
Diocleciano	42		
Maximiano	35		

**Total de piezas:** 691. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 284-305 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 253-268 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Fue descubierto en las inmediaciones de Sevilla y a mediados del siglo XX aproximadamente. De este tesoro conocemos una escueta relación ofrecida por Balil Illana (1957: 142, nota 113) quien especifica el total de piezas por cada emperador, sin que podamos ofrecer las cecas o las referencias a su *RIC*. Si bien el tesoro contiene radiados de Maximiano, el tesoro alberga piezas más modernas, datadas anterior a la reforma diocleciana, por lo que es admisible que su ocultación aconteciera bajo dicho reinado.

**Bibliografía:** Balil Illana 1957: 142, nota 113; Pereira *et al.* 1973: nº 2; Cepeda Ocampo 1996: nº 72 y 2002: 420; Martínez Mira 1995-1997: nº 92; Gil Fernández 2001: 98.

11.1.2. Reinados de Diocleciano a Maximino II Daya. Post-reforma (294 - 313 d.C.)

# 233 Bustelo (Penafiel, Oporto)

BUSTELO, 1985			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Diocleciano	2	<i>Nummus</i>	Cartago
	1		Heraclea
	1		Tréveris
Maximiano	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		<i>Londinium</i>
	1		Tréveris
Constancio I	1		Cartago
Galerio	2	<i>Nummus</i>	
	1		Serdica
Maximino II	1		Tréveris

**Total de piezas:** 13. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 305-307 d.C. (RIC VI 667b).

**Fecha de la moneda más antigua:** 296-297 d.C. (RIC VI 171a).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En 1985 durante la preparación de un campo destinado al cultivo de melones, arrendado en el paraje de Lugar Novo (Bustelo), apareció una tinaja o vasija que rompió el arado cuando pasa por encima. El total de piezas ascendía aproximadamente a 250 monedas tetrárquicas de gran módulo. Las monedas fueron dispersas entre varios coleccionistas y el propietario del terreno (Pinto 2005-2007: 34, nº 3 y 193-195). Del tesoro solo se han podido documentar 13 monedas, creemos representativas de aquel lote original, pues suponemos que todas eran *nummi* reformados de la Tetrarquía.

**Bibliografía:** Pinto 2005-2007: nº 3.

# 234 Cadramón, San Jorge del Cadramón (Valle de Oro, Lugo)

CADRAMÓN, CA. 1970			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Diocleciano	2	<i>Nummus</i>	Cartago
Maximiano	3		-
Constancio I	1		Cartago
Maximino II	1		Roma
	1		-
<b>Sin identificar</b>			

Frustra	3	<i>Nummus</i>	-
---------	---	---------------	---

**Total de piezas:** 11. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 312-313 d.C. (RIC VI 336b).

**Fecha de la moneda más antigua:** 298-299 d.C. (RIC VI 28a).

**Localización:** Museo Provincial de Lugo.

**Comentario:** Probablemente nos encontremos ante un tesoro que pudo albergar más de 100 monedas. Se encontró en la década de 1970 y procede de Cadramón (Valle de Oro). Únicamente se documentó un pequeño lote conformado por 11 bronce de módulo grande algo circulados. En su momento Arias Vilas (1979: 325-327) solo pudo documentar los tipos, sin presentar las fotografías de las monedas. Sin embargo, hoy sabemos que las monedas, conservadas en el Museo de Lugo, fueron acuñadas por Diocleciano, Maximiano, Constancio I y Maximino II, y que han sido objeto de una revisión reciente (Cepeda Ocampo 1996: 635-636), por lo que remitimos a dicha catalogación.

**Bibliografía:** Arias Vilas 1979; Abad Varela 1989: nº 72; San Vicente 1991: 278-279 y 1999: 225-227 y 297; Cepeda Ocampo 1996: nº 78.

#### # 235 Freiria III (Cascais, Lisboa)

FREIRIA III, 1998			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	1	Antoniniano	Roma
Claudio II	1		
Diocleciano	1	Antoniniano	Cícico
	1		<i>Ticinum</i>
Maximiano	1	Antoniniano	Roma
	1		Cícico
Constancio I	1		Cartago

**Total de piezas:** 7. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 303 d.C. (RIC VI 35a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 283).

**Localización:** Museu dos Condes de Castro Guimarães (Cascais).

**Comentario:** Las excavaciones en la *villa* de Freiria (Cascais), realizadas en 1998, pusieron de relieve un pequeño conjunto monetario. Este se encontraba entre la *pars urbana* de la *villa* y la prensa norte. No se documentaron niveles de derrumbe o

destrucción. Se baraja, por tanto, la posibilidad de que las monedas estuvieran en el interior de alguna bolsa de tela o cuero. En cualquier caso, se trataría de un monedero, compuesto en su mayoría de radiados post-reforma diocleciana, entre los cuales destacaría una fracción radiada de Diocleciano (*RIC VI 35a*), acuñada en Cartago sobre el 303 d.C., siendo la moneda más reciente.

**Bibliografía:** Ruivo 2008: n° 18.

# 236 Partida de Mura (Llíria, Valencia)

PARTIDA DE MURA, 1995			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Diocleciano	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Aquilea
	1		Cartago
Maximiano	1	Antoniniano	<i>Lugdunum</i>
	1	<i>Nummus</i>	

**Total de piezas:** 5. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 301-303 d.C. (*RIC VI 113b*).

**Fecha de la moneda más antigua:** 296 d.C. (*RIC VI 23*).

**Localización:** Museu de Prehistòria (Valencia).

**Comentario:** En 1995 se excavó el complejo monumental de la Partida de Mura. Las labores arqueológicas documentaron una serie de edificaciones que constituían un santuario, además de la existencia de un templo y otras estructuras, como un complejo termal doble, un área residencial y unas dependencias asociadas a las termas. En la fachada sur de las termas se halló un pequeño conjunto monetario. Las monedas aparecieron esparcidas sin que se constatará recipiente -cerámico o metálico- alguno. Creemos que se trata de un monedero perdido.

Sin embargo, las monedas fueron exhumadas tras un fuerte nivel de tierra y cenizas; por lo que es probable que en el complejo se produjera un incendio a principios del siglo IV d.C. En este nivel de ceniza y derrumbe se pudo localizar además cerámica africana del tipo C (Hayes 50). Revisamos las monedas y damos la siguiente catalogación: 3 *nummi* de Diocleciano (*RIC VI 23a, 29a y 100a*), procedentes de Aquilea (296 d.C.), Cartago (298-299 d.C.) y Roma (300-301 d.C.); 1 antoniniano de Maximiano (*RIC VI 399*), emitido en *Lugdunum* (290-294 d.C.) y, finalmente, 1 *nummus* también de Maximiano (*RIC VI 113b*) y acuñado en *Lugdunum* (301-303 d.C.).



**Bibliografía:** Escrivá Torres *et al.* 1997: 49, 2.8; Lledó Cardona 2005; Martínez Mira 2007: n° 25\*.

# 237 Santo Tomé (Úbeda, Jaén)

SANTO TOMÉ, 1957				
Monedas romanas				
Emisor	Nº	Denominación	Ceca	
Salonino	1	Antoniniano	-	
Aureliano	6			
Severina	3	Antoniniano/Denario		
Tácito	4	Antoniniano		
Floriano	4			
Probo	13			
Caro	19			
Nigriniano	1	Antoniniano		Roma
Numeriano	16			
Carino	47			
Magnia Urbica	1			
Diocleciano	19	Antoniniano	-	
Maximiano	11			
Constancio I	21			

**Total de piezas:** 166. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 292-306 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 258-260 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** A 20 km de Úbeda, en el pueblo de Santo Tomé, se encontró una vasija encontrada casualmente en 1957. Este recipiente cerámico contenía más de 4.000 monedas. Sin embargo, la gran mayoría de los ejemplares se dispersaron rápidamente en el comercio (2.000 se llevó un norteamericano, 1.000 un argentino, 1.000 un madrileño, etc.). Teniendo noticia de ello, Mateu y Llopis (1958b: 181, n° 982) tuvo acceso a una parte del tesoro y pudo estudiar 166 monedas. A pesar de que es una pequeña muestra, es bastante significativa, de tal manera que tendríamos una perduración entre mediados del siglo III d.C. y la primera década del siglo IV d.C. Esto último puede explicarse porque muy posiblemente Mateu y Llopis comprobó las mejores piezas, según el tipo y el emperador, aunque las cecas no las anotara.

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1958b: n° 982; Pereira *et al.* 1973: n° 10; Abad Varela 1989: n° 67; Cepeda Ocampo 1996: n° 74 y 2002: 420; Martínez Mira 1995-1997: n° 93; Gil Fernández 2001: 114-116.

# 238 São Marcos da Serra (Silves, Faro)

SÃO MARCOS DA SERRA, CA. 1970			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Diocleciano	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Cartago
	1		-
Maximiano	2	<i>Nummus</i>	Cartago
	1		-
Constancio I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		<i>Ticinum</i>
Galerio	1	<i>Nummus</i>	Siscia
	1		-

**Total de piezas:** 10. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 300-303 d.C. (RIC VI 44/46/48a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 294-300 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Parte de un tesoro supuestamente hallado a finales de la década de 1960 o principios de 1970 compuesto por *nummi* de la época tetráquica. Ruivo (2008: 79, nº 12) cree que la cronología de ocultación fue anterior al año 313 d.C. Atendiendo a la moneda más reciente del lote, podría situarse bajo el reinado de Constancio I, si bien las piezas documentadas son muy representativas.

**Bibliografía:** Santos 1972: 121-125; San Vicente 1991: 736-738 y 1999: 414-415 y 446; Ruivo 2008: nº 12.

# 239 Sevilla 1990

SEVILLA, CA. 1990			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	5	Antoniniano	Roma
Claudio II	24		<i>Mediolanum</i>
	1		Roma
Divo Claudio II	3		Híbrida
	3		Imitación
	40		
Victorino	3	Antoniniano	Galia
Tétrico I	3		
Tétrico II	1		Imitación
	1		
Constancio I	1	Antoniniano	Alejandro

Maximiano	1		Cícico
Galerio	1	<i>Nummus</i>	<i>Ticinum</i>

**Total de piezas:** 87. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 299 d.C. (*RIC VI 39b/40b/42b*).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (*RIC V-1 160*).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Publicado por Severs (1995: 79-89), es un tesoro parcialmente documentado. El número original ascendía a los 400 ejemplares. Las monedas proceden de las inmediaciones de Sevilla y el hallazgo pudo producirse en la década de 1990. Al parecer, el lote al completo fue vendido en Bruselas, aunque solo conocemos la documentación de 87 monedas, aunque la gran parte pertenece a las emisiones póstumas de Divo Claudio II, muchas irregulares o imitaciones (63% respecto al total documentado). El lote estudiado cierra con una emisión de Galerio César del 399 d.C. (*RIC VI 39b/40b/42b*), por lo que debe tratarse de un tesoro ocultado durante los primeros años del siglo IV d.C.

**Bibliografía:** Severs 1995; Martínez Mira 1995-1997: 147 y 2000-2001: 14\*.

11.1.3. Reinado de Majencio (306 - 312 d.C.)

# 240 Fojó (Yernes y Tameza, Asturias)

FOJÓ, 1917			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Diocleciano	19	<i>Nummus</i>	Roma
	7		Tréveris
	6		Cartago
	2		Aquilea
	2		Heraclea
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		<i>Ticinum</i>
Maximiano	13	<i>Nummus</i>	Roma
	9		Tréveris
	7		Cartago
	5		<i>Londinium</i>
	3		<i>Lugdunum</i>
	3		<i>Ticinum</i>
	1		Aquilea
	1		Siscia
	2		-
Constancio I	21	<i>Nummus</i>	Roma
	15		Cartago
	12		Tréveris
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		<i>Londinium</i>
	1		Siscia
	1		<i>Ticinum</i>
Galerio	5	<i>Nummus</i>	Roma
	5		<i>Londinium</i>
	5		Tréveris
	3		Antioquía
	3		Aquilea
	2		Cartago
	2		Siscia
	1		Alejandro
	1		<i>Ticinum</i>
	1		-
	1		Roma
Maximino II	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		<i>Ticinum</i>
	1		-
Constantino I	2	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		Cartago
	1		-
Majencio	1		Cartago

**Total de piezas:** 173. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 307 d.C. (*RIC* VI 57).

**Fecha de la moneda más antigua:** 297 d.C. (*RIC* VI 21b).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Nos encontramos ante una parte importante de un tesoro (173 monedas documentadas de 1.080), descubierto en 1917 y procedente de algún punto indeterminado de Fojó (actualmente en el concejo asturiano de Yernes y Tameza). Hay un notable predominio de la ceca de Roma, seguido de la de Tréveris y Cartago. También hemos de señalar que las emisiones sin marca de ceca han sido asignadas, según Bastien (1971), a *Londinium*. En cuanto a la ocultación propiamente, se ha propuesto que debió suceder a principios del reinado de Constantino I (Diego Santos 1966: 295 y posteriormente el mismo San Vicente 1999: 227). Las monedas más recientes son las adscritas a *RIC* VI 236 por Constantino I y *RIC* VI 57 por Majencio. Las dos piezas están datadas en el 307 d.C. pero San Vicente (1999: 227) puntualiza que, atendiendo a la primera, la ocultación debió ocurrir a finales del verano del 307 d.C.

**Bibliografía:** Diego Santos 1966; Pereira *et al.* 1974: nº 36; Abad Varela 1989: nº 52; San Vicente 1991: 282-287 y 1999: 226-227 y 297-299; Cepeda Ocampo 1996: nº 77; Martínez Mira 1995-1997: nº 6\*.

## 11.2. INCIERTOS

### 11.2.1. Reinados de Diocleciano y Maximiano. Pre-reforma (284 - 294 d.C.)

- **Linares (Jaén):** Se trata de un tesoro importante que ascendió a los 25.000 ejemplares y que debieron estar contenidos en más de un recipiente cerámico. Las piezas pertenecían sobre todo a Galieno y Diocleciano (Balil Illana 1957: 143; Pereira *et al.* 1974: n° 8; Cepeda Ocampo 1996: n° 73; Martínez Mira 1995-1997: n° 88; Gil Fernández 2001: 99).
- **Sur de España:** Posiblemente Andalucía, desconocemos fecha y lugar. El tesoro fue publicado sumariamente por Guadán (1964: 37-45) quien admitía que las monedas podían superar el millar, aunque él solo vio 500 en una muy buena conservación (de las cuales 400 estudió). De tal modo, que la única información que disponemos es que se componía de diferentes ejemplares acuñados por Claudio II, Aureliano (80 piezas, 14 de ellas de Roma), Tácito, Florian, Probo (200 piezas), Caro, Numeriano, Carino y, finalmente, Diocleciano (Pereira *et al.* 1974: n° 52; Martínez Mira 1995-1997: n° 91; Gil Fernández 2001: 100).

### 11.2.2. Reinados de Diocleciano a Maximino II Daya. Post-reforma (294 - 313 d.C.)

- **Can Cantó (Ibiza):** Tesoro de 50 AE3 hallados en 1984, si bien descritos únicamente 27, cuyos sumarios, no permiten determinar la catalogación exacta de todo el lote. Por lo que sabemos, actualmente dicho material está inédito en el Museo Arqueológico de Ibiza y Formentera. Hay 18 *nummi* de Constantino I, 2 de Constantino II, 2 de Licinio I, 4 de Majencio y 1 de Maximino II, y los datos provisionales permiten hablar de un atesoramiento post-reforma sobre el 317 d.C., fechado sobre todo por las leyendas SOLI INVICTO COMITI y CLARITAS REIPVB (Ramón Torres 1986: 12-14; Abad Varela 1989: n° 66).
- **El Gordo (Campo Arañuelo, Cáceres):** Tesoro descubierto en 1950 y compuesto por una cantidad desconocida de piezas, en su mayoría de Diocleciano y Maximiano en un buen estado de conservación (Callejo Serrano 1957: 5; Pereira *et al.* 1974: n° 18; Abad Varela 1989: n° 111; Cepeda Ocampo 1996: n° 71; Martínez Mira 1995-1997: n° 87; Ruivo 2008: n° 3).
- **Oímbra (Orense, Galicia):** Esta noticia data del siglo XVIII y consta en el *Folheto de Lisboa* n° 33 (15 de agosto de 1744). Parece que en el pequeño municipio español de Oímbra (Orense), cerca de la frontera portuguesa, se

encontró un tesoro compuesto por 400 áureos (*sic*) de Diocleciano y Maximiano, entre otros emperadores. Todo sucedió gracias a un labrador quien tras levantar una piedra localizó el conjunto de monedas áureas. Sabemos además que todos los sólidos fueron vendidos ese mismo año (Almeida 1965: 106; Pereira *et al.* 1974: n° 29; Bost *et al.* 1983: 122; Martínez Mira 1995-1997: n° 90; Vila Franco 2016: n° 76).

### **11.2.3. Reinado de Majencio (306 - 312 d.C.)**

- **Ninguna noticia localizada.**

### **11.3. MUY INCIERTOS**

- **C/ Armañá, n° 13 (Lugo, Galicia):** Apareció en la C/ Armañá, n° 13 de Lugo durante una intervención en 1990. El tesorillo, que apareció en una *domus*, se compone de bronce bajoimperiales, además de por otra moneda de Diocleciano. Se desconocen más datos (Vila Franco 2016: n° 127).
- **Coto I y Coto II (San Andrés de Xeve, Pontevedra):** Cavada Nieto (1972: 231) señala la existencia de un conjunto indeterminado de monedas, las cuales se hallaron en el interior de un recipiente cerámico. Sin embargo, la referencia original mezcla cronologías posteriores. La procedencia es inicialmente Coto de Castro. El conjunto (si es que fue conjunto) debió contener antoninianos y aurelianos, quizás también un áureo (?), comprendidos entre los reinados de Gordiano III y Diocleciano. Dado el deficiente trabajo de Cavada Nieto, hemos optamos por aglutinar estos dos supuestos conjuntos como uno, pues encima hay “otro” teodosiano (Cavada Nieto 1972: 231; Pereira *et al.* 1973: n° 80; Bost *et al.* 1983: n° 179). Cepeda Ocampo (1996: n° 43 y 65) distingue Coto I como de la época de Tétrico I, mientras que Coto II de la época de Diocleciano; pero todo deducido tras los paupérrimos datos disponibles. Por otro lado, el tesoro de Coto III se encuentra entre los inciertos del reinado de Teodosio I.
- **Cumieira (Cota, Viseu):** Tesoro formado por un número indeterminados de bronce de módulo grande. Se citan únicamente ejemplares de Diocleciano que debieron ser abundantes entre una muestra de 20 piezas. No se conocen más datos (Alarcão 1988: 55, n° 81; Cepeda Ocampo 1996: n° 82).

- **Museo de La Porciúncula (Palma de Mallorca):** Posiblemente este pequeño museo conserve, entre sus piezas, procedentes de colecciones privadas, parte un tesoro. En una de sus vitrinas se encuentran 18 monedas siendo muy destacados los antoninianos de Galieno, Claudio II y Maximiano con similar apariencia. Tradicionalmente este supuesto tesoro se viene datando entre los años 268-270 d.C., pero la presencia de una moneda de Maximiano altera estas dataciones (Tarradell 1977: 32; Manera Roca 1983: 138; Martínez Mira 1995-1997: nº 54).



## 12. TESOROS CONSTANTINIANOS: Sumario, análisis y recopilación

### 12.1. DOCUMENTADOS

#### 12.1.1. Reinado de Constantino I (306 - 337 d.C.)

##### # 241 Albufereta (Alicante)

ALBUFERETA, 2005			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Majencio	1	<i>Nummus</i>	Ostia
Maximino II	1		Roma
	1		Ostia
Licinio I	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		<i>Londinium</i>
	4		-
Licinio II	2		Arlés
Constantino I	11	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	10		Tréveris
	5		Roma
	4		Ostia
	1		Tesalónica
	1		Arlés o Roma
	3		<i>Lugdunum</i> o Tréveris
	2		-
	20		-
Sin identificar			
Frustra	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Roma
	1		Tréveris
	10		-

**Total de piezas:** 84. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 317-318 d.C. (RIC VII 150).

**Fecha de la moneda más antigua:** 309-312 d.C. (RIC VI 35).

**Localización:** Museo Arqueológico de Alicante.

**Comentario:** En 2005 mientras se realizaban trabajos arqueológicos subacuáticos en el canal de la Albufereta, donde se encontró un pecio romano, fue descubierto un conjunto formado con 84 monedas del siglo IV d.C. En concreto, las monedas fueron localizadas tras un rutinario buceo entre los restos de dicho pecio, datado en el siglo I d.C. Se desconocen más datos, pero parece claro encontrarnos ante un ahorro o dinero propiedad de la tripulación o algún pasajero. Únicamente se procedió a cartografiar el

hallazgo y recuperar las monedas para evitar su posible expolio (Ramón Sánchez 2010: 90; Ramón Sánchez y Sánchez Verdú 2017: 127).

Los emperadores mejor representados son Constantino I (58), Licinio I (7), Licinio II (2), Maximino II (2) y Majencio (1). El resto son 12 monedas frustradas pero adscritas a la dinastía constantiniana. Todas las monedas son de módulo AE2, mayoritariamente con reverso SOLI INVICTO COMITI cuya alta representación, con 69 de 84 monedas, se ajusta a la típica estructura del Mediterráneo occidental del año 318 d.C., amén del asimismo predominio de cecas occidentales como Arlés (15), *Lugdunum* (10) y Roma (8) (Ramón Sánchez y Sánchez Verdú 2017: 129).

**Bibliografía:** Ramón Sánchez 2010: 90; Ramón Sánchez y Sánchez Verdú 2017.

# 242 Gárgoles de Arriba (Guadalajara)

<b>GÁRGOLES DE ARRIBA, 1982</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Licinio I	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Tesalónica
Constantino I	3	<i>Nummus</i>	<i>Londinium</i>
	2		Arlés
	2		Tréveris
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		<i>Ticinum</i>
	1		-

**Total de piezas:** 12. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 324-330 d.C. (LRBC I 12) (?).

**Fecha de la moneda más antigua:** 319 d.C. (RIC VII 196).

**Localización:** Museo de Guadalajara.

**Comentario:** Se trata de un depósito o monedero que apareció en la zona termal de la villa de Gárgoles de Arriba (Guadalajara), en cuyo sector se descubrieron en 1982 varias estancias destinadas a *frigidaria*. Estas habitaciones están provistas de sendas piletas para baño y unidas entre sí por una pequeña cámara de acceso que hacía innecesario salir al pasillo contiguo. Según Sánchez-Lafuente Pérez (1995: 313) la amortización y la remodelación de dichos habitáculos pueden ser casi coetáneas, en cuyo caso se podría fechar las obras unos años antes.

No parece tratarse de una “ocultación”, como su autor sugiere; realmente, debido a su reducido tamaño, puede ser un monedero perdido en esta zona termal. Por lo demás,

las monedas son de módulo AE2 y AE3 y los reversos no ofrecen diversidad ya que, de las doce piezas, la mitad se reparten por igual entre BEATA TRANQUILITAS (3) y CAESARUM NOSTRORUM (3), mientras que la otra variante, con un par de ejemplares, es la de VICTORIAE LAETAE PRINC PERP.

**Bibliografía:** Sánchez-Lafuente Pérez 1995.

# 243 Granada 1868

GRANADA, 1868			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Maximino II	3	Nummus	Roma
	1		<i>Londinium</i>
	1		Ostia
	1		Tréveris
	1		-
Majencio	13	Nummus	Roma
	13		Ostia
	4		<i>Ticinum</i>
	3		Aquilea
	5		-
Licinio I	36	Nummus	Roma
	5		Arlés
	5		Tréveris
	3		Ostia
	5		-

**Total de piezas:** 99. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 316 d.C. (RIC VII 91).

**Fecha de la moneda más antigua:** 310-312 d.C. (RIC VI 209b).

**Localización:** Museo Arqueológico de Granada.

**Comentario:** Los trabajos de catalogación de los fondos numismáticos del Museo Arqueológico provincial de Granada toparon con un conjunto de 105 monedas, cuya única y escueta referencia era "Tesoro Granada 1868". Poco después se supo que fue encontrado en la antigua C/ Serpes, hoy desaparecida, aunque se localizaba por aquel entonces en el centro de la actual Granada. Asociado al lote se encontraban 6 ases de Claudio I, pero no se han tenido en cuenta por no haber seguridad.

Las monedas más numerosas en el tesoro, todas del tipo módulo grande o "follis", pertenecen a Licinio I, con el reverso SOLI INVICTO COMITI, seguido de Majencio y, finalmente, Maximino II Daya. Las cecas itálicas de Roma y Ostia son, en cambio, las

mejor representadas, constituyendo prácticamente el 70% del total. Especialmente llamativa es la ausencia de piezas emitidas en mismo módulo por Constantino I. A tenor de dichos datos, el tesoro es plenamente coincidente con la guerra civil de Licinio I y Constantino I, iniciada en el 314 d.C. por el control occidental del Imperio.

**Bibliografía:** Padilla Arroba y Marín Díaz 2001.

# 244 Granada 1870

GRANADA, 1870			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constantino I	74	Nummus	Arlés
	70		Roma
	34		<i>Lugdunum</i>
	31		Ostia
	13		<i>Ticinum</i>
	13		Tréveris
	6		<i>Londinium</i>
Sin identificar			
Frustra	31	Nummus	-

**Total de piezas:** 272. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 316-317 d.C. (RIC VII 57).

**Fecha de la moneda más antigua:** 312-313 d.C. (RIC VI 83).

**Localización:** Museo Arqueológico de Granada.

**Comentario:** Durante la revisión de los fondos antiguos del Museo de Granada, apareció un tesoro el cual se encontró en 1870, exactamente en la C/ Alhóndiga. La totalidad de las monedas son de Constantino I, por lo que es un atesoramiento muy homogéneo con piezas de las reformas de los años 310 y 313 d.C. aunque debió ocultarse sobre el 318 d.C., coincidiendo con otra reducción monetaria (Padilla Arroba y Marín Díaz 2004: 362). El reverso mayoritario (cerca de un 90%) es el tipo SOLI INVICTO COMITI, seguido de los SPQR OPTIMO PRINCIPI, GENIO POPVLI ROMANI y MARTI CONSERVATORI. Las cecas occidentales, como Roma, Arlés y *Lugdunum* copan total relevancia frente al resto de cecas minoritarias. Seguramente el propietario hizo una selección del módulo AE2 constantiniano o “follis”, por lo que excluyó otras monedas de peor calidad. Todo ello sugiere encontrarnos ante un tesoro, realmente producto o refugio contra la inflación.

**Bibliografía:** Gil Fernández 2001: 117-168; Padilla Arroba y Marín Díaz 2004.

# 245 Monte Mozinho (Penafiel, Oporto)

MONTE MOZINHO, 1948 (?)			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Diocleciano	8	<i>Nummus</i>	Cartago
	7		Roma
	6		<i>Ticinum</i>
	5		Tréveris
	2		<i>Londinium</i>
	1		Antioquía
	1		Heraclea
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
	1		-
Maximiano	13	<i>Nummus</i>	Cartago
	9		Roma
	9		<i>Ticinum</i>
	3		Tréveris
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		<i>Londinium</i>
	1		-
Constancio I	10	<i>Nummus</i>	Roma
	10		<i>Lugdunum</i>
	7		Cartago
	5		Tréveris
	4		<i>Ticinum</i>
	1		Aquilea
	1		Cícico
	1		Siscia
Galerio	12	<i>Nummus</i>	Roma
	12		Cartago
	7		<i>Lugdunum</i>
	6		<i>Ticinum</i>
	4		Tréveris
	2		Cícico
	2		<i>Londinium</i>
Severo II	2	<i>Nummus</i>	Cartago
	2		Tréveris
	1		Roma
	1		Heraclea
Maximino II	4	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Tréveris
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Cartago
	1		Aquilea
Majencio	8	<i>Nummus</i>	Roma
	7		Ostia
	4		Cartago

	3		<i>Ticinum</i>
	1		Aquilea
Licinio I	1		Tréveris
Constantino I	16	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	12		Tréveris
	5		Roma
	5		<i>Londinium</i>
	2		Aquilea
	1		Cartago

**Total de piezas:** 236. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 310-313 d.C. (RIC VI 874).

**Fecha de la moneda más antigua:** 299-300 d.C. (RIC VI 52a).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Las excavaciones en el Castro de Monte Mozinho, alrededor del año 1948, toparon con una tinaja. Su contenido, con un número indeterminado de monedas, fue dispersado en varios lotes, de los cuales la bibliografía solo ha hecho complicar su posterior sistematización. Sobre los dos lotes que nos ofrece Pereira (1974: 78-82), material conservado en varias colecciones privadas y, en principio, procedentes de Monte Mozinho, se ha de mantener mucha cautela, si bien no se descarta la posibilidad de que las monedas estudiadas por Pereira pertenecieran a 2 tesoros distintos, como nosotros hemos hecho, también llamándolos A y B (situados respectivamente bajos los reinados de Constantino II, Constante y Constancio II y, por otro lado, en los de Valentiniano I y Valente).

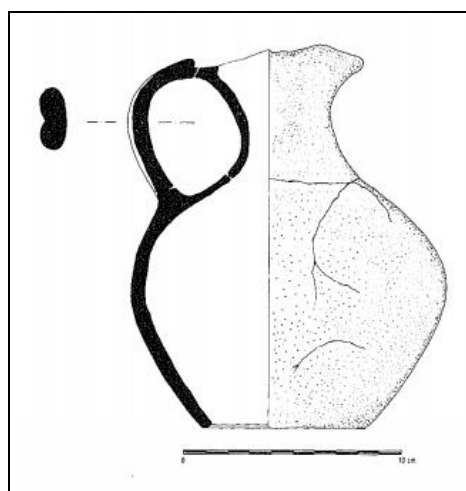


Fig. 12.1. Jarra en la que aparecieron las monedas (Lira 1984-1985: Fig. 1, 64).

También cierto ojo a la denominación de Monte Mozinho VII que realiza San Vicente (1991: 415), pues es el mismo que el aquí recogido, basado en Lira (1984-

1985). En ese sentido, el Prof. Centeno en enero de 2019 nos informó que las piezas publicadas por Lira (1984-1985) eran las más fidedignas, pues el abuelo de Lira participó en las excavaciones de Monte Mozinho, con Elíseo Ferreira de Sousa. Por esta razón, Lira era poseedor del lote inédito de monedas, además del vaso que las contenía (Fig. 12.1).

Aclarado esto, hemos de mencionar que el reverso predominante en las monedas (todas de tipo “*follis*”) de este tesoro, de los pocos conocidos y de principios del siglo IV d.C. en la Península Ibérica, es el referente al GENIO POPVLI ROMANI. Gracias a las monedas más recientes de Constantino I, con reverso SOLI INVICTO COMITI, podemos confirmar que la ocultación es posterior a la derrota de Majencio del año 312 d.C. (San Vicente 1999: 416).

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: nº 54; Sousa 1965; Nony 1967: nº 28; Pereira 1974: 78-82 y *et al.* 1974: nº 53; Lira 1984-1985; Abad Varela 1989: nº 75 y 1991a: 240, nota 26; San Vicente 1991: 738-751 y 1999: 415-417 y 446-450; Cepeda Ocampo 1996: nº 81; Sienes Hernando 2000: nº 1 (quien identifica en el tesoro 1 imitación del periodo 309-318 d.C.); Pinto 2005-2007: nº 23.

# **246** Sacona (Rigoitia, Vizcaya)

SACONA, 1982			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Valeriano I	1	Antoniniano	Roma
Claudio II	1		<i>Mediolanum</i>
	1	Antoniniano	Roma
Tácito	1		<i>Lugdunum</i>
Probo	1	Antoniniano	Roma
Caro	1		Siscia
Carino	1	<i>Nummus</i>	<i>Ticinum</i>
	1		Tréveris
Diocleciano	3	<i>Nummus</i>	Roma
	2		<i>Londinium</i>
	2		<i>Lugdunum</i>
	2		<i>Ticinum</i>
	1		Antioquía
	1		Aquilea
	1		Cartago
	1		-
	1		Tréveris
Maximiano	9	<i>Nummus</i>	Tréveris

	7		<i>Ticinum</i>
	5		Roma
	4		Cartago
	4		<i>Londinium</i>
	4		<i>Lugdunum</i>
	1		Aquilea
	1		-
Constancio I	4	<i>Nummus</i>	<i>Londinium</i>
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		Roma
	2		Cartago
	2		<i>Ticinum</i>
	2		Tréveris
	1		Aquilea
	1		Cícico
	1		-
Divo Constancio I Pío	1		<i>Londinium</i>
Severo II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Tréveris
Maximino II	3	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	2		Tréveris
	1		Roma
Majencio	3	<i>Nummus</i>	Aquilea
	3		Ostia
	2		Roma
Licinio I	3	<i>Nummus</i>	Tréveris
	2		Arlés
	1		Roma
	1		-
Constantino I	9	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	9		Tréveris
	8		Arlés
	6		<i>Londinium</i>
	3		Roma
	1		Ostia
	2		-
Divo Constantino I Pío	1		Tréveris
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	2	<i>Nummus</i>	Roma

**Total de piezas:** 168. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 313-318 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 253-260 d.C. (RIC V-1 113).

**Localización:** Museo Vasco de Bilbao (Vizcaya).



**Comentario:** Este tesoro fue hallado en 1982, durante unas obras de acondicionamiento en una pista forestal del término municipal de Sacona (Rigoitia). En su momento fue estudiado en primicia por Cepeda Ocampo (1996: 625-634), por lo que nos remitimos a su tesis doctoral. En concreto fue la máquina excavadora la que puso al descubierto el tesoro, compuesto inicialmente por 447 monedas de módulo grande, tipo “*follis*”. No parece que en su momento las monedas estuvieran guardadas en algún recipiente cerámico o metálico, por lo que se piensa que el contenedor se trataba de una bolsa de tela o cuero (Fig. 12.2), recreada en la exposición museística.



Fig. 12.2. Imagen del tesoro de Sacona. Museo Vasco de Bilbao.

Por desgracia, la mayor parte de las monedas se dispersaron en el comercio y en la actualidad solo hay 168 monedas documentadas, entre las cuales 133 se conservan en el Museo Vasco de Bilbao (Vizcaya) y las otras 35 en una colección particular. Aun cuando lo documentado supone una merma considerable, el tesoro de Sacona sigue siendo muy significativo para el estudio de la circulación monetaria. Las monedas más antiguas forman un bloque homogéneo, constituido por los viejos antoninianos o radiados. Bajo estas cronologías, se comprueba registrado su presencia en dichos atesoramientos. De hecho, se supone que se llevó a cabo su desmonetización o retirada, por lo que supone el tesoro es transcendental en ese sentido. Desde entonces, el *nummus* reformado tetrárquico formaría otro bloque homogéneo pero mayoritario. Las monedas *post* 294 d.C. mejor representadas poseen reversos GENIO POPVLI ROMANI, SOLI INVICTO COMITI y SACRA MON VRB AVGG ET CAESS NOSTR/NN. Por otra parte, las cecas más destacadas vienen de la parte occidental, como son Tréveris, *Lugdunum* y *Londinium*. El tesoro cierra con monedas de Constantino I con reverso

SOLI INVICTO COMITI, si bien sin precisar al estar algo deterioradas, por lo que la cronología oscila entre los años 313-318 d.C.

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo 1996: nº 75.

# 247 Zona del Bierzo (León)

<b>ZONA DEL BIERZO, CA. 1960-1965</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Tréveris
Crispo	5	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	4		Siscia
	3		Arlés
	2		<i>Londinium</i>
	2		Aquilea
	1		<i>Ticinum</i>
	1		Imitación
	1		

**Total de piezas:** 20. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 324-325 d.C. (RIC VII 227).

**Fecha de la moneda más antigua:** 318-319 d.C. (RIC VII 86).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Hace unos años Abad Varela (1995: 263-278) pudo documentar, mediante un lote de monedas que se estaban subastando en el XLIV Intercambio Numismático Intersocial (1991), de la Asociación Ibérica de Numismática (Madrid), un pequeño lote que conformaba parte de un tesoro. A pesar de que el lote subastado son 20 piezas, sabemos que el tesoro ascendió a las 1.000 monedas, se halló entre los años 1960-1965 y procedía de la zona del Bierzo, quizás de las cercanías de Ponferrada pues las monedas procedían de un joyero afincado en dicha localidad. Algunas de las piezas presentaban restos de óxido, lo que evidencia que muchas de ellas estaban soldadas. Su estructura es bastante clara, a tenor de lo documentado, predominando la moneda de módulo mediano con reversos alusivos a BEATA TRANQVILLITAS y CAESARVM NOSTRORVM fundamentalmente. En el lote documentado vemos que la imitación de Crispo el prototipo copiado es de Siscia. Siempre y cuando demos por aceptado que el lote documentado es representativo del tesoro, podemos pensar que se situó en c. 326 d.C., coincidiendo con el asesinato de Crispo a manos de su padre Constantino I.

**Bibliografía:** Abad Varela 1995; Sienes Hernando 2000: nº 2.

**12.1.2. Reinados de Constantino II, Constante y Constancio II (337 - 340/350/361 d.C.)**

**# 248 Av. de Gran Capitán (Córdoba)**

<b>AV. DE GRAN CAPITÁN, 1985</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	<i>Londinium</i>
Constante	1		-
Magnencio	1		Arlés
	1		-
Constante o Constancio II	2		-
			-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	11	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 17. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 354-358 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 319-320 d.C. (*RIC* VII 105 o 108).

**Localización:** Museo Arqueológico de Córdoba.

**Comentario:** Durante una excavación urbana en 1985, en la Avenida de Gran Capitán, pleno casco cordobés, se encontraron restos de una antigua villa romana. Las monedas se localizaron sobre la lechada de un mosaico perdido. En concreto el tesoro se componía de 200 bronce constantinianos. Sin embargo, al Museo Arqueológico de Córdoba solamente fueron entregados 17, sobre todo porque el resto de piezas estaban completamente desechas o desintegradas. Destacan las monedas de Magnencio, una de ellas de la ceca Arlés (*LRBC* II 437), emitida entre los años 351-353 d.C. Gil Fernández (2001: 187) cree que no es un ahorro, sino un depósito de moneda circulante y acumulada cuando no estaba en uso, pero se trata de una mera hipótesis deducida tras los fragmentarios datos. Se supone que las monedas más recientes pertenecen a monedas de módulo AE3, con reverso FEL TEMP REPARATIO, de Constante o Constancio II posiblemente.

**Bibliografía:** Gil Fernández 2001: 182-191.

**# 249 Caldas de Reis (Pontevedra)**

<b>CALDAS DE REIS, ANTE 1952</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Claudio II	1	Antoniniano	Cícico

	1		-
Constantino II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		-
Constante	6	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		Cícico
	3		-
Constancio II	2	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		Cícico
	1		Tesalónica
	1		Heraclea
	2		-
Constancio Galo	1		Constantinopla
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	2	<i>Nummus</i>	Cícico
	38		-

**Total de piezas:** 63. **Tipo:** Funerario.

**Fecha de la moneda más reciente:** 355-361 d.C. (LRBC II 2050).

**Fecha de la moneda más antigua:** 270 d.C. (RIC V-1 261).

**Localización:** Museo de Pontevedra.

**Comentario:** Con anterioridad al año 1952 este tesoro apareció en el edificio de la Plaza de Abastos, cuando se realizaron obras de cimentación. Son 63 bronce bajoimperiales, de módulo AE3 y AE4, hallados en el interior de una sepultura en cista. Todo indica que las monedas forman parte del ajuar. Además, las piezas aparecieron en un estado de conservación pésimo, incluso algunas de ellas están recortadas. San Vicente (1999: 237) señala que la falta de ejemplares de Magnencio y la prohibición del uso de las mismas en el 358 d.C. nos da una idea aproximada sobre su fecha de amortización, aunque no es segura y quizás haya que retrasarla hasta la década del 370-378 d.C.

**Bibliografía:** Cavada Nieto 1972: 226 y 1994: 348, nº 1 y nº 2; Fariña Busto 1972 y 1973-1974: 115, nº 55; Pereira *et al.* 1974: nº 81; Abad Varela 1989: nº 37; San Vicente 1991: 312-315 y 1999: 236-237 y 304-305; Cepeda Ocampo 1996: nº 97; Vila Franco 2016: nº 113.

# **249bis** Casa do Mediano Absidado (Conimbriga, Coimbra)

<b>CASA DO MEDIANO ABSIDADO, 2003-2004</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Galieno	1	Antoniniano	Roma
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	

Teodora	1		Tréveris
Constantinópolis	1		Aquilea
Constante	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Tréveris
	1		-
Constancio II	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Roma
	1		-
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Tréveris
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
	1		Cícico
<b>Sin identificar</b>			
Constante o Constancio II	2	<i>Nummus</i>	Imitación
			-

**Total de piezas:** 19. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 355-361 d.C. (RIC VIII 269-272).

**Fecha de la moneda más antigua:** 262-263 d.C. (RIC V-1 256).

**Localización:** Museu Monográfico de Conimbriga.

**Comentario:** El tesoro se encontró en la denominada casa de Mediano Absidado, que en realidad se trata de una ínsula situada al oeste del foro de *Conimbriga*. Como cuenta su editor, “*Foi precisamente nas u.es. 13 e 14 que foi recolhido o pequeno conjunto de 19 moedas que é objecto deste trabalho. As moedas foram recuperadas nas campanhas de 2003 e 2004 numa área de cerca de dois metros quadrados*” (Ruivo 2006: 304). Cronológica y estructuralmente es similar al depósito de *Conimbriga C*. También es corriente la presencia de un antoniniano del siglo III d.C.

**Bibliografía:** Ruivo 2006.

#### # 250 Castelo de Numão (Vila Nova de Foz Côa, Guarda)

<b>CASTELO DE NUMÃO, 1932 (?)</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Diva Mariniana	1	Antoniniano	Roma
Galieno	19		<i>Mediolanum</i>
	3		
Salonina	1		Roma
Claudio II	11	Antoniniano	¿Imitación?
	2		
Probo	1	Antoniniano	Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Siscia

Numeriano	1	Antoniniano	<i>Lugdunum</i>
Tétrico I	1		Galia
Constancio I	1		Roma
Diocleciano	1		<i>Ticinum</i>
Licinio I	3	<i>Nummus</i>	-
Constantino I	1		
Delmacio	1		
Constantinópolis	1		
Constante	1		
Magnencio	1		
Constancio II	1		

**Total de piezas:** 54. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 337-361 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 254-258 d.C. (RIC V-1 6).

**Localización:** Museu Regional da Guarda.

**Comentario:** Con este tesoro manteneos cautela y, dentro de lo que cabe, seguimos el sumario de Hipólito (1960-1961: 57, nº 76), haciéndose eco de Rodrigues (1954: 205), quien ya presentó estas piezas en una exposición numismática de Guarda (1954). El tesoro, seguramente hallado en 1932, posiblemente ascendió a 164 monedas, depositándose todas ellas en el Museu Regional da Guarda. En cualquier caso, se trataría y con total seguridad de un tesoro perteneciente al siglo IV d.C. pues, según Hipólito (1960-1961: nº 76), en el tesoro, habían también ejemplares de Licinio (3), Constantino I, Delmacio, otra de la serie Constantinópolis, Constante, Magnencio y Constancio II. Posteriormente Parente (2002: 15-29 y 57-66) estudia monográficamente el monetario del museo de Guarda. En esta obra, su autor publica varios conjuntos como si fueran un único hallazgo. De esta forma Parente confunde el tesoro tiberiano de Menoita (Pêra do Moco, Guarda) (Faria 1986), con aproximadamente 280 denarios republicanos, augusteos y tiberianos, con el de Castelo de Numão, cuya amplia franja cronológica, de cuatrocientos años, lo achaca a un coleccionista de época romana, y quien supuestamente reunió todas esas piezas (Faria 2002: 290 y Ruivo 2008: 227).

Entre las piezas publicadas por Parente (2002: 57-66), Ruivo (2008: nº 32) diferencia claramente las monedas señaladas por Hipólito (1960-1961: nº 76), coincidiendo con la gran mayoría de los datos, por otra parte escasos y fragmentarios. Pese a esto, no fue posible identificar las monedas del siglo IV d.C., pero tampoco podemos incluir el tesoro atendiendo a la moneda actual más reciente, que es un radiado post-reforma o fracción de óbolo de Diocleciano, emitido en *Ticinum* durante el 299 d.C. (RIC VI 36a).

Sin embargo, hemos decidido seguir las noticias de Hipólito y al menos situar el tesoro bajo los laxos reinados de Constantino II, Constante y Constancio II.

**Bibliografía:** Rodrigues 1954; Hipólito 1960-1961: nº 76; Pereira *et al.* 1974: nº 42; Alarcão 1988: II/1, 52 y 4/9; Abad Varela 1989: nº 124; Cepeda Ocampo 1996: nº 67; Martínez Mira 1995-1997: nº 3\*; Parente 2002: 15-29 y 27-66; Ruivo 2008: nº 32.

# 251 Castro de O Castelo, As Laias (Cenlle, Orense)

CASTRO DE O CASTELO, 1997			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Antonino Pío	1	Sestercio	Roma
Filipo II	1	Antoniniano	
Galieno	5		
Salonina	3		
Claudio II	2	<i>Nummus</i>	
	1		
Carino	1	Antoniniano	Cícico
Constancio I	1	<i>Nummus</i>	<i>Londinium</i>
Licinio I	1		Tréveris
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Siscia
Constante	1		
Sin identificar			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 20. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 337-341 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 138-161 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico Provincial de Orense.

**Comentario:** No es seguro que sea un tesoro, o que haya en él simples hallazgos aislados. Nosotros no podemos descartarlo como depósito monetar o parte de uno (*vid.* mismo problema en el conjunto homónimo bajo el reinado de Aureliano, y que Vila Franco 2016: nº 68 y nº 69, diferencia entre dos). Las monedas aparecieron en el poblado galaico de O Castelo (Orense), cerca de la explotación romana aurífera de Barbantes, durante unas intervenciones en 1997. Las extrañas circunstancias de aparición de dichas piezas, en la parte más baja del camino que daba acceso al poblado, pueden ser producto de un arrastre de materiales (Cepas Palanca *et al.* 1999: 147-158).

**Bibliografía:** Cepas Palanca *et al.* 1999: 153, nº 13-32; Martínez Mira 2004-2005: nº 125; Villanueva Acuña y Cavada Nieto 2005: 602; Vila Franco 2016: nº 70.

# 252 Castro de Santa Tecla II (La Guardia, Pontevedra)

CASTRO DE SANTA TECLA, 1962			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		-
Constancio II	1		-
Sin identificar			
Frustra	8	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 11. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 346-361 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 335-341 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico de Santa Tecla (Pontevedra).

**Comentario:** Las monedas se encontraron al parecer durante la realización de una carretera que atravesaba el castro en 1962. Todo parece formar un depósito de bronce bajoimperiales de Constantino I y Constancio II, aunque están muy deterioradas.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde y García Alén 1954-1956: 194; Fernández Rodríguez 1956; Cavada Nieto 1972: 227-228; Abad Varela 1989: nº 38; San Vicente 1991: 315-317 y 1999: 237-238 y 305; Vila Franco 2016: nº 94.

# 253 Castro de Vilarinho de Cotas (Alijó, Vila Real)

CASTRO DE VILARINHO DE COTAS, 1901			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constantino I	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Nicomedia
	1		Siscia
	1		Tréveris
	16		-
Constantino II	14	<i>Nummus</i>	-
Helena	2		Tréveris
Teodora	2		
Constantinópolis	1	<i>Nummus</i>	-
VRBS ROMA	1		
Constante	1	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	7		-
Constancio II	1		Cícico
	38		-

**Total de piezas:** 88. **Tipo:** Atesoramiento.



**Fecha de la moneda más reciente:** 333-335/337 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 324-330 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Como nos cuenta Severo (1905-1908: 264), fue durante una prospección efectuada en 1901 en el Castro de Vilarinho das Cotas (Vila Real) cuando el mismo autor encontró, entre los restos murarios de una planta perteneciente a un edificio, 93 monedas dispersas sobre la superficie. Se desconocen las circunstancias reales de aparición o si algunas de las piezas constituían en realidad hallazgos aislados. Severo (1905-1908: 268-269) divide las 93 monedas halladas en dos lotes o grupos; el primero lo clasifica en base a las 5 monedas de época alto imperial, con monedas de los siglos I y II d.C. y en el cual están representados emperadores tan variados como Augusto, Tiberio, Vespasiano, Trajano y Faustina I; y otro, en base a las 88 monedas restantes, del siglo IV d.C. y distribuidas entre 2 de Helena, 2 de Teodora, 23 de Constantino I, 14 de Constantino II, 8 de Constante y 39 de Constancio II.

Posteriormente Hipólito (1960-1961: n° 39) recogería el hallazgo identificando, mediante la obra Cohen, gran parte de las monedas tardoantiguas, que son las que podrían pertenecer a un único tesorillo o conjunto monetario. Solo contiene monedas de módulo AE3 y, en segundo lugar, AE4.

**Bibliografía:** Severo 1905-1908: 268-269; Paço 1953: n° 17; Mateu y Llopis 1955: n° 780; Hipólito 1960-1961: n° 39; Pereira *et al.* 1974: n° 45; Abad Varela 1989: n° 49; San Vicente 1991: 754-757 y 1999: 418-419 y 450-452; Cepeda Ocampo 1996: n° 104.

# 254 Citânia de Sanfins II, Sanfins de Ferreira (Paços de Ferreira, Oporto)

CITÂNIA DE SANFINS, ANTE 1890			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
VRBS ROMA	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
Constantinópolis	1		Arlés
	1		Nicomedia
	1		Imitación
	3		-
Constantino I	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		-
Divo Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Constantinopla
	1		Nicomedia
Constantino II	3	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés

	1		Nicomedia
	2		-
Constante	9	Nummus	Roma
	8		Arlés
	4		Lugdunum
	1		Aquilea
	1		Constantinopla
	1		Tréveris
	1		Siscia
	9		
Constantino II, Constante o Constancio II	2	Nummus	-
Constante o Constancio II	1		Roma
Constante o Constancio II	15		-
Constancio II	5	Nummus	Arlés
	3		Roma
	3		Lugdunum
	2		Tréveris
	1		Antioquía
	1		Constantinopla
	1		Heraclea
	1		Nicomedia
	2		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	Nummus	Arlés

**Total de piezas:** 95. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 347-348 d.C. (RIC VIII 195).

**Fecha de la moneda más antigua:** 335-337 d.C. (RIC VII 275).

**Localización:** Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa).

**Comentario:** Como cuenta Centeno (2014: 13), “Foi o Dr. Mário de Castro Hipólito que amavelmente nos informou da existência deste depósito monetário no Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa), poucos anos após termos iniciado, em 1977, em parceria com nosso colega Prof. Armando Coelho, uma série de trabalhos arqueológicos na Citânia de Sanfins. As informações então fornecidas pelo Dr. Castro Hipólito foram por nós utilizadas no relatório das campanhas de escavação de 1977 e 1978, onde pela primeira vez se publica uma nota sobre este tesouro de moedas, composto 95 moedas de bronze, cunhadas entre 330-37, as mais antigas, e 347/8, encontrado no século XIX, nada se sabendo sobre as circunstâncias em que ocorreu achado. Posteriormente à publicação do referido relatório, em maio de 1983, foi

possível apurar no Museu Nacional de Arqueologia que o tesouro constava no Inventário Geral Antigo, registros n.º 16646 e 16701, datáveis talvez de meados de 1903,4 onde se refere que as moedas terão sido oferecidas pelo Padre Joaquim de Faria Almeida Queiroz e que teriam aparecido dentro de um pequeno vaso em cerâmica comum romana, anteriormente a 1890, não existindo quaisquer informações sobre o local exato do achado no interior do povoado ou se, porventura, incluiría um número maior de moedas”. Por lo demás, las monedas son casi todas AE3 y AE4 constantinianos, mayoritariamente con reversos GLORIA EXERCITVS y VICTORIAE DD AVGG Q NN. La moneda más antigua –VRBS ROMA– pese a que esté señalada como de *Lugdunum*, es posible que se trate en realidad de una imitación, como indica Centeno, pero al no reproducirse imágenes de las piezas, no podemos ratificar nada.

**Bibliografía:** Abad Varela 1989: nº 138; Cepeda Ocampo 1996: nº 99; Centeno 2014; Pinto 2005-2007: nº 12.

# 255 Conimbriga C (Coimbra)

<b>CONIMBRIGA C, 1969</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Divo Claudio II	1	Antoniniano	Imitación
Helena	1	<i>Nummus</i>	-
Teodora	1		Roma
	1		Tréveris
VRBS ROMA	1		Roma
Constancio II	3		<i>Nummus</i>
	1	Cícico	
Constantino II o Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Roma
Constantino II o Constancio II	1		Tréveris
Constancio II o Constante	3		
Constancio II	3	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	2		Arlés
	1		Roma
	1		Cícico
	1		-
	1		Imitación
Constancio Galo	2		Roma
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 26. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 355-361 d.C. (LRBC II 2049).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museu Monográfico de Conimbriga.

**Comentario:** En las excavaciones de 1969 se halló en *Conimbriga* un pequeño tesoro de 26 monedas del siglo IV d.C., a excepción de la moneda más antigua, un antoniniano Divo Claudio II. Se encontró en la calle nº 3, situada en la fachada occidental del foro flavio. El tesorillo se enmarca durante el cambio estructural tardoantiguo del yacimiento, convirtiéndose en hábitat doméstico rural (o *villa*). Su composición, cerrada con monedas de Constancio II y Constancio Galo, nos haría creer que fue enterrado mucho antes de la caída de la ciudad y la construcción de las nuevas viviendas, es decir, alrededor del 360 d.C. (Pereira *et al.* 1974: 325). El módulo mayoritario es AE3.

**Bibliografía:** Pereira *et al.* 1974: nº 34 y 325-327; Abad Varela 1989: nº 15; San Vicente 1991: 764-765 y 1999: 421-422 y 454; Cepeda Ocampo 1996: nº 105; Sienes Hernando 2000: nº 6 (quien identifica 2 imitaciones de los años 348-358 d.C.).

# 256 Hernán Pérez (Cáceres)

<b>HERNÁN PÉREZ, S. XX</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Gordiano III	1	Sestercio	Roma
Galieno	8	Antoniniano	
Claudio II	4		
	1		
Divo Claudio II	5	Imitación	
Tétrico I	1	Antoniniano	Galia
Constancio I	1		Cícico
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Roma
Delmacio	1		Arlés
Licinio I	1	<i>Nummus</i>	Arlés
Licinio II	1		
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	1		Arlés
	2		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	7	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 36. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 355-360 d.C. (LRBC II 458).

**Fecha de la moneda más antigua:** 238-239 d.C. (RIC IV-3 258).

**Localización:** Algunas en el Museo de Cáceres (?).

**Comentario:** Por su estructura es muy posible que efectivamente sean simples hallazgos aislados, pese a la insistencia de García Figuerola (1987: 311) quien, haciéndose eco de Reece (1974: 88), afirmaba que muchos hallazgos descritos como aislados eran en realidad tesoros, los cuales no siempre permanecen asociados a recipientes cerámicos o metálicos. Nosotros lo recogemos como muy dudoso, al desconocerse además las circunstancias exactas o aproximadas de su aparición (tan solo consta que algunas de ellas, en concreto 29, fueron donadas al Museo de Cáceres).

**Bibliografía:** García Figuerola 1987; Cepeda Ocampo 1996: nº 112.

# 257 Herrán (Burgos)

<b>HERRÁN, 1972</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantino I	2	<i>Nummus</i>	-
Helena	1		Tréveris
Constante	1		Aquilea
Constancio II	1		Roma
	1		-
Constante o Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Tréveris
Constante o Constancio II	2		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	3	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 12. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 341-346 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 335-337 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Existen serias dudas de que se trate en realidad de un conjunto. Estas monedas, en muy mala conservación, fueron publicadas por Abásolo Álvarez (1974: 259), quien dijo que “*en la villa de Herrán, perteneciente al ayuntamiento del Valle de Tobalina (Burgos) y a escasos metros de la mojonera entre ambas provincias, tuvo lugar hace dos años el hallazgo de doce pequeños bronce romanos, junto con algunos fragmentos de vidrio, en el alto de Peñavera. Esta eminencia de terreno domina el camino que a través del desfiladero de Herrán enlaza las poblaciones de este último y Ribera. Hay que hacer notar que junto a la vieja calzada (prolongación de la vía natural que cruzaba el portillo del Busto, atravesaba el Ebro en Frías y por aquí se*

unía con la del Valle de Losa) y a ambos lados del río se han producido diversos hallazgos de época romana (restos de muros, sigillata, cerámica vulgar, molinos de mano) que nos hablan de un asentamiento medianamente importante incluso desde la Edad del Hierro, como atestiguan algunos fragmentos recogidos”.

**Bibliografía:** Abásolo Álvarez 1974; Abad Varela 1989: nº 10; San Vicente 1991: 293-295 y 1999: 230 y 301; Cepeda Ocampo 1996: nº 91.

# 258 Lalín (Deza, Pontevedra)

<b>LALÍN, CA. 1980-1993</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Divo Valeriano II	1	Antoniniano	Roma
Galiano	4	Nummus	Lugdunum
Diocleciano	1		Londinium
Maximiano	1	Nummus	Tréveris
Licinio I	1		Ostia
Majencio	2		Siscia
Constantino I	2	Nummus	Tesalónica
	2		Tréveris
	2		Roma
	1		Arlés
	1		Ticinum
Crispo	1	Nummus	Arlés
	1		Tesalónica
Constantino II	1	Siliqua	-
	1	Nummus	Roma
	1		Tesalónica
	1		-

**Total de piezas:** 27. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 321 d.C. (RIC VII 236).

**Fecha de la moneda más antigua:** 256-258 d.C. (RIC V-1 27).

**Localización:** Museo Arqueológico e Histórico de A Coruña.

**Comentario:** Se trata de un depósito donado al museo gallego por un coleccionista, quien afirmó que las monedas procedían de una zona de Lalín (Pontevedra) y que las monedas aparecieron en el interior de un “cazo” (Fig. 12.3). Por tanto, desconocemos sus circunstancias o posible contexto arqueológico. Las monedas abren con antoninianos y bronce pre y post-reforma de finales del siglo III d.C. Ha sido recogido

en primicia por Vila Franco (2016: 267, nº 119), ofreciéndonos una primera catalogación, pero requiere una revisión.

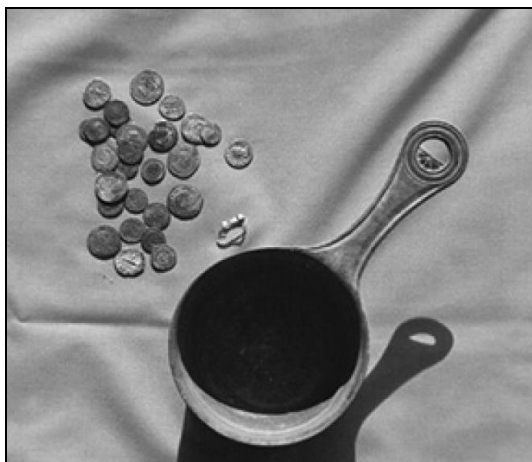


Fig. 12.3. Imagen del cazo junto a las monedas (Vila Franco 2016: 152, Fig. 167).

Como vemos, la estructura del tesoro es un poco irregular, pues se recoge incluso, sin que podamos confirmarlo, una siliqua de Constantino II. En cualquier caso, lo recogemos como depósito dudoso, ya que seguramente la mayor parte de las monedas o algunas de ellas sean hallazgos aislados.

**Bibliografía:** Vila Franco 2016: nº 119.

# 259 Monte da Lapeira (Várzea do Douro, Oporto)

<b>MONTE DA LAPEIRA, ANTE 1967</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Antonino Pío	1	As	Roma
Frustras	2		-
Constantino I	4	Nummus	Tréveris
	1		Roma
	1		Arlés
	1		Siscia
Licinio I	1	Nummus	Roma
Crispo	1		Cícico
Helena	1		Arlés
Constantino II	1	Nummus	Roma
	1		Antioquía
	1		Cícico

**Total de piezas:** 16. **Tipo:** Funerario.

**Fecha de la moneda más reciente:** 324-325 d.C. (RIC VII 27).

**Fecha de la moneda más antigua:** 138-161 d.C. (sin determinar)

**Localización:** Museu D. Diogo de Sousa (Braga).

**Comentario:** Se trata de un expolio local reportado por Lanhas y Brandão (1967: 54-55), quienes reproducen las monedas que pudieron documentar, además de la vasija cerámica (Fig. 12.4) procedente de dicho enclave. El hallazgo sucedió tras la construcción de la nueva iglesia parroquial de Várzea do Douro, en el Monte da Lapeira.



Fig. 12.4. Vasija de las monedas de Monte da Lapeira (Lanhas y Brandão 1967: 55).

Posiblemente nos encontremos ante una antigua necrópolis que fue arrasada tras la nueva edificación eclesiástica. Al parecer las monedas aparecieron en el interior de la vasija, junto a una fusayola. La última puesta al día de este depósito funerario se la debemos a Pinto (2005-2007: 171-174, nº 1), por lo que nos remitimos a su catalogación, la cual omite las piezas altoimperiales frustras. Precisamente las más antiguas son 3 ases de los siglos I-II d.C., si bien uno de ellos claramente pertenece a Antonino Pío; los demás, sin embargo, pueden ser hasta ases hispano-romanos.

**Bibliografía:** Lanhas y Brandão 1967; Fariña Busto 1973-1974: nº 119; Pereira *et al.* 1974: nº 52; Abad Varela 1989: nº 35; Cepeda Ocampo 1996: nº 103; Pinto 2005-2007: 171-174, nº 1.

# 260 Monte da Vinha, Aldeia Nova da Favela (Ourique, Beja)

MONTE DA VINHA, CA. 1950			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	<i>Ticinum</i>
Constantino II	1		Roma
Helena	1		Tréveris
Constantinópolis	1		Constantinopla
VRBS ROMA	1		Arlés



**Total de piezas:** 5. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 330-333 d.C. (RIC VII 63).

**Fecha de la moneda más antigua:** 319-320 d.C. (RIC VII 114).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Por desgracia, nos encontramos ante un lote bastante exiguo de un tesoro que contenía alrededor de 300 monedas y en una vasija en Monda da Vinha, a escaso kilómetro y medio de la aldea de Favela Nova (en la actualidad Aldeia Nova da Favela). Las 5 monedas recogidas son de módulo AE3 y muy mal conservadas.

**Bibliografía:** Dias y Coelho 1974-1977; Dias 1978; Abad Varela 1989: nº 54; San Vicente 1991: 752-753 y 1999: 417-418 y 450; Cepeda Ocampo 1996: nº 260.

# 261 Monte Mozinho A (Penafiel, Oporto)

MONTE MOZINHO A, 1954			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Maximiano	1	<i>Nummus</i>	Cartago
Constancio I	1		
Constantino I	4	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Arlés
	2		Tesalónica
	2		Tréveris
	1		Cícico
	1		<i>Lugdunum</i>
	4		-
Maximino II	1	Tréveris	
Constantino II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		<i>Ticinum</i>
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	<i>Londinium</i>
	1		Tréveris
	1		-
	3		Imitación

**Total de piezas:** 29. **Tipo:** Depósito (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 355-361 d.C. (LRBC II 2502).

**Fecha de la moneda más antigua:** 298-299 d.C. (RIC VI 29).

**Localización:** Museu D. Diego de Sousa (Braga).

**Comentario:** Se trata de un supuesto tesorillo procedente de una vivienda tardoantigua. Las excavaciones de Monte Mozinho debieron efectuarse con anterioridad

a 1946, aunque siempre se describen como realizadas en 1954 (pero no coincide esta fecha con los primeros datos bibliográficos). Las monedas estaban ocultas dentro de un recipiente cerámico o vaso. Mayoritariamente las emisiones pertenecen a Constantino I y los módulos representados son de tipo AE3 y AE4. Según San Vicente (1999: 420) este atesoramiento está relacionado con la ley del 356 d.C. (*CTh* 9, 23, 3), mediante la cual se implantó la pieza de 1/120 libra para las emisiones FEL TEMP REPARATIO y se estableció la confiscación de todo el circulante anterior a la reforma del 348 d.C. La última pieza pertenece a dicha emisión, datada entre los años 355-361 d.C. (*LRBC* II 2502).

Dentro de la confusión historiográfica sobre los conjuntos de Monte Mozinho, citada también por Pinto (2005-2007: 208 y nº 21) y quien rebaja este lote a 24 piezas repartidas entre Constantino I y Constantino II, Pereira (1974: 98-99) incorpora una moneda más respecto a las que describió Mateu y Llopis (1947-1948: 78, nº 271 = nº 271, uno de los dos debe ser el tesorillo y el otro simples hallazgos aislados), lo cual Abad Varela (1989: nº 77 [= nº 137]) rechaza, pues según él es una moneda cronológicamente fuera del conjunto.

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1947-1948: 78, nº 270 = nº271 (?); Sousa 1965: 249; Pereira 1974: 98-99 y *et al.* 1974: nº 55/56; Abad Varela 1989: nº 77 (= nº 137); San Vicente 1991: 758-762 y 1999: 419-420 y 452-453; Sienes Hernando 2000: nº 3 (quien identifica 15 imitaciones fechadas entre los años 318-330 d.C.); Pinto 2005-2007: nº 21.

# **262** Quinta de Vilar d'Allen, Valbom (Gondomar, Oporto)

QUINTA DE VILAR D'ALLEN, CA. 1990			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Antioquía
	1		-
Constantinópolis	1	<i>Nummus</i>	-
VRBS ROMA	1		<i>Lugdunum</i>
Constancio II	1		Tréveris
	2		-

**Total de piezas:** 9. **Tipo:** Atesoramiento (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 347-348 d.C. (*RIC* VIII 39).

**Fecha de la moneda más antigua:** 335 d.C. (*RIC* VII 275).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** A finales de la década de 1990 fueron encontradas una importante cantidad de moneda bajoimperial de la cual solo sabemos 9 piezas catalogadas, por aquel entonces propiedad de una familia de Quinta de Vilar d'Allen. El tesoro y parte de sus monedas, seguramente no representativas del grueso original, fueron recogidas por Pinto (2005-2007: n° 25, 214).

**Bibliografía:** Pinto 2005-2007: n° 25.

# 263 San Juan de Camba (Terra de Caldelas, Orense)

SAN JUAN DE CAMBA, CA. 1940			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Cómodo	1	Sestercio	Roma
Heliogábalo	1	Denario	Antioquía
Constantino I	4	Nummus	Roma
	3		Tréveris
	2		Arlés
	2		Londinium
	2		Lugdunum
	2		Nicomedia
	2		Tesalónica
	1		Cícico
	1		Constantinopla
	1		Heraclea
	1		Ticinum
Delmacio	1		Aquilea
Constantino II	2	Nummus	Constantinopla
	1		Roma
	1		Aquilea
	1		Cícico
	1		Tesalónica
	1		-
Helena	5	Nummus	-
Constante	1		Alejandro
	1	-	
Constancio II	2	Nummus	Arlés
	1		Constantinopla
	1		-
Sin identificar			
Frustra	1	Nummus	Tesalónica
	1		Tréveris

**Total de piezas:** 47. **Tipo:** Funerario.

**Fecha de la moneda más reciente:** 353-355 d.C. (RIC VIII 215).

**Fecha de la moneda más antigua:** 177-192 d.C. (RIC III 416-418).

**Localización:** Museo Arqueológico Provincial de Orense.

**Comentario:** Según Fariña Busto (1973-1974: n° 120), se trata de un depósito funerario aparecido en el interior de una tumba de época romana, por lo podría tratarse de una necrópolis situada entre las mansiones viarias de *Salientibus* y *Praesidio*, descubierta en la década de 1940. Se compone de 47 bronce bajoimperiales (aunque la primera referencia habla de 51 bronce), fundamentalmente monedas constantinianas de módulo AE4 y AE4, ausentándose por completo el AE2. En cualquier caso, las cecas occidentales son mayoritarias. Aunque posteriormente se cita que el conjunto también contiene un sestercio de Cómodo como la pieza más antigua, es seguro que el depósito contuviera incluso un denario de Heliogábalo, acuñado en Antioquía (*RIC* IV-2 191) entre los años 218-222 d.C.

**Bibliografía:** Fariña Busto 1973-1974: n° 120; Abad Varela 1989: n° 148; Cepeda Ocampo 1996: n° 98; Caamaño Gesto 1999: 126; Vila Franco 2016: n° 77.

# 264 Teatro de Tarraco (Tarragona)

TEATRO DE TARRACO, 1978			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Faustina I	1	¿Sestercio?	Roma
Tétrico II	1	Antoniniano	Galia
Divo Claudio II	27		Imitación
Constante o Constancio II	1	<i>Nummus</i>	
Sin identificar			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 31. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** s. IV d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 138-161 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico Nacional de Tarragona (?).

**Comentario:** Estas monedas, que fueron publicadas como tesoro, se encontraron en las excavaciones del teatro romano de *Tarraco* en 1978. Avellá Delgado (1980: 222), fiel a las viejas corrientes y, por otra parte, anticuarias opiniones de la época, dice que se trata de un “tesoro de colección” y que no refleja la circulación de la época. Probablemente se traten de hallazgos aislados, aunque recogemos el hallazgo como han hecho autores posteriormente. Sin embargo, y debido a que a las fotografías no se reproducen en la publicación original, pocos podemos confirmar, por lo que seguimos

las identificaciones originariamente propuestas. Destacan las imitaciones de Divo Claudio II, siendo un claro ejemplo de su circulación en el siglo IV d.C.

**Bibliografía:** Avellá Delgado 1980; San Vicente 1991: 318-319 y 1999: 238 y 305-306; Lledó Cardona 2007: 115.

# 265 Tremoedo (Vilanova de Arousa, Pontevedra)

<b>TREMOEDO, 1947</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Tétrico I	2	Antoniniano	Galia
Constantino I	2	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		Cícico
	1		-
Crispo	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		<i>Ticinum</i>
Delmacio	1		Nicomedia
Constantino II	1		Arlés
	1		-
Teodora	1		Roma
Constantinópolis	1		Constantinopla
VRBS ROMA	1	Arlés	
Constante	1	<i>Nummus</i>	Siscia
	1		-
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Arlés
	1		Siscia
	1		-

**Total de piezas:** 18 o 20. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 337-341 d.C. (LRBC I 617-622).

**Fecha de la moneda más antigua:** 270-274 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo de Pontevedra.

**Comentario:** Descubierto en enero de 1947 por un labrador en el monte “Tomada da Vella”, en Tremoedo (Vilanova de Arousa). El tesoro fue publicado por Bouza Brey (1955: 375-391) y estaba originalmente formado por 740 monedas, de las cuales 714 se depositaron al final en el Museo de Pontevedra. Se conocen 17 piezas catalogadas aunque posteriormente Cavada Nieto (1972: 241-246 y 247-248) incorporó 3 piezas más, depositadas en el monetario de la Facultad de Santiago de Compostela. A nosotros no nos cuadran las cifras, pues mientras que San Vicente (1999: 230-231) recoge 20 piezas, Vila Franco (2016: nº 107) rebaja la cifra a 18.

El tesoro, por tanto, permanece aún inédito si bien Vila Franco (2016: 204, nº 107) ha ofrecido recientemente una contabilización parcial por cecas: 109 de Arlés, 74 de Roma, 72 de Tréveris, 58 de *Lugdunum*, 38 de Cícico, 34 de Constantinopla, 31 de Nicomedia, 14 de Antioquía, 11 de Heraclea, 10 de Alejandría, 6 de Aquilea, 5 de Tesalónica, 3 de Siscia, 2 de *Ticinum* y 248 indeterminadas. Pero todo requiere una revisión profunda y una publicación definitiva.

**Bibliografía:** Bouza Brey 1955: 375-391; Cavada Nieto 1972: 241-246 y 247-248; Fariña Busto 1973-1974: 115-116; Pereira *et al.* 1974: nº 82 y nº 83; Cepeda Ocampo 1988: nº 38; Abad Varela 1989: nº 79; Cepeda Ocampo 1988: nº 36 y 1996: nº 96; San Vicente 1991: 295-299 y 1999: 230-231 y 301-302; Vila Franco 2016: nº 107.

# 266 Villa de Santa Marta, Lucenza (Cualedro, Orense)

VILLA DE SANTA MARTA, CA. 1970			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Constantinopla
	1		<i>Londinium</i>
Helena	1		-
Sin identificar			
Frustra	20	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 24. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 332-335 d.C. (RIC VII 80).

**Fecha de la moneda más antigua:** 320-321 d.C. (RIC VII 191).

**Localización:** Museo Arqueológico Provincial de Orense.

**Comentario:** Se trata de un depósito aparecido en la década de 1970, durante el transcurso de unas excavaciones, pero desconocemos las circunstancias de aparición. Se tratan de 24 bronce bajoimperiales constantinianos, de módulo AE3 y AE4. Destacan algunas monedas como algunas de Constantino I y Helena; pero la mayoría de las piezas están frustras y no hay seguridad que todo haya formado un tesorillo. En la actualidad se encuentran en el Museo Arqueológico Provincial de Orense y solo se han identificado 4 piezas por el momento. En el futuro este lote requerirá de una profunda revisión. A pesar de que se observa una estructura constantiniana, el mero hecho que aparezca notable cantidad de moneda frustra, sugiere encontrarnos ante un depósito tardío del siglo V d.C.

**Bibliografía:** Rodríguez Colmenero 1977: 231-233; Vila Franco 2016: nº 74.

### 12.1.3. Reinado de Magnencio (350 - 353 d.C.)

# 267 Cabriana (Comuni3n, lava)

CABRIANA, 1970-1972			
Monedas romanas			
Emisor	N	Denominaci3n	Ceca
VRBS ROMA	1		-
Constancio II	6	Nummus	Arlés
	5		<i>Lugdunum</i>
	1		Constantinopla
	1		Cícico
	1		Nicomedia
	1		Tesal3nica
	1		Imitaci3n
Magnencio	3	Nummus	Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Imitaci3n
	2		Tréveris
Decencio	2	Nummus	<i>Lugdunum</i>
	1		Arlés

**Total de piezas:** 27. **Tipo:** Dep3sito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 355-361 d.C. (LRBC II 2500).

**Fecha de la moneda más antigua:** 330-340 d.C. (sin determinar).

**Localizaci3n:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Entre 1970 y 1972 se realizaron unas excavaciones en la villa romana de Cabriana. Las monedas se localizaron en una tumba adscrita a la necr3polis de dicha villa agrícola. Las monedas formaron un ajuar funerario formado por 27 nummi, entre los cuales se incluye una imitaci3n de Magnencio, con exergo alusivo a *Lugdunum*. La gran mayoría de las monedas son AE3 de Arlés con reverso FEL TEMP REPARATIO, seguido de las de *Lugdunum*, que son los talleres mayoritarios. El lote fue publicado por Elorza Guinea (1974: 212) quien afirm3 que “*el conjunto de la Necr3polis, a la vez que confirma la existencia de una costumbre de tipo ritual, nos pone nuevamente de manifiesto el pequeño valor de la moneda de cobre en el siglo IV. No se entierra en una sepultura sin posibilidad de recuperaci3n y junto a otros materiales frecuentsimos y comunsimos, un conjunto monetario de relevante valor. La sepultura n. 5 de Cabriana no es la más rica en ajuar, y sin embargo precisamente en ella fueron localizadas las monedas*”.

San Vicente (1999: 236) propone que el depósito debió ser enterrado bajo el reinado de Constancio II y no bajo Magnencio. Además, la moneda más reciente se corresponde con un *nummus* de Constancio II, emitido en Cícico (*LRBC* II 2500 = *RIC* VIII 113) entre los años 355-361 d.C. Otra pieza -tardía también- es un AE3 de Constancio II (*LRBC* II 255) de *Lugdunum*, datado entre los años 353-354 d.C. En cualquier caso, hay que recordar que en el 356 d.C. el propio Constancio II ordenó la inmediata retirada de las monedas de Magnencio y su hermano Decencio (*CTh* 9, 23, 1), cuyas piezas están presentes en este depósito, por lo que la amortización funeraria debe acotarse o acercarse a estos momentos, aunque sea con posterioridad. La estructura monetaria es bastante similar al tesoro de Tarragona 1930, por lo que no sería muy difícil vincularlo con la represión de Constancio II en Hispania.

**Bibliografía:** Fariña Busto 1973-1974: nº 2; Elorza 1974: 198-209; Abad Varela 1989: nº 1; San Vicente 1991: 308-311 y 1999: 235-236 y 303-304; Cepeda Ocampo 1996: nº 90; Sienes Hernando 2000: nº 5 (quien identifica 2 imitaciones de Magnencio).

# 268 Tarragona 1930

<b>TARRAGONA, 1930</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constante	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
Constancio II	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Aquilea
	1		Heraclea
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
Magnencio	9	<i>Nummus</i>	Arlés
	5		Roma
	5		<i>Lugdunum</i>
	1		<i>Ambianum</i>
	1		Tréveris
	2		-
Decencio	3	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		Aquilea
	1		Arlés
	1		Tréveris
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 40. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 353 d.C. (Bastien 1983: 199, nº 375).



**Fecha de la moneda más antigua:** 346-350 d.C. (LRBC II 178).

**Localización:** Museo Arqueológico Nacional de Tarragona (?).

**Comentario:** Este tesoro apareció en las excavaciones de 1930, exactamente en el foro o basílica de la antigua Tarraco. Compuesto por 40 monedas, de módulo AE3 pero las más recientes son AE2. El tesoro fue publicado por Serra Vilaró (1930: 121-125), aunque en su trabajo están ausentes las medidas de las piezas. Las monedas mejor representadas pertenecen, en primer lugar, a los emperadores Magnencio, seguido de Decencio y, finalmente, Constancio II.

En base a la existencia en el tesoro de monedas datadas entre los años 350-352 d.C. y a la ausencia de las pertenecientes a Constancio II, emitidas desde el 352 d.C., Balil Illana (1971: 32-33) sostiene que la fecha de ocultación se sitúa con total seguridad durante los primeros meses del año 353 d.C. Por otra parte, San Vicente (1999: 235) retrasa esta fecha hasta la caída de Magnencio, en julio del 353 d.C. vinculando el tesoro con la represión consiguiente ordenada por Constancio II, tras su guerra mantenida contra Magnencio.

**Bibliografía:** Serra Vilaró 1932: 121-125; Balil Illana 1971: 27-34; Pereira *et al.* 1974: nº 95; Abad Varela 1989: nº 47; San Vicente 1991: 305-308 y 1999: 234-235; Cepeda Ocampo 1996: nº 87; Lledó Cardona 2007: 115.

# 269 Tróia I (Grândola, Setúbal)

<b>TRÓIA I, 1961</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Horizonte</b>	<b>Nº</b>	<b>Imitaciones</b>
330-335	3	-
335-341	12	
347-348	11	
AE2 348-350	2	3
AE3 348-350	3	-
AE2 350-353	245	
Magnencio	10	23
AE3 353-358	1.148	28
AE4 358-361	32	-
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	2	

**Total de piezas:** 1.522. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 358-361 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 330-335 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Nacional de Arqueología (Lisboa).

**Comentario:** Fue hallado en 1961 durante unas excavaciones en Tróia. Las monedas aparecieron en el interior de una cubeta de salazones, ocultado bajo numerosos ímbrices y/o tejas. Está compuesto esencialmente por monedas AE3 de Constancio II y reverso FEL TEMP REPARATIO. Las piezas más modernas responden al reverso SPES REIPVBLICE. Por los demás los emisores son todos de la dinastía constantiniana: Constantino I, Crispo, Constancio II, Constante, Delmacio, Anibaliano, Helena, Teodora, VRBS ROMA y Constantinópolis, aunque también hay 23 monedas de imitación de Magnencio, *post* 355-358 d.C., además de 10 oficiales según Sienes Hernando (2000: nº 8). Dada la ausencia de monedas de Juliano II, seguramente el tesoro deba situarse en el reinado de Magnencio, o que se encuentre cercana a la posterior represión de Constancio II en Hispania, tras su victoria al frente del usurpador galo. Similar problema se encuentra en el tesoro de Cabriana (Comuni3n, Álava), situado en principio bajo Magnencio. La inclusi3n, como aqu3, de piezas tard3as de Constancio II, junto al hecho de que el propio Constancio II orden3 en el 356 d.C. la inmediata retirada de las monedas de Magnencio (*CTh* 9, 23, 1), evidencian, sin embargo, que la amortizaci3n debe ser cercana o inmediatamente posterior a estos momentos.

El grueso del tesoro fue estudiado de forma individual por Nunes (1973), como parte de su disertaci3n o tesis de licenciatura. El tesoro anteriormente se encontraba localizado en el Museu Municipal de Set3bal, pero en la actualidad se encuentra en el Museu Nacional de Lisboa. Por entonces la inmensa mayor3a de las piezas estaban sin limpiar. Este primer n3cleo estudiado se puede dividir entre monedas ya separadas, cerca de las 1.500, y el tesoro compacto de 1.612 monedas, de las cuales sumaron unas 1.522 monedas. Sin embargo, su autora no present3 una individualizaci3n de emisores y cecas. Posteriormente Sienes Hernando (2000: nº 8), en su trabajo sobre las imitaciones, revisa personalmente este tesoro e identifica un mayor n3mero de imitaciones, pero sin contabilizar l3gicamente emisores y cecas, a excepci3n de la *corrigenda* a las monedas de Magnencio ya mencionadas. El tesoro permanece a3n in3dito, en espera de un estudio m3s pormenorizado o con una ulterior puesta al d3a en la catalogaci3n.

**Bibliograf3a:** Nunes 1973; Sienes Hernando 2000: nº 8 (llamado como como Tr3ia II).

12.1.4. Reinado de Juliano II (360 - 363 d.C.)

# 270 Carvalho (Celorico de Basto, Braga)

CARVALHO, 1931			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		-
Delmacio	1		Roma
Constantinópolis	1	<i>Nummus</i>	Alejandría
	1		
VRBS ROMA	1		Arlés
Constantino II	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Nicomedia
	1		-
Constante	11	<i>Nummus</i>	Arlés
	9		Roma
	6		Tréveris
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Cícico
	1		Nicomedia
	6		-
Constancio II	18	<i>Nummus</i>	Arlés
	5		Roma
	4		<i>Lugdunum</i>
	4		Tréveris
	3		Aquilea
	3		Constantinopla
	2		Cícico
	2		Nicomedia
	1		Heraclea
	1		Nicomedia
	1		Siscia
	9		-
	Constante o Constancio II		5
2		Arlés	
2		Cícico	
1		Imitación	
18		-	
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Roma
Constancio II o Constancio Galo	1		Imitación
25	-		
Juliano II	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Aquilea
	1		<i>Lugdunum</i>
Sin identificar			
Frustra	5	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 161. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 355-361 d.C. (RIC VIII 227).

**Fecha de la moneda más antigua:** 330-335 d.C. (RIC VII 189).

**Localización:** Instituto de Antropología «Dr. Mendes Corrêa» (Oporto).

**Comentario:** En 1931 se encontró un gran tesoro con 10 kg de monedas y, como cuenta Pinto (2005-2007: 36-37, nº 4), a quien le debemos la documentación parcial de un 2% del tesoro, las monedas estaban guardadas dentro de una jarra de barro, cuya tipología, conocida también como *lagoena*, es bastante canónica entre la cerámica común romana: borde exvasado, perfil en S y con asa, también usada en contextos funerarios tardorromanos.

Un manuscrito de la época conservado en el Instituto de Antropología «Dr. Mendes Corrêa» describe 40 monedas, aunque 161 están depositadas en dicho institución actualmente (Pinto 2005-2007: 37). En cualquier caso, supone una cantidad insignificante de las 6.000 que pudieron llegar a ser. Los módulos, al menos los que sabemos, son los típicos AE3 y AE4 con reverso FEL TEMP REPARATIO, GLORIA EXERCITVS, VICTORIAE DD AVGG Q NN y VOT / XX / MVLT / XXX. En cuanto a la fecha de amortización es seguro pensar en Juliano II, pero hay que indicar que la primera noticia del tesoro, que fue publicada por el diario portugués *O Século* en 1931, año del hallazgo, citaba que algunas monedas eran de Constantino I, “Aurelio” y Graciano (Hipólito 1960-1961: 22, nº 21). Lógicamente se tratan de unas lecturas incorrectas y tampoco debemos situarnos en el reinado de Graciano, como bien nos comentó el Dr. Pinto y a quien le agradecemos su ayuda.

**Bibliografía:** Paço 1953: nº 23; Hipólito 1960-1961: nº 21; Nony 1967: nº 19; Pereira *et al.* 1974: nº 65bis; Cepeda Ocampo 1988: nº 9 y 1996: nº 224; Abad Varela 1989: nº 102; Pinto 2005-2007: nº 4; Vila Franco 2016: nº 14 (sin incorporar los últimos datos).

#### # 271 Castro de La Magdalena (Chana de Somoza, León)

CASTRO DE LA MAGDALENA, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	3	Antoniniano	Roma
Claudio II	2		
Divo Claudio II	2		
	1		Imitación

Tétrico I	2		Galia
Constantino II	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
	2		Tréveris
	1		Roma
	1		Constantinopla
Constante	8		Arlés
	5		Roma
	2		Tréveris
	1		Aquilea
	1		Constantinopla
	1		Heraclea
Constancio II	11	<i>Nummus</i>	Arlés
	7		Roma
	7		Constantinopla
	6		<i>Lugdunum</i>
	5		Cícico
	4		Aquilea
	3		Tréveris
	2		Alejandro
	1		Antioquía
	1		Nicomedia
	1		Siscia
	1		Tesalónica
	11		-
Crispo	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
Delmacio	1		Roma
	1		Aquilea
Teodora	1		Tréveris
Constantinópolis	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		Tréveris
VRBS ROMA	1		Roma
	1		Tréveris
	1		-
Magnencio	1		<i>Nummus</i>
	1	<i>Lugdunum</i>	
	2	-	
Juliano II	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
	1		Arlés
	1		Cícico
	1		<i>Sirmium</i>
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Cícico
	1		Nicomedia
	8		-

**Total de piezas:** 134. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 355-361 d.C. (RIC VIII 229).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 287).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Sobre este tesoro hemos seguido los datos de Cepeda Ocampo (1996: 637-647), quien a su vez los extrae de una tesis de licenciatura de la Universidad de León (Alegre Mancha 1985). El tesoro debió ascender a las 200 piezas aproximadamente. Desconocemos sus circunstancias de aparición pero es posible que se hallara en las inmediaciones de alguna villa tardía localizada en el Castro de La Magdalena, en Chana de Somoza, donde se hallaron abundantes materiales constructivos (ímbrices, tégulas, etc.). Solo se han podido documentar 134 monedas, por esas fechas en propiedad de un coleccionista local.

A nivel cualitativo, el primer bloque se compone de antoninianos; el segundo, con moneda ya propiamente del siglo IV d.C., entre los que destacan los módulos AE3 de Constante y Constancio II, con reversos GLORIA EXERCITVS FEL TEMP REPARATIO, especialmente significativos entre el total recuperado. Destacan, por otro lado, las cecas occidentales como *Lugdunum*, Arlés y Roma.

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo 1988: nº 92.

# 272 La Loma de Cuéllar (Cabra, Córdoba)

LA LOMA DE CUÉLLAR, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constante	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Siscia
Constancio II	3	<i>Nummus</i>	Aleandría
	2		Cícico
	2		Roma
	1		Arlés
	1		Constantinopla
	1		Heraclea
	1		<i>Sirmium</i>
	1		-
	1		-
Magnencio	2	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		Arlés
	3		-
Juliano II	2		Arlés

**Total de piezas:** 24. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 360-363 d.C. (RIC VIII 317).

**Fecha de la moneda más antigua:** 348-350 d.C. (LRBC II 202).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** De este conjunto, documentado por Gil Fernández (2001: 219-234) y quien accedió a una colección privada, desconocemos sus circunstancias de aparición. Sin embargo, como cuenta su editora, las monedas aparecieron junto a una hebilla o fíbula la cual ella no vio pero presuponiendo que era el elemento que cerraba la bolsa que contuvo las monedas. La Loma de Cuéllar es un enclave conocido por sus innumerables restos arqueológicos, por lo que el depósito, formando con 24 monedas, se sitúa de lleno en un hábitat romano pero sin definir. Parece que las monedas poseían una muy buena conservación y que eran de módulo grande (AE2). Precisamente por su buena talla, destacan las monedas de Constante con reverso FEL TEMP REPARATIO (tipos galera y choza), ausentándose las AE3 FEL TEMP REPARATIO con jinete caído. La rareza aún más las de Constancio II, con reverso CONCORDIA MILITVM y HOC SIGNO VICTOR ERIS (LRBC II 1171 y 1186), son especialmente curiosas en conjuntos monetarios de época constantiniana.

**Bibliografía:** Gil Fernández 2001: 219-234.

# 273 Puente Nuevo (Espiel, Córdoba)

PUENTE NUEVO, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Divo Claudio II	1	Antoniniano	Imitación
Frustra	2		-
Constantinópolis	1	Nummus	Lugdunum
VRBS ROMA	1		Arlés
Constante	2		Roma
Constancio II	11		Nummus
	2	Arlés	
	1	Heraclea	
	1	Lugdunum	
	1	Sirmium	
	3	Imitación	
Juliano II	1	Nummus	Arlés
	1		Cícico
	5		-

<b>Sin identificar</b>			
Frustra	13	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 62. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 355-361 d.C. (RIC VIII 111).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 268-270 d.C. (RIC V-1 234).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Se trata de un tesoro recogido en primicia por Gil Fernández (2001: 200-218), quien accedió a una colección privada, donde por entonces se encontraba el tesoro. Apareció a finales del siglo XX al borde del embalse de Puente Nuevo, perteneciente al municipio cordobés de Espiel. Sus circunstancias de aparición son peculiares: el descenso del nivel de agua en el embalse puso al descubierto una serie de bronce bajoimperiales muy deterioradas, sobre todo debido al efecto corrosivo del agua, por lo que no se descarta que las monedas estuvieran guardadas en alguna bolsita de tela o cuero. El depósito se compone de 63 bronce de módulo AE3 –excepto un AE3– entre los que destacan los comunes reversos FEL TEMP REPARATIO; de hecho son 53 frente al resto, repartidos entre los reversos minoritarios como GLORIA EXERCITVS, VICTORIAE DD AVGG Q NN y SPES. También hay 3 antoninianos del siglo III d.C., seguramente de la emisión de Divo Claudio II, aunque uno sí es con total seguridad.

**Bibliografía:** Gil Fernández 2001: 200-218.

# 274 Tróia II (Grândola, Setúbal)

<b>TRÓIA II, ANTE 1975</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantinópolis	1	<i>Nummus</i>	Roma
Constancio II	3	<i>Nummus</i>	Cícico
	2		Arlés
	2		Constantinopla
	1		Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
	1		Tréveris
Decencio	1		Arlés
Juliano II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés

**Total de piezas:** 15. **Tipo:** Depósito.



**Fecha de la moneda más reciente:** 355-360 d.C. (LRBC II 685).

**Fecha de la moneda más antigua:** 330-335 d.C. (LRBC I 536).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Se trata de un pequeño depósito encontrado en el interior de una almeja, posiblemente utilizada como monedero, en el yacimiento de Tróia. Nunes (1975: 169 y 175) dice que las piezas estaban sobre dos tanques de salazón y no dice más al respecto, pero data el conjunto sobre los años 360-361 d.C. La mayoría de las monedas son de módulo AE3 de Constancio II con reverso FEL TEMP REPARATIO, aunque también hay AE2 con GLORIA ROMANORVM y VICTORIAE DD NN AVG ET CAES - VOT / V / MVLT / X, de Magnencio y Decencio respectivamente. El tesorillo cierra con un AE3 FEL TEMP REPARATIO de Juliano II fechado entre los años 355-360 d.C., ceca Roma (LRBC II 685), por lo que debe acercarse a una cronología plena sobre el ca. 360-363 d.C., siendo Juliano II ya agosto. Por otra parte, Sienes Hernando (2000: nº 7) ha revisado el lote de monedas determinando que una de las monedas de Magnencio es una imitación así como un AE3. Optamos por no señalarlo en la tabla pues no sabemos a cuáles hace referencia en realidad.

**Bibliografía:** Nunes 1975; Abad Varela 1989: nº 44; San Vicente 1991: 762-764 y 1999: 420-421 y 453; Cepeda Ocampo 1996: nº 107; Sienes Hernando 2000: nº 7 (llamado como como Tróia I).

# 275 Troino (Setúbal)

<b>TROINO, 1957</b>			
<b>Monedas republicanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
República	1	Triente	Roma
<b>Monedas del s. III d.C.</b>			
Galieno	1	Antoniniano	Roma
Claudio II	1		¿Imitación?
Divo Claudio II	3		
<b>Monedas del s. IV d.C.</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	
Maximiano	2	Nummus	
Majencio	3		
Licinio I	3		
Licinio II	1		
Constantino I	87		
Constantinópolis	18		
VRBS ROMA	25		
Helena	6		

Teodora	7	
Crispo	3	
Delmacio	7	
Constantino II	47	
Constante	414	
Constancio II	8.343	
Magnencio	1.520	
Decencio	492	
Nepociano	3	
Vetranio	6	
Constancio Galo	1.894	
Juliano II	897	
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	4.067	<i>Nummus</i>

**Total de piezas:** 17.851. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 361-363 d.C. (LRBC II 470).

**Fecha de la moneda más antigua:** siglo II a.C. (sin determinar).

**Localización:** Museu do Convento de Jesus (Câmara Municipal de Setúbal).

**Comentario:** Como cuenta Hipólito (1960-1961: nº 118), en 1957, durante unas importantes obras de saneamiento en el barrio portugués de Troino (Setúbal), se encontraron 2 ánforas, con cerca de 40 kg de monedas cada una. Tras el hallazgo se supo que las monedas pertenecían mayoritariamente a los emperadores Constantino I, Constantino II, Constante, Constancio II, Magnencio y Juliano II. Hipólito indica también que unas 18.181 fueron depositadas inicialmente en el Museu do Convento de Jesus, perteneciente a la Câmara Municipal de Setúbal. Las monedas y una de las ánforas fueron depositadas al final en el Museu do Convento de Jesus. Después de una limpieza, se pudieron contabilizar 17.851 monedas, las cuales fueron objeto de un sendo trabajo realizado por Fernandes (1975).

Como hemos dicho el tesoro de Troino está compuesto por 17.851 monedas de las cuales 10.625 se sabe su plena catalogación (Fernandes 1975), pero sin un cuadro sinóptico atendiendo a emisores y cecas por igual. Por otro lado, según Sienes Hernando (2000: nº 9), hay 37 imitaciones de las emisiones de módulo AE2 ca. 348-350 d.C., aunque no hace alusión a las Divo Claudio II, seguramente también imitaciones. Dado que supone una cantidad importante y las cifras no nos cuadrarían tras la revisión de la edición original, optamos por reproducir la generalidad de sus emisores, módulos y cecas. En cualquier caso, avisamos que el tesoro fue además publicado en fascículos em en varios volúmenes del boletín “*Numismática*”, de la Associação Numismática de

Portugal, a partir del Vol. XII (40-41), del año 1986. Pese a todo Fernandes (1975: 124) publicó un cuadro sinóptico con la distribución total de 17.851 monedas por emperador. Además de incluir muchas monedas no registradas en el *LRBC* o *RIC*, este conjunto comienza con un triente republicano (del sistema de la reforma unitaria del 170 a.C.). No es raro en tesoros hispanos encontrar estas aperturas monetarias; solo tenemos que recordar el hallado en Santa María de Émeres (Valpaços), del reinado de Honorio, que incluía un AE de Hierón II, de Siracusa. Hasta la fecha se trata del tesoro tardorromano más grande conocido en la Península Ibérica.

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: n° 118; Costa 1970: 206-207; Pereira *et al.* 1974: n° 24 (= n° 25); Fernandes 1975; Abad Varela 1989: n° 80; Cepeda Ocampo 1996: 357-361 y n° 106; Sienes Hernando 2000: n° 9; Soares y Silva 2018: 11-13.

# 276 Valinho, Bostelo (Amarante, Oporto)

VALINHO, 1955			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Domiciano	1	As	Roma
Frustra	1	Bronce	-
Galieno	23	Antoniniano	Roma
	2		<i>Mediolanum</i>
Claudio II	8		Roma
	1		-
Quintilo	1	Antoniniano	Roma
Aureliano	1		<i>Mediolanum</i>
	1		Roma
Maximiano	1		<i>Lugdunum</i>
	1		
Licinio I	1	<i>Nummus</i>	Tréveris
Constantino I	2		Roma
	1		Antioquía
	1		Constantinopla
Constante o Constancio II	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		Tesalónica
	1		Tréveris
	7		-
Constantinópolis	1		Roma
VRBS ROMA	1		Tréveris
Magnencio	1		-
	1		Alejandría
	1		Arlés
	1		Cícico
	1		

	3		-
Constancio Galo	2		Heraclea
Juliano II	2		Tesalónica

**Total de piezas:** 68. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 355-361 d.C. (RIC VIII 209).

**Fecha de la moneda más antigua:** 72-96 d.C. (sin determinar) (?).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En 1955, durante unos trabajos que obligaron al uso de dinamita para romper un gran bloque de piedra, se localizó una vasija (Fig. 12.5) enterrada a 2 metros, conteniendo en su interior 74 monedas. El estudio más reciente, al margen de las noticias, es el de Centeno (1990), que logra publicar 69 ejemplares del tesoro y el recipiente cerámico, en una colección privada.

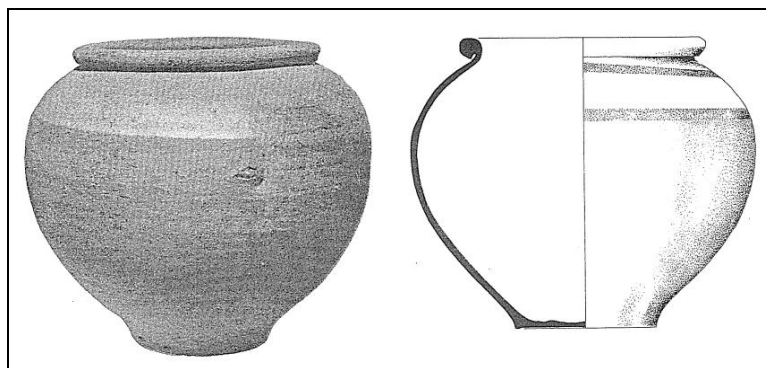


Fig. 12.5. La vasija del tesoro de Valinho (Centeno 1990: 23).

El grueso del tesoro lo forma monedas de módulo AE3 (FEL TEMP REPARATIO o GLORIA EXERCITVS) y AE4 (SPES REIPUBLICAE o VICTORIAE DD NN AVG ET CAES), a excepción del bloque de moneda anterior al siglo IV d.C., con varios monedas altoimperiales y antoninianos. También tiene 2 ejemplares de las series VRBS ROMA, acuñado en Tréveris, y Constantinópolis, de Roma. A tenor de su estructura, otros autores sugieren que se trata de un depósito funerario (Cepeda Ocampo 1996: n° 101). Las monedas más recientes son de Juliano II como César, pero la más reciente debe ser como Augusto y datada entre los años 355-361 d.C.

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: n° 53; Pereira *et al.* 1974: n° 51; Abad Varela 1989: n° 136; Centeno 1990; Cepeda Ocampo 1996: n° 101.

## 12.2. INCIERTOS

### 12.2.1. Reinado de Constantino I (306 - 337 d.C.)

- **Bahía de Santander (Cantabria):** Número indeterminado de bronce hallados en el transcurso de un dragado arqueológico en la bahía. Únicamente conocemos una pequeña muestra con 5 monedas, las más recientes corresponden con ejemplares de Constantino I con reverso SOLI INVICTO COMITI, c. 310-318 d.C. (Cepeda Ocampo y Unzueta Portilla 1988: 137; Cepeda Ocampo 1996: nº 76).
- **Barroco, Gondiaes (Vila Verde, Braga):** Las noticias originales indican que en 1958 se encontró un tesoro formado con cerca de 2.000 bronce bajoimperiales (3.2 kg). Se habla de monedas de Constantino I y “Máximo”, que suponemos que es Maximino II, por lo que no sería el emperador más reciente del tesoro como se ha indicado. Por tanto, es correcto situar dicha noticia bajo el reinado de Constantino I y que nos encontremos ante monedas post-reforma de módulo AE2 -o *follis*-, quizás de Diocleciano, Maximino II y Constantino I (Hipólito 1960-1961: nº 9; Nony 1967: nº 24; Fariña Busto 1973-1974: nº 82; Pereira *et al.* 1974: nº 71; Cepeda Ocampo 1988: nº 11 y 1996: nº 219; Abad Varela 1989: nº 101; Vila Franco 2016: nº 23).
- **Castro de Mendoia (Tierra de Trives, Orense):** Tesoro hallado en las inmediaciones de la mansión viaria de *Nemetobriga*, formado con 30 bronce de Constancio I y Constantino I, actualmente en una colección privada de A Pobra de Trives (Caamaño Gesto 1999: 126; Vila Franco 2016: nº 78).
- **Convento de San Fructuoso (Braga):** Tesoro hallado en 1748 y encontrado en las inmediaciones de dicho convento capuchino. Se sabe que habían monedas (no sabemos si en exclusiva) de Constantino I, guardadas en el interior de un vaso cerámico (Paço 1953: nº 2; Bouza Brey 1955: 386; Hipólito 1960-1961: nº 18; Fariña Busto 1973-1974: nº 88; Pereira *et al.* 1974: nº 69; Abad Varela 1989: nº 103; Cepeda Ocampo 1996: nº 248; Vila Franco 2016: nº 12).
- **El Zaudín (Tomares, Sevilla):** Tesoro descubierto en 2016, con más de 50.000 monedas de módulo “*follis*”, guardadas en el interior de 19 ánforas de tipo Dressel 23 (Chaves Tristán 2016 y 2017). A pesar de que no existe hasta el momento el estudio definitivo, la conservación de las monedas y que estas se sitúen en unos años muy concretos (312 d.C.) y cercanos entre sí, parece

bastante posible que sea una *comparatio auri et argenti* ordenada por Constantino I para obligar a quienes tenían oro y plata abundante la vendieran al Estado a cambio del bronce, lo cual explica la notable cantidad de dichas monedas, procedentes de varias cecas.

- **Higuera de Arjona (Jaén):** Es recogido por Gil Fernández (2001: 101-112) en su tesis doctoral. Desconocemos muchos datos, al tratarse de un tesoro dispersado noticiado. El tesoro se encontró bajo las raíces de una olivera parcialmente arrancada y se componía de cerca de 315 bronce bajoimperiales. Según su editora las 6 piezas documentadas (de Constancio I, hay 2 de Roma y 1 de *Ticinum*; 1 de Diocleciano de Roma; 1 de Maximiano de Tréveris y 1 de Constantino, también acuñada en Tréveris), forman un lote representativo y homogéneo, por lo que se estima una ocultación del 310 d.C. y que el propietario reaccionó frente a la primera reforma del 307 d.C. antes que el *nummus* comenzara a decaer en talla, peso y contenido argénteo. La moneda más reciente conocida es *RIC VI 734*, del 307 d.C., y la más antigua *RIC VI 44a*, de los años 300-303 d.C. (Gil Fernández 2001: 101-112).
- **Provincia de León:** Un tesoro formado por cerca de 150 bronce bajoimperiales, comprendidos entre Constantino I, Licinio I y Crispo, estimándose una fecha entre los años 318-326 d.C. (Callu 1981: 46; Cepeda Ocampo 1996: nº 93).

#### 12.2.2. Reinados de Constantino II, Constante y Constancio II (337 - 340/350/361 d.C.)

- **Albir I (Altea, Alicante):** Se trata supuestamente de un depósito funerario, formado por 4 monedas de Constancio II con reverso FEL TEMP REPARATIO y procedentes de la sepultura 17 (Arroyo Ilera 1988: 166-168; Cepeda Ocampo 1996: nº 83).
- **Albir II (Altea, Alicante):** También un supuesto depósito funerario, esta vez con 3 monedas de Constancio II con reverso FEL TEMP REPARATIO y procedentes de la sepultura 17 (Arroyo Ilera 1988: 166-170; Cepeda Ocampo 1996: nº 84).
- **Albir III (Altea, Alicante):** Al igual que el resto, no parece que se traten de depósitos cerrados, por lo que creemos que pueden ser simples hallazgos

- aislados. Se describen 7 monedas constantinianas procedentes de una necrópolis de inhumación (Arroyo Ilera 1988: 165-170; Cepeda Ocampo 1996: nº 85).
- **Castrelo de Miño (Ribeiro, Orense):** Tesorillo con 23 bronce bajoimperiales comprendidos entre los reinados de Constantino I y Constante (Rodríguez Colmenero 1977: 234; Vila Franco 2016: nº 67).
  - **Castro de Francos, Faramello (Rois, La Coruña):** Mateu y Llopis (1971: 193, nº 1316) dijo que se encontró “*Un pequeño tesorillo con piezas de Constancia II y Constante, de FEL TEMP REPARATIO y un bronce tetrárquico de GENIO POPVLI ROMANI. Noticia debida a D. Alberto Balil, en 30-X-1970*” (Pereira *et al.* 1974: nº 86; Abad Varela 1989: nº 127; Cepeda Ocampo 1996: nº 242).
  - **Citânia de Sanfins III, Sanfins de Ferreira (Paços de Ferreira, Oporto):** En 1925 un cazador se encontró en las inmediaciones de Citânia de Sanfins un depósito de 15 bronce bajoimperiales. Se pudieron comprobar que algunas de las monedas era de Constancio II (Hipólito 1960-1961: nº 51; Pereira *et al.* 1974: nº 60; Abad Varela 1989: nº 139; Pinto 2005-2007: nº 11).
  - **Ereñuko Arizti (Ereño, Vizcaya):** Hallazgo de 13 bronce bajoimperiales de Constancio II fundamentalmente, al parecer procedentes de una necrópolis en el interior de una cueva. Posible depósito funerario (Cepeda Ocampo y Unzueta Portilla 1988: 142; Cepeda Ocampo 1996: nº 89).
  - **La Chana (Astorga, León):** Con anterioridad a 1984, se halló un tesoro compuesto por 200 monedas, algunas de las cuales eran antoninianos de Galieno y el resto bronce constantinianos (de Constantino I e hijos); si bien la moneda más antigua era un as de Cascantum emitido por Tiberio (Mangas Manjarrés *et al.* 1984: 105-108; Abad Varela 1989: nº 129).
  - **Ligares (Freixo de Espada à Cinta, Braganza):** Tesoro con 3.000 monedas hallado en 1938. Las noticias disponibles invitan a pensar a que se trataba de un tesoro de época constantiniana, con monedas acuñadas por los hijos de Constantino I, pues se habla de “Constantino y Constancio” (Paço 1953: nº 28; Hipólito 1960-1961: nº 47; Bouza Brey 1955: 387; Pereira *et al.* 1974: nº 43; Abad Varela 1989: nº 97; Cepeda Ocampo 1996: nº 228).
  - **Los Castellares Altos (Puente Genil, Córdoba):** Supuesto tesoro hallado en 1955 en la finca de Los Castellares Altos. Se desconoce la composición original del conjunto pero según parece no sobrepasaron las 20 piezas, dentro de un recipiente que se conserva. En el Museo Arqueológico de Puente Genil

- únicamente se conservan 1 *Nummus* de Constantino I (*RIC* VII 167), 2 de Constante (frustra y *RIC* VIII 81) y, finalmente, 1 de Constancio II, si bien frustra pero con reverso FEL TEMP REPARATIO (Gil Fernández 2001: 193-200).
- **Los Castros (Ribadeo, Lugo):** Tesorillo constantiniano aparecido en 1983 durante una visita al lugar. Fernández Ochoa y Rubio de Miguel (1983: 179) cuentan que “*Entre el enlosado y el manto vegetal hay un nivel de unos 15 cm. donde se encontraron... una serie de monedas del siglo IV d.C. Estas se localizaron unas cercas de otras. Según noticias recogidas in situ se hallaron unas treinta monedas de las cuales han llegado a nuestro poder solamente seis*”, la última un AE2 de Constancio II (*RIC* VIII 135) (Abad Varela 1989: n° 73; Cepeda Ocampo 1996: n° 240).
  - **Monte de San Martín (Braga):** Tesoro compuesto por un número indeterminado de bronce constantinianos, a destacar los de Constantino II y Constancio II (Fariña Busto 1973-1974: n° 115; Vila Franco 2016: n° 15).
  - **Monte Mozinho - sepulcro (Penafiel, Oporto):** Depósito funerario compuesto por 10 bronce constantinianos de módulo AE3, los cuales se hallaron en el transcurso de unas excavaciones en 1974. Las monedas están muy deterioradas y una de ellas es la *RIC* VII 59, emitida entre los años 330-333 d.C., por Constantino I y en Constantinopla. Las más recientes, en cambio, deben ser de Constantino II, Constante o Constancio II (Almeida 1974: 39-41, lám. XXIX; Abad Varela 1989: n° 34; Cepeda Ocampo 1996: n° 102).
  - **Monterroso (Ulloa, Lugo):** Tesorillo hallado formado por bronce bajoimperiales de Constantino I, Constantino II, Constante y Constancio II, emitidas desde las cecas de Roma, *Lugdunum*, Arlés, Siscia, Tesalónica y Alejandría. Las monedas fueron vendidas en Lugo (Fariña Busto 1973-1974: n° 47; Abad Varela 1989: n° 131; Cepeda Ocampo 1996: n° 241; Vila Franco 2016: n° 139).
  - **Patos-Arnoia (O Ribeiro, Orense):** Tesorillo con 79 bronce bajoimperiales comprendidos entre Constantino I y Constante (Rodríguez Colmenero 1977: 234; Vila Franco 2016: n° 66).
  - **Pidre, Água Longa (Santo Tirso, Oporto):** Es una vasija se encontró un puñado de monedas, de las cuales se listaron 1 de Constantino I, 1 de Constantino II, 1 de Crispo, Constantino II o Constante y, finalmente, otra sin



- identificar. Se concluyó que era un tesoro constantiniano datable genéricamente entre los años 307-448 d.C. (Hipólito 1974b; Pinto 2005-2007: n° 24).
- **Ría de Arousa (Pontevedra):** Según Mateu y Llopis (1971: n° 1279) en una “... zona próxima a esta ría [...] se encontraron pequeños bronce del Bajo Imperio. Se trata de un conjunto semejante al de Tremoedo; una pieza, al menos, es de Constancio II, rev. Victoriae DD. Augg, de Roma [LRBC I 635]. Noticia debida a D. Alberto Balil, en 15-VII-1970” (Pereira *et al.* 1974: n° 83; Abad Varela 1989: n° 152).
  - **São Cucufate III (Vidigueira, Beja):** 9 monedas y 1 monetiforme de época constantiniana; los más recientes de la serie VOT/XX/MVLT/XXX (c. 342-348). Posiblemente se trata de un depósito, aunque no hay seguridad (Bost 1990: 213-214; Cepeda Ocampo 1996: n° 108).
  - **Tarragona - Necrópolis:** Se trata de un depósito funerario localizado en el interior de una vasija cerámica, encontrado tras las excavaciones de 1929 en la necrópolis cristiana de Tarraco. Se cuantificaron 328 bronce en un estado de conservación deficiente, pero de época constantiniana (las más recientes pueden ser de los años 342-348 d.C.) (Serra Vilaró 1930: 15-17; Pereira *et al.* 1974: n° 94; Abad Varela 1989: n° 48; Cepeda Ocampo 1996: n° 86).
  - **Torre de Cálogo, Vilanova de Arousa (Salnés, Pontevedra):** Depósito formado por una fíbula de bronce y varios bronce bajoimperiales de Constantino II y Constante, ocultos en el interior de un ánfora. Parece que en el momento de su hallazgo las piezas se entregaron a la Facultad de Letras de la Universidad de Santiago de Compostela (Filgueira Valverde y García Alén 1954-1956: 167; Cavada Nieto 1972: 241; Fariña Busto 1973-1974: 116; Cepeda Ocampo 1996: n° 243 [erróneamente llamado como San Ciprán de Cálogo]; Vila Franco 2016: n° 110).
  - **Valpaços (Vila Real):** Supuesto tesoro hallado en 1985 y compuesto, en principio, por diversos AE3 constantinianos, aunque solo fueron descritas 3 monedas, la última de Constancio II, con reverso FEL TEMP REPARATIO (tipo LRBC II 930) (Afonso 1985: 126-127; Abad Varela 1989: n° 84).
  - **Vila Verde, Bagunte (Vila do Conde, Oporto):** Se tratan de 16 monedas entre las cuales hay algunos antoninianos frustrados y el resto bronce bajoimperiales. Las piezas, comprendidas entre los reinados de Galieno y Delmacio (*post c.* 337 d.C.), se encontraron depositadas en el interior de un plato de *terra sigillata*,

asociada a una sepultura (Severo 1905-1908: 426-429; Mateu y Llopis 1945: n° 784; Cepeda Ocampo 1996: n° 100).

- **Xinzo de Limia (Orense):** Depósito formado por un número indeterminado de antoninianos de Galieno y *nummi* de Constantino I y Constantino II (Vila Franco 2016: n° 71).

### **12.1.3. Reinado de Magnencio (350 - 353 d.C.)**

- **El Campaz (Jaca, Huesca):** En 1987 se encontró un supuesto depósito que conformaba al parecer “...un tesorillo de 12 monedas de bronce, de mediados del siglo IV, de los emperadores Constancio II y Magnencio (lám. 2 y 3). Su localización en el extremo del corte a partir del cual se había vaciado el terreno para la cimentación permite suponer que el lote podría haber sido cuantitativamente más numeroso”. Sin embargo, las monedas no se documentaron correctamente y solo se reprodujeron en láminas tres monedas de la ceca Arlés y Tréveris, 1 de Constancio II (*RIC* VIII 215), datada entre los años 353-355 d.C., y 2 de Magnencio (*RIC* VIII 266 y 318), emitidas durante el 352 d.C. y entre 350-353 d.C. respectivamente (Juste Arruga y Palacín Abizanda 1987: 137 y láms. 2-3; Abad Varela 1989: n° 65).
- **Portugal:** Se desconocen las circunstancias de este tesoro. Sabemos de su existencia gracias a *RIC* VIII al referenciarlo en la p. 73. Se compone de 1.360 sólidos de los cuales 110 pertenecen al reinado de Constantino I o de anteriores al mismo, pre 337 d.C.; el resto de sólidos -1250- son posteriores a dicha fecha, con *terminus post quem* en 350 d.C. Supuestamente la información de las monedas fue suministrada por una casa de subastas de Basilea (y no por un museo como dicen algunos autores), cosa que no pudimos confirmar. Pero el tesoro está disperso en el comercio numismático desde hace muchos años. Las interpretaciones históricas aducidas se relacionan con los problemas financieros de Magnencio en su guerra contra Constancio II, que le llevaron a modificar la talla del sólido con un peso inferior a los 4 g, lo cual pudo incentivar un gran atesoramiento con los sólidos anteriores, de ahí que no contuviera moneda de Magnencio (Kent 1981: 72-73; San Vicente 1991: 767-768 y 1999: 422-423). La procedencia de este tesoro suscita dudas, hasta el extremo de que Richard Ralite (2003: 57-59 y 2004: 12) afirma que el tesoro procede en realidad de los Pirineos orientales, donde, al contrario que en Hispania, los tesoros galos con

sólidos son mucho más comunes. El mismo autor coteja diferentes informaciones y ordena los sólidos por cecas, aunque sin más datos. Destaca la presencia mayoritaria de la ceca Tréveris (con 445/433 ejemplares), seguida de la de Aquilea (118/166), Tesalónica (142/126), Antioquía (38/8), Constantinopla (33/2), Nicomedia (31), Heraclea (3), Arlés (1), Roma (1) y, por último, 4 sólidos de imitación.

- **Santa Cristina (Braga):** En Santa Cristina, con anterioridad a 1738, se encontró en el interior de dos recipientes metálicos un número indeterminado de monedas, pertenecientes a Diocleciano, Maximiano, Constancio I, Maximino II, Constantino I, Licinio I y Majencio. Las monedas fueron fundidas por un orfebre. Sin embargo, es seguro pensar que, a tenor de los datos, se trataban de monedas de gran módulo tipo “*follis*”, por lo que estamos ante un gran tesoro del periodo tetrárquico (Hipólito 1960-1961: nº 19; Fariña Busto 1973-1974: nº 89; Pereira *et al.* 1974: nº 65; Abad Varela 1989: nº 98; Cepeda Ocampo 1996: nº 80; Vila Franco 2016: nº 13).

#### **12.2.4. Reinado de Juliano II (360 - 363 d.C.)**

- **Ninguna noticia documentada.**

#### **12.3. MUY INCIERTOS**

- **Boavista, Galegos (Penafiel, Oporto):** Tesoro hallado en el siglo XIX con gran cantidad de monedas romanas en el interior de “sartenes”, seguramente del siglo IV d.C. aunque no se descarta que fueran varios tesoros. Otras fuentes hablan de 9.000 monedas o 15 kg de bronce, hallados en el interior de un recipiente cerámico. Genéricamente atribuidas a monedas de Constantino I (Cepeda Ocampo 1996: nº 256; Pinto 2005-2007: nº 1).
- **Campañó (Pontevedra):** Tesoro de bronce bajoimperiales, quizás constantinianos, descubierto en la iglesia parroquial de San Pedro de Campañó en 1956 (Fariña Busto 1973-1974: 116; Vila Franco 2016: nº 105).
- **Carretera de Arnedo (Calahorra, La Rioja):** Con anterioridad a 1948, aparecieron juntas unas 300 monedas constantinianas (Gutiérrez y Achútegui 1948: 197; Abad Varela 1989: nº 128).
- **Castiello (Pola de Lena, Asturias):** Hallado en el alto de una peña, se trata de un tesorillo compuesto por antoninianos y bronce bajoimperiales, entre los

- cuales se identificaron monedas constantinianas y de emperadores posteriores (?) (Fernández Ochoa 1977: 136; Cepeda Ocampo 1996: nº 238).
- **Castro de Abujefa I, Iribo (Penafiel, Oporto):** Tesoro compuesto por una cuchara de plata y una moneda de oro, que fueron a parar al Museu Allen de Oporto, y 15 kilos de monedas de cobre, la mayoría fueron fundidas o vendidas durante el siglo pasado. Un número bastante significativo de las piezas eran de Constantino I (Pinto 2005-2007: nº 6).
  - **Castro de Abujefa II, Iribo (Penafiel, Oporto):** En 1891, tras arrancar un pino seco, apareció un nutrido número de monedas, la mayoría bronce bajoimperiales de la época de Constantino I (Pinto 2005-2007: nº 7).
  - **Castro de Lansbriga (San Cibrián de Lás, Orense):** Número indeterminado de monedas bajoimperiales. No se especifican emisores, aunque se habla de años centrales del siglo IV d.C. Se hallaron bajo el peldaño de una escalera que daba acceso a la corona del castro. Se desconocen más datos y creemos que está inédito (Cepeda Ocampo 1996: nº 245).
  - **Castro de Montealegre, Domayo (Moaña, Pontevedra):** Conjunto monetario aparecido durante las obras de una autovía en 2002 en plena comarca de El Morrazo. Se compone de 17 bronce bajoimperiales muy desgastados, aunque 3 de ellos pertenecen a Constancio II. Están inéditos y se conservan actualmente en el Instituto de Estudios Gallegos Padre Sarmiento de Santiago de Compostela (Vila Franco 2016: nº 103).
  - **Castro Lupario (Ros, La Coruña):** Parece tratarse de un tesoro ficticio. Creemos que es un material proveído por lugareños en 1970, producto de hallazgos aislados. Supuestamente aparecieron 12 monedas en dicho enclave castreño “dentro de una vasija de barro” y “envueltas en una especie de lienzo”, pero de las que solo se identificaron 5. La disparidad no solo cronológica de las piezas es motivo suficiente para excluirlo de nuestra consideración. Así la moneda más antigua es un bronce de Tyche (Antioquía) del siglo III a.C. (descrito como medallón), para pasar posteriormente a una del siglo II d.C. a nombre de Crispina y, finalmente, terminar en el siglo IV d.C., también es representado con Maximiano, Galerio y una moneda VRBS ROMA (Acuña Castroviejo 1971; Pereira *et al.* 1974: nº 85/86; Abad Varela 1989: nº 68; San Vicente 1991: 291-293 y 1999: 229 y 300; Cepeda Ocampo 1996: nº 94; Vila Franco 2016: nº 145).

- **El Cerro del Pavero (El Rubio, Sevilla):** Cuentan los arqueólogos Núñez Pariente de León y Cejudo Rodríguez (1987: 421), que “... *en relación con una villa que se extiende unas decenas de metros más al E junto al arroyo salado o río Blanco, que posiblemente se fundara en el s. II d.C., [...] según nos comunicaron verbalmente, un excavador furtivo encontró allí mismo un tesorillo de monedas bajo imperiales y otros materiales de similar cronología, lo cual nos hace suponer que esta villa participaría del resurgimiento de los terratenientes que se dio en zonas del Imperio en el s. IV con Constantino*” (Gil Fernández 2001: 724).
- **Gestaçô (Baião, Oporto):** Con anterioridad a 1890 se encontró un tesoro compuesto por centenares de pequeñas monedas constantinianas (Hipólito 1960-1961: nº 59; Pereira *et al.* 1974: nº 50; Cepeda Ocampo 1996: nº 253; Abad Varela 1989: 140).
- **Grova, San Vicente de Chá (Montalegre, Vila Real):** Tesoro formado por un número indeterminado de monedas, si bien algunas eran de Constantino I aunque sin más datos al respecto (Paço 1953: 16; Hipólito 1960-1961: nº 24; Pereira *et al.* 1974: nº 49; Cepeda Ocampo 1988: nº 28 y 1996: nº 249; Abad Varela 1989: nº 169; Vila Franco 2016: nº 31).
- **La Alcudia 1917 (Elche):** Tesoro de 72 monedas descubiertas en 1917, en su mayoría de Constantino I. El terreno en donde se halló el tesorillo existía también un sillar, cuya presencia estorbaba para labrar (Ramos Folqués 1959: 135; Ramos Fernández 1975: 267; Abad Varela 1989: nº 86; Abascal Palazón y Alberola Belda 2007: 185).
- **La Alcudia 1955 (Elche):** Supuestamente se trata de un tesorillo con 23 bronce bajoimperiales procedentes del departamento G de La Alcudia, al parecer constantinianos. Se recoge en el libro de Abascal Palazón y Alberola Belda (2007: 185), tras las noticias de Ramos Folqués, pero parecen ser hallazgos aislados.
- **La Lanzada (Noalla, Pontevedra):** Depósito funerario (?), con 3 bronce bajoimperiales, procedente de la sepultura nº 3. El ejemplar más reciente se data en c. 325 d.C. (Cavada Nieto 1972: 237-238; Cepeda Ocampo 1996: nº 95).
- **Langreo (Asturias):** En 1865 en el interior de una vasija se encontraron monedas de Constantino I y sus sucesores (Fariña Busto 1973-1974: nº 35; Fernández Ochoa 1977: 136; Cepeda Ocampo 1996: nº 237).

- **Los Quintanares (Rioseco, Soria):** Tesoro hallado en 1976, compuesto por un centenar de monedas de módulo reducido. De tal manera que se dice que eran de la época constantiniana en su mayor parte; otras de la época flavia (Ortego y Frías 1977: 291; Abad Varela 1989: nº 157).
- **Lourizán (Pontevedra):** Tesorillo de 60 bronce bajoimperiales sin más datos, seguramente constantinianos (Fariña Busto 1973-1974: 116; Vila Franco 2016: nº 106).
- **Monte dos Sultos, Sequeiró (Santo Tirso, Oporto):** En 1896 se halló un vaso cerámico con cerca de 400 bronce bajoimperiales, casi todos de la época de Constantino I (Paço 1953: nº 6; Bouza Brey 1955: 386; Hipólito 1960-1961: nº 48; Pereira *et al.* 1974: nº 62; Abad Varela 1989: nº 144; Cepeda Ocampo 1996: nº 251; Pinto 2005-2007: nº 20).
- **Monte do Senhor dos Perdidos, Penacova (Felgueiras, Oporto):** Tesoro aparecido en 1985 cuyo contenido es desconocida, a excepción de “un gran número de monedas de bronce”. Se estima que pueda ser bajoimperial gracias a la única moneda documentada de tipo *RIC* VII 192, emitida en el año 319 d.C., por Constantino I y en Arlés (Pinto 2005-2007: nº 19).
- **Quinta dos Lobos, Mouraz (Tondela, Viseu):** En 1932 se encontraron cerca de 100 bronce, la mayoría de la época de Constantino I (Hipólito 1960-1961: nº 37; Pereira *et al.* 1974: nº 37; Abad Varela 1989: nº 174; Cepeda Ocampo 1996: nº 258).
- **Parola, Verim (Póvoa do Lanhoso, Braga):** En 1939 se encontró un tesorillo con 115 monedas, algunas en buen estado de conservación y de Constantino I, guardadas en una vasija cerámica (Paço 1953: nº 29; Hipólito 1960-1961: nº 11; Bouza Brey 1955: 388; Pereira *et al.* 1974: nº 74; Abad Varela 1989: nº 105; Cepeda Ocampo 1996: nº 247; Vila Franco 2016: nº 24).
- **Quinta do Cravinho (Braga):** Tesoro hallado en 1913 con monedas al parecer constantinianas en el interior de un cacharro (Abad Varela 1989: nº 109).
- **Rebordosa (Paredes, Oporto):** Depósito funerario hallado con anterioridad a 1932, durante el transcurso de trabajos agrícolas. En concreto se dice que se hallaron dos platos uno sobre otro, formando una especie de caja en cuyo interior se encontraron varias monedas romanas, la mayoría en un estado de conservación pésimo. El sitio arqueológico descrito se corresponde con una necrópolis de incineración expoliada. Algunas monedas conservaban leyendas

alusivas a IMP CONSTANTINVS (Paço 1953: nº 25; Hipólito 1960-1961: nº 56; Bouza Brey 1955: 387; Pereira *et al.* 1974: nº 57; Abad Varela 1989: nº 145; Cepeda Ocampo 1996: nº 252; Pinto 2005-2007: 175-175, nº 2).

- **Santa Eulalia de Oscos (Asturias):** Tesoro compuesto por bronce tardoantiguos, algunos de Juliano II. Sin más especificación, aunque parece de cronología del último tercio del siglo IV d.C. (Fariña Busto 1973-1974: nº 37; Mateu y Llopis 1970: 59; Balil Illana 1975: 17).

### 13. TESOROS VALENTINIANOS: Sumario, análisis y recopilación

#### 13.1. DOCUMENTADOS

##### 13.1.1. Reinados de Valentiniano I y Valente (364 - 375/378 d.C.)

# 277 C/ Poeta Miguel Hernández (Córdoba)

C/ POETA MIGUEL HERNÁNDEZ, 2015			
Monedas ibéricas			
Emisor	Nº	Denominación	
<i>Obulco</i>	1	Semis	
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Claudio I	1	As	Imitación
Constantino II	1	<i>Nummus</i>	-
Constancio II	4		
Valente	2		
Sin identificar (con tejido adherido)			
Frustra	4	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 13. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 364-375 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** ss. II-I a.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico de Córdoba.

**Comentario:** En el transcurso de una excavación urbana de urgencia, realizada en la calle cordobesa del Poeta Miguel Hernández, se puso de relieve la existencia de una antigua villa romana. Desgraciadamente Cultura decidió no conservarla y, por entonces, el solar estaba abierto para edificar obra privada. Entre el abundante material numismático recogido en la excavación, destaca el hallazgo de un curioso depósito monetario. El conjunto se halló en el entonces conocido como espacio 9, correspondiéndose con una estancia u hogar de época tardorromana.

El grueso del depósito lo forman 13 monedas. Lo más interesante es que 4 de las piezas aún conservaban tejido adherido (Fig. 13.1), seguramente restos de una bolsita de tela, si bien creemos que se trata de lino. Hasta el momento siempre hemos hablado de depósitos o tesoros que presumiblemente debieron transportarse en este tipo de contenedores perecederos. En esta ocasión podemos afirmarlo con total rotundidad. La situación es ciertamente importante, por lo que se decidió no intervenir sobre las 4 monedas y conservar sus restos de tejido.





*Fig. 13.1. Imágenes de las monedas con restos de tejido.  
Cortesía de Luis Guzmán, director de la excavación (Serrano Hernández 2017).*

El resto de las piezas sí son conocidas y, dado su escaso valor, muestran inequívocamente el circulante cotidiano, más cuando sabemos que proceden de un espacio doméstico. La pieza más antigua es un semis de Obulco que no hemos visto ni podemos catalogar. Realmente no es raro encontrar en estos horizontes tardíos monedas ibéricas, incluso se da el caso de piezas mucho más antiguas en tesoros durante el reinado de Honorio. La siguiente pieza es un as de Claudio I y de imitación, con el típico reverso con Minerva, avanzando hacia la derecha con escudo y a sus lados S C; el resto son monedas constantinianas de módulo AE3 y AE4, con reversos FEL TEMP REPARATIO (3), VICTORIAE DD AVGG Q NN (1) y VICTORIA AVGVSTI (1). El depósito lo cierran 2 monedas de Valente, con módulo AE4 y reverso SECVRITAS REIPVBLICAE, por lo que su *terminus post quem* teórico se sitúa entre los años 364-375 d.C. Por desgracia no se han identificado cecas, suponemos porque las monedas están muy deterioradas.

**Bibliografía:** Serrano Hernández 2017.

# 278 Llano del Olivar (Algezares, Murcia)

LLANO DEL OLIVAR, 1947			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constantino I	1	Nummus	Ticinum
Constante	1		Alejandro
Constancio II	3	Nummus	Lugdunum
	2		Cícico
	1		Roma
	1		Tesalónica
	1		Tréveris
	44		-
Juliano II	1	Nummus	Roma
	1		Heraclea
	4		-
Valentiniano I	1	Nummus	-
Valente	2		Roma
	1		-

**Total de piezas:** 64. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 367-375 d.C. (LRBC II 713).

**Fecha de la moneda más antigua:** 324-327 d.C. (LRBC I 479).

**Localización:** Museo Arqueológico de Murcia.

**Comentario:** En 1947, durante unas excavaciones realizadas en el Llano del Olivar (en Algezares, que es como también es conocido el tesoro), asentamiento con una importante basílica paleocristiana, fue descubierta una "vasija de tosco barro rojizo", la cual fue rota por el jornalero que efectuó el hallazgo. Fue en el interior de este recipiente cerámico donde las monedas se localizaron (Beltrán Martínez 1948: 380-381). Carecemos de más información al respecto, pero es probable que el mismo tesorillo se encontrara asociado a algún núcleo urbano (o una vivienda de la misma época).

Existen importantes diferencias respecto a las monedas más circuladas. Mientras que San Vicente (1999: 238-240 y 307-308) agrupa las más deterioradas como indeterminadas, basándose en la publicación de Beltrán Martínez (1947), Lechuga Galindo (1985: 196-201), quien de nuevo estudia las monedas, logra identificar algunas de estas como pertenecientes a Valentiniano I y Valente, por lo que la cronología cambia (ya que antes el conjunto cerraba bajo Juliano II).

Lechuga Galindo (1985: 201) también señala que "El hecho de que estas piezas (las conocidas como 'maiorinas' o AE2 de Graciano y sus sucesores, con reversos

REPARATIO REIPVB o GLORIA ROMANORVM), sin duda muy apropiadas a la hora de ser atesoradas, no aparezcan en el hallazgo de Algezares, así como la considerable proporción en que están presentes las emisiones de Constancio II (Aes III-IV), ponen de manifiesto, en nuestra región, el fenómeno ya señalado para el resto de España: la evidencia de una clara disminución del numerario entre los años 361-378 d.C., tras la marcada tendencia inflacionista que caracterizó el período anterior, tras la reforma del 346-348 d.C. Es muy probable, por tanto, que nos hallemos, según nuestra opinión, ante un conjunto formado por un deseo de acaparamiento, en respuesta a esa escasez de moneda circulante. El alto grado de desgaste que se observa en la mayoría de las piezas de los años 346-361 d.C., demuestra, asimismo, una notable pervivencia en su circulación, y su retirada de la misma en una fecha muy posterior a la de su emisión”.

**Bibliografía:** Beltrán Martínez 1947; Nony 1967: nº 6; Pereira *et al.* 1974: nº 99; Lechuga Galindo 1985: 196-201; Abad Varela 1989: nº 29; San Vicente 1991: 319-323 y 1999: 238-240 y 307-308; Cepeda Ocampo 1996: nº 116; Lledó Cardona 2007: 198.

# 279 Monte Mozinho B (Penafiel, Oporto)

MONTE MOZINHO B, 1952 (?)			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Frustra	2	Antoniniano	Roma
	2		-
Constantino I	1	Nummus	Tesalónica
Delmacio	1		Roma
Constantino II	2		Tréveris
Teodora	2		Roma
Constantinópolis	1	Nummus	Arlés
	1		-
	1		Roma
VRBS ROMA	1		Roma
Constante	2	Nummus	Antioquía
	2		Arlés
	1		Roma
	1		Cícico
	1		Lugdunum
	1		Siscia
	1		Tesalónica
	4		-
Constancio II	12	Nummus	Roma
	7		Arlés
	4		Constantinopla

	2		Cícico
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Aquilea
	1		Tesalónica
	14		-
Juliano II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		<i>Sirmium</i>
	1		-
	2		Imitación
Valentiniano I	1	<i>Nummus</i>	-
Valente	1		Constantinopla
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	4	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Arlés
	1		Constantinopla
	1		Tréveris
	2		Imitación
	38		-

**Total de piezas:** 125. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 364-365 d.C. (LRBC II 2069).

**Fecha de la moneda más antigua:** s. III d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo de Penafiel.

**Comentario:** Desconocemos muchos datos sobre este tesoro, depositado actualmente en el Museo de Penafiel. No obstante, según Pereira (1974: 79-80) se trata de un conjunto compuesto de 125 monedas, y como tal fueron identificadas y estudiadas. Hay un predominio de AE3, aunque el tesorillo cierra con un AE2 de Valente y reverso GLORIA ROMANORVM. Las monedas presentan en general un fuerte desgaste, hasta el extremo de que poco menos que la mitad se encuentran frustras. Las monedas más antiguas parecen ser antoninianos, algo no raro en tesoros de estas fechas. Aunque no parece que este tesoro corresponda al recogido por Hipólito (1960-1961: nº 55), aunque puede ser una parte del mismo, oscilante entre 180 y 210 piezas. Debido a la confusión historiográfica existente, optamos por un criterio conservador y diferenciamos un segundo lote como B.

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: nº 55 (?); Pereira 1974: 79-80 y *et al.* 1974: nº 54; Abad Varela 1989: nº 76; San Vicente 1991: 771-777 y 1999: 424-426 y 455-457; Cepeda Ocampo 1996: nº 169 y nº 230 (llamados como Monte Mozinho III y IV, ¿duplicados?); Siens Hernando 2000: nº 19 (quien identifica 4 imitaciones comprendidas entre los años 335-358 d.C.); Pinto 2005-2007: nº 22.

# 280 Paredes do Alvão (Vila Pouca de Aguiar, Vila Real)

<b>PAREDES DO ALVÃO, 1972</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constante	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Heraclea
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		Siscia
	7		-
Juliano II	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Heraclea
	1		Tesalónica
Valentiniano I	1	<i>Nummus</i>	Alejandro
Valente	3		Roma
	2		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	4	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 27. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 364-367 d.C. (LRBC II 2861).

**Fecha de la moneda más antigua:** 341-346 d.C. (LRBC I 274).

**Localización:** Câmara Municipal de Vila Pouca de Aguiar.

**Comentario:** En 1972, durante la realización de unas labores agrícolas en el campo de Baixo do Valecovo (Paredes do Alvão), un particular encontró una vasija, cuyo interior albergaba cerca de 1 kg de monedas (más de 1.000 seguramente). Sin embargo, las monedas fueron dispersas al poco tiempo después del descubrimiento, aunque apenas 27 monedas fueron publicadas por Centeno (1979), que son las que se conservan en la Câmara Municipal de Vila Pouca de Aguiar. San Vicente (1999: 424) cree que el tesoro corresponde a la etapa valentiniana debido a la ausencia de emisiones AE2 de Graciano, lo cual coincide con una ocultación sobre los años 375-378 d.C., como consecuencia del inicio de las emisiones REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM.

**Bibliografía:** Centeno 1979; Abad Varela 1989: nº 83; San Vicente 1991: 768-771 y 1999: 423-424 y 454-455; Cepeda Ocampo 1996: nº 114.

# 281 Sector 4B de La Alcudia (Elche, Alicante)

SECTOR 4B DE LA ALCUDIA, 1947			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Alejandro Severo	1	Sestercio	Roma
Galieno	2	Antoniniano	-
Claudio II	1		Imitación
Divo Claudio II	3		
Tétrico I	1	Antoniniano	Galia
Tétrico II	1		
Constantino I	1	Nummus	Roma
	1		Nicomedia
	1		Tesalónica
	1		Tréveris
Constantino II	1	Nummus	Lugdunum
VRBS ROMA	1		Roma
Constante	1	Nummus	Cícico
	1		Imitación
	1		-
Constancio II	6	Nummus	-
Constancio Galo	1		Roma
Constancio II, Constancio Galo o Juliano II	1	-	-
Valentiniano I	1	Nummus	Constantinopla
Valente	1		-

**Total de piezas:** 28. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 367-375 d.C. (RIC IX 42a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 231-235 d.C. (RIC IV-2 635).

**Localización:** Museo Arqueológico y de Historia de Elche.

**Comentario:** En 1947 durante las excavaciones llevadas a cabo en La Alcudia, concretamente en el sector 4B de dicho yacimiento, sobre una estancia de guijarros completamente deteriorada, aparecieron 27 monedas comprendidas entre los reinados de Galieno y Constancio II. Pero, como cuentan Abascal Palazón y Alberola Belda (2007: 181) y a quienes le debemos la clasificación actual, el inventario definitivo fue publicado posteriormente, si bien cambiando el abanico cronológico, hoy día comprendido entre Alejandro Severo y Valente. En nuestra opinión, el conjunto monetario dado por los autores es anómalo y, unido a que se trata de unos materiales antiguos de excavación, lo consideramos como dudoso, aunque podría tratarse de un depósito. A tenor de su estructura, con un sestercio, varios antoninianos y el resto

*nummi* (módulo AE3 y AE4), es muy posible que algunas monedas, hallazgos aislados en realidad, no formaran parte del conjunto.

**Bibliografía:** Ramos Folqués 1949: 510-513; Mateu y Llopis 1951: n° 364 y 1952b: n° 565; Pereira *et al.* 1974: 98; Ramos Fernández 1975: 253 (le falta una) y 267; Barral Altet 1976: 45; Abad Varela 1989: n° 2; Sienes Hernando 2000: n° 10 (quien identifica solamente 1 imitación AE3 del periodo 353-358 d.C.); Abascal Palazón y Alberola Belda 2007: 181-184.

# 282 Tarragona 1883

TARRAGONA, 1883				
Monedas romanas				
Emisor	Nº	Denominación	Ceca	
Caracalla	1	As o Sestercio	Roma	
Gordiano III	1	Denario		
	3	Antoniniano		
Filipo I	3			
Filipo II	1			
Trajano Decio	1			
Herenia Etruscila	1			
Treboniano Galo	1			
Valeriano I	1	Antoniniano		Antioquía
	1			Asia
	1		Roma	
Galieno	1	Antoniniano	Viminacium	
	1			
Salonina	1			
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	-	
Juliano II	1			
Valente	3			

**Total de piezas:** 23. **Tipo:** Atesoramiento (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 364-378 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 211-217 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico Nacional de Tarragona.

**Comentario:** Acerca de este tesoro hay que mantener cierta cautela. Las monedas fueron descubiertas en el interior de una casa romana, localizada tras la construcción de la plaza de toros de Tarragona en 1883. Se trataba de una zona deshabitada y durante su construcción apareció un miliario y diferentes materiales romanos (Hernández Sanahuja 1885: 227-236; Hernández Sanahuja y Arco y Molinero 1894: 322). La fuente original habla de “*un gran número de monedas de plata y bronce, que se repartieron entre los*

*curiosos*”, pero solo se salvaron las mencionadas más arriba. Este tesoro siempre se recoge como perteneciente al siglo III d.C., como han hecho algunos autores (parece corresponder con las referencias de Balil Illana 1957: 141, nº 110; Pereira *et al.* 1974: nº 45 o 92 y Cepeda Ocampo 1996: nº 10) pero es muy posible, como subraya Martínez Mira (1995-1997: 150, nº 9\*), que contuviera algunas piezas del siglo IV d.C., atendiendo a las noticias de Hiernard (1978a y 1978b), quien fue la persona encargada de estudiar el numerario del Museo Arqueológico de Tarragona. Una vez resituado el tesoro Tarragona 1883 y de dar por cierta su composición (incompleta), resulta sorprendente la pervivencia del viejo antoniniano en la circulación, sobrepasada la primera mitad del siglo IV d.C. y pese a su desmonetización durante esta época.

**Bibliografía:** Balil Illana 1957: 141, nº 110; Sánchez Real 1957: 10-11, nota 15; Hiernard 1978b y 1978a; Pereira *et al.* 1974: nº 45 o 92 (?); Abad Varela 1989: nº 81; Cepeda Ocampo 1996: nº 10; Martínez Mira 1995-1997: nº 9\*.



### 13.1.2. Reinado de Graciano (367 - 383 d.C.)

#### # 283 Antiguo Estadio de El Arcángel (Córdoba)

ANTIGUO ESTADIO DE EL ARCÁNGEL, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	1	Antoniniano	-
Claudio II	1		Roma
Divo Claudio II	3		Imitación
Constantino I	1	Nummus	Roma
	1		Antioquía
	1		Tréveris
	1		
Constante o Constancio II	3	Nummus	-
Graciano	1		

**Total de piezas:** 13. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 381-383 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este humilde depósito se encontró en el transcurso de unas obras en el antiguo estadio de fútbol de El Arcángel (Córdoba). Las monedas fueron por Gil Fernández (2001: 689-693) e incorporadas en su tesis doctoral. Al tratarse de monedas tardoantiguas, es seguro pensar que sobre ese terreno descansara algún yacimiento romano. Se trata de un depósito con una estructura no homogénea, seguramente porque se trata de un monedero perdido. Las monedas más antiguas son antoninianos, entre los que destacan 1 de Galieno, con reverso de cierva, y los de Divo Claudio II, seguramente imitaciones locales; y la más moderna un AE2 de Graciano con reverso REPARATIO REIPVB, también muy circulado y sin determinar, si bien datado *c.* 381-383 d.C. Sirva de nota excisa manifestar que Gil Fernández (2001: 690) dice que el depósito contiene 4 antoninianos, y que incluso contiene 1 antoniniano de Victorino, pero luego en su tabla de catalogación hay un cierto desajuste, pues misteriosamente describe solo 1 antoniniano de Galieno, 1 de Claudio II (*RIC* V-1 14) y 3 de Divo Claudio II.

**Bibliografía:** Gil Fernández 2001: 689-693.

# 284 Bimeda (Cangas del Narcea, Asturias)

<b>BIMEDA, 1864</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantino I	2	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		Cícico
	1		Heraclea
	1		-
Constantinópolis	2	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Arlés
	1		-
VRBS ROMA	2	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		-
Constante	4	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Antioquía
	2		Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
	2		Tréveris
	1		Nicomedia
	1		Siscia
	1		Tesalónica
	2		-
Constancio II	10	<i>Nummus</i>	Arlés
	8		Roma
	4		Constantinopla
	3		Cícico
	3		Tesalónica
	2		Antioquía
	2		Siscia
	1		Aquilea
	1		Heraclea
	1		Nicomedia
	1		Tréveris
	7		-
	Juliano II		4
1		Cícico	
1		Constantinopla	
1		<i>Sirmium</i>	
1		Tréveris	
4		-	
Valentiniano I	1	<i>Nummus</i>	Cícico
	1		<i>Sirmium</i>
	7		-
Graciano	6	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	2		Tréveris
	1		Arlés
	4		-

Sin identificar			
Frustra	84	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 192. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 383 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 310-318 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico de Asturias (Oviedo).

**Comentario:** El hallazgo sucedió hacia 1864, o poco antes, con motivo de la construcción de una carretera en Bimeda. Tras las obras apareció un conjunto de monedas del siglo IV d.C. asociadas a una figurilla broncea representando una victoria; este objeto, cuenta Balil Illana (1975: 10), induce a sospechar que el escondrijo se efectuó en un lugar doméstico. Una parte del tesoro fue a parar al Museo Arqueológico de Oviedo. La existencia de este tesoro se conoció originariamente de forma sumaria y deficitaria. La moneda más antigua del tesoro es un *nummus* con reverso SOLI INVICTO COMITI (*ca.* 310-318 d.C.), mientras que las más recientes pertenecen a las series AE3 con reverso VOT XX MVL T XXX de Graciano (*ca.* 383 d.C.) y de la ceca Constantinopla.

**Bibliografía:** Balil Illana 1975; Fernández Ochoa 1977: 129-130; Abad Varela 1989: nº 51; San Vicente 1991: 326-331 y 1999: 240-241 y 308-309; Cepeda Ocampo 1996: nº 118.

# 285 Castro de La Tomada (Caldas de Reis, Pontevedra)

CASTRO DE LA TOMADA, CA. 1940-1950			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constancio II	3	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Aquilea
	1		Tesalónica
	1		Tréveris
	1		-
Dinastía constantiniana	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
	1		-
¿Valentiniano I?	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Antioquía
Graciano	1		Aquilea
Sin identificar			
Frustra	3	<i>Nummus</i>	Roma
	3		-

**Total de piezas:** 19. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 378-383 d.C. (LRBC II 1073).

**Fecha de la moneda más antigua:** 337-341 d.C. (LRBC I 586).

**Localización:** Museo de Pontevedra.

**Comentario:** Sin conocer las circunstancias de aparición, este depósito procede sin más datos que del castro o monte de La Tomada, en las inmediaciones de Caldas de Reis. El depósito monetario se nutre fundamentalmente del módulo AE3 occidental, lo que en opinión de San Vicente (1999: 245) –cuya catalogación sumaria es diferente a la de Vila Franco (2016: nº 114)– es síntoma de un atesoramiento y producto de una reacción frente a los AE2.

**Bibliografía:** Cavada Nieto 1972: 227-228; Fariña Busto 1972: 258-262 y 1974: 115, nº 56; Pereira *et al.* 1974: nº 82; Cepeda Ocampo 1988: nº 38; Abad Varela 1989: nº 40; San Vicente 1991: 338-341 y 1999: 244-245 y 311-312; Cepeda Ocampo 1996: nº 119; Vila Franco 2016: nº 114 (como Caldas de Reis II).

#### # 286 Figueras (Girona)

FIGUERAS, 1948			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Graciano	4	Sólido	Tréveris

**Total de piezas:** 4. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 367-383 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 367-383 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Hallazgo compuesto por 4 sólidos de Graciano. Mateu y Llopis (1951: 231, nº 388) cuenta solamente que se tratan de “*cuatro áureos de Graciano. Anv. D. N. Gratianus P. F. Aug.; su busto a la dcha.; rev. Victoria Augg. Tr. Obr. Hallados en Figueras en 1948*”. Las monedas pudieron guardarse en alguna bolsita de tela o cuero. Hemos de decir que Mateu y Llopis afirma que el exergo de los sólidos era “Tr. Obr.”, que creemos eran las marcas del taller de Tréveris, en referencia a TR•OB o TR•OB•, cuyas emisiones están datadas entre 367-375 d.C. (RIC IX 17f-g), aunque existen otras emisiones más tardías, de 378-383 d.C. (RIC IX 49b). También es cierto que, tras la incorporación posterior de más oficinas en Tréveris (*e.g.* TROBC, TROBS, TROBT...),

existen más emisiones de sólidos, pero damos por correcta la lectura del exergo, propuesta por el docto numismata valenciano.

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1951: 231, nº 388; Nony 1967: nº 3; Pereira *et al.* 1974: nº 91; Bost *et al.* 1983: nº 77; Abad Varela 1989: nº 20; San Vicente 1991: 323-325 y 1999: 240.

# 287 Plaza de San Miguel (Barcelona)

<b>PLAZA DE SAN MIGUEL, 1970</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantinópolis	3	<i>Nummus</i>	Roma
	3		-
	5		Imitación
VRBS ROMA	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Imitación
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		Tréveris
Constantino II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Nicomedia o Constantinopla
Helena	1		Imitación
Constante	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Siscia
	1		Tréveris
Constancio II	2	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	1		Tesalónica
	1		Tréveris
Graciano	1		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	16		-
<b>Imitaciones sin identificar</b>			
Frustra	4	<i>Nummus</i>	Imitación

**Total de piezas:** 56. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 378-383 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 336-337 d.C. (RIC VII 397).

**Localización:** Museu Nacional d'Art de Catalunya.

**Comentario:** La publicación definitiva se la debemos a Marot Salsas (1994), pues lo que se sabía hasta entonces eran unos escuetos sumarios de Mateu y Llopis (1970), tras las excavaciones efectuadas en 1970 en la plaza de San Miguel, en pleno epicentro de Barcelona (Garrut 1973). Visto que el contenido se conoce en la actualidad, vemos necesario llamar la atención a la denominación de este tesoro como Barcelona II en la obra de San Vicente (1999: 231-234), pero que en realidad es el mismo tesoro, basado en la publicación de Mateu y Llopis (1970).

La cronología de este interesante depósito es bastante problemática. La inmensa mayoría de piezas están en un estado de conservación deficiente debido a una longeva circulación. En cualquier caso, todas las monedas son de módulo AE3 y AE4, excepto la moneda más moderna, que es un AE2 de Graciano con reverso REPARATIO REIPVB, lo que nos da una fecha de emisión de entre los años 378-383 d.C. La peculiaridad de este tesorillo es el que el 22% se tratan de imitaciones (11 piezas, cf. Sienes Hernando 2000: nº 4), lo cual es un dato muy significativo pues la connivencia y la posible equiparación entre el numerario oficial y el de imitación parece haber sido, a lo largo de los siglos IV-V d.C. y en épocas de carestía monetaria, un hecho.

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1970; Garrut 1973; Pereira *et al.* 1973: 91bis; Abad Varela 1989: nº 8; San Vicente 1991: 299-304 y 1999: 231-234 y 303; Marot Salsas 1994; Cepeda Ocampo 1996: nº 88; Lledó Cardona 2007: 89-90; Sienes Hernando 2000: nº 4.

# 288 Sector 6D de La Alcudia (Elche, Alicante)

SECTOR 6D DE LA ALCUDIA, 1989			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constantino I	1	Nummus	Lugdunum
Delmacio	1		Roma
VRBS ROMA	1		Lugdunum
Constantino II	2	Nummus	Roma
	1		Lugdunum
	1		Nicomedia
	1		Tesalónica
	1		Tréveris
Constantino II o Constancio II	1	Nummus	Imitación
Constante o Constancio II	1		

Constante o Constancio II	5		-
Constante	4	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Cícico
	3		Nicomedia
	2		Aquilea
	2		<i>Lugdunum</i>
	2		Siscia
	1		Heraclea
	1		Constantinopla
	5		-
	Constancio II		35
29		Cícico	
11		Antioquía	
11		Constantinopla	
11		Tesalónica	
9		Nicomedia	
5		Aquilea	
5		Arlés	
4		<i>Lugdunum</i>	
3		Siscia	
2		<i>Sirmium</i>	
2		Tréveris	
25		Imitación	
80			
Constancio II o Juliano II	18		-
Constancio Galo	3	<i>Nummus</i>	Aquilea
	2		Roma
	2		Constantinopla
	1		Alejandro
	1		Cícico
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
Juliano II	15	<i>Nummus</i>	Roma
	8		Constantinopla
	5		Nicomedia
	4		Cícico
	4		<i>Lugdunum</i>
	1		Antioquía
	1		Aquilea
	1		Arlés
	1		<i>Sirmium</i>
	1		Siscia
	1		Tesalónica
	Valente		3
1		Cícico	
1		Nicomedia	

Graciano	1	Siscia
	1	

**Total de piezas:** 355. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 367-375 d.C. (RIC IX 14c).

**Fecha de la moneda más antigua:** 333-334 d.C. (RIC VII 262).

**Localización:** Museo de La Alcudia.

**Comentario:** En 1989, durante las excavaciones de La Alcudia, apareció un ánfora fragmentada (de la que no sabemos su tipología), cuyo interior albergaba unas 355 monedas bajoimperiales. El punto exacto de hallazgo era conocido por entonces como sector 6D y se trata de una zona de viviendas tardorromanas. Todas las piezas son comunes y de módulos AE3 y AE4. Las propias circunstancias de aparición evidencian encontrarnos ante un claro atesoramiento.

**Bibliografía:** Abascal Palazón y Alberola Belda 2007: 185-232.



### 13.1.3. Reinado de Valentiniano II (375 - 392 d.C.)

#### # 289 Arouca (Aveiro)

AROUCA, 1986			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constante	1	Nummus	Arlés
	1		Tréveris
	1		Nicomedia
	1		Imitación
Constancio II	6	Nummus	Arlés
	2		Roma
	1		Antioquía
	1		Tréveris
	1		Imitación
Juliano II	1	Nummus	Tesalónica
Valentiniano I	1		Nicomedia
Valente	1		Constantinopla
Valentiniano II	1		Cícico

**Total de piezas:** 19. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 378-383 d.C. (RIC IX 21b).

**Fecha de la moneda más antigua:** 337-340 d.C. (RIC VIII 60).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** El conjunto de piezas que a continuación recogemos apareció en 1986, exactamente en un vertedero situado junto a la carretera nacional 326-1, que conecta Arouca con Alvarenga, a pocos kilómetros del municipio. La peculiaridad del hallazgo es que las monedas se localizaron en el interior de una muesca situada sobre la superficie de una rueda granítica de molino –*mola manuaris*– (Fig. 13.2).

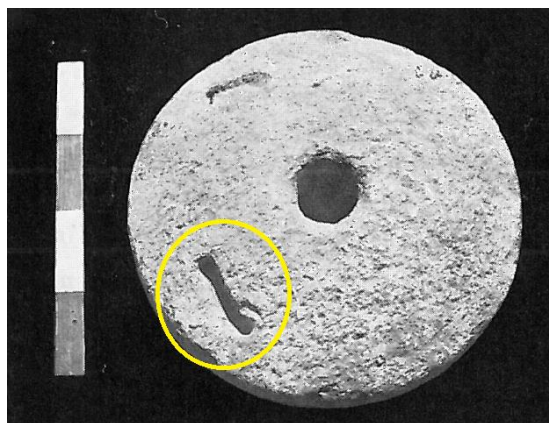


Fig. 13.2. Cara superior de la mola manuaris, realizada en granito; en la muesca inferior fue donde aparecieron “empastadas” las monedas bajoimperiales (Silva 1989-1990: 36, Fig. 1).

Las piezas estaban selladas por una especie de argamasa, lo que sugiere que se trataba de un depósito escondido intencionadamente. El hallazgo sucedió a manos de un particular, aunque fue publicado por Silva (1989-1990: 30-31), quien manifiesta que el número de monedas original ascendió a 20, mas por circunstancias fortuitas el núcleo quedó reducido a 19, tal y como consta en dicha publicación. Hay una mayoría de emisiones acuñadas por Constante y Constancio II, procedentes de Arlés, Tréveris y Roma. También hay 2 imitaciones.

**Bibliografía:** Silva 1989-1990; Cepeda Ocampo 1996: nº 120.

# 290 Castro de La Peneda (Redondela, Pontevedra)

<b>CASTRO DE LA PENEDA, 1952</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Claudio II	1	Antoniniano	-
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	
Helena	1		Tréveris
Constante	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Tréveris
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	1		-
Juliano II	1	<i>Nummus</i>	Arlés
Valentiniano II	1		Cícico
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	¿Antoniniano?	-
	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Tréveris
	7		-

**Total de piezas:** 20. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 383-392 d.C. (LRBC II 2568).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 268-270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo de Pontevedra.

**Comentario:** El conjunto monetario proviene de las faldas del castro de La Peneda, en la Redondela y cerca de la ría de Vigo. Hay un total predominio del AE3, pues las 20 primeras monedas presentan una típica constitución de época constantiniana, aunque el tesoro cierra con un AE4 de Valentiniano II con reverso SALVS REIPVBLICAE, acuñado en Cícico sobre los años 383-392 d.C. (LRBC II 2568). San Vicente (1999: 246) señala que el control de Hispania por Magno Máximo provocó una restricción de

moneda oriental, por lo que suponemos que los antiguos AE4 de Valentiniano II fueran las piezas más habituales desde el año 388 d.C. Por entonces los tesorillos con AE4 empezarían a ser más comunes en la zona occidental del Imperio, a excepción de la Bética y Lusitania, zonas con predominio del AE2.

**Bibliografía:** Cavada Nieto 1972: 233-236; Fariña Busto 1972: 262-266 y 1973-194: 117; Pereira *et al.* 1974: nº 79; Cepeda Ocampo 1988: nº 34; Abad Varela 1989: nº 39; San Vicente 1991: 342-345 y 1999: 245-246 y 312-313; Cepeda Ocampo 1996: nº 162; Vila Franco 2016: nº 97.

# 291 Guilhabreu (Vila do Conde, Oporto)

<b>GUILHABREU, CA. 1934</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
VRBS ROMA	1	<i>Nummus</i>	Roma
Constancio II	1		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
Constante o Constancio II	1	<i>Nummus</i>	-
Constancio II o Juliano II	3		
Valente	1	<i>Nummus</i>	Nicomedia
Graciano	1		Roma
Valentiniano I o Valente	1	<i>Nummus</i>	Aleandría
Valentiniano I, Valente, Graciano o Valentiniano II	1		-

**Total de piezas:** 13. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 367-375 d.C. (RIC IX 23a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 326-327 d.C. (RIC VII 202).

**Localización:** Serviço de Arqueologia da Câmara Municipal de Vila do Conde.

**Comentario:** Alrededor del año 1934 o anterior a esa fecha, las noticias originales señalan que en Guilhabreu apareció un tesoro de monedas sin que se sepa además que estuvieran guardadas en alguna vasija cerámica. En cualquier caso, las monedas fueron rápidamente dispersas en el comercio y se desconoce el número total al que pudieron ascender. Seguramente las monedas proceden de alguna villa romana. Actualmente en la Câmara Municipal de Vila do Conde hay 13 monedas procedentes de este tesoro. Dado que las monedas más reciente está desgastada, optamos por un criterio

conservador y situamos el depósito bajo el reinado de Valentiniano II, aunque no es seguro (Pinto 2005-2007: 232-235).

**Bibliografía:** Pereira *et al.* 1974: n° 63; Abad Varela 1989: n° 141; Cepeda Ocampo 1996: n° 254; Pinto 2005-2007: n° 14.

# 292 Los Cipreses (Jumilla, Murcia)

<b>LOS CIPRESES, 2009</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantino I/II, Licinio I/II o Crispo	1	<i>Nummus</i>	-
Constantino II o Constancio II	1		Constantinopla
Constante	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Cícico
Constancio II	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		Constantinopla
	1		Nicomedia
	4		-
	1		-
Constante o Constancio II	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		-
Constancio, Constancio Galo o Juliano II	1		Aquilea
	2		Constantinopla
	13		-
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Roma
Juliano II	1		Alejadría
	1		Heraclea
Valentiniano I o Graciano	1	<i>Nummus</i>	Alejadría
Valentiniano I, Valente o Valentiniano II	1		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	14	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 52. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 364-378 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 320-321 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico Jerónimo Molina (Jumilla, Murcia).

**Comentario:** En el transcurso de unas excavaciones de ampliación efectuadas en la villa de Los Cipreses (Jumilla) en 2009, fueron halladas cinco jarras alineadas (Fig.

13.3). Una de ellas estaba en excelente estado de conservación y en su interior estaba depositado un conjunto de 52 broncees bajoimperiales. Dicho recipiente cerámico fue confeccionado con arcilla anaranjada y consta de un asa, borde exvasado, cuerpo piriforme y pie anular, encuadrándose en la tradición local de la propia *villa*. El contexto arqueológico descrito corresponde en la *villa* con una zona de estancias domésticas del sector noreste.

A nivel cualitativo, *“los AE2 están totalmente ausentes y tenemos solo los nummi constantinianos (de reducido módulo y peso) y los abundantes AE3 [y AE4, respectivamente FEL TEMP REPARATIO y SPES REIPUBLICAE, los más abundantes del conjunto]; además, todo el conjunto tiene un elevado grado de desgaste, con un alto porcentaje de moneda prácticamente frustra. Éstas no parecen ser las características propias de una moneda previamente seleccionada, lo que podría hacer pensar en un depósito más que en un tesorillo”* (Arias Ferrer et al. 2011: 97). Sin embargo, el mero hecho de haberse encontrado el conjunto en el interior de una jarra, sugiere finalmente *“que el contenido de la jarra pudo ser moneda de cuenta perteneciente a la circulación monetaria de la villa, habiendo sido recopilada momentáneamente, a modo de ahorro temporal, en espera de ser utilizada”* (Ibíd.).



Fig. 13.3. La fosa con las cinco jarras alineadas en el sector meridional de la celda olearia de la pars fructuaria de Los Cipreses (Arias Ferrer et al. 2011: Fig.2, 79).

Por último, aunque la moneda más reciente esté frustra, sabemos que pertenece a la dinastía valentiniana. En acuerdo al desgaste general de las monedas, hemos optado por un criterio conservador y tomar dicha moneda como perteneciente al emperador más moderno posible, de ahí que hayamos situado el tesorillo en el reinado de Valentiniano II. Además, su estructura es la típica entre los conocidos durante esta época, incluso en tamaño.

**Bibliografía:** Arias Ferrer *et al.* 2011.

# 293 Lugo 1935 (Galicia)

<b>LUGO, 1935</b>				
<b>Monedas romanas</b>				
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>	
Constantino I	2	<i>Nummus</i>	Constantinopla	
	1		Cícico	
	1		Heraclea	
	1		<i>Lugdunum</i>	
	1		Nicomedia	
VRBS ROMA	2	<i>Nummus</i>	Arlés	
Constantino II	1		<i>Lugdunum</i>	
	1		-	
Helena	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla	
Constante	1		Antioquía	
	1		Cícico	
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla	
	6		Arlés	
	1		Roma	
	1		Aquilea	
	1		Cícico	
Constancio Galo	2	<i>Nummus</i>	-	
	1		Nicomedia	
Juliano II	1		-	
	1		Arlés	
Graciano	1		-	
Valentiniano II	2		-	
<b>Sin identificar</b>				
Frustra	3		<i>Nummus</i>	Arlés
	2	Cícico		
	2	<i>Lugdunum</i>		
	1	Roma		
	1	<i>Ambianum</i>		
	1	Tréveris		
	4	-		

**Total de piezas:** 37 o 46. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 375-392 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 335-337 d.C. (LRBC I 1125).

**Localización:** Museo Provincial y Museo Diocesano de Lugo.

**Comentario:** En 1935, tras unas obras acometidas en un terreno cercano a la muralla romana de Lugo, fue encontrada una vasija. En el interior de la misma aparecieron

1.000 ejemplares aproximadamente, aunque Vázquez Seijas (1929: 114-115 y 1939: 32-33), solo revisó 600 de ellos en persona. El tesoro aún permanece inédito y depositado entre el Museo Provincial y el Museo Diocesano de Lugo. De estas monedas se llegaron a catalogar finalmente 46 según San Vicente (1999: 241), aunque Vila Franco (2016: nº 120 reduce la cantidad a 37. En cualquier caso, se tratan de cifras que representan menos de un quinto de entre el total exhumado. Aunque vislumbramos la total ausencia del módulo AE2, documentándose únicamente los AE3 y AE4. La moneda más reciente se databa entre los años 378-383 d.C. (LRBC II 552), acuñada por Graciano, aunque hay otra acuñado por Valentiniano II, creemos la más reciente.

**Bibliografía:** Vázquez Seijas 1929: 114-115 y 1939: 32-33; Bouza Brey 1955: 385; Arias Vilas y Fariña Busto 1974; San Vicente 1991: 332-338 y 1999: 241-243 y 310-311; Vila Franco 2016: nº 120.

# 294 Pedregal, San Vicente de Agrade (Chantada, Lugo)

<b>PEDREGAL, 1991</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Teodora	1	<i>Nummus</i>	-
Constante	1		Cícico
	1		-
Constancio II	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	13		-
Valentiniano II	1		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	8	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 27. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 375-392 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 337-340 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Diocesano y Catedralicio de Lugo.

**Comentario:** Era 1991 fue cuando casualmente apareció en el paraje de Quintá, perteneciente a la finca de Pedregal de San Vicente de Agrade (Chantada), un pequeño depósito de bronce bajoimperiales. Las monedas fueron donadas al Museo Diocesano y Catedralicio de Lugo. Han sido recogidas en primicia por Vila Franco (2016: 140), quien reproduce una catalogación sumaria.

**Bibliografía:** Vila Franco 2016: nº 140.

### 13.1.4. Reinado de Magno Máximo (383 - 388 d.C.)

# 295 Casa de Leda, Complutum (Alcalá de Henares, Madrid)

CASA DE LEDA, 1976			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
VRBS ROMA	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Constantinopla
	1		Tesalónica
Constantino II	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		-
Constante	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Cícico
	1		-
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		-
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
Magnencio o Decencio	1		Arlés
Graciano	1		-
Magno Máximo	1		Arlés
Sin identificar			
Frustra	53	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 30 (?). **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 383-387 d.C. (LRBC II 553).

**Fecha de la moneda más antigua:** 330-337 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Uno de los objetivos de las excavaciones de 1976 en *Complutum* fue, entre otros, excavar la Casa de Leda, llamada así por su mosaico mitológico femenino. Tras poner de relieve una gran capa de tierra y cenizas oscuras, además de abundantes restos cerámicos (fundamentalmente fragmentos de vasos de *terra sigillata* tardía, recogidas como variante de la forma 37 de Hayes), en una de las catas (3ª y nivel II) apareció un tesoro. El nivel es, por tanto, plenamente tardoantiguo (Fernández-Galiano 1984: 194 y 247). La bibliografía original habla de una treintena de ejemplares aparecidos en este nivel de cenizas, aunque a nosotros no nos cuadran los ejemplados listados.

Por otro lado, Abad Varela (1989: nº 25), quien recoge el mismo material, habla de un tesoro compuesto por 70 bronce, aunque nosotros hemos contabilizado más de 60 y, seguramente, haya algún error en el catálogo de Fernández-Galiano (1984: 401-429),



pues no individualiza el tesoro del resto de las monedas de la tercera cata y el nivel segundo. En este sentido, Sienes Hernando (2000: 39, nº 22) recoge incluso 214 piezas aunque nosotros mantenemos serias dudas sobre dicha cantidad (una vez revisada la publicación original). Por otra parte, las monedas (la inmensa mayoría AE3 y AE4) poseen un fuerte desgaste y están muy deterioradas (medio centenar está frustrado, quizás carbonizado, y posee módulo AE4). También es de destacar la catalogación de un AE2 de Graciano como de Amiens, cuando no existe esta ceca para dicho emperador (si bien debe ser Alejandría).

**Bibliografía:** Fernández-Galiano 1984: 401-429; Abad Varela 1989: nº 25; Sienes Hernando 2000: nº 22 (quien identifica 6 imitaciones comprendidas entre los años 335-348 d.C.).

# 296 Cástulo II (Cortijo de Cazlona, Jaén)

<b>CÁSTULO II, 1974</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Graciano	5	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	3		Roma
	2		Aquilea
	2		Arlés
	2		-
Valentiniano II	4	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
Magno Máximo	9	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
	2		Tréveris
	8		-
Teodosio I	2	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Aquilea
Arcadio	1		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Aquilea

**Total de piezas:** 47. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 383-387 d.C. (LRBC II 1099).

**Fecha de la moneda más antigua:** 381-383 d.C. (LRBC II 372).

**Localización:** Museo Monográfico de Cástulo.

**Comentario:** Este tesoro apareció en 1974, durante el transcurso de las excavaciones en la villa urbana del Olivar, de la ciudad de Cástulo, exactamente en uno de los patios

con fuente central y pavimento de *opus spicatum*, sin que se encontrara recipiente metálico o cerámico, por lo que suponemos que las monedas estaban guardadas en alguna bolsita de tela o cuero (Blázquez Martínez y Arce Martínez 1978: 359-361; Arce Martínez 1979: 283-285). Si bien el tesoro contiene piezas de Teodosio I y Arcadio, estas pertenecen a sus primeras emisiones. Dicho esto, los ejemplares más recientes son de Magno Máximo, aunque es más preciso el AE4 de Arcadio (e.g. *LRBC* II 1099), datado entre los años 383-387 d.C., coincidiendo con la caída de Magno Máximo sobre el 388 d.C. San Vicente (1999: 251) manifiesta además que, debido a “*la presencia mayoritaria de ejemplares de REPARATIO REIPVB, y a la ausencia de los tipos AE2 de VICTORIA AVGG y SPES ROMANORVM, el tesoro, se puede colocar con anterioridad a las últimas emisiones de Magno Máximo*”.

**Bibliografía:** Blázquez Martínez y Arce Martínez 1978; Arce Martínez 1979; Abad Varela 1989: nº 23; San Vicente 1991: 354-357 y 1999: 250-251 y 315; Cepeda Ocampo 1996: nº 123; Gil Fernández 2001: 632-639.

# 297 Hoyo del Tozo (Burgos)

<b>HOYOS DEL TOZO, CA. 1970</b>				
<b>Monedas romanas</b>				
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>	
Constante	2	<i>Nummus</i>	Nicomedia	
	1		Roma	
	1		-	
Constancio II	2	<i>Nummus</i>	Constantinopla	
	1		Cícico	
Constantinópolis	1		-	
Constante o Constancio II	2		-	
Flavio Víctor	1		Aquilea	
<b>Sin identificar</b>				
Frustra	1		<i>Nummus</i>	Aleandría
	1	Antioquía		
	1	Constantinopla		
	7	-		

**Total de piezas:** 21. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 387-388 d.C. (*RIC* IX 55b).

**Fecha de la moneda más antigua:** 337-341 d.C. (*LRBC* I 1144).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Seguramente no se trate de un tesorillo. La publicación original (Vega de la Torre 1978: 206-210) indica expresamente que el primer lote, compuesto únicamente por 3 *nummi* de Constante y 1 de Flavio Víctor, procede seguramente de una colección local, mientras que el segundo más nutrido, fue mostrado por su propietario y para su clasificación al Director del Museo de Prehistoria de Santander. Posteriormente Abad Varela (1989: nº 56) consideró ambos lotes como un único conjunto, sin que se haya recogido como tal en la historiografía reciente. Dado que en el fondo son monedas sin más especificación que procedentes de Hoyos del Tozo, y no hay seguridad en descartar que sean hallazgos aislados, como así parece ser, recogemos todas las monedas como si de un conjunto único se tratara, a fin de que la información no se pierda. De ser así, la moneda más reciente sería un AE4 de Flavio Víctor, con reverso SPES ROMANORVM y emitido en la ceca Aquilea (*RIC IX 55b*). En el 387 d.C. Flavio Víctor fue proclamado augusto junto a su padre, el usurpador Magno Máximo.

**Bibliografía:** Vega de la Torre 1976: 296 y 1978; Abad Varela 1989: nº 56.

# 298 Itálica I (Santiponce, Sevilla)

ITÁLICA I, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	1	Antoniniano	-
Claudio II	1		Roma o Siscia
Divo Claudio II	3		Imitación
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Antioquía
Constantinópolis	1		Roma
	1		Heraclea
Constante	2		<i>Nummus</i>
	4		
Constante o Constancio II	3	<i>Nummus</i>	-
Juliano II	5		
Graciano	2	<i>Nummus</i>	
Valentiniano II	1		
Magno Máximo	1		Arlés

**Total de piezas:** 33. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 383-388 d.C. (*RIC IX 26a*).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Monográfico de Itálica.

**Comentario:** Aunque su año no se menciona, las monedas aparecieron durante el transcurso de unas excavaciones en el yacimiento sevillano de Itálica, exactamente en su cardo máximo. El depósito monetario, compuesto por 33 monedas comprendidas entre los emperadores Galieno y Magno Máximo, apareció apoyado en el cuerpo de la fachada de acceso al recinto de culto imperial, en la parte izquierda, junto a restos de carbón lo cual permite admitir que se trataba de un espacio doméstico reutilizado (se realizaba fuego en la antigua balaustrada). Creemos, además, que se trata de una pequeña bolsita de tela o cuero. El módulo mayoritario en el depósito es el AE3, aunque las más modernas, de Graciano, Valentiniano II y Magno Máximo, son AE2 de reverso REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM.

**Bibliografía:** Chaves Tristán 1988; Cepeda Ocampo 1996: nº 122; Gil Fernández 2001: 646-652.

## 13.2. INCIERTOS

### 13.2.1. Reinados de Valentiniano I y Valente (364 - 375/378 d.C.)

- **Albir IV (Altea, Alicante):** Supuesto depósito funerario formado por 2 monedas valentinianas, la más reciente es un AE3 con reverso SECVRITAS REIPVBLICAE, c. 364-378 d.C. Procede de la sepultura 24 (Arroyo Ilera 1988: 168-170; Cepeda Ocampo 1996: nº 109).
- **Albir V (Altea, Alicante):** Se tratan de 7 monedas de época valentiniana; la más reciente es un AE3 con reverso SECVRITAS REIPVBLICAE, c. 364-378 d.C. Procede de la necrópolis de inhumación II, donde hay un mauleo, aunque no hay seguridad de que las monedas formaran un conjunto cerrado (Arroyo Ilera 1988: 168-170; Cepeda Ocampo 1996: nº 110).
- **Campo de Las Calaveras, C/ Sur de Getafe (Madrid):** Hallazgo de 2 monedas valentinianas de módulo AE2 y reverso REPARATIO REIPVB, conformando parte de un ajuar con cuencos y páteras, además de otros elementos metálicos. No lo hemos considerado atesoramiento ni depósito por su tamaño (Caballero Zoreda 1985: 99-100; Cepeda Ocampo 1996: nº 121).
- **Castillo de Ponferrada (El Bierzo, León):** Tesoro con 400 monedas imperiales indeterminadas y 1 áureo (*sic*) de Valentiniano I (Gómez Moreno 1927: 81; Vila Franco 2016: nº 83).
- **La Olmeda I (Pedrosa de la Vega, Palencia):** Estas monedas proceden de un estrato de colmatación, situado en el vertedero de la villa, donde está el jardín del peristilo. Se encontraron 27 bronce de los cuales, debido a su pésima conservación, solamente se pudieron identificar 15. No debe ser considerado un atesoramiento. La pieza más reciente es un AE3 valentiniano con reverso GLORIA ROMANORVM (c. 364-378 d.C. (Campo Díaz 1990: 51; Cepeda Ocampo 1996: nº 111).
- **Santa Cecilia, Sobrado (Castelo de Paiva, Aveiro):** Tesoro compuesto por cerca de 2.000 bronce (5 kg), guardados en el interior de un saco de cuero (*sic*) y hallado entre las décadas de 1940 y 1950. Se describen algunas monedas emitidas por los hijos de Constantino I, con emisiones de las series Constantinópolis y VRBS ROMA, y acuñaciones de Constante, Constancio II, además de algunas emitidas por Valentiniano I y Valente (Paço 1953: nº 27; Bouza Brey 1955: 387; Hipólito 1960-1961: nº 60; Nony 1967: nº 38; Pereira *et*

*al.* 1974: n° 39 = n° 40; Alarcão 1988: 91, n° 3/23 = n° 3/24; Abad Varela 1989: n° 53 = n° 92; Cepeda Ocampo 1996: n° 257).

- **São Cucufate IV (Vidigueira, Beja):** Se tratan de 7 monedas de época valentiniana, la más reciente un AE3 con reverso SECVRITAS REIPVBLICAE, procedentes de la *pars rustica*. No parece que se trate de un atesoramiento (Bost 1990: 214; Cepeda Ocampo 1996: n° 115).
- **Sarceada, Labiarón (San Martín de Oscos, Asturias):** Tesoro con 92 kg de monedas aparecido alrededor de 1878. Las monedas, seguramente 50 o 60.000, se encontraban en el interior de un caldero de cobre repujado. La fecha de ocultación se estima bajo Valente. Al parecer 4.000 monedas fueron donadas al Museo Arqueológico Nacional de Madrid, y 2.000 entre el Museo de Rotterdam, Cluny, Marsella, Lugo, Oviedo y algunos particulares (Fariña Busto 1973-1974: n° 34; Balil Illana 1975: 17; Fernández Ochoa 1977: 140; Abad Varela 1989: n° 91; Cepeda Ocampo 1996: n° 239).
- **Simancas (Valladolid):** En el interior de una sepultura de inhumación apareció un humilde depósito compuesto por 8 monedas. Se señala que el ejemplar más reciente era de Valente. No hay más datos (Palol Salellas y Wattenberg 1974: 156; Cepeda Ocampo 1996: n° 236).

### **13.2.2. Reinado de Graciano (367 - 383 d.C.)**

- **Instinción (Alpujarra Almeriense, Almería):** Sin más datos que un supuesto tesorillo bajoimperial, seguramente de la época de Graciano y hacia el año 383 d.C. (Cara Barrionuevo y Cara Rodríguez 1994: 119).

### **13.2.3. Reinado de Valentiniano II (375 - 392 d.C.)**

- **Penices, Gondifelos (Vila Nova de Famalicão, Braga):** Tesoro hallada en 1959 y compuesto por más de 200 bronce bajoimperiales comprendidos de Constantino I, Constante, Constancio II, Valentiniano I y Valentiniano II (Hipólito 1960-1961: n° 20; Nony 1967: n° 25; Fariña Busto 1973-1974: n° 90; Pereira *et al.* 1974: n° 64; Cepeda Ocampo 1988: n° 8 y 1996: n° 223; Abad Varela 1989: n° 106; Vila Franco 2016: n° 18).
- **Tomar (Santarém):** Depósito compuesto por 21 antoninianos de Divo Claudio II (con 12-13 mm) y un AE3 de Valentiniano II ("*Valenciano II*"), de la ceca Aquilea. Se encontraron durante las excavaciones de 1987 en la ínsula de

Alameda Um de Março, en Tomar. Se desconocen más datos (Ponte 1999: 309; Bost 2005: 263-264; Martínez Mira 2007: nº 26\*).

#### **13.2.4. Reinado de Magno Máximo (383 - 388 d.C.)**

- **Cerro del Campanario (Gilena, Sevilla):** Tesoro hallado en 1951, compuesto por alrededor de 1.600 bronce bajoimperiales comprendidos entre los emperadores Carino (habían antoninianos del siglo III d.C.) y Magno Máximo. Según Gil Fernández (2001: 721), se trata un de atesoramiento cuyas últimas piezas no son de las emisiones con reverso GLORIA ROMANORVM del 392/3-395 d.C., sino que pertenecían al usurpador Magno Máximo (en concordancia con los primeros autores que reportaron el hallazgo, Hernández Díaz *et al.* 1955: 186). Se sabe también que las monedas estaban ocultas en el interior de una caja, erigida con ladrillos y cubierta por una losa de piedra (Hernández Díaz *et al.* 1955: 186; Pereira *et al.* 1974: nº 2; Abad Varela 1989: nº 155; Cepeda Ocampo 1996: nº 262).
- **Mallorca:** Cantidad de monedas no precisables dado que solamente se citan 13 monedas de módulo AE2, conservados en el Museo Arqueológico de Mallorca. Parece que el ejemplar más reciente no supera el año 387 d.C., emitido por Magno Máximo, con reverso REPARATIO REIPVB. Se baraja la posibilidad de atesoramiento y/o depósito, pero es incierto (Mattingly 1983: 288; Cepeda Ocampo 1996: nº 117).

#### **13.3. MUY INCIERTOS**

- **Sequeira, Horta (Vila Nova de Foz Côa, Guarda):** En la década de 1950 se encontró un tesoro cuyo contenido nos es desconocido, salvo que se pudo ver 1 moneda de Graciano y que estaba en el interior de una caja de granito (Hípólito 1960-1961: nº 75; Pereira *et al.* 1974: nº 41; Abad Varela 1989: nº 125).
- **Tarragona 1928-A:** Compuesto por 11 bronce, se trata de un depósito funerario, al parecer de época valentiniana. Procede de un pequeño pozo que se excavó al lado de una sepultura de inhumación. En este mismo año se halló otro, Tarragona 1928-B, el cual hemos situado en época teodosiana aunque también es incierto (Serra Vilaró 1929: 135; Abad Varela 1989: nº 159).

## 14. TESOROS TEODOSIONOS: Sumario, análisis y recopilación

### 14.1. DOCUMENTADOS

#### 14.1.1. Reinado de Teodosio I (379 - 395 d.C.)

# 299 Balboa B (El Bierzo, León)

<b>BALBOA B, 1960-1970</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Antioquía
	1		Siscia
	1		<i>Ticinum</i>
	1		Tréveris
Constantinópolis	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
Constante	2		Constantinopla
	2		Roma
	1		Cícico
	1		Siscia
	1		Nicomedia
Constancio II	4	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		Roma
	2		¿Antioquía?
	2		Aquilea
	2		Cícico
	2		Constantinopla
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Tesalónica
	1		Tréveris
	3		-
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		-
Valente	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Aquilea
	1		Cícico
Graciano	1	<i>Nummus</i>	Arlés
Teodosio I	1		Constantinopla
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	5	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 47. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 383-395 d.C. (LRBC II 2192).

**Fecha de la moneda más antigua:** 330-335 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.



**Comentario:** Las piezas de Balboa B proceden de una de las vasijas expoliadas en el km 2 del camino vecinal entre Balboa del Bierzo y Villariños, de ahí que se trate de varios lotes pequeños, propiedad de varios coleccionistas. La otra vasija al completo fue recuperada por la Guardia Civil, y cuyo contenido fue íntegramente estudiado (*vid.* Balboa A, bajo el reinado de Honorio = Isla Bolaño 1982).

Anteriormente este lote cerraba con un AE3 de Graciano muy raro, con reverso GLORIA NOVI SAECVLI y acuñado en Arlés (*RIC IX 15*). Actualmente se ha confirmado que no es de esa época la ocultación. Evidentemente los datos más fiables siguen siendo los que ya nos ofrecían Balboa A, que era la vasija completa (3.150 monedas). Un nuevo lote debe añadirse a este con 17 bronce bajoimperiales más y que Abad Varela (1999) publicó años después. Por tanto, se resitúa el lote, acercándose un poco más al mismo horizonte que el de su homólogo Balboa A.

**Bibliografía:** Fernández Manzano y Sáez Sáiz 1982; Abad Varela 1989: n° 24 y 1999; San Vicente 1991: 436-441 y 1999: 274-275 y 333; Cepeda Ocampo 1996: n° 149; Vila Franco 2016: n° 82 (quien solo recoge los datos de Abad Varela 1999).

# 300 Castro de Baínte (Orense, Galicia)

CASTRO DE BAÍNTE, CA. 1970-1980			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	4	Antoniniano	Roma
	2		Siscia
Claudio II	2		Roma
Divo Claudio II	2		
Victorino	1	Antoniniano	Galia
Aureliano	1		
Probo	1		Roma
Diocleciano	1		
	1		
Constantino I	1	Nummus	Ticinum
Constancio II	1		Cícico
	1		-
Teodosio I	1		Siscia
	1		-

**Total de piezas:** 20. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 378-383 d.C. (*LRBC II 1531-1536*).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (*RIC V-1 185*).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este tesoro posiblemente se halló en el Castro de Baínite (Orense) situado en el lugar del mismo nombre, feligresía y Ayuntamiento de Vilamarín. Cavada Nieto (2005) añadió más información al respecto sobre este tesorillo, años después de publicar una parte previa del mismo tesoro (Cavada Nieto 1984: 186-190). Como ella misma apunta, se trata de un tesoro muy interesante, documentando la pervivencia del viejo antoniniano, aunque como moneda residual. Sin embargo, se trata de un tesoro incompleto, siendo una parte probablemente insignificante del total original. El lote cierra con un *nummus* de Teodosio I, datado entre los años 378-383 d.C. (LRBC II 1531-1536), pero es probable que haya sido ocultado bajo el reinado occidental de Honorio (como la mayoría de todos los tesoros conocidos en este periodo).

**Bibliografía:** Cavada Nieto 1984 y 2005; Vila Franco 2016: n° 70bis (sin tener en cuenta datos anteriores).

# 301 Cástulo III (Cortijo de Cazlona, Jaén)

CÁSTULO III, 1991		
Monedas romanas		
Horizonte	Nº	Denominación
341-346	2	<i>Nummus</i>
346-361	6	
364-378	1	
378-388	3	
393-395	1	
Inciertas s. IV	6	

**Total de piezas:** 19. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 341-346 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Monográfico de Cástulo (?).

**Comentario:** En 1991, durante el transcurso de las excavaciones en la *villa* urbana del Olivar, dentro del yacimiento de Cástulo, se localizó una serie de monedas esparcidas sobre un enlosado irregular, entremezclado con una apresurada y de mala calidad reparación de guijarros y argamasa de unos 20 cm (Chaves Tristán y Velasco de Albornoz 1999: 179). La propia proximidad espacial de las monedas, aunque sin la presencia de algún recipiente cerámico, así como la homogeneidad de las pátinas, evidenciaron que las monedas constituían un depósito o humilde tesorillo. San Vicente (1999: 228-229) sugiere la posibilidad de tratarse de una bolsa perdida, por lo que reflejaría la circulación del momento. Esto le ha llevado a dicho autor a afirmar que se

trata de un pequeño ahorro ocultado como refugio contra la inflación, y más teniendo en cuenta la cercana reforma monetaria del 330 d.C., salvaguardando unas monedas con una composición y un peso superior respecto a las nuevas emisiones del momento.

Todo eso teniendo en cuenta que lo descrito por San Vicente (1999: 227-229 y 299-300) fuera correcto. Hemos notado una gran contradicción entre los datos publicados por San Vicente (1999: 227-229 y 299-300) y la publicación original firmada por Chaves Tristán y Velasco de Albornoz (1999: 179-181). El tesoro además fue exhumado en la campaña de 1991 y no en la de 1981. Parece que San Vicente manejó una información provisional y el tesorillo se encontraba en prensa por aquel entonces (incluso la cita bibliográfica tampoco se corresponde con el título de la publicación definitiva). Creemos además que San Vicente incorporó hallazgos aislados entre el tesorillo y que absoluto era constantiniano, sino teodosiano. Chaves Tristán y Velasco de Albornoz (1999: 181, nota 2) afirmaron que el tesorillo se componía de 19 monedas a los que los arqueólogos añaden más pero finalmente no incluyeron, porque no había seguridad. Aquellas monedas fueron AE3 y AE4 constantinianos, creemos las 40 piezas comprendidas entre Constantino I y Constancio II que incorpora San Vicente como tesoro, además de 1 antoniniano de Divo Claudio II y 2 semises de Cástulo, tampoco tenidos en cuenta.

A tenor de todo lo comentado, nos limitamos a recoger los pocos datos de Chaves Tristán y Velasco de Albornoz (1999), quienes no individualizan las piezas exhumadas por emisores ni por cecas, seguramente porque se encuentran en un estado pésimo de conservación. Sí es cierto que los módulos son conocidos: 4 ejemplares de AE2; 9 de AE3 y, finalmente, 6 de AE4. Los reversos son los siguientes: VOT / XV / MVLT / X (1), VICTORIAE DD AVG NN (1), FEL TEMP REPARATIO (5), SPES REIPUBLICAE (1), SECVRITAS REIPUBLICAE (1), REPARATIO REIPVB (3) y GLORIA ROMANORVM (1). También se mencionan genéricamente los emperadores Constante, Constancio II, Magno Máximo y Teodosio I.

**Bibliografía:** Chaves Tristán y Velasco de Albornoz 1999; San Vicente 1991: 288-291 y 1999: 227-229 y 299-300.

# 302 Cerca (Bombarral, Leiria)

CERCA, CA. 1950			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Magno Máximo	1	Nummus	Arlés
	1		-
Teodosio I	1		Constantinopla

**Total de piezas:** 5. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2186).

**Fecha de la moneda más antigua:** 383-387 d.C. (LRBC II 553).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** El descubrimiento data con anterioridad al 1958 y las monedas, que se encontraban en el interior de una vasija de barro, aparecieron tras la abertura de un pozo. Hipólito (1960-1961: 74-75, nº 104) solo describe cinco monedas repartidas entre Magno Máximo y Teodosio I. Muy posiblemente se trate de un tesoro situado en el reinado de Honorio, pues las monedas más recientes datan de los años 393-395 d.C. En cualquier caso, al estar incompleto poco podemos confirmar, mas las sospechas hacen sugerir esto.

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: nº 104; Pereira *et al.* 1974: nº 27; San Vicente 1991: 788-789 y 1999: 429 y 459-460; Cepeda Ocampo 1996: nº 182.

# 303 Cerro de la Casa de la Condesa (Mijas, Málaga)

CERRO DE LA CASA DE LA CONDESA, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constantinópolis	1	Nummus	-
VRBS ROMA	1		Nicomedia
Constantino II	1		Roma
	1	Antioquía	
Constante	2	Nummus	Siscia
	1		Roma
	1		Lugdunum
	1		Tréveris
Constancio II	3	Nummus	Cícico
	2		Roma
	2		Antioquía
	2		Arlés
	2		Tesalónica
	1		Arlés
	18		-

Constante o Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
Constancio Galo	1		Aquilea
Juliano II	1		Tesalónica
Valentiniano I	1	<i>Nummus</i>	Roma
Valente	3		Antioquía
	1		-
	6		-
Valentiniano I o Valente	1	-	
Graciano	4	<i>Nummus</i>	Roma
Teodosio I	1		Cícico
	1		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	13	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 83. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (RIC IX 27a).

**Fecha de la moneda más antigua:** 337-340 (RIC VIII 17).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** El tesoro se encontró en el siglo XX seguramente y provienen del cerro de la Casa de la Condesa (Mijas), donde hay un yacimiento de época romana y medieval, prácticamente destruido por la construcción de unas edificaciones modernas. Precisamente el tesoro apareció debido a una máquina excavadora, que hizo un rebaje del terreno. Es muy posible que el número de monedas fuera mayor, pero desaparecieron entre la tierra extraída. Sus autores han señalado que el tesoro “no responde a una tesaurización selectiva de numismas de pesos elevados, sino que incluye una muestra heterogénea del medio circulante en los tres últimos cuartos del siglo IV, si bien predominan las piezas monetarias más devaluadas dentro de los nummi constantinianos. Su ocultación podría ser explicada como reacción a la aparición de las maiorinae de Graciano y Teodosio, cuya escasa muestra aquí tan sólo incluye tres ejemplares” (García Carretero *et al.* 2010: 18).

Efectivamente pese a estar en el horizonte *post quem* del 393-395 d.C. (RIC IX 27a) contiene solo un AE2 de dicha cronología, por lo que el tesoro, aun cuando está incompleto, es probable que pueda ser una ocultación acontecida en los años finales del reinado de Teodosio I (lo cual explicaría que no contuviera piezas de Honorio). Esta hipótesis se ve reforzada debido a la presencia mayoritaria del módulo AE3 y AE4 constantiniano, con reversos GLORIA EXERCITVS, SECVRITAS REIP, VICTORIAE

DD AVGGQ NN, VOT XX MVLT XXX, FEL TEMP REPARATIO y SPES REI PVBLICE.

**Bibliografía:** García Carretero *et al.* 2010.

# 304 Cueva de Sagastigorri (Vizcaya)

CUEVA DE SAGASTIGORRI, 1958			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	-
Sin identificar			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	62		-

**Total de piezas:** 64. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 388-408 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 335-340 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico, Etnográfico e Histórico Vasco (Bilbao).

**Comentario:** Se trata de un conjunto exhumado durante las campañas de excavación en la cueva de Sagastigorri (Vizcaya). El número original de monedas ascendía al parecer a las 80. Sin embargo, en el museo bilbaíno se han conservado únicamente 64 ejemplares, además de 4 fragmentos informes y una plaquita perforada, también de bronce. Todas las monedas están muy deterioradas, hasta el extremo de que solo 1, un AE4 de Teodosio I con reverso VOT/X/MVLT/XX, ha podido ser identificada por emisor (muchas de las piezas están entre varias asignaciones hipotéticas, *e.g.* Constante, Constancio II y Juliano II pero no aseguramos nada). Predominan en cambio los reversos de tipo GLORIA EXERCITVS, en módulo AE3, y VICTORIA AVGGG y SALVS REIPVBLICAE, en AE4. Por otra parte, es seguro que el periodo de deposición se sitúe sobrepasado el 410 d.C. Pero ante estos fragmentarios datos, no podemos decir nada más.

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo y Unzueta Portilla 1988: 141-142; San Vicente 1991: 459-462 y 1999: 282-283 y 338-339; Cepeda Ocampo 1996: nº 139.

# 305 Hinojosa del Duque (Córdoba)

<b>HINOJOSA DEL DUQUE, S. XX</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Claudio II (?)	1	Antoniniano	Imitación
Diocleciano	1		<i>Ticinum</i>
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Cícico
Constancio II	1		Roma
Constante o Constancio II	1		Constantinopla
	6		-
Graciano	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Siscia
	1		-
Magno Máximo	1	<i>Nummus</i>	Arlés
Teodosio I	3		Antioquía
	2		Nicomedia
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Arlés
	1		Constantinopla

**Total de piezas:** 31. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 381-383 d.C. (LRBC II 2781).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 270 d.C. (sin determinar) (?).

**Localización:** Casa-Museo Posada del Moro (Torrecampo).

**Comentario:** Desconocemos las circunstancias de aparición, a excepción de que el conjunto monetario procede de algún punto indeterminado del municipio cordobés de Hinojosa del Duque. En la actualidad las monedas se encuentran conservadas en la Casa-Museo Posada del Moro (Torrecampo), junto al pequeño recipiente de cobre y uso doméstico en el que se encontraban las monedas. El primer bloque estructural del depósito, es decir, las monedas del siglo III d.C. y las de época constantiniana, representan un 48%. Se trata en realidad de un depósito de marcado carácter oriental dado el predominio de cecas del este –Antioquía y Nicomedia– a pesar de encontrarnos ante un humilde depósito. Lo más destacable, dice Gil Fernández (2001: 663), es que los AE2 del conjunto, a pesar de representar pocos ejemplares –12 piezas–, siguen la tendencia habitual del gran aprovisionamiento coetáneo.

**Bibliografía:** Gil Fernández 2001: 660-671.

# 306 Itálica II (Santiponce, Sevilla)

ITÁLICA II, s. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	2	Antoniniano	-
Diocleciano	1	Nummus	Alejandría
Licinio I	1		Arlés
Constantinópolis	1	Nummus	Heraclea
Constante	1		-
	3		
Valente	1	Nummus	Arlés
Magno Máximo	1		Cícico
Teodosio I	1		

**Total de piezas:** 13. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2571).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Monográfico de Itálica.

**Comentario:** Las monedas aparecieron durante el transcurso de unas excavaciones en el yacimiento sevillano de Itálica, exactamente en su decumano sur. El abanico cronológico del depósito se sitúa entre los emperadores Galieno y Teodosio I, al frente de 13 monedas, aunque forman un lote ciertamente no muy homogéneo, seguramente como testimonio de los pocos recursos económicos del propietario. Su procedencia, en un pequeño espacio del decumano sur de Itálica, seguramente usado como espacio comercial o doméstico, sugiere que las piezas pudieron estar guardadas en alguna humilde bolsita de tela o cuero. Su estructura, con ejemplares de pequeño módulo AE3, sin olvidar los 2 antoninianos frustrados de Galieno como las piezas más antiguas, incide en un largo periodo de circulación. Precisamente es muy raro que el tesoro se sitúe bajo el reinado de Teodosio I, a pesar de que la moneda más reciente sea una pieza de Teodosio I y datada entre los años 393-395 d.C. (LRBC II 2571), franja cronológica más común en tesoros cerrados con piezas de Honorio y con datación igual.

**Bibliografía:** Chaves Tristán 1988; Cepeda Ocampo 1996: nº 204; Gil Fernández 2001: 654-659.



# 307 Menorca (Baleares)

<b>MENORCA, S. XX</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Majencio	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Ostia
	2		-
Constantino I	4	<i>Nummus</i>	Roma
	4		Arlés
	3		<i>Ticinum</i>
	2		Aquilea
	2		Heraclea
	1		<i>Londinium</i>
	1		Siscia
	4		-
Crispo	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Tréveris
	1		<i>Lugdunum</i>
Constantino II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		Constantinopla
	1		Siscia
	1		Nicomedia
	1		-
Constante	2		Roma
Constancio II	5	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	4		Roma
	4		Arlés
	4		Cícico
	2		Tesalónica
	1		Antioquía
	1		Heraclea
	1		Siscia
Juliano II	2		-
Valentiniano I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		-
Teodosio I	1		Constantinopla
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	18	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 97. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2186).

**Fecha de la moneda más antigua:** 309-312 d.C. (RIC VI 55).

**Localización:** Museo de Menorca.

**Comentario:** Desconocemos cuándo se halló el tesoro de Menorca, pese a que Abad Varela (1989: nº 28) ponga entre interrogación 1955. Del mismo modo tampoco sabemos sus circunstancias de aparición y si está completo o no. En la actualidad las monedas están depositadas en el Museo de Menorca y fueron publicadas por Orfila Pons (1981). El tesoro se compone de monedas de módulo AE2 y AE3, aunque los reversos más comunes son los alusivos a GLORIA EXERCITVS y FEL TEMP REPARATIO. Por otra parte, es curiosa la estructura con los *nummi* tetrárquicos de Majencio (reversos AETERNITAS AVG y CONSERV VRB SVAE), y su asociación al horizonte de los años 393-395 d.C. Precisamente esto, junto a la ausencia en el tesoro de monedas de Honorio, ha ocasionado que situemos el tesoro en el reinado de Teodosio I, aunque es improbable debido a la importante cantidad de moneda frustra.

**Bibliografía:** Orfila Pons 1981; Abad Varela 1989: nº 28.

# 308 Puerto de Mazarrón (Murcia)

PUERTO DE MAZARRÓN, ANTE 1988			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Antioquía
Constante o Constancio II	4		-
Juliano II	1		Roma
Valentiniano I	1		Tesalónica
Valentiniano I o Valente	1		Antioquía
Graciano	1		Arlés
Teodosio I	1		-
Sin identificar			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Arlés
	10		-

**Total de piezas:** 23. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 383-395 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 355-360 d.C. (LRBC II 687).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Se desconocen las circunstancias de aparición de este depósito procedente de algún punto indeterminado del Puerto de Mazarrón. Sí que es cierto que Lechuga Galindo (1988: 259) lo publica gracias a la colaboración de D. Julio Mas

García, icónico especialista de la arqueología subacuática cartagenera, pero no podemos aventurarnos sobre su hipotético origen. La mayoría de las monedas son de módulo AE3 y AE4 (tan solo un AE2), emitidos mayoritariamente en cecas orientales (7 en total) y Roma (3), frente a los 2 ejemplares de Arlés, entre los 12 ejemplares identificados.

Esta estructura y en base a la pequeña cantidad hallada, le lleva a Lechuga Galindo (1988: 262) a concluir un patrón común respecto a otros conjuntos murcianos (Algezares, Singla y El Peliciego) concluyendo que se trata de numerario de uso corriente antes que una ocultación. En cuanto a la fecha de amortización, es más problemática. Los ejemplares más recientes identificados poseen el reverso SALVS REIPUBLICAE, adscribiéndose a una franja cronológica de *ca.* 383-395 d.C., uno de ellos emitidos por Teodosio I, aunque sería raro que se atrasara hasta el horizonte del siglo V d.C. como hecho con otros con gran cantidad de moneda frustra, pero en este caso optamos por un criterio conservador.

**Bibliografía:** Lechuga Galindo 1988; Cepeda Ocampo 1996: nº 126.

# 309 Puerta del Obispo Odoario (Lugo, Galicia)

PUERTA DEL OBISPO ODOARIO, 1935			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Divo Claudio II	1	Antoniniano	Imitación (?)
Helena	1	Nummus	Tréveris
Constante	1		Roma
Constancio II	2		Arlés
	1		Roma
	2		-
Juliano II	1		Nummus
Teodosio I	1	Roma	
Sin identificar			
Frustra	1	Nummus	Constantinopla
	7		-

**Total de piezas:** 23. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 388-392 d.C. (LRBC II 797).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** 18 en el Museo Diocesano de Lugo.

**Comentario:** Gracias a Vázquez Seijas (1964: 38-39) sabemos que “En terrenos lindantes con las murallas romanas, en 1935, al abrir unas zanjas, se descubrió una

vasija grande de barro que contenía un considerable número de pequeños bronce. Hemos tenido ocasión de revisar unos seiscientos ejemplares, observando que el mayor núcleo pertenecía a los emperadores Constancio I, Constantino I y II, Juliano II, Graciano, Valentiniano II, y una sola a la emperatriz Elena. Al lado de esta vasija se recogió un gran bronce de Adriano (Publio Elio), que reinó desde el año 117 al 138". Posteriormente Cepeda Ocampo (1996: 699-701), como complemento a la anterior noticia, recoge 18 monedas de este tesoro el cual originariamente debió tener en realidad miles de monedas. Además, se sabe que el grueso del hallazgo –641 ejemplares– se ingresó en el Museo Provincial de Lugo, pero desgraciadamente se mezcló con monedas de otras procedencias. La moneda más reciente es un AE4 de Teodosio I, acuñado en Roma entre los años 388-392 d.C. (LRBC II 797) y la más antigua un antoniniano Divo Claudio II, seguramente imitación, lo cual no es extraña su presencia en atesoramientos de finales del siglo IV o incluso principios del V d.C.

**Bibliografía:** Vázquez Seijas 1936: 225-232 y 1964: 38-39; Bouza Brey 1955: 385-386; Pereira *et al.* 1974: nº 88; Arias Vilas y Fariña Busto 1974; Abad Varela 1989: nº 71; Cepeda Ocampo 1996: nº 157.

# 310 Quinta do Bairro, Galegos (Penafiel, Oporto)

QUINTA DO BAIRRO, 1930			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Trajano	1	Denario	Roma
Galiano	1	Antoniniano	
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Cícico
	1		Tréveris
	1		
Constantino II	3	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Arlés
	1		Cícico
	1		Constantinopla
	1		Siscia
Constantinópolis	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Tréveris
VRBS ROMA	1		Arlés
Constante	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Siscia
	1		Tréveris
Constancio II	1		Siscia
Magnencio	1		<i>Lugdunum</i>

Valentiniano I	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Constantinopla
	1		<i>Lugdunum</i>
Valente	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Constantinopla
	1		Heraclea
	1		Siscia
	2		-
Graciano	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	-
Arcadio	1		

**Total de piezas:** 35. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 383-395 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 103-111 d.C. (*RIC* II 127).

**Localización:** Museu Etnológico e Arqueológico de Cucujães y la Coleção do Mosteiro de Singeverga.

**Comentario:** En 1930 en Quinta do Bairro se encontró un *dolium* (Fig. 14.1) con aproximadamente 35 kilos de moneda bajoimperial (lo que se pueden traducir a unas 20.000 o 25.000 monedas). El recipiente cerámico se encontraba situado sobre una losa y cubierta por otra, cuando se procedía al cultivo de vides. Las monedas, sin embargo, fueron repartidas entre los halladores y el tesoro solo se conoce por la bibliografía local. Existen documentadas únicamente 35 piezas, actualmente repartidas entre el Museu Etnológico e Arqueológico de Cucujães y la Coleção do Mosteiro de Singeverga.

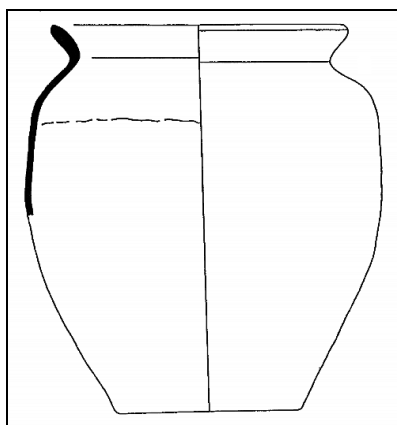


Fig. 14.1. Dolium del tesoro de Quinta do Bairro (*Pinto* 2005-2007: 163).

Sobre la moneda más antigua, si bien puede ser 1 antoniniano de Galieno (*RIC* VI 181), existe también 1 denario de Trajano (*RIC* II 127) que en principio era del tesoro original. En cualquier caso, es de sumo interés pues la residual pervivencia del denario

altoimperial, en un contexto del siglo V d.C., no se había documentado hasta ahora. Más de la mitad de los módulos son AE3 y AE4, procedentes de las cecas occidentales (sobre todos las piezas valentinianas con un 29,76%). En cuanto a monedas de módulo AE2 solo hay 6 ejemplares, cantidad en realidad minoritaria pero acorde con este territorio y donde su presencia es escasa (Pinto 2005-2007: nº 26, 274-277).

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo 1996: nº 255; Pinto 2005-2007: nº 26.

# 311 San Miguel de Deiro, Villanueva de Arosa (Pontevedra)

SAN MIGUEL DE DEIRO, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Valentiniano II	1	Sólido	Constantinopla
	1		Mediolanum
Arcadio	1		Constantinopla
Otros objetos			
Oro	-	Collares	
		Anillos	

**Total de piezas:** 3. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 388-392 d.C. (RIC IX 67c o d).

**Fecha de la moneda más antigua:** 383-388 d.C. (RIC IX 8).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** No sabemos mucho sobre este interesante tesoro del cual sabemos unas escuetas notas. El hallazgo sucedió con anterioridad al año 1954 y en una huerta anexa a una vivienda de la parroquia de San Miguel de Deiro. Las referencias disponibles hablan de que el tesoro debió ser grande, pero que resulta imposible su total reconstrucción, aunque debió componerse por sortijas, monedas y collares de oro (Bouza Brey 1961: 259). El contexto es plenamente del siglo IV d.C., pues los tres sólidos descritos pertenecen a Valentiniano II y Arcadio. Las monedas debieron tener una buena conservación. Se trataría de un tesoro asociado a joyería áurea que se ocultaría sobre el 388 d.C., coincidiendo con la caída de Magno Máximo y con los posteriores acontecimientos militares durante el reinado de Teodosio I. San Vicente (1999: 247), señala que esta fecha se deduce por la ausencia en el conjunto de sólidos de Honorio.

**Bibliografía:** Filgueira Valverde y Blanco Freijeiro 1954: 161; García Alén 1955: 57-59; Bouza Brey 1961: 259; Pereira *et al.* 1974: nº 83bis; Bost *et al.* 1983: nº 142;

Cepeda Ocampo 1988: n° 35; Abad Varela 1989: n° 78; San Vicente 1991: 346-348 y 1999: 246-247 y 313; Vila Franco 2016: n° 108.

# 312 Torralba de Ribota (Calatayud, Zaragoza)

<b>TORRALBA DE RIBOTA, S. XX</b>				
<b>Monedas romanas</b>				
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>	
Alejandro Severo	1	Sestercio	Roma	
Gordiano III	1			
Herenia Etruscila	1	Antoniniano	-	
Galieno	1		Roma	
Macriano	1		Antioquía	
Claudio II	3		Antoniniano	Roma
	1	<i>Mediolanum</i> o Roma		
	1	-		
Divo Claudio II	1	Imitación		
Tétrico II	1	Galia		
Constantino II	1	<i>Nummus</i>		Tréveris
Helena	1		<i>Sirmium</i>	
Constantinópolis	1		Constantinopla	
Constante	1		Nicomedia	
	1		Tréveris	
	1		Imitación	
Constancio II	1		<i>Nummus</i>	Roma
	1	Arlés		
	1	Tesalónica		
	1	Tréveris		
	1	Tesalónica o Constantinopla		
	1	-		
Constante o Constancio II	1	<i>Nummus</i>		Aquilea
	1		-	
Magnencio	1		<i>Nummus</i>	<i>Ambianum</i>
	1			<i>Lugdunum</i>
	1			<i>Ambianum</i> o Arlés
Graciano	1		<i>Nummus</i>	Tréveris
Valentiniano II	1	Siscia		
Arcadio	1	-		
<b>Sin identificar</b>				
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Nicomedia	
	1		Imitación	

**Total de piezas:** 37. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 388-392 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 222-231 d.C. (RIC IV-2 549).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Sabemos que este conjunto monetario fue hallado en la ladera de un cerro, situado en el término municipal de Torralba de Ribota. Su editor, Medrano Marqués (1989: 129) quien no cuenta mucho sobre el año de hallazgo y ni el actual paradero del material, afirma que se trata de una ocultación recuperada en su totalidad, pues no existió dispersión de las piezas. Al parecer se estuvo buscando concienzudamente por toda la ladera mediante el empleo de detector de metales.

A nosotros nos cuesta creer que se trata de un conjunto cerrado. El elevado número de moneda residual (más de un 35%), esencialmente antoninianos aunque también hay 2 sestercios, junto a monedas de monedas tardías de módulo AE3 y AE4, es totalmente atípico entre las estructuras conocidas en tesoros de finales del siglo IV d.C. A pesar de lo evidente, se ha decidido incorporarlo como dudoso. Por otro lado, el conjunto monetario cierra con un AE4 muy circulado, identificado como de Arcadio, con reverso SALVS REIPUBLICAE y acuñado en ceca oriental, lo cual nos ofrece una fecha aproximada de entre los años 388-392 d.C., pero optamos por incluirlo bajo el reinado de Teodosio I debido a que no nos constan piezas de Honorio.

**Bibliografía:** Medrano Marqués 1989; Sienes Hernando 2000: nº 17 (quien identifica 3 imitaciones comprendidas entre los años 335-358 d.C.).

# 313 Zona de Acci (Guadix, Granada)

<b>ZONA DE ACCI, CA. 1970</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Victorino	1	Antoniniano	Galia
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
Constante	2		Tesalónica
	1		Antioquía
	1		Arlés
	1		Tréveris
Constancio II	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Aquilea
	1		Alejandro
	1		Cícico
	1		Constantinopla
	1		<i>Sirmium</i>
	1		Tesalónica
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Alejandro
	1		Aquilea



	1		Constantinopla
Juliano II	3		Tesalónica
	1		Alejandro
Valentiniano I	1		Aquilea
Valente	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Antioquía
	1		Arlés
	1		Nicomedia
Graciano	15	<i>Nummus</i>	Arlés
	12		Roma
	7		Aquilea
	5		Siscia
	4		<i>Lugdunum</i>
	5		-
Valentiniano II	7	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Siscia
	1		Arlés
	1		Tesalónica
	2		-
Magno Máximo	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Tréveris
	19		-
Teodosio I	6	<i>Nummus</i>	Aquilea
	5		Roma
	3		<i>Lugdunum</i>
	1		Alejandro
	1		Antioquía
	1		Heraclea
	1		Siscia
	1		Tréveris
	3		-
Arcadio	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Alejandro
	8		-

**Total de piezas:** 192. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 383 d.C. (LRBC II 2161) (?).

**Fecha de la moneda más antigua:** 269-271d.C. (RIC V-2 61).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Fue publicado por Hueso Pérez (1982: 111), indicando que el tesoro “fue encontrado en zona de Acci, en la actual provincia de Granada. Las monedas, según se nos ha comunicado indirectamente, aparecieron a unos 20 centímetros de profundidad, buena parte de ellas en el interior de una vasija, y el resto, fuera de ella,

*pegadas todas unas con otras*”. Se desconocen más datos. Dado el elevado número de fragmentos de téglulas, el enclave parece corresponderse con una *villa* tardorromana. La vasija es una jarra del tipo 42 de Mercedes Vegas (Fig. 14.2), presentando su base rehundida y el cuello largo y estrecho.

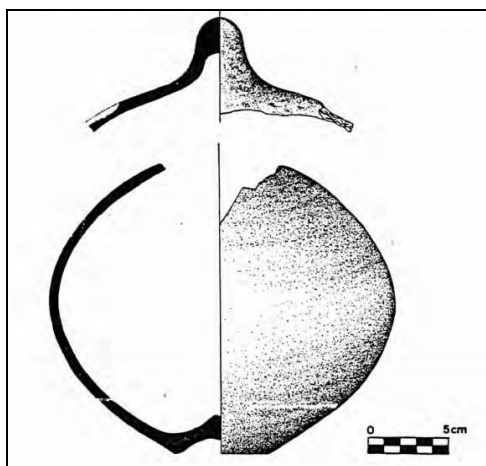


Fig. 14.2. Recipiente cerámico del tesoro de la Zona de Acci (Hueso Pérez 1982: 113).

Las cecas están muy a la par, sobresaliendo las occidentales de Roma, Arlés y Aquilea. La pieza más antigua es un antoniniano de Victorino, si bien muy desgastado, y el resto monedas bajoimperiales. Sin embargo, a la hora de cuantificar los emisores y las cecas hemos notado serias contradicciones entre los datos originales de Hueso Pérez (1982), San Vicente (1999: 251-254 y 315-317) y Gil Fernández (2001: 706-716), incluso en la identificación de las monedas más recientes, pues parece que dos de ellas no son de Constantinopla (*LRBC* II 2161, sobre el 383 d.C.), sino de Arlés (?).

A pesar de que contiene numerosos AE2 de Graciano, con anterioridad a la reforma del 383 d.C., tampoco parece muy correcta la datación del tesoro entre los años 393-395 d.C. como sugieren Gil Fernández (2001: 706 y 709) y San Vicente (1999: 254). En cambio, ya Abad Varela (1989: nº 21), autor no tenido en cuenta por los anteriores, dijo que era difícil atribuir algunas piezas ilegibles solo por peso y módulo con posterioridad al 395 d.C., sin haber ninguna del tipo *GLORIA ROMANORVM*, pues es incierto el identificado como tal. Dado que no hay ninguna moneda de Honorio, optamos por un criterio conservador.

**Bibliografía:** Hueso Pérez 1982; Abad Varela 1989: nº 21; San Vicente 1991: 358-365 y 1999: 251-254 y 315-317; Cepeda Ocampo 1996: nº 208; Sienes Hernando 2000: nº 41 (quien identifica 4 imitaciones comprendidas entre los años 381-387 d.C.); Gil Fernández 2001: 706-716.

**14.1.2. Reinado de Honorio (395 - 423 d.C.)**

**# 314 Abicada, Portimão (Lagos, Faro)**

ABICADA, S. XX		
Monedas romanas		
Horizonte	Nº	Imitaciones
AE4 358-361	1	-
AE2 381-387	13	3
AE2 393-395	10	-

**Total de piezas:** 24. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 358-361 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museu Regional de Lagos.

**Comentario:** Este tesoro fue incorporado por Sienes Hernando (2000: 48, nº 38) por lo que desconocemos emisores y cecas, si bien suponemos que existen numerosos ejemplares de Teodosio I, Arcadio y Honorio. También se desconocen circunstancias de aparición y si está completo o no, pues el lote descrito se compone solamente por 24 piezas. A excepción de un ejemplar de módulo AE4, el tesoro se corresponde con la estructura AE2, con reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM. Se desconocen más datos.

**Bibliografía:** Sienes Hernando 2000: nº 38.

**# 315 Alcaracejos (Córdoba)**

ALCARACEJOS, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	3	Antoniniano	-
Claudio II	4		Imitación (?)
Divo Claudio II	9		Galia
Tétrico I	1		-
Frustra	14		-
Diocleciano	1		-
Constantino I	1	Nummus	Arlés
Constantino II	4		Constantinopla
Constantinópolis	1		-
VRBS ROMA	1		-
Constante o Constancio II	55	Nummus	-
Magnencio	1		-
Valentiniano I	2		-

Valente	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	2		
Graciano	3	<i>Nummus</i>	-
Magno Máximo	10		
Teodosio I	12		
Honorio	1	<i>Nummus</i>	Alejandro
	2		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	43	<i>Nummus</i>	Antioquía, Cícico, Constantinopla y Nicomedia

**Total de piezas:** 174. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Casa-Museo Posada del Moro (Torrecampo).

**Comentario:** Nuevamente estamos ante un tesoro del que no sabemos mucho sobre sus circunstancias, a excepción que fue estudiado por Gil Fernández (2001: 695-705) y que está conservado en la Casa-Museo Posada del Moro (Torrecampo). Sí que sabemos que procede de algún punto indeterminado del municipio cordobés de Alcaracejos. El estado de conservación de las monedas de este tesoro es realmente pésimo, motivo por el cual su editora apenas pudo catalogar las monedas por emisores. Destacan la presencia de los antoninianos, entre los cuales sobresalen los de Divo Claudio II, muy quizás imitaciones. El periodo constantiniano está bien representado con los módulos AE3, con reversos GLORIA EXERCITVS y FEL TEMP REPARATIO. Las monedas más recientes lo constituyen 19 monedas de módulo AE2 con reverso REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM, presuponemos de las típicas cecas orientales como Antioquía o Nicomedia fundamentalmente.

**Bibliografía:** Gil Fernández 2001: 695-705.

### # 316 Arcos de la Frontera (Cádiz)

ARCOS DE LA FRONTERA, 1969			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Arcadio	8	Sólido	<i>Mediolanum</i>
	4		Rávena
	2		Roma
	1		Constantinopla

	1		<i>Sirmium</i>
Honorio	7	Sólido	Rávena
	4		<i>Mediolanum</i>
	1		Roma

**Total de piezas:** 28. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 395-408 d.C. (Robertson 1982: nº 32-34).

**Fecha de la moneda más antigua:** 394-395 d.C. (RIC IX 35c).

**Localización:** Museo Arqueológico Nacional (Madrid).

**Comentario:** Tras las escasas noticias que reseñaban la existencia de este tesoro, a partir de Barral Altet (1976: 45), no fue hasta el trabajo de Alfaro Asins (1991) cuando se daría a conocer el tesoro en su totalidad. Afortunadamente desde 1970 las monedas se encuentran depositadas en el MAN. El tesoro fue descubierto en 1969, durante la construcción de unas viviendas en el cortijo San Rafael de Arcos de la Frontera. Las monedas posiblemente se encontraban guardadas en el interior de alguna bolsa de tela o cuero. Por otro lado, la fecha excesivamente tardía del 429 d.C., cuando los vándalos cruzaron hacia África, propuesta en realidad de Barral Altet (1976: 45), ha de descartarse y estipular, como sugirieron Alfaro Asins (1991: 257-258) y San Vicente (1999: 288), una fecha sobre el 409 d.C., coincidiendo con la entrada de los pueblos germánicos en Hispania. Además, Alfaro Asins (1991: 256) puntualiza que la ausencia de enlaces de acuñación o cuños idénticos entre las monedas de Honorio y Arcadio, junto al desigual desgaste de las piezas, permite afirmar que el tesoro se formó con el numerario de la circulación.

**Bibliografía:** Barral Altet 1976: 45; Abad Varela 1989: nº 13; Alfaro Asins 1991; San Vicente 1991: 473-475 y 1999: 287-288 y 343; Gil Fernández 2001: 774-775.

### # 317 Baena (Córdoba)

BAENA, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Graciano	4	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Siscia
	1		Roma
	1		Arlés
	1		Tesalónica
	3		-
Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		<i>Lugdunum</i>

	2		-
Magno Máximo	4	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
	3		-
Teodosio I	5	<i>Nummus</i>	Antioquía
	4		Cícico
	2		Roma
	1		Constantinopla
	1		Nicomedia
	4		-
Arcadio	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Cícico
	1		Constantinopla
	1		Heraclea
	5		-
Honorio	2	<i>Nummus</i>	Antioquía
	2		Constantinopla
	2		Nicomedia
	1		Cícico
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Siscia
	1		Constantinopla
	1		Tesalónica
	10		-

**Total de piezas:** 75. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2783).

**Fecha de la moneda más antigua:** 381-383 d.C. (LRBC II 376).

**Localización:** Casa-Museo Posada del Moro (Torrecampo).

**Comentario:** De este tesoro, documentado por Gil Fernández (2001: 609-631), desconocemos sus circunstancias, a excepción de que procede de un punto indeterminado del municipio cordobés de Baena. Las monedas aparecieron al parecer en el interior de una vasija cerámica enterrada a 20 cm de profundidad. El número original de monedas al que ascendió el tesoro rondó las 150 pero el tesoro se dispersó, a excepción de un lote conformado por 75 monedas de módulo AE2 (reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM), finalmente donadas en la Casa-Museo Posada del Moro (Torrecampo). Gil Fernández (2001: 612) cree que este último lote, el documentado, fue el más cercano al *terminus post quem* (o la moneda circulante durante esa época), mientras que las demás piezas eran monedas residuales o flotantes, anteriores a las monedas valentinianas o teodosianas, quizás del siglo III d.C. o

constantinianas. En cuanto a cecas, las mejor representadas son Arlés, Antioquía y Cícico.

**Bibliografía:** Gil Fernández 2001: 609-631.

# 318 Balboa A (El Bierzo, León)

<b>BALBOA A, 1960-1970</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Frustra	9	Antoniniano	-
Crispo	1	<i>Nummus</i>	<i>Londinium</i>
Constantino I	6		Arlés
	2		Tréveris
	1		Antioquía
	1		Cícico
	1		<i>Lugdunum</i>
	20		-
Delmacio	1		Roma
Constantino II	6	<i>Nummus</i>	Cícico
	2		-
	4		Tréveris
Helena	3	<i>Nummus</i>	-
2	Tréveris		
Teodora	8		Roma
Constantinópolis	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Constantinopla
	1		Tréveris
	1		-
	8		Roma
VRBS ROMA	2	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	2		Arlés
	1		-
	4		Roma
Constante	63	<i>Nummus</i>	Arlés
	29		Tréveris
	15		Nicomedia
	4		Alejandro
	2		Cícico
	2		Antioquía
	1		Aquilea
	1		Constantinopla
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
	276		Arlés
	Constancio II		96
91		Antioquía	
26		-	

	17		<i>Lugdunum</i>
	16		Nicomedia
	11		Constantinopla
	10		Alejandro
	10		Cícico
	9		Tréveris
	4		Aquilea
	2		<i>Sirmium</i>
	1		Siscia
	1.363		-
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Nicomedia
	19		-
Juliano II	32	<i>Nummus</i>	Roma
	16		Nicomedia
	11		Arlés
	4		Antioquía
	3		Cícico
	2		Constantinopla
	1		Aquilea
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
	1		Tesalónica
	264		-
Valentiniano I	8	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Antioquía
	1		Siscia
	14		-
Valente	26	<i>Nummus</i>	Roma
	9		Antioquía
	4		Tesalónica
	1		Aquilea
	1		Arlés
	1		Constantinopla
	1		Nicomedia
	1		Siscia
	142		-
Procopio	1	<i>Nummus</i>	-
Graciano	1		Arlés
	1		Roma
	8	-	
Valentiniano II	6	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	20		-
Magno Máximo	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		-
Teodosio I	12	<i>Nummus</i>	Roma



	5		Arlés
	1		Alejandría
	1		Antioquía
	1		Constantinopla
	35		-
Elia Flacila	1		Constantinopla
Arcadio	3	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Aquilea
	1		Antioquía
	1		Constantinopla
	14		
Honorio	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Aquilea
	2		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	293	<i>Nummus</i>	Roma
	177		Arlés
	50		Antioquía
	42		Nicomedia
	39		Tréveris
	27		<i>Lugdunum</i>
	20		Cícico
	19		Constantinopla
	14		Alejandría
	10		Aquilea
	7		Tesalónica
	3		Siscia
	2		<i>Sirmium</i>
	1		<i>Londinium</i>
	239		-

**Total de piezas:** 3.150. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 388-395 d.C. (RIC IX 69).

**Fecha de la moneda más antigua:** s. III d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico de León.

**Comentario:** El tesoro procede de un hallazgo casual efectuado por cazadores en un paraje conocido como La Hermide, situado en el extremo noroeste de la provincia de León, más exactamente en el km 2 del camino vecinal entre Balboa del Bierzo y Villariños. Seguramente el hallazgo sucedió a lo largo de las décadas de 1960-1970. Los cazadores encontraron dos vasijas en un talud, ocasionado por la reapertura de dicho camino. Sin embargo, una de las vasijas fue expoliada por los vecinos del lugar (aunque su contenido fue parcialmente publicado, *vid.* también el ya recogido Balboa B bajo el reinado de Teodosio I = Fernández Manzano y Sáez Sáiz 1982 y Abad Varela 1999).

Una de las vasijas (realmente un jarro con pico trilobulado y asa tipo 46 de Mercedes Vegas) fue recuperada por la Guardia Civil, en cuyo interior se hallaron 3.150 monedas (parece que habían 350 más). Los dos jarros pudieron haber contenido en total más de 7.000 monedas, en su mayoría frustras o fragmentadas. Hay un claro predominio de las monedas de Constancio II y los módulos son muy variados, sobre todo reversos alusivos a GLORIA EXERCITVS, FEL TEMP REPARATIO y SECVRITAS REIPVBLICAE (AE3), sin olvidar los VICTORIAE DD AVGG Q NN y SALVS REIPVBLICAE (AE4), o los AE2 con GLORIA ROMANORVM.

**Bibliografía:** Isla Bolaño 1982; Abad Varela 1989: nº 24; San Vicente 1991: 425-436 y 1999: 272-274 y 330-332; Sienes Hernando 2000: nº 14 (quien identifica 3 imitaciones, comprendidas entre los años 335-358 d.C., y entre las que se incluyen 1 de Magnencio).

# 319 Beja

<b>BEJA, 1960</b>					
<b>Monedas romanas</b>					
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>		
Graciano	1	Sólido	Constantinopla		
	1		Tréveris		
Valentiniano II	1		Constantinopla		
	3		Tréveris		
Teodosio I	2		Sólido	<i>Mediolanum</i>	
	1			Constantinopla	
Arcadio	2			Sólido	Rávena
	1				<i>Mediolanum</i>
Honorio	1	Sólido			Rávena
	1				Rávena

**Total de piezas:** 14. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 394-395 d.C. (RIC IX 35c).

**Fecha de la moneda más antigua:** 367-375 d.C. (RIC IX 17g).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** De Beja procede un tesoro, sin mayor especificación que descubierto en la década de 1960. Souto y Leite (1986-1987: 111-113 y, una adenda de 3 sólidos acuñados por Graciano, Arcadio y Honorio, en Souto y Leite 1991-1992: 119,) nos señalan que las 14 monedas documentadas formaban parte a su vez de un tesoro mucho más grande, compuesto por 75 sólidos. A su vez, el tesorillo fue dispersados en dos lotes, uno de ellos, el más pequeño, fue el que documentaron dichos autores, compuesto

por 11 sólidos, y el otro, más grande, con 65 piezas al frente. Así del segundo lote más grande se pudo determinar sus datos sumariamente, de modo que conoceríamos 3 sólidos de Graciano, 30 de Valentiniano I y II, 10 de Teodosio I, 13 de Arcadio y 9 de Honorio, cuyas cecas mayoritarias pertenecían, tras un rápido examen, a Aquilea, Rávena y Tesalónica, además de a Constantinopla, Siscia, *Sirmium*, *Mediolanum* y Tréveris.

Al estar incompleto el tesoro, el *terminus post quem* no es seguro, pero según San Vicente (1999: 444) la presencia hipotética de monedas de Rávena nos da una cronología *post quem* del 402 d.C., fecha de apertura en este taller. Independientemente de la fecha real de cierre, lo cierto es que este tesoro puede situarse en el mismo horizonte adscrito en esta época a diversos tesoros de sólidos, como el de Arcos de la Frontera y Jerez de la Frontera.

**Bibliografía:** Souto y Leite 1986-1987 y 1991-1992; San Vicente 1991: 834-838 y 1999: 444-445 y 472.

# 320 Boca do Rio, Vila do Bispo (Lagos, Faro)

<b>BOCA DO RIO, 1935</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Horizonte</b>	<b>Nº</b>	<b>Imitaciones</b>
AE3 379-381	1	-
AE2 381-387	165	6
AE2 393-395	115	-
AE3 395-402	1	

**Total de piezas:** 288. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 395-401 d.C. (*RIC X 66*).

**Fecha de la moneda más antigua:** 379-381 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museu Regional de Lagos.

**Comentario:** Este tesoro fue incorporado por Sienes Hernando (2000: 48, nº 37) por lo que desconocemos emisores y cecas. También se desconocen circunstancias de aparición, aunque el tesoro debió rondar el millar de monedas y de las cuales se recuperaron 288. El tesoro se corresponde nítidamente con la estructura AE2 con reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM. Todos los ejemplares tienen buena conservación. La moneda más reciente es un AE3 de Arcadio con reverso VIRTVS EXERCITI, acuñado en Cícico entre los años 395-402 d.C. (*RIC X 66*).

Sí que nos parece preciso manifestar que este tesoro debe ser el mismo que el mencionado por anteriores autores, también procedente de Boca do Rio y hallado, sin embargo, en 1935 (Hipólito 1960-1961: nº 135; Nony 1967: nº 16; Pereira *et al.* 1974: nº 16; Alarcão 1988: 183, nº 7/132; Abad Varela 1989: nº 117; Cepeda Ocampo 1996: nº 192). Se habla de un tesoro con 700 monedas aproximadamente en el interior de una vasija cerámica. De las monedas se afirma que tienen un módulo mediano –AE2– y que la mayoría son de Honorio. Podemos suponer que un lote numeroso de monedas ingresó al Museu Regional de Lagos, con fecha de registro de 1972.

**Bibliografía:** Santos 1972: 95; Sienes Hernando 2000: nº 37.

# 321 Bouças dos Chãos, Cabeçudos (Vila Nova de Famalicão, Braga)

<b>BOUÇAS DOS CHÃOS, 1938</b>				
<b>Monedas romanas</b>				
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>	
Divo Claudio II	1	Antoniniano	Roma	
Constantino I	13	<i>Nummus</i>	Arlés	
	8		Roma	
	5		Tréveris	
	2		Antioquía	
	1		Constantinopla	
	13		-	
Constantino II, Constante o Constancio II	91	<i>Nummus</i>	Siscia	
	46		Arlés	
	34		Tréveris	
	33		Roma	
	20		Antioquía	
	10		<i>Lugdunum</i>	
	3		Constantinopla	
	3		Nicomedia	
	1		Aquilea	
	1		-	
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	Tréveris	
Constancio II	41		Roma	
	29		Arlés	
	6		Cícico	
	4		Siscia	
	3		Tesalónica	
	1		<i>Lugdunum</i>	
	58		-	
Juliano II	1		<i>Nummus</i>	Cícico
	1			-
Valentiniano I, Valente o	10	<i>Nummus</i>	Arlés	
	9		Siscia	

Graciano	1	<i>Nummus</i>	Roma
	3		-
Valentiniano II, Teodosio I o Arcadio	10		Arlés
	5		Nicomedia
	5		Siscia
	1		Cícico
	8		-

**Total de piezas:** 484. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 378-383 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En 1938 durante unos trabajos agrícolas apareció enterrado a 80 cm de profundidad una vasija cerámica la cual contenía 1.209 bronce bajoimperiales, la mayoría es un estado de conservación pésimo. Al final solo 484 monedas fueron identificadas, aunque la mayoría restante, 725 monedas, pertenecía a los reinados de Constante y Constancio II. Se puede concluir que la ocultación o amortización se produjo durante los primeros años del siglo V d.C. Además, la estructura interna, con monedas desgastadas y de módulos AE3 y AE4, inciden en este horizonte (Pinto 2005-2007: 236-240).

**Bibliografía:** Barbosa 1995; Pinto 2005-2007: nº 2.

# 322 C/ Armiñán (Ronda, Málaga)

<b>C/ ARMIÑÁN, 1995-1997</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Diocleciano	1	Antoniniano	Cartago
Maximino II	1	<i>Nummus</i>	Roma
Constante	1		-
Decencio	1		<i>Lugdunum</i>
Graciano	11		<i>Nummus</i>
	5	Roma	
	3	<i>Lugdunum</i>	
	3	Nicomedia	
	2	Antioquía	
	2	Siscia	
	1	Constantinopla	
	1	Tréveris	
	13	-	
Valentiniano II	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Antioquía

	2		Aquilea
	2		Nicomedia
	1		Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Tesalónica
	2		-
Magno Máximo	5	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
	5		-
Teodosio I	21	<i>Nummus</i>	Antioquía
	12		Constantinopla
	5		Cícico
	5		Heraclea
	3		Nicomedia
	1		Roma
	1		Aquilea
	1		Siscia
	1		Tesalónica
	9		-
Arcadio	11	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	6		Antioquía
	4		Cícico
	4		Constantinopla
	2		Heraclea
	8		-
Honorio	8	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	7		Antioquía
	7		Cícico
	3		Constantinopla
	1		Alejandro
	1		Heraclea
	7		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Constantinopla
	2		Siscia
	1		Nicomedia
	25		-

**Total de piezas:** 245. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 392-395 d.C. (RIC IX 46c).

**Fecha de la moneda más antigua:** 303 d.C. (RIC VI 38).

**Localización:** Museo Municipal de Ronda - Palacio de Mondragón.

**Comentario:** Este tesoro se encontró durante las excavaciones urbanas realizadas en la C/ Armiñán (Ronda) entre 1995-1997. Su editor indica que el conjunto monetario fue

abandonado a comienzos del siglo V d.C. tras derrumbarse la vivienda en la que se encontraba, como consecuencia de un ‘incendio fortuito’. Este último acontecimiento ha sido evidenciado a partir de las pruebas de carbono 14, realizadas sobre una de las vigas conservadas.

De este modo, se ha establecido una fecha aproximada en torno al año 410 d.C., por lo que “*las piezas, esparcidas a lo largo de toda la estancia, hace pensar que las mismas estarían situadas en un lugar visible, probablemente una estantería, de la que cayeron como consecuencia del hundimiento de la techumbre*” (Ortiz Córdoba 2018: 240). Posiblemente se trate de una bolsa de tela o cuero (monedero). La moneda más antigua es un antoniniano o fracción radiada de Diocleciano (*RIC VI 38*) emitido en Cartago. Por lo demás, posee una estructura muy homogénea o con total predominio del módulo AE2, con reversos GLORIA ROMANORVM y REPARATIO REIPVB.

**Bibliografía:** Ortiz Córdoba 2018.

# 323 C/ Avellanas (Valencia)

C/ AVELLANAS, 1995	
Monedas romanas	
Denominación	Nº
<i>Nummus</i>	7
AE3	38
AE4	25
-	18

**Total de piezas:** 88. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 410-423 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 335-341 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Sección de Investigación Arqueológica Municipal (SIAM), Valencia.

**Comentario:** Las excavaciones realizadas en C/ Avellanas documentaron una vivienda tardoantigua, además de un conjunto monetar que estaba formando un bloque homogéneo (Fig. 14.3). Las monedas seguramente estaban guardadas en el interior de alguna bolsita de tela o cuero. El contexto arqueológico apunta a que el tesoro está relacionado con un nivel de incendio que provocó el derrumbe de la techumbre. En cuanto a su edición, no existe un catálogo preciso de las piezas por emisores ni por cecas.



Fig. 14.3. El tesorillo de C/ Avellanas (Marot Salsas y Ribera Lacomba 2005: 164).

Desgraciadamente sus editores no publicaron las monedas por emisores ni tampoco por cecas, y solo existe un escueto sumario de módulos monetarios (Marot Salsas y Ribera Lacomba 2005: 161-168). Dado que suponemos que la moneda más reciente pertenece a un AE4 de Arcadio y los editores sitúan la última franja cronológica en c. 410-423 d.C., el depósito lo podemos situar en la presente categoría de tesoros, aunque debieron ser bastante tardíos, y donde la ausencia del módulo AE2 es total.

**Bibliografía:** Marot Salsas y Ribera Lacomba 2005.

# 324 C/ Blanco Belmonte (Córdoba)

<b>C/ BLANCO BELMONTE, 1992</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constante o Constancio II	2	<i>Nummus</i>	-
Valentiniano I	1		
Valente	1		Roma
Graciano	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Tréveris
	1		-
Magno Máximo	7	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Tréveris
	5		-
Teodosio I	2	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Alejandro
	1		Aquilea
	1		Constantinopla
	1		-
Arcadio	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Constantinopla
	1		Nicomedia



Honorio	1		Alejandría
	1		Antioquía
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	4	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 35. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2912).

**Fecha de la moneda más antigua:** 330-335 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico de Córdoba.

**Comentario:** Con motivo de unas reformas en el Conservatorio de Danza y Arte Dramático de Córdoba, se tuvo que acometer una intervención de urgencia en pleno casco urbano, exactamente en la C/ Blanco Belmonte, donde se documentó una antigua *domus*. Bajo un nivel de derrumbe datado en el siglo V d.C., fue exhumado un depósito monetario, compuesto por 35 monedas. En nuestra opinión las piezas constituyeron un monedero. Además, la gran mayoría de las monedas están cercanas a su hipotética fecha de amortización, constatando a través del *terminus post quem*, más cuando se sabe que las piezas estaban sepultadas bajo un nivel de derrumbe, producto seguramente de algún acontecimiento violento o una ulterior destrucción de la vivienda. En cuanto a su estructura, las monedas más antiguas son solo 2 monedas constantinianas muy circuladas, de módulo AE3 y reverso GLORIA EXERCITVS. El grueso, sin embargo, lo forman el resto de monedas con módulos AE2, con los típicos reversos GLORIA ROMANORVM y REPARATIO REIPVB.

**Bibliografía:** Gil Fernández 2001: 575-585.

### # 325 Calagurris (Calahorra, La Rioja)

<b>CALAGURRIS, S. XX</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	-
Constante	1		Cícico
Constancio II	2		Roma
	1		Constantinopla
	2		
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	-
Juliano II	6		
Valentiniano I	6		
Valentiniano I o Valente	2	<i>Nummus</i>	-
Teodosio I	1		Alejandría

Arcadio	4		Arlés
	1		Roma
	3		-
Honorio	1		Roma
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	7	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		Constantinopla
	1		<i>Lugdunum</i>
	39		-

**Total de piezas:** 103. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 402-408 d.C. (LRBC II 811).

**Fecha de la moneda más antigua:** 337-340 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Asociación de Amigos de la Historia de Calahorra.

**Comentario:** Aunque el tesoro apareció mencionado indirectamente en algunos trabajos, no lo conocimos hasta que Cepeda Ocampo (1996: 648-652) lo estudió con motivo de su tesis doctoral y a la cual nos remitimos. El tesoro apareció bajo un derrumbe de téngulas en una habitación en el yacimiento de Calagurris, cerca de otros restos constructivos como mosaicos. Se desconocen más datos al respecto.

Desgraciadamente de las 300 monedas que pudieron ser, solo se conocen 103 ejemplares, conservados en la Asociación de Amigos de la Historia de Calahorra. La estructura del tesoro (o de lo que queda) muestra que el propietario de las monedas actuó en una zona donde predominaba el módulo AE3 y AE4 (FEL TEMP REPARATIO, GLORIA EXERCITVS, VICTORIAE DD AVGG Q NN y SALVS REIPVBLICAE). De hecho, no se documenta ni un AE2. Además, el elevado número de moneda frustra, obliga a considerarlo un tesoro plenamente del siglo V d.C. (e incluso más antiguo), aunque lo situamos bajo el reinado de Honorio atendiendo a la moneda más reciente identificada, acuñada c. 402-408 d.C. (LRBC II 811). La moneda más antigua es un AE4 de Constante o Constancio II con reverso SECVRITAS REIP (c. 337-340 d.C.).

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo 1996: nº 134 y 2000: 177.

# 326 Castro da Vila, Penamaior (Paços de Ferreira, Oporto)

CASTRO DA VILA, CA. 1980			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Claudio II	2	Antoniniano	Roma

Divo Claudio II	2		-
Frustra	2		-
Constantino I, Licinio I o Crispo	1	<i>Nummus</i>	Tréveris
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Cícico
	1		Heraclea
	1		-
Constantinópolis	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
	2		-
VRBS ROMA	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
Helena	1		Constantinopla
Constantino I o Constantino II	1	<i>Nummus</i>	-
Constantino II	1		Antioquía
Constante	18	<i>Nummus</i>	Roma
	10		Arlés
	4		Tréveris
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Cícico
	22		-
Constancio II	25	<i>Nummus</i>	Roma
	9		Arlés
	8		Alejandro
	7		Constantinopla
	5		Tréveris
	4		Aquilea
	3		Nicomedia
	2		Antioquía
	2		Cícico
	2		<i>Lugdunum</i>
	2		Tesalónica
	1		Heraclea
	1		<i>Sirmium</i>
	136		-
Constancio Galo	2	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	1		Tesalónica
	1		-
Juliano II	19	<i>Nummus</i>	Roma
	6		Constantinopla
	4		Alejandro
	3		Cícico
	1		Aquilea
	1		Arlés
	1		Heraclea
	1		Nicomedia

	20		-
Joviano	1	<i>Nummus</i>	Roma
Constantino II, Constante o Constancio II	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
	23		-
Constancio II o Juliano II	1	<i>Nummus</i>	Alejandro
	2		-
Valentiniano I	3	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Antioquía
	1		-
Valente	8	<i>Nummus</i>	Roma
	1		<i>Sirmium</i>
	18		-
Procopio	1	<i>Nummus</i>	Cícico
Graciano	1	<i>Nummus</i>	Roma
	3		-
Valentiniano I, Valente o Graciano	5	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Antioquía
	1		Tréveris
	24		-
Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	Cícico
Teodosio I	4	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Constantinopla
	2		<i>Lugdunum</i>
	3		-
Arcadio	10	<i>Nummus</i>	Arlés
	4		Roma
	2		-
Valentiniano II, Teodosio I o Arcadio	1	<i>Nummus</i>	Roma
Honorio	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
	2		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	2	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Arlés
	68		-

**Total de piezas:** 555. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** ca. 402 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 268-270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museu Arqueológico da Citânia de Sanfins.

**Comentario:** Descubierto sobre la década de 1880, este tesoro estaba compuesto por 800 bronzes de los cuales únicamente fueron vistos 19. Comprenden los emperadores

Constantino I, Constantino II, Constancio I y Graciano. Anteriormente la última moneda se creía que pertenecía al tipo SECVRITAS REIPVBLICAE, por lo que Abad Varela (1989: nº 74) estimó una fecha *post quem* del 365 d.C. Sin embargo, el Prof. Centeno tiene este tesoro en proceso de estudio, por lo que no es correcta la anterior franja cronológica. A pesar de que un número no muy importante del tesoro está disperso en el comercio, en la actualidad hay 555 monedas depositadas en el Museu Arqueológico da Citânia de Sanfins. También sabemos que hay 6 monedas del siglo III d.C., 4 de ellas de Claudio II, y que las monedas más recientes son de módulo AE4, con reverso SALVS REIPVBLICAE, y cuya cronología es *ca.* 402 d.C. (Pinto 2005-2007: 241-246).

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: nº 52; Nony 1967: nº 29; Pereira *et al.* 1974: nº 59; Abad Varela 1989: nº 74; Cepeda Ocampo 1996: nº 113; Pinto 2005-2007: nº 5.

# 327 Castro de Alvarelhos II (Trofa, Oporto)

CASTRO DE ALVARELHOS II, 1992			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	1	Antoniniano	-
Divo Claudio II	1		¿Roma?
Constantino I	3	Nummus	Antioquía
	2		Lugdunum
	2		Nicomedia
	1		Cícico
	7		-
Crispo	1	Nummus	Siscia
Delmacio	2		Roma
	1		Cícico
	1		Constantinopla
Constantinópolis	3	Nummus	Roma
	3		Lugdunum
	1		Arlés
	1		-
VRBS ROMA	1	Nummus	Arlés
	1		Tréveris
	1		-
Constantino II	3	Nummus	Roma
	2		Arlés
	1		Antioquía
	1		Aquilea
	1		Lugdunum
	1		Nicomedia
	1		-

Helena	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Tréveris
Teodora	1		Roma
	1		-
Constante	14	<i>Nummus</i>	Arlés
	9		Roma
	6		Tréveris
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		Siscia
	2		Tesalónica
	1		Aquilea
	1		Cícico
	1		Nicomedia
	23		-
	Constancio II		27
12		Roma	
9		Cícico	
9		Constantinopla	
7		Tréveris	
4		<i>Lugdunum</i>	
3		Aquilea	
3		Heraclea	
2		Nicomedia	
2		<i>Sirmium</i>	
2		Tesalónica	
1		Antioquía	
1		Siscia	
111		-	
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
Juliano II	2		Aquilea
	1		Arlés
	1		Cícico
	13		-
Decencio	1	<i>Lugdunum</i>	
Constante, Constancio II, Constancio Galo o Juliano II	10	<i>Nummus</i>	Arlés
	5		Tréveris
	4		Roma
	2		Nicomedia
	1		Antioquía
	1		Aquilea
	1		Constantinopla
76	-		
Valentiniano I	1	<i>Nummus</i>	Siscia
Valente	4		Roma
	1		Antioquía
	1		Arlés
	1		Cícico
	1		Siscia

	2		-
Graciano	7	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
	2		-
Valentiniano II	5		-
Valentiniano I, Valentiniano II o Graciano	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Antioquía
	1		Cícico
	1		Siscia
	16		-
Magno Máximo	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
Teodosio I	4	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Cícico
	2		Antioquía
	2		Nicomedia
	1		Arlés
	6		-
Arcadio	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Cícico
	1		Heraclea
	1		Nicomedia
	1		Tesalónica
	2		-
Honorio	1		Antioquía
Teodosio, Arcadio u Honorio	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Aleandría
	1		Nicomedia
	10		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	103	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 612. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 392-395 d.C. (RIC IX 70c).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Municipal Abade Pedrosa (Santo Tirso).

**Comentario:** Este tesoro apareció en el interior de una vivienda y bajo una gran capa de cenizas y otros materiales constructivos, como téngulas e ímbrice, además de las monedas, muchas de las cuales estaban corroídas. El contexto arqueológico apunta a un nivel de incendio y destrucción a tenor de la techumbre derruida, aunque no es seguro que el tesoro estuviera ocultado en el tejado o en una zona alta. La forma que mantenían aún las monedas sugiere que estaban guardadas en el interior de una bolsa de tela o

cuero. Incluso otras monedas se aún encontraban sujetas mediante fibras, a pesar del tiempo.

Se calculó que en su interior pudieron haber entre 1.500 y 2.000 monedas, con una cronología desde la segunda mitad del siglo III a los inicios del V d.C., coincidiendo con las invasiones bárbaras de principios de dicho último siglo. Los módulos mayoritarios son los AE3 y AE4, con reversos GLORIA EXERCITVS y FEL TEMP REPARATIO, emitidos fundamentalmente en cecas occidentales (Pinto 2005-2007: 249). Por otro lado, lo publicado hasta ahora asciende a las 612 monedas, suponiendo un 40% del tesoro, dado que el resto se encontraba en proceso de restauración. La moneda más antigua es un antoniniano Divo Claudio II, reverso CONSECRATIO (*RIC* V-1 265), pero se ha descrito como oficial, pero seguramente sea una imitación hispana.

**Bibliografía:** Pinto 2005-2007: nº 9.

# 328 Castro de Fiães I (Santa Maria da Feira, Aveiro)

CASTRO DE FIÃES I, 1973			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Divo Claudio II	1	Antoniniano	Imitación
VRBS ROMA	1	<i>Nummus</i>	-
Constante	1		Roma
	1	Heraclea	
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Aquilea
	1		Arlés
	1		Tesalónica
	4		-
Valente	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Aquilea
Graciano	3	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		Aquilea
	1		Arlés
	1		Siscia
	3		-
Valentiniano II	2	<i>Nummus</i>	Antioquía
	2		Siscia
	1		Aquilea
	1		-
Magno Máximo	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		<i>Lugdunum</i>
	3		-
Teodosio I	3	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Cícico



	1		Constantinopla
	1		Heraclea
	1		Nicomedia
	1		Siscia
	1		-
Arcadio	4	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	2		Heraclea
	1		Cícico
Honorio	3	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	2		Antioquía
	1		Constantinopla
	1		-
	2		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	3	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Arlés
	36		-

**Total de piezas:** 103. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2784).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museu Convento dos Lóios (Santa Maria da Feira).

**Comentario:** Durante las excavaciones de 1973 en el Castro de Fiães, se encontró un tesoro de 103 monedas, más exactamente en el denominado cuadrado III. El contexto arqueológico indica que nos encontramos ante un espacio doméstico, en el cual se documentó un gran nivel de cenizas, por lo que se piensa que debió producirse un incendio (Centeno 1976: 171). Las monedas aparecieron desparramadas sobre el suelo y se baraja la posibilidad de que la habitación tenía una planta superior, y que fue en esta donde las monedas se encontraban originariamente. Este tesoro, como en los *Conimbriga* A y C, también es iniciado con un antoniniano de Divo Claudio II. Se observa un predominio de las cecas occidentales y del módulo AE2, con reversos de GLORIA ROMANORVM y REPARATIO REIPVB.

**Bibliografía:** Centeno 1976; Abad Varela 1989: nº 5; San Vicente 1991: 800-805 y 1999: 432-433 y 463-464; Cepeda Ocampo 1996: nº 171.

#### # 329 Castro de Fiães II (Santa Maria da Feira, Aveiro)

<b>CASTRO DE FIÃES II, 1974</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constante	1	<i>Nummus</i>	Aquila

Constancio II	3	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Aquilea
	1		Cícico
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
Decencio	1	<i>Nummus</i>	<i>Ambianum</i>
	1		<i>Lugdunum</i>
Valente	1		-
Arcadio	1		Cícico
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Tréveris
	30		-

**Total de piezas:** 45. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2572).

**Fecha de la moneda más antigua:** 337-341 d.C. (LRBC I 242).

**Localización:** Museu Convento dos Lóios (Santa Maria da Feira).

**Comentario:** Al igual que con el anterior tesoro, las excavaciones de 1974, llevadas a cabo por la Facultad de Letras de la Universidad de Oporto, también pusieron de relieve el hallazgo de un segundo conjunto. Como cuenta Centeno (1976: 173) fue en una de las habitaciones –cuadrado XII– donde, bajo un fuerte derrumbe de ímbrices y nivel de cenizas, se encontraron estas monedas, por lo que se plantea la existencia de un incendio en esa casa y cuya planta superior cayó tras la acción del fuego. La mayor parte de las monedas estudiadas pertenecen al módulo AE3, seguido del AE2, que son las monedas más recientes. Aunque no contiene moneda de Honorio, debe ser contemporáneo al anterior tesoro Castro de Fiães I.

**Bibliografía:** Centeno 1976; Abad Varela 1989: nº 6; San Vicente 1991: 778-781 y 1999: 426-427 y 457; Cepeda Ocampo 1996: nº 172.

### # 330 Castro de Guifões (Matosinhos, Oporto)

<b>CASTRO DE GUIFÕES, S. XX</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Galieno	2	Antoniniano	Roma
Galieno o Claudio II	1		-
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Alejandro
	3		-
Constantinópolis	3	<i>Nummus</i>	Arlés

	2		Tréveris
VRBS ROMA	1		<i>Lugdunum</i>
	2		-
Constantino II	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		Cícico
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
Teodora	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Tréveris
Constante	3	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Arlés
	2		Tesalónica
	1		Antioquía
	1		Cícico
	1		<i>Lugdunum</i>
	3		-
Constancio II	11	<i>Nummus</i>	Roma
	9		Arlés
	5		Nicomedia
	4		Constantinopla
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		Cícico
	2		Heraclea
	1		Alejandría
	1		Antioquía
	1		Aquilea
	1		Siscia
	1		Tréveris
	25		-
Constantino II, Constante o Constancio II	5	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Tréveris
	1		Roma
	1		Antioquía
	1		Constantinopla
	12		-
Magnencio	1		Arlés
Constancio II o Constancio Galo	7	<i>Nummus</i>	-
Constancio Galo	1		Arlés
Constancio II o Juliano II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	17		-
Juliano II	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
	1		Constantinopla
	1		Tesalónica
Joviano	1	<i>Nummus</i>	Arlés
Valente	2		Roma

	1		Constantinopla
Graciano	1		Roma
Procopio	1		Cícico
Valentiniano I, Valente o Graciano	2 9	<i>Nummus</i>	Alejandro
Teodosio I, Arcadio u Honorio	41		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	40	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 217. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 (RIC V-1 316).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Pinto (2005-2007: 73, nº 10) tuvo acceso a este tesoro gracias a una serie de fotografías a escala de las monedas y que se reprodujeron en una monografía sobre el castro de Guifões. La información sobre el origen o las circunstancias del tesoro son desconocidas. Únicamente disponemos que las monedas aparecieron en la llamada habitación U, situada en la parte más alta del castro. En cuanto a la estructura, es la típica con módulo AE3 y AE4, con reversos GLORIA EXERCITVS, FEL TEMP REPARATIO, VICTORIAE DD AVGG Q NN y, finalmente, SPES REIPUBLICAE. Y lógicamente las cecas occidentales son las mayoritarias (fundamentalmente Roma y Arlés). El tesoro se ha situado en los albores de la desmonetización del AE2 ca. 395 d.C. (CTh 11, 21, 2) (Pinto 2005-2007: 254-255).

**Bibliografía:** Pinto 2005-2007: nº 10 y 2014 (comparativa con hallazgos aislados del mismo castro).

### # 331 Castro de Ossela (Oliveira de Azeméis, Aveiro)

<b>CASTRO DE OSSELA, 1920-1921</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Galieno	1	Antoniniano	Roma
Constantino I	8	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		Roma
	2		Cícico
	1		Alejandro
	1		Constantinopla
	1		Tesalónica
	32		-

Constantinópolis	1	<i>Nummus</i>	-
VRBS ROMA	1		Tesalónica
Constantino II	1		Arlés
Constante	8		Roma
	7		Tréveris
	1	-	
Constante o Constancio II	4	Roma	
	1	-	
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	-
Juliano II o Constancio II	2		Roma
Juliano II	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
	2		Roma
Valentiniano I	1	<i>Nummus</i>	-
	2		Roma
Graciano	2		Roma
	1		Aquilea
Valente	2		Roma
	1		Alejandro
	2		-
Valentiniano II	2		-
Valentiniano I o Valentiniano II	6		-
Dinastía valentiniana	3		-
Magno Máximo	1		Arlés
	1		-
Teodosio I	2		Roma
	1		Constantinopla
	3		-
Arcadio	1	Roma	
	1	Arlés	
	1	Cícico	
Arcadio u Honorio	1	Arlés	
Dinastía teodosiana	1	Antioquía	
	5	-	
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	9	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 130. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** ca. 402 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC VI 177).

**Localización:** Museu Regional de Oliveira de Azeméis.

**Comentario:** Entre 1920-1921 fue encontrado en este castro un tesoro compuesto por 130 broncees bajoimperiales. La inmensa mayoría son monedas de módulo AE3 y AE4 (fundamentalmente GLORIA EXERCITVS, VICTORIAE DD AVGG Q NN y FEL TEMP REPARATIO. Está ausente el típico módulo AE2. De hecho, la moneda más reciente, aunque frustra, tiene el reverso SALVS REIPUBLICAE, por lo que dicho AE4 teodosiano debe tener una cronología *post quem* al 402 d.C., año en el que finalizan dichas emisiones. Esto le ha llevado a sus autores a considerar el material como un tesoro de emergencia, en relación a las invasiones de suevos y vándalos en la Península Ibérica (Silva y Pinto 1995: 55). En cuanto a las cecas más comunes, son Roma y Arlés, ajustándose al típico comportamiento del norte peninsular.

**Bibliografía:** Silva y Pinto 1995.

# 332 Castro de Viladonga I (Castro de Rey, Lugo)

CASTRO DE VILADONGA I, CA. 1970			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Arcadio	2	Sólido	Mediolanum

**Total de piezas:** 2. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 394-395 d.C. (RIC IX 35b).

**Fecha de la moneda más antigua:** 394-395 d.C. (RIC IX 35b).

**Localización:** Museo Arqueológico do Castro de Viladonga.

**Comentario:** Depósito formando solamente por 2 sólidos de Arcadio, aparecidos en el transcurso de las excavaciones de la década de 1970 y en la parte más alta del Castro de Viladonga. Muy posiblemente estos sólidos estén asociados al tesoro de Viladonga VII, en el capítulo de otros tesoros de los siglos V-VI d.C., aunque no está comprobado.

**Bibliografía:** Fariña Busto 1973-1974: 112, nº 8; Cepeda Ocampo 1988: nº 44 y 1995: 33 (llamado como Viladonga A).

# 333 Castro de Viladonga II (Castro de Rey, Lugo)

CASTRO DE VILADONGA II, 1971-1978			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Claudio II	1	Antoniniano	¿Roma?
Delmacio	1	Nummus	Roma
Constantino II	1		Cícico
	1		Constantinopla

Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Cícico
	2		-
Magnencio	1		Imitación
Juliano II	2		<i>Nummus</i>
Valentiniano I	1		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	176		-

**Total de piezas:** 190. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 364-375 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico do Castro de Viladonga.

**Comentario:** Este tesoro apareció durante la campaña de excavación en el Castro de Viladonga, efectuada entre los años 1971-1978. Aunque la pieza más antigua es un antoniniano de Claudio II, quizás una imitación, el resto son 189 bronce bajoimperiales, en su mayoría frustros, muy deteriorados o circulados. La moneda más reciente se ha identificado como Valentiniano I, hecho que si bien nos da una idea aproximada sobre su posible amortización, se trata de algo no muy seguro, debido al resto de monedas que quedan sin identificar. Muy quizás el tesoro se date a finales del siglo IV o principios del V d.C. En cualquier caso, se ha optado por incluirlo en la presente categoría, pues todos los tesoros, no solo los de Viladonga (a excepción del posible depósito de sólidos de Arcadio), tienen en común el elevado número de monedas frustras, de módulo AE3 y AE4, producto de su longeva circulación en los circuitos comerciales bajo el reinado de Honorio.

**Bibliografía:** Fariña Busto 1973-1974: 112, nº 8; Cepeda Ocampo 1995: 34-35 (llamado como Viladonga B-I) y 1996: 688-690, nº 151 (Viladonga I); Sienes Hernando 2000: nº 12 (quien también identifica 1 imitación de Magnencio); Vila Franco 2016: nº 132.

### # 334 Castro de Viladonga III (Castro de Rey, Lugo)

<b>CASTRO DE VILADONGA III, 1971-1978</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Claudio II	1	Antoniniano	¿Roma?
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Arlés

	1		-
Fausta	1		<i>Ticinum</i>
Constancio II	1		Roma
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	72		-

**Total de piezas:** 78. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 358-361 d.C. (RIC VIII 318).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico do Castro de Viladonga.

**Comentario:** Al igual que el anterior, este tesoro también apareció durante la campaña de excavación la cual se efectuó entre los años 1971-1978. Incluso la pieza más antigua se corresponde con antoniniano de Claudio II, no sabemos si es una imitación pero el resto son 77 bronce bajoimperiales, en su mayoría frustros, muy deteriorados o circulados. Posee, por tanto, la misma estructura que los tesoros de finales del siglo IV o principios del V d.C. del norte peninsular, con total ausencia del AE2 durante el reinado de Honorio.

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo 1995: 35-36 (llamado como Viladonga B-II) y 1996: 691-692, nº 152 (Viladonga II); Vila Franco 2016: nº 133.

#### # 335 Castro de Viladonga IV (Castro de Rey, Lugo)

<b>CASTRO DE VILADONGA IV, 1971-1978</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
Constantino II	1		Arlés
Constante	1		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Tesalónica
	1		Tréveris
	123		-

**Total de piezas:** 158. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 337-340 d.C. (RIC VIII 20-28).

**Fecha de la moneda más antigua:** 336-337 d.C. (RIC VII 137).

**Localización:** Museo Arqueológico do Castro de Viladonga.

**Comentario:** Al igual que el anterior, este tesoro también apareció durante la campaña de excavación efectuada entre los años 1971-1978. Tiene la misma estructura



que los tesoros de finales del siglo IV o principios del V d.C., con un número de monedas frustras y/o muy circuladas de módulo AE3 y AE4. También bajo el reinado de Honorio.

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo 1995: 36-37 (llamado como Viladonga B-III) y 1996: 693-694, nº 153 (Viladonga III); Vila Franco 2016: nº 134.

# **336** Castro de Viladonga V (Castro de Rey, Lugo)

CASTRO DE VILADONGA V, 1971-1978			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Honorio	1	<i>Nummus</i>	-
Sin identificar			
Frustra	37	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 38. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-402 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** s. IV d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico do Castro de Viladonga.

**Comentario:** Procedente igualmente de la campaña de excavación efectuada entre los años 1971-1978 y con una misma estructura que los anteriores. En este tesoro comprobamos ahora sí una moneda o AE2 de Honorio como la más reciente, por lo que la amortización es como mínimo de principios del siglo V d.C. Pero nada es seguro.

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo 1995: 37 (llamado como Viladonga B-IV) y 1996: 695, nº 154 (Viladonga IV); Vila Franco 2016: nº 135.

# **337** Castro de Viladonga VI (Castro de Rey, Lugo)

CASTRO DE VILADONGA VI, 1971-1978			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	-
Sin identificar			
Frustra	63	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 64. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** s. IV d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico do Castro de Viladonga.

**Comentario:** Mismo que los anteriores. Aunque contiene una moneda de Constancio II, la única conservada más o menos, parece que la última moneda se corresponde mejor con un AE2 con fecha 393-395 d.C., del reinado de Honorio, si bien completamente frustró.

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo 1995: 37-38 (llamado como Viladonga B-V) y 1996: 696, nº 155 (Viladonga V); Vila Franco 2016: nº 136.

# 338 Castro de Viladonga VII (Castro de Rey, Lugo)

CASTRO DE VILADONGA VII, 1971-1978			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constante	1	Nummus	Roma
Juliano II	1		-
Sin identificar			
Frustra	1	Nummus	Roma
	1		Arlés
	154		-

**Total de piezas:** 158. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 355-358 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 346-347 d.C. (RIC VIII 76).

**Localización:** Museo Arqueológico do Castro de Viladonga.

**Comentario:** Nuevamente estamos ante otro tesoro de idéntica estructura y la cual puede situarse en esta categoría de tesoros sin determinar, bastante tardíos y con total ausencia de AE2. Suponemos que el tesoro, a tenor del resto y con gran número de moneda frustra, está formado con módulos AE3 y AE4, fundamentalmente constantinianos. Por tanto, debemos interpretarlo de la misma manera que los anteriores.

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo 1988: 122, nº 45 y 1995: 38-39 (llamado como Viladonga B-VI) y 1996: 696-698, nº 156 (Viladonga VI); Sienes Hernando 2000: nº 13 (quien identifica 1 imitación AE3 de los años 353-358 d.C.); Vila Franco 2016: nº 137.

# 339 Cástulo I (Cortijo de Cazlona, Jaén)

CÁSTULO I, 1959			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Datos según Gil Fernández (2001)			
Maximiano	1	Antoniniano	Cícico

Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Cícico
Magnencio	2		Roma
Decencio	1		Tréveris
Graciano	2	<i>Nummus</i>	Antioquía
	2		Siscia
	1		Arlés
	1		-
Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Antioquía
Magno Máximo	1		Arlés
Teodosio I	2	<i>Nummus</i>	Antioquía
	2		Nicomedia
	1		Roma
	1		Cícico
	1		Siscia
	4		-
Arcadio	3	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	2		Antioquía
	1		Cícico
	2		-
Honorio	3	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	2		Constantinopla
	1		Antioquía
	2		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Antioquía
	4		-
<b>Datos según San Vicente (1999)</b>			
Frustra	3	Antoniniano	-
Maximiano	7		-
Constancio II	2	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	1		Roma
	1		Arlés
	11		-
Decencio	1		Roma
Valentiniano I	2	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Aquilea
	1		Siscia
	11		-
Graciano	6	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		Antioquía
	2		Nicomedia
	36		-
Teodosio I	14	<i>Nummus</i>	Antioquía
	14		Arlés
	4		Nicomedia

	1		Aleandría
	1		Siscia
	28		-
Arcadio	1	Nummus	Antioquía
	1		Constantinopla
	1		Nicomedia
	16		-
Honorio	1	Nummus	Antioquía
	1		Nicomedia
	9		-

**Total de piezas:** c. 300. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2783).

**Fecha de la moneda más antigua:** 295-296 d.C. (RIC VI 13).

**Localización:** Museo Monográfico de Cástulo.

**Comentario:** Sobre este tesoro y su contenido real hay serias dudas. Calzado Pérez (1960: 280-282), reseñó el hallazgo monetario sucedido en 1959, durante el transcurso de unas excavaciones arqueológicas, exactamente en una pequeña loma, donde está el olivar, cercano a las ruinas del castillo árabe. Las monedas se encontraban ocultas en el interior de un recipiente metálico de cobre. Al museo fueron ingresadas 254 piezas, aunque es seguro que el tesoro fuera más numeroso (sobre las 300 monedas). Sin embargo, 73 piezas se desecharon debido a su deficiente estado o por considerarse en aquellos años inservibles.

A esto se le suma la deficiente publicación de Calzado Pérez (1960) quien no incorpora en su estudio las piezas con exergo ilegible (que son 107). Precisamente estos fueron los motivos por los que Gil Fernández (2001: 540-556) llevó a cabo una revisión de todo el lote, a pesar de que las monedas del tesoro se mezclaron junto a otras del propio Museo Monográfico de Cástulo. Desgraciadamente solo se pudieron separar 49 y con mucha duda. Por otro lado, San Vicente (1999: 254-256 y 317-318), basándose en la primera edición del tesoro, contabiliza las monedas en 234 (aunque también cita inicialmente 254). Pero está claro que nunca sabremos la cifra exacta. Estos hechos nos fuerzan a reproducir por separado los datos de San Vicente y Gil Fernández. En cuanto a la estructura del tesoro, es claro el dominio del módulo AE2, con los reversos GLORIA ROMANORVM y REPARATIO REIPVB, con especial incidencia de las cecas orientales de Antioquía y Nicomedia.

**Bibliografía:** Calzado Pérez 1960; Pereira *et al.* 1974: nº 5; Abad Varela 1989: nº 22; San Vicente 1991: 366-370 y 1999: 254-256 y 317-318; Cepeda Ocampo 1996: nº 211

(llamado como Cástulo II); Sienes Hernando 2000: n° 39 (quien identifica 1 imitación de Decencio); Gil Fernández 2001: 540-556.

# 340 Cerro Burgos (Cabra, Córdoba)

<b>CERRO BURGOS, S. XX</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Diocleciano	1	Antoniniano	-
Maximiano	1		Heraclea
Constantino I	3	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Siscia
	3		Tréveris
	2		Antioquía
	1		<i>Londinium</i>
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		<i>Ticinum</i>
Licinio I	2	<i>Nummus</i>	Arlés
Crispo	1		
Constantino II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Cícico
Helena	1		Arlés
Delmacio	1		Constantinopla
Constancio II	5	<i>Nummus</i>	Roma
	2		<i>Sirmium</i>
	2		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
	4		-
Constante o Constancio II	6	<i>Nummus</i>	-
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	Tréveris
Constancio Galo	1		Cícico
Juliano II	1		Arlés
	1		Constantinopla
Valente	1		Roma
Graciano	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Aquilea
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
	1		Siscia
	1		Tesalónica
Magno Máximo	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		-
Teodosio I	1		Aquilea
	1		-

Arcadio	2	Nummus	Constantinopla
	1		-
Honorio	4		Antioquía
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	2	Nummus	Arlés

**Total de piezas:** 77. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2783).

**Fecha de la moneda más antigua:** 297-298 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este tesoro fue publicado por Gil Fernández (2001: 672-688) en su tesis doctoral. Por entonces se encontraba conservado en una colección privada cordobesa. El tesoro apareció en el Cerro Burgos, importante yacimiento de la ciudad de Cabra. Se sabe que en el sitio aparecieron también diferentes aperos de labranza y otras herramientas que, según la editora, eran romanas y no modernas. A esto se le sumó el hallazgo de una vasija con decoración floral y con escena de niños. Con anterioridad al hallazgo, parece que se encontraron “*muchas monedas en bloque, como si se hubiesen guardadas en tubos, y que se encontraron unos 50 de estos bloques, como compuesto por 10-13 monedas*” (Gil Fernández 2001: 673). Suponemos que se trataba de un tesoro, cuyas monedas seguramente estaban guardadas en el interior de alguna vasija y que, tras las comunes actividades agrícolas de laboreo, se fracturó con la consiguiente esparcida de las monedas a lo largo del terreno. Por tanto, es una parte, no sabemos si grande o reducida, de un tesoro incompleto.

La gran mayoría de las monedas documentadas están muy deterioradas y su composición es muy heterogénea (hay monedas constantinianas y valentinianas de módulo AE3 y AE4, de diferentes reversos como SOLI INVICTO COMITI, VICTORIAE DD AVGG Q NN, FEL TEMP REPARATIO, SECVRITAS REIVPBLICAE, etc., aunque el depósito cierra con los habituales AE2, grupo conformado por 22 piezas, la mayoría orientales y con reversos alusivos a REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM. La moneda más antigua del depósito es un radiado post-reforma de Diocleciano, sin que podamos catalogarlo con exactitud, aunque de la misma época es otro radiado de Maximiano (RIC VI 22).

**Bibliografía:** Gil Fernández 2001: 672-688.

# 341 Cerro de la Ermita de Singla (Caravaca, Murcia)

<b>CERRO DE LA ERMITA DE SINGLA, 1981</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	-
Constantino II	1		Roma
Constancio II	2	<i>Nummus</i>	Heraclea
	4		-
Juliano II	1		-
Valentiniano II	2		-
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Nicomedia
	5		-
Arcadio	2	<i>Nummus</i>	Heraclea
	1		Aquilea
	1		Constantinopla
	1		Tesalónica
Arcadio u Honorio	1	<i>Nummus</i>	Roma
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	10	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 33. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 402-408 d.C. (LRBC II 812).

**Fecha de la moneda más antigua:** 330-335 d.C. (LRBC I 549).

**Localización:** Museo Arqueológico Municipal de La Soledad (Caravaca).

**Comentario:** El hallazgo de estas monedas ocurrió en 1981, concretamente en un paraje conocido como Cerro de la Ermita de Singla (Caravaca), tras remover la tierra de un jardín, donde había también una casa. No se recuperó ningún tipo de recipiente cerámico que pudo haber contenido las piezas (quizás estaban en alguna bolsita de tela o cuero, no conservada). Tras el hallazgo numismático se emprendieron excavaciones de urgencias, las cuales pusieron de relieve la existencia de una *villa* agrícola, fechada entre los siglos II-IV d.C., y una necrópolis tardía de inhumación.

Las monedas más antiguas pueden ser varios *nummi*: el de Constantino II, acuñado entre los años 330-335 d.C. (LRBC I 549), y la Constantino I, aunque es una emisión póstuma (LRBC I 1041), fechada durante los años 337-341 d.C. La fecha de cierre nos lo da un AE3 del tipo VRBS ROMA FELIX (LRBC II 812), posiblemente de Honorio. Son abundantes los módulos AE3 y AE4, aunque solo hay un AE2.

**Bibliografía:** Lechuga Galindo 1985: 204-209; Abad Varela 1989: nº 30; San Vicente 1991: 467-470 y 1999: 284-285 y 340-341; Cepeda Ocampo 1996: nº 125; Lledó Cardona 2007: 199.

# 342 Chãira, Salgueiros (Vinhais, Bragança)

<b>CHÃIRA, 1934</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Tétrico I	1	Antoniniano	Imitación
Tétrico II	1		Galia
Galiano	1		Imitación
Divo Claudio II	12		¿Imitación?
-	2		
Constantino I	3	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Arlés
	3		Constantinopla
	3		Nicomedia
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Antioquía
	3		-
Constantinópolis	10	<i>Nummus</i>	Arlés
	9		Roma
	1		Antioquía
	1		Constantinopla
	1		<i>Lugdunum</i>
	23		-
VRBS ROMA	23	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		Roma
	3		<i>Lugdunum</i>
	1		Constantinopla
	1		Nicomedia
	14		-
Constantino II	27	<i>Nummus</i>	Roma
	11		<i>Lugdunum</i>
	7		Arlés
	5		Tréveris
	4		Cícico
	3		Alejandro
	3		Antioquía
	3		Constantinopla
	2		Nicomedia
	14		-
	Divo Constantino I		17
9		Antioquía	
9		Cícico	
4		Nicomedia	



	2		Arlés
	1		Aleandría
	1		<i>Lugdunum</i>
	44		-
Helena	9	<i>Nummus</i>	Tréveris
	3		-
Teodora	4	<i>Nummus</i>	Tréveris
	4		-
Delmacio	7	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Cícico
	1		Constantinopla
	1		Tréveris
	3	-	
Anibaliano	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
Constante	208	<i>Nummus</i>	Roma
	193		Arlés
	69		Tréveris
	19		Cícico
	20		<i>Lugdunum</i>
	13		Nicomedia
	10		Constantinopla
	10		Tesalónica
	6		Aquilea
	6		Siscia
	4		Aleandría
	2		Antioquía
	191		-
Constancio II	247	<i>Nummus</i>	Arlés
	146		Roma
	114		<i>Lugdunum</i>
	53		Constantinopla
	46		Cícico
	38		Nicomedia
	35		Antioquía
	20		Tréveris
	18		Tesalónica
	14		Aleandría
	10		Heraclea
	7		Aquilea
	4		<i>Sirmium</i>
	4		Siscia
1.149	-		
Constantino I o Constantino II	1	<i>Nummus</i>	Roma
Constantino II o Constante	1		Tréveris

Constantino II o Constancio II	6	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Aquilea
	1		Cícico
	1		Heraclea
	1		Nicomedia
	1		Siscia
	12		-
	Constante o Constancio II		111
45		Roma	
16		Tréveris	
13		<i>Lugdunum</i>	
3		Aquilea	
2		Cícico	
3		Nicomedia	
2		Antioquía	
2		Nicomedia	
1		Tesalónica	
343		-	
Constantino I, Constantino II o Constancio II		1	<i>Nummus</i>
Constantino II, Constante o Constancio II	14	<i>Nummus</i>	Arlés
	6		Constantinopla
	4		Roma
	4		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	43		-
Dinastía constantiniana	2	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
	2		Imitación
	73		-
Magnencio	4	<i>Nummus</i>	Imitación
Magnencio o Decencio	1		
Constancio Galo	4	<i>Nummus</i>	Roma
	4		Nicomedia
	1		Heraclea
	11		-
Juliano II	15	<i>Nummus</i>	Arlés
	14		Roma
	10		Cícico
	8		Constantinopla
	4		Alejandro
	3		<i>Lugdunum</i>
	3		Nicomedia

	2		Tesalónica
	1		Antioquía
	1		Aquilea
	1		<i>Sirmium</i>
	1		Siscia
	135		-
Joviano	1	<i>Nummus</i>	Arlés
Constancio II o Juliano II	15	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Cícico
	1		Constantinopla
	1		<i>Sirmium</i>
	188		-
Constancio II o Graciano	2		-
Juliano II o Graciano	1	<i>Nummus</i>	Alejandría
	1		Antioquía
	1		Constantinopla
	1		Nicomedia
	6		-
Constancio II, Juliano II o Graciano	2	<i>Nummus</i>	Alejandría
	2		Cícico
	2		Nicomedia
	1		Constantinopla
	306		-
Valentiniano I	6	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Aquilea
	2		Alejandría
	1		Antioquía
	1		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	18		-
Valente	9	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Antioquía
	1		Aquilea
	1		Arlés
	1		Constantinopla
	1		Cícico
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	1		Tesalónica
	28		-
Graciano	15	<i>Nummus</i>	Arlés
	5		Roma
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Cícico
	4		-
Valentiniano II	8	<i>Nummus</i>	Roma

	3		Arlés
	2		Alejandría
	2		Aquilea
	2		Constantinopla
	1		Heraclea
	1		Tesalónica
	16		-
Magno Máximo	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
Flavio Víctor	2		Aquilea
	1		-
Teodosio I	12	<i>Nummus</i>	Roma
	7		Cícico
	6		Arlés
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		Antioquía
	2		Aquilea
	1		Alejandría
	1		Heraclea
	1		Nicomedia
	1		Tréveris
	22		-
Elia Flacila	2		Heraclea
	1		Cícico
Arcadio	5	<i>Nummus</i>	Roma
	5		Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Antioquía
	1		Cícico
	1		Nicomedia
	33		-
Honorio	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	7		-
Dinastía valentiniana	3		Antioquía
	20		-
Dinastía valentiniana o teodosiana	25	<i>Nummus</i>	Roma
	8		<i>Lugdunum</i>
	7		Arlés
	3		Alejandría
	3		Constantinopla
	2		Antioquía
	1		Aquilea
	1		Tesalónica
1.879	-		

**Total de piezas:** 6.656. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 388-395 d.C. (RIC IX 30g).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museu Abade de Baçal (Bragança).

**Comentario:** Era el año 1934 cuando en un lugar conocido como Chãira, cerca de Salgueiros, un labrador se encontró aproximadamente 32 kg de monedas, las cuales estaban guardadas en el interior de un gran recipiente cerámico. Las monedas fueron dispersas y a los días siguientes las autoridades pudieron recuperar 14 kg, es decir, 9.372 monedas (Paço 1953: n° 26; Hipólito 1960-1961: 38, n° 41). Sin embargo y pese a ser un gran número de monedas recuperadas, se comprobó, tras su detallado estudio (Barbosa 2004), una merma significativa, por lo que solo existen 6.656 monedas en el Museu Abade de Baçal (Bragança). Se baraja la opción de que los 32 kg de monedas correspondían con 20.000 monedas, por lo que, tras la última merma significativa, conocemos únicamente el 33% de su contenido. Lógicamente la presencia de monedas *Not in RIC* es destacada (Barbosa 2004: 99 y 115-124).

En el tesoro predomina fundamentalmente el AE3 y AE4 de ceca occidental (Roma, Arlés y *Lugdunum*), si bien un gran número significativo de los módulos están prácticamente frustrados (además de los residuales y comunes antoninianos de imitación), por lo que estaríamos ante un tesoro del siglo V d.C., a pesar de que el *terminus post quem* catalogable no sobrepasa el IV d.C., amén de la ausencia del módulo AE2.

**Bibliografía:** Paço 1953: n° 26; Hipólito 1960-1961: n° 41; Nony 1967: n° 40; Pereira *et al.* 1974: n° 44; Cepeda Ocampo 1988: n° 29 y 1996: n° 227; Abad Varela 1989: n° 96; Barbosa 2004; Vila Franco 2016: n° 48.

# 343 Chão Barroso (Coruche, Santarém)

CHÃO BARROSO, CA. 1970			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Claudio II	1	Antoniniano	-
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	
Constancio II	1		
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	2		-
Decencio	1		
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	
Valentiniano I	1		
Graciano	87		
Valentiniano II	2	<i>Nummus</i>	Siscia
	1		Aquilea
	29		-

Magno Máximo	56		
Teodosio I	2	<i>Nummus</i>	Cícico
	1		Heraclea
	105		-
Elia Flacila	1		
Arcadio	2	<i>Nummus</i>	Alejandro
	1		Nicomedia
	58		-
Honorio	1		Cícico
	48		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	40	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 443. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 395-408 d.C. (LRBC II 2581).

**Fecha de la moneda más antigua:** 268-270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Hace meses atrás, con anterioridad al año 1973, indica Teles (1974: 81), se descubrió, mientras se construía una valla, un tesoro enterrado bajo un metro de profundidad. El hallazgo se produjo en Chão Barroso, perteneciente a Coruche. Parece que las monedas (de las cuales fueron documentadas finalmente 443) se encontraban ocultas en varios recipientes cerámicos, posiblemente dos o tres, pero todos fueron destruidos tras la acción de la máquina excavadora. En este tesoro la moneda más antigua es un antoniniano de Claudio II con reverso AEQVITAS AVG (posiblemente RIC V-1 14). La publicación original no reproduce fotografías de las monedas ni tampoco individualiza las monedas por cecas, por lo que no podemos recoger las cecas con exactitud, si bien hay un predominio de las occidentales para los módulos AE2 y reverso REPARATIO REIPVB (Arlés y Lugdunum) y orientales con el reverso GLORIA ROMANORVM (Alejandro, Antioquía, Cícico, Constantinopla y Nicomedia).

**Bibliografía:** Teles 1974; Abad Varela 1989: nº 41; San Vicente 1991: 805-809 y 1999: 433-434 y 465; Cepeda Ocampo 1996: nº 186.

#### # 344 Cidade de Terroso (Póvoa de Varzim, Oporto)

<b>CIVIDADE DE TERROSO, S. XX</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Galieno	1	Antoniniano	Roma
Divo Claudio II	1		

Frustra	1		-
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Nicomedia
Delmacio	1		Arlés
VRBS ROMA	1		-
Constantino II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
Helena	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
Teodora	1		Roma
Constante	9	<i>Nummus</i>	Roma
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
Constancio II	7	<i>Nummus</i>	Arlés
	4		Roma
	2		Aquilea
	2		Nicomedia
	1		Alejandro
	1		Cícico
	1		Constantinopla
	1		Heraclea
	1		Tesalónica
	1		Tréveris
	26		-
Constantino II, Constante o Constancio II	2	<i>Nummus</i>	-
Constante o Constancio II	1		-
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		-
Juliano II	1		Roma
	2		-
Valentiniano I	1	<i>Nummus</i>	Roma
Valente	1		Aquilea
	1		-
	2		-
Valentiniano I o Valente	2	-	
Graciano	1	<i>Nummus</i>	Arlés
Valentiniano II	2		Roma
	1		-
Graciano, Valentiniano II o Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	-
Magno Máximo	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
	1		<i>Lugdunum</i>
Teodosio I	1		Antioquía
	1		Constantinopla

Eugenio	1		Aquilea
Arcadio	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Aquilea
	1		
Honorio	1		-
Arcadio u Honorio	1	<i>Nummus</i>	
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	11	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 113. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (RIC IX 59).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 157).

**Localización:** Museu Municipal de Etnografia e História da Póvoa de Varzim

**Comentario:** De este tesoro desconocemos las circunstancias de aparición. Pese a que 61 piezas están en el Museu Municipal de Etnografia e História da Póvoa de Varzim, 52 han sido documentadas desde una colección particular. Suponemos que el hallazgo del tesoro sucedió en el siglo pasado. Solo hay monedas con módulos AE3 y AE4 y las cecas mayoritarias son las occidentales, Roma y Arlés en particular (Pinto 2005-2007: 257-262).

**Bibliografía:** Pinto 2005-2007: n° 13.

#### # 345 Clunia VI (Burgos)

<b>CLUNIA VI, 1974</b>			
<b>Monedas ibéricas</b>			
Emisor	Nº	Denominación	
<i>Belikiom</i>	1	Unidad	
<b>Monedas romanas</b>			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Frustra	1	¿As?	-
	5	Antoniniano	
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		-
Constantino II	1		Cícico
	1		<i>Lugdunum</i>
Constantinópolis	1		Heraclea
Constante	4		Arlés
	1		Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
	1	Tréveris	
	8	-	
Constancio II	2	<i>Nummus</i>	Roma



	2		<i>Lugdunum</i>	
	1		Aquilea	
	1		Arlés	
	1		Cícico	
	1		Constantinopla	
	1		Nicomedia	
	2		-	
Juliano II	1	<i>Nummus</i>	Aquilea	
Valentiniano I	1		Roma	
Valente	1		Arlés	
Valentiniano II	2		Roma	
Magno Máximo	1		Antioquía	
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla	
	1		-	
Arcadio	1		Constantinopla	
	1		-	
Honorio	2		Constantinopla	
	1		Nicomedia	
<b>Sin identificar</b>				
Frustra	1		<i>Nummus</i>	Nicomedia
	37	-		

**Total de piezas:** 89. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 392-395 d.C. (RIC IX 28c).

**Fecha de la moneda más antigua:** ss. II-I a.C. (ACIP 1433).

**Localización:** Museo Arqueológico de Burgos.

**Comentario:** Sabemos que este tesoro fue hallado en el transcurso de las excavaciones de Clunia, más exactamente en la conocida casa nº 3 y habitación nº 1 (Gurt Esparraguera 1985: 188-195). Es de destacar la presencia en este tesoro de un as o unidad ibérica de *Belikiom* (ACIP 1433), posiblemente confundido como un AE2, aunque este último es un módulo minoritario en el tesoro (*ca.* 10%), compuesto en su mayoría por AE3 y AE4 constantinianos, con reversos GLORIA EXERCITVS, VICTORIAE DD AVGG Q NN y FEL TEMP REPARATIO. Un gran porcentaje de las monedas frustras pertenecen a monedas de módulo AE4 y reversos SALVS REIPVBLICAE y VICTORIA AVG/GG/GGG. Por otro lado, las cecas ilegibles copan un gran porcentaje, sobre el 62%.

**Bibliografía:** Gurt Esparraguera 1985: 188-195; Abad Varela 1989: nº 9; San Vicente 1991: 415-420 y 1999: 268-270 y 327-328; Cepeda Ocampo 1996: nº 141 (llamado como Clunia IV).

# 346 Coca (Segovia)

COCA, 1971-1973			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constante	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		-
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Tréveris
	1		Imitación
	11		-
Teodosio I	1		
Arcadio	1	<i>Nummus</i>	
Sin identificar			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Siscia
	1		-

**Total de piezas:** 20. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 388-392 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 347-348 d.C. (RIC VIII 88).

**Localización:** Museo de Segovia.

**Comentario:** Desconocemos si el tesoro o depósito está íntegro. Su editor no señaló nada al respecto (Sagredo San Eustaquio 1984-1985: 47-48), por lo que suponemos que está completo. Únicamente sabemos que fue encontrado en la calle Valdenebro de Coca y por un peón caminero entre los años 1971 y 1973. La humilde cantidad de ejemplares publicados invita a decantarnos por un monedero extraviado, antes que por un ahorro o atesoramiento privado. La mayoría de las monedas son de módulo AE3 (e.g. FEL TEMP REPARATIO) y el resto AE4. De hecho, la moneda más reciente es un AE4 de Teodosio I, con reverso SALVS REIPUBLICAE y de ceca oriental sin identificar (es del mismo tipo que LRBC II 797 aunque este es de Roma).

**Bibliografía:** Sagredo San Eustaquio 1984-1985; Abad Varela 1989: nº 43; San Vicente 1991: 441-444 y 1999: 275-276 y 334; Cepeda Ocampo 1996: nº 146; Siens Hernando 2000: nº 18 (quien identifica 2 imitaciones comprendidas entre los años 347-358 d.C.).

# 347 Conimbriga A (Coimbra)

CONIMBRIGA A, 1967-1968			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Divo Claudio II	1	Antoniniano	Imitación

Tétrico II	1		Galia
Constantino I	2	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Roma
	1		Arlés
	1		Constantinopla
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	1		Tréveris
	3		-
Constantino II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Tréveris
	1		-
Helena	2	<i>Nummus</i>	Tréveris
Teodora	1		Roma
Constantinópolis	1	<i>Nummus</i>	Tréveris
	1		Arlés
VRBS ROMA	2	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
Constante	6	<i>Nummus</i>	Arlés
	4		Tréveris
	3		Roma
	1		Alejandro
	1		Nicomedia
	5		-
Constancio II	9	<i>Nummus</i>	Arlés
	5		<i>Lugdunum</i>
	4		Roma
	4		Cícico
	4		Constantinopla
	2		Siscia
	1		Aquilea
	1		Tesalónica
	1		Tréveris
20	-		
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
Magnencio	2		-
Juliano II	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Tesalónica
	1		Roma
	1		Aquilea
	1		Siscia
	3		-
Valentiniano I	2	<i>Nummus</i>	Roma
Valente	1		Tréveris
Graciano	1	<i>Nummus</i>	-
	3		Arlés
	1		Roma

	1		Aquilea
	1		Cícico
	1		Tesalónica
	2		-
Valentiniano II	3	<i>Nummus</i>	Aquilea
	2		Siscia
	1		Antioquía
	1		Cícico
	1		Tréveris
	4		-
Magno Máximo	4	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		-
Teodosio I	3	<i>Nummus</i>	Heraclea
	2		Cícico
	1		Roma
	2		-
Arcadio	2	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		Roma
	1		Antioquía
	2		-
Honorio	2	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Cícico
	1		Heraclea
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	4	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Arlés
	1		Constantinopla
	1		Heraclea
	1		Siscia
	1		Tesalónica
	154		-

**Total de piezas:** 325. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (RIC IX 294/68).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museu Monográfico de Conimbriga.

**Comentario:** No sabemos el año exacto de hallazgo, pero es seguro afirmar que el tesoro se halló a lo largo de diferentes campañas de excavación, efectuadas entre los años 1967 y 1968. Compuesto por 325 monedas, se encontró sobre el suelo de un espacio doméstico. Las monedas estaban prácticamente juntas y esparcidas sobre dicho espacio, motivo que fue suficiente para considerarlo como un único conjunto o depósito. La gran mayoría de las monedas tienen un estado de conservación pésimo y muchas de las marcas de cecas son ilegibles. Es de destacar que, al igual que en el

tesoro de *Conimbriga C*, este A también es iniciado con un antoniniano Divo Claudio II, creemos que de imitación hispánica y probando seguramente la larga perduración de dicha moneda hasta bien entrado el siglo V d.C.

Para la etapa constantiniana destaca el módulo AE3 y para la valentiniana y teodosiana, el AE2, por lo que su composición es mixta, cerrada sobre los años 393-395 d.C. No obstante, esta fecha no es la que proponen los editores originales; la casa en la que se halló este tesoro, estaba erigida sobre un nivel en el que se encontró a su vez una moneda de Teodosio II (*LRBC II* 818 o 825), perteneciente al tesoro *Conimbriga F* y datada entre los años 402-408 d.C. Así Pereira, Bost y Hiernard (1974: 320) propusieron, junto al fuerte desgaste de las piezas, una ocultación mucho más tardía, en torno a los años 465-468 d.C., haciéndolo coincidir con las incursiones suevas en la Península Ibérica. San Vicente (1999: 432) no lo ve oportuno, aduciendo una fecha anterior.

La disparidad de opiniones se hace notar cuando recientemente Martín Esquivel y Blázquez Cerrato (2018: 145-146) han llegado a asegurar que este tesoro contuvo un tremis de Suintila, pero se trata de una errata a la hora de numerar las monedas del yacimiento, como bien manifiesta José Ruivo en la nota 3. Pese a esto, Martín Esquivel y Blázquez Cerrato afirman que la formación del tesoro aconteció en un momento más tardío, como “*ya a finales del siglo V e inicios del VI o incluso alcanzar el VII, momento en el que se acuña el tremis visigodo recuperado en este yacimiento*”.

**Bibliografía:** Pereira *et al.* 1974: nº 33 y 319-323; Abad Varela 1989: nº 16; San Vicente 1991: 792-800 y 1999: 430-432 y 461-463; Cepeda Ocampo 1996: nº 174; Sienes Hernando 2000: nº 24 (quien identifica 7 imitaciones comprendidas entre los años 330-361 d.C.).

# 348 *Conimbriga E (Coimbra)*

<b>CONIMBRIGA E, 1968</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
Magnencio	3	<i>Nummus</i>	Tréveris
	2		Constantinopla
	1		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
Decencio	2	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
Constancio II	1		Roma

	1		Constantinopla
Graciano	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
Magno Máximo	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
Arcadio	1		Cícico
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	2	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 24. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (*RIC IX 246/27*).

**Fecha de la moneda más antigua:** 337-341 d.C. (*LRBC I 238*).

**Localización:** Museu Monográfico de Conimbriga.

**Comentario:** El tesoro *Conimbriga E* se descubrió en 1968, en unas circunstancias similares y a menos del 10 metros del A. En este también las monedas estaban prácticamente juntas o esparcidas y fueron halladas al parecer sobre el suelo de un espacio doméstico o vivienda. Este contiene menos monedas, por lo que quizás se trate de un monedero o depósito de abandono, sin que podamos precisar más.

La fecha de ocultación, en cambio, parece apuntar a una fecha algo menos tardía que la originariamente propuesta; Pereira, Bost y Hiernard (1974: 327) apuntaron una fecha sobre los años 465-468 d.C., coincidiendo en teoría con las incursiones suevas en la Península Ibérica, pero San Vicente (1991: 811 y 1999: 435), la reduce en *post 420* d.C., aduciendo que el tesorillo cierra con un AE2 de Arcadio (de los años 393-395 d.C. siendo la *RIC IX 246/27*) y que si hubiese que atrasar la cronología hasta fechas tan lejanas sería lógico que hubiera contenido un mayor predominio de ejemplares más tardíos, como suele ocurrir.

**Bibliografía:** Pereira *et al.* 1974: nº 35 y 327-328; Abad Varela 1989: nº 17; San Vicente 1991: 809-812 y 1999: 435-436 y 466; Cepeda Ocampo 1996: nº 175; Sienes Hernando 2000: nº 28 (quien identifica 6 imitaciones comprendidas entre los años 348-387 d.C.).

#### # 349 *Conimbriga F* (Coimbra)

<b>CONIMBRIGA F, 1965</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constante	1	<i>Nummus</i>	Tréveris
Constancio II	1		Roma
	1		Constantinopla

	1		Tréveris
Valentiniano I	1	Nummus	Arlés
Valentiniano I/II	1		-
Teodosio II	1		Roma
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	Nummus	Arlés
	6		-

**Total de piezas:** 14. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 402-408 d.C. (LRBC II 818 o 825).

**Fecha de la moneda más antigua:** 337-341 d.C. (LRBC I 135).

**Localización:** Museu Monográfico de Conimbriga.

**Comentario:** Estamos ante un depósito bastante tardío. Fue localizado durante la campaña de 1965 en un estrato de derrumbe perteneciente a una ínsula altoimperial, situada al norte de las termas meridionales de la ciudad de *Conimbriga*. Los editores de este tesorillo dataron esta ocultación en los años 465/468 d.C., asociando la destrucción de la casa con la entrada de suevos en la Península Ibérica (Pereira *et al.* 1974: 328). En cualquier caso, se trata de una cronología seguramente forzada, algo alejada en realidad del *terminus post quem* real, que es una moneda de Teodosio II, datada entre los años 402-408 d.C. (LRBC II 818 o 825).

A diferencia de *Conimbriga E*, con monedas de módulo AE2, en *Conimbriga F* se documenta moneda AE3 y AE4, lo que evidencia una datación mucho más tardía. San Vicente (1999: 441) ha revisado las estructuras internas de los tesoros de *Conimbriga*. En su opinión, “*la inclusión en el mismo (estrato que los de Conimbriga A, C y F) de una moneda del 408, que permite atrasar la cronología, no presupone que los restantes tesorillos deben ser datados por esa moneda del 408. Deducir de esto que tesorillos encontrados en los mismos estratos tengan una cronología igual es mucho suponer. Tampoco presupone que debemos retrasar la cronología hasta el final de las incursiones suevas, ya que las casas pudieron comenzar a levantarse a partir del 360 e incluso antes*”.

Nosotros mantenemos cierta cautela y situamos el tesorillo en esta categoría honoriana de tesoros del siglo V d.C., dado que el *terminus post quem* no se sitúa en pleno reinado de Valentiniano III (423-455 d.C.). Las monedas poseen un fuerte desgaste, lo que posibilita sugerir que la amortización de *Conimbriga F*, como las del teatro de *Malaca* y Tossal de les Basses, deban situarse en este momento.

**Bibliografía:** Pereira *et al.* 1974: nº 35bis y 328-329; Abad Varela 1989: nº 18; San Vicente 1991: 829-832 y 1999: 440-442 y 471-472; Cepeda Ocampo 1996: nº 176.

# 350 *Conimbriga* 'sepultura' (Coimbra)

<b>CONIMBRIGA 'SEPULTURA', 1964</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constante	4	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	3		-
Constancio II	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Roma
	2		Cícico
	2		Constantinopla
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	1		Tréveris
	6		-
Constante o Constancio II	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Roma
	1		-
¿Constancio II?	2		
Juliano II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Constantinopla
	1		-
Constancio II o Juliano II	2		-
Valentiniano I	1	<i>Nummus</i>	Roma
Valente	1		-
Graciano	1		Roma
	1		Tréveris
Valentiniano I o Graciano	1	<i>Nummus</i>	-
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		Tesalónica
	1		-
Arcadio	1	<i>Nummus</i>	Alejandro
	1		Antioquía
	1		Arlés
	1		Constantinopla
	1		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	3	<i>Nummus</i>	-



**Total de piezas:** 58. **Tipo:** Funerario.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (RIC IX 88b).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 340 d.C. (RIC VIII 26).

**Localización:** Museu Monográfico de Conimbriga.

**Comentario:** Nos encontramos ante un conjunto funerario formado por 58 monedas, procedentes de una sepultura referida vagamente por Nony (1967: 112, nº 22) de la siguiente forma: “*Em 1964 junto a um esqueleto, descoberta de 58 pequenos e médios bronzes de Constâncio, Constante, Valentiniano, Graciano, Teodósio e Arcádio (inérito). Informação do Prof. J.M. Bairrão Oleiro*”. Agradecemos a Ruivo los datos exactos del lote, actualmente inédito y en proceso de estudio por él. La estructura monetaria de este curioso depósito muestra una cierta homogeneidad, pues predominan los módulos AE3 y AE4 con reversos GLORIA EXERCITVS, VICTORIAE DD AVGG Q NN, FEL TEMP REPARATIO y SPES REIPVBLICE. En cambio, la presencia más moderna del módulo AE2, con reverso GLORIA ROMANORVM o REPERATIO REIPVB, es muy baja.

**Bibliografía:** Nony 1967: nº 22; Pereira *et al.* 1974: nº 32; Abad Varela 1989: nº 113; Cepeda Ocampo 1996: nº 232; información inédita cortesía de J. Ruivo (Museu Monográfico de Conimbriga).

# 351 Conimbriga ‘sólidos’ (Coimbra)

<b>CONIMBRIGA ‘SÓLIDOS’, 1930</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constancio II	1	Sólido	Antioquía
Valentiniano I	2		Tréveris
Valente	1		Roma
Teodosio I	1	Sólido	Constantinopla
	1		<i>Sirmium</i>
	1		Tesalónica
	1		Tréveris
Arcadio	1	Sólido	<i>Mediolanum</i>
Honorio	1		Rávena

**Total de piezas:** 10. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 402-403 d.C. (RIC X 1287).

**Fecha de la moneda más antigua:** 355-361 d.C. (RIC VIII 172).

**Localización:** Museu Monográfico de Conimbriga.

**Comentario:** Tesoro descubierto en 1930, durante las excavaciones de Virgilio Correa procedente de la hoy conocida como casa de los sólidos de *Conimbriga*. Se desconocen por el momento más datos. La clasificación definitiva, una vez revisadas las antiguas pues contenían algunos errores, la sabemos hoy día gracias a Ruivo, quien nos facilitó su clasificación. El tesoro, con una dilata bibliografía, está compuesto por 10 sólidos, cuya horquilla cronológica abarca desde los años 355-361 al 402-403 d.C. Cabe mencionar la hábil observación de Ruivo con el sólido más reciente, pues antiguos autores (Bost *et al.* 1992b: 46, nº 58) la catalogaron como *RIC IX 68a* y emitida en Constantinopla, cuando era de Rávena (*RIC X 1287*).

Por otro lado, hemos de detenernos en un supuesto tesoro que describieron recientemente Martín Esquivel y Blázquez Cerrato (2018: 149, nota 15), exponiendo sin más datos o sin argumentos la existencia de un tesoro procedente de *Conimbriga*: “Tenemos constancia del hallazgo de un tesoro de 10 solidi fechable post 402-408, así como de media siliqua de Honorio del 408-423...”. Al igual que Ruivo, nosotros también creemos que se trata del mismo tesoro aquí descrito. Sabemos que las siliquas en Hispania son muy raras o escasas en hallazgos, hasta el extremo de que apenas hay datos o depósitos documentados, tanto en Portugal como en España. Remitimos al reinado de Constantino III y Máximo de Hispania. Por lo que ignoramos las antiguas apreciaciones citadas, en contra de las conocidas duplicaciones –historiográficas–, muy comunes en tesoros hispanos.

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: nº 86; Nony 1967: nº 21; Pereira *et al.* 1974: nº 31 y 179, nota 1; Abad Varela 1989: nº 61; Bost *et al.* 1992b: 46, nº 58; San Vicente 1991: 834 y 1999: 443; ¿también en Martín Esquivel y Blázquez Cerrato 2018: 149, nota 15?; información inédita cortesía de J. Ruivo (Museu Monográfico de Conimbriga).

# 352 Cortijo Bajo, Albendín (Baena, Córdoba)

<b>CORTIJO BAJO, S. XX</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Arcadio	1	Sólido	<i>Sirmium</i>
	1		Rávena
<b>Sin documentar</b>			
Arcadio	6	Sólido	-

**Total de piezas:** 8. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 402-406 d.C. (*RIC X 1286*).

**Fecha de la moneda más antigua:** 393-395 d.C. (RIC IX 15b).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este tesoro de sólidos lo conocemos gracias a Gil Fernández (2001: 777-778), quien lo reporta en su tesis gracias a una información suministrada por el Dr. José Antonio Morena López, del Museo Histórico Municipal de Baena. Este último investigador fotografió parte de las monedas, aunque no pudo documentarlas, por lo que no existe una documentación correcta. En cualquier caso, se reprodujeron imágenes con anverso y reverso de 2 sólidos distintos de Arcadio, los cuales hemos podido catalogar como *terminus post quem* y *ante quem*. Al parecer, el resto de piezas eran también sólidos de Arcadio, que suelen predominar sobre los de Honorio en atesoramientos de esta época, como demuestran los gaditanos de Arcos de la Frontera y Jerez de la Frontera, asociados tradicionalmente a periodos de inestabilidad (como las invasiones bárbaras del 409 d.C.).

**Bibliografía:** Gil Fernández 2001: 777-778.

# 353 Cortijo Chirino (Écija, Sevilla)

<b>CORTIJO CHIRINO, 1976</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Graciano	7	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	5		Roma
	4		Arlés
	3		Siscia
	3		Tesalónica
	1		Aquilea
	1		Antioquía
	16		-
Valentiniano II	15	<i>Nummus</i>	Roma
	7		Arlés
	5		Siscia
	4		Aquilea
	2		Antioquía
	5		-
Magno Máximo	6	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
	7		-
Arcadio	7	<i>Nummus</i>	Cícico
	6		Constantinopla
	4		Antioquía
	3		Nicomedia

	2		Heraclea
	2		-
Honorio	7	Nummus	Nicomedia
	5		Cícico
	3		Antioquía
	2		Alejandro
	1		Constantinopla
	2		-
	<b>Sin identificar</b>		
Frustra	1	Nummus	Roma
	2		-

**Total de piezas:** 140. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2912).

**Fecha de la moneda más antigua:** 381-383 d.C. (LRBC II 372).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Tesoro aparecido 1976, en la orilla derecha del río Genil, aguas arriba de Écija, ya en el límite con Santaella (Córdoba). Allí reposan los restos de una villa que no ha sido excavada. El tesoro está bien estudiado y nos limitamos a reproducir lo ya comentado por sus autores, al afirmar que “los reversos que aparecen con más frecuencia en el conjunto son REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM, pero también hay ejemplares con leyenda GLORIA ROMANORVM y VIRTVS EXERCITI. Graciano y Valentiniano II son los emperadores mejor representados, y como hemos comentado anteriormente, llama la atención la ausencia de monedas de Teodosio, de tipo Reparatio y de tipo Gloria, circunstancia que posiblemente derive del reparto en lotes del tesoro. A pesar de no conservarse el tesoro al completo, la distribución por cecas es la habitual en este tipo de conjuntos: en este caso Roma y Arelate tienen un mayor aprovisionamiento de moneda frente a Antioquía, Nicomedia y Constantinopla, pues el número de piezas adjudicables a la primera fase es mayor que el número de ejemplares de la segunda” (Chaves Tristán et al. 2000: 467).

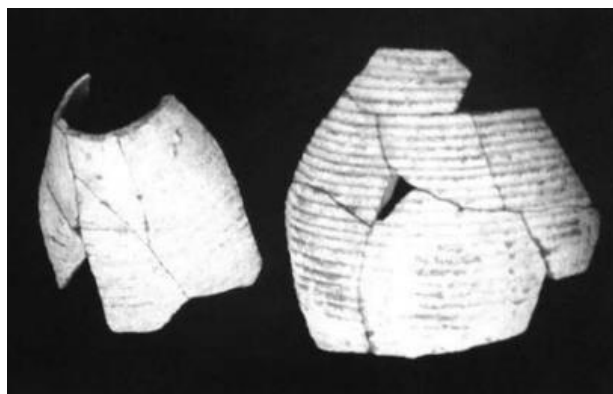


Fig. 14.4. Vasija cerámica del tesoro de Cortijo de Chirino (Chaves Tristán et al. 2000: 474).

Por último, es importante mencionar el recipiente cerámico (Fig. 14.4) en el que se encontraron las monedas, también conservado y publicado en dicho trabajo, aunque sin mayor especificación que su foto y su descripción como vasija de cronología tardía.

**Bibliografía:** Padilla Monge 1989: nota 98; Chaves Tristán *et al.* 2000; Gil Fernández 2001: 732 (como noticia).

# 354 Cortijo de la Pangía (Córdoba)

CORTIJO DE LA PANGÍA, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	1	Antoniniano	Roma
	1		-
Claudio II	1		-
Frustra	1		-
Constantino I	2	Nummus	Roma
	1		Arlés
	1		Londinium
	1		Nicomedia
Constantino II	1	Nummus	Cícico
Constancio II	1		Nicomedia
	3		-
Constante o Constancio II	3	-	
Valentiniano I	3	Nummus	Roma
	1		-
Graciano	27	Nummus	Roma
	22		Lugdunum
	18		Arlés
	10		Aquilea
	9		Siscia
	8		Tesalónica
	6		Antioquía
	39		-

Valentiniano II	12	<i>Nummus</i>	Roma		
	6		Aquilea		
	6		Siscia		
	3		Tesalónica		
	2		Antioquía		
	1		Arlés		
	1		<i>Lugdunum</i>		
	15		-		
	29		Arlés		
Magno Máximo	12	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>		
	4		Tréveris		
	35		-		
	32		Constantinopla		
Teodosio I	31	<i>Nummus</i>	Antioquía		
	13		Nicomedia		
	10		Cícico		
	10		Heraclea		
	6		Roma		
	6		Aquilea		
	3		Tréveris		
	1		Alejandría		
	1		Siscia		
	46		-		
	Arcadio		19	<i>Nummus</i>	Nicomedia
			15		Antioquía
10		Cícico			
9		Constantinopla			
7		Heraclea			
2		Alejandría			
1		Siscia			
20		-			
Honorio	19	<i>Nummus</i>	Antioquía		
	13		Constantinopla		
	13		Nicomedia		
	8		Cícico		
	4		Heraclea		
	3		Alejandría		
	23		-		
<b>Sin identificar</b>					
Frustra	15	<i>Nummus</i>	Roma		
	14		Arlés		
	12		Antioquía		
	6		Nicomedia		
	4		<i>Lugdunum</i>		
	3		Alejandría		
	3		Aquilea		
	3		Constantinopla		
	2		Heraclea		

	2	Siscia
	1	Tesalónica
	1	Tréveris
	73	-

**Total de piezas:** 750. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2912).

**Fecha de la moneda más antigua:** 253-259 d.C. (RIC V-I 213).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Nuevamente estamos ante un tesoro del que desconocemos sus circunstancias de aparición, a excepción que se halló en el Cortijo de la Pangía (Córdoba) y que, en el momento de su publicación, se encontraba en una colección privada y a la cual Gil Fernández (2001: 428-479) tuvo acceso. La estructura se ajusta a la típica bética, con monedas de módulo AE2 casi en su totalidad y con reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM. Predominan las cecas orientales, entre las que destacan Antioquía y Constantinopla, aunque también son importantes las occidentales Roma y Arlés por su cercanía a Hispania.

**Bibliografía:** Gil Fernández 2001: 428-479.

#### # 355 Cueva de Abautz (Arraiz, Navarra)

<b>CUEVA DE ABAUNTZ, 1976-1979</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Heraclea
Constantino II	1		<i>Lugdunum</i>
Constante	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Nicomedia
Constancio II	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Roma
	1		Cícico
	4		-
Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
	1		-
Graciano	1	<i>Nummus</i>	Arlés
Arcadio	1		Nicomedia
	3		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Nicomedia
	43		-
<b>Otros objetos (?)</b>			

Anillo	1	Bronce
Azada (?)	1	Hierro (?)

**Total de piezas:** 64. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 388-392 d.C. (LRBC II 1107).

**Fecha de la moneda más antigua:** 324-330 d.C. (LRBC I 866).

**Localización:** Museo Arqueológico de Navarra.

**Comentario:** Durante las campañas de 1976-1978 y 1979 en el interior de la Cueva de Abauntz fueron encontradas al menos 30 monedas. Probablemente estaban guardadas dentro de algún recipiente cerámico. Las monedas se encuentran muy circuladas y las monedas que pueden cerrar el conjunto numismático pueden pertenecer a un AE4 de Valentiniano II, con reverso VICTORIA AVGGG, o Arcadio, con reverso SALVS REIPUBLICAE.

Abad Varela (1989: nº 32 y nº 33) diferencia a su vez el conjunto mediante dos lotes separados, datándolos mediante los tipos LRBC II 1105 y 1107. Hay una total ausencia del AE2, pues todas las piezas son AE3 y AE4. La interpretación del material, quizás parecido al de Solacueva, no ha estado libre de peregrinas interpretaciones, aunque tan diametralmente opuestas como aquellas referentes a supuestas “bolsas de mendigo” (Elorza Guinea 1974: 210-211) o simplemente ofrendas monetarias, ofrecidas dentro de la cueva (Utrilla Miranda y Redondo Veintemillas 1979: 39). Las piezas se concentraban en el denominado cuadro 2C de la cueva, aunque aparecieron más en el mismo sector; precisamente la homogeneidad del material apunta encontrarnos ante un mismo depósito o tesoro, ascendiendo a día de día 64 piezas (*vid.* Cepeda Ocampo y Unzueta Portilla 1988: 148-149).

Es de destacar que Abad Varela (1989: nº 33) recoge este tesoro (al menos el segundo lote) como compuesto por un anillo y una azada. Al tratarse de excavaciones antiguas, no es seguro que estuvieran asociadas al depósito (si es que fue realmente uno o dos, o quizás simples hallazgos aislados), pero los excavadores afirman que está “fuera de toda duda que se trata de la herramienta que excavó el pozo del cuadro IB, en el que se enterraron las treinta monedas de la campaña de 1979” (Utrilla Miranda 1982: 223).

**Bibliografía:** Utrilla Miranda y Redondo Veintemillas 1979; Utrilla Miranda 1982: 223-234; Cepeda Ocampo y Unzueta Portilla 1988: 148-149; Abad Varela 1989: nº 32 y nº 33 (lotes separados); San Vicente 1991: 450-455 y 1999: 279-281 y 336-337; Cepeda Ocampo 1996: nº 136.



# 356 Cueva del Peliciego (Jumilla, Murcia)

CUEVA DEL PELICIEGO, 1965			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constantino I	2	Nummus	-
Constancio II	1		Constantinopla
	4		-
Juliano II	1	Nummus	-
Honorio	1		-
Sin identificar			
Frustra	4	Nummus	Tesalónica
	1		Roma
	28		-

**Total de piezas:** 42. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 347-348 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico Jerónimo Molina (Jumilla).

**Comentario:** En 1965 en la Cueva del Palaciego (Jumilla) se encontró un depósito, más exactamente en el extremo derecho de acceso a dichos abrigos (Lechuga Galindo 1985: 202-204). Las monedas más antiguas son dos AE4 de Constantino I póstumos, con reverso VN - MR y datados entre los años 347-348 d.C., aunque en un estado de conservación pésimo (como el resto de monedas). El conjunto cierra con otro AE4 frustrado de Honorio y reverso SALVS REIPUBLICAE. La estructura interna es muy variopinta, pues también se constatan varios AE2 y AE3.

No es seguro descartar que no se traten de ofrendas continuadas, lo cual explicaría tal heterogénea composición, sin obviar lo que apuntó Lechuga Galindo (1985: 204), pues “el tesorillo pudo constituir, de hecho, el total, o, tal vez, solo una parte, del depósito monetario perteneciente a los moradores del lugar... y que el difícil acceso que presenta el lugar garantizaba un buen escondite, si bien sorprende el hecho de que éste se realizara en el exterior de la cueva, y no dentro de la misma, como quizá hubiera sido más lógico”. Nosotros optamos por considerarlo atesoramiento ocultado.

**Bibliografía:** Lechuga Galindo 1985: 202-204; Abad Varela 1989: nº 31; San Vicente 1991: 455-458 y 1999: 281-282 y 337-338; Cepeda Ocampo 1996: nº 124; Lledó Cardona 2007: 200.

# 357 Cueva de Santimamiñe (Vizcaya)

<b>CUEVA DE SANTIMAMIÑE, 1918-1925</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Helena	1	<i>Nummus</i>	Tréveris
Constantinópolis	1		Aquilea
VRBS ROMA	1		-
Constante	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
	1		Arlés
	1		Cícico
	1		Imitación
	1		-
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	4		
Graciano	1	<i>Nummus</i>	-
Valentiniano II	1		
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		-
Arcadio	1		Arlés
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Tréveris
	74		-

**Total de piezas:** 96. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 388-402 d.C. (LRBC II 566, 569 o 571).

**Fecha de la moneda más antigua:** 330-335 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico, Etnográfico e Histórico Vasco (Bilbao).

**Comentario:** En el transcurso de las excavaciones llevadas a cabo entre 1918 y 1925 en la Cueva de Santimamiñe (Vizcaya), se encontraron 106 monedas, las cuales formaban un “tesorillo”, si bien 6 se exhumaron de la entrada de la cueva, mientras que las restantes del interior de la misma. En la actualidad solo hay 96 piezas conservadas en el museo bilbaíno. Son muy abundantes las monedas de módulo AE3, pero todas las piezas poseen una conservación muy acusada. La moneda más antigua en realidad se corresponde con un AE3 frustrado de reverso GLORIA EXERCITVS, aunque las más antiguas mejor conservadas pueden ser varios AE3 de Helena o de las series Constantinópolis (Cepeda Ocampo y Unzueta Portilla 1988: 138-141).

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo y Unzueta Portilla 1988: 138-141; Abad Varela 1989: nº 57; San Vicente 1991: 462-466 y 1999: 283-284 y 339-340; Cepeda Ocampo 1996:

nº 138; Siens Hernando 2000: nº 11 (quien identifica 1 imitación de los años 347-348 d.C.).

# 358 Cueva de Solacueva, Jócana (Cuartango, Álava)

<b>CUEVA DE SOLACUEVA, 1962</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Teodora	1	<i>Nummus</i>	-
Constante	5	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Tréveris
	1		Arlés
	4		-
Constancio II	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Aquilea
	1		Cícico
	1		Constantinopla
	1		Tesalónica
	6		-
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	Roma
Magno Máximo	1		Aquilea
Arcadio	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Nicomedia
Honorio	1		Arlés
	1		Constantinopla
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Imitación
	14		-

**Total de piezas:** 49. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 392-395 d.C. (RIC IX 30c).

**Fecha de la moneda más antigua:** 337-340 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico de Álava.

**Comentario:** Las excavaciones de 1962 desarrolladas en el interior de la cueva alavesa de Solacueva, encontraron un interesante depósito bajoimperial, aunque asociable a una serie de ofrendas religiosas continuadas. Los autores originales no descartan nada en ese sentido (Barandiarán Maestu 1971: 175-177) aunque otros autores no tienen la menor duda en señalarlo, sin duda alguna, como depósito cerrado (Cepeda Ocampo y Unzueta Portilla 1988: 148-149). No obstante, lo recogemos como depósito y no como atesoramiento, al presentar un aspecto homogéneo y representar el circulante de la época, aunque con la prudencia que ello representa en nuestro trabajo. No pasa

desapercibida la interpretación de dicho material numismático, similar al de Cueva de Abautz, como “bolsa de un mendigo” (Elorza Guinea 1974: 210-211). Las monedas, de muy escaso valor, son del módulo AE4 mayoritariamente y, en segundo lugar, del AE3, estando ausente el AE2. Algunos numismas se encuentran fraccionados. Finalmente San Vicente (1999: 276) sitúa la deposición con posterioridad o cercano al 410 d.C., juicio que compartimos.

**Bibliografía:** Barandiarán Maestu 1971; Fariña Busto 1973-1974: nº 1; Cepeda Ocampo y Unzueta Portilla 1988: 148-149; San Vicente 1991: 445-450 y 1999: 276-279 y 334-335; Cepeda Ocampo 1996: nº 137.

# 359 Duas Igrejas (Penafiel, Oporto)

<b>DUAS IGREJAS, 1933</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constante	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		-
Constancio II	3	<i>Nummus</i>	Roma
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		Constantinopla
	1		Cícico
	1		Nicomedia
	5		-
Juliano II	1	<i>Nummus</i>	-
Valentiniano I	1		-
Valente	1		-
Valentiniano II	1		-
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	Roma
Arcadio	1		<i>Lugdunum</i>
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	8	<i>Nummus</i>	Imitación

**Total de piezas:** 41. **Tipo:** Funerario.

**Fecha de la moneda más reciente:** 394-395 d.C. (LRBC II 395).

**Fecha de la moneda más antigua:** 341-346 d.C. (LRBC I 636).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** En 1933, mientras se construía un colegio en Duas Igrejas (Penafiel), aparecieron un par de sepulturas tardías que formaban una antigua necrópolis cristiana. Las monedas, esparcidas a lo largo del terreno, se encontraban al lado de las tumbas, sin que sepamos más datos al respecto (Pereira 1975: 185-198). Pese a lo inseguro de las

circunstancias de aparición, parece que las monedas forman un depósito funerario si bien muy homogéneo. Predomina el módulo AE3 constantiniano.

**Bibliografía:** Pereira 1975; Alarcão 1988: 28, nº1/474; San Vicente 1991: 814-817 y 1999: 436-438 y 466-467; Cepeda Ocampo 1996: nº 170.

# 360 El Castillo (Diego Álvaro, Ávila)

<b>EL CASTILLO, S. XX</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Divo Claudio II	1	Antoniniano	Imitación (?)
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
Graciano	2		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Tesalónica
	1		Imitación
Valentiniano II	2	<i>Nummus</i>	-
Magno Máximo	1		Arlés
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		-
Arcadio	1		Constantinopla
Honorio	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Heraclea
	1		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	2	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 18. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2781).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo de Ávila.

**Comentario:** Abad Varela (1991b: 171-172) manifestaba que, tras una búsqueda infructuosa del tesoro de El Chorillo (Diego Álvaro, Ávila) en el Museo de Ávila, compuesto en teoría por 200 monedas tardías sin especificar, topó con este interesante tesoro. Al provenir de una excavación antigua, cuyas memorias no mencionan el tesoro, desconocemos sus circunstancias de aparición. Solamente se sabe de su existencia porque las monedas estaban inventariadas como “tesoro de El Castillo”. Todas las monedas, a excepción del antoniniano póstumo de Claudio II, son de módulo AE2, con reversos alusivos a GLORIA ROMANORVM y REPARATIO REIPVB.

**Bibliografía:** Abad Varela 1991b; Siens Hernando 2000: nº 26.

# 361 El Palmar de Troya (Utrera, Sevilla)

<b>EL PALMAR DE TROYA, 1984</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		<i>Londinium</i>
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
Licinio II	1	<i>Nummus</i>	Arlés
Crispo	1		-
Decencio	1		-
Constancio II	1		<i>Lugdunum</i>
Graciano	4	<i>Nummus</i>	-
	3		Arlés
	2		Siscia
	1		Roma
	1		Antioquía
	1		Tesalónica
	1		Tréveris
	7		-
Valentiniano II	3	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Antioquía
	2		Arlés
Magno Máximo	8	<i>Nummus</i>	-
	8		-
Teodosio I	11	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	5		Nicomedia
	3		Antioquía
	3		Cícico
	2		Tréveris
	1		Aquilea
	1		Heraclea
	1		Siscia
	7		-
Arcadio	4	<i>Nummus</i>	Heraclea
	3		Nicomedia
	2		Cícico
	1		Alejandría
	1		Antioquía
	4		-
Honorio	4	<i>Nummus</i>	Antioquía
	3		Constantinopla
	2		Cícico
	2		Heraclea
	1		Nicomedia
	2		-
<b>Sin identificar</b>			

Frustra	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Heraclea
	1		Nicomedia
	15		-

**Total de piezas:** 133. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2783).

**Fecha de la moneda más antigua:** 313-315 d.C. (RIC VII 40).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Como cuenta Velasco Carrillo de Albornoz (1991: 309-310), el tesoro se encontró alrededor de 1984 en un punto indeterminado de la localidad sevillana de El Palmar de Troya. El autor pudo documentar 133 monedas, por lo que seguramente nos encontremos ante un tesoro incompleto. La inmensa mayoría de las monedas documentadas son de módulo AE2, con los comunes reversos GLORIA ROMANORVM y REPARATIO REIPVB, destacando las cecas orientales (Constantinopla, Antioquía y Cícico) sobre las occidentales (Arlés, Roma y *Lugdunum*). Por tanto, la estructura se ajusta a la típica bética del horizonte *c.* 393-395 d.C.

**Bibliografía:** Velasco Carrillo de Albornoz 1991; San Vicente 1991: 403-407 y 1999: 261-263 y 324-325; Cepeda Ocampo 1996: nº 206; Gil Fernández 2001: 557-573.

### # 362 Fermentões (Guimarães, Braga)

FERMENTÕES, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Tétrico I	2	Antoniniano	Galia
Frustra	1		-
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Alejandro
	1		Heraclea
	1		Nicomedia
	1		Tréveris
Constantinópolis	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
VRBS ROMA	1		Arlés
	1		Tréveris
	1		-
Helena	3	<i>Nummus</i>	Tréveris
	1		Roma
Constantino II	3		
Constante	16	<i>Nummus</i>	Arlés

	13		Roma
	6		Tréveris
	2		Siscia
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Imitación
	13		-
Constancio II	19	<i>Nummus</i>	Arlés
	10		Nicomedia
	7		Roma
	7		<i>Lugdunum</i>
	6		Constantinopla
	4		Antioquía
	3		Aquilea
	3		Tesalónica
	2		Alejandro
	2		Cícico
	1		Heraclea
	1		Tréveris
	5		Imitación
	104		-
Constantino II o Constancio II	1		Constantinopla
Constante o Constancio II	6	<i>Nummus</i>	Roma
	5		Arlés
	2		Tréveris
	1		Constantinopla
	1		Heraclea
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Siscia
	1		Imitación
	32		-
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Constantinopla
Juliano II	2		Arlés
	2		Cícico
	2		Nicomedia
	1		Roma
	1		Constantinopla
	1		<i>Lugdunum</i>
	5		-
Juliano II o Constancio Galo	1		Alejandro
	1		Nicomedia
Valentiniano I	1		Roma
	1		Alejandro
	1		Arlés
Valente	3	Nicomedia	
	2	Roma	
	1	Arlés	



	1		<i>Lugdunum</i>	
	4		-	
Valentiniano I o Valente	2	<i>Nummus</i>	Roma	
	2		Antioquía	
	1		Aleandría	
	1		Arlés	
	5		-	
Graciano	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>	
Valentiniano II	1		Roma	
	1		Arlés	
	2		-	
Teodosio I	2		Roma	
	4	-		
Arcadio	1	<i>Nummus</i>	Nicomedia	
	3		-	
Honorio	3			-
<b>Sin identificar</b>				
Frustra	2		<i>Nummus</i>	Roma
	1	Aquilea		
	5	Imitación		
	93	-		

**Total de piezas:** 484. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-408 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 271-274 d.C. (RIC V-2 133).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Sabemos que este tesoro procede de un punto indeterminado de Fermentões. Sin embargo, las circunstancias que rodean al tesoro nos son desconocidas. Una porción del tesoro, compuesta por 484 monedas, se estudió en la Facultad de la Universidad de Oporto. En ese sentido es posible que el tesoro contuviera miles de monedas, por lo que nos encontramos ante una pequeña cantidad de moneda documentada.

El grueso de las monedas clasificadas e identificadas supone un 45%, frente al resto con una muy mala conservación. Por otro lado, el 76% de las cecas representadas son occidentales. Destacan profusamente las monedas de Constancio II, de módulo AE3, con los reversos VICTORIAE DD AVG Q NN y FEL TEMP REPARATIO. Las monedas más recientes son monedas de módulo AE4, emitidas por Honorio con reversos VICTORIA AVGGG y SALVS REIPUBLICAE, aunque deterioradas, con una cronología c. 393-408 d.C. Por su estructura, caracterizada por la ausencia del módulo AE2, no sería extraño atrasarlo hasta avanza la centuria del siglo V d.C. como hemos

hecho con algunos tesoros tardíos, pero optamos por un criterio conservador dado que no tenemos mucha información sobre su posible contexto.

**Bibliografía:** Monteiro *et al.* 1991-1992; Siens Hernando 2000: nº 20 (quien identifica 12 imitaciones comprendidas entre los años 330-403 d.C.).

# 363 Ferrarias, Ramalhal (Torres Vedras, Lisboa)

<b>FERRARIAS, CA. 1920</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Cícico
Graciano	5	<i>Nummus</i>	Arlés
	4		Roma
	4		Aquilea
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Siscia
	1		Tesalónica
	3		Imitación
Valentiniano II	3	<i>Nummus</i>	Aquilea
	2		Tesalónica
	1		Roma
	1		Arlés
Magno Máximo	7	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		Tréveris
Teodosio I	8	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Antioquía
	3		Cícico
	3		Nicomedia
	2		Alejandro
	2		Constantinopla
	2		Heraclea
	1		Siscia
	1		Tesalónica
	1		-
	1		-
Arcadio	4	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	2		Antioquía
	2		Cícico
	2		Constantinopla
	1		Cícico
	1		Heraclea
	1		Heraclea
Honorio	6	<i>Nummus</i>	Antioquía
	4		Nicomedia
	3		Constantinopla
	1		Cícico
	1		Heraclea

<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-

**Total de piezas:** 96. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 395-408 d.C. (LRBC II 2581).

**Fecha de la moneda más antigua:** 351-354 d.C. (RIC VIII 102).

**Localización:** Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa).

**Comentario:** Desconocemos la fecha exacta de aparición. Fue publicado por Sienes Hernando y Ruivo (1993-1997: 231-232) quienes lo descubrieron entre los fondos del Museo Nacional de Lisboa. Está incompleto y los datos disponibles apuntaban a varios kilos de monedas, descubiertos durante la década de 1920. Lógicamente las cecas occidentales Arlés y Roma son las mayoritarias para este tipo de tesoro, seguida de las también a la par orientales Nicomedia y Antioquía, formado a base de AE2 con reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM (si bien la moneda más antigua posee el reverso FEL TEMP REPARATIO).

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1947-1948: 67; Sienes Hernando y Ruivo 1993-1997; Sienes Hernando 2000: nº 31 (quien identifica 4 imitaciones comprendidas entre los años 381-395 d.C.).

# **364** Freiria I (Cascais, Lisboa)

<b>FREIRIA I, 1993</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Galieno	1	Antoniniano	-
Graciano	6	<i>Nummus</i>	Roma
	5		Arlés
	2		Aquilea
	1		Antioquía
	1		Siscia
	3		-
Valentiniano II	3	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
Teodosio I	4	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	3		Constantinopla
	2		Roma
	1		Antioquía
	1		Heraclea

Magno Máximo	8	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		Lugdunum
	1		
Teodosio I o Magno Máximo	2	<i>Nummus</i>	-
Arcadio	3	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	2		Constantinopla
	1		Antioquía
	1		Cícico
	1		Heraclea
Honorio	3	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	2		Antioquía
	1		Constantinopla
	1		Imitación
	1		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	2	<i>Nummus</i>	Imitación
	1		-

**Total de piezas:** 69. **Tipo:** Funerario (?).

**Fecha de la moneda más reciente:** 392-395 d.C. (RIC IX 46c).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** Fue publicado por Cardoso (1995-1997), quien nos cuenta que el tesoro se halló durante las excavaciones en la *villa* romana de Freiria. Las monedas estaban esparcidas en un área de 2 x 1 metros (Fig. 14.5), situándose parcialmente sobre la pared norte del lagar. Parece que las monedas se encontraban en el interior de la pared, quizás contenidas en alguna bolsita de tela o cuero que se desintegró con el paso de los años.



Fig. 14.5. Las monedas esparcidas de Freiria (Cardoso 1995-1997: 406, Fig. 1).

Tras el abandono de esta parte del lagar, el espacio se convirtió parcialmente en necrópolis cristiana y donde se documentan sepulturas erigidas mediante el uso de ímbrices y téglas. Todo apunta a que nos encontremos ante un depósito funerario, si bien no tenemos la total certeza. A excepción de las imitaciones, el antoniniano de Galieno y una pieza frustra, en el depósito solo hay presentes dos reversos, REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM, con 40 y 25 piezas respectivamente. Por tanto, nos encontramos ante módulos AE2, tan típicos del sur hispano, en particular de la Bética, aunque esta vez las cecas occidentales suponen un 52% frente a las orientales.

**Bibliografía:** Cardoso 1995-1997; Sienes Hernando 2000: nº 32 (quien identifica 6 imitaciones comprendidas entre los años 381-395 d.C.).

# 365 Galiana, Fuenmayor (Logroño, La Rioja)

<b>GALIANA, 1984</b>				
<b>Monedas romanas</b>				
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>	
Nerón	1	As	-	
Claudio II	6	Antoniniano	Imitación	
Probo	1		-	
Constantino I	1	Nummus	Roma	
	1		Nicomedia	
	1		Tréveris	
Delmacio	2		<i>Lugdunum</i>	
	1		Tréveris	
Constantino II	4		Nummus	Roma
	3			<i>Lugdunum</i>
	2			Arlés
	2			Tréveris
	1			Cícico
	1	Constantinopla		
Constantinópolis	2	Nummus	Roma	
	2		Arlés	
	2		Tréveris	
VRBS ROMA	2	Nummus	<i>Lugdunum</i>	
	1		Arlés	
	1		Constantinopla	
	1		Tréveris	
	3		-	
Cuádriga	1	Nummus	Alejandro	
	1		Antioquía	
VN / MR	1		Alejandro	
	1		Antioquía	

	1		Constantinopla
Helena	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Constantinopla
Teodora	1		Tréveris
Constante	34	<i>Nummus</i>	Arlés
	18		Roma
	13		Tréveris
	3		Antioquía
	3		Constantinopla
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		Alejandro
	2		Cícico
	2		Siscia
	1		Tesalónica
	20		-
Constancio II	60	<i>Nummus</i>	Arlés
	21		Constantinopla
	19		Roma
	18		Cícico
	14		Nicomedia
	13		Antioquía
	11		<i>Lugdunum</i>
	7		Tesalónica
	6		Aquilea
	4		<i>Sirmium</i>
	4		Siscia
	2		Alejandro
	2		Heraclea
	2		Tréveris
66	-		
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		-
Decencio	1		<i>Lugdunum</i>
Dinastía constantiniana	6	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		Constantinopla
	3		Tréveris
	2		Roma
	1		Alejandro
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	36		-
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
	1		Constantinopla
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	1		<i>Sirmium</i>
	1		Tesalónica
	1		-

Juliano II	5	<i>Nummus</i>	Arlés
	5		Constantinopla
	4		Roma
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		Antioquía
	2		Aquilea
	2		Tesalónica
	1		Cícico
	1		<i>Sirmium</i>
	1		Siscia
	12		-
Constancio II o Juliano II	1	<i>Nummus</i>	Heraclea
	10		-
Valentiniano I	8	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Arlés
	2		Cícico
	2		Tréveris
	1		Alejandro
	1		Antioquía
	1		Nicomedia
	1		Siscia
	9		-
Valente	6	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Antioquía
	2		Nicomedia
	1		Aquilea
	1		Arlés
	1		Constantinopla
	1		Siscia
	1		Tréveris
	20		-
Graciano	2	<i>Nummus</i>	Alejandro
	1		Antioquía
	1		Nicomedia
	1		Siscia
	2		-
Valentiniano II	5	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Arlés
	1		Aquilea
	1		Heraclea
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Siscia
	1		Tesalónica
	11		-
Dinastía valentiniana	20	<i>Nummus</i>	-
Magno Máximo	2		Arlés
Flavio Víctor	1		Aquilea

Teodosio I	8	<i>Nummus</i>	Arlés
	5		Roma
	5		Aquilea
	3		<i>Lugdunum</i>
	1		Alejandro
	1		Cícico
	1		Nicomedia
	1		Tesalónica
	1		Tréveris
	22		-
	Eugenio		2
2		-	
Arcadio	10	<i>Nummus</i>	Arlés
	4		Aquilea
	2		Roma
	2		Antioquía
	1		Alejandro
	1		Constantinopla
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	24		-
Honorio	7	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		Aquilea
	2		Roma
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	1		Tréveris
	7		-
Dinastía teodosiana	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
	19		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	76	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 854. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 392-395 d.C. (RIC IX 30g).

**Fecha de la moneda más antigua:** 54-68 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Arqueológico de La Rioja.

**Comentario:** Tras la donación de una serie de monedas bajoimperiales al Museo de La Rioja, procedentes de la villa riojana de Galiana, se vio la necesidad de recuperar más posibles restos del tesoro, descubierto accidentalmente. Así en 1984 se planteó una excavación de urgencia con una duración de cuatro o cinco días solamente pero que toparon con una parte del grueso del tesoro, si bien ya expoliado. El resto de monedas



recuperadas se encontraba al borde de una acequia, sin que se pudiese comprobar si las monedas estaban ocultas en algún recipiente cerámico o metálico (Rodríguez Martínez 1992: 20). Por otro lado, este tesoro ha requerido, después de su publicación por Rodríguez Martínez (1992), varias revisiones (Cepeda Ocampo 1996: 653-684, nº 135; Siens Hernando 2000: 35, nº 16). Originariamente parece que el tesoro sobrepasó las 4.000 monedas, de las cuales únicamente se pudieron recuperar y estudiar 778, además de otros 76 ejemplares fragmentarios o frustros.

La moneda más antigua es 1 as de Nerón muy circulado, aunque su editora cree que no era integrante del tesoro, dado que es anómalo en la estructura (Rodríguez Martínez 1992: 95), constituida solamente (a excepción de los antoninianos de imitación de Divo Claudio II) por monedas de módulo AE3 y AE4 (FEL TEMP REPARATIO, GLORIA EXERCITVS, VICTORIAE DD AVGG Q NN, SECVRITAS REIPVBLICAE y VICTORIA AVGGG), sin que se haya documentado alguna del módulo AE2, a pesar de que sí se constatan tipos valentinianos con reverso GLORIA ROMANORVM pero con módulo AE3.

Actualmente sabemos, a tenor de la circulación monetaria del norte hispano, que lo que predominaban en estos lindes eran las piezas de pequeño módulo, por lo que el tesoro de Galiana es una gran muestra de ello. En cuanto a las cecas predominantes, las occidentales más comunes son Arlés y Roma, mientras que las orientales más abundantes son Constantinopla, Antioquía y Nicomedia (Rodríguez Martínez 1992: 80-94).

**Bibliografía:** Rodríguez Martínez 1992; Cepeda Ocampo 1999: nº 135; Siens Hernando 2000: nº 16 (quien identifica 16 imitaciones comprendidas entre los años 335-403 d.C.).

# 366 Garciaz (Cáceres)

<b>GARCIAZ, 1964</b>			
<b>Monedas cartaginesas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	
<i>Carthago (Zeugitania)</i>	1	AE shekel	
<b>Monedas provinciales romanas</b>			
<i>Carthago Nova</i>	1	Semis	
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Galieno	4	Antoniniano	Roma
Claudio II	1		

Probo	1		-
Diocleciano	1		-
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	<i>Londinium</i>
	2		-
Constante	1		Constantinopla
Constancio II	7		-
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
Juliano II	1	<i>Nummus</i>	-
Valente	4		-
Graciano	49	<i>Nummus</i>	Roma
	49		Arlés
	37		<i>Lugdunum</i>
	13		Aquilea
	13		Tesalónica
	10		Antioquía
	8		Siscia
	2		Alejandro
	1		Cícico
	1		Tréveris
	129		-
Valentiniano II	30	<i>Nummus</i>	Roma
	23		Aquilea
	15		Antioquía
	13		Siscia
	6		Tesalónica
	3		Arlés
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		Alejandro
	2		Heraclea
	1		Tréveris
	9		-
Magno Máximo	107	<i>Nummus</i>	Arlés
	33		<i>Lugdunum</i>
	20		Tréveris
	64		-
Teodosio I	88	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	69		Antioquía
	64		Nicomedia
	38		Heraclea
	33		Roma
	22		Cícico
	18		Aquilea
	10		Siscia
	7		Alejandro
	4		Tréveris
	1		Tesalónica

	1		Imitación
	61		-
Elia Flacila	2	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		Antioquía
Arcadio	56	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	36		Antioquía
	34		Cícico
	28		Constantinopla
	21		Heraclea
	5		Alejandro
	1		<i>Sirmium</i>
	32		-
	61		Antioquía
Honorio	55	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	41		Constantinopla
	30		Cícico
	25		Heraclea
	7		Alejandro
	22		-
	<b>Sin identificar</b>		
Frustra	96	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 1.640. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (RIC IX 68).

**Fecha de la moneda más antigua:** s. III a.C. (Alexandropoulos 2007: 384, nº 88).

**Localización:** Museo de Cáceres.

**Comentario:** En 1964 en la finca de «Fuente Fría», en Garciaz (Badajoz), se encontraron durante las comunes labores agrícolas una gran cantidad de monedas que afloraban de la superficie, junto a diversos fragmentos cerámicos que pudieron haber constituido un ánfora o vasija. Fueron en total 1.640 monedas, que fueron publicadas por Callejo Serrano (1966: 298), quien vinculó el tesoro con las invasiones bárbaras en la Península Ibérica, aunque es solo una sugerencia. Las cecas orientales copan un papel muy destacado entre todo el conjunto.

La moneda más antigua es un shekel de Cartago acuñado en bronce entre los años *ca.* 215-201 a.C. (Alexandropoulos 2007: 384, nº 88). Es uno de los ejemplos de perduración más longeva entre los tesoros de Hispania. En el mismo sentido se encuentra el semis provincial de Cartago Nova (RPC I 157), de época augustea. Ambas monedas, la púnica y la hispano-romana, pudieron confundirse entre las contemporáneas tardoantiguas. El *terminus post quem* pueden ser varios AE2 y AE3

(módulos mayoritarios) emitidos por Honorio, con reverso GLORIA ROMANORVM y datados entre los años 393-395 d.C.

**Bibliografía:** Callejo Serrano 1966; Nony 1967: nº 3bis; Pereira *et al.* 1974: nº 7; Abad Varela 1989: nº 11; San Vicente 1991: 379-386 y 1999: 258-260 y 320-321; Cepeda Ocampo 1996: nº 198; Siens Hernando 2000: nº 30 (quien identifica 11 imitaciones comprendidas entre los años 381-395 d.C.).

# 367 Idanha-a-Nova (Castelo Branco)

IDANHA-A-NOVA, 1958			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Graciano	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Antioquía
	1		Arlés
	1		Lugdunum
	1		-
Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	-
Magno Máximo	2		Arlés
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Constantinopla
	1		-
Arcadio	2	<i>Nummus</i>	Cícico
	1		Antioquía
	1		Constantinopla
Honorio	2	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Cícico
	1		Nicomedia
	2		-
Sin identificar			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		-

**Total de piezas:** 23. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2427).

**Fecha de la moneda más antigua:** 378-383 d.C. (LRBC II 750).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Hipólito (1960-1961: 69-70, nº 95) cuenta que en 1958 fue informado de un tesoro con un peso superior a los 10 kg en Idanha-a-Nova, lo cual supone cerca de 2.000 monedas. Únicamente documentó 23 piezas, aunque es seguro que casi todas las eran de módulo AE2 con reverso REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM.

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: nº 95; Nony 1967: nº 27; Pereira *et al.* 1974: nº 29; Abad Varela 1989: nº 58; San Vicente 1991: 790-792 y 1999: 429-430 y 460; Cepeda Ocampo 1996: nº 177.

# 368 Jerez de la Frontera (Cádiz)

ARCOS DE LA FRONTERA, 1982			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Arcadio	11	Sólido	<i>Mediolanum</i>
	7		Rávena
	2		<i>Sirmium</i>
Honorio	10	Sólido	Rávena
	5		<i>Mediolanum</i>

**Total de piezas:** 35. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 394-395 d.C. (RIC IX 35c).

**Fecha de la moneda más antigua:** 393-395 d.C. (RIC IX 15b).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Publicado por Vidal Bardán (1984), se sabe que este tesoro, compuesto en exclusiva por sólidos, apareció casualmente en un cortijo de Jerez de la Frontera (Cádiz). No parece que se hallaran restos cerámicos o metálicos que pudieron constituir un recipiente. San Vicente (1999: 288) relaciona este tesoro con el también tesoro gaditano de Jerez de la Frontera, sin olvidar por nuestra parte el hallado en Beja, situado en este mismo horizonte también.

**Bibliografía:** Vidal Bardán 1984; Abad Varela 1989: nº 14; San Vicente 1991: 475-477 y 1999: 286-287 y 343; Gil Fernández 2001: 776.

# 369 La Alcudia (Elche, Alicante)

LA ALCUDIA, 1947			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Arcadio	1	Semisólido	Constantinopla
Honorio	1	Sólido	<i>Mediolanum</i>
	1		Rávena
Sin identificar			
Collar	x	Varios materiales	
Anillo	2	Oro	
Lingote	1		
Cuchara	4	Plata	

**Total de piezas:** 3 (monedas). **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 402-406 d.C. (RIC X 1287).

**Fecha de la moneda más antigua:** 397-402 d.C. (RIC X 16).

**Localización:** Museo Arqueológico y de Historia de Elche (Alicante).

**Comentario:** Ramos Folqués (1949: 510-511 y 513) explica que durante las excavaciones de La Alcudia de Elche fueron halladas “... varias cuentas de collar, dos de malaquita, una imitación de perla, y las demás, de pasta vítrea y hueso; un pequeño lingote de oro, de diez gramos de peso; y dos entalles, uno con guerrero y otro con un león; así como cuatro cucharas de plata y otros pequeños objetos de cobre”. Pero antes indica, si bien de forma contradictoria, que “*en las excavaciones ... se hallaron bajo de una losa un tesoro integrado por cinco sortijones o anillos de oro; varias piedras grabadas y granos de oro sueltos, pero con señal de haber estado ensartados; varias perlas; una cadena de oro tejida como un cordón; y un collar de hilo de oro, ensartado con diferentes perlas menudas y granos de oro; dos pendientes de oro con sus perlas y otros dos del mismo metal, pero más pequeños. Además trece o catorce cucharas de plata. Y completando todo ello unas 250 monedas de bronce, tesoro que hemos podido localizar en el Museo Arqueológico Nacional*” (que nosotros hemos añadido en noticia, vid. tesoros muy dudosos).

Esto indica que existen o existieron dos tesoros distintos; pero pensamos que el primer fragmento citado es el referente al de los 2 sólidos de Honorio y el semisólido de Arcadio. Hoy conocemos que este material procede del sector 4D, situado en el llamado Departamento C, pero no es seguro que todos los demás objetos estuvieran asociados. Incluso conocemos otro tercer tesorillo formado con 27 monedas de bronce (cf. Abascal y Alberola 2007: 181), pero citado con sector 4B de La Alcudia, enmarcado durante los reinados de Valentiniano I y Valente.

**Bibliografía:** Ramos Folqués 1949; Mateu y Llopis 1951: n° 354 y 1952b: n° 565; Nony 1967: n° 2; Pereira *et al.* 1974: n° 97; Ramos Fernández 1975: 250-252; Bost *et al.* 1983: n° 72; Abad Varela 1989: n° 3; San Vicente 1991: 483-485 y 1999: 292-293 y 344-345; Abascal Palazón y Alberola Belda 2007: 233.

#### # 370 La Balsa (Camporrobles, Valencia)

LA Balsa, ca. 1960			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Maximiano	1	Antoniniano	-

Constancio I	1	<i>Nummus</i>	<i>Ticinum</i>
Constantino I	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Roma
	1		<i>Londinium</i>
	1		Tréveris
	3		-
Licinio II	2	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
Crispo	1		Roma
Constantino II	1		-
Constantinópolis	1		-
Constancio II	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Alejandro
	1		Cícico
	1		Siscia
	3		-
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
Valentiniano I	1		-
Graciano	2	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Arlés
	2		Siscia
	2		Tesalónica
	1		Aquilea
	1		<i>Lugdunum</i>
	3		-
Valentiniano II	2	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Antioquía
	2		Aquilea
	1		Arlés
	1		Siscia
	1		Tesalónica
	1		-
Magno Máximo	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Tréveris
	4		-
Teodosio I	4	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	2		Antioquía
	2		Heraclea
	1		Roma
	1		Cícico
Arcadio	2	<i>Nummus</i>	Heraclea
	2		Antioquía
	1		-
	2		-
Honorio	2	<i>Nummus</i>	Antioquía
	2		Constantinopla
	1		Cícico
	4		-

Sin identificar			
Frustra	1	Nummus	-

**Total de piezas:** 82. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 392-395 d.C. (RIC IX 88c).

**Fecha de la moneda más antigua:** 295 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Fue reportado en primer lugar por Ripollès y Gómez García (1975), quienes presentaron una serie de monedas propiedad de un particular. Al parecer este tesoro se halló durante la década de 1960 en La Balsa (Camporrobles), paraje valenciano, dentro de una olla o vasija (Ripollès 1984: 319-320). El tesoro está incompleto aunque predominan los AE2 con reverso REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM, suponiendo más de la mitad de las monedas (el resto son AE3, aunque la moneda más antigua es un radiado de Maximiano muy desgastado).

**Bibliografía:** Ripollès y Gómez García 1975; Ripollès 1984; Abad Varela 1989: n° 82; San Vicente 1991: 386-393 y 1999: 260-261 y 321-321; Cepeda Ocampo 1996: n° 128.

### # 371 Lantejuela I (Sevilla)

LANTEJUELA I, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constantino I	1	Nummus	Roma
	1		Antioquía
	1		Aquilea
	1		Tesalónica
Licinio II	1	Nummus	Roma
Constante	1		Alejandro
	1	-	
Constancio II	2	Nummus	Arlés
	1		Roma
	1		Alejandro
	1		Constantinopla
Magnencio	1	Nummus	Arlés
	1		Tréveris
Valente	1	Nummus	-
Procopio	1		Constantinopla
Graciano	6	Nummus	Antioquía
	5		Arlés
	3		Lugdunum
	3		Siscia



	3		Tesalónica
	1		Aquilea
	1		Heraclea
	1		Nicomedia
	2		-
Valentiniano II	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Antioquía
	1		Aquilea
	1		Constantinopla
	1		Tesalónica
Magno Máximo	15	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
Teodosio I	28	<i>Nummus</i>	Antioquía
	9		Nicomedia
	9		Tréveris
	8		Constantinopla
	6		Alejandro
	5		Roma
	1		Aquilea
	1		Cícico
	1		Heraclea
Elia Flacila	1	<i>Nummus</i>	Cícico
Arcadio	16	<i>Nummus</i>	Antioquía
	7		Alejandro
	5		Roma
	5		Nicomedia
	3		Cícico
	2		Constantinopla
Honorio	16	<i>Nummus</i>	Cícico
	11		Antioquía
	7		Constantinopla
	3		Alejandro
	3		Arlés
	1		-

**Total de piezas:** 212. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2783).

**Fecha de la moneda más antigua:** 307-310 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Estudiado por Pérez Sindreu (1982), este tesorillo fue publicado como procedente de una finca, situada en Lantejuela (Sevilla). La moneda más antigua pertenece a un *nummus* de Constantino I con reverso SOLI INVICTO COMITI (RIC VI), sin que lo hayamos podido determinar, debido al estado de las fotografías (parece probable que sea de la ceca *Londinium* pero no se encontró correlación con la

catalogación propuesta en la publicación original). La moneda más reciente, en cambio, puede ser cualquier de los AE2 de Honorio con reverso GLORIA ROMANORVM.

**Bibliografía:** Pérez Sindreu 1982; Abad Varela 1989: nº 46; San Vicente 1991: 407-415 y 1999: 263-264 y 325-326; Cepeda Ocampo 1996: nº 203; Sienes Hernando 2000: nº 40 (quien identifica 1 imitación comprendida entre los años 381-387 d.C.).

# 372 La Sevillana (Esparragosa de Lares, Badajoz)

LA SEVILLANA, 1988-1989 (?)			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Graciano	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Antioquía
	1		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Siscia
	1		Tesalónica
	6		-
	2		Imitación
Valentiniano II	2	<i>Nummus</i>	Roma
	2		-
Magno Máximo	5	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
	7		-
Teodosio I	3	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	3		Nicomedia
	2		Aquilea
	1		Roma
	1		Alejandro
	1		Antioquía
	1		Heraclea
	6		-
Arcadio	2	<i>Nummus</i>	Heraclea
	1		Cícico
	3		-
Honorio	3	<i>Nummus</i>	Antioquía
	2		Constantinopla
	1		Nicomedia
Sin identificar			
Frustra	4	<i>Nummus</i>	-
	1		Imitación

**Total de piezas:** 69. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 392-395 d.C. (RIC IX 88c).

**Fecha de la moneda más antigua:** 378-383 d.C. (RIC IX 43a).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** El tesoro de la *villa* de La Sevillana apareció en la habitación nº 11, la cual se ha interpretado como un espacio para uso industrial (Aguilar Sáenz y Guichard 1993: 165). Son 69 monedas, todas de módulo AE2, con los típicos reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM. Aparecieron en un espacio reducido compactas, por lo que se supone que se encontraban guardadas en el interior de alguna bolsita de tela o cuero.

**Bibliografía:** Aguilar Sáenz y Guichard 1993: 191-196.

# 373 Las Quintanas (Armenteros, Salamanca)

LAS QUINTANAS, 1985 (?)			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Claudio I	1	As	Imitación
Tito	1	Denario	Roma
Faustina I	2	As	
Victorino	1	Antoniniano	Galia
Tétrico I	1		
Galiendo	4		
Claudio II	1		
Constantino I	2	Nummus	Arlés
	1		Tréveris
	1		Lugdunum
VN / MR	1	Nummus	-
Crispo	1		Tréveris
Constantino II	1		-
Constantinópolis	1		Roma
Constante	1		Constantinopla
Constancio II	3		Nummus
	3	Cícico	
	2	Roma	
	1	Arlés	
	1	Nicomedia	
	1	Siscia	
Constancio Galo	1	Nummus	Cícico
	1		Siscia
Constancio Galo o Juliano II	1	Nummus	-
Constante o Constancio II	8		
Magnencio	1	Nummus	Tréveris
Decencio	1		Arlés
	2		-
Valentiniano I	1		

o Valente			
Graciano	29	<i>Nummus</i>	Arlés
	25		Roma
	20		<i>Lugdunum</i>
	8		Aquilea
	8		Tesalónica
	4		Antioquía
	4		Siscia
	1		Alejandro
	1		Constantinopla
	12		-
	Valentiniano II		11
5		Arlés	
4		Antioquía	
3		Siscia	
2		Aquilea	
2		Tréveris	
1		Tesalónica	
1		Heraclea	
8		-	
Magno Máximo		54	<i>Nummus</i>
	25	<i>Lugdunum</i>	
	5	Tréveris	
	15	-	
Graciano o Magno Máximo	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		-
Teodosio I	31	<i>Nummus</i>	Antioquía
	25		Constantinopla
	20		Nicomedia
	13		Heraclea
	11		Roma
	6		Alejandro
	5		Cícico
	4		Tesalónica
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Siscia
	2		Aquilea
	9		-
Elia Flacila	1	<i>Nummus</i>	Cícico
	1		Siscia
Arcadio	14	<i>Nummus</i>	Cícico
	12		Constantinopla
	11		Antioquía
	9		Nicomedia
	7		Heraclea
	6		Alejandro
	2		-
Honorio	21	<i>Nummus</i>	Antioquía

	16		Nicomedia
	12		Heraclea
	11		Cícico
	5		Alejandro
	7		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	4	Nummus	Lugdunum
	3		Arlés
	3		Constantinopla
	2		Antioquía
	2		Nicomedia
	37		-

**Total de piezas:** 610. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 392-395 d.C. (RIC IX 88c).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 41-54 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo Provincial de Salamanca.

**Comentario:** “En 1985, el Museo Provincial de Salamanca adquirió un lote de 610 monedas procedentes del yacimiento de Las Quintanas, situado realmente a caballo entre el término municipal de Armenteros (Salamanca) y el de Mercadillo (Narrillos del Álamo), en Ávila. El conjunto había aparecido en el transcurso de las labores agrícolas efectuadas en dicha finca, en el interior de un recipiente metálico en muy mal estado de conservación y que no fue recogido por su descubridor” (García Figuerola 1995: 65-66). El análisis de este tesoro parte de la separación entre «moneda residual», para referirnos a aquellas piezas acuñadas antes del 378 d.C., frente al resto del conjunto formado por monedas fabricadas con posterioridad a esa fecha, lo cual supone la mayoría del tesoro con 562 ejemplares, la mayoría de módulo AE2 y con reversos alusivos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM.

**Bibliografía:** García Figuerola 1995; Cepeda Ocampo 1996: nº 197; Siens Hernando 2000: nº 27 (quien identifica 23 imitaciones comprendidas entre los años 381-395 d.C.).

# 374 Llano de Medina (Doña Mencía, Córdoba)

LLANO DE MEDINA, S. XX		
Monedas ibéricas		
Emisor	Nº	Denominación
<i>Olontigi</i>	1	Unidad
<i>Castulo</i>	1	Mitad
Monedas romanas		

<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Maximino I	1	Sestercio	Roma
Claudio II	3	Antoniniano	-
Constantino I	3	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		Alejandro
Constante o Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		Nicomedia
	7		-
Valentiniano I	3		
Graciano	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		Constantinopla
	2		Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Siscia
	1		-
Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
	1		Siscia
	1		-
Magno Máximo	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		-
Teodosio I	4	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	3		Antioquía
	3		Nicomedia
	1		-
Arcadio	2	<i>Nummus</i>	Antioquía
	2		Nicomedia
Honorio	2	<i>Nummus</i>	Antioquía
	2		Nicomedia
	1		Cícico
	1		Heraclea
	3		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		Constantinopla
	1		<i>Lugdunum</i>
	5		-

**Total de piezas:** 76. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2783).

**Fecha de la moneda más antigua:** s. I a.C. (ACIP 860).

**Localización:** Museo Histórico-Arqueológico de Doña Mencía.

**Comentario:** Fue reportado por Jiménez Urbano (1990: 9) quien dice expresamente que en el Llano de Medina, hace unos años, aparecieron 76 monedas en un espacio reducido, por lo que posiblemente habían monedas ocultas en el interior de un

recipiente pero que las labores agrícolas destrozaron, con la consiguiente esparcida de monedas sobre el terreno. Incluso algunas de las piezas se encontraron “soldadas”, lo que refuerza sin duda la existencia de un depósito cerrado. Posteriormente Gil Fernández (2001: 480-505) recoge este material en su tesis doctoral, ofreciendo una catalogación exacta de cada una de las monedas.

Las monedas más antiguas son piezas ibéricas que, como numerario residual o flotante, no resulta especialmente infrecuente, siendo la regla general incluso piezas más antiguas (recuérdese otros tesoros de la misma época como Garciaz, Torrecaños y Torre). En este tesoro también cerca del 70% las monedas son de módulo AE2 con reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM, de las cecas orientales que son las abundantes.

**Bibliografía:** Jiménez Urbano 1990; Gil Fernández 2001: 480-505.

# 375 Los Villares de Andújar (Jaén)

<b>LOS VILLARES DE ANDÚJAR, S. XX</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constante	1	<i>Nummus</i>	Arlés
Graciano	5	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Arlés
	1		Antioquía
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
Valentiniano II	2	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Siscia
	1		Aquilea
	1		Tréveris
	1		-
Teodosio I	3	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Aquilea
	2		Nicomedia
	1		Heraclea
	5		-
Magno Máximo	4	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
	2		-
Arcadio	1	<i>Nummus</i>	Cícico
	1		Constantinopla
Honorio	3	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	1		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	2	<i>Nummus</i>	Antioquía

	1	<i>Lugdunum</i>
	1	Tréveris
	3	-

**Total de piezas:** 52. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 392-395 d.C. (RIC IX 46c).

**Fecha de la moneda más antigua:** 348-350 d.C. (RIC VIII 99).

**Localización:** Museo Arqueológico de Sevilla.

**Comentario:** Este tesoro, del que desconocemos las más elementales circunstancias de aparición, procede de la colección Marsal, actualmente conservada en el Depósito del Museo Arqueológico de Sevilla (FARMM). La única indicación sobre su procedencia es Los Villares de Andújar, importante asentamiento identificado con la ciudad romana de *Isturgi Triumphale*. Todas las monedas son de módulo AE2 con reverso FEL TEMP REPARATIO (al frente de un único ejemplar y que es el más antiguo, lo que supone un escaso 2%), REPARATIO REIPVB (39 piezas = 75%) y GLORIA ROMANORVM (12 piezas = 23%). Estamos pues ante un claro atesoramiento. No disponemos de un catálogo completo de las monedas del tesorillo, pues su autor únicamente publicó una distribución según emisores, tipos monetales y cecas (López Ruiz 2014: 232). En cualquier caso, hemos podido identificar los *termini* gracias a la selección de un par de imágenes que su autor realizó en la publicación.

**Bibliografía:** López Ruiz 2014.

### # 376 Manilva (Málaga)

MANILVA, 1975			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Cícico
	3		-
Graciano	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Tesalónica
	2		-
Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Aquilea
	1		Arlés
	1		Siscia
	2		-
Magno Máximo	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Aquilea



	1		Constantinopla
	1		Nicomedia
	1		-
Arcadio	3	Nummus	Antioquía
	2		Constantinopla
	1		Nicomedia
	1		-
Honorio	3	Nummus	Cícico
	1		Antioquía
<b>Sin identificar</b>			
Nummus	2	Nummus	Antioquía
	1		Arlés
	1		Tréveris
	17		-

**Total de piezas:** 54. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2783).

**Fecha de la moneda más antigua:** 351-354 d.C. (LRBC II 2496) (?).

**Localización:** Museo Arqueológico de Málaga.

**Comentario:** Durante la campaña arqueológica de 1975 en la villa de Manilva, también conocida como San Luis de Las Sabinillas, se localizó un tesoro. Las monedas se encontraban sobre el pavimento de un mosaico blanco y negro, de tipo romboidal y hexagonal, localizado en la llamada habitación A. La techumbre de téngulas e ímbrices que cayó de forma brusca, debido posiblemente a un gran incendio, protegió el conjunto monetario sobre el suelo. Como es de costumbre algunas monedas tienen un acusado desgaste. En cuanto a su estructura, predominan los AE2 con los reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM. Las cecas mayoritarias son Arlés, Constantinopla, Antioquía y Aquilea.

**Bibliografía:** Rodríguez Oliva 1979; Abad Varela 1989: nº 26; San Vicente 1991: 397-402 y 1999: 266-268 y 323-324; Cepeda Ocampo 1996: nº 210; Gil Fernández 2001: 586-595.

# 377 Marim, Quelfes (Olhão, Faro)

<b>MARIM, 1786</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Honorio	100	Sólido	<i>Mediolanum</i>

**Total de piezas:** 100. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 394-395 d.C. (RIC IX 35c) (?).

**Fecha de la moneda más antigua:** 394-395 d.C. (*RIC IX 35c*) (?).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Es Azevedo (1898: 102-103, pero también Hipólito 1960-1961 (92, nº 137) quien describe un hallazgo efectuado en octubre de 1786 en Marim (Quelfes). Contenía, según dice su autor, 100 medallas (sólidos) del emperador Honorio. De este modo describe un tipo monetario; a saber el anverso con DN HONORIVS P F AVG y el reverso con VICTORIA AVGGG, mientras que en su campo las siglas MD, alusivas a la ceca *Mediolanum*, así como con exergo COMOB finalmente. Suponemos que todos los sólidos pertenezcan a esta emisión, de ahí que el autor no describiera más piezas. De ser cierto, estaríamos ante algo realmente excepcional que, en cualquier caso, recogemos como tal. Los tesoros de sólidos durante el reinado de Honorio (como los de Jerez de la Frontera, o el de Arcos de la Frontera, *vid.* San Vicente 1999: 286-292), ahorros atesorados a fin de cuentas, suelen ser, dentro de lo que caben, algo frecuentes, pues se encuentran asociados a periodos de inestabilidad (como las invasiones bárbaras del 409 d.C.). La deficiente noticia no permite profundizar en demasía, mas seguramente el tipo monetario sea el asignado en *RIC IX 35c*, que es el más común.

**Bibliografía:** Azevedo 1898: 102-103; Hipólito 1960-1961: nº 137; Nony 1967: nº 32; Pereira *et al.* 1974: nº 137; Bost *et al.* 1983: nº 132; Abad Varela 1989: 63; San Vicente 1991: 833-834 y 1999: 442-443.

# 378 Monforte (Alicante)

<b>MONFORTE, 1981</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Calígula	1	As	Roma
Nerva	1		
Trajano	1		
Frustra	1	Sestercio	
Marco Aurelio	1	As	
Caracalla	1	Tetradracma	Antioquía
Alejandro Severo	1	Sestercio	Roma
Julia Domna	1	Denario	
Valeriano I	1	Antoniniano	
Galieno	5		
	1		
Salonina	1		<i>Mediolanum</i>
Claudio II	4	Antoniniano	Roma
	1		-
Aureliano	2		

Licinio I	1	<i>Nummus</i>	Siscia	
Constantino I	1		Aleandría	
	1		Cícico	
	1		Constantinopla	
	1		Heraclea	
	1		Nicomedia	
	1		Tesalónica	
	2		-	
VRBS ROMA	2	<i>Nummus</i>	Antioquía	
	1		Roma	
	1		Cícico	
Constantino II	4		Antioquía	
	1		Nicomedia	
Constante	1		Antioquía	
	1		Cícico	
	1		Siscia	
	1	Tesalónica		
	1	-		
Constancio II	6	<i>Nummus</i>	Siscia	
	4		Antioquía	
	4		Nicomedia	
	4		Tesalónica	
	1		Cícico	
	1		<i>Sirmium</i>	
	8		-	
Constancio Galo	1		<i>Nummus</i>	Roma
	1	Nicomedia		
Juliano II	2	-		
	1	-		
Valentiniano I	1	<i>Nummus</i>		Heraclea
Valente	2			Siscia
	1			Aquilea
	1			Nicomedia
	1		Tesalónica	
	5		-	
Graciano	1		Nicomedia	
	1	Imitación		
Valentiniano II	1	Nicomedia		
Teodosio I	1	Antioquía		
Arcadio	1	<i>Nummus</i>	Cícico	
	1		Tesalónica	
	2		-	
Honorio	1		Cícico	

**Total de piezas:** 101. **Tipo:** Dudoso

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (RIC IX 28c).

**Fecha de la moneda más antigua:** 37-38 d.C. (RIC I<sup>2</sup> 38).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** El hallazgo de este supuesto tesoro sucedió en un viñado de Monforte a lo largo del año 1981. Publicado por Arroyo Ilera (1985), se trata de un material muy variopinto que abarca desde el siglo IV a.C. al XII d.C., siendo la moneda más moderna un *follis* de Alejo I Comneno (no incluido en nuestra tabla). Su estructura, en definitiva, no concuerda con la estructura normal de un tesorillo del siglo IV d.C. Además, teniendo en cuenta las circunstancias de su hallazgo, todo indica que no hubo atesoramiento sino que las monedas parecen el resultado de un conjunto de monedas halladas en diferentes estratos o momentos.

**Bibliografía:** Arroyo Ilera 1985; Abad Varela 1989: nº 50; Cepeda Ocampo 1996: nº 130.

# 379 Monte Mata Lobinhos (Coruche, Santarém)

MONTE MATA LOBINHOS, 1959			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Probo	1	Antoniniano	-
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
Constancio II	2		Constantinopla
	2	<i>Nummus</i>	Tréveris
Magnencio	3		Roma
	1		-
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
Graciano	-		Aquilea
			Arlés
			<i>Lugdunum</i>
			Siscia
			Tesalónica
			Tréveris
			155
Valentiniano II	-	Roma	
		Antioquía	
		Aquilea	
		Arlés	
		Constantinopla	
		Heraclea	
		Siscia	
		Tesalónica	
61	-		
Magno Máximo	-	<i>Nummus</i>	Arlés
			<i>Lugdunum</i>

			Tréveris
	92		-
Teodosio I	180		
Arcadio	-	<i>Nummus</i>	Aleandría
			Antioquía
			Cícico
			Constantinopla
			Heraclea
			Nicomedia
			-
	93		
Honorio	-	<i>Nummus</i>	Aleandría
			Antioquía
			Constantinopla
			Heraclea
			Nicomedia
	85		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	23	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 700. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2573).

**Fecha de la moneda más antigua:** 276-282 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** En el monte de Mata Lobinhos, perteneciente Coruche, en 1959 se localizó un tesoro tras un muro. El sitio arqueológico constituía unas ruinas en relación a algún asentamiento o yacimiento romano, el cual no se pudo identificar por entonces. Se desconocen datos al respecto o sobre las circunstancias del mismo, de las cuales se hace eco Teles (1961: 146), quien señala que del conjunto total se catalogaron 700 monedas. Todas ellas estaban ocultas en el interior de una vasija. No es raro que el tesoro alcanzara el millar de monedas. Lamentablemente solo conocemos el número de monedas y su distribución por emperadores, sin que sepamos leyendas o simplemente una distribución por cecas. Pero es totalmente seguro el predominio del módulo AE2 con reverso REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM. Las monedas mayoritarias pertenecen a Graciano, Valentiniano II y Teodosio I. Es de destacar que este tesoro apareció a escasos kilómetros del tesoro de Chão Barroso, también de Coruche y del mismo periodo.

**Bibliografía:** Teles 1961; Pereira *et al.* 1974: nº 28; Abad Varela 1989: nº 42; San Vicente 1991: 812-814 y 1999: 436; Cepeda Ocampo 1996: nº 185.

# 380 Montoro (Córdoba)

MONTORO, 1976			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Galieno	1	Antoniniano	Roma
Claudio II	2		-
	1		
Diocleciano	1	Antoniniano	Cícico
	1		<i>Ticinum</i>
Maximiano	1		Cícico
Maximino II	1	<i>Nummus</i>	Tréveris
Majencio	1		Ostia
Constantino I	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		-
Licinio I	1		Roma
	1		-
Constancio II	3	<i>Nummus</i>	Cícico
	1		Alejandría
	1		<i>Lugdunum</i>
Constancio Galo	1		Aquilea
Magnencio	2	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Amiens
	2		Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
Decencio	1	<i>Nummus</i>	Amiens
	1		<i>Lugdunum</i>
Juliano II	1	<i>Nummus</i>	Roma
Valentiniano I	3		
Valente	8		
Valentiniano I o Valente	3		
Graciano	161	<i>Nummus</i>	Arlés
	131		Roma
	101		<i>Lugdunum</i>
	47		Aquilea
	41		Antioquía
	29		Tesalónica
	35		Siscia
	6		Nicomedia
	1		Alejandría
	1		Constantinopla
	193		-
Valentiniano II	65	<i>Nummus</i>	Roma
	34		Aquilea
	29		Siscia
	24		Arlés

	20		Antioquía
	17		Tesalónica
	8		Constantinopla
	5		<i>Lugdunum</i>
	3		Heraclea
	2		Nicomedia
	1		Alejandro
	1		Tréveris
	59		-
Magno Máximo	219	<i>Nummus</i>	Arlés
	59		<i>Lugdunum</i>
	16		Tréveris
	148		-
Teodosio I	185	<i>Nummus</i>	Antioquía
	154		Nicomedia
	148		Constantinopla
	81		Roma
	77		Cícico
	51		Heraclea
	30		Aquilea
	23		Siscia
	14		Alejandro
	11		Tesalónica
	2		Tréveris
	140		-
Elia Flacila	3	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	1		Antioquía
	1		Heraclea
Arcadio	121	<i>Nummus</i>	Antioquía
	120		Nicomedia
	79		Constantinopla
	74		Cícico
	25		Heraclea
	19		Alejandro
	59		-
Honorio	125	<i>Nummus</i>	Antioquía
	108		Nicomedia
	88		Constantinopla
	41		Cícico
	25		Alejandro
	24		Heraclea
	56		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	58	<i>Nummus</i>	Arlés
	28		<i>Lugdunum</i>
	28		Nicomedia
	25		Roma
	18		Antioquía

	10	Constantinopla
	6	Aleandría
	5	Tesalónica
	4	Heraclea
	3	Aguilea
	3	Cícico
	1	Tréveris
	179	-

**Total de piezas:** 3.762. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2912).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 213 o 214).

**Localización:** Museo Arqueológico de Córdoba.

**Comentario:** El tesoro apareció durante el transcurso de unas obras en la C/ Cervantes, dentro del casco urbano de Montoro (Córdoba) en 1976. Las monedas aparecieron en el interior de una vasija cerámica (Fig. 14.6), la cual se rompió tras su descubrimiento. Las primeras noticias se deben a Mapelli (1977) quien publicó una breve reseña sobre el hallazgo. Por tanto, el tesoro no se estudió ni se catalogó, de tal manera que Gil Fernández (2001: 255-379) pudo incorporarlo en su tesis doctoral, sobre tesoros tardorromanos en la Bética.



Fig. 14.6. Vasija cerámica del tesoro de Montoro (Gil Fernández 2001: 260).

El grueso del tesoro se conforma con monedas de módulo AE2, con los comunes reversos REPARATIO REIPVB (52%) y GLORIA ROMANORVM (47%). Por otro lado, el taller mejor representado es Antioquía, seguido de Arlés y Nicomedia. Por lo demás el tesoro se ajusta al típico comportamiento de tesoro bético de horizonte *post* teodosiano, junto a monedas residuales entre las que destacan los antoninianos del siglo III d.C.



**Bibliografía:** Mapelli 1977; Abad Varela 1989: nº 114; Cepeda Ocampo 1996: nº 235; Gil Fernández 2001: 255-379.

# 381 Muntanyeta de Sant Josep (Vall de Uxó, Castellón)

<b>MUNTANYETA DE SANT JOSEP, 1980</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Tréveris
Valentiniano II	1		Antioquía
Teodosio I	3	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	2		Cícico
	1		Alejandro
	1		Antioquía
Arcadio	1	<i>Nummus</i>	Cícico
	1		Constantinopla
	1		Nicomedia
	5		-
	2		Cícico
Honorio	2	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	1		-
	1		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 24. **Tipo:** Dudoso.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2424).

**Fecha de la moneda más antigua:** 310-318 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Cuenta Vicent Cavaller (1980: 299) que un clandestino con detector de metales en la Muntanyeta de Sant Josep, encontró 24 monedas que parecían haber formado un tesoro, pero desconocemos las circunstancias exactas. El suceso que recoge el autor ocurrió en 1980, aunque aquellas monedas se dispersaron. Además de ello, Ripollès (1980: 99-104, láms. VIII-X, lote 2) publica otros 37 ejemplares que, conservados en el Museo de Castellón, provienen del mismo yacimiento.

Por sus características, prácticamente todas las monedas son de módulo AE2, con reversos alusivos a REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM. El relativo buen estado de conservación que ambos lotes poseen, sugiere que podrían haber formado parte de un mismo tesoro, si bien Ripollès (1980: 99-104) no opina lo mismo, manteniendo sus dudas al respecto. Así pues podríamos tener un conjunto de 61 ejemplares. Y es que efectivamente, por su homogeneidad, es posible que sea un mismo

atesoramiento, aunque nosotros hemos recogido como dudoso incluso las piezas documentadas por Vicent Cavaller (1980), al no haber la más mínima seguridad tampoco.

**Bibliografía:** Vicent Cavaller 1980; Ripollès 1980: 99-104; Cepeda Ocampo 1996: nº 127; Siens Hernando 2000: nº 29 (quien identifica 1 imitación AE2 del periodo 381-387 d.C.).

# 382 Oripipo (Dos Hermanas, Sevilla)

<b>ORIPPO, 1980</b>			
<b>Monedas provinciales romanas</b>			
<b>Monedas ibéricas</b>			
<i>Carissa</i>	1	Mitad	
<b>Emisor</b>			
<i>Colonia Romula</i>	1	Semis	
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Frustra	9	Antoniniano	-
<b>Sin identificar con reversos contabilizados</b>			
SOL INVICTO COMITI	1	<i>Nummus</i>	-
GLORIA EXERCITVS	8		
PROVIDENTIAE AVG	1		
Constantinópolis	1		
VRBS ROMA	1		
Cuádriga	1		
VN / MR	1		
PAX PVBLICA	2		
SECVRITAS REIP/REIPVBLICAE	28		
VICTORIAE DD Q NN	22		
VICTORIA AVGG	13		
VOT XV MVLTV XV, XX y XXX	8		
FEL TEMP REPARATIO	1		
GLORIA ROMANORVM	8		
REPARATIO REIPVB	10		
SALVS REI PVBLICAE	6		
SECVRITAS REI PVBLICAE	71		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	2	Semis	-

**Total de piezas:** 171. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 392-395 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 14-37 d.C. (RPC I 75).

**Localización:** Museo Arqueológico de Sevilla.

**Comentario:** Las excavaciones arqueológicas de 1980 en *Oripo* toparon con un tesoro que se localizaba encima del derrumbe de un muro, perteneciente quizás a un edificio doméstico (pues se constataron varias estancias, muy cerca de las termas del propio yacimiento). El tesoro se componía de 345 piezas pero solo fueron reseñadas 171, seguramente las de mejor conservación. Las monedas fueron publicadas por Velasco Carrillo de Albornoz (1990: 115-124), aunque sin individualizar los reinados y ni tampoco se reprodujeron las monedas en su totalidad. Posteriormente Gil Fernández (2001: 644) incorpora el tesoro con los mismos datos que el anterior autor, posponiendo la revisión y nueva puesta al día del tesoro a un entonces trabajo de licenciatura de José Antonio Camacho Alegre, pero que nosotros no pudimos consultar.

La estructura difiere en parte de otros tesoros con la estructura típica bética en esta época. Hay un claro predomina del AE3, aunque las monedas más recientes pertenecen a las series de módulo AE2, con reverso GLORIA ROMANORVM y datadas entre los años 392/3-395 d.C. De las cecas que recogió Velasco Carrillo de Albornoz (1990: 121), comprobamos que muchas de las monedas fueron emitidas en Roma, seguido de Arlés, por su cercanía con la Península Ibérica. Las monedas más antiguas, como numerario residual o flotante, son un semis provincial de *Colonia Romula* (RPC I 75) (?) y una mitad de Carissa sin referenciar; también destacan 9 antoninianos frustrados, aunque entre las monedas reproducidas aleatoriamente por Velasco Carrillo de Albornoz (1990: 123, Lám. I y nº 5) hemos visto 1 antoniniano de Caro.

**Bibliografía:** Velasco Carrillo de Albornoz 1990; San Vicente 1991: 348-353 y 1999: 247-250 y 313-314; Cepeda Ocampo 1996: nº 205; Gil Fernández 2001: 643-645.

### # 383 Palencia

PALENCIA, S. XX			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constantino I	3	Nummus	Lugdunum
	2		Arlés
	2		Tréveris

	1		Constantinopla
	1		Heraclea
Crispo	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		Tréveris
Delmacio	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
Constantino II	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Arlés
	1		Cícico
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
Constantinópolis	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Constantinopla
	1		Imitación
VRBS ROMA	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		Heraclea
	1		<i>Lugdunum</i>
Teodora	1		Tréveris
Constante	13	<i>Nummus</i>	Roma
	13		Arlés
	4		Tréveris
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		Aquilea
	1		Constantinopla
	1		Cícico
	1		Siscia
	10		-
Constancio II	27	<i>Nummus</i>	Arlés
	14		Roma
	8		Cícico
	7		Constantinopla
	6		Antioquía
	4		<i>Lugdunum</i>
	3		Aquilea
	2		Heraclea
	2		Siscia
	2		Tesalónica
	2		Tréveris
	3		Imitación
	50		-
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Tréveris
Decencio	1		Roma
Constancio Galo	2	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	1		-
	3		-
Juliano II	3	<i>Nummus</i>	Roma

	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Aquilea
	1		Arlés
	1		Constantinopla
Valentiniano I	1		Alejandro
Valente	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		Cícico
	1		-
Graciano	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Roma
	2		-
Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
	1		Siscia
Magno Máximo	1		<i>Lugdunum</i>
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Nicomedia
Arcadio	2	<i>Nummus</i>	Cícico
	1		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 242. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2442).

**Fecha de la moneda más antigua:** 307 d.C. (RIC VI 236).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Se trata de un conjunto que, proveniente de una colección particular del siglo pasado, fue omitido por San Vicente (1999), quien nos manifestó que fue debido a que, en su opinión, se trataban simplemente de hallazgos aislados y no de un tesoro, que es como lo publicó Lión Bustillo (1984) originariamente. En el mismo sentido se encuentran Cepeda Ocampo y Unzueta Portilla (1988: 147, nota 50), al hablar que se trata como mínimo de un tesorillo mezclado con monedas provenientes de la misma colección privada en la que se encuentra todo el conjunto. En cualquier caso, no vemos mucha duda al respecto, pues si bien es un tesoro formado mayoritariamente con AE3, también tiene, en la fecha cercana a su ocultación, AE2 valentinianos y teodosianos, siendo todo ello típico de los tesoros del centro y norte peninsular. Así el 42% catalogable de las monedas pertenecen a cecas occidentales. De hecho, Lión Bustillo (1984: 143-144) contextualiza perfectamente el tesoro, en paralelo a otros conocidos en Hispania por aquel entonces.

**Bibliografía:** Lión Bustillo 1984; Abad Varela 1989: nº 36; Cepeda Ocampo 1996: nº 145; Siens Hernando 2000: nº 15 (quien identifica 5 imitaciones comprendidas entre los años 335-358 d.C.).

# 384 Paradela-Sequeiro Longo (Cinfães, Viseu)

<b>PARADELA-SEQUEIRO LONGO, 1997</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Divo Claudio II	1	Antoniniano	Imitación (?)
VRBS ROMA	1	Nummus	Roma
Helena	1		Constantinopla
	1	-	
Constante	1	Nummus	Roma
	1		Tesalónica
Constancio II	1	Nummus	Aquilea
	1		Nicomedia
	1		Tréveris
	2		-
Juliano II	1	Nummus	-
Ép. valentiniana	1		-
Teodosio I	1		Roma
Arcadio	1		-
Ép. teodosiana	1		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	7	Nummus	-

**Total de piezas:** 23. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 383-395 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 270 d.C. (RIC V-1 259).

**Localización:** Câmara Municipal de Cinfães.

**Comentario:** Este tesoro se encontró en 1997 durante una intervención arqueológico de emergencia en Paradela-Sequeiro Longo (Cinfães), donde reveló una notable presencia romana gracias a un nivel de ocupación completamente destruido, donde se constató la existencia en negativo de un muro y restos de pavimento en tierra batida, además de restos de tégula y un humilde conjunto de 23 monedas, por lo que estemos ante un monedero asociado a un espacio doméstico. Las monedas, muy desgastadas, son AE3 de tipo SECVRITAS REIPVBLICAE atribuibles a la casa de Valentiniano I. Así el tesoro termina con 3 pequeños AE4 de la casa de Teodosio I, de reverso VICTORIA AVGGG atribuible a dicho emperador y las otras dos con reverso SALVS REIPVBLICAE, de Arcadio y de Teodosio I, Valentiniano II o Arcadio u Honorio. Es

destacado, una vez más, la presencia como moneda más antigua de un antoniniano Divo Claudio II, posiblemente de imitación y su perduración hasta el siglo V d.C., como sugiere el fuerte desgaste general entre todas las monedas.

**Bibliografía:** Pinto 2016.

# 385 Peña de los Gitanos (Montefrío, Granada)

PEÑA DE LOS GITANOS, CA. 1940			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Graciano	1	Nummus	Nicomedia
Teodosio I	2		Antioquía
	1		Constantinopla
	1		-
Arcadio	1		-
Honorio	1		Antioquía

**Total de piezas:** 7. **Tipo:** Funerario.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2789).

**Fecha de la moneda más antigua:** 378-383 d.C. (LRBC II 2348).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** En el transcurso de unas excavaciones, efectuadas durante la década de 1940 en Peña de los Gitanos, se puso como objetivo reexcavar parte de las tumbas megalíticas. En uno de los sepulcros, sin catalogar por aquellas fechas, se descubrió un interesante ajuar con monedas (Fig. 14.7) y objetos que deben ser de la misma época.

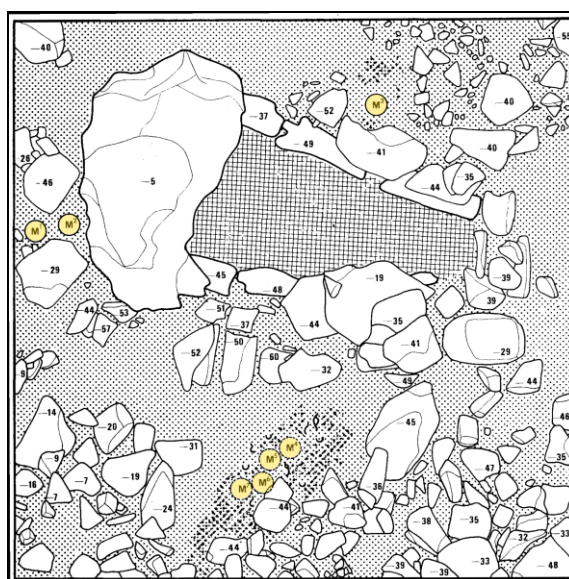


Fig. 14.7. Plano del sepulcro y remarcado en amarillo los hallazgos monetarios (Ferrer Palma y Rodríguez Oliva 1978: 330, Fig. 2).

Como cuentan sus editores (Ferrer Palma y Rodríguez Oliva 1978: 329-333), las dos primeras monedas se encontraron tras la cabecera del sepulcro; una tercera se localizó en el lateral izquierdo y, finalmente, el resto –4 piezas– en el margen derecho, algo más alejadas. Entre las piezas de bronce que aparecieron junto a las monedas 4-7, destaca un amuleto fálico (o *tintinnabulum*). También cabe clasificar como aplique bronceíneo –más que como chatón de anillo– una pieza ovalada. Entre el ajuar se encontraron láminas de cobre con remaches de lañado y un fragmento de borde con anilla de suspensión, asociado con una sítula tardía. Otra fina chapa triangular, además de dos fragmentos de láminas de cobre con decoración, se encontraron asociados al resto de monedas.

No sabemos hasta qué punto los objetos anteriormente detallados pudieron estar asociados con las monedas, pero no parece que se trate de un simple escondrijo de metales destinados a su fundición, como se propuso (Ferrer Palma y Rodríguez Oliva 1978: 335). En cuanto a las monedas, son plenamente coherentes en estructura, lo cual indica que el usuario que depositó las monedas en la sepultura actuó en una zona donde predominaba el módulo AE2 oriental, típico de la Bética. De hecho, las dos primeras tienen el reverso REPARATIO REIPVB y el resto GLORIA ROMANORVM.

**Bibliografía:** Ferrer Palma y Rodríguez Oliva 1978; Cepeda Ocampo 1996: nº 209.

# 386 Pollentia V, Alcudia (Mallorca, Baleares)

<b>POLLENTIA V, 1959-1961</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constantino II	1	<i>Nummus</i>	-
Helena	1		
VRBS ROMA	1		
Constante	1		
Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Tesalónica
	2		-
Valentiniano I	1		
Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Cícico
	1		Tesalónica
	1		-
Flavio Víctor	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
Teodosio I	1		Cícico
	1		Constantinopla
Arcadio	1		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	57	<i>Nummus</i>	-



**Total de piezas:** 75. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 388-395 d.C. (RIC IX 86b o 90b).

**Fecha de la moneda más antigua:** 324-328 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Los autores no indican lugar.

**Comentario:** El hallazgo de este tesoro sucedió durante las excavaciones en la ciudad romana de *Pollentia*, exactamente en la llamada ‘Casa de los Dos Tesorillos’, entre los años 1959 y 1961. El tesorillo cierra con un AE4 muy desgastado de Arcadio y de tipo SALVS REIPVBLICAE. San Vicente (1999: 286) ha vinculado este depósito con las incursiones vándalas en las Islas Baleares, acontecidas durante la segunda década del siglo V d.C.

**Bibliografía:** Mattingly 1983: 248 y 269; Abad Varela 1989: n° 27; Mattingly 2005; San Vicente 1991: 470-473 y 1999: 285-286 y 342; Sienes Hernando 2000: n° 23 (quien identifica 1 imitación de Valentiniano II, comprendida entre los años 364-378 d.C.).

# 387 Río Grande (Coín, Málaga)

<b>RÍO GRANDE, 1986</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Constante	1	<i>Nummus</i>	-
Constancio II	1		
Magnencio	1		
Valentiniano I	6		
Graciano	34		
Magno Máximo	9		
Teodosio I	101		
Arcadio	41		
Honorio	52		
<b>Sin identificar con reversos contabilizados</b>			
GLORIA ROMANORVM	235	<i>Nummus</i>	-
REPARATIO REIPVB	74		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	218	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 771. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 392-395 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 337-350 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** El tesoro, aparecido en 1986, procede de una zona de confluencia de los ríos Grande y Pereilas, en plena comarca natural del Valle del Guadalhorce. Su editor dice que las monedas aparecieron en el interior de una especie de caja de unos 20 cm de longitud, realizada con lajas de piedra (Gozalbes Cravioto 2003: 147). Desgraciadamente el conjunto monetario, al frente de 771 monedas bajoimperiales, no pudo estudiarse y únicamente conocemos unos sumarios ordenados por emisor, por lo que no constan las cecas. Es seguro pensar, sin embargo, que el tesoro se formó mayoritariamente con el módulo AE2 y responde al horizonte de los años 392-395 d.C., como otros bien conocidos de la Bética, pese a que el autor date el tesoro en el 421 d.C. con la invasión de los ‘bárbaros silingos’ (Gozalbes Cravioto 2003: 149).

**Bibliografía:** Gozalbes Cravioto 2003.

# 388 San Miguel de Sarandón (Vedra, A Coruña)

SARANDÓN, CA. 1940-1950			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Claudio II	1	Antoniniano	-
Alecto	1		<i>Londinium</i>
Constantino I	2	<i>Nummus</i>	-
Fausta	1		Tréveris
Constantino II	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
Helena	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
Teodora	1		Arlés
	1		Tréveris
VRBS ROMA	1		<i>Lugdunum</i>
Constante	2	<i>Nummus</i>	-
Constancio II	5		Arlés
	2		Tesalónica
	1		Roma
	1		Constantinopla
	1		Cícico
	1		Nicomedia
	1		Tréveris
17	-		
Juliano II	1		<i>Nummus</i>
Valente	2		
Graciano	1		
Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	Aquilea
Magno Máximo	1		Arlés
Teodosio I	1		

Arcadio	1	Tesalónica
---------	---	------------

**Total de piezas:** 52. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 388-392 d.C. (RIC IX 30d).

**Fecha de la moneda más antigua:** 268-270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Entre las décadas de 1940 y 1950 en San Miguel de Sarandón (Vedra, Coruña) se descubrió un tesoro, el cual se componía de 2.000 monedas aproximadamente. El hallazgo sucedió tras la retirada de un viejo muro. Fue en este espacio donde se encontró la vasija, seguramente conteniendo todas las monedas. Bouza Brey (1955: 375) manifiesta además que examinó más de 600 piezas, aunque luego solo llega a publicar 52, quizás como las más representativas del tesoro. Sea como fuere, el conjunto monetario se inicia con una docena de antoninianos, muestra de su perduración en la circulación hasta finales del siglo IV d.C. La ocultación se ha estimado en que debe ser posterior a los años 400/405 d.C., relacionándose con la primera fase de las invasiones bárbaras en la Península Ibérica (San Vicente 1999: 271).

**Bibliografía:** Bouza Brey 1955; Cavada Nieto 1973: 754-755; Pereira *et al.* 1974: n° 84; Abad Varela 1989: n° 69; San Vicente 1991: 421-425 y 1999: 270-271 y 328-329; Cepeda Ocampo 1996: n° 161; Vila Franco 2016: n° 147.

# 389 Santa Vitória do Ameixial (Estremoz, Évora)

SANTA VITÓRIA DO AMEIXIAL, S. XX		
Monedas romanas		
Horizonte	Nº	Imitaciones
Anteriores s. IV	31	-
294-317	26	
317-330	13	
330-348	8	
AE2 348-350	6	1
AE2 350-353	25	-
Magnencio	15	3
AE3 353-358	6	1
AE3 364-378	5	-
AE2 381-387	1.633	164
AE2 383-387	45	-
AE2 393-395	1.508	6
Sin identificar		
Frustra	4	-

**Total de piezas:** 3.500. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 395 d.C. (RIC X 55)

**Fecha de la moneda más antigua:** s. III d.C. (sin determinar).

**Localización:** Instituto de Arqueología - Universidade de Coimbra.

**Comentario:** De este gran tesoro, compuesto por 3.500 monedas aproximadamente, se desconocen sus circunstancias de aparición. Ha sido incorporado en el estudio de Sienes Hernando (2000: 46-47, nº 34), por lo que no existe un cuadro de emisores y cecas. El módulo AE2, con los típicos reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM, tiene una fuerte presencia en el tesoro, sobrepasando el 50% del total. No obstante, también debió contener antoninianos del siglo III d.C. Únicamente es citada una rara moneda de Honorio de módulo AE2, con la leyenda de anverso partida, acuñada en Constantinopolis con posterioridad a la muerte de Teodosio I en el año 395 d.C. (RIC X 55). En cuanto a las imitaciones en el tesoro, Sienes Hernando (2000: 47) ha identificado 175, cantidad especialmente significativa.

**Bibliografía:** Sienes Hernando 2000: nº 34.

# 390 Tarifa (Cádiz)

TARIFA, 1963			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Magnencio o Decencio	1	<i>Nummus</i>	-
Graciano	2	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		Imitación
	4		-
Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
	3		-
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		Nicomedia
	6		-
Arcadio	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	4		-
Honorio	1	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	4		-
Sin identificar			
Frustra	5	<i>Nummus</i>	Antioquía
	5		Arlés
	4		Constantinopla
	2		Roma
	2		Nicomedia
	2		Imitación

	1	Aquilea
	1	<i>Lugdunum</i>
	1	Tréveris
	78	-

**Total de piezas:** 132. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2424).

**Fecha de la moneda más antigua:** 350-353 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Ayuntamiento de Tarifa (Cádiz).

**Comentario:** Durante unos trabajos de reforestación en 1963, en un lugar llamado Los Algarbes, cerca de Valdevaqueros, fue encontrado un tesorillo. Fue estudiado por Nony (1967: 93-102), cuyo trabajo marcó precedentes definiendo desde entonces el gran aporte de las cecas orientales en los atesoramientos de la Bética. Se trata de un conjunto cuyas piezas están muy deterioradas, aunque predominan los módulos AE2 con reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM, repartidos cada uno en un 40% por igual. La fecha de ocultación se estima que debió acontecer sobre la primera década del siglo V d.C., aunque la estructura es típica del horizonte honoriano c. 393-395 d.C.

**Bibliografía:** Nony 1967; Abad Varela 1989: nº 12; Pereira *et al.* 1974: nº 1; San Vicente 1991: 394-397 y 1999: 264-266 y 323; Cepeda Ocampo 1996: nº 207; Siens Hernando 2000: nº 42 (ratifica las 3 imitaciones comprendidas entre los años 381-387 d.C.); Gil Fernández 2001: 597-607.

### # 391 Teatro de Malaca (Málaga)

TEATRO DE MALACA, 1995			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Constante	1	<i>Nummus</i>	-
Constancio II	1		Cícico
Juliano II	1		-
Constancio II o Juliano II	1		
Valentiniano I o Valente	1		
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	-
Arcadio	1		
Honorio	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
Sin identificar			
Frustra	28	<i>Nummus</i>	-

	1	Constantinopla
	1	Sirmium (?)

**Total de piezas:** 39. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 404-406 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 347-348 d.C. (RIC VIII 48).

**Localización:** Museo Arqueológico de Málaga.

**Comentario:** En el transcurso de la campaña arqueológica de 1995, en el sector situado entre la *orchestra* y el *pulpitum* del antiguo teatro romano de Málaga, se encontró un conjunto monetario, compuesto por 39 piezas muy circuladas. Las monedas aparecieron en un nivel de derrumbe de estructuras murarias de escasa consistencia, que aprovechaban restos constructivos pertenecientes al antiguo edificio de espectáculos. Nosotros creemos estar ante un monedero lo cual no excluye la hipótesis de Mora Serrano (2007: 195), al proponer que el conjunto monetario estaba seguramente oculto, más exactamente “*en las paredes o techumbre de dicha construcción, quizás en el interior de una bolsa de tejido o piel de la que ningún resto se ha conservado*”.

De hecho, su estructura es bastante desigual. Entre las identificadas destaca algún AE3 de Valentiniano I o Valente con reverso GLORIA ROMANORVM, aunque el grupo más numeroso de emisiones teodosianas se forma con un par de AE4 del tipo SALVS REIPUBLICAE (388-395 d.C.) y un trío de piezas con VICTORIA AVGGG (395 d.C.) En cualquier caso, la moneda más moderna está frustra aunque su reverso, con una cruz en solitario, apunta a un AE4 teodosiano del tipo CONCORDIA AVG(GG), emitido en Constantinopla, según RIX X (pp. 249-250), entre los años 404-406 d.C. No obstante, la evidencia arqueológica asociada al conjunto monetario, como son las cerámicas africanas Hayes 61 y 76, sugiere un periodo mucho más tardío, es decir, datado entre la primera mitad y los ulteriores años centrales del siglo V d.C. Sea como fuere, nosotros optamos por un criterio estrictamente conservador y numismático, de ahí que hayamos situado el conjunto bajo el reinado de Honorio.

De nuevo las apreciaciones de Mora Serrano (2007: 198) son de sumo interés, al señalar que “*el tesorillo del teatro romano de Malaca muestra una clara predilección por el uso del AE4 y otros nominales de módulo reducido como los AE3 –a veces manipulados– e incluso antiguos nummi constantinianos que presentan un grado de desgaste muy desigual, quizás reflejo de una particular renovación de parte de la obsoleta masa monetaria mediante la puesta en circulación de monedas procedentes de ocultamientos*”.

*Bibliografía:* Mora Serrano 2007.

# 392 Torrecaños (Guareña, Badajoz)

TORRECAÑOS, 1976				
Monedas ibéricas				
Emisor	Nº	Denominación		
<i>Turiasu</i>	1	AE o denario forrado		
Monedas romanas				
Emisor	Nº	Denominación	Ceca	
Claudio I	1	As	Imitación	
Tácito	1	Antoniniano	-	
Claudio II	3		Roma	
Galieno	3		Cícico	
Diocleciano	1		-	
Constantino I	1		Nummus	-
	2	Alejandro		
Constante	1	Cícico		
	1	-		
	2	Aquilea		
Constancio II	2	Nummus		Arlés
	2			Constantinopla
	1			<i>Lugdunum</i>
	1			Nicomedia
	1			Tesalónica
	1		-	
	4		Arlés	
Magnencio	2	Nummus	-	
	3		Aquilea	
Valente	1	Nummus	-	
	1		Arlés	
Graciano	44	Nummus	Roma	
	37		<i>Lugdunum</i>	
	20		Antioquía	
	12		Siscia	
	12		Tesalónica	
	11		Aquilea	
	8		Nicomedia	
	3		Alejandro	
	1		-	
	116		Aquilea	
Valentiniano II	17	Nummus	Roma	
	14		Antioquía	
	14		Siscia	
	13		Arlés	
	8		Tesalónica	
	7		Constantinopla	
	2		-	

	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
	25		
Magno Máximo	44	<i>Nummus</i>	Arlés
	29		<i>Lugdunum</i>
	4		Tréveris
	83		-
Teodosio I	60	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	46		Antioquía
	45		Nicomedia
	12		Heraclea
	11		Aquilea
	10		Cícico
	9		Alejandro
	8		Roma
	5		Siscia
	4		Tesalónica
	2		Tréveris
	100		-
Elia Flacila	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Constantinopla
	1		Heraclea
Arcadio	28	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	24		Nicomedia
	22		Antioquía
	14		Cícico
	5		Alejandro
	5		Heraclea
	76		-
Honorio	35	<i>Nummus</i>	Antioquía
	29		Nicomedia
	24		Constantinopla
	8		Cícico
	8		Heraclea
	7		Alejandro
	48		-
	1	Sólido	Roma
<b>Sin identificar</b>			
REPARATIO REIPVB	28	<i>Nummus</i>	Arlés
	7		Roma
	7		<i>Lugdunum</i>
	5		Aquilea
	4		Antioquía
	2		Tréveris
	1		Tesalónica
	119		-
GLORIA ROMANORVM	7	<i>Nummus</i>	Antioquía
	7		Constantinopla



	6		Nicomedia
	3		Heraclea
	2		Alejandro
	2		Cícico
	29		-
Frustra	9	<i>Nummus</i>	
<b>Otros objetos</b>			
Anillo	1		Oro

**Total de piezas:** 1.450 (monedas). **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 404-408 d.C. (*RIC IX 1252*).

**Fecha de la moneda más antigua:** s. II a.C. (*ACIP 1727*).

**Localización:** Museo Nacional de Arte Romano (Mérida).

**Comentario:** El hallazgo se produjo en 1976, en la parcela nº 48 de una finca privada conocida como «Torrecaños», en Guareña (Badajoz), mientras se recogían unas hierbas para el ganado. Afortunadamente el propietario de la parcela avisó a la Guardia Civil y las autoridades pertinentes pudieron salvaguardar todo el tesoro. El estudio y la posterior publicación corrieron a cargo de Velázquez Jiménez (1983: 91), quien nos informa que la composición del tesoro es de 1.450 monedas, de entre las cuales 1 es de oro. Las monedas se encontraron atesoradas junto a un anillo de oro, cuyo sello hace referencia al signo de Capricornio. Del mismo terreno procedió también un curioso fragmento cerámico de ánfora con la marca TIC, pudiendo haber sido el contenedor original del tesoro. Respecto a la presencia del anillo de oro y el sólido se ha postulado que no formaran parte original del tesoro (García Figuerola 1999: 14, nota 54).

En este sentido, se ha sugerido que se trata de un atesoramiento privado que pretendía acumular numerario bronceo a fin de intercambiarlo posteriormente por sólidos, moneda necesaria para el pago de impuestos, sin descartar que se tratara de un importante pago para alguna mercancía, aunque “*lo cierto es que se atesora, y si se atesora la moneda de bronce es porque tiene su valor monetario, al contrario de lo propugnado por múltiples historiadores, que hablan de la economía del Bajo Imperio como «natural» y totalmente desprovista de circulación monetaria -además del nulo valor de la moneda-*” (Velázquez Jiménez 1983: 92). Los módulos mayoritarios se corresponden con los AE2 de reverso REPARARIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM. El cierra lo constituye un sólido de Honorio, acuñado en Roma entre los años 404-408 d.C. (*RIC IX 1252*), por lo que coincidiría con las invasiones bárbaras del 410 d.C. No deja de ser interesante que la moneda más antigua sea un bronce

celtibérico, producto de una circulación residual, y confundido seguramente entre los AE2, aunque en opinión de García Figuerola (1999: 72) se trata de un denario forrado con 3,20 g y 19 mm.

**Bibliografía:** Velázquez Jiménez 1983; Abad Varela 1989: nº 7; San Vicente 1991: 270-378 y 1999: 256-258 y 318-319; Cepeda Ocampo 1996: nº 199; Sienes Hernando 2000: nº 33 (quien identifica 44 imitaciones comprendidas entre los años 348-395 d.C.).

# 393 Torre, Santa Maria de Émeres (Valpaços, Vila Real)

TORRE, 1985			
Monedas griegas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Hierón II	1	AE19	Siracusa
Monedas romanas			
Galieno	1	Antoniniano	Roma
Divo Claudio II	8		
Constantino I	13	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	9		Cícico
	8		Antioquía
	6		Arlés
	5		Roma
	2		Nicomedia
	2		Tréveris
	1		Heraclea
	1		<i>Lugdunum</i>
	5		Imitación
	16		-
Delmacio	3	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Arlés
	1		Cícico
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
Constantino II	18	<i>Nummus</i>	Roma
	18		Nicomedia
	15		<i>Lugdunum</i>
	8		Constantinopla
	7		Arlés
	6		Tréveris
	2		Antioquía
	2		Aquilea
	1		Cícico
	1		Heraclea
	2		Imitación
	12		-
Constantino I o Constantino II	1	<i>Nummus</i>	Imitación

Helena	12		Tréveris
	8		Constantinopla
	6		-
Teodora	11		Tréveris
	1		Roma
	1		Imitación
	1		-
Constantinópolis	17	<i>Nummus</i>	Roma
	12		Arlés
	6		Tréveris
	1		Heraclea
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	4		Imitación
	6		-
VRBS ROMA	11	<i>Nummus</i>	Arlés
	6		Roma
	4		<i>Lugdunum</i>
	2		Heraclea
	1		Antioquía
	1		Constantinopla
	3		Imitación
	1		-
Delmacio	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
Constante	88		Roma
	85		Arlés
	37		Tréveris
	22		<i>Lugdunum</i>
	16		Nicomedia
	13		Cícico
	10		Tesalónica
	9		Aquilea
	6		Alejandría
	5		Constantinopla
	5		Heraclea
	5		Siscia
	2		Antioquía
	24		Imitación
	39		-
Constancio II	144	<i>Nummus</i>	Arlés
	80		Roma
	58		<i>Lugdunum</i>
	55		Cícico
	30		Antioquía
	31		Constantinopla
	25		Tréveris
	21		Nicomedia

	17		Tesalónica
	14		Heraclea
	11		Aquilea
	8		Alejandría
	7		Siscia
	5		<i>Sirmium</i>
	8		Imitación
	135		-
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		
Magnencio o Decencio	1		-
Constancio Galo	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Cícico
	1		Constantinopla
	1		Nicomedia
Juliano II	18	<i>Nummus</i>	Arlés
	12		Cícico
	12		Constantinopla
	8		Roma
	4		<i>Lugdunum</i>
	1		Alejandría
	1		Aquilea
	1		Nicomedia
	1		<i>Sirmium</i>
	21		-
Valentiniano I	9	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Aquilea
	3		<i>Lugdunum</i>
	3		Siscia
	1		Cícico
	1		Constantinopla
	1		Heraclea
	6		-
Valente	27	<i>Nummus</i>	Roma
	6		Aquilea
	5		Arlés
	4		Antioquía
	4		Constantinopla
	3		Nicomedia
	2		Alejandría
	2		Cícico
	2		Siscia
	11		-
	Procopio		1
Graciano	15	<i>Nummus</i>	Arlés
	4		Roma
	4		<i>Lugdunum</i>

	1		Cícico
	1		Constantinopla
	1		Siscia
	9		-
Valentiniano II	5	<i>Nummus</i>	Roma
	4		Arlés
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		Aquilea
	2		Cícico
	2		Constantinopla
	1		Antioquía
	1		Heraclea
	1		Nicomedia
	1		Imitación
	8		-
Magno Máximo	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Aquilea
	1		-
Flavio Víctor	2		Arlés
Teodosio I	13	<i>Nummus</i>	Cícico
	8		Nicomedia
	6		Roma
	5		Aquilea
	4		Arlés
	2		Heraclea
	2		Siscia
	1		Antioquía
	1		Tesalónica
	1		Imitación
15	-		
Elia Flacila	1		Heraclea
Arcadio	5	<i>Nummus</i>	Cícico
	5		<i>Lugdunum</i>
	3		Aquilea
	3		Arlés
	3		Constantinopla
	1		Alejandro
	1		Heraclea
	1		Nicomedia
	1		Tesalónica
	14		-
Honorio	3	<i>Nummus</i>	-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Nicomedia
	1		Roma
	1		Antioquía
	1		Constantinopla

	1	Tréveris
	139	Imitación
	23	-
<b>Otro lote según Maciel y Maciel (1987)</b>		
<b>Reverso</b>	<b>Nº</b>	<b>Ceca</b>
AETERNA PIETAS	2	Arlés
BEATA TRANQVILITAS	3	<i>Lugdunum</i>
CAESAR CAESAR	1	-
CAESAR NOSTRORVM	2	Tesalónica
	1	Roma
	1	Aquilea
	1	Siscia
CONCORDIA AVGGG	1	Aquilea
	1	Siscia
CONSTAN/TIVS/CAESAR	1	Tréveris
DOMINOR NOSTROR CAESS	1	<i>Ticinum</i>
FEL TEMP REPARATIO	31	Arlés
	22	Roma
	18	Constantinopla
	17	Cícico
	11	<i>Lugdunum</i>
	3	Tesalónica
	2	Aquilea
	2	Siscia
	1	Antioquía
	1	<i>Sirmium</i>
251	-	
GENIO POP ROM	1	Tréveris
GLORIA EXERCITVS	36	Arlés
	25	Roma
	15	<i>Lugdunum</i>
	10	Cícico
	10	Constantinopla
	6	Antioquía
	4	Heraclea
	4	Siscia
	4	Tesalónica
	3	Alejandro
	1	Aquilea
101	-	
GLORIA NOVI SAECVLI	1	Arlés
GLORIA ROMANORVM	4	Tesalónica
	3	<i>Lugdunum</i>
	2	Aquilea
	2	Siscia
	2	Constantinopla
2	Nicomedia	

	1	Roma
	1	Antioquía
	1	Arlés
	1	Cícico
	1	Heraclea
	2	-
IVST VEN MEM	1	Cícico
PAX PVBLICA	5	Constantinopla
PIETAS ROMANA	2	
	2	Tréveris
	2	-
REPARATIO REIPVB	1	Roma
	1	Arlés
	1	Tréveris
SALVS REIPVBLICAE	3	Antioquía
	2	Nicomedia
	1	Roma
	1	Aquilea
	1	Cícico
	1	Constantinopla
SARMATIA DEVICTA	1	Tréveris
SECVRITAS PVBLICA	2	Constantinopla
SECVRITAS REIP	13	Roma
	1	-
SECVRITAS REIPVBLICAE	13	Roma
	6	Aquilea
	4	Arlés
	3	Alejandría
	3	Cícico
	2	Tesalónica
	1	Constantinopla
	1	<i>Lugdunum</i>
	1	Siscia
	1	-
SPES REIPVBLICAE	1	Tréveris
SPES REIPVBLICE	7	Roma
	7	Arlés
	7	Cícico
	5	Constantinopla
	2	Tesalónica
	1	Alejandría
	1	<i>Lugdunum</i>
	1	Nicomedia
	3	-
SPES ROMANORVM	2	Aquilea
	2	Arlés
VICT AVG	1	Cícico
VICTORIA AVG	1	Tesalónica

VICTORIA AVGG	1	Roma
	1	Aquilea
VICTORIA AVGGG	8	Arlés
	4	<i>Lugdunum</i>
	2	Aquilea
	2	Siscia
VICTORIAE DD AVGG Q NN	52	Arlés
	23	Tréveris
	22	<i>Lugdunum</i>
	21	Roma
	12	Siscia
	9	Aquilea
	9	Tesalónica
203	-	
VICTORIAE DD NN AVG ET CAE(S)	3	<i>Lugdunum</i>
	1	Tréveris
	2	-
VICTORIAE LAETAE PRINC PERP	1	Arlés
	2	-
VICTORI LIBERAE	1	Tréveris
VICTORIA PERPETA	1	<i>Ticinum</i>
VIRTVS AVGVSTI	2	Roma
VIRTVS CAESS	1	Arlés
VN / MR	3	Alejandría
	3	Antioquía
	3	Nicomedia
	2	Cícico
	1	Constantinopla
VOT / V	3	Cícico
	1	Constantinopla
	1	Heraclea
	1	Nicomedia
VOT / V / MVL / X	1	Roma
VOT / V / MVL / X / CAESS	1	Tesalónica
VOT / X / MVL / XX	7	Cícico
	1	Roma
	1	<i>Lugdunum</i>
	1	Tesalónica
	2	-
VOT / XV / MVL / XX	7	Arlés
	2	Antioquía
VOT / XX / MVL / XXX	7	Antioquía
	7	Cícico
	4	Nicomedia
	2	Constantinopla
VOT / XX - DN CONSTANTINI MAX AVG	1	Heraclea
Constantinópolis	4	Roma



	4	Arlés
	1	Heraclea
	1	Tréveris
	1	Antioquía
	3	<i>Lugdunum</i>
	3	-
VRBS ROMA	5	Roma
	4	Arlés
	4	Constantinopla
	3	<i>Lugdunum</i>
	1	Siscia
Cuádriga	4	Cícico
	3	Alejandro
	3	Constantinopla
	3	Nicomedia
	2	Antioquía
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	491	-

**Total de piezas:** 3.647. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 263-216 a.C. (SNG Sicily 964).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Un particular mientras paseaba en 1985 por la zona de Torre, en Santa Maria de Émeres, se encontró, cercano a un olivar, un gran recipiente fragmentado. El contenedor cerámico era en realidad un *dolium* enterrado y que las lluvias pusieron al descubierto (Fig. 14.8). Un gran lote del tesoro, compuesto por 1.341 monedas, fue publicado por Albuquerque (1984-1985), aunque poco después se pudo documentar un segundo lote con 478 ejemplares, también del mismo tesoro (Oliveira *et al.* 1986-1987). Es de destacar que Centeno y Souto (1988) publicaron un bronce de Hierón II de Siracusa como perteneciente a este tesoro, por lo que la moneda más antigua ya no es el antoniniano de Galieno (*RIC* V-1 177) de los años 267-268 d.C. Es interesante este *terminus*, no realmente extraño pues circulantes residuales igual de antiguos en tesoros de los siglos IV-V d.C. también se documentan en el de Garciaz, con un bronce púnico de Cartago.

En definitiva, todo el conjunto parece haber rondado los 300 kg, lo que se puede traducir en unas 180.000 monedas (siendo de los tesoros más grandes conocidos en Hispania). De estas monedas, y tras otras dos adendas más (Marques y Amaral 1986, con 66 monedas; Maciel y Maciel 1987, con 1.760 monedas, y cuyos autores no

presentan cuadro sinóptico de emisores y cecas, sino solamente un cuadro por reversos y cecas entre las pp. 318-319 y que nosotros hemos reproducido de forma individual), no incorporadas en estudios de circulación posteriores, suman un total de 3.646 (helenística de Hierón II ya incluida) publicadas o documentadas, aunque a nosotros nunca nos coincidió tal cantidad en el sumario (por motivos más que lógicos). También es curioso citar la presencia de alguna pieza híbrida de época constantiniana (Nogueira 1993-1997), lo cual supondría una ligera variación de la cifra al frente de 3.647 monedas.

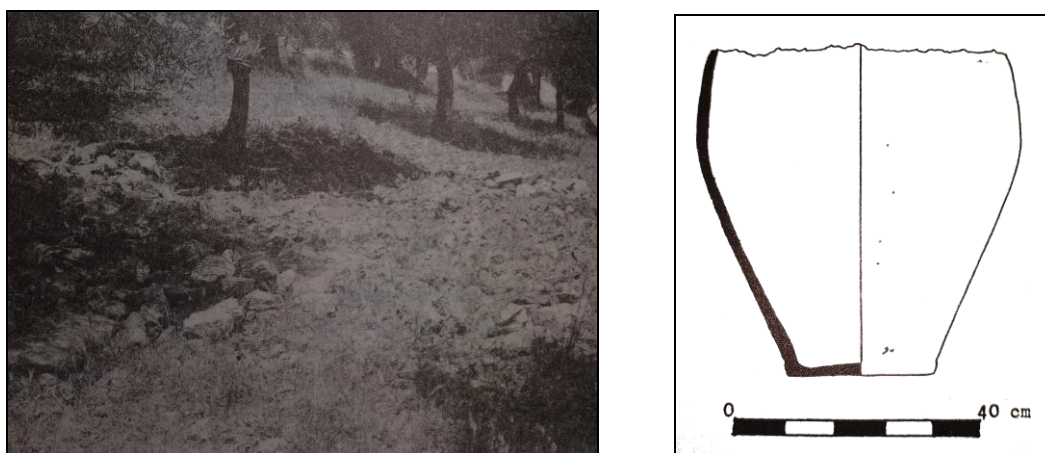


Fig. 14.8. Lugar exacto del hallazgo en Torre y dibujo del supuesto dolium en el que se encontraban las miles de monedas (Maciel y Maciel 1987: 312, Fig. 2 y 317, Fig. 3).

Por un lado destaca la presencia en exclusiva de AE3 y AE4, lo que en criterio de San Vicente (1999: 440), incluso sin tener presente la totalidad de los conjuntos dispersos y publicados, junto a la ubicación del tesoro en Portugal, sugiere una selección previa de monedas AE3 y AE4 frente al AE2, pues el atesorador actuó en una zona en la que predominaba la circulación del primer grupo de módulos.

**Bibliografía:** Albuquerque 1984-1985; Hipólito 1986; Marques y Amaral 1986; Maciel y Maciel 1987; Oliveira *et al.* 1986-1987; Centeno y Valladares 1988; Abad Varela 1989: nº 170; San Vicente 1991: 817-828 y 1999: 438-440 y 467-471; Cepeda Ocampo 1996: nº 164; Siens Hernando 2000: nº 21 (quien identifica 126 imitaciones comprendidas entre los años 330-403 d.C.); Vila Franco 2016: nº 45 (?).

#### # 394 Tossal de les Basses (Alicante)

TOSSAL DE LES BASSES, 2005			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Crispo (?)	1	Nummus	Tesalónica (?)

Constancio II	1	<i>Nummus</i>	-
Constancio II o Juliano II	1		
Juliano II	1		
Teodosio I	1		
Arcadio	1		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	71	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 77. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 383-408 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** 319 d.C. (RIC VII 69) (?).

**Localización:** Museo de la Ciudad de Alicante.

**Comentario:** Durante las excavaciones de 2005 en el Tossal de les Basses se encontró, en una de las estancias tardoantiguas de la *villa*, una gran concentración de monedas dispersas sobre un par de centímetros cuadrados (Fig. 14.9). Sus circunstancias señalan que las piezas se encontraban depositadas originariamente en alguna bolsita de tela o cuero. El estado deficiente de las piezas impide una catalogación correcta, por lo que solamente podemos citar algunos reversos ordenados por dinastías. Los módulos documentados son los AE3 y AE4 de las etapas constantiniana, valentiniana y teodosiana. Los reversos mayoritarios son FEL TEMP REPARATIO, SPES REIPVBLICE o REIPVBLICAE y SALVS REI PVBLICAE.



Fig. 14.9. Hallazgo del tesoro de Tossal de les Basses (Garrigós Albert 2016: 246, Fig. 2).

Es interesante que Garrigós Albert (2016: 253), señale, aunque sin mucha importancia, que en el mismo estrato del depósito monetario apareció un ponderal (que no describe ni fotografía), lo cual nos señala un tipo de actividad comercial llevada a cabo en dicha estancia, aunque la autora concluye finalmente que se trata de una ocultación relacionada con un episodio de inestabilidad. Debido al desgaste y la gran cantidad de moneda frustra que contiene, es posible que sea un material del avanzado siglo V d.C., caracterizado por un total predominio de AE3 y AE4 circulados y, a veces, con apariencia de recortados, es decir, *minimi*.

**Bibliografía:** Garrigós Albert 2016.

# 395 Tróia III (Grândola, Setúbal)

TRÓIA III, 1966			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Claudio II	1	Antoniniano	Roma
Quintilo	1		
Probo	1		
Diocleciano	1		
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Constantinopla
	1		Tréveris
	1		
Constante	1	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
Constancio II	1		Cícico
	1		Tesalónica
Magnencio	1		<i>Lugdunum</i>
	1	Tréveris	
Graciano	30	<i>Nummus</i>	Arlés
	24		Roma
	19		<i>Lugdunum</i>
	7		Aquilea
	6		Antioquía
	6		Siscia
	3		Tesalónica
	2		Nicomedia
	1		Constantinopla
	1		Tréveris
	5		-
	Valentiniano II		16
9		Arlés	
9		Siscia	
5		Aquilea	
3		Tesalónica	

	1		Alejandro
	1		Tréveris
Magno Máximo	34	<i>Nummus</i>	Arlés
	14		<i>Lugdunum</i>
	3		Tréveris
Teodosio I	33	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	27		Nicomedia
	25		Roma
	24		Antioquía
	15		Cícico
	14		Heraclea
	5		Aquilea
	4		Alejandro
	3		Tesalónica
	2		Siscia
	1		Tréveris
	3		-
	Elia Flacila		1
Arcadio	20	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	19		Antioquía
	11		Constantinopla
	10		Heraclea
	6		Alejandro
	5		Cícico
Honorio	22	<i>Nummus</i>	Antioquía
	18		Nicomedia
	7		Cícico
	7		Constantinopla
	6		Heraclea
	1		Alejandro

**Total de piezas:** 501. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2779).

**Fecha de la moneda más antigua:** 268-270 d.C. (RIC V-1 54).

**Localización:** Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa).

**Comentario:** Una revisión de los fondos del Museu Nacional de Lisboa produjo el ‘redescubrimiento’ de una vasija (Fig. 14.10), envuelta con papel de periódico del año 1966, coincidiendo con el de las excavaciones en Tróia. Se desconocen las circunstancias de aparición. No obstante, las monedas, que estaban en el interior de la vasija, fueron publicadas por Nunes (1974-1977) y se contabilizaron 501. La cerámica posee una factura irregular, con pasta castaña o granate y desgrasante grueso de mica y cuarzo; se trataría, en cualquier caso, de un jarro de tipo ovoide sin asa, con fondo plano y de época, al igual que las monedas, tardía.

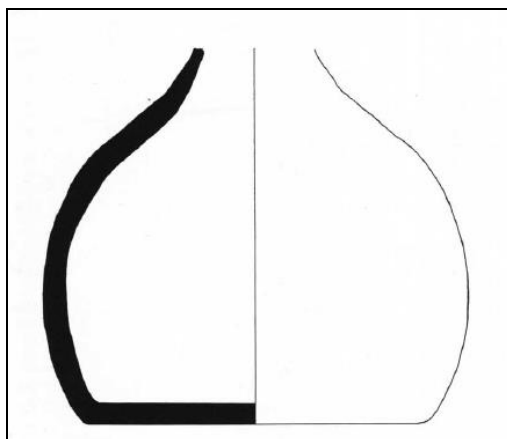


Fig. 14.10. Vasija de Tróia III dibujada por Nunes (1974-1977: 364).

A nivel cuantitativo se observa un especial aumento de moneda a partir del reinado de Graciano. Hay un claro predominio entre el total del tesoro, frente a los AE3 constantinianos, de módulo AE2, fundamentalmente del tipo REPARATIO REIPVB, para las cecas occidentales, y GLORIA ROMANORVM, para las orientales. El tesoro es muy homogéneo y cierra en los años 393-395 d.C. Según Siens Hernando (2000: nº 35) el tesoro, que ha revisado personalmente, consta de 17 imitaciones, exactamente de módulo AE2, 16 de ellas datadas en *ca.* 381-387 d.C.

**Bibliografía:** Nunes 1974-1977; Pereira *et al.* 1974: nº 24 (?); Abad Varela 1989: nº 45; San Vicente 1991: 783-788 y 1999: 428-429 y 458-459; Cepeda Ocampo 1996: nº 187 (llamado como Tróia II), Siens Hernando 2000: nº 35 (quien identifica 17 imitaciones comprendidas entre los años 381-395 d.C.).

# 396 Tróia IV (Grândola, Setúbal)

<b>TRÓIA IV, 1850 (?)</b>		
<b>Monedas romanas</b>		
<b>Horizonte</b>	<b>Nº</b>	<b>Imitaciones</b>
s. III d.C.	7	
294-317	1	
317-330	1	
AE2 348-350	1	
AE2 350-353	8	
Magnencio	-	
Vetranio	1	-
AE3 364-378	1	
AE2 381-387	772	43
AE2 383-387	9	-
AE2 393-395	701	4
<b>Sin identificar</b>		
Frustra	1	

**Total de piezas:** 1.551. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** s. III d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museu Nacional de Arqueologia (Lisboa).

**Comentario:** No está estudiado ni existe un catálogo sobre el tesoro. Únicamente sabemos que ingresó al Museu Nacional de Lisboa en 1974 y que ha sido recogido en el trabajo de imitaciones de Sienes Hernando (2000: n° 38), por lo que no conocemos emisores ni cecas en su inmensa mayoría. Sin embargo, es muy evidente la estructura del tesoro, con un predominio del módulo AE2 alusivo a los reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM, tan característicos de la Bética o sur de Hispania, y donde predominan dichas piezas. Además, creemos que este tesoro es el que sale en otras obras anteriores, como hallado en 1850 (Hipólito 1960-1961: n° 119; Pereira *et al.* 1974; n° 22; Abad Varela 1989: n° 154), por lo que pudo haber rondado las 1.838 piezas, ocultadas en el interior de dos ánforas.

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: n° 119; Pereira *et al.* 1974; n° 22; Abad Varela 1989: n° 154; Cepeda Ocampo 1996: n° 259 (llamado como Tróia III); Sienes Hernando 2000: n° 36.

# 397 Vila de Ribeira de Pena (Vila Real)

VILA DE RIBEIRA DE PENA, ANTE 1997			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Divo Claudio II	1	Antoniniano	Imitación
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Cícico
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		<i>Ticinum</i>
Constantino II	2	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		Aleandría
	1		Arlés
	1		Constantinopla
Constantinópolis	1	<i>Nummus</i>	Roma
	2		-
VRBS ROMA	2		Arlés
Teodora	1		Tréveris
Constante	5		<i>Nummus</i>
	3	Tréveris	
	2	Cícico	
	2	Constantinopla	
	1	Roma	

	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	3		-
Constancio II	8	<i>Nummus</i>	Roma
	4		Arlés
	4		<i>Lugdunum</i>
	2		Cícico
	2		Tesalónica
	1		Alejandro
	1		Nicomedia
	1		Tesalónica
	6		-
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Alejandro
	1		<i>Lugdunum</i>
Juliano II	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Tesalónica
	1		Alejandro
	1		Cícico
	1		-
Valente	2	<i>Nummus</i>	Alejandro
	1		Roma
	1		-
Graciano	2	<i>Nummus</i>	Arlés
Teodosio I	1		Roma
Arcadio	1		Constantinopla
	1		Tréveris
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	7		-

**Total de piezas:** 88. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 388-392 d.C. (RIC IX 97c).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Câmara Municipal de Ribeira de Pena.

**Comentario:** Durante unas labores agrícolas fue localizada una vasija cerámica que se fragmentó tras pasar por encima. Originariamente el tesoro se componía de 196 bronce bajoimperiales, de los cuales 108 fueron vendidos al final. El resto de las 88 monedas fueron compradas por Parente (1997b: 13-14), quien tomó la iniciativa para que las monedas estuvieran en la Câmara Municipal de Ribeira de Pena. Su estructura, exclusivamente con monedas de módulo AE3 y AE4 (a excepción del antoniniano Divo Claudio II, que se trata de una imitación), a veces muy circulado y/o recortado (*minimi*), nos obliga a considerarlo un atesoramiento tardío, aunque es difícil asegurar que se encuentre cercano al año 411 d.C. coincidiendo con las invasiones suevas del noroeste



hispano (Parente 1997b: 16). Vemos preciso situarlo bajo el reinado de Honorio, aunque la moneda más reciente sea de Arcadio, el coemperador oriental. Las cecas mejor representadas son las occidentales, como Arlés (18%), Roma (14%) y *Lugdunum* (10%).

**Bibliografía:** Parente 1997b.

# 398 Villa de Seadur, Larouco (Valdeorras, Orense)

VILLA DE SEADUR, CA. 1950			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Arcadio	2	Sólido	Constantinopla
	1		<i>Mediolanum</i>
Honorio	1		Constantinopla
	1		<i>Sirmium</i>

**Total de piezas:** 5. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 397-402 d.C. (RIC X 7).

**Fecha de la moneda más antigua:** 393-395 d.C. (RIC IX 15d).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Este tesoro no procede de una excavación arqueológica. Se encontró en la década de 1950 por un particular, si bien es probable que se hallara en la *villa* de Seadur (Larouco), prácticamente desconocida. En cualquier caso, se trata de los pocos tesoros conocidos con sólidos en pleno septentrión del noroeste hispano (Vega Avelaira 1993: 313). Es inevitable relacionar los sólidos de Seadur con los hallados en la Cueva de Chapipi, aunque bajo un horizonte de Constantino III, coincidiendo con la entrada de los pueblos germánicos en Hispania (409 d.C.) desde los Pirineos. Además, las monedas, a tenor de su desgaste, creemos que no circularon mucho.

**Bibliografía:** Vega Avelaira 1993; Vila Franco 2016: nº 80.

# 399 Villanueva de Córdoba (Córdoba)

VILLANUEVA DE CÓRDOBA, 1929			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Claudio II	1	Antoniniano	-
Probo	2		-
Constante o Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Nicomedia
	4		-

Magnencio	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		
Valentiniano I o Valente	1		-
Graciano	71	<i>Nummus</i>	Roma
	55		<i>Lugdunum</i>
	53		Arlés
	12		Aquilea
	12		Siscia
	9		Antioquía
	5		Tesalónica
	3		Tréveris
	60		-
Valentiniano II	23	<i>Nummus</i>	Roma
	16		Siscia
	14		Aquilea
	13		Antioquía
	7		Tréveris
	4		Tesalónica
	5		Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Alejandro
	1		Constantinopla
	22		-
	Magno Máximo		29
23		Roma	
16		Siscia	
14		Aquilea	
13		Antioquía	
7		Tréveris	
5		Arlés	
4		Tesalónica	
1		Alejandro	
1		Constantinopla	
22		-	
Teodosio I		55	<i>Nummus</i>
	36	Nicomedia	
	23	Roma	
	16	Cícico	
	12	Antioquía	
	11	Heraclea	
	8	Alejandro	
	7	Aquilea	
	6	Siscia	
	3	Tesalónica	
	1	Tréveris	
	51	-	
Elia Flacila	2	Constantinopla	

Arcadio	58	<i>Nummus</i>	Antioquía
	38		Nicomedia
	23		Cícico
	19		Constantinopla
	9		Alejandro
	8		Heraclea
	22		-
Honorio	32	<i>Nummus</i>	Antioquía
	28		Nicomedia
	20		Constantinopla
	19		Cícico
	7		Alejandro
	5		Heraclea
	26		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	18	<i>Nummus</i>	Roma
	13		Arlés
	12		Antioquía
	10		Nicomedia
	6		Constantinopla
	6		<i>Lugdunum</i>
	2		Alejandro
	2		Siscia
	1		Aquilea
	1		Cícico
	1		Tesalónica
	85		-

**Total de piezas:** 1.259. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2783)

**Fecha de la moneda más antigua:** 268-270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** De nuevo nos encontramos ante un tesoro en propiedad de un coleccionista que Gil Fernández (2001: 380-427) recoge en su tesis doctoral. Por la información que dispone, parece que se encontró en 1929 en una gran finca llamada Dehesa de Navalunga, situada a extramuros de Villanueva de Córdoba y donde debió existir una antigua *villa* romana. Se cita que el tesoro estaba también en el interior de un recipiente cerámico. Entre el grueso de las 1.259 monedas estudiadas, la inmensa mayoría de gran conservación, el módulo mayoritario lo constituye lógicamente el AE2, con reversos alusivos a GLORIA ROMANORVM y REPARATIO REIPVB, aunque la ceca mejor representada es Arlés, seguida de Antioquía, Nicomedia y Constantinopla. Este tesoro fue previamente reportado por García y Bellido (1957) y Abad Varela

(1989: n° 62), quienes afirmaron que el tesoro se podía componer de 1.300 broncees, aunque vistos solo 5 (tipos LRBC II 2423 y 2573).

**Bibliografía:** García y Bellido 1957; Abad Varela 1989: n° 62; Cepeda Ocampo 1996: n° 202; Gil Fernández 2001: 380-427.

# 400 Villaralto (Córdoba)

<b>VILLARALTO, S. XX</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Galieno	1	Antoniniano	Roma
	1		Siscia
	1		-
Frustra	3		
Maximiano	1	Antoniniano	Cartago
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		<i>Londinium</i>
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		<i>Ticinum</i>
	1		Tréveris
Graciano	7	<i>Nummus</i>	Roma
	4		<i>Lugdunum</i>
	2		Arlés
	1		Constantinopla
	1		Tesalónica
	6		-
Valentiniano II	5	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Arlés
	1		Antioquía
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Siscia
	1		Tesalónica
	2		-
Magno Máximo	5	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		Tréveris
	2		<i>Lugdunum</i>
	8		-
Teodosio I	7	<i>Nummus</i>	Roma
	7		Antioquía
	7		Nicomedia
	6		Constantinopla
	2		Aquilea
	2		Cícico
	1		Heraclea
	1		Siscia
	9		-

Arcadio	4	<i>Nummus</i>	Antioquía
	3		Nicomedia
	1		Alejandro
	1		Constantinopla
	1		Heraclea
	4		-
Honorio	5	<i>Nummus</i>	Antioquía
	4		Constantinopla
	3		Heraclea
	3		Nicomedia
	2		Cícico
	1		Alejandro
	5		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	3	<i>Nummus</i>	Antioquía
	2		Tréveris
	1		Aquilea
	1		Arlés
	1		Constantinopla
	1		Nicomedia
	8		-

**Total de piezas:** 160. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 393-395 d.C. (LRBC II 2912).

**Fecha de la moneda más antigua:** 260-268 d.C. (RIC V-1 575).

**Localización:** Casa-Museo Posada del Moro (Torrecampo).

**Comentario:** Desconocemos las circunstancias de aparición del tesoro de Villaralto, a excepción de la alusión a dicho municipio cordobés, aunque las monedas se conservan en la Casa-Museo Posada del Moro (Torrecampo). Ha sido publicado por Gil Fernández (2001: 506-539), por lo que nos remitimos a ella. El grueso del tesoro lo constituye el módulo AE2 (93%), repartido entre los comunes reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM. A diferencia de otros tesoros, es de destacar que la presencia de las cecas occidentales, como Roma, es muy significativa.

**Bibliografía:** Gil Fernández 2001: 506-539.

#### # 401 Villarino del Sil (Villablino, León)

<b>VILLARINO DEL SIL, S. XX</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Claudio II	1	Antoniniano	-
Constantino II	2	<i>Nummus</i>	
Constante	1		

Constancio II	1		Arlés
Valente	1		Tesalónica
Graciano	1	Nummus	Roma
Teodosio I	1		Cícico
	1		Roma
Honorio	1		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	1	Nummus	Arlés
	14		-

**Total de piezas:** 61. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 395-402 d.C. (LRBC II 809).

**Fecha de la moneda más antigua:** 268-270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** 48 en el Museo de León.

**Comentario:** De este tesoro se desconocen las circunstancias de aparición, pero debió rondar originariamente las 600 monedas. Parece que se aparecieron en las inmediaciones de un camino cercano a un castro sin especificar más. Por desgracia, solo se conocen descritas 13 monedas y otras 48 en el museo leonés, que Cepeda Ocampo (1996: 685-687) reproduce mediante un escueto sumario. La moneda más antigua es un antoniniano de Claudio II bastante desgastado con reverso frustró y una datación *c.* 268-270 d.C. Dado que la muestra no supone ni un 10% del total original, poco más podemos aventurar, aunque lo descrito sea monedas de módulo AE3 y AE4 fundamentalmente.

**Bibliografía:** Cepeda Ocampo 1996: nº 148.

### 14.1.3. Reinados de Constantino III y Máximo de Hispania (407/409 - 411 d.C.)

#### # 402 Cueva de Chapipi (Grado, Asturias)

CUEVA DE CHAPIPI, 1934			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Teodosio I	1	Sólido	Constantinopla
Arcadio	2		<i>Mediolanum</i>
	2	Triente	Constantinopla
Honorio	1		Sólido
	1	Constantinopla	
	1	<i>Mediolanum</i>	
	1	Rávena	
	1	-	
	1	Triente	<i>Mediolanum</i>
Constantino III	1	Sólido	<i>Lugdunum</i>
Otros objetos			
Anillo	1	Oro	

**Total de piezas:** 13 (monedas). **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 407-408 d.C. (RIC X 1505).

**Fecha de la moneda más antigua:** 378-383 d.C. (RIC IX 43b).

**Localización:** Museo Arqueológico de Asturias (Oviedo) y Museo Arqueológico Nacional (Madrid).

**Comentario:** Las noticias originales, recogidas por Escortell Ponsada (1973: 43 y ss.) indican que en la conocida como cueva de Chapipi, en Coalla (Grado), aparecieron 14 monedas de oro además de un anillo, también áureo. El hallazgo sucedió en 1934. Al parecer, las monedas estaban ocultas en el interior de una cerámica que se rompió tras remover la tierra. El anillo y las monedas finalmente se recuperaron. En la actualidad gran parte del material se conserva en el Museo Arqueológico de Oviedo (si bien desapareció 1 sólido). A esto hay que añadir 2 sólidos, uno de Honorio y otro de Arcadio, donados al Museo Arqueológico Nacional.

Este importante tesoro se ha relacionado con las invasiones bárbaras del año 409 d.C. (Escortell Ponsada 1973: 48-48 y San Vicente 1999: 291-292). Sin embargo, la moneda más reciente pertenece al usurpador Constantino III, quien en guerra contra Honorio invadiría Hispania durante el 408 d.C. Concretamente fue Constante II, hijo de Constantino III, quien cruzó los Pirineos al frente de un gran ejército. El objetivo de la invasión fue la eliminación de los parientes hispanos o posibles sucesores de Honorio.

Se trataría de un valioso testimonio militar, más si consideramos que el mencionado *terminus post quem* es una moneda francamente rara o escasa y que no pudo formar parte de la circulación más corriente. Además, las monedas se encuentran en un grado alto de conservación, hecho que permite afirmar que se trata de una masa monetaria nueva y/o apenas circulada.

**Bibliografía:** Mateu y Llopis 1951: nº 389 y 1973: 263; Nony 1967: nº 4; Escortell Ponsada 1973; Pereira *et al.* 1974: nº 89; Barral Altet 1976: 41-45; Bost *et al.* 1983: nº 89; Abad Varela 1989: nº 4; Kent 1994: xciii y lxxxii; San Vicente 1991: 479-483 y 1999: 290-292.

#### # 403 Girona

GIRONA, 1970-1980			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Graciano	4	Siliqua	Tréveris
Honorio	4		Barcino
Máximo	15		

**Total de piezas:** 23. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 410-411 d.C. (*RIC X 1601*).

**Fecha de la moneda más antigua:** 367-375 d.C. (*RIC X 27*).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Contaba Bistuer (1984: 135), el editor de este importante tesoro, que le llegó a sus manos un conjunto de 23 siliquas, descubiertas en algún punto sin especificar de la provincia de Girona. Se desconocen las circunstancias de aparición pero seguramente las monedas formaban un depósito que se conservaría en alguna bolsita de tela o cuero. La cronología de la ocultación nos la brindan las 15 siliquas barcelonesas de Máximo ‘Tirano’ de Hispania, cuya cronología se sitúa entre los años 410-411 d.C. (*RIC X 1601*). Explicaciones de tipo militar pueden ser aceptables en este periodo, altamente inestable, al mismo tiempo que nos encontramos cercanos a la invasión bárbara del 409 d.C. Las 4 siliquas de Honorio con reverso VIRTVS ROMANORVM y exergo TRPS (Tréveris) son tipos *Not in RIC*; se trata de un reverso documentado para otros emperadores como Valente, Valentiniano II o Graciano, que son de la misma época, pero no para Honorio.

**Bibliografía:** Bistuer 1984; Abad Varela 1989: nº 19; San Vicente 1991: 485-488 y 1999: 293-294 y 345.



# 404 La Fonollera, Torroella de Montgrí (Bajo Ampurdán, Girona)

LA FONOLLERA, 1975-1984			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Máximo	9	Siliqua	Barcino

**Total de piezas:** 9. **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 410-411 d.C. (RIC X 1601).

**Fecha de la moneda más antigua:** 410-411 d.C. (RIC X 1601).

**Localización:** Museo del Corcho de Palafrugell (Girona).

**Comentario:** Estas monedas forman un depósito algo más pequeño que el de Girona. Procede de una campaña arqueológica que, aunque sin determinar, fue llevada a cabo en La Fonollera entre los años 1975 y 1984, yacimiento del Bajo Ampurdán gironés. Marot Salsas y Rovira Padrós (1998: 131-132) señalan, además, que entre las 9 siliquas barcelonesas recuperadas, el yacimiento también ha proporcionado más monedas de época tardoantigua, y que el conjunto de La Fonollera, como el de Girona, es un pequeño depósito monetario, cuyas piezas fueron reunidas por particulares. Al ser todos ellos generalmente homogéneos y formados con pocas piezas, se puede aceptar que sean monederos, al margen de la distinción entre atesoramientos o, como parece, pequeñas pérdidas, las cuales pudieron transportarse en bolsitas de tela o cuero o haberse utilizado en determinadas zonas de hábitat. Sin embargo, también es muy cierto que el origen real de estas siliquas es militar y no es del todo descartable una asociación militar en dicho hallazgo. Pero es realmente probable que tras la muerte de Máximo sus piezas se integraran entre la común circulación monetaria.

**Bibliografía:** Marot Salsas y Rovira Padrós 1998.

# 405 Mora de Rubielos (Teruel)

MORA DE RUBIELOS, 2016			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
¿Graciano?	1	Siliqua	Tréveris
Honorio	1		¿Mediolanum?
Constantino III	1		Lugdunum
Otros objetos			
¿Clavos?	8	Bronce	

**Total de piezas:** 3 (monedas). **Tipo:** Depósito.

**Fecha de la moneda más reciente:** 408-411 d.C. (RIC X 1531).

**Fecha de la moneda más antigua:** 378-383 d.C. (RIC IX 58a) (?).

**Localización:** Desconocida; se dispersó en el comercio.

**Comentario:** Estamos ante un depósito de siliquas hallado en los alrededores del término municipal de Mora de Rubielos, en la comarca de Gúdar-Javalambre (Teruel), aunque esto lo supimos años después de su edición. Ha sido interpretado como un depósito o taleguilla legionaria. Junto al material numismático, también apareció una serie de 8 supuestos clavos de cáliga, repartidos a lo largo de una zona reducida. Posteriormente pudimos darnos cuenta que dichos elementos no resultaron ser tales por los siguientes motivos: 1- En el siglo V d.C. no tenemos constancia de que las tradicionales *caligae* se siguieran utilizando. La propia iconografía de la época demuestra que lo que se usaban eran sandalias o borceguíes, derivados de estilos célticos y germanos (López Sánchez 2004: 23). 2- Estos elementos, identificados en un inicio como *clavi caligarii*, no fueron finalmente de hierro, sino de bronce. Y 3-, la mayoría de clavos son del periodo tardorrepublicano y altoimperial. Hoy día creemos que estos objetos son elementos decorativos de algún tejido o correa.

Al margen de que se traten clavos de cáligas o no, lo cierto es que lo verdaderamente importante son las monedas. Al igual que el tesoro de Girona con *terminus post quem* de Máximo de Hispania, en este depósito también se documenta la presencia de siliquas recortadas, cuyo fenómeno más bien de carácter militar y muy común en Britania, se asocia con un nuevo patrón devaluado, equiparándose con la nueva siliqua bárbara o de imitación. El hallazgo de siliquas en la Península Ibérica es extremadamente raro, por lo que nos encontramos ante un testimonio valioso relacionado con la invasión de Constantino III en Hispania. En este mismo sentido, se situaría también el tesoro de Chapipi, con una valoración idéntica, aunque cualitativamente diferente pues este último no se compone de siliquas, sino de sólidos.

**Bibliografía:** Martínez Chico 2017.

14.1.4. Reinado de Valentiniano III (423-455 d.C.) y posteriores

# 406 Casa da Bica, Bracara Augusta (Braga)

CASA DA BICA, 2015			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Tétrico I	1	Antoniniano	Galia
Constantino I	2	<i>Nummus</i>	Heraclea
	1		Cícico
	1		Nicomedia
Divo Constantino I	1	<i>Nummus</i>	Cícico
	1		-
VRBS ROMA	3	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Tréveris
Constantino II	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Siscia
	1		<i>Lugdunum</i> o Tesalónica
Helena	1	<i>Nummus</i>	-
Teodora	1		Constantinopla o Tréveris
Constante	13	<i>Nummus</i>	Arlés
	5		Roma
	2		Tréveris
	1		Aquilea o Siscia
	1		Arlés o Roma
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	1		Siscia
	2		-
Constancio II	11	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		Roma
	3		Siscia
	3		Tesalónica
	2		Cícico
	2		Constantinopla
	2		Heraclea
	2		<i>Lugdunum</i>
	2		Tréveris
	1		Alejandro
	1		Antioquía
	1		Aquilea
	1		Antioquía o

			Nicomedia
	1		Cícico
	15		-
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Cícico
Juliano II	4	<i>Nummus</i>	Arlés
	3		Roma
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Tesalónica
	1		-
Constantino II, Constante o Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Arlés
	1		Tréveris
Constante, Constancio Galo o Constancio II	1	<i>Nummus</i>	-
Constante o Constancio II	4	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Roma
	1		Aquilea o Roma
	24		-
Constantino II o Constancio II	1	<i>Nummus</i>	Arlés
Constancio II o Constancio Galo	2	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		Arlés
	10		-
Constancio II o Juliano II	1	<i>Nummus</i>	-
	1		Constantinopla
	1		Tesalónica
	24		-
Dinastía constantiniana	53	<i>Nummus</i>	-
	1		Arlés
	1		Nicomedia
Valentiniano I	2	<i>Nummus</i>	Aquilea
	1		Antioquía
	1		Arlés
	1		Constantinopla
	1		Siscia
Valente	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Siscia
	3		-
Graciano	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		Arlés
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		-
Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	-
Valentiniano I o Valentiniano II	1		-

Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	Roma
Arcadio	2		Aquilea
Graciano o Teodosio I	1		Constantinopla o Heraclea
Graciano, Valente o Valentiniano I/II	1		Tesalónica
Graciano, Valente o Valentiniano I/II	7	<i>Nummus</i>	-
Arcadio o Valentiniano II	1		Constantinopla
Arcadio, Teodosio I o Valentiniano II	2		Aquilea o Roma
Arcadio, Teodosio I o Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	Roma
Dinastía valentiniana o teodosiana	6		-
Gala Placidia	1		Roma
Valentiniano III	2		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	86	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 371. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 430-437 d.C. (RIC X 2131 o 2132).

**Fecha de la moneda más antigua:** 271-274 d.C. (RIC V-2 52).

**Localización:** Museu Regional de Arqueologia D. Diogo de Sousa (Braga).

**Comentario:** Agradecemos a Diego Machado el envío del cuadro de emisores y cecas que no incorporó en su trabajo de maestría, realizado en la Unidade de Arqueologia de la Universidade do Minho. Efectivamente como recoge el mismo Machado (2017: 44-45), el tesoro apareció durante una intervención arqueológica de 2015, realizada en la conocida como Casa da Bica de *Bracara Augusta* (Fig. 14.11). Al parecer la Casa da Bica representa una unidad habitacional del teatro. La parte conservada de la estructura está compuesta por cuatro muros. Sin embargo, el tesoro se encontró oculto bajo un nivel de derrumbes de la pared poniente, cuya parte exterior está anexa y compuesta por otros tres compartimentos.



Fig. 14.11. Hallazgo del tesoro de Casa da Bica (Machado 2017: 45, Fig. 14).

Las monedas del tesoro tardorromano de Casa da Bica se encuentran muy deterioradas y circuladas. La acuñación más reciente es un AE4 de Valentiniano III, datado durante los años 430-437 d.C. (RIC X 2131 o 2132). El análisis por emisores, módulos y cecas, llevado a cabo por Machado (2017: 76-86), determina un predominio de las monedas constantinianas (63%), no se documenta el módulo AE2 sino que solo hay AE3 y AE4 (89%) y la mayoría de las cecas son occidentales, entre las que se incluyen Arlés y Roma (63%) como las más abundantes.

**Bibliografía:** Machado 2017.

# 407 La Molineta (Mazarrón, Murcia)

LA MOLINETA, 2000			
Monedas fenicias			
Emisor	Nº	Denominación	
<i>Malaka</i>	1	¼ de calco	
Monedas romanas (?)			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Divo Claudio II	1	Antoniniano	Imitación
Constantino I	1	<i>Nummus</i>	-
Sin identificar con reversos contabilizados			
VRBS ROMA	1	<i>Nummus</i>	-
GLORIA EXERCITVS	2		
VICTORIAE DD AVG Q NN	1		
VOT XX MVLTVS	3		
FEL TEMP REPARATIO	8		
SPES REIPVBLICAE	1		
SECVRITAS	2		

REIPUBLICAE			
SALVS REIPUBLICAE	3		
VOTA X MVLTVXXX	3		
VICTORIA AVG	6		
<b>Más monedas romanas (?)</b>			
Valentiniano III	1	<i>Nummus</i>	Roma
<b>Monedas vándalas</b>			
VICTORIA	2	<i>Nummus</i>	Cartago
Cruz	1		
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	141	<i>Nummus</i>	-
	2		Imitación

**Total de piezas:** 180. **Tipo:** Funerario.

**Fecha de la moneda más reciente:** ss. V-VI d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** s. III a.C. (ACIP 778).

**Localización:** Museo Arqueológico Municipal “Factoría romana de Salazones”.

**Comentario:** Este conjunto monetario se encontró durante el transcurso de unas excavaciones, llevadas a cabo en el año 2000 por los arqueólogos Iniesta Sanmartín y Martínez Alcalde (2000) en la necrópolis tardorromana de La Molinete. Las sepulturas excavadas hasta el momento revelaron una organización del espacio, agrupado desde las más humildes fosas excavadas en el suelo (y los pequeños mausoleos) hasta los más grandes panteones familiares, con planta rectangular.



Fig. 14.12. Algunas imágenes del depósito funerario de La Molinete (Mazarrón).  
De ‘Tesoros. Materia, ley y forma’ (Murcia).

El depósito (Fig. 14.12), asociado a una finalidad funeraria, debe situarse entre los siglos IV-V d.C. y procede exactamente de la sepulta nº 3015 del panteón I. El total

asciende a 180 monedas, cuyos ejemplares más tardíos, a pesar de su pequeño módulo y alto grado de desgaste, se fechan durante el primer tercio del siglo VI d.C., en principio bajo el reinado de Trasamundo (496-523 d.C.) o Hilderico (523-530 d.C.), por lo que sería posterior al reinado de Valentiniano III. Precisamente es importante la presencia de 3 emisiones de imitación vándala y de claro origen norteafricano, emitidas en Cartago con reverso Victoria y cruz.

En el depósito también se documenta la pervivencia de un ¼ de calco de *Malaka* (quizás *ACIP 778*), creemos asimilado como AE4 al ser el módulo mayoritario, pero parece que también hay un antoniniano Divo Claudio II de imitación y no de Claudio II. El ¼ de calco de *Malaka* supone, al frente de nuestro catálogo, el ejemplar más longevo de circulación: unos 600 años como mínimo. Hasta el momento conocíamos los tesoros tardorromanos de Garciaz (Cáceres) (Callejo Serrano 1966), al contener un bronce de *Carthago (Zeugitania)* y el de Torre en Santa Maria de Émeres, con un bronce de Hierón II de Siracusa (Centeno y Souto 1988), los cuales nos daban cifras similares de perduración. Desgraciadamente carecemos de un estudio numismático del depósito, por lo que deben revisarse los escuetos sumarios o comentarios de Lechuga Galindo (2015b), ofrecidos en el trabajo de Iniesta Sanmartín y Martínez Alcalde (2000: 207, tabla I).

**Bibliografía:** Iniesta Sanmartín y Martínez Alcalde 2000; Lechuga Galindo 2015b.

# 408 Monte Crasto (Gondomar, Oporto)

MONTE CRASTO, ANTE 1934			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Divo Claudio II	1	Antoniniano	Roma
	1		<i>Mediolanum</i>
	1		-
Maximiano	1	<i>Nummus</i>	Roma
Constantino I	2	<i>Nummus</i>	Cícico
	1		Roma
	1		Alejadría
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia
	1		Tesalónica
	2		-
Delmacio	1	<i>Nummus</i>	Tesalónica
Constantinópolis	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Alejadría
VRBS ROMA	2		Arlés



	2		<i>Lugdunum</i>
	1		-
Constantino II	4	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Arlés
	3		Cícico
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		-
Helena	2	<i>Nummus</i>	Tréveris
	1		-
Teodora	2		Tréveris
	1		Constantinopla
Constante	23		<i>Nummus</i>
	12	Arlés	
	9	Tréveris	
	5	<i>Lugdunum</i>	
	3	Cícico	
	2	Nicomedia	
	1	Aquilea	
	1	Tesalónica	
	6	-	
Constancio II	30	<i>Nummus</i>	Arlés
	15		Roma
	9		Cícico
	7		Constantinopla
	7		Tréveris
	5		<i>Lugdunum</i>
	5		Tesalónica
	4		Nicomedia
	4		Heraclea
	3		Antioquía
	3		Aquilea
Constantino II, Constante o Constancio II	9	<i>Nummus</i>	Arlés
	8		Roma
	5		Cícico
	3		Tréveris
	1		Antioquía
	1		<i>Lugdunum</i>
Constantino II, Constante o Constancio II	31		-
Constancio Galo	3		-
Juliano II	3	<i>Nummus</i>	Cícico
	2		Arlés
	2		Tesalónica
	1		Roma
	1		Antioquía
	1		<i>Lugdunum</i>
	7		-

Constancio II, Constancio Galo o Juliano II	18	<i>Nummus</i>	
Valentiniano I	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Cícico
	1		Siscia
	1		-
Valente	2	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Antioquía
	1		Nicomedia
	5		-
Graciano	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Roma
	4		-
Valentiniano I o Valente	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Alejandro
	1		Constantinopla
Valentiniano I o Graciano	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
Valentiniano I, Valente, Graciano o Valentiniano II	7		-
Valentiniano II	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Roma
	1		Alejandro
Valentiniano I o Valentiniano II	1		-
Magno Máximo	3	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Roma
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Cícico
	1		Heraclea
	1		Nicomedia
	1		-
Arcadio	3	<i>Nummus</i>	Nicomedia
	2		Cícico
	1		Arlés
Honorio	1	<i>Nummus</i>	Nicomedia
Valentiniano III	1		Roma
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	15	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 412. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 440-455 d.C. (RIC X 2160).

**Fecha de la moneda más antigua:** 270 d.C. (RIC V-1 261).

**Localización:** Instituto de Antropología «Dr. Mendes Corrêa» (Oporto).

**Comentario:** Es a Pinto (1995-1999 y 2005-2007: 107-137, nº 16 y 262-269) a quien le debemos la publicación de este tesoro, mayormente recuperado. Sus circunstancias de aparición son desconocidas, pero la fecha remonta con anterioridad al 1934, año de su reporte a través de una noticia publicada en una antigua monografía sobre el lugar. Las monedas fueron finalmente donadas al Instituto de Antropología de Oporto.

Las cecas occidentales mayoritarias son Roma y Arlés por igual. Existe un predominio de los módulos AE3 y AE4, con reversos GLORIA EXERCITVS, FELTEMP REPARATIO y SECVRITAS REIPVBLICAE, aunque también hay un AE2 de Graciano con reverso REPARATIO REIVPB, además de otros cuatro de Magno Máximo, aunque tres AE2 tienen el reverso GLORIA ROMANORVM. Hemos de advertir que no es seguro que los antoninianos de Divo Claudio II, las monedas más antiguas del tesoro, sean oficiales, pues seguramente son imitaciones. El tesoro cierra con un AE4 tipo CASTRA de Valentiniano III (*RIC X 2160*), situando el tesoro en el presente horizonte de tesoros que quizás puedan alargarse hasta finales del siglo V d.C.

**Bibliografía:** Hipólito 1960-1961: nº 58; Nony 1967: nº 26; Pereira *et al.* 1974: nº 58; Abad Varela 1989: nº 142; Cepeda Ocampo 1996: nº 168; Pinto 1995-1999 y 2005-2007: nº 17.

# 409 Monte Mozinho 2004 (Penafiel, Oporto)

MONTE MOZINHO, 2004			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Divo Claudio II	3	Antoniniano	Imitación
Claudio II	1		-
Victorino	1		Galia
Tétrico I	1		<i>Londinium</i>
Carausio	1		-
Frustra	2		
Constancio I	1		<i>Nummus</i>
Constantino I	6	<i>Nummus</i>	Cícico
	4		Antioquía
	4		Arlés
	4		Constantinopla
	2		Roma
	1		Alejandría
	1		Aquilea
	1		Heraclea
	1		<i>Londinium</i>
	1		<i>Lugdunum</i>
	1		Nicomedia

	8		-
Delmacio	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Roma
	1		Cícico
	1		Constantinopla
Constantino II	4	<i>Nummus</i>	Roma
	4		Tréveris
	3		Constantinopla
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		Arlés
	1		Antioquía
	1		Cícico
	1		Tesalónica
	1		-
Helena	1	<i>Nummus</i>	Tréveris
	1		-
Teodora	2		Tréveris
Constantinópolis	2	<i>Nummus</i>	Roma
	2		<i>Lugdunum</i>
	2		Tréveris
	1		Antioquía
	1		Arlés
	1		Heraclea
	1		Tesalónica
	2		Imitación
	3		-
VRBS ROMA	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Roma
	1		Tréveris
	3		-
Constante	42	<i>Nummus</i>	Roma
	32		Arlés
	29		Tréveris
	17		<i>Lugdunum</i>
	9		Cícico
	7		Tesalónica
	6		Aquilea
	4		Constantinopla
	3		Heraclea
	2		Nicomedia
	2		Siscia
	1		Aleandría
	1		Antioquía
	2		Imitación
38	-		
Constancio II	74	<i>Nummus</i>	Arlés
	40		Roma
	33		Constantinopla

	24		Aquilea
	24		<i>Lugdunum</i>
	18		Antioquía
	16		Cícico
	16		Tréveris
	10		Heraclea
	8		Siscia
	6		Alejandro
	6		Nicomedia
	3		Tesalónica
	1		<i>Sirmium</i>
	128		-
Magnencio	1	<i>Nummus</i>	Arlés
Constancio Galo	5	<i>Nummus</i>	Roma
	2		Constantinopla
	1		Aquilea
	1		Arlés
	1		Cícico
	1		Heraclea
	5		-
Juliano II	13	<i>Nummus</i>	Arlés
	12		Roma
	8		<i>Lugdunum</i>
	5		Constantinopla
	4		Aquilea
	4		Cícico
	4		Heraclea
	3		Alejandro
	3		Antioquía
	3		Nicomedia
	3		<i>Sirmium</i>
	2		Siscia
	1		Tesalónica
	14		-
Valentiniano I	2	<i>Nummus</i>	Aquilea
	1		Roma
	1		Cícico
	1		Siscia
	1		Tesalónica
	1		-
Valente	5	<i>Nummus</i>	Roma
	3		Antioquía
	2		Constantinopla
	2		Aquilea
	1		Alejandro
	1		Cícico
	1		Heraclea
	1		<i>Lugdunum</i>

	1		Tesalónica
	1		Tréveris
	17		-
Procopio	1	<i>Nummus</i>	Cícico
Graciano	6	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		<i>Lugdunum</i>
	1		Alejandro
	1		Aquilea
	1		Siscia
	3		-
Valentiniano II	3	<i>Nummus</i>	Aquilea
	2		Roma
	2		-
Magno Máximo	2		Aquilea
Teodosio I	11	<i>Nummus</i>	Roma
	6		Arlés
	2		Cícico
	2		Constantinopla
	1		Aquilea
	1		Constantinopla
	1		Heraclea
	1		<i>Lugdunum</i>
	3		-
Elia Flacila	1		Antioquía
Eugenio	1	<i>Nummus</i>	-
Arcadio	4	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Roma
	1		Cícico
	1		Nicomedia
	1		Tesalónica
	3		-
Honorio	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Arlés
	1		Tréveris
	2		-
Constancio III	1		<i>Lugdunum</i>
Teodosio II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	2		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	15	<i>Nummus</i>	Roma
	14		Arlés
	7		Alejandro
	6		Cícico
	6		Tréveris
	5		Aquilea
	3		<i>Lugdunum</i>
	2		<i>Sirmium</i>
	1		Antioquía

	1	Constantinopla
	1	Siscia
	1	Tesalónica
	5	Imitación
	521	-

**Total de piezas:** 1.498. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 423-425 d.C. (sin determinar).

**Fecha de la moneda más antigua:** post 270 d.C. (sin determinar).

**Localización:** Museo de Penafiel.

**Comentario:** En 2004, durante el transcurso de las excavaciones en Monte Mozinho, tras abrir una zanja entre el área excavada y la muralla exterior, se encontró un gran atesoramiento tardorromano de 1.498 *nummi* (Fig. 14.13). En el caso del Monte Mozinho, se ha apuntado siempre hacia un abandono de principios del siglo V d.C., pese a existir lagunas de datos cronológicos más consistentes. Pero este tesoro permite atestiguar la ocupación del castro y, especialmente, de una zona más baja al pie del monte, hasta una fase mucho más tardía de lo que se sabía.

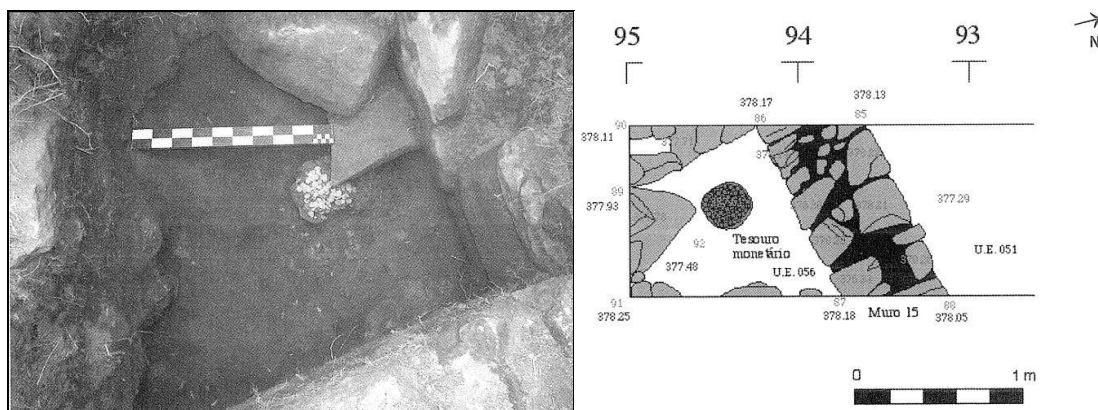


Fig. 14.13. Imágenes del tesoro durante su hallazgo (Ferreira 2017: 36-37, imgs. 7-8).

Las monedas son mayoritariamente AE3 y AE4, como es de costumbre en estos tesoros con piezas tan pequeñas y circuladas. Destaca la presencia de antoninianos, entre ellos los referentes a los de imitación Divo Claudio II, como el numerario más antiguo. Pero el abanico cronológico de monedas es mucho más representativo. En las monedas más recientes se documenta la presencia de 3 piezas AE4 de Teodosio II, con reverso SALVS REIPUBLICAE y las 2 restantes con reverso CONCORDIA AVG, lo que nos da una fecha posterior a los años 423-425 d.C., con posterioridad a la muerte de Honorio. Incluso hay un AE4 de Constancio III, coemperador del Imperio Romano de Occidente en el 421 d.C. junto a Honorio, con reverso VICTORIA AVGGG. Por otro

lado, el gran número de monedas no identificadas nos obliga a situarlo en el reinado de Valentiniano III (423-455 d.C.). En general, todas estas monedas están muy circuladas (más de un 45% son monedas sin identificar), lo que posibilita asumir una perduración de hasta finales del siglo V d.C. Las cecas mejor representadas en el tesoro de Monte Mozinho 2004 son occidentales: Arlés (160) y Roma (150). Algo pronunciada es también la presencia de imitaciones (12%), lo que seguramente probaría la parcial o total aceptación de dicho numerario durante estas franjas cronológicas.

**Bibliografía:** Ferreira 2017.

# 410 Seminário Conciliar de S. Pedro e S. Paulo / Seminário de Santiago, Bracara Augusta (Braga)

<b>SEMINÁRIO CONCILIAR, 2016</b>			
<b>Monedas romanas</b>			
<b>Emisor</b>	<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Ceca</b>
Diocleciano	1	Antoniniano	Roma
Constantino I	2	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	1		Antioquía
Crispo, Constantino I o Licinio I	2	<i>Nummus</i>	-
Delmacio	1		Roma
Divo Constantino I	2	<i>Nummus</i>	Alejandro o Cícico
	2		Nicomedia
	1		<i>Lugdunum</i>
	2		-
VRBS ROMA	2	<i>Nummus</i>	Arlés
	1		Roma
	1		Constantinopla
	1		Heraclea
	1		Tréveris
	1		-
Constantino I o Constantino II	1	<i>Nummus</i>	-
Constantino II	3	<i>Nummus</i>	<i>Lugdunum</i>
	2		Arlés
	1		Roma
	1		Constantinopla
	3		-
Helena	1	<i>Nummus</i>	Constantinopla
	1		Tréveris
	2		-
Teodora	1		Tréveris
Constante	6	<i>Nummus</i>	Arlés



	4		Roma
	3		Tréveris
	2		Tesalónica
	1		Constantinopla
	12		-
Constancio II	9	<i>Nummus</i>	Arlés
	6		Roma
	4		Constantinopla
	1		Heraclea
	3		<i>Lugdunum</i>
	3		Siscia
	3		Tesalónica
	3		Tréveris
	2		Antioquía
	2		Cícico
	1		Aquilea
	1		<i>Sirmium</i> o Tesalónica
	18		-
Constante o Constancio II	6	<i>Nummus</i>	Arlés
	2		Roma
	2		<i>Lugdunum</i>
	2		Siscia
	2		Tréveris
	1		Aquilea
	1		Aquilea o Roma
	1		Heraclea
	1		Tesalónica
	42		-
Constancio Galo	1	<i>Nummus</i>	Alejandría
	2		-
Juliano II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Heraclea
	2		Tréveris
	2		-
Constancio II o Juliano II	3	<i>Nummus</i>	Alejandría o Siscia
	2		Cícico
	1		Arlés
	1		Constantinopla
	63		-
Dinastía constantiniana	2	<i>Nummus</i>	Constantinopla o Heraclea
	2		Roma
	1		Arlés
	25		-
Valentiniano I	1	<i>Nummus</i>	Roma

Valente	1		Aquilea
	1		Tesalónica
	5		-
Valentiniano I o Valente	1		Aquilea o Cícico
Graciano	1		Arlés
	2		-
Valentiniano II	1	<i>Nummus</i>	Roma
	1		Aquilea
	1		Nicomedia
	1		Aquilea o Roma
Magno Máximo o Flavio Víctor	1	<i>Nummus</i>	Arlés o <i>Lugdunum</i>
Dinastía valentiniana	9		-
Teodosio I	1	<i>Nummus</i>	Roma o Tesalónica
	3		-
Arcadio	1	<i>Nummus</i>	Antioquía
	1		<i>Lugdunum</i>
	3		-
Honorio	1	<i>Nummus</i>	Alejandro
	1		Aquilea
Dinastía teodosiana	1	<i>Nummus</i>	Roma
	14		-
Valentiniano III	1		-
<b>Sin identificar</b>			
Frustra	137	<i>Nummus</i>	-

**Total de piezas:** 481. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** 440-455 d.C. (RIC X 2147 o 2148).

**Fecha de la moneda más antigua:** 287 d.C. (RIC V-2 165).

**Localización:** Museu Pio XII (Braga).

**Comentario:** El tesoro apareció en llamada *domus* romana del Seminario Conciliar de S. Pedro e S. Paulo de *Bracara Augusta*, en el transcurso de un trabajo de rehabilitación arqueológica en 2016. Los resultados de un sondeo permitieron ampliar los conocimientos sobre la reforma acometida en la vivienda a finales del siglo III y principios del IV d.C., la cual reestructuró las salas ubicadas al norte del peristilo. Asociado al abandono de la vivienda, el tesoro fue encontrado bajo téngulas (Fig. 14.14), en un nivel de destrucción y en la zona del pórtico, construido seguramente tras la reforma que la *domus* sufrió a finales del siglo III o principios del IV d.C. (Machado 2017: 47-50).



Fig. 14.14. El tesoro, bajo tégula, en el momento de su hallazgo (Machado 2017: 50, Fig. 19).

Debemos de dar las gracias nuevamente a Diego Machado, quien nos envió el cuadro de emisores y cecas que no incorporó en su trabajo de maestría, realizado en la Unidad de Arqueología de la Universidade do Minho. Destaca la moneda constantiniana en un 58%, las cecas occidentales en un 64%, entre ellas las mejor representadas son Arlés y Roma, y los módulos predominantes son el AE3 y AE4 (63 y 30%), junto a dos residuales AE2 (Machado 2017: 64-76). Las monedas están muy circuladas, pero el tesoro es cerrado con un AE4 de Valentiniano III, emitido entre los años 440-455 d.C. (RIC X 2147 o 2148).

**Bibliografía:** Machado 2017.

## 14.2. INCIERTOS

### 14.2.1. Reinado de Teodosio I (379 - 395 d.C.)

- **Asturica Augusta (Astorga, León):** Número indeterminado de bronce constantinianos y piezas teodosianas de módulo AE3 y AE4, entre las cuales la más reciente se data por la serie SALVS REIPVBLICAE, c. 388-395d.C. (Cepeda Ocampo 1996: nº 147).
- **Cerca, Columbeira (Roliça, Bombarral):** Antes de 1958, posiblemente en 1932, se produjo el descubrimiento de una vasija que contuvo “muchas monedas”; 5 fueron examinados, 1 era de Teodosio I de la ceca Constantinopla, 3 de Magno Máximo (2 de los cuales pertenecían a Arlés). La última (también con reverso REPARATIO REIPVB) no pudo ser atribuida (Hipólito 1960-1961: nº 104; Nony 1967: nº 33; Pereira *et al.* 1974: nº 27; Abad Varela 1989: nº 70).
- **Cerro de Almorchón (Ossa de Montiel, Albacete):** Solo conocemos que en 1931 fueron descubiertas 14 monedas de bronce, y una era Castulo, y las otras de Valentiniano II, Graciano, Magno Máximo y Teodosio I (Mateu y Llopis 1945-1946: nº 147; Nony 1967: nº 7; Pereira *et al.* 1974: nº 6; Abad Varela 1989: nº 85; Cepeda Ocampo 1996: nº 212).
- **Coto III (San Andrés de Xeve, Pontevedra):** Tesoro hallado en 1847 en la finca Coto de San Andrés de Xeve, compuesto por un nutrido número de monedas de los siglos III y IV d.C. en el interior de un ánfora. Las monedas eran de oro, plata y cobre y tenían gran conservación. Desgraciadamente fueron todas vendidas en París y únicamente existe una relación de emperadores: Gordiano III, Volusiano, Valeriano I, Galieno, Claudio II, Probo, Aureliano, Diocleciano, Constantino I e hijos, Valentiniano I, Graciano y Teodosio I. La relación original es confusa y se mezclan en ella hallazgos aislados, pues parece que también habían monedas de Nerva, Trajano, Adriano, Antonino Pío y Macrino (?). En cualquier caso, no es seguro determinar si verdaderamente estamos ante un tesoro del siglo III o del IV d.C. (Cavada Nieto 1972: 231-232; Fariña Busto 1972-1973: 115; Pereira *et al.* 1974: nº 80; Bost *et al.* 1983: nº 31; Cepeda Ocampo 1988: nº 32; Abad Varela 1989: nº 151; Cepeda Ocampo 1996: nº 215; Vila Franco 2016: nº 104).
- **Herramélluri (Logroño, La Rioja):** Tesoro recogido por Salazar (1900: 44) en aquellos años. Se sabe que algunas monedas eran “*de plata, de Augusto César,*

*Nerón, Tito, Trajano, Adriano, Antonino Pío, Diva Faustina (española) mujer de Marco Aurelio, Julia Augusta (española) y mujer de Setimio Severo, Felipe y Galieno. Y de cobre, de Augusto César, Tiberio, Claudio, Vitelio, Vespasiano, Antonino Pío, Alejandro Severo, Maximiano, Gordiano, Valeriano, Galieno, Claudio, Aureliano, Probo, Carino, Diocleciano, Constancio, Severo, Constantino el Grande, Crispo, Maxencio, Constantino Segundo, Constancio Segundo, Valentiniano, Valente, Graciano y Teodosio el Grande*” (Fariña Busto 1973-1974: nº 3; Rodríguez Martínez 1992: 13-14).

- **Libia (Herramélluri, La Rioja):** Número no precisable de monedas comprendidas desde Augusto (*sic*) a Teodosio I (Marcos Pous 1979: 20; Cepeda Ocampo 1996: nº 213).
- **Pipe (Figueiredo, Braga):** Este tesoro consiste en 50 kilos de monedas (seguramente más de 30.000 piezas) encontradas en 1899 y ocultadas en el interior de una vasija. La mayoría de las piezas eran de bronce, aunque también habían antoninianos o radiados de vellón. Hubo gran variedad antoninianos de Claudio II, Tétrico I, Aureliano y Maximiano, aunque la mayoría pertenencia a emisiones de módulos AE2, AE3 y AE4 de las dinastías constantiniana y valentiniana, desde Constantino I a Teodosio I (Hipólito 1960-1961: nº 17; Nony 1967: nº 23; Fariña Busto 1973-1974: nº 87; Pereira *et al.* 1974: nº 73; Cepeda Ocampo 1988: nº 19 y 1996: nº 222; Abad Varela 1989: nº 107; Vila Franco 2016: nº 11).
- **Rua El-Rei (actualmente Rua Afonso Rodríguez, Braga):** Tesoro formado por miles de monedas bronceas, halladas en el interior de una vasija cerámica. Las piezas eran de Licinio I, Constantino I, Crispo, Constantino II, Constante, Constancio II, Valentiniano I, Valente, Graciano y Teodosio I. (Hipólito 1960-1961: nº 13; Nony 1967: nº 13; Pereira *et al.* 1974: nº 66; Cepeda Ocampo 1988: nº 12 y 1996: nº 220; Abad Varela 1989: nº 108; Vila Franco 2016: nº 5).

#### **14.2.2. Reinado de Honorio (395 - 423 d.C.)**

- **Aldea de Pó, Cesareda (Roliça, Leiria):** En 1758 se encontró un tesoro de bronce bajoimperiales; muchos de ellos tenían el reverso REPARATIO REIPVB, lo que apunta a monedas de módulo AE2 emitidas por Teodosio I, Arcadio u Honorio (Azevedo 1902: 32; Cepeda Ocampo 1996: nº 233).

- **Agarez (Vila Marim, Vila Real):** Un labrador en 1895 se encontró dos ánforas repletas con 7 kg de peso aproximadamente. Se dice que en su interior eran pequeños bronce, acuñados en su mayoría por Constante y Constancio II, además de por Constantino I, Constantino II, Helena, Teodora, Delmacio, también presentes las series VRBS ROMA y Constantinópolis, Juliano II, Valente, Valentiniano I/II, Teodosio I, Arcadio y Honorio. Algunas de las piezas fueron acuñadas en las cecas de Roma y Constantinopla (Azevedo 1895: 133; Hipólito 1960-1961: n° 36; Nony 1967: n° 41; Pereira *et al.* 1974: n° 46; Abad Varela 1989: n° 167; Cepeda Ocampo 1996: n° 226).
- **Alto dos Moiros, Cerva (Ribeira de Pena, Vila Real):** Con anterioridad a 1897 fue hallada un vaso cerámico con muchas monedas de Constantino I a Arcadio (Hipólito 1960-1961: n° 29; Nony 1967: n° 20; Pereira *et al.* 1974: n° 48; Abad Varela 1989: n° 168; Cepeda Ocampo 1996: n° 225).
- **Baralhas (Torres Novas, Santarém):** Número indeterminado de monedas con módulo AE2 de Teodosio I y Honorio, halladas en 1748 (Azevedo 1900: 119; Cepeda Ocampo 1996: n° 178 y 2000: 180).
- **Benisuera (Valencia):** Mientras se labraba la tierra, con anterioridad a 1961, se encontraron 5 monedas, de las cuales se dice que estaban acuñadas por Graciano, Valentiniano II, Teodosio I, Arcadio y Honorio. Posiblemente un atesoramiento (Mateu y Llopis 1967: n° 1156; Pereira *et al.* 1974: n° 96; Abad Varela 1989: n° 162; Cepeda Ocampo 1996: n° 129).
- **C/ Gavín y Sepulcro (Zaragoza):** En el transcurso de una excavación urbana en pleno casco zaragozano se encontró un interesante depósito hallado en el recinto de una vivienda, donde se constató un nivel tardío de abandono, asociado a cuantiosos restos cerámicos de la misma época. El conjunto cierra con las típicas monedas orientales de módulo AE2 y reverso GLORIA ROMANORVM (c. 392/3-395 d.C.), pero no ha sido catalogado en su totalidad. En principio, está conservado en el Museo Arqueológico de Zaragoza (Paz Peralta 1991: 24-25 y 1997-1998: 154; Cepeda Ocampo 1996: n° 133).
- **Campo Romanos (Zaragoza):** En esta comarca a principios del siglo XX se encontraron cerca de 1.000 sólidos, acuñados fundamentalmente por Teodosio I, Arcadio y Honorio. Solo se ha documentado 1 sólido de Teodosio I (*RIC IX 15a*), acuñado en *Sirmium* (Burrillo Mozota 1977: 119-122; Abad Varela 1989: n° 175).

- **Colloto (Pola de Siero, Asturias):** Número indeterminado de monedas de módulo AE2. Se conocieron 7 ejemplares, con dominio de la serie GLORIA ROMANORVM oriental, c. 392/3-395 d.C. El conjunto estaba dispuesto (sin contenedor, aparentemente) entre la fábrica (?) del arco central de descarga de un puente de factura romana (con varias reparaciones) (Rodríguez Otero 1994: 237; Cepeda Ocampo 1996: nº 150 y 2000: 179).
- **Cueto (Santander, Cantabria):** Número no precisable de monedas. Únicamente conocemos una muestra de 6 monedas de módulo AE2, la más reciente la serie oriental GLORIA ROMANORVM (c. 392/3-395 d.C.) (Cepeda Ocampo y Unzueta Portilla 1988: 136-137; Cepeda Ocampo 1996: nº 140; Sienes Hernando 2000: nº 25, quien identifica 1 imitación comprendida entre los años 381-387 d.C.).
- **Bairro das Travessas (Braga):** Tesoro hallado con anterioridad a 1896 y con un número indeterminado de monedas, las más recientes de Arcadio y Honorio (Hipólito 1960-1961: nº 16; Nony 1967: nº 15; Fariña Busto 1973-1974: nº 86; Pereira *et al.* 1974: nº 68; Cepeda Ocampo 1988: nº 14 y 1996: nº 166; Abad Varela 1989: nº 99; Vila Franco 2016: nº 7).
- **Braga:** Tesorillo de sólidos de los cuales 2 eran de Honorio, al parecer tipo RIC IX 35c de *Mediolanum* (Bost *et al.* 1983: nº 28; Cepeda Ocampo 1988: nº 15 y 16; Vila Franco 2016: nº 8 y 9).
- **Budens (Vila do Bispo, Faro):** Hallado en 1938, este tesoro se componía de aproximadamente 1.000 monedas, guardadas en una vasija cerámica. Se componía con las típicas monedas de módulo mediano con Teodosio I, Arcadio y Honorio (Pereira *et al.* 1974: nº 15; Abad Varela 1989: nº 118).
- **Cerro Pelao (Valle de Abdalajís, Málaga):** Se desconocen datos sobre la cantidad de piezas bajoimperiales que contuvo este tesoro, de la época posiblemente de Honorio (Gozalbes Cravioto 2003: 149).
- **Cortijo de Ruiz Pérez (Écija, Sevilla):** Tesoro sin más datos que formado por cerca de 2.000 monedas, comprendidas entre los emperadores Graciano, Magno Máximo, Teodosio I, Elia Flacila y Honorio (Padilla Monge 1989: nota 98; Gil Fernández 2001: 733).
- **El Alcaparral (Casariche, Sevilla):** Este conjunto monetario apareció en 1985, con motivo del hallazgo de un mosaico. Compuesto por 74 monedas, el tesorillo se localizó tras una cata en las inmediaciones de dicha *villa*, a fin de localizar

dependencias auxiliares. Bajo una gran capa de cenizas aparecieron dos muros que delimitaban una estancia, en cuyo interior había una pileta que, excavada sobre el suelo, fue revestida con tégulas. El depósito monetario apareció aquí y bajo este contexto arqueológico, pero no parece tratarse de un gran atesoramiento, por lo que podemos calificarlo como depósito o monedero. En cualquier caso, es admisible suponer que se data en pleno horizonte del 392/3-395 d.C., con las comunes monedas de módulo AE2 y típicas entre los atesoramientos béticos. Pese a los intentos, el conjunto nunca fue publicado y desconocemos su actual paradero (Jiménez Barrientos *et al.* 1987: 274-275; Gil Fernández 2001: 725-726).

- **El Botánico (Salamanca):** Apareció en 1998 en unas excavaciones urbanas del casco histórico. Tesoro con monedas de módulo AE2 y horizonte plenamente *ca.* 392/3-395 d.C. Inédito hasta la fecha seguramente (García Figuerola 1999: 49, nota 1).
- **El Tejar (Benamejí, Córdoba):** De este tesoro tenemos poca información, a excepción que 120 monedas fueron encontradas en el yacimiento cordobés de El Tejar. No se localizó recipiente cerámico o metálico por lo que suponemos que las piezas estaban guardadas en alguna bolsita de tela o cuero. La mayoría de las monedas eran de módulo AE2 y estaban acuñadas por Graciano, Teodosio I, Arcadio y Honorio, con los típicos reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM. La fecha oscilaría *ca.* 392/3-395 d.C. (Gil Fernández 2001: 730).
- **Estepona (Málaga):** En el transcurso de una intervención arqueológica sobre 1966, en un enclave en el que se puso de relieve unas estructuras, consideradas como casas indígenas, apareció un tesoro formado por 50 kg de moneda, fundamentalmente de Valentiniano I/II, Graciano, Magno Máximo, Teodosio I, Arcadio y Honorio, suponemos que de módulo AE2 (a pesar de que el primer autor las llame antoninianos) con los típicos reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM. Es seguro pensar en un *terminus post quem ca.* 392/3-395 d.C. Sin embargo, el contexto arqueológico en realidad se desconoce, puesto que el tesoro se localizó en un vertedero o terrera. El tesoro no se estudió y desconocemos su actual paradero (Soto Jiménez y Aranaz 1976: 53; Abad Varela 1989: nº 134; Gil Fernández 2001: 731).



- **Fuente Álamo (Puente Genil, Córdoba):** Tesoro descubierto en 2013 durante un eventual sondeo en la zona de aparcamientos, por lo que se trata de un hallazgo sucedido en las inmediaciones de la propia *villa*. Permanece inédito. Son 200 monedas de módulo AE2, al menos la mayoría y de procedencia oriental, con el típico horizonte *ca.* 392/3-395 d.C. Si mal no recordamos (pues participamos en una campaña de ese mismo año y pudimos ver las monedas), tenía como moneda más antigua un as o dupondio de Antonino Pío. Pese a que tuvimos interés y nos ofrecimos en su estudio hasta hoy, desconocemos qué futuro tiene, por lo que al menos recogemos la fotografía del hallazgo (Fig. 14.15) y la cual nos facilitó el arqueólogo L. A. López Palomo, ex-director de dicho yacimiento.



*Fig. 14.15. Tesorillo de Fuente Álamo. Cortesía de L. A. López Palomo.*

- **Fundo da Vila (Tábua, Coimbra):** Tesoro con cerca de 7.000 monedas entre las cuales se reconocieron abundantes monedas de módulo AE2 de Teodosio I, Arcadio y Honorio, con reverso GLORIA ROMANORVM, acuñadas *c.* 392/3-395 d.C. (Alarcão 1988: 66, n° 314; Cepeda Ocampo 1996: n° 173).
- **Gobierno Civil de Lugo:** Más de 218 monedas halladas sin más precisión que en el Gobierno Civil de Lugo. El tesoro permanece inédito y conservado en el Museo Provincial de Lugo. El ejemplar más reciente es un AE4 de Honorio con reverso SALVS REIPVBLICAE, acuñado *c.* 395-402 d.C. (Cepeda Ocampo 1996: n° 159).
- **Granada:** Sin más datos que 8 sólidos de Honorio (?) hallados en un cortijo a 3 km de Granada (La-Chica Cassinello 1961: 136; Bost *et al.* 1983: n° 90; San Vicente 1991: 477-478 y 1999: 289; Gil Fernández 2001: 778).

- **Gundrei (Melide, La Coruña):** Fue reportado por Ortiz Fernández y Acuña Castroviejo (1988) afirmando que se trataba de un tesoro compuesto por cerca de 300 bronce, comprendidos entre los reinados de Constantino I y Honorio. También habían monedas acuñadas por Constantino II, Constante, Constancio II, Constancio Galo, Juliano II, Valentiniano I, Valente, Graciano, Magno Máximo, Valentiniano II y Teodosio I. Por algunas de las imágenes reproducidas en la edición original sabemos que había muchas monedas de módulo AE2, aunque los módulos AE3 y AE4 constantinianos también forman un núcleo destacado, procedentes de las cecas occidentales. La moneda en teoría más moderna es un AE4 con reverso VICTORIA AVGGG, con leyenda de anverso frustra (Cepeda Ocampo 1996: nº 160).
- **Herdade da Comenda (Montemor-o-Novo, Évora):** Hallazgo de 20 monedas comprendidas entre Crispo y Arcadio (Alarcão 1988: 122, nº 247; Cepeda Ocampo 1996: nº 234).
- **Herdade da Torre, Pias (Serpa, Berja):** En 1942 unos trabajadores encontraron cerca de 200 bronce en el interior de una vasija cerámica. Los emperadores representados eran Maximiano, Valentiniano I, Graciano, Teodosio I y Honorio (Hipólito 1960-1961: nº 127; Nony 1967: nº 30; Pereira *et al.* 1974: nº 19; Abad Varela 1989: nº 94; Cepeda Ocampo 1996: nº 190).
- **Lameira, Pico (Paredes de Coura, Viana do Castelo):** En 2003 se encontró casualmente una vasija cerámica fragmentada (Fig. 14.16), en cuyo interior habían entre 20.000 y 25.000 bronce bajoimperiales, acuñados por Constantino I, Crispo, Constantino II, Constante, Constancio II, Decencio, Juliano II, Valentiniano I, Valente, Graciano, Teodosio I y, la más reciente, por Honorio. También hay emisiones Constantinópolis y VRBS ROMA.



*Fig. 14.16. Vasija restaurada del tesoro de Lameira (Silva 2005: 147).*

Del tesoro al final solo 5.020 monedas fueron recogidas, de las cuales 50 están en el Museo Regional de Paredes de Coura y el resto en la Câmara Municipal de Paredes de Coura. El tesoro aún permanece inédito y solo conocemos una relación de emisores sin cuantificar (Silva 2005: 146-147; Vila Franco 2016: nº 90bis).

**Lameiranha (Alcanena, Santarém):** Tesoro formado por un número indeterminado de monedas de módulo AE2 al parecer con los típicos reversos GLORIA ROMANORVM y REPARATIO REIPVB, c. 392/393-395 d.C. (Alarcão 1988: 114, nº 5/57; Cepeda Ocampo 1996: nº 180).

**Lapa da Galinha (Alcanena, Santarém):** 19 Monedas de las cuales 9 son de módulo AE2 y con reverso GLORIA ROMANORVM. Están en el Museu Nacional de Arqueologia de Lisboa (Sá 1959: 127; Cepeda Ocampo 1996: nº 181 y 2000: 180).

- **Largo do Barão de São Martinho (Braga):** Tesoro hallado en 1907 y compuesto por 5 kilos (equivalentes a 3.000 de monedas) de Helena, Constante, Constancio II, Juliano II, Valente, Graciano, Valentiniano I, Teodosio I y Arcadio (Paço 1953: nº 12; Bouza Brey 1955: 387; Hipólito 1960-1961: nº 15; Nony 1967: nº 14; Pereira *et al.* 1974: nº 67; Cepeda Ocampo 1988: nº 13 y 1996: nº 221; Abad Varela 1989: nº 100; Vila Franco 2016: nº 6).
- **Las Hurdes (Cáceres):** Este tesoro fue hallado entre los años 2014-2015. Se componía aproximadamente por 300 monedas, ocultas bajo una losa de pizarra, compactas y sin que aún quedaran restos de tela o cuero. Casi todas eran de módulo AE2 (reversos mayoritarios REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM; y minoritarios SECVRITAS REIPVBLICAE y RESTITVTOR REIP). Se registraron monedas acuñadas por Valentiniano I, Valente, Graciano, Valentiniano II, Teodosio I, una de la emperatriz Elia Flacila con reverso SALVS REIPVBLICAE, procedente de Antioquia, Magno Máximo, Arcadio y, finalmente, Honorio. El ejemplar más antiguo era un bronce galo de los Rutenos, acuñado durante la segunda mitad del siglo I a.C., seguramente confundido entre las demás monedas (Martínez Chico 2015).
- **Las Pedrizas (Antequera, Málaga):** Cerca de 2.000 monedas de bronce aparecidas sin más datos que en dicho enclave malagueño. Terminan en Honorio (Gozalbes Cravioto 2003: 149).

- **Los Casares (La Nava de Ricomalillo, Toledo):** Tesoro compuesto sin especificar su número de monedas. Las piezas estaban unidas por el efecto de la corrosión formando varios paquetes por separado, lo cual indica que las monedas estaban guardadas en alguna bolsita de tela o cuero. Del tesoro se conoce únicamente una relación conformada por monedas de Graciano, Arcadio y Honorio de módulo AE2. Los reversos son los típicos GLORIA ROMANORVM y REPARATIO REIPVB (Jiménez de Gregorio 1950: 191-192; Cepeda Ocampo 1996: nº 201 y 2000: 180-181).
- **Manta Rota (Vila Real de Santo António, Faro):** Tesoro con cerca de 750 monedas o 3 kg de monedas de módulo AE2 mayoritariamente. Reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM (Alarcão 1988: 206, nº 8/296; Cepeda Ocampo 1996: nº 195 y 2000: 180).
- **Mérida:** Alrededor de 250 monedas. Solamente que *“Los ejemplares más recientes corresponden a la serie oriental GLORIA ROMANORUM (393-395). Paradero desconocido. Contenedor indeterminado. Contexto arqueológico: indeterminado. El contenido de este depósito lo pudimos observar fugazmente en el mercado de antigüedades de Bilbao, antes de su dispersión, en octubre de 1989”* (Cepeda Ocampo 1996: nº 200 y 2000: 181).
- **Monte da Mourinha, São Tomé de Negrelos (Santo Tirso, Oporto):** En 1946 se encontraron 1 o más sólidos de Teodosio I, junto con emisiones de plata y bronce de Constancio I, Constantino I, Constantino II, Constante, Constancio II y Teodosio I. La bibliografía más reciente tiende a matizar la noticia como un tesoro de bronce bajoimperiales, con las típicas monedas de Constantino I, junto a las demás siguientes (como el módulo AE2, con reversos GLORIA ROMANORVM o REPARATIO REIPVB) posteriores al 330 d.C. Se trataría de un horizonte *c.* 392-395 d.C., coincidiendo con la muerte de Teodosio I, en los albores del siglo V d.C. (Nony 1967: nota, 114; Mateu y Llopis 1947-1948: nº 266 y 1973: 263; Pereira *et al.* 1974: nº 61; Abad Varela 1989: nº 143; Cepeda Ocampo 1996: nº 229; Pinto 2005-2007: nº 18).
- **Monte do Castelo, Moure (Vila Verde, Braga):** Tesoro hallado en 1903 y compuesto por más de 100 bronce bajoimperiales, entre los cuales destacan los acuñados por Constancio I, Constantino II, Teodora, Constante, Constancio II, Juliano II, Valentiniano I, Valente, Graciano, Valentiniano II, Teodosio I y Arcadio. Poco más se sabe (Paço 1953: nº 9; Bouza Brey 1955: 386; Hipólito

- 1960-1961: nº 8; Nony 1967: nº 36; Fariña Busto 1973-1974: nº 81; Pereira *et al.* 1974: nº 70; Cepeda Ocampo 1988: nº 10 y 1996: nº 218; Vila Franco 2016: nº 21).
- **Monte de Santo Ovídio (Ponte de Lima, Viana do Castelo):** En 1907 se halló un tesoro compuesto por 5 kg de bronce bajoimperiales, aunque también hay 2 ejemplares en plata (creemos que antoninianos). La relación de emperadores es la siguiente: Claudio II, Helena, Teodora, Constantino I, Constantino II, Constante, Constancio II, Constancio Galo, Juliano II, Valentiniano I, Valente, Graciano, Valentiniano II, Teodosio I, Arcadio y Honorio (Brito 1908: 95; Paço 1953: nº 10; Bouza Brey 1955: 386; Hipólito 1960-1961: nº 6; Pereira *et al.* 1974: nº 75; Cepeda Ocampo 1988: nº 88; Abad Varela 1989: nº 165; Cepeda Ocampo 1996: nº 165; Vila Franco 2016: nº 86).
  - **Monte do Crasto, Aboim das Choças (Arcos de Valdevez, Viana do Castelo):** A principios de 1907 se tuvo la noticia de un tesoro compuesto por bronce bajoimperiales, introducidos en una vasija cerámica con capacidad para transportar 4 litros (*sic*), lo que se puede traducir en 1.000 monedas. La relación de monedas que se conoce es que 33 eran de Constantino I, 2 de Teodora, 3 de Helena, 5 de Constantino II, 66 de Constante, 57 de Constancio II, 17 de Juliano II, 4 de Valentiniano I, 7 de Valente, 6 de Graciano, 2 de Magno Máximo, 5 de Teodosio I y, finalmente, 6 de Arcadio. Hemos de decir que el mismo Hipólito (1960-1961: nº 2 y nº 3) recoge a continuación otra noticia de un tesoro con similar estructura, pero que debe ser el mismo (Paço 1953: nº 11; Nony 1967: nº 10 y nº 11; Fariña Busto 1973-1974: nº 79 y nº 79bis; Pereira *et al.* 1974: nº 77 y nº 78; Cepeda Ocampo 1988: nº 32 y nº 33 y 1996: nº 216 y nº 217 [llamados como Castro de Eiras I y II]; Abad Varela 1989: nº 163 y nº 164; Vila Franco 2016: nº 89 y nº 90).
  - **Monte do Meio (Capelins, Évora):** En 1891 se localizaron muchas monedas de oro, plata y bronce. Se habla también de medios bronce de Graciano, Arcadio y Honorio (Pereira *et al.* 1974: nº 20; Abad Varela 1989: nº 116; Cepeda Ocampo 1996: nº 188).
  - **Palmeira (Braga):** Tesoro formado por monedas bronceas guardadas en el interior de una vasija. Sabemos que 1 moneda pertenecía a Julia Mamea (probablemente sestercio), 2 eran antoninianos Divo Claudio II y el resto 250 bronce bajoimperiales (AE2 y AE3), distribuidos entre los reinados Constantino

I y Honorio. El tesoro fue descubierto en 1962 y se estima que, en origen, debió contener más de 4.000 monedas, tal y como reporta en primicia el padre Santos (1963). Tras sus descripciones originales intuimos un claro predominio de las cecas de Roma, Arlés y *Lugdunum*, y el tesoro seguramente cierre con un AE2 de Arcadio u Honorio con reverso GLORIA ROMANORVM, con horizonte c. 392/3-395 d.C. (Santos 1963; Pereira *et al.* 1974: n° 72; Abad Varela 1989: n° 55; Cepeda Ocampo 1988: n° 17 y 1996: n° 167; Vila Franco 2016: n° 10).

- **Peñarubia (Campillos, Málaga):** En este sitio de Campillos apareció un tesoro de bronces de la época de Honorio (Gozalbes Cravioto 2003: 149).
- **Plaza del Ferrol (Lugo):** Son 887 monedas halladas en la Plaza del Ferrol, bajo un pavimento de tégulas y en un hábitat doméstico, si bien sin más datos. Las excavaciones fueron dirigidas por el Servicio de Arqueología Municipal de Lugo. Las monedas en principio se ocultaron en alguna bolsa o recipiente percedero. Este tesoro sigue estando inédito y fue citado por Cepeda Ocampo (1996: n° 158), quien afirmaba que se encontraba conservado en la Antigua Cárcel de Lugo. El ejemplar más reciente es un AE4 de Honorio con reverso SALVS REIPVBLICAE, acuñado c. 395-402 d.C.
- **Portimão (Faro):** Con anterioridad a 1908 se descubrió un tesoro con 800 bronces, entre ellos algunos antoninianos, guardados en el interior de un vaso cerámico. Habían piezas de Valeriano I, Graciano, Teodosio I y Honorio (Hipólito 1960-1961: n° 134; Nony 1967: n° 31; Pereira *et al.* 1974: n° 14; Abad Varela 1989: n° 123; Cepeda Ocampo 1996: n° 191).
- **Pradosolís (Lucena, Córdoba):** Este tesoro apareció en 1985 y estaba compuesto por 184 monedas, las cuales fueron ocultadas en el interior de una vasija cerámica que, a pesar de estar enterrada bajo unos 70 cm de profundidad, se encontró ya fracturada. Esto ocasionó que las monedas presentaran un pésimo estado de conservación y que, con el paso del tiempo, el agua corroyera las monedas. Solo 8 o 9 piezas estaban legibles. El descubridor del tesoro recuerda que todas las monedas eran de finales del siglo IV d.C., con un predominio de las monedas AE2 de Graciano y reverso REPARATIO REIPVB, por lo que es posible que las más recientes pueden situarse bajo el reinado de Honorio, con *terminus post quem* 392/3-395 d.C. La zona arqueológica en la que se halló el tesoro, posiblemente pueda corresponderse con una *villa* tardorromana (Gil Fernández 2001: 728-729).

- **Predio Son Saura Vell (Ciudadela, Menorca):** Con anterioridad a 1876, se encontró un depósito de sólidos de Honorio (Mateu y Llopis 1955: nº 770; Nony 1967: nº 1; Pereira *et al.* 1974: 308, N; Abad Varela 1989: nº 135).
- **Rencovo (Caldas de Monchique, Faro):** En 1942 un trabajador, a 300 metros de las termas de Monchique, encontró un vaso cerámico en cuyo interior se encontraron 1 sólido (?) y el resto 200 bronzes de módulo mediano, emitidos por Teodosio I, Arcadio y Honorio (Paço 1953: nº 19; Hipólito 1960-1961: nº 132; Nony 1967: nº 17; Santos 1972: 61-62; Pereira *et al.* 1974: nº11; Abad Varela 1989: nº 121; Cepeda Ocampo 1996: nº 194).
- **Santa Vitória (Beja):** En 1951 se hallaron varias decenas de monedas bronceas, acuñadas por Constancio II, Valentiniano I, Arcadio, Honorio, etc. Se tuvo constancia de un lote de 33 monedas que tristemente no fueron publicadas por el Prof. Abel Viana, como se decía en el *Archivo de Beja*, debido precisamente a su repentina muerte (Hipólito 1960-1961: nº 126; Nony 1967: nº 35; Pereira *et al.* 1974: nº 17; Abad Varela 1989: nº 95; Cepeda Ocampo 1996: nº 189).
- **Santo Estêvão (Silves, Faro):** Tesoro descubierto con anterioridad al año 1971 y formado por un número indeterminado de monedas de módulo AE2. Solamente hay descritos 1 antoniniano de Galieno, reverso AETERN AVG, y 7 piezas de módulo AE2 emitidas por Graciano, Valentiniano II, Teodosio I, Máximo, con reverso REPARATIO REIPVB, y Arcadio y Honorio con reverso GLORIA ROMANORVM (*LRBC* II 2191 y 2575), lo cual coincide con una cronología del 393-395 d.C. (Santos 1972: 111-115; Pereira *et al.* 1974: nº 10; Abad Varela 1989: nº 64; Cepeda Ocampo 1996: nº 196).
- **Sismaria (Albufeira, Faro):** En 1921 se encontraron 21 kg de monedas en el interior de un ánfora. Las piezas estaban acuñadas por Aureliano (no Marco Aurelio), Maximiano, Constantino I, Valentiniano I, Magno Máximo, Graciano, Teodosio I, Arcadio y Honorio (Paço 1953: nº 22; Bouza Brey 1955: 387-388; Hipólito 1960-1961: nº 136; Nony 1967: nº 12; Pereira *et al.* 1974: nº 9; Abad Varela 1989: nº 122; Cepeda Ocampo 1996: nº 193).
- **Solana del Pino (Diógenes, Ciudad Real):** Hallazgo de 3 sólidos de Honorio con reverso VICTORIA AVGGG. A escaso 1 km de la mina de Diógenes. Conjunto encontrado con anterioridad a 1960 y documentado vía noticia oral de Claude Domergue, si bien recogido por Nony (1967: nº 8) (Pereira *et al.* 1974:

- nº 4; Bost *et al.* 1983: nº 159; Abad Varela 1989: nº 59; San Vicente 1991: 477 y 1999: 289).
- **Talhadas (Abrantes, Santarém):** Se citan 11 monedas de módulo AE2 de Teodosio I, Arcadio y Honorio, por lo que la más reciente tiene reverso GLORIA ROMANORVM, *c.* 392/3-395 d.C. Están en el Museu Nacional de Arqueologia de Lisboa (Faria 1987b: 61; Cepeda Ocampo 1996: nº 179).
  - **Tarragona 1857:** Se trata de un conjunto de 45 broncecillos ocultos bajo un sillar. Se estima que debió haber monedas de Teodosio I y Honorio; los ejemplares más recientes corresponden con la serie oriental GLORIA ROMANORVM (*c.* 392/3-395 d.C.). Las últimas noticias sobre este tesoro afirman que se encuentra conservado en el Museo Arqueológico de Tarragona, por lo que está inédito y sin una nueva catalogación (Hernández Sanahuja y Arco y Molinero 1894: 325, nota 2 y 327, nota 3; Pereira *et al.* 1974: nº 93; Abad Varela 1989: nº 158; Cepeda Ocampo 1996: nº 132).
  - **Tróia ‘sólidos’ (Alentejo, Setúbal):** En 1860 se encontraron 5 sólidos de Honorio en perfecto estado de conservación, además de un anillo también de oro con un engarce de piedra azul (¿zafiro?), un collar con dos cabezas de león, etc. (Nony 1967: nº 37; Pereira *et al.* 1974: nº 23; Abad Varela 1989: nº 153).
  - **Vila Facaia (Torres Vedras, Lisboa):** Tesoro compuesto por 97 monedas comprendidas entre los reinados de Teodosio I, Arcadio y Honorio. Están los típicos reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM, *c.* 392/3-395 d.C. Están en el Museu Nacional de Arqueologia de Lisboa y aún no está publicado (Cepeda Ocampo 1996: nº 183).
  - **Vilaseco (El Bollo, Orense):** Tesoro con un número indeterminado de monedas. Los ejemplares más recientes son monedas de módulo AE4 con reverso SALVS REIPVBLICAE acuñados *c.* 388-402 d.C. No se ha publicado y la información disponible procedió del Grupo de Arqueología Larouco (Cepeda Ocampo 1996: nº 163).

#### **14.2.3. Reinados de Constantino III y Máximo de Hispania (407/409 - 411 d.C.)**

- **Monasterio de Santa María de Cárquere (Resende, Viseu):** En 1932 se encontraron, asociadas a la antigua necrópolis tardorromana, alrededor de 100 monedas, acuñadas por Galieno, Constantino I, Constante, Magnencio, Graciano, Valente, Valentiniano II, Magno Máximo, Arcadio y tal vez



Constantino III (*sic*), aunque no es seguro que formaran un tesoro (Paço 1953: n° 18; Hipólito 1960-1961: n° 64; Bouza Brey 1955: 387; Nony 1967: n° 18; Pereira *et al.* 1974: n° 38; Abad Varela 1989: n° 173; Cepeda Ocampo 1996: n° 231).

- **Monte Porto, San Julián de Requeixo (Puentecesures, Pontevedra):** Supuesto conjunto monetario con varias monedas, datadas hasta Constantino III (*sic*) (Cavada Nieto 1972: 232-233; Caamaño Gesto 1999: 128; Vila Franco 2016: n° 117).

#### 14.2.4. Reinado de Valentiniano III (423 - 455 d.C.) y posteriores

- **Rua D. Afonso Henriques, n° 86 (Braga):** Se trata de un tesoro descubierto en 1896 y procede de la calle D. Alfonso Henrique, situada en el cuadrante noroeste de la ciudad romana de Braga. Este atesoramiento, que se compone de 22.468 *nummi* más 1 denario (además de 2 sólidos al parecer), está actualmente inédito. Una gran parte del tesoro se encuentra depositada en el Museu Regional de Arqueologia D. Diogo de Sousa (Braga), mientras que la otra en el Museu da Sociedade Martins Sarmiento. Además, las monedas fueron localizadas en el interior de una vasija de barro cocida (Fig. 14.17).

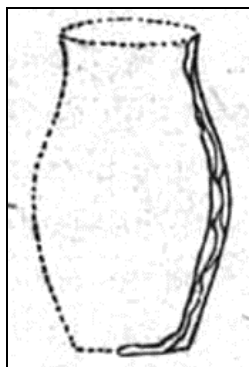


Fig. 14.17. Según Vasconcellos (1918: 258).

Su propia composición, el desgaste general de las piezas y su contexto arqueológico inciden en una cronología de entre finales del V y principios del siglo VI d.C. Las noticias compiladas describen moneda AE3 y AE4 de los emperadores Constantino I y II, Constancio Galo, Constancio II, Crispo, Licinio I y Juliano II, Valente, Valentiniano I y II, Graciano, Honorio, Teodosio I y II y, por último, Valentiniano III (Vasconcelos 1918; Machado 2017: 51-55).

- **São Caetano, Couto de Ervededo (Chaves, Vila Real):** Tesoro parcialmente publicado (solo 52 bronce bajoimperiales de Constancio II, entre ellos 15

imitaciones) y compuesto por 3.798 monedas, comprendidas entre el siglo III, con Claudio II, y el V d.C., con Valentiniano III. El tesoro quizás se encuentre en el Departamento de Historia de la Universidade Portucalense Infante D. Henrique de Porto (Marques y Amaral 1989: 131-148; Vila Franco 2016: nº 43).

### 14.3. MUY INCIERTOS

- **Braga 1983:** Tesoro de 595 *nummi* tardorromanos. Sin más datos. Procede de las excavaciones urbanas realizadas en la Antiga Fábrica do Cardoso da Saudade (Machado 2017: 59).
- **Braga 1984:** Al año siguiente y en el mismo lugar, apareció un segundo tesoro más grande, compuesto por 851 *nummi* tardorromanos. También sin más datos (Machado 2017: 59).
- **Caldas de Monchique (Faro):** Se dice de 2 monedas áureas así como varias de plata y bronce, de época teodosiana al parecer aunque seguramente son simples hallazgos aislados (Santos 1972: 51; Pereira *et al.* 1974: nº 12; Abad Varela 1989: nº 119).
- **Castro de Penadominga, Bendollo (Quiroga, Lugo):** Pese a que se publicaron como hallazgos aislados, Vila Franco (2016: nº 144) considera que las monedas forman un conjunto cerrado, formado por 1 as hispano-romano, 1 denario de Antonino Pío y el resto 88 bronce bajoimperiales, siendo el más reciente de Arcadio (*LRBC* II 2562). Las monedas fueron compradas por el Museo de Lugo y no hay seguridad que sea un depósito, sino hallazgos aislados (Cepeda Ocampo 1993).
- **Castro de Soulecín (El Barco de Valdeorras, Orense):** En 1902 se encontró un gran tesoro formado por 1.000 bronce de módulo pequeño (AE4), estimándose una fecha tardía entre los siglos IV-V d.C., aunque sin más datos (Cavada Nieto 1972: 222; Abad Varela 1989: nº 146; Cepeda Ocampo 1996: nº 244).
- **Centum Coeli (Belmonte, Castelo Branco):** Dudoso conjunto formado por 1 áureo de Marco Aurelio y 1 sólido de Honorio, aunque es probable que ambas piezas sean hallazgos aislados (Hipólito 1960-1961: nº 88; Pereira *et al.* 1974: nº 30; Abad Varela 1989: nº 112).
- **Cerro del Trigo (Almonte, Huelva):** Bonsor (1928: 13-14) dice que durante las excavaciones de 1927 en el Cerro del Trigo aparecieron más de 70 monedas en relativa buena conservación, cercanas a unas sepulturas cristianas de

inhumación. Este autor no especificó emisores ni tipologías, cuya labor delegó a Antonio Vives. Aunque desconocemos más datos al respecto, creemos que se trataban de monedas tardoantiguas de finales del siglo IV d.C., si bien destinadas a un uso funerario (Bonsor 1928: 13-14; Abad Varela 1989: nº 126; Gil Fernández 2001: 722-723).

- **Chantada 1991 (Lugo):** Tesoro con más de 1.000 monedas de las cuales se dice que pueden ser de la época teodosiana, aunque no disponemos de más datos cronológicos. Permanece inédito y procede de una intervención arqueológica efectuada por la Consejería de Cultura de la Xunta de Galicia. Creemos que se conserva en el Museo Provincial de Lugo (Cepeda Ocampo 1996: nº 214, llamado como Chantada II).
- **Cortés (Monchique, Faro):** Tesorillo (?) hallado en 1931, compuesto por gran cantidad de antoninianos y monedas tardías de módulo mediano (Santos 1972: 70; Pereira *et al.* 1974: nº 13; Abad Varela 1989: nº 120; Cepeda Ocampo 1996: nº 261).
- **Domus de Carvalheiras (Braga):** En 1992, en el transcurso de las excavaciones de *Bracara Augusta*, fue localizado un impresionante tesoro compuesto por 44.970 monedas de bronce y 12 monedas de plata (¿antoninianos?). La mayoría es de módulo AE4.



*Imágenes del tesorillo. Cortesía de Machado (2017: 40, Fig. 10).*

Las monedas estaban ocultas en una zona compartimentada de dicha *domus* flavia, aunque posteriormente se convirtió en la palestra de un *balneum*, pero parece que en fechas tardorromanas volvió a ser una zona residencial (Machado 2017: 40). Este tesoro, uno de los más grandes de Hispania, está completamente inédito en el Museu Regional de Arqueologia D. Diogo de Sousa (Braga). Se incluye en el apartado de tesoros muy inciertos teodosianos, aunque seguramente sea más tardío.

- **Ermita de San Vicente (Lara de los Infantes, Burgos):** Tesoro encontrado en 1946 y compuesto por más de 50 bronce bajoimperiales, entre los que destacan a pesar de su mala conservación los emitidos por Honorio (Mateu y Llopis 1945-1946: n° 201; Nony 1967: n° 5; Pereira *et al.* 1974: n° 90; Abad Varela 1989: n° 110; Cepeda Ocampo 1996: n° 142).
- **Herdade da Ribeira, São Romão (Montemor-o-Novo, Évora):** Tesoro hallado con anterioridad a 1725. La noticia habla de que había 1 medalla (moneda) de Teodosio I (Hipólito 1960-1961: n° 121; Pereira *et al.* 1974: n° 21; Abad Varela 1989: n° 115).
- **La Alcudia 1776 (Elche):** Ramos Folqués (1949: 510-511 y 513) citó en su momento los diferentes tesorillos aparecidos en sus excavaciones. Cita que en el Museo Arqueológico Nacional (Madrid) encontró “*unas 250 monedas de bronce, tesoro que hemos podido localizar en el Museo Arqueológico Nacional*”. Nosotros, en el transcurso de redacción, nos pusimos en contacto con los responsables de dicha institución madrileña. Así el 17 de octubre de 2018, P. Otero Morán nos comunicaba que se trataba de un tesoro descubierto en 1776, descrito en una carta del 24 de mayo de ese año y transcrita en la revista *Coleccionismo* (n° 98, febrero de 1921, p. 21). Por los datos disponibles en el MAN, parece que al menos algunas de las piezas que lo componían ingresaron en el Real Gabinete de Historia Natural (después Museo de Ciencias Naturales), cuyas colecciones históricas y etnográficas pasaron a formar parte de las colecciones del MAN, con motivo de su fundación en 1867. El Archivo del MAN cuenta con dos expedientes relacionados con este tesoro. El primero es el inventario (exceptuando las monedas) de los objetos procedentes del Gabinete de Historia Natural (Archivo MAN, legajo 12-3): en él aparece un conjunto de piezas descritas como de Elche, y en concreto 8 de ellas como de las excavaciones de 1776. Es posible que todo el conjunto "de Elche" proceda de dicha excavación, aunque la relación de piezas no coincide exactamente con la de la carta de *Coleccionismo* (se citan, por ejemplo, 13 o 14 cucharas cuando en el inventario hay solo 6), por lo que cabría suponer que no se envió en su totalidad al Gabinete de Historia Natural, o que por alguna circunstancia no llegó completo al MAN. El segundo es el inventario de las monedas realizado en el momento del ingreso ("Nota de las monedas y medallas remitidas por el Museo de Ciencias naturales al Arqueológico Nacional", Archivo MAN, Legajo

15-4). A diferencia del anterior, este inventario no da ninguna indicación sobre la procedencia de las piezas, solo su descripción, por lo que debemos suponer que esa información no acompañaba ya a las monedas y que éstas estaban colocadas en sus respectivas series. De las 1.742 monedas, 189 están clasificadas como romanas imperiales y descritas por emperador, módulo/metal y tipo de reverso; 1.244 se describen como bronce romanos frustrados. Por ello, con la información disponible, es completamente imposible distinguir en los fondos actuales las 250 monedas procedentes de Elche. Tampoco sabemos si llegó el lote completo, como parece haber ocurrido con los otros objetos. La cita de Alejandro Ramos Folqués en 1948 sigue casi literalmente la enumeración de *Coleccionismo* y parece referirse genéricamente a la pertenencia del tesoro a los fondos del MAN y no a un estudio directo de los materiales, técnicamente muy difícil en aquel momento, en plena reorganización de las colecciones del Museo tras la Guerra Civil. Parece que en el Archivo del Museo Nacional de Ciencias Naturales existe alguna documentación sobre el ingreso en el Gabinete de Historia Natural, ya que C. Mañueco cita en una publicación de 1993 un informe de Francisco Pérez Bayer sobre las monedas, además de señalar que la primera noticia del hallazgo está en una carta de Pedro Franco Dávila a Floridablanca. En concreto, ella da la referencia del Archivo del MNCN Gab. Leg. 2, Carp. 3; *vid.* Mañueco, C. (1993): Colecciones reales en el Museo Arqueológico Nacional, en *De Gabinete a Museo. Tres siglos de historia*, Madrid, 1993, p. 205, nota 111 y Calatayud Arinero, M. A. (2000): *Catálogo crítico de los documentos del Real Gabinete de Historia Natural (1787-1815)*, Madrid.

- **La Olmeda II (Pedrosa de la Vega, Palencia):** Se tratan de 75 monedas encontradas en el pórtico al norte de una habitación, sobre el suelo disperso tras el derrumbe del techo, aunque no es seguro que se trate de un atesoramiento. La moneda más reciente corresponde con la serie SALVS REIPUBLICAE, de módulo AE4, con anterioridad al año 395 d.C. (Campo Díaz 1990: 51-52; Cepeda Ocampo 1996: nº 143).
- **La Olmeda III (Pedrosa de la Vega, Palencia):** Al igual que el anterior, este material apareció también en dudosas circunstancias. Esta vez se tratan de 35 bronce, hallados cerca de otro pórtico. Debe tener la misma cronología y módulos, desgastados o frustrados (Campo Díaz 1990: 52; Cepeda Ocampo 1996: nº 144).

- **Moraima (Finisterre, La Coruña):** Depósito de 29 bronce bajoimperiales de módulo AE3 y AE4 depositados en el Museo Arqueológico e Histórico de La Coruña. Dado su mal estado de conservación, parece correcto situarlo en esta categoría (Vila Franco 2016: nº 148).
- **Oímbra (Orense):** Tesoro compuesto por 400 sólidos sin especificar, hallados en 1744. Suponemos de horizonte teodosiano y/o honoriano (Almeida 1965: 106; Abad Varela 1989: nº 147).
- **Quinta da Bandeira, Tojal (Loures, Lisboa):** En 1777 se encontraron “40 litros de monedas de cobre”, una de ellas tenía el reverso GLORIA ROMANORVM, lo cual puede sugerirnos que la gran mayoría eran monedas teodosianas de módulo AE2 (Hipólito 1960-1961: nº 117; Nony 1967: nº 39; Pereira *et al.* 1974: nº 26; Abad Varela 1989: nº 130; Cepeda Ocampo 1996: nº 184).
- **Rua do Almocreva (Beja):** Un particular en ‘Almocreva’ (suponemos que debe ser una calle) encontró, con anterioridad a 1967, numerosas monedas de la época de Teodosio I, cerca de un esqueleto (*sic*), lo que suponemos que se trataba de un depósito funerario asociado a una tumba o necrópolis tardía (Nony 1967: 114; Pereira *et al.* 1974: 18; Abad Varela 1989: nº 93).
- **Tarragona 1928-B:** Compuesto por 31 bronce, se trata de un depósito funerario, al parecer de época teodosiana. Procede de una sepultura de inhumación (Serra Vilaró 1929: 133; Abad Varela 1989: nº 160).
- **Vale do Mouro, Coriscada (Mêda, Guarda):** En 2007, durante el transcurso de unas excavaciones en esta *villa*, fue descubierto un tesoro monetario formado por cerca de 4.600 monedas, datadas entre finales del siglo III y finales del IV d.C. Del tesoro también fueron recuperados fragmentos de lino, pertenecientes a la bolsa con la que se guardaron las monedas. El tesoro estaba ocultado bajo un elenco de numerosas herramientas y objetos de hierro, como dos llaves grandes, una gubia, anillos que formaban una cadena y, finalmente, una hoz, además de otros objetos metálicos. Permanece inédito (Coixão *et al.* 2011: 337). Por otro lado, el 12 de septiembre de 2019, el Dr. J. Ruivo nos transmitió que las monedas del tesoro fueron limpiadas en el Museu de Conimbriga. En 2018 el tesoro fue entregado a la Câmara Municipal de Mêda. Sabemos que habían antoninianos de los años 260-270 d.C. Y aunque la mayoría de monedas eran

*nummi* del siglo IV d.C. (AE3 y AE4), también estaban presentes algunas de módulo AE2, con reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM.

## 15. TESOROS ROMANO-VISIGODOS: Sumario, análisis y recopilación

### 15.1. DOCUMENTADOS

#### 15.1.3. Tesoros romano-visigodos del siglo VI d.C.

# 411 C/ Cuna, nº 46 (Sevilla)

C/ CUNA, 1972			
Monedas romanas			
Emisor	Nº	Denominación	Ceca
Arcadio	2	Sólido	<i>Mediolanum</i>
Honorio	39		
Monedas visigodas			
Anastasio I	1	Sólido	Reino Visigodo
Justino I	1		
Justiniano I	11		
Anastasio I	1	Tremis	
Justino I	7		
Justiniano I	15		

**Total de piezas:** 77. **Tipo:** Atesoramiento.

**Fecha de la moneda más reciente:** post 527-565 d.C. (Tomasini 1964: nº 259 var.).

**Fecha de la moneda más antigua:** 395-402 d.C. (RIC X 1205).

**Localización:** Museu Arqueológico de Sevilla.

**Comentario:** Este tesoro se conocía por referencias indirectas, al tratarse de un hallazgo casual sucedido en 1972 en la C/ Cuna, nº 46 (Sevilla) y durante el derribo de una casa. Las fotografías que se reprodujeron fueron a través del entonces Jefe Superior de Policía de Sevilla (Fernández Chicarro 1973-1974: 362 y 367-368; Barral Altet 1975: 749-752 y 1976: 78-80). Afortunadamente las piezas fueron donadas al Museo Arqueológico de Sevilla. El estudio más actual, con una puesta al día de las monedas, ha sido realizado por Pliego Vázquez (2016).

**Bibliografía:** Fernández Chicarro 1973-1974; Barral Altet 1975: 749-752 y 1976: 78-80; Mateu y Llopis 1976: 1979: 133, nº 1602; Gil Fernández 2001: 779-780; Pliego Vázquez 2016.



## 15.2. INCIERTOS

### 15.2.1. Tesoros romano-visigodos del siglo VI d.C.

- **Chaves (Vila Real):** Tesoro conformado por 4.000 broncees bajoimperiales, fundamentalmente de módulo AE4, junto a la presencia de un *nummus* visigótico con monograma SP. Se trata de un hallazgo de extraordinaria importancia, aunque la datación de esta última pieza es problemática. Según Crusafont Sabater (1994), el primer autor que sistematizó el pretendido material visigótico, y Pliego Vázquez (2015), consideran que se trata de emisiones visigodas, a pesar de que Mora Serrano (2016) las considera simplemente como piezas locales o tardías. Incluso pueden considerarse como imitaciones, acuñadas al margen del poder central, lo cual justificarían su existencia tras la demanda de moneda menuda existente. Información del tesoro proporcionada por el Prof. R. M. S. Centeno (15/01/2019), en proceso de estudio.
- **Sierra-Tejea (Extremadura) (?):** Se trata de una noticia decimonónica de un tesoro, compuesto seguramente por sólidos oficiales de época teodosiana y moneda de imitación visigoda pseudo-imperial bizantina (prototipos de Justino I y Justiniano I), datado durante el siglo VI d.C. Fue reportado por Engel (1886-1890: 24), al afirmar que “*quelques spécimens fort curieux d’une trouvaille de sous d’or byzantins de style barbare, faite à Sierra-Tejea*”. El tesoro también es citado por otros autores (Barral Altet 1976: 80; Pliego Vázquez 2016: 380), pero no creemos que se trate de un tesoro hallado en Extremadura, puesto que Sierra-Tejea no existe entre la toponimia española; lo único parecido es Sierra de Tejada, a caballo entre las provincias de Málaga y Granada.

## 16. NOTICIAS DE TESOROS SIN HORIZONTE CRONOLÓGICO

- **Acueducto romano de Calahorra (La Rioja):** En la carretera hacia Arnedo, se encontró un tesorillo de monedas, quizás datable entre los siglos IV-V d.C. (Espinosa Ruiz 1984: 260; Rodríguez Martínez 1992: 14).
- **Alcobertas (Rio Maior, Santarém):** En 1895, un carro mientras pasaba por un camino provocó el movimiento de una gran piedra que resguardaba un tesoro compuesto por monedas romanas (Paço 1953: nº 5).
- **Beira Alta (Viseu):** Un número indeterminado de monedas fueron halladas en un plato. Al parecer de época bajoimperial (Mateu y Llopis 1955: nº 784; Pereira *et al.* 1974: nº 36; Abad Varela 1989: nº 172).
- **Brigantium (La Coruña):** Tesoro aparecido en 1927 en la zona más alta de la ciudad y compuesto por un millar de monedas romanas de cobre del Bajo Imperio. Paradero desconocido y sin más datos, tanto de índole cronológica como numismática (Vila Franco 2016: nº 149).
- **Castiello (Lena, Asturias):** Con anterioridad a 1953 fue localizado un tesoro de monedas, quizás bajoimperiales (Fernández Ochoa 1977: 136-137; Abad Varela 1989: nº 88).
- **Castro de Alvarelhos (Trofa, Oporto):** Noticia de un tesoro hallado a finales del siglo XIX. Al no mencionarse la plata como el principal metal de las monedas, se piensa que es un conjunto de monedas de bronce, seguramente del siglo III o IV d.C., pero no es seguro (Pinto 2005-2007: nº 8).
- **Castro de Lanhoso (Póvoa do Lanhoso, Braga):** Conjunto formado por un número indeterminado de monedas romanas de bronce (Vila Franco 2016: nº 25).
- **Castro Máximo (Braga):** Tesoro con monedas de plata, aunque suponemos que pueden ser denarios del periodo republicano y/o augusteo (Centeno 1987: 87, nº 1; Barbosa 1998-2002: nº 6; Vila Franco 2016: nº 16).
- **Cercano de San Isidro (Dueñas, Palencia):** En 1964, en el marco de una intervención arqueológica, se halló un lote de monedas, en principio del siglo IV d.C. Las piezas se encontraban en la piscina de unas termas romanas. No hay más datos, aunque parece que son ofrendas votivas (Palol Salellas 1966-1968: 297; Abad Varela 1989: nº 149).

- **Charneca (Torres Novas, Santarém):** Tesoro de monedas ocultas en el interior de una vasija (Paço 1953: nº 13).
- **Corias (Cangas del Narcea, Oviedo):** Tesoro compuesto por 70 denarios (Fernández Ochoa 1977: 130; Centeno 1987: 87, nº 2).
- **Cuesta del Romero (Lucena, Córdoba):** Gil Fernández (2001: 727) recoge, en su apartado de noticias, un tesoro del que tuvo conocimiento, compuesto por aproximadamente 260 monedas. Las piezas aparecieron en el interior de una vasija cerámica, enterrada a 50 cm de profundidad. La autora no da más datos ni tampoco pistas sobre su cronología, aunque se da por sentado que puede ser tardoantigua (¿quizás honoriano con *terminus post quem* 392/3-395 d.C.?).
- **Deva (Moaña, Pontevedra):** Tesoro con 800 grandes y medianos bronce del Alto Imperio (Fernández Ochoa 1977: 132; Centeno 1987: 87, nº 3).
- **Domayo, Moaña (El Morrazo, Pontevedra):** Tesoro descubierto en 1936 compuesto por un número indeterminado de monedas imperiales de oro y plata en gran estado de conservación. Fueron vendidas en París (Filgueira Valverde y García Alén 1954-1956: 184; Centeno 1987: 87, nº 4; Vila Franco 2016: nº 102).
- **El Chorillo (Diego Álvaro, Álava):** Tesorillo desaparecido que debió depositarse en el Museo de Ávila, compuesto en teoría por 200 monedas bajoimperiales (Abad Varela 1991b: 171-172). Consúltese *TIH* 360.
- **Els Munts (Tarragona):** En 1969 se estaba excavando el gran complejo termal de Els Munts. En una de las piscinas se halló un buen lote de pequeños bronce, procedentes de un estrato inferior. Seguramente las monedas constituyeron ofrendas votivas (Berges Soriano 1969-1970: 149-150; Abad Varela 1989: nº 161).
- **Foncea (La Rioja):** Tesoro de monedas sin mayor especificación (Govantes 1846: 75-155; Rodríguez Martínez 1992: 13).
- **Govinhas, São Martinho de Anta (Sabrosa, Vila Real):** En 1930 unos trabajadores, tras dinamitar un acceso, se encontraron un tesoro de 973 monedas de todas las épocas y un bloque de plata. El material se vendió a peso rápidamente (Paço 1953: nº 20).
- **Illas de Arousa (Salnés, Pontevedra):** Tesoro hallado en la parroquia de San Julián y compuesto por grandes bronce imperiales, seguramente sestercios antoninos aunque no se puede confirmar (García Alén 1956: 41-42; Cavada

- Nieto 1972: 241; Villanueva Acuña y Cavada Nieto 2005: 598; Vila Franco 2016: n° 111).
- **Infiesto (Cangas de Onís, Oviedo):** Tesoro con 36 denarios romanos en propiedad de un coleccionista (Fernández Ochoa 1977: 131; Centeno 1987: 88, n° 5).
  - **La Clínica (Calahorra, La Rioja):** De este solar, donde hay una *domus*, procede un tesorillo, seguramente bajoimperial. No hay más datos (Espinosa Ruiz 1984: 260; Rodríguez Martínez 1992: 14).
  - **Langreo (Asturias):** Tesoro hallado en 1865 en el interior de una vasija cerámica y compuesto por pequeños bronce, seguramente tardíos (Fernández Ochoa 1977: 136; Abad Varela 1989: n° 89).
  - **Linares de Lombo, Villanueva de las Peras (Benavente, Zamora):** Tesoro formado por 1.200 monedas de plata y bronce, encontradas en una vasija cerámica, aunque sin más especificación. Supuestamente fueron entregadas al Museo Provincial de Zamora, pero allí no consta nada al respecto (Mateu y Llopis 1972: 148, n° 1491; Centeno 1987: 88, n° 6; Blázquez Cerrato 2002: 47; Vila Franco 2016: n° 57).
  - **Luarca (San Eulalia de Oscos, Asturias):** Tesoro del siglo XIX, compuesto seguramente por monedas bajoimperiales (Abad Varela 1989: n° 90).
  - **Malvenda, Pombalinho (Golegã, Santarém):** En 1931 se halló un ánfora en cuyo interior habían monedas de plata de época romana (Paço 1953: n° 24).
  - **Marecos (Penafiel, Oporto):** Tesoro descubierto con anterioridad a 1864 compuesto por muchas monedas las cuales fueron vendidas a peso. Se desconocen más datos aunque suponemos que se trata de un tesoro tardorromano de los siglos IV-V d.C. (Pinto 2005-2007: n° 15).
  - **Miragaia (Oporto):** De este barrio procede un tesoro de principios del siglo XX, compuesto por miles de pequeños bronce, seguramente bajoimperiales, que, tristemente, fueron fundidos para la fabricación de objetos como calderos (Hipólito 1960-1961: n° 57; Pinto 2005-2007: n° 16).
  - **Monte do Crasto, Bobadela (Boticas, Vila Real):** Tesoro de 24 monedas romanas, 22 de ellas de plata (Centeno 1987: 88, n° 7; Vila Franco 2016: n° 27).
  - **Monte da Vidueira (Vinhais, Bragança):** Tesoro descubierto en 1872 y formado con más de 100 bronce romanos (Hipólito 1960-1961: n° 42; Centeno 1987: 88, n° 8; Vila Franco 2016: n° 49).

- **NW del cementerio de Palencia:** Con anterioridad a 1950 fue localizado un tesoro compuesto por más de 400 monedas, seguramente del siglo IV d.C. (Becerro de Bengoa 1969: 70-71; Abad Varela 1989: nº 150).
- **Outeiro, Telões (Vila Pouca de Aguiar, Vila Real):** En 1915 se ofertaron 9 monedas de bronce, supuestamente de un tesoro, pero no es seguro. Referencia muy imprecisa (Hipólito 1960-1961: nº 30; Pereira *et al.* 1974: nº 47; Abad Varela 1989: nº 171; Cepeda Ocampo 1996: nº 250).
- **Panadería Lorente (Calahorra, La Rioja):** Hallazgo de un tesorillo seguramente bajoimperial (Espinosa Ruiz 1984: 260; Rodríguez Martínez 1992: 14).
- **Pinedo Redondo (Torgueda, Vila Real):** Tras abrir el camino de entrada entre Vila Real y Amarante aparecieron a finales del siglo XIX un tesoro con gran cantidad de denarios republicanos y del Imperio (Hipólito 1960-1961: nº 32; Centeno 1987: 88, nº 9).
- **Pino (Aller, Oviedo):** Tesoro con cerca de 100 denarios romanos (Fernández Ochoa 1977: 137; Centeno 1987: 89, nº 10).
- **Pópulo (Alijó, Vila Real):** Tras unas obras durante la construcción del camino de entrada a Vila Real dirección Murça, se encontraron muchísimos denarios de la República romana, quizás también algunos imperiales (?) (Hipólito 1960-1961: nº 40; Centeno 1987: 89, nº 11).
- **Portelinha (Vila Verde, Braga):** En 1953 fue localizado un tesoro sin más datos que monedas de plata, presumiblemente denarios. Similar seguramente al anterior (Hipólito 1960-1961: nº 10; Centeno 1987: 89, nº 12; Barbosa 1998-2002: nº 14; Vila Franco 2016: nº 22).
- **Redufinho (Póvoa do Lanhoso, Braga):** Monedas romanas que formaban un tesorillo, actualmente desaparecido también (Vila Franco 2016: nº 26).
- **Rodezno (La Rioja):** Tesoro de monedas romanas sin mayor exactitud (Govantes 1846: 75-155; Rodríguez Martínez 1992: 13).
- **Santa Tecla (São Vitor, Braga):** Hallazgo de varios denarios republicanos e imperiales (Centeno 1987: 89, nº 12).
- **Taboelle (San Miguel de Orbazai, Lugo):** Conjunto de monedas de cobre o bronce ocultas en el interior de una olla cerámica tras el paseo matutino de un lugareño. No conocemos más al respecto (Cavada Nieto 1972: 218-219; Vila Franco 2016: nº 128).

- **Termas romanas de Campo Valdés (Gijón, Asturias):** Durante la década de 1950 fue hallado un tesoro compuesto por un lote, seguramente de monedas bajoimperiales (Fernández Ochoa 1977: 132; Abad Varela 1989: nº 87).
- **Urros (Torre de Moncorvo, Bragança):** Tesoro aparecido en 1852 y compuesto por monedas de oro y plata (Centeno 1987: 89, nº 14).
- **Viladervós (Verín, Orense):** Tesorillo con monedas del siglo I d.C. (?) (Rodríguez Colmenero 1977: 233; Vila Franco 2016: nº 75).

## 17. LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS TESOROS HISPANOS

Como ha propuesto Lockyear (1993: 368 y 1996: 268-269) –ratificado simultáneamente por Guest (1994: 29)–, la estructura interna de los tesoros, tanto de época republicana como propiamente imperial, se suele dividir en tres partes o zonas bien diferenciadas. La primera de ellas es la llamada “cola” del tesoro, constituida con las monedas más antiguas y con un importante desgaste o muy frustras. Dependiendo de si el tesoro ha sido producto de una selección previa o no, esta primera zona variará de un tesoro a otro siendo, en la mayoría de los casos, muy desigual.

Mucho más homogénea y equilibrada es la parte del “cuerpo” del tesoro, donde se encuentran las monedas que han estado circulando durante un periodo de tiempo y suficientemente moderado como para que el grueso circulatorio del tesoro se haya vuelto uniforme. Siempre y cuando se traten de grandes muestras, todo atesoramiento posee esta parte neurálgica, hasta el extremo que permite identificar patrones comunes y situarlos en un horizonte cronológico (caso de los tesoros tardíos del horizonte 392/3-395 d.C., adscritos a los reinados Teodosio I y, mayoritariamente, de Honorio).

Por último, la zona conocida como “nariz” se forma con las monedas más recientes y apenas circuladas, pero muchas de ellas forman un fondo de circulación no uniforme (al contrario que el grueso o cuerpo del tesoro), debido a que son las nuevas monedas incorporadas en el aprovisionamiento. En cuerdo con estas características, a continuación analizamos las principales variables de los conjuntos, enmarcados en sus reinados.

## 17.1. EMISORES, CECAS Y DENOMINACIONES

### 17.1.1. Dinastía julio-claudia (27 a.C. - 68 d.C.) (Fig. 17.1)

BRUTO						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
Augusto	-	28	6	-	-	<b>34</b>
Tiberio	-	14	3	-	1*	<b>18</b>
Claudio I	1	3	7	-	1	<b>12</b>
Nerón	-	-	2	1	-	<b>3</b>

\* Dudosos.

Fig. 17.1. Número de tesoros julio-claudios ordenados por metal, denominación y/o composición.

Los tesoros ocultos bajo el reinado de Augusto (27 a.C.-14 d.C.) (Fig. 17.2) muestran que el principal numerario de plata disponible para Hispania, fue principalmente el denario republicano (80,70%). En los últimos años se ha sugerido que muchos de los soldados que se establecieron en zonas conquistadas, llevaron a cabo distintos trabajos de planificación territorial, bien viarios o bien mineros, pero que, a nivel monetario, tras diversos estudios de circulación monetaria centrados en el noroeste de Hispania, esta primera fase de conquista se financió solamente con denarios republicanos (Vila Franco 2016: 88). Creemos que esta afirmación requiere de una ligera matización, ya que los denarios de Octaviano/Augusto se utilizaron en cantidades nada desdeñables (14,43%) para las soldadas, incluso hasta bien entrado el reinado de Tiberio.

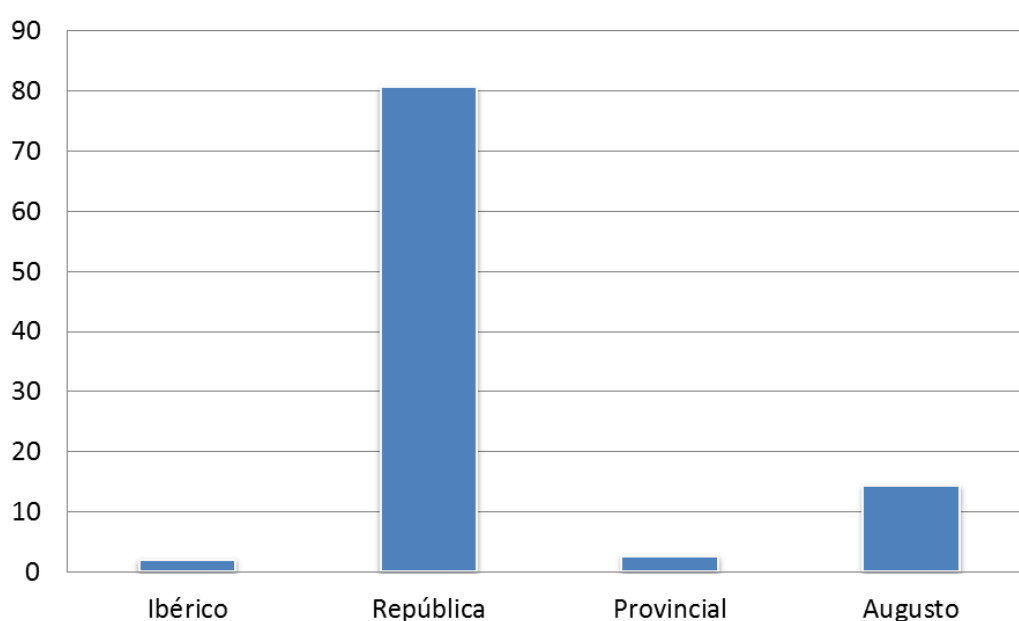


Fig. 17.2. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Augusto.



Con los primeros movimientos romanos en terreno hispano, la moneda se limitó a ser un impecable instrumento de financiación y conquista durante la guerra. En estos momentos el nivel de monetización que pudo existir en la Península Ibérica fue seguramente escaso, sea de forma indirecta por la población del lugar y directamente por sus principales consumidores, es decir, los soldados.

Algunas veces las fuentes se hacen eco de la existencia de cajas militares que, repletas de dinero para las soldadas, llevaban los distintos destacamentos durante las guerras (Tito Livio 27, 19, 1). Partiendo de una sociedad sin uso de la moneda como fue la Península Ibérica, un soldado romano que recién recibía su paga, ¿podía utilizarla en los poblados ibéricos? Tras el horizonte de la monetización hispana, en efecto, es muy poco o nada lo que sabemos. Esta supuesta interacción entre romanos y autóctonos del lugar debió sin duda existir, aunque no tengamos prueba alguna para ratificarlo. Gozalbes (2009: 183), al teorizar sobre el origen de la plata celtibérica acuñada y sus motivos, si en contextos de paz, guerra, tributos o indemnizaciones, considera que el destino de los denarios celtibéricos era la administración romana y su ejército. También señala que la amonedación argéntea celtibérica estaba destinada no solo a los sueldos legionarios, sino también a la intendencia, de ahí que la población local acabara implicada también.

Si volvemos a visualizar el histograma de porcentajes adscrito a los tesoros augusteos comprobamos que, en último lugar aunque no menos importante, el denario ibérico (2,17%) todavía aparece en atesoramientos augusteos, junto a denarios romanos y que su tipología no era objeto de discriminación. Efectivamente las posteriores guerras astur-cántabras (29-19 a.C.) ocasionaron que la moneda se encontrara de manera indirecta entre la población civil. No es raro pues que la gran mayoría de tesoros, ocultados bajo el reinado de Augusto, se localicen en los castros. Esta idea, pensamos, hace muy admisible valorar que los soldados romanos gastaran parte de su estipendio en los poblados y no solo en tiempos de paz (García-Bellido 2004: 73-78 y 2010: 206).

Lo mismo debe valorarse de los denarios ibéricos y celtibéricos, pese a los desenfundados debates (Knapp 1977; Crawford 1985: 84-85; Beltrán Lloris 1986; Villaronga 1995: 67-68; Chaves Tristán 1996: 517; Cadiou 2008: 485 y ss.; López Sánchez 2007 y 2010: 180-181; Gozalbes y Torregrosa Yago 2014: 293; Ripollès 2014: 53-54), encaminados a averiguar su real emisor, la datación de su tipología y si esta fue acuñada o utilizada *ex professo* para las soldadas de romanos, tropas auxiliares

(compuestas por íberos) o para ambos contingentes, como se desprende de los tesoros compuestos por denarios romanos e ibéricos.

Paradójicamente los tesoros con moneda provincial de bronce (2,69%) forman bajo Augusto un numerario igual de escaso que los tesoros con numerario ibérico y celtibérico de plata. No obstante, el atesoramiento de la moneda provincial hispana puede relacionarse tanto con la vida cotidiana como con las nuevas urbes romanizadas. Dentro de la propia variable provincial, hay que resaltar la presencia en la Bética de atesoramientos, aunque augusteos, compuestos en su mayoría por moneda de bronce bética, como sucede en el depósito de Montemolín (*TIH* 23). Las emisiones béticas, acuñadas entre los siglos II y I a.C., se han relacionado muchas veces con la explotación del entorno, tanto minero como agrícola. Los tesoros destacan por una significativa composición, con moneda bética y romana de bronce, lo que demuestra su plena integración y uso por igual entre la población (Chaves Tristán 1986, 1989, 1991-1993 y 1995; Ruiz López 2012; Mora Serrano y Pérez Plaza 2017: 191-193). Muchas monedas tardías béticas, entre las que se incluyen las propias imitaciones (Chaves Tristán 1986; Ripollès 2013), constituían un numerario cotidiano.

Aunque anteriores a la organización y al control efectivo de Octavio, las monedas béticas de los siglos II-I a.C. sirvieron para cubrir la demanda de moneda cotidiana existente con anterioridad a la moneda provincial romana (Chaves Tristán 1991-1993: 275 y 277). En el pasado se postuló que las acuñaciones de bronce hispano-latinas de la Bética proporcionaban a las finanzas locales un cierto beneficio, el cual podía obtenerse con el cambio de moneda local a oficial romana (Chaves Tristán 1979: 108, nota 33); bronce que, tanto local como romano, hoy se describe como fiduciario (Crawford 1985: 260; Gozalbes 2012: 62-63). Sabemos que un sistema bimetálico basado en la ratio plata/bronce suele determinar que uno de los metales asuma un papel más o menos fiduciario, basado en la confianza. Gozalbes (2012: 63) está en lo cierto cuando matiza que lo primero que hay que tener presente es que dicha ratio no fue inmutable, pues el precio de los metales fluctuó con el tiempo en función de la disponibilidad de sus fuentes de aprovisionamiento. Y esto se observa en los depósitos o conjuntos, mezclando monedas de varios emisores y/o procedencias.

Al igual que con el reinado de Augusto, durante el de Tiberio (14-37 d.C.) (Fig. 17.3) el numerario provincial hispano (4,18%) representa una de las muestras más pequeñas, aunque experimenta una ligera crecida en el aprovisionamiento, favorecida por la desaparición de las emisiones prerromanas. Así las cecas provinciales hispanas

suministraban emisiones de bronce que, si bien no cuantiosas, satisfacían las demandas cotidianas de sus municipios.

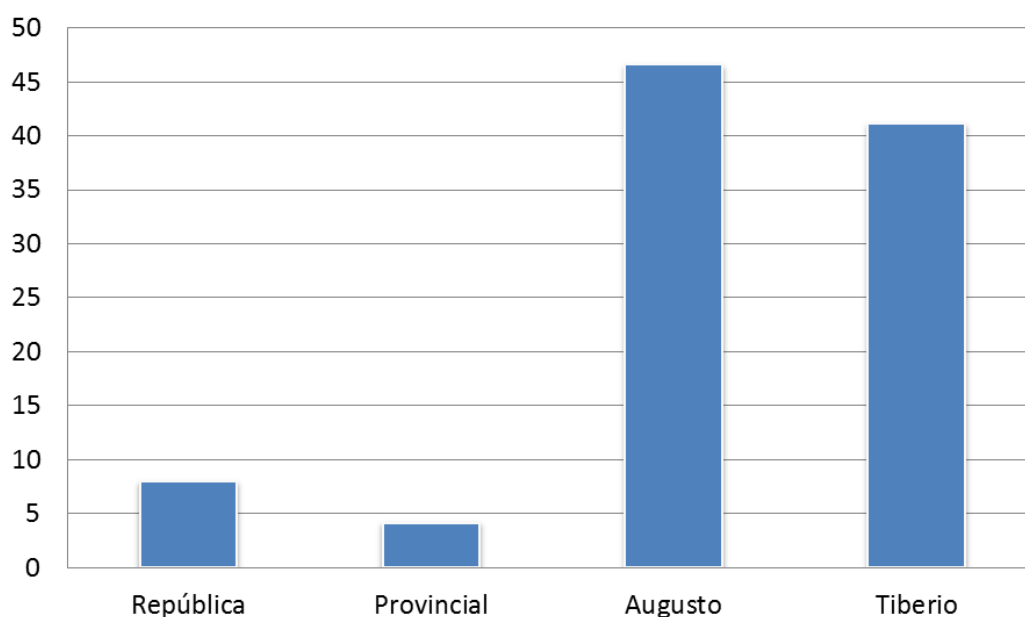


Fig. 17.3. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Tiberio.

El numerario más importante o destacado todavía es el denario augusteo (46,61%), seguramente más que el propio tiberiano (41,20%), aunque aún se sigue apreciando el viejo denario republicano (7,99%) para su atesoramiento. De forma asombrosa, el denario ibérico, bajo el reinado de Tiberio, parece estar completamente fuera de los circuitos monetarios peninsulares; algo lógico, si recordamos que el denario romano julio-claudio era de mejor calidad que el ibérico, el cual oscilaba entre el 85 y 95% en contenido argénteo. Esta inferioridad del denario ibérico respecto al romano se ha interpretado como un factor que evitó que el ibérico saliera de Hispania (Gozalbes 2009: 130-131; Gozalbes y Torregrosa Yago 2014: 301). A efectos cuantitativos y cualitativos, el legado de Tiberio cumplió con las demandas monetarias, creemos que prácticamente satisfechas a nivel de aprovisionamiento.

Bajo el reinado de Calígula (37-41 d.C.) no se ha llegado a localizar ningún tesoro, tal vez debido a su corta estadía de cuatro años que a otra cosa. Esta particular falta quizás nos aproxime al número de años mínimo que podía tardar en llegar una nueva moneda desde Roma, y a un lugar como Hispania. Tal y como veremos con otros cortos reinados, las lagunas serán comunes. Ha de mantenerse, empero, cierta cautela, pues dicha situación supuestamente de ausencia de tesoros ocultados bajo Calígula, pueda deberse a que estos hayan sido ocultados con denarios de Tiberio como *terminus post*

*quem*, por lo que no tienen por qué haberse atesorado con monedas de Calígula, por otra parte bastante raras y escasas. Es asumible, en este sentido, que el tipo de numerario más común para el atesoramiento siga siendo el denario augusteo y esta vez, con más repercusión, el tiberiano.

Según deducimos de los tesoros del reinado de Claudio I (41-54 d.C.) (Fig. 17.4), resulta de suma relevancia que la moneda provincial hispana inicie su desaparición del atesoramiento (2,44%). Es descabellado considerar que tanto su producción como su circulación resultaran ser innecesarias, por muy limitadas que estas fueran a nivel cuantitativo y de riqueza acuñada (*vid. infra*). La inyección de moneda oficial desde Roma a Hispania fue innegable, tal y como demuestra el tesoro de La Pobra de Mafumet (TIH 58), pero a pesar de los esfuerzos, la deficiencia y la demanda de moneda de bronce fue a más año tras año.

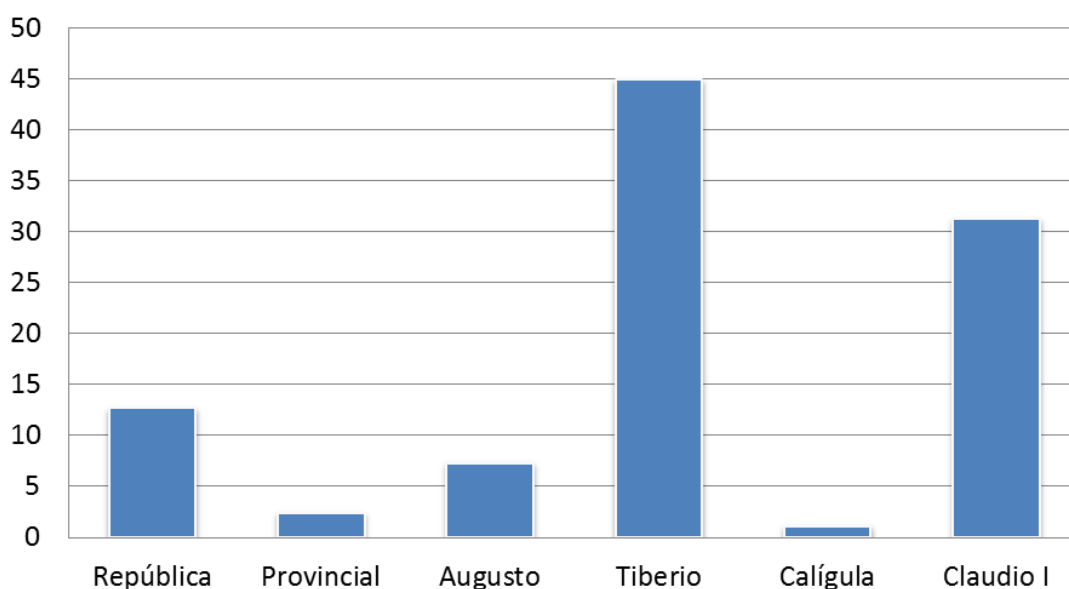


Fig. 17.4. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Claudio I.

Como bien rectificó en su día Villaronga (1979: 173), el cierre de las cecas hispanas se produjo con Claudio I y no con Calígula, dado que Ebusus siguió acuñando con Claudio I (posiblemente porque las noticias tardaban más tiempo en llegar, en este caso a la isla). En la actualidad es seguro pensar que el cierre ocasionó una demanda de moneda menuda, utilizada localmente o en transacciones cotidianas. En un primer momento podríamos pensar en claras connotaciones políticas de autoritarismo, que el “tirano” de Calígula decidió ventilarse de un plumazo la dilatada autonomía de la cual gozaban muchas ciudades, emitiendo sus propias monedas. Gracias a las fuentes clásicas (Dion Casio 60, 22, 3), conocemos que las monedas de Calígula, después de su

muerte, fueron objeto de una *damnatio memoriae* (Calomino 2016: 11 y 53-63) y que el Senado ordenó su fundición, aunque parece que las monedas de bronce no recibieron mucha atención.

Precisamente ha sido Burnett (1987: 55-56) quien más se ha acercado a las causas reales que esconde el cese de las cecas en Occidente (pues las de Oriente perduraron hasta Tácito). Se han vertido dos opiniones tan antagónicas como incompatibles: que las acuñaciones municipales llegaron a un punto álgido con Augusto, convirtiéndose en poco rentables, y que las autoridades romanas decidieron suprimir *de facto* su emisión. Burnett (1987: 57) considera que para el caso de Hispania la intervención estatal está clara, aunque es difícil precisar sus motivos políticos. López Sánchez (2001-2002) se alinea a esta última causa, determinando que el cierre de las cecas hispanas se debió a un elevado grado de romanización en las provincias occidentales, por lo que el emperador, en un acto de ‘gratitud’, suprimió las acuñaciones provinciales hispanas. Ripollès (1998: 394-395; 2002: 200 y 2010: 34-35), ciertamente siguiendo a Burnett (1987: 57), también se ha postulado al respecto, admitiendo que la causa no encuentra razones de tipo económico o por un supuesto empobrecimiento de las ciudades. Sin embargo, el cese se realizó de forma gradual y a lo largo de veinticinco años (Ripollès 1998: 394 y 2010: 34).

Tras la supresión de las cecas provinciales hispanas, una ingente cantidad de ases (y seguramente dupondios) de Claudio I fue el producto de una sistemática imitación, en talleres hispanos, locales y muy quizás volantes. Esta certeza se puso en duda en el pasado; una prueba complementaria, por su importancia, la constituyó un as claudio de imitación reacuñado sobre otro de *Caesar Augusta*. La pieza, que se halló en la Puebla de Don Fadrique (Granada), fue interpretada como testimonio de una retirada de monedas provinciales en Hispania (Collantes Vidal 1969-1970: 257, fig. 2).

A juzgar por los hallazgos y tesoros en la Península Ibérica, las imitaciones de Claudio I son difícilmente caracterizables, pues los talleres estaban repartidos a lo largo de todo el territorio. Asimismo, existen imitaciones acuñadas fuera de Hispania, especialmente en la Galia, lo que cataloga el fenómeno como occidental (Sutherland 1935; Giard 1975: 83-84; Burnett 1987: 54-55; Besombes y Barrandon 2000). El buen estilo de las imitaciones hispanas, frente a las galas y las britanas, puede relacionarse con su lugar de acuñación: las antiguas cecas municipales, donde la tradición de grabar cuños todavía no se había perdido (Villaronga 1979: 172; Bost *et al.* 1979: 176). Todas estas monedas, aunque imitaciones, no eran clandestinas, pues se atesoran junto a las

oficiales y además constituyen el grueso del numerario ocultado. Su circulación, en los principales yacimientos hispanos, atestigua una plena aceptación en la circulación monetaria (Pereira *et al.* 1974: 218-219; Bost *et al.* 1987: 55; Blázquez Cerrato 2002: 281-284 y 310-311; Ripollès 2002: 200-201; Lledó Cardona 2007: 214-215; Vila Franco 2016: 56-58).

Muchas de estas imitaciones hispanas tienen un arte bastante tosco, pero otras poseen buen estilo y únicamente un pertinente análisis estilístico o de cuños permite diferenciarlas de entre las oficiales romanas. Está claro que la carestía del numerario de bronce, tras el cierre de las cecas provinciales hispanas, fue un hecho. Se ha llegado a cuestionar que de ser ‘oficiales’ estas monedas, los sucesos se produjeron con el consentimiento de la administración imperial; de no ser así, estas imitaciones surgieron de manera privada, por emergencia y sin permiso alguno de Roma. En ello insiste Burnett (1987: 57): de considerarse las imitaciones como no oficiales, las acuñaciones municipales no se paralizaron porque no eran rentables. Si algún día se acepta la oficialidad de estas monedas, tendríamos que hablar de las últimas provinciales hispanas *in extremis*.

En los últimos años se ha venido afirmando que este impulso de ‘monedas cívicas’ en Hispania, al compás de la urbanización hispano-romana, ejerció una función bastante importante en la economía; tanto es así que se llega a asegurar que las monedas en el Imperio Romano permitieron monetizar hasta los más insignificantes intercambios cotidianos (Howgego 1995: 22-23 y Ripollès 1997: 21). El volumen de riqueza emitida por las ciudades oscila entre 1-3 millones de denarios (durante 41 años) y anualmente representan 100.000 denarios (Ripollès *et al.* 1993: 315-323). Pero se tratan de cantidades especialmente insignificantes y más si recordamos que el mantenimiento de un ejército con *auxilia* debía costar, bajo el reinado de Augusto, unos 450 millones de sestercios al año [aproximadamente 1 millón de denarios por cada legión] (Hopkins 1980: 125 y Llorens Forcada 1997: 97).

Ripollès (1993: 295-306 y 1997: 26-27) baraja distintas posibilidades, proponiendo que las monedas provinciales de Hispania, al constituir una exigua riqueza en circulación, deben valorarse dentro de la esfera local de los municipios, tal vez en un intento de prestigio y paralelo a un programa de actuaciones edilicias y públicas. Por otro lado, la moneda provincial de Hispania complementó a la imperial. Y en este contexto, la reforma de Augusto centró todos sus esfuerzos en resolver la *caritas nummorum* del periodo tardorrepublicano, citada por Cicerón (*Att.* VII, 18, 4) (Giard

1975: 81; Crawford 1985: 261; Amandry 1986: 21; Burnett 1987: 53-54; Sutherland 1984: 23; Harl 1996: 74-75; Wolters 2012: 336-337; Amandry y Barrandon 2008: 233). Los hallazgos aislados de la *Tarraconensis* y la *Baetica* (Bost *et al.* 1987: 45-51; Ripollès 1982: 520-521 y 2010: 31; Lledó Cardona 2007: 210-215) indican que la moneda imperial de bronce solo representó un 15%, frente al 85% de las emisiones provinciales, sin obviar el noroeste hispano, con porcentajes similares (Centeno 1987: 209-242). En base a esto, las emisiones provinciales de Hispania desempeñaron una circulación local, pero no siempre circunscrita al *territorium* y *ager* del municipio, pues tienen una difusión interregional. Los tesoros julio-claudios compuestos con este tipo de moneda solo hacen confirmarlo.

El numerario de Claudio I, sea en plata como fundamentalmente en bronce, desempeñó un papel importante en el aprovisionamiento general, aunque el de Tiberio (45,01%) fue más importante, seguido del acuñado por Claudio I (31,36%), gracias sobre todo a sus monedas bronceas de imitación. Acerca de estas últimas emisiones no existen indicadores claros para colocarlas en una fecha precisa, aunque es posible que todas las imitaciones hispánicas se acuñaran un poco más tarde.

Por otra parte, el tesoro de Cogeces del Monte (*TIH* 55), ciertamente representativo para la época, evidencia que el denario republicano aún seguía circulando, aunque el mayoritario era el de Tiberio, seguido del republicano y augusteo. Otras monedas atesoradas, pero más raras, son las de Calígula y Claudio I. Similar caracterización se deduce tras los emisores secundarios del periodo claudiano, también con denarios republicanos (12,72%) y augusteos (7,33%).

Del reinado de Nerón (54-68 d.C.) hemos recogido solo tres conjuntos monetarios pero de mucho interés. El primero procede del Castro de Castromao II, formado mayoritariamente por denarios de plata, aunque contiene un áureo de Claudio I (*TIH* 64). El resto son conjuntos de bronce. El hallado en Mértola (*TIH* 65) está formado con prutahs judías y sus variables se han concebido como moneda foránea. El otro se encontró en Torreparedones (*TIH* 66), con bronce neronianos en exclusiva. Sin duda ha sido el primer tesoro hallado en Castromao el que más datos ha aportado, y cuyos emisores pueden ser representativos del tipo de numerario argénteo que circulaba en Hispania bajo Nerón. Los porcentajes cambian sensiblemente respecto al tesoro claudiano de Cogeces del Monte, pues en Castromao II el denario republicano copa un 46% respecto al 10% de Cogeces del Monte; el augusteo un 25% respecto al 8% y el tiberiano un 23% respecto al 79%.

Los pocos datos numismáticos del reinado de Nerón (Fig. 17.5) no permiten pronunciarnos en demasía. Puede asumirse que el numerario provincial hispano ha desaparecido para dejar paso a la moneda imperial de forma definitiva. También es aceptable asumir que los viejos denarios de la República (36,14%), además de los de Augusto (19,27%), Tiberio (18,97%) y, en menor medida, las piezas de bronce de Claudio I (2,40%) y Nerón (9,63%), estuvieran en circulación y fueran, como es manifiesto, el numerario disponible para el atesoramiento. De hecho, los hallazgos de áureos neronianos, tanto en ámbitos rurales como urbanos, suelen ser bastante comunes (Bost *et al.* 1983: 140; Callu y Loriot 1990: 163-165; Bland y Loriot 2010: 20). Como veremos más adelante, tras la reforma de Nerón (62-64 d.C.) se produjo una cantidad importante de áureos devaluados, cuya presencia en atesoramientos posteriores estará bien atestiguada.

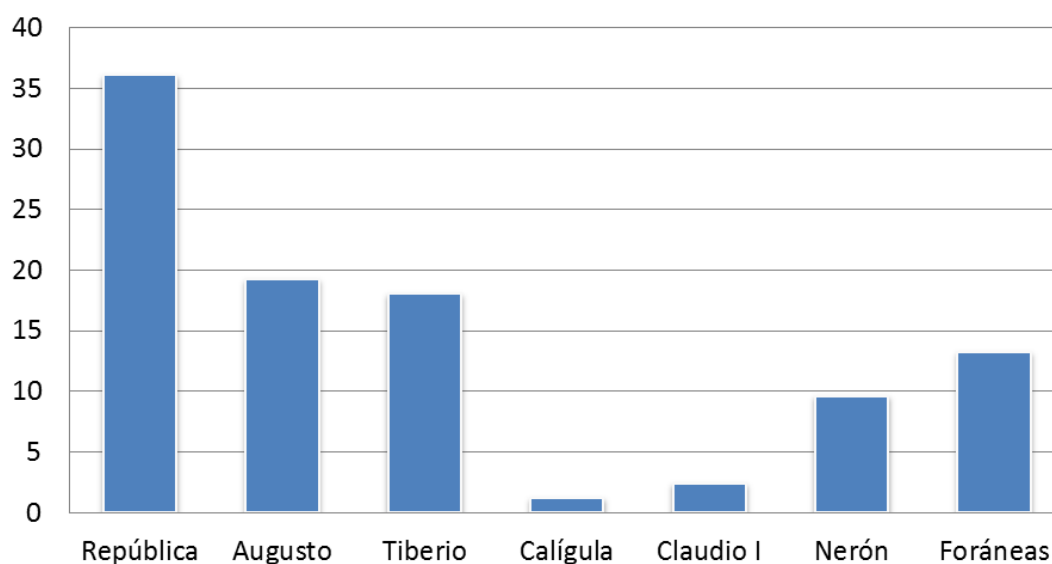


Fig. 17.5. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Nerón, con la inclusión de la variable foránea deducida tras el depósito judío de Mértola.

Además, en los últimos años los hallazgos de moneda neroniana en Hispania han tenido una atención considerable que merece ser reseñada. Algunos autores, por ejemplo, sostienen que los tesoros de Nerón son escasos porque responden a la abundancia de bronce de Claudio I, y que si hay más áureos de Nerón atesorados en las siguientes etapas es porque fue una consecuencia inmediata de la reforma neroniana (Vila Franco 2016: 89), basada en la disminución de peso y ley de las monedas. No obstante, hay que recordar que, tras la muerte de Nerón, se desencadenó una guerra civil y en este ambiente, cuenta Dion Casio (65, 6, 1), Vitelio conservó o respetó las monedas



de Nerón, Galba y Otón. Otros autores, en cambio, reinterpretan este pasaje y apuntan que fue todo lo contrario, sugiriendo que Vitelio fundió todo numerario previo con el objetivo de acuñar el suyo (Bost *et al.* 1987: 58; Blázquez Cerrato 2002: 284); muchas monedas, de hecho, se emitieron en *Tarraco*, como también hicieron Galba, Otón y Vespasiano (Villaronga y Benages 2011: 699-747).

Incluso aceptando que los bronce y los denarios de Nerón no llegaron con total efectividad a Hispania, puede pensarse que su relativa escasez se potenció parcialmente por Vitelio, quien vio oportuno reunir todas las piezas de un emperador con *damnatio memoriae*. Son muchos los estudios existentes que remarcan la especial escasez de dicha amonedación en Hispania (Blázquez Cerrato 2002: 284-286; Hoz Montoya 2002 y 2004; Lledó Cardona 2007: 21, 43, 64, 77, 99, 127, 156 y 183, Arias Ferrer 2012: 17, 36, 51, 75, 89, 104, 140, 150 y 170; Vila Franco 2016: 58), a excepción del áureo, cuya producción y circulación va en aumento a partir de ahora, llegando hasta zonas septentrionales de Hispania (Centeno 1987: 223).

Posiblemente la escasez del bronce neroniano se vio aliviada por la anterior moneda circulante, es decir, las monedas de bronce ibérica y provincial, las cuales aparecen en contextos arqueológicos del siglo I e incluso del II d.C. (Campo Díaz y Ruiz de Arbulo 1986-1989). En ese sentido, podemos suponer que el depósito hallado en Mértola, con prutahs judías, también comunes en hallazgos aislados hispanos (Ripoll Perelló *et al.* 1976; Villaronga 1983), constituyera, no un numerario simbólico como se venía interpretando (Centeno y Souto 1993-1997), sino una circulación excepcional o foránea (13,25%) que lograra moderar tal escasez.

Los trabajos más recientes sobre la reforma de Nerón concluyen a pesar de todo que se alcanzó un razonable equilibrio entre el oro y la plata (Hoz Montoya 2009a y 2009b), amén de su éxito a medio plazo (incluso hasta las nuevas oleadas de devaluaciones a finales del siglo II d.C.). En cambio, el bronce de Nerón está sometido a un cierto efecto distorsionador en los hallazgos. Sus bronce son sospechosamente frecuentes en algunos grandes depósitos votivos que, si bien no son de la época de Nerón sino posterior, contienen gran cantidad de moneda neroniana, como es el caso de los depósitos votivos fluviales hallados en Condé-sur-Aisne (Giard 1968), Montereau-Faut-Yonne y Mayenne (Mac Dowall 1971: 99 y 1979: 20), o los depósitos encontrados en el santuario de Val-Suzon (Guyot 1951-1952) y en la fuente de *Sulis Minerva*, en Bath (Walker 1988) (Hoz Montoya 2004: 268-269).

El tesoro encontrado en el santuario galo-romano de Vaux-de-la-Celle en Genainville (Val-d'Oise), estudiado por Mitard (1996), puede explicar que los usuarios preferían, en ese momento, arrojar la moneda de Nerón antes que la de otro emperador. Hispania únicamente cuenta con el reciente tesoro de Torreparedones, interpretado como un conjunto o depósito fundacional con moneda de Nerón, seleccionada preferentemente y en previsión de la *damnatio memoriae* (Morena López y Tristell Muñoz 2016: 84; cf. Calomino 2016: 63-72).

De esta supuesta retirada de moneda neroniana, condicionada por la propia *damnatio memoriae*, posiblemente se hizo eco Marcial en un célebre pasaje, cuando nos explica que un *nummularius* o cambista agita una "massa neroniana" (Marcial 12, 57, 7-8), y que se ha interpretado como indicio de una operación de retirada monetaria bajo la época flavia (Hoz Montoya 2009a: 625-627). Junto a la *damnatio memoriae* parcial en la moneda de Calígula (Fig. 17.6), se encuentran los ejemplos físicos de contramarca y la *damnatio* también en moneda de bronce neroniana (Fig. 17.7) (Calomino 2016: 15-17). Esto le ha llevado a Hoz Montoya (2009a: 627) a proponer que, en un clima político incierto, los bronce de Nerón debieron de experimentar un proceso de desregulación y salida preferente de la circulación, oficial u oficioso, que no experimentó la moneda de metal precioso, y que ese proceso provocó una infrarrepresentación de esta moneda en los hallazgos.



Fig. 17.6. Denario de Calígula con *damnatio memoriae*. En vez de Calígula, quien sale desfigurado es su padre, Germánico, probablemente por error del poseedor al no saber identificar al odiado emperador. Cortesía de Forum Ancient Coins (02/07/2019).



Fig. 17.7. As de Nerón con *damnatio memoriae*.  
Cortesía de Roma Aeternae Numismatics (VCOINS - 14/08/2019).

Tampoco parece que los bronce de Nerón llegaran nunca a alcanzar el predominio en la circulación que alcanzarían otros posteriores. En suma, aunque Nerón emitió más

bronce de lo que parece, no destacó de forma extraordinaria en este campo. Es totalmente convincente proponer que la acuñación en bronce perseguía agilizar la distribución del valor monetario puesto en circulación áurea y, en menor medida, argéntea (de ahí la importancia que tuvieron las emisiones de dupondios y sestercios) (Hoz Montoya 2004: 273-274), pero no debe descartarse tampoco que no se tuviera capacidad para acuñar más o que el emperador no lo juzgara necesario. Sin embargo, no se puede asociar la causa de su producción con la caída de Nerón en el 68 d.C., pues su reforma estaba ya concluida.

### 17.1.2. Dinastía flavia (69 - 96 d.C.) (Fig. 17.8)

	BRUTO					Total
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	
Guerras Civiles	1	-	-	-	1	2
Vespasiano	1	-	-	-	-	1
Tito	-	2	-	-	-	2
Domiciano	-	2	1	2	-	5

Fig. 17.8. Número de tesoros flavios ordenados por metal, denominación y/o composición.

Los rastros numismáticos documentados en Hispania durante las guerras civiles (68-69 d.C.) (Fig. 17.9), episodio también conocido como año de los cuatro emperadores, no son susceptibles de mucha interpretación, al igual que el reinado de Vespasiano (69-79 d.C.), donde solo tenemos un tesoro formado por dos áureos de Vespasiano. Es destacado que de ambos periodos tengamos dos tesoros formados por áureos (*TIH* 67 y 69). Tras los fragmentarios datos se deduce que el áureo sigue dando señales sólidas de su introducción en Hispania, con el precedente del tesoro de áureos del reinado de Claudio I, hallado en *Iluro* (Mataró) (*TIH* 57) y quizás relacionado con el ahorro de un tabernero.

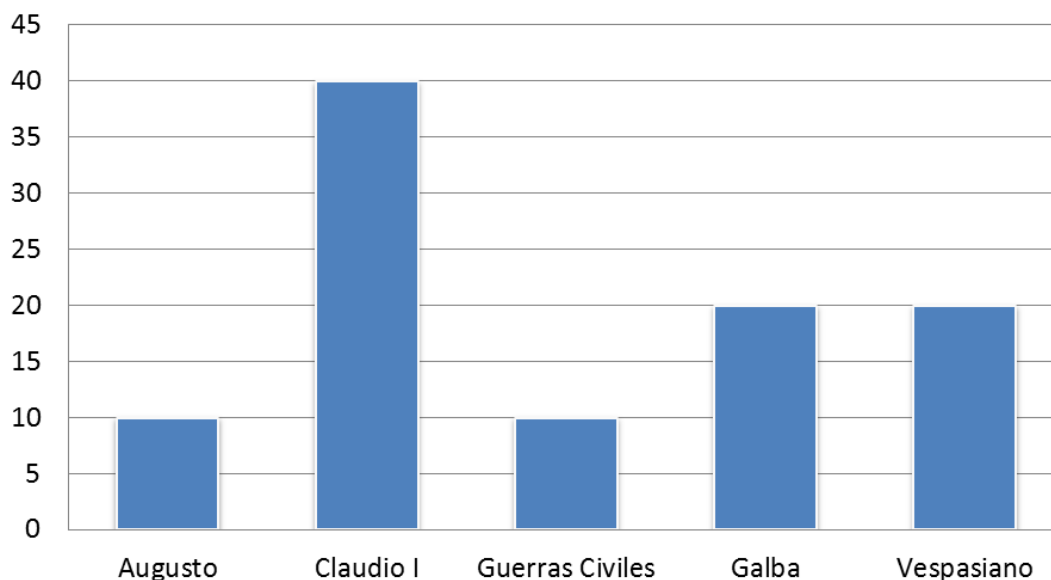


Fig. 17.9. Porcentajes (%) de emisores presentes durante las Guerras Civiles y Vespasiano.

El áureo es una moneda de gran valor que induce, en principio, a relacionarlo con un gran ahorro o, en su caso, con algún conflicto excepcional de tipo bélico, pero esto último realmente es tentativo, a pesar de que tengamos documentados los tesoros de Cacabelos (León) (*TIH* 67), de las guerras civiles, y el de Chaves III (Vila Real) (*TIH*

69), del reinado de Vespasiano, por lo que no podemos vincularlos directamente con el conflicto entre Galba, Otón, Vitelio y Vespasiano. Bastante diferente es el material exhumado en una zanja de fundación adscrita a un cimiento de muro en la Silla del Centro Cultural La Nau (*TIH* 68), compuesto por un anillo de oro y el resto moneda de bronce, la más reciente de Galba. No deja de asombrarnos que, a tenor de los emisores, Claudio I (40%) se haya situado en el primer puesto, aunque gracias a sus comunes bronce de imitación.

El reinado de Tito (79-81 d.C.) (Fig. 17.10) contrasta con el de Vespasiano por una puesta de moneda corriente argéntea, a pesar de que se trata de un reinado mucho más corto. Asistimos a una nueva normalización de la circulación monetaria, por lo que los dos tesoros conocidos, Flariz (Monterrey) (*TIH* 70) y Monte de Nossa Senhora da Piedade (Sanfins do Douro) (*TIH* 71), se componen con la moneda más señera de la economía romana: el denario.

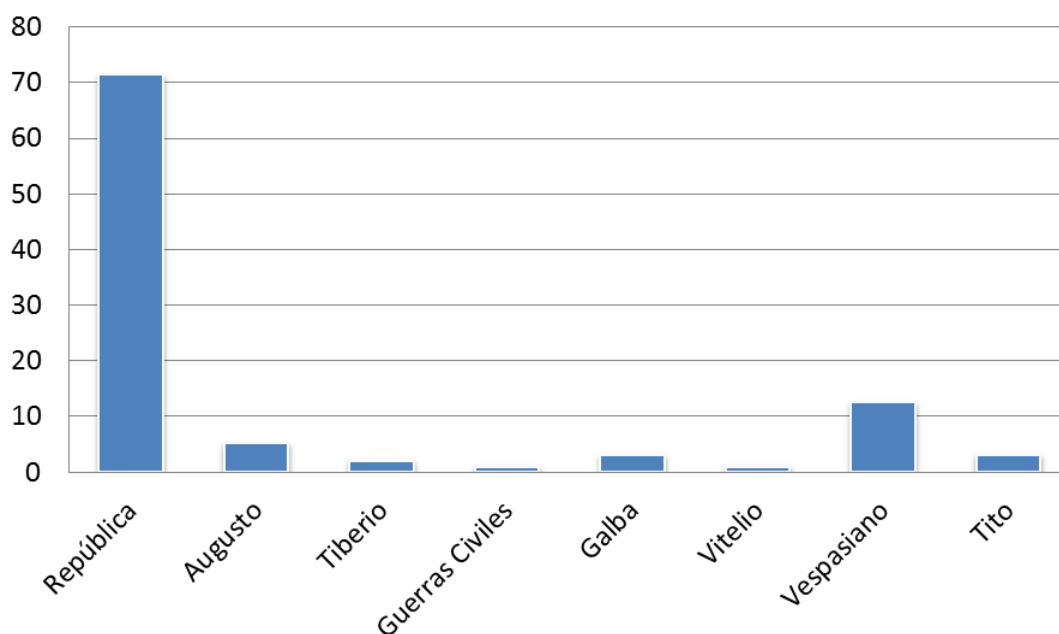


Fig. 17.10. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Tito.

A pesar del vacío de los reinados anteriores, el denario republicano (71,58%) todavía representa el grueso del circulante en los tesoros, por lo que suponemos que debió estar circulando con mucha fuerza. En el segundo puesto se encuentran los denarios de Vespasiano (12,63%). En tercer lugar están los de Augusto (5,26%), aunque los ejemplares cercanos al reinado de Tito, caso de las piezas de las Guerras Civiles (1,05%), Galba (3,16%) y Vitelio (1,05%), además de las del propio Tito (3,16%) y

Tiberio (2,1%), están también presentes aunque sin tanta presencia que las monedas republicanas.

Domiciano (81-96 d.C.) (Fig. 17.11) supone el reinado flavio más longevo, por lo que en tesoros y a efectos de aprovisionamiento documentamos una mayor variedad de emisores. Entre los más escasos, como Calígula, Claudio I, Nerón, Otón, Vitelio y Tito, sobresale Galba (2,07%) con un porcentaje superior. El denario republicano (31,99%) sigue siendo el numerario más importante, seguido del acuñado por Domiciano (20,51%) y Vespasiano (17,09%), además de los acuñados por Augusto (13,55%) y Tiberio (9,76%).

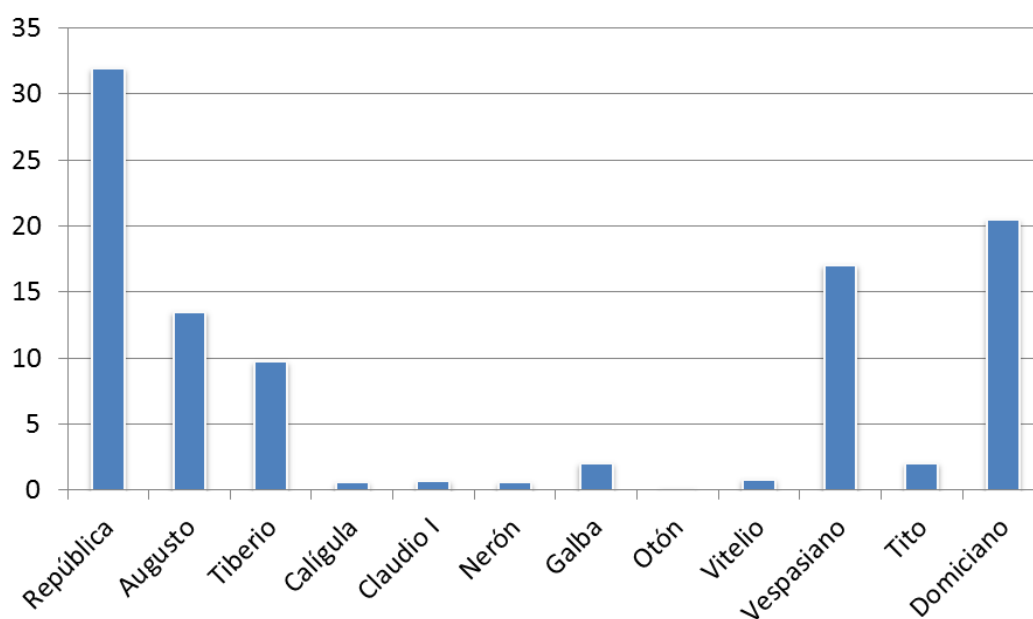


Fig. 17.11. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Domiciano.

Los tesoros mixtos con moneda preciosa son también muy importantes: tanto el tesoro de Casal de Friume (TIH 72), como el de Bedoya (TIH 75), poseen cada uno un áureo de Domiciano; y en el caso del segundo, otro de Nerón. Aunque ya lo vimos en el tesoro neroniano de Castromao II (TIH 64), con un raro áureo de Claudio I, los tesoros mixtos, compuestos en su mayoría por denarios y algún que otro áureo, no serán raros encontrarlos en etapas posteriores. Esto se debe a que el atesoramiento se constituía con numerario extraído directamente de la circulación.

Los tesoros con moneda de bronce durante el periodo flavio escasean, hasta el extremo que solo se ha recogido el depósito de Vall de Uxó (TIH 76), del reinado de Domiciano. Esta escasez de atesoramientos o depósitos de bronce resalta sobre los existentes en la etapa julio-claudia, donde el atesoramiento de moneda con bronce era

común. En estos momentos dichos datos permiten determinar que la renovación de moneda menuda no fue satisfactoria. Desde luego este análisis no debe ser usado para zonas costeras de la *Tarraconensis*, siempre más proclives a recibir un mejor aprovisionamiento a tenor del ya mencionado depósito, procedente de la *villa* romana de Vall de Uxó (Lledó Cardona 2007: 132).

### 17.1.3. Dinastía antonina (96 - 192 d.C.) (Fig. 17.12)

BRUTO						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
Nerva	1	-	-	1	-	2
Trajano	1	4	-	-	-	5
Adriano	1	2	5	1	1	10
Antonino Pío	1	1	5	1	1	9
Marco Aurelio	-	1	6	3	-	10
Cómodo	-	-	2	-	-	2

Fig. 17.12. Número de tesoros antoninos ordenados por metal, denominación y/o composición.

La penetración del áureo como moneda normalizada y, en cierto grado, corriente en los circuitos, ya desde el periodo antonino, se va asentando, tal y como demuestran diversos tesoros –en su totalidad de áureos–. Solo basta con verlo en el de *Clunia II* (TIH 77), ocultado bajo Nerva, sin obviar otros conjuntos, con denarios y aunque cuantitativamente más humildes, casi siempre mezclados con algún que otro áureo (TIH 78, 89, 97, 109 y 112). En el caso del tesoro Braga 1954 (TIH 107), del periodo de Marco Aurelio, originariamente contenía un denario, pero el resto son todos áureos. Esto no se veía en el periodo julio-claudio, unos años caracterizados por el uso del denario y el bronce, si bien este último menos relevante.

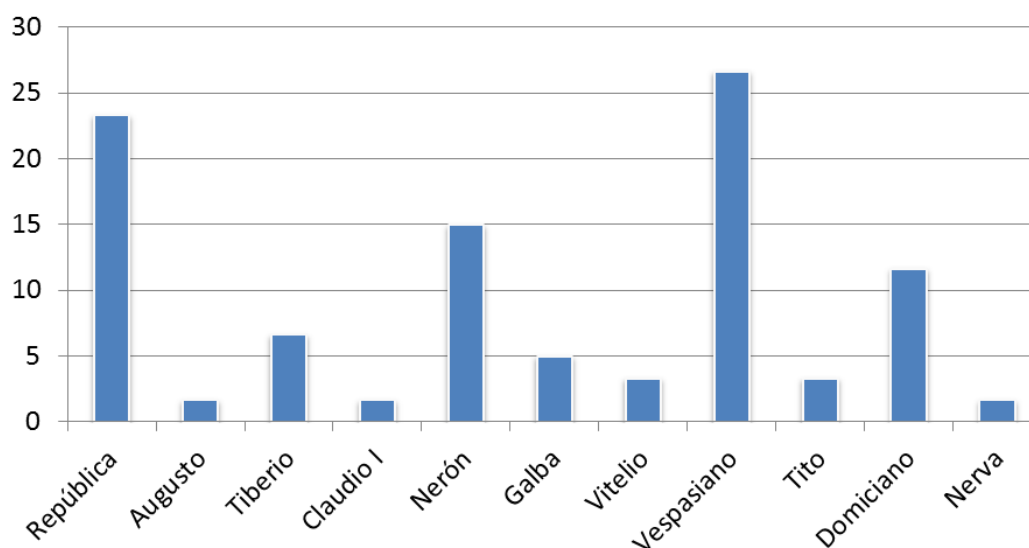


Fig. 17.13. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Nerva.

Los denarios de Vespasiano (26,66%), aunque los republicanos (23,33%) ya en segundo lugar, ocupan un primer puesto durante el corto reinado de Nerva (96-98 d.C.) (Fig. 17.13), y donde se han documentado solamente dos tesoros: el de *Clunia II* (TIH 77), solamente con áureos, y el de Vilarnovo (TIH 78), con denarios y un áureo. El resto



de emisores sigue una tendencia menor respecto al numerario flavio, con Vespasiano (26,66%) y Domiciano (11,66%), aunque los áureos de Nerón (15%) representan un tercer puesto entre el numerario atesorado.

En los emisores del reinado del Trajano (98-117 d.C.) (Fig. 17.14), que ahora cambian, observamos cierta movilidad pues los denarios de Trajano (38,50%) se posicionan en el primer puesto, aunque el grupo flavio, representado con Vespasiano (22,98%) y Domiciano (15,52%), están respectivamente como bloque secundario. Todavía se observa una destacada presencia de denarios republicanos (9,85%), pues circulan y se atesoran. En este reinado solo se han documentado tesoros formados por denarios, por un lado, y áureos, por otro. Del segundo tipo destaca el hallado en Braga (*TIH* 80), compuesto solo por dos áureos.

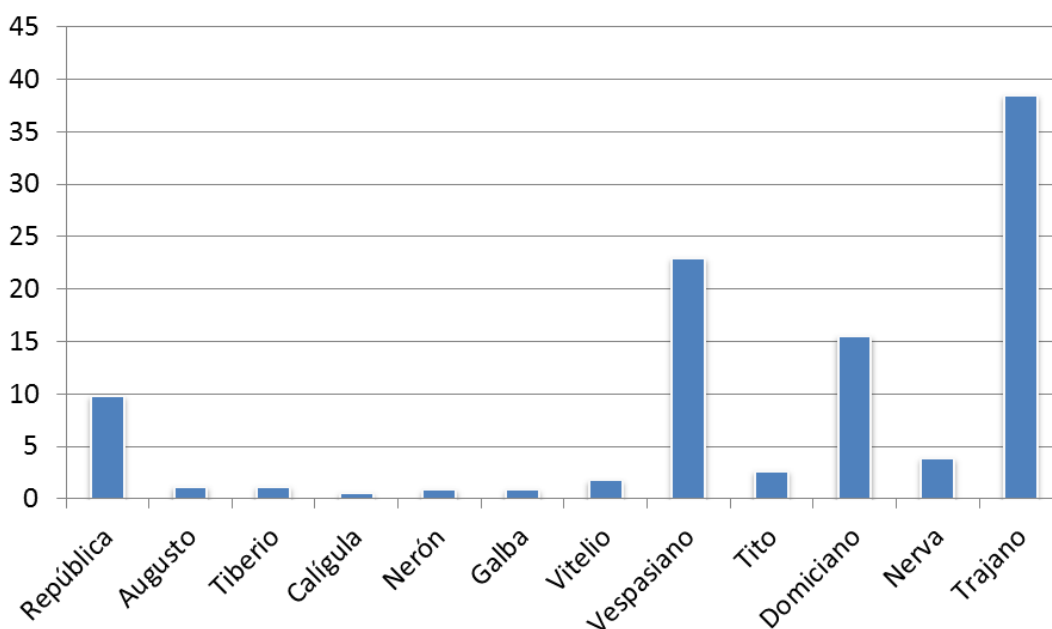


Fig. 17.14. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Trajano.

Con Adriano (117-138 d.C.) (Fig. 17.15) asistimos, por primera vez con los antoninos, a una recuperación en el aprovisionamiento de la moneda de bronce, y entran de lleno cuatro tesoros con este tipo de moneda que modifican considerablemente la posición de los emisores. Las abundantes emisiones de Claudio I (23,94%) –en principio de imitación– se sitúan en primer lugar. Esta información proviene fundamentalmente del tesoro de Rabal (*TIH* 91), compuesto por sestercios, dupondios y ases, la mayoría de Claudio I. Además, la localización de estos tesoros se suelen situar en zonas del interior, por lo que la circulación de las imitaciones claudianas no suelen salir de sus circuitos cerrados, donde la moneda no se renueva, al contrario que en las

zonas costeras del mediterráneo, generalmente con una renovación mayor, aunque la circulación de las emisiones antiguas es importante (Lledó Cardona 2007: 132; Arias Ferrer 2012: 71).

El resto de emisores, presentes en el reinado de Adriano, lo representan, además de dicho emperador (22,87%), los de Trajano (15%) y, en segundo lugar, el bloque flavio, con Vespasiano (11,70%), Tito (5,85%) y Domiciano (8,51%). Al contrario que en los reinados anteriores, en el de Adriano el denario republicano (0,53%) prácticamente ha desaparecido en los tesoros, comenzando así el ocaso de su desaparición en la circulación. Aun así se documenta residualmente la presencia de numerario de bronce republicano en el depósito del foro de Ampurias (*TIH* 87). Un tesoro también a reseñar en estos momentos es el de Nandufe (*TIH* 89) y que, aunque formado mayoritariamente con denarios flavios, cierra con un áureo de Adriano. Tal y como apuntamos antes, esto permite de nuevo incidir en la existencia de tesoros de circulación con moneda noble, formados esporádicamente con algún áureo.

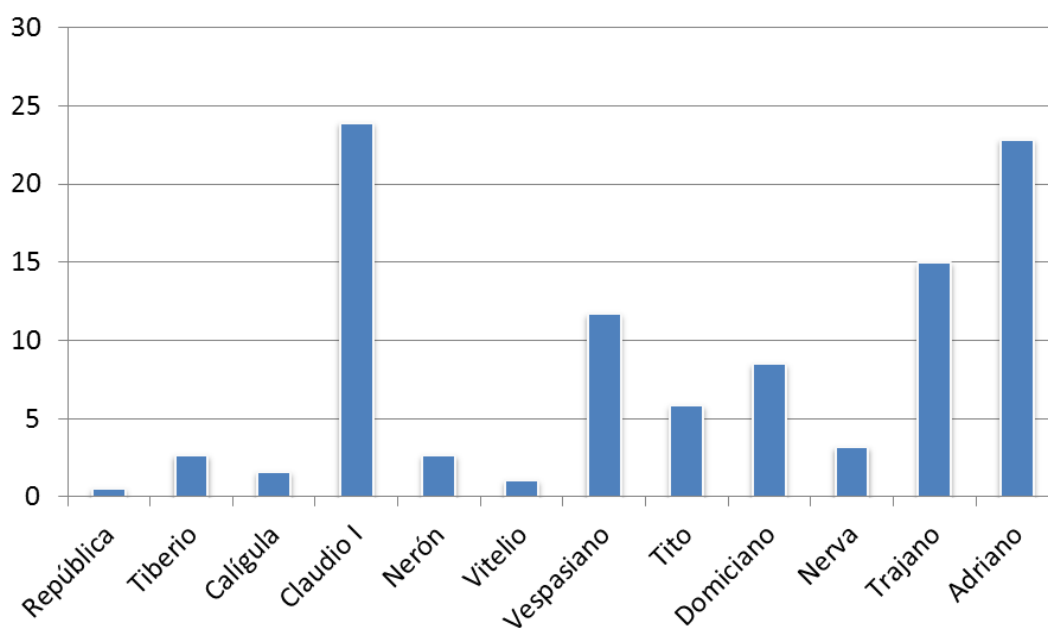


Fig. 17.15. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Adriano.

Con Antonino Pío (138-161 d.C.) (Fig. 17.16) el número de tesoros de bronce sigue a buen ritmo, incluso conformando una gran representación frente al resto, nutrido con denarios y áureos, mixtos incluidos. Sin embargo, el emisor claudiano (0,31%) baja considerablemente frente a la primera posición anterior, constituyendo ahora una variable ínfima entre el resto de emisores, motivado quizás porque, en el anterior caso, se trataba de una selección de moneda. Algunos de los emisores antoninos –como

Adriano (29,33%), Trajano (19,55%) y Antonino Pío (8,51%)– representan la mayoría del circulante. Bastante representativo es el depósito procedente de la *villa* de la Fuente de las Pulguinas (*TIH* 102), pues el numerario republicano resiste aún entre la circulación, pero en un grado residual, ya documentado en el anterior depósito del foro de Ampurias (*TIH* 87), del reinado de Adriano.

En cuanto al oro del periodo de Antonino Pío, cabe citar el tesoro de Constantina (*TIH* 96), con un importante número de áureos post-reformados de Nerón, coincidiendo con la apertura del tesoro. La circulación del áureo, junto al denario, se constata incluso en el interesante atesoramiento de Cortalago (*TIH* 97), en Riotinto y procedente de un contexto minero.

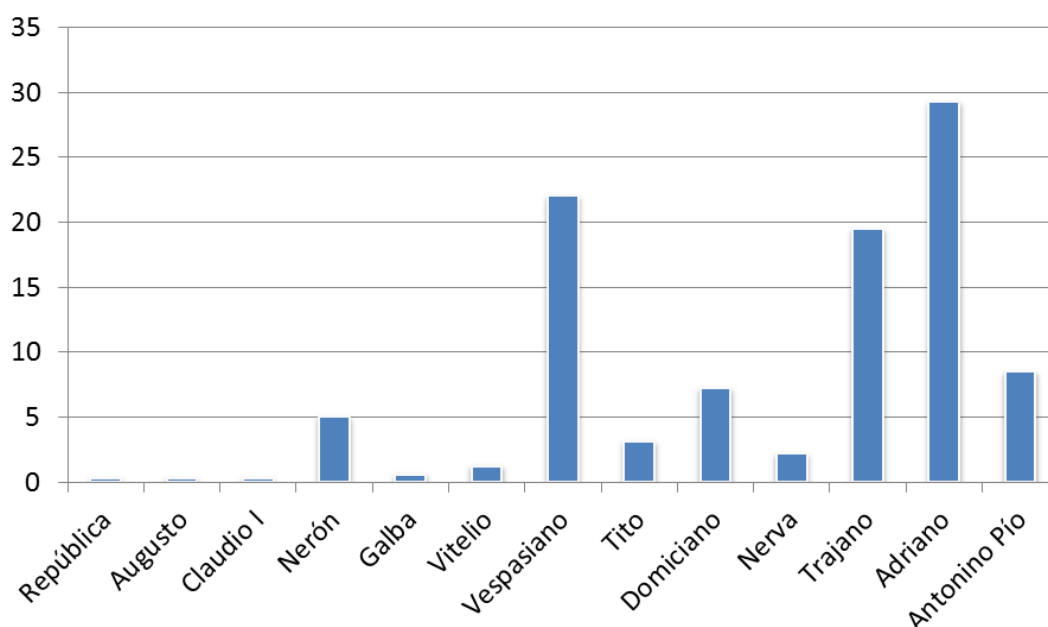


Fig. 17.16. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Antonino Pío.

El apogeo del áureo se manifiesta durante el largo reinado de Marco Aurelio (161-180 d.C.) (Fig. 17.17), con un atesoramiento áureo muy relevador y nunca antes visto. El tesoro de Pajar de Artillo (*TIH* 109), en Itálica, se ha considerado un tesoro mixto áureo/argénteo, pues aunque todas las monedas sean áureos, el tesoro contiene, además de una barra o lingote de oro, otras dos argénteas, cada una de más de 3,7/3,8 kg respectivamente. Otro gran tesoro de áureos es el de Braga 1954 (*TIH* 107), originariamente con 172 áureos y 1 denario sin documentar, de ahí que se haya considerado mixto en la tabla cuantitativa. A excepción del tesoro mixto de Yunquera de Henares (*TIH* 112), mayoritariamente con denarios y solo con 2 áureos de Adriano y Antonino Pío, los tesoros de Braga 1954 y Pajar de Artillo (*TIH* 107 y 109) se inician

con áureos post-reformados de Nerón, lo que indica que la política devaluadora de Nerón potenció el uso del áureo en la circulación monetaria, reflejándose en los atesoramientos.

El atesoramiento de la moneda de bronce también llega a niveles máximos, donde el sestercio y el as juegan un papel transcendental. Aunque el numerario provincial desapareció en las anteriores etapas, documentamos en el depósito funerario de Av. Constitución n° 260 de Orriols (*TIH* 104), el hallazgo de un as de *Saguntum* en la boca del finado, que no se ha tenido en cuenta en el análisis cuantitativo por su insignificancia, si bien explicable desde un ámbito estrictamente local y donde dicha moneda se recicló para este menester funerario. En cuanto a los emisores documentados, el bloque antonino –al frente de Adriano (32,79%), Trajano (18,45%), Antonino Pío (16,20%) y Marco Aurelio (8,97%)– es lógicamente mayoritario bajo Marco Aurelio. Huelga decir también que, debido a la gran cantidad de áureos atesorados, la variable de Nerón (6,23%) sigue siendo pronunciada entre el total.

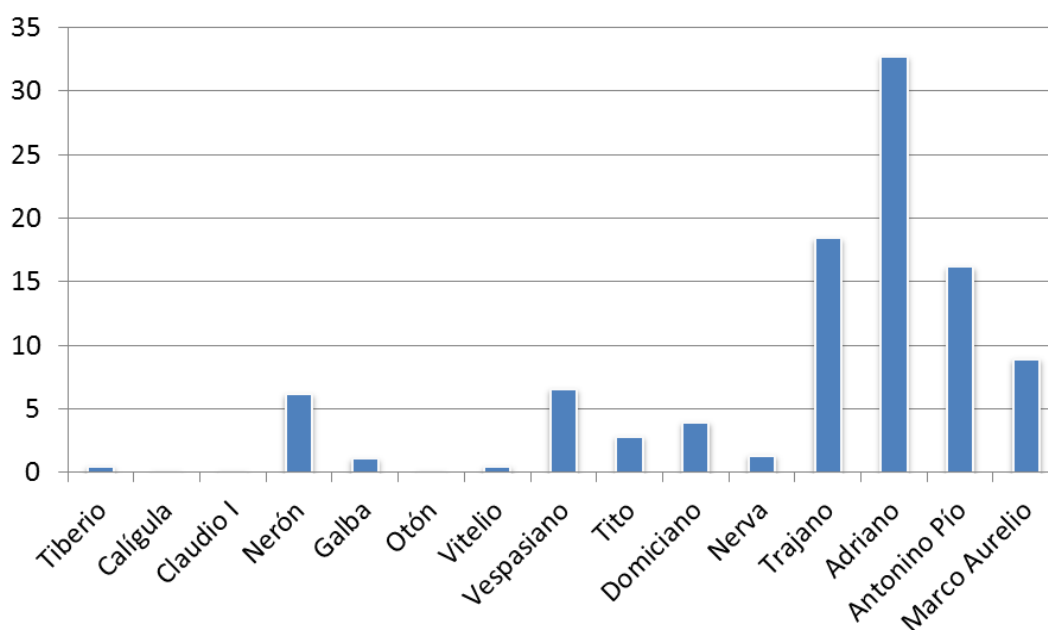
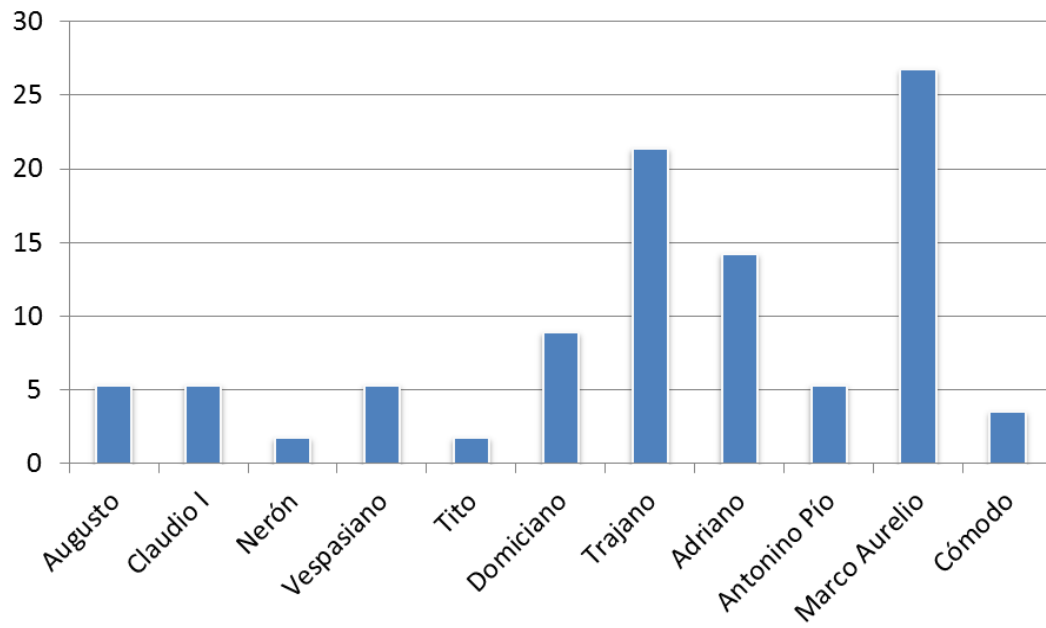


Fig. 17.17. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Marco Aurelio.

Durante el reinado de Cómodo (177-192 d.C.) (Fig. 17.18), pese a ser un reinado medio respecto a su predecesor, solo se han documentado dos tesoros de moneda de bronce, con la consiguiente presencia mayoritaria de monedas del anterior emperador, Marco Aurelio (26,78%), seguidas de las de otros antoninos, como Trajano (21,42%) y Adriano (14,28%).



*Fig. 17.18. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Cómodo.*

#### 17.1.4. Dinastía severa (193 - 235 d.C.) (Fig. 17.19)

BRUTO						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
Septimio Severo y Geta	-	1	1	1	1	<b>4</b>
Caracalla	1	1	-	1	-	<b>3</b>
Heliogábalo	-	1	-	-	-	<b>1</b>
Alejandro Severo	-	-	1	-	-	<b>1</b>

Fig. 17.19. Número de tesoros severos ordenados por metal, denominación y/o composición.

Con el advenimiento de los severos, el índice de atesoramientos se reduce de manera considerable. En primer lugar, bajo los reinados de Septimio Severo y Geta (193-209/211 d.C.) (Fig. 17.20) conocemos un tesoro mixto con áureos, además de con joyería argénteo y áureo (collar, pendientes, anillos y cucharas). Nos referimos al tesoro de Borrallheira (*TIH* 115), donde la moneda predominante es la de Antonino Pío y Marco Aurelio. El atesoramiento de bronce está representado con Cenero (*TIH* 116), con una mayoría de sestercios acuñados por Trajano, Adriano y Marco Aurelio, aunque la moneda flavia resulta también significativa.

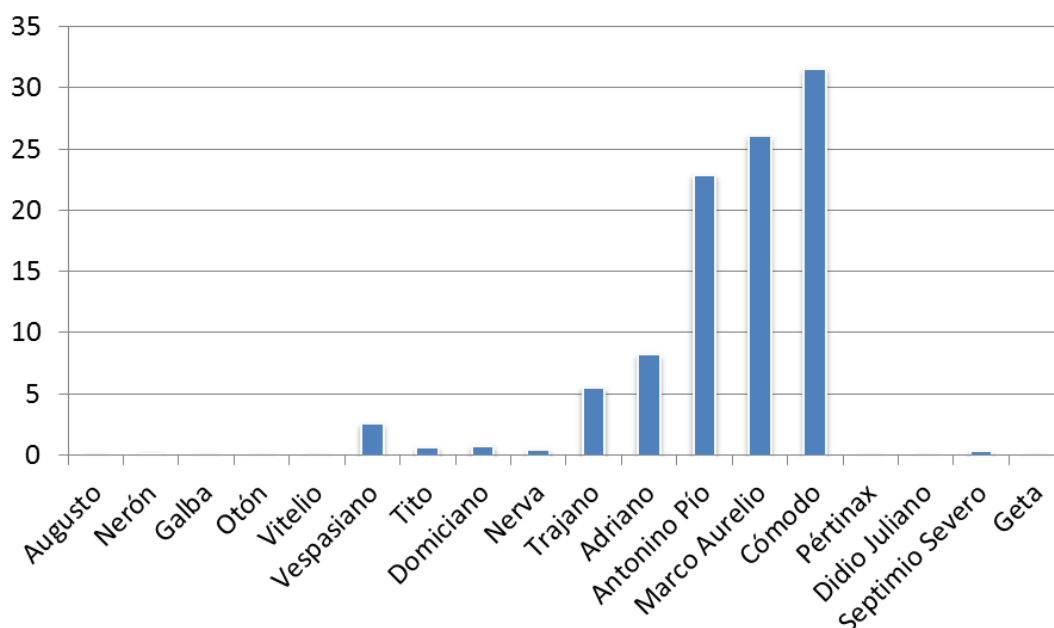


Fig. 17.20. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Septimio Severo y Geta.

Por su importancia incluso a nivel europeo, el tesoro de Lliria (*TIH* 118) muestra qué circulante argénteo circulaba en tiempos de Septimio Severo. Los denarios de este tesoro abarcan los reinados de Augusto y Septimio Severo, predominando los del siglo II d.C. (95%). Los más numerosos pertenecen a Cómodo (1.792), Marco Aurelio (809),

Antonino Pío (672) y Trajano (303). Es muy llamativo que los denarios del siglo III d.C. constituyan un escaso 1%, hecho que puede relacionarse con la formación del tesoro y la introducción paulatina de lotes extraídos de la circulación. Por otra parte, el tamaño y la cantidad de denarios existente en el tesoro de Lliria –5.990–, han repercutido en nuestro análisis global, por lo que Cómodo (31,63%), Marco Aurelio (26,12%) y Antonino Pío (22,93%), también son los emisores más comunes.

Durante Caracalla (211-217 d.C.) (Fig. 17.21) la realidad hispana es bastante clara: nula presencia de sus antoninianos en los tesoros. La introducción del antoniniano por Caracalla en el 215 d.C. surgió en un contexto de emergente necesidad económica, sustituyendo el paupérrimo denario, cuyo contenido argénteo llegaba a veces al 25% (*cf.* Sydenham 1919: 131-135; Callu 1969: 197; Lo Cascio 1984; Burnett 1987: 48-49; Ripollès 2002: 205-206; Estiot 1996 y 2012: 541-546; Carrié 2007). Es curioso que algunos emperadores conservadores, como Macrino, Heliogábalo, Alejandro Severo y Maximino I, nunca lo llegaran adoptar bajo sus mandatos (Callu 1969: 476-477), pues solo acuñaron denarios.

Únicamente se ha constatado un antoniniano de Caracalla en el tesoro de Algara (*TIH* 156), de la época de Galieno. Esto no es una excepción, dado que la presencia de esta moneda en tesoros solo se documentará en fechas posteriores, evidenciándose que su producción fue baja respecto al denario, lo cual puede explicar su escasa y lenta circulación. Lo normal es que los antoninianos de Caracalla aparezcan en atesoramientos mucho más tardíos (también sin presencia en Britania, donde no existen tesoros cerrados con antoninianos de Caracalla, *cf.* Bland 2018: 194-197, al contrario que con sus denarios, fenómeno también documentado en Hispania).

Es más, si dirigimos nuestra atención hacia tesoros de Europa y fuera de ella, con la presencia de algunos antoninianos de Caracalla y atesorados por su riqueza en plata, observamos que solo se limitan a aparecer en atesoramientos más tardíos del siglo III d.C., sobre todo en zonas orientales. Todos o gran parte de estos conjuntos, seguramente guarden relación con la movilización de los ejércitos en esa parte del Imperio. En Kazi-Kumuj, aldea daguestaní inserta en las escarpadas montañas del Cáucaso, se localizó en una olla, junto a una fíbula en su interior, 119 antoninianos comprendidos entre Caracalla y Trajano Decio/Herenio Etrusco (*CH* II 250). En suelo turco encontramos otro tesoro hallado en la propia ciudad de *Iasos*, oculto bajo el nivel de una *taberna*, con unos 3.000 antoninianos entre Caracalla y Galieno (*CH* III 171); incluso tenemos otro turco, si bien sin procedencia y con aproximadamente 220 monedas, entre las

cuales 59 eran antoninianos de Caracalla, Julia Domna y Heliogábalo (CH I 181). En tesoros tracios, como en Asparouhova, Dragonova, Dimtcha, Sbor y Mihailovo, del reinado de Trajano Decio, excepto el último –del reinado de Treboniano Galo– los antoninianos de Caracalla también son numerosos (CH IV 128, 129, 130, 132, 137 y ss.). De la provincia romana de *Iliria* también se conocen más tesoros con antoninianos de Caracalla, como el de Imbrovec (Croacia), con más de 420 antoninianos, comprendidos entre Caracalla y Galieno (CH VI 144).

De la zona occidental y procedentes del territorio galo destacan otros tesoros; en el de Vertault se encontraron 33 antoninianos, con una cronología entre Caracalla y Heliogábalo (CH II 242) y, finalmente, en Morthomiers, también en Francia, de donde proceden 131 antoninianos jalónados entre los reinados de Caracalla y Valeriano II/Galieno (CH II 256 = CH III 166). De Britania tenemos muy pocos tesoros iniciados con antoninianos de Caracalla, pero puede citarse el de Jersey, del reinado de Trajano Decio (CH V 140). Sin embargo, los tesoros de Hispania testimonian que el antoniniano solo aparecerá con fuerza a partir del reinado de Filippo I (244-249 d.C.), junto al denario.

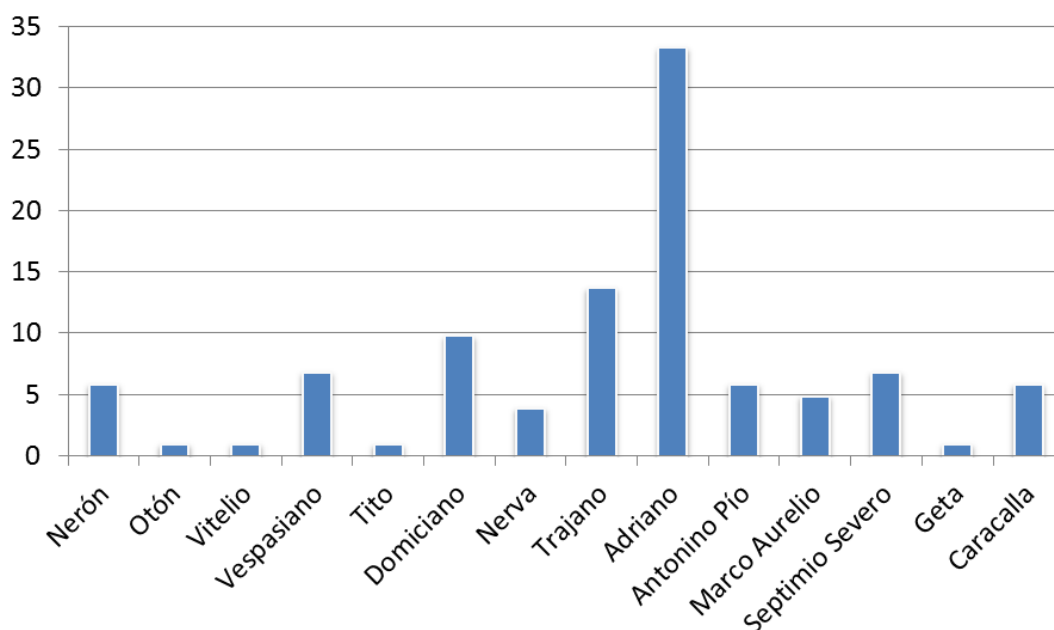


Fig. 17.21. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Caracalla.

Volviendo nuevamente a Hispania, los emisores más comunes con Caracalla son, en primer lugar, Adriano (33,33%) y Trajano (13,72%), seguido de los flavios Domiciano (9,80%) y Vespasiano (6,86%), este último igualándose con Septimio Severo, con un mismo porcentaje. Los tres tesoros documentados, caso del tesoro de Castrillo de



Cabrera (*TIH* 119), solo con denarios, el de Coca (*TIH* 120), mixto con áureos o el de Duarría (*TIH* 121), en exclusiva con áureos, evidencian un predominio de la moneda noble.

El reinado de Heliogábalo (218-222 d.C.) (Fig. 17.22) nos ha dado un tesoro de denarios, fragmentario e incompleto, procedente del municipio jienense de Torres (*TIH* 122), aunque muestra claramente la pervivencia del denario julio-claudio (40%). La ausencia de más tesoros seguramente se deba más a los pocos años del reinado que a otra cosa.

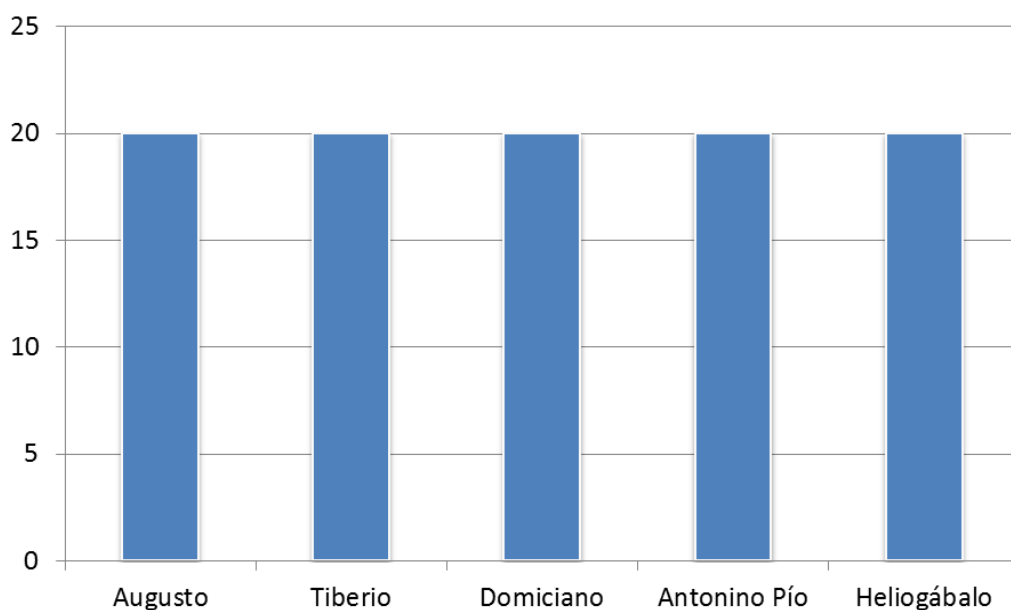
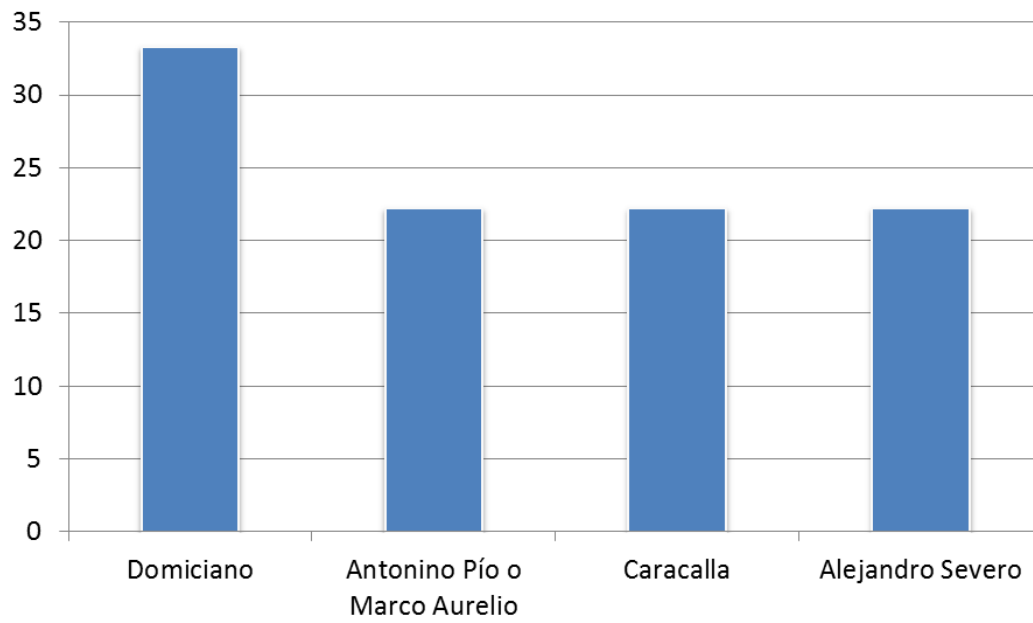


Fig. 17.22. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Heliogábalo.

De confirmarse lo dicho antes, no tendría sentido que del reinado de Alejandro Severo (222-235 d.C.) (Fig. 17.23), mucho más amplio, solo tengamos un único tesoro, en este caso un depósito procedente de Torre Llauder (*TIH* 123), aunque se trata de un material bastante raro y heterogéneo, al mezclar valores muy variopintos, como son ases, cuadrantes, sestercios y 188 anillas de bronce (sin seguridad de su época o si son coetáneas a las monedas). Dado que sus circunstancias de aparición no están aclaradas (se dice que monedas y anillas aparecieron en una zona intermedia entre la propia *villa* y los hornos de vidrio), es muy tentativo lo que se pueda deducir tras este material.



*Fig. 17.23. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Alejandro Severo.*

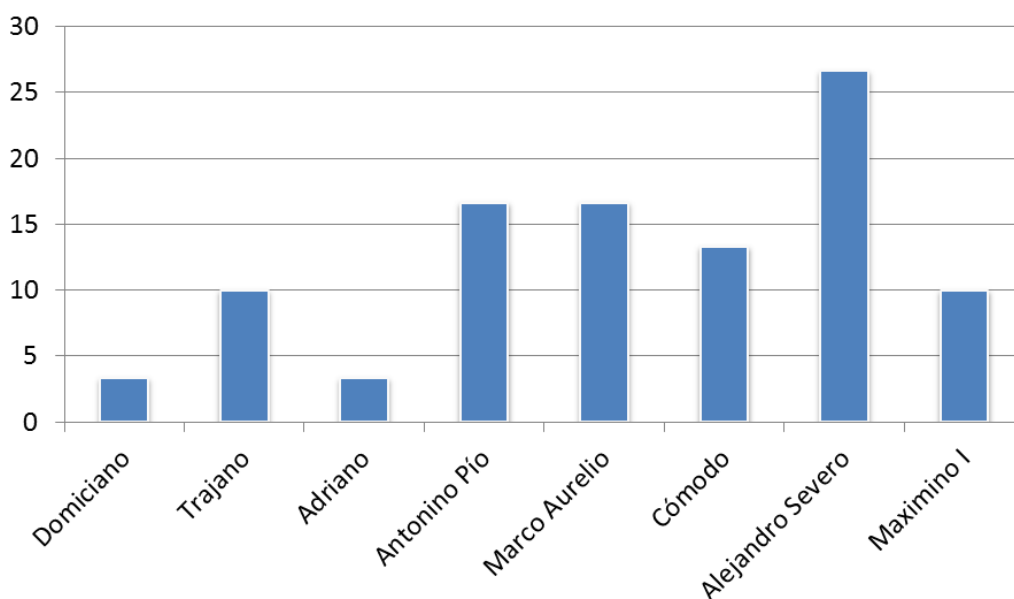
**17.1.5. Anarquía militar (235 - 269 d.C.) (Fig. 17.24)**

	<b>BRUTO</b>					<b>Total</b>
	Antoniniano	AE	Mixtos Den./Ant.	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	
Maximino I	-	1	-	-	-	<b>1</b>
Gordiano III	-	8	-	-	-	<b>8</b>
Filipo I	-	7	3	-	-	<b>10</b>
Trajano Decio	-	4	-	-	2	<b>6</b>
Treboniano Galo	-	3	-	-	-	<b>3</b>
Valeriano I	-	3	-	-	1	<b>4</b>
Galiano	8	2	1	-	4	<b>15</b>
Póstumo	4	-	2	-	1*	<b>7</b>

\* Con 1 áureo de Galiano; el resto de tesoros con Ants. y/o AE.

*Fig. 17.24. Número de tesoros de la anarquía ordenados por metal, denominación y/o composición.*

Con Maximino I (235-238 d.C.) (Fig. 17.25) nos encontramos ante otro reinado corto. A pesar de todo, se ha podido documentar el conjunto de la C/ Caballero de Cartagena (*TIH* 124), con 44 sestercios y 1 dupondio. Hay una representación importante de sestercios de Alejandro Severo (26,67%) y el resto de Antonino Pío y Marco Aurelio (ambos con un 16,67%). Los primeros indicios apuntan que la moneda predominante en los circuitos del primer tercio del siglo III d.C. será precisamente el sestercio.



*Fig. 17.25. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Maximino I.*

Bajo el reinado de Gordiano III (238-244 d.C.) (Fig. 17.26) predomina el atesoramiento de bronce. El sestercio es la moneda base y, tras dicha denominación, se esconden grandes atesoramientos cerrados con monedas de Gordiano III. Basta destacar el de la *Domus A* del Romeu, en Sagunto (*TIH* 128), depósito o monedero formado por 11 sestercios, así como los atesoramientos de El Mirador en Denia (*TIH* 129), con 668 sestercios y 1 dupondio, y Talamanca (*TIH* 132), con 515 sestercios y 1 as. La estructura, en estos dos últimos tesoros, es similar al de Guelma (Argel) (Turcan 1963); ciertamente lógico, si se recuerda que estamos ante localidades costeras, las cuales experimentan un aprovisionamiento eminentemente comercial.

Los emisores –de sestercios– más comunes bajo Gordiano III, son Marco Aurelio (24,69%) y Antonino Pío (21,67%), seguido de Adriano (15,41%), Alejandro Severo (12,13%) y Cómodo (10,25%). Resulta llamativa la infrarrepresentación del bronce de Caracalla (0,31%), cuya producción se centró en los denarios.

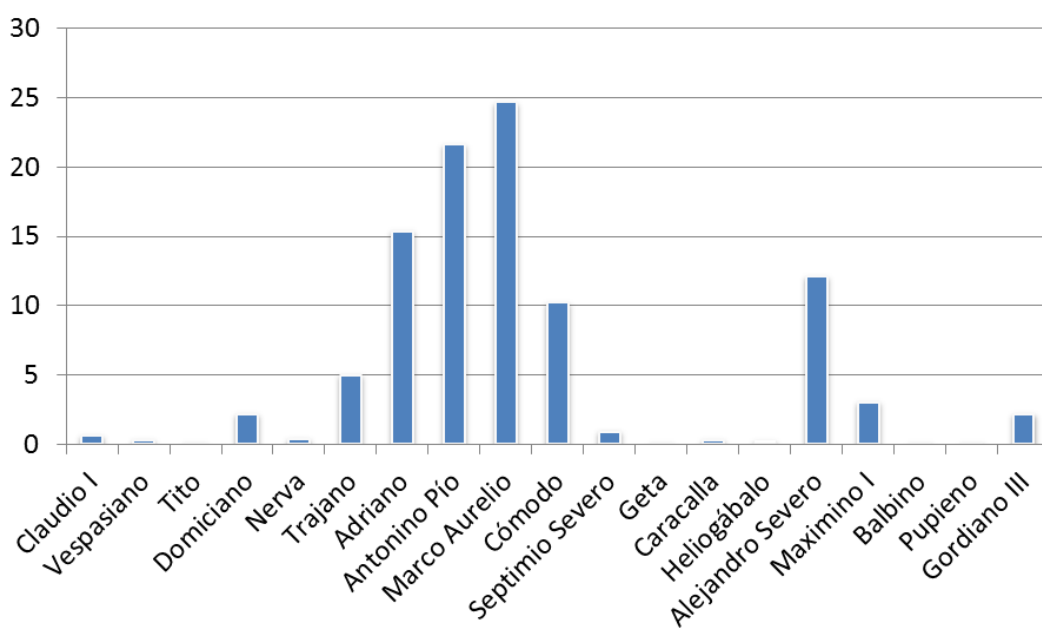


Fig. 17.26. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Gordiano III.

Con el reinado de Filipo I (244-249 d.C.) (Fig. 17.27) se inicia un atesoramiento mixto, con denarios y antoninianos devaluados. El hecho de que ambas tipologías metálicas, el bronce por un lado, y el argénteo o vellón por otro, no se mezclen en los atesoramientos guarda relación directa con una selección previa, iniciada tras los primeros años de la introducción del antoniniano. El sestercio, como denominación, sigue predominando en los atesoramientos de bronce, generalmente conformando depósitos, como los hallados en El Masnou (*TIH* 135), con 17 sestercios; El Molinete de

Cartagena (*TIH* 136), con 8 sestercios; o en Terrenos de la antigua Campsa, en Mérida (*TIH* 142) y con 15 sestercios.

La simbiosis entre denarios antoninos y severos, junto a antoninianos del primer periodo de la Anarquía, se ve claramente en el tesoro procedente de Castro de Oteruelo de la Valduerna (*TIH* 133), compuesto por 52 denarios, 51 antoninianos y 1 quinario. Otros casos similares lo constituyen los tesoros de *Petavonium* (*TIH* 138) y Teba (*TIH* 141), en los cuales documentamos, al menos en estos tiempos, la plena convivencia entre el denario y el antoniniano. Generalmente en estos capitales la cantidad de denarios sigue una tendencia a igualarse con la de los antoninianos, sin que *a priori* haya preferencia o discriminación de una denominación frente a otra, en este caso de menor valor como es el antoniniano devaluado, a pesar de que se crease teóricamente por Caracalla como ‘doble denario’.

Las monedas más comunes, bajo el reinado de Filipo I, son acuñadas por Gordiano III (32,50%), gracias a sus comunes denarios y antoninianos, seguido de los antoninianos de Filipo I (11,50%) y los denarios de los severos, emitidos por Septimio Severo (11%), Alejandro Severo (6,50%) y Caracalla (6%). Las emisiones antoninas forman un bloque secundario, aunque cabe esperar la circulación de algún denario julio-claudio (0,50%), como parece deducirse de un denario, supuestamente tiberiano, procedente del ya citado tesoro de *Petavonium* (*TIH* 138).

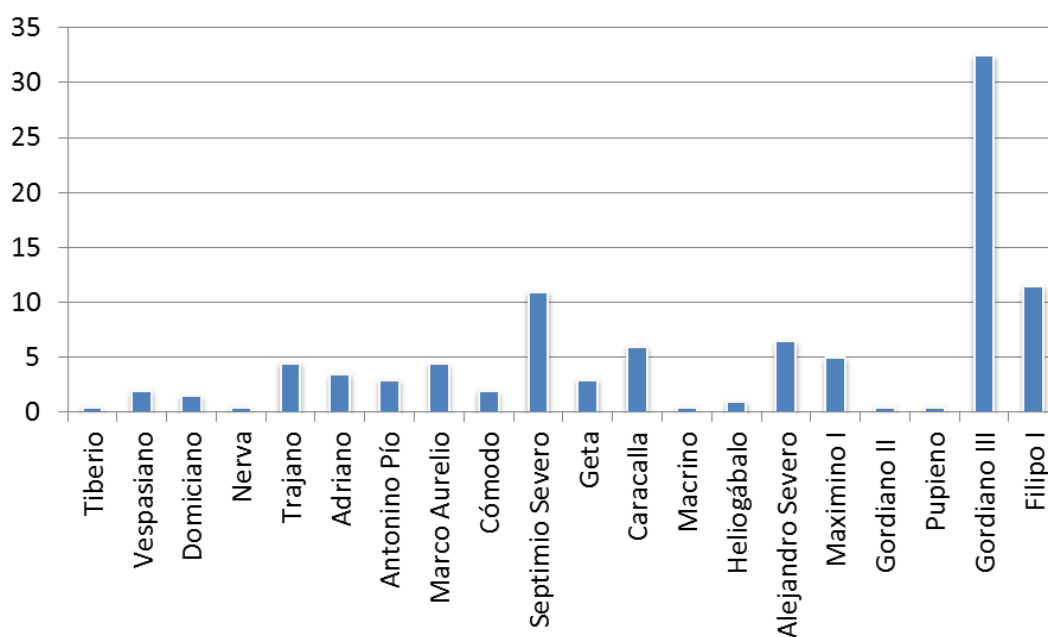


Fig. 17.27. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Filipo I.

En el reinado de Trajano Decio (249-251 d.C.) (Fig. 17.28), pese a estar en el poder poco menos que tres años, encontramos un número importante de atesoramientos de bronce. La circulación monetaria parece experimentar un ligero cambio. Como demuestra la documentación hispana a raíz de los depósitos o monederos, el antoniniano claramente circula junto al sestercio. Los conjuntos monetarios de C/ del Mar, nº 19 (Valencia) (TIH 143), con 1 as, 2 sestercios y 1 antoniniano, y el de C/ Sevilla, nº 12-14 (Tarragona) (TIH 144), con 22 sestercios, 1 dupondio y 1 antoniniano, son buenos ejemplos de ello. Con todo existen atesoramientos cuyas monedas parecen haber sido objeto de una selección previa, de ahí que solo se compongan de sestercios, como observamos en los tesoros de Los Torrejones (TIH 145), Miróbriga (TIH 146) y *Pollentia* I (TIH 147). A excepción del primero, con la presencia de un as de *Carthago Nova*, la moneda más antigua y explicable por ser numerario local respecto a la *villa* yeclana, el resto se compone en exclusiva de sestercios. Lógicamente otros depósitos bronceos se nutren de otras denominaciones como el dupondio, como sucede en el tesoro de Valeria (TIH 148). De este modo, los tesoros del reinado de Trajano Decio reflejan que la circulación se constituye mayoritariamente con bronce y vellón emitido por Alejandro Severo y Trajano Decio, con un mismo porcentaje (20%), seguido de Gordiano III y Filippo I, también ambos con una misma representación (12,73%). De nuevo el bloque antonino es secundario.

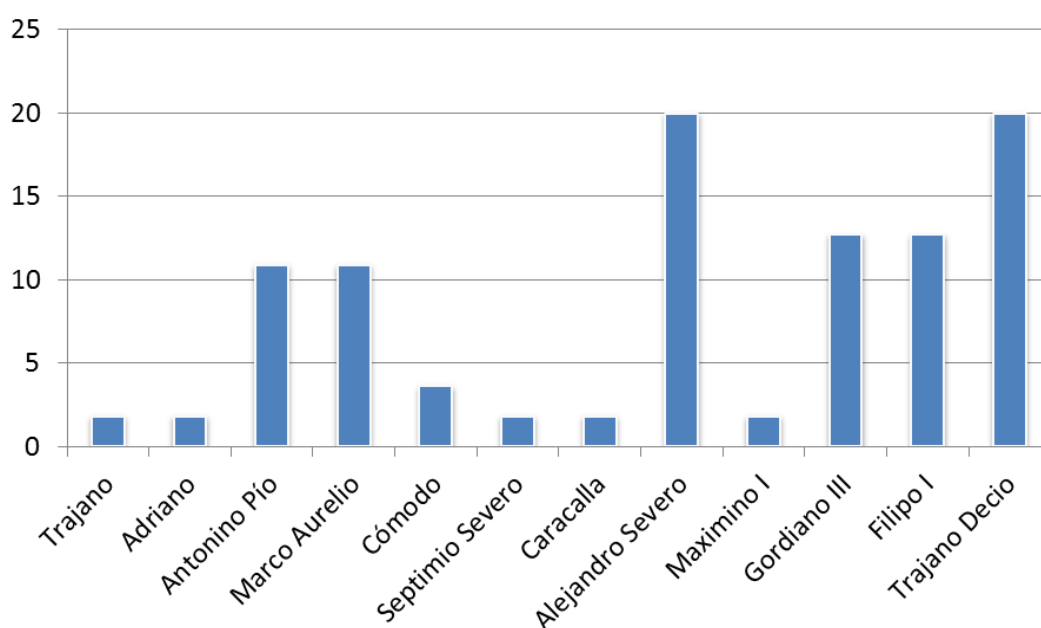


Fig. 17.28. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Trajano Decio.

Con el mandato de Treboniano Galo (251-253 d.C.) (Fig. 17.29), otro reinado corto, la cantidad disminuye hasta la mitad respecto a su antecesor, que fue bastante prolífico a nivel de atesoramientos. En este periodo se han documentado solamente tres conjuntos de bronce, entre los cuales destaca el atesoramiento de 100 sestercios, procedentes de la Av. Antonio Machado de Benalmádena (TIH 149). En general predominan los sestercios de Alejandro Severo (21,84%), Gordiano III (17,24%), Filipo I (12,64%) y Marco Aurelio (10,34%). Hasta el momento el predominio del sestercio, durante la primera mitad del siglo III d.C., es bastante claro. Destacan también las monedas de Volusiano (5,75%), hijo de Treboniano Galo.

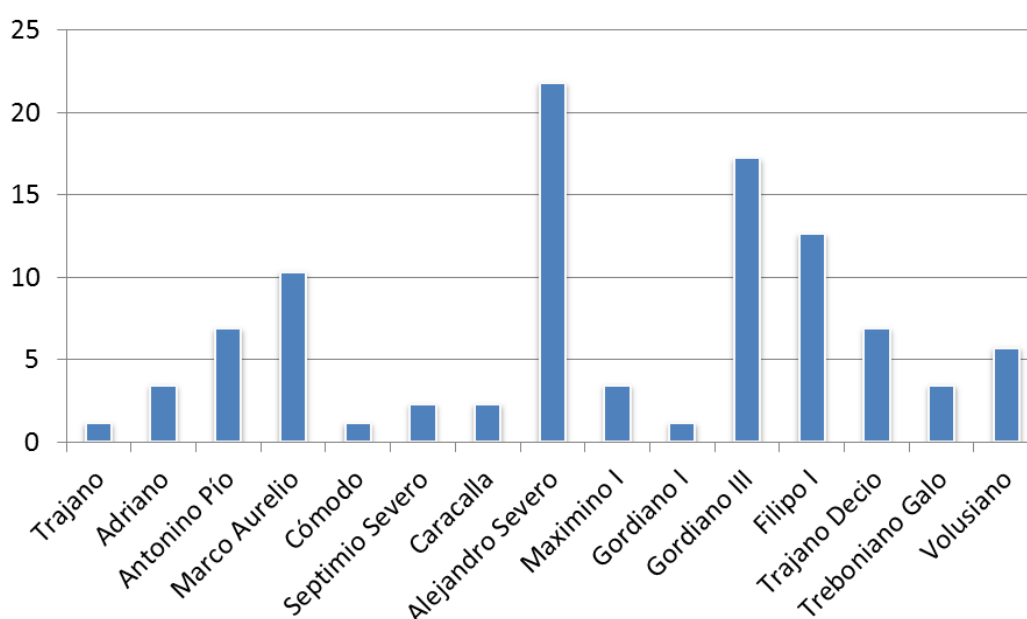


Fig. 17.29. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Treboniano Galo.

El reinado de Valeriano I (253-260 d.C.) (Fig. 17.30) prácticamente va a la par respecto al reinado anterior, aunque de nuevo los tesoros bronceos con sestercios siguen con la importancia que habían tenido también antes. Los depósitos de Benicató (TIH 152), Pollentia IV (TIH 153) y Quinta das Cortes (TIH 154) perfilan el sestercio como la principal denominación. No obstante, en el tesoro de Vilauba (TIH 155) ya se va observando la introducción, aunque minoritaria, del antoniniano, frente al resto de sestercios. Así los sestercios más comunes en estos momentos son los acuñados por Marco Aurelio (15,46%), Alejandro Severo (13,40%) y Gordiano III (13,40%). Un punto a destacar es que hay cierta presencia de monedas de Galieno (1,03%), acuñadas durante el correinado junto a su padre, Valeriano I, entre los años 253-260 d.C.

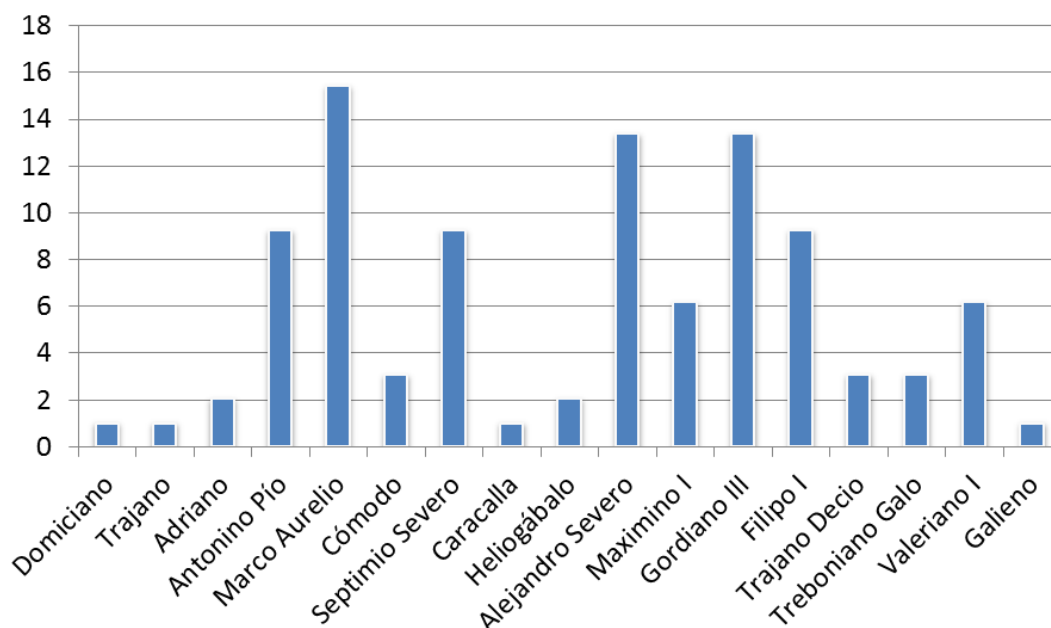


Fig. 17.30. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Valeriano I.

Ya bajo el reinado de Galieno (253-268 d.C.) (Fig. 17.31), la aparición por primera vez de atesoramientos formados en exclusiva con antoninianos se va observando con total nitidez en tesoros como Algara (TIH 165), Bares II (TIH 158), que contiene un denario de Septimio Severo, Foz do Rio Arade (TIH 160), Honcalada (TIH 161), Les Alqueries (TIH 162), Los Villares (TIH 164), Lucense X (TIH 165), Tarragona 1888 (TIH 169) y Zona de Chantada (TIH 170).

Por otra parte, los sestercios serán la última vez que conformen tesoros en Hispania, no solo por su desaparición prácticamente del sistema monetario, que también, sino porque el antoniniano, cuyo vellón se devaluó hasta ser cobre o bronce, se constituirá como pieza capital del nuevo sistema desde la primera mitad del siglo III d.C. Así pues no es extraño que existan tesoros mixtos con sestercios y antoninianos devaluados, como se ven en D'Eula (TIH 159), Mas d'Aragó (TIH 166), Pollentia III (TIH 168) o incluso el pecio de Cabrera III (TIH 167), con 965 sestercios y 2 antoninianos. Precisamente este último se ha relacionado con la caja de un capitán, guardada en el interior de un ánfora Dressel 23. Aunque escasos, los conjuntos con sestercios son muy interesantes, pues nos señalan que fueron objeto de una selección previa frente al antoniniano devaluado, como en Altafulla II (TIH 157), que parece tratarse de un monedero o pequeño ahorro.

En lo que respecta al nivel de emisores generales, la inusitada cantidad de antoninianos devaluados ha modificado los porcentajes asociados, de ahí que abunden



los antoninianos de Galieno (20,56%) frente al resto, de Filipo I (13,19%), Gordiano III (12,81%) y Valeriano I (12,38%), por ejemplo. La muestra más representativa para la circulación de monedas de bronce en estos momentos sigue siendo el citado tesoro del pecio de Cabrera III, con buena cantidad de sestercios acuñados por Alejandro Severo y Gordiano III, además de los de Filipo I.

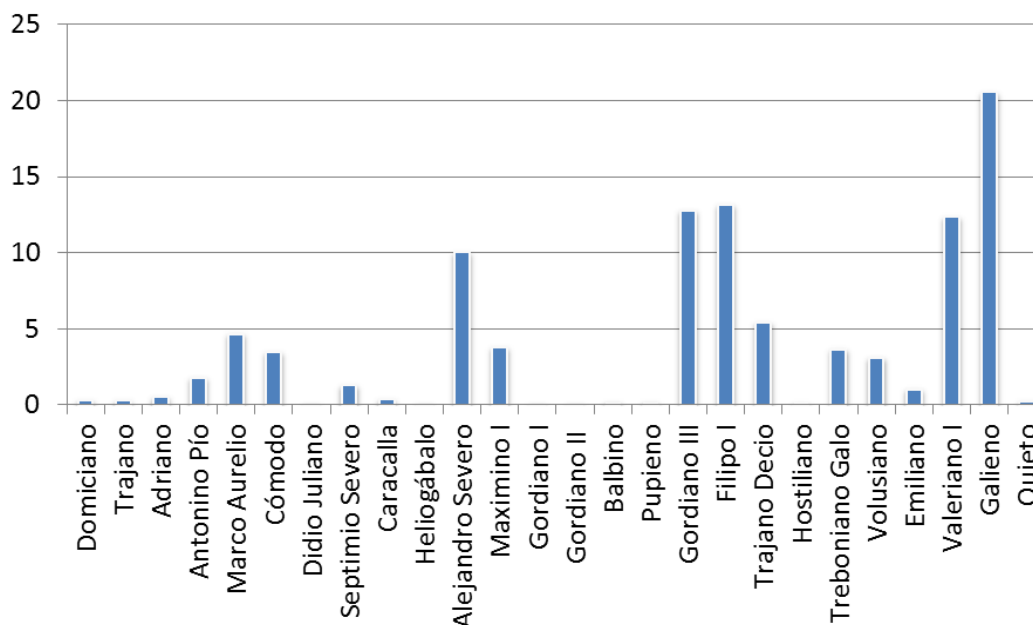


Fig. 17.31. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Galieno.

Los tesoros del reinado de Póstumo (260-269 d.C.) (Fig. 17.32) se han diferenciado respecto a los de Galieno por la presencia de monedas de Póstumo, a pesar de que seguramente muchos de los tesoros conocidos, y como mejor puntualizaremos en el apartado de tesoros como significantes históricos, estén relacionados con Galieno y sus tropas por recuperar el control de Hispania. En efecto, ambos reinados se solaparon por lo que, a día de hoy, es imposible determinar si un tesoro perteneció al bando lealista de Galieno o al secesionista de Póstumo.

El total y absoluto predominio del antoniniano devaluado en los tesoros es evidente. Conviene citar, no obstante, una curiosa excepción frente a este predominio, pues un áureo reducido de Galieno se encontró en el tesoro de Serra do Condão (TIH 175), lo que indica que se trataba de un atesoramiento y no un pequeño depósito, pero que desgraciadamente nos ha llegado hasta hoy mermado e incompleto.

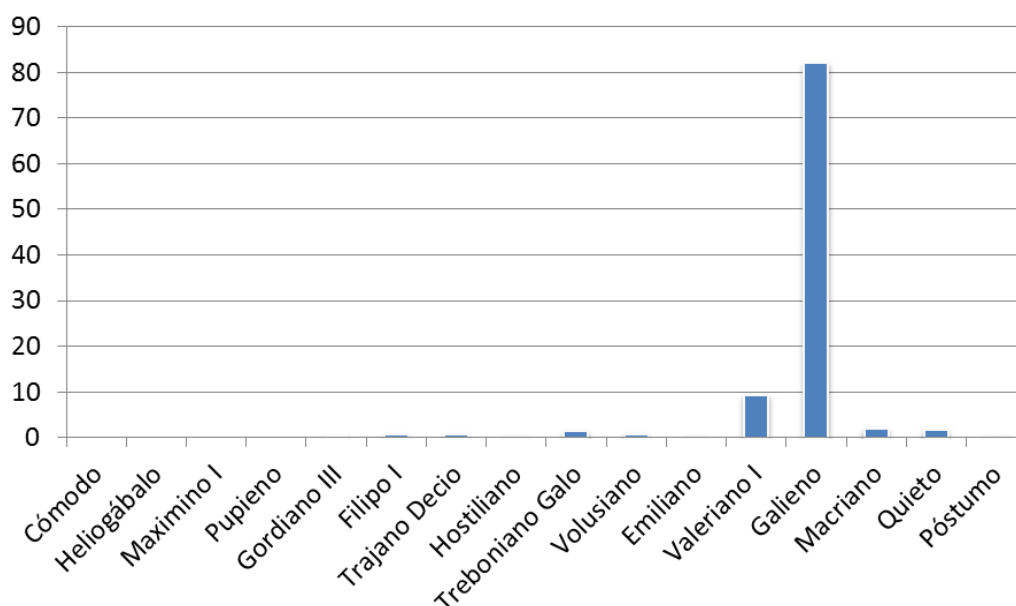


Fig. 17.32. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Póstumo.

Al igual que en el reinado anterior, en el de Póstumo los antoninianos de Galieno (82,28%) serán mucho más comunes, algo lógico si atendemos a su elevada producción, en unos momentos de brutal inflación. No obstante, en los tesoros de Almenara (*TIH* 171) y Jimena de la Frontera I (*TIH* 173) tenemos la presencia de algunos denarios residuales de finales del siglo II y del primer tercio del III d.C. respectivamente.

De aceptarse la diferencia de un reinado de Póstumo en los tesoros hispanos, cabría suponer una notable cantidad de este emperador, pero resulta que su proporción es de las más bajas (0,29%). La explicación a esta inferioridad de numerario de Póstumo creemos que es sencilla de explicar. La mayoría de tesoros asignados a este horizonte está motivada por la guerra civil. Está claro que el numerario de Póstumo debió introducirse en gran parte de Hispania, pero en menor medida que la de Galieno, que ya estaba reinando desde hace unos años.

Un tesoro sumamente representativo del periodo, como Jimena de la Frontera I, citado antes y originariamente formado por 50.000 antoninianos (*TIH* 173), parece probar el envío de tropas orientales al solar hispano. Esto puede deducirse de la notoria presencia de monedas orientales, acuñadas por Macriano y Quieto, usurpadores de apenas un año los cuales conforman un bloque secundario, frente a las comunes monedas de Galieno y Valeriano I.

	<b>Valeriano I</b>	<b>Galieno</b>	<b>Póstumo</b>
<b>OCCIDENTALES – 83,28</b>			
Roma	99,12	90,57	72,74
<i>Mediolanum</i>	-	2,00	8,81
<i>Lugdunum</i>	0,88	0,55	0,73
Galia	-	0,28	0,34
<b>ORIENTALES – 16,72</b>			
Asia	-	1,83	10,49
Antioquía	-	4,00	4,70
Siscia	-	0,17	1,37
<i>Viminacium</i>	-	0,61	0,83

*Fig. 17.33. Porcentajes (%) de cecas ya presentes en tesoros de la anarquía militar.*

En cuanto a las cecas (Fig. 17.33), aunque se llegó a documentar la presencia aislada de cecas locales hispanas o provinciales asiáticas en algunos tesoros anteriores, será a partir de Valeriano I cuando la ceca de Roma no sea ya la única que alimente el aprovisionamiento. Como era de esperar, el predominio de las cecas occidentales (83,28%), en especial la de Roma, es mayoritario. Entre las cecas orientales (16,72%), Antioquía y Asia fueron las más importantes, precisamente por lo que hemos apuntado líneas más arriba.

### 17.1.6. Emperadores ilirios (268 - 285 d.C.) (Fig. 17.34)

<b>BRUTO</b>				
	Antoniniano	Con denario	Con AE	<b>Total</b>
Claudio II	6	1	-	<b>7</b>
Divo Claudio II	9	1	3	<b>13</b>
Aureliano	5	1	2	<b>8</b>
Tétrico I	9	2	2	<b>13</b>
Tácito	1	-	-	<b>1</b>
Probo	2	2	1	<b>5</b>
Caro y Carino	2	1	1	<b>4</b>

Fig. 17.34. Número de tesoros ilirios ordenados por metal, denominación y/o composición.

Los tesoros ilirios con denarios reformados (por ejemplo, de Galieno y Aureliano), se han diferenciado. El objetivo reside en determinar la circulación de dicha denominación. Se comprueba que su presencia fue escasa frente al grueso mayoritario de antoninianos. Como sabemos, el denario reformado se tradujo más en una emisión simbólica que en otra cosa, pues apenas conllevó consigo una mejora del vellón. En tesoros anteriores, como en Jimena de la Frontera I (TIH 173), que contiene un denario de Galieno, ya quedó registrada su integración en la circulación monetaria.

En los tesoros formados bajo el corto reinado de Claudio II (268-270 d.C.) (Fig. 17.35), el antoniniano constituye la pieza capital, aunque esporádicamente también se documenta la presencia de algún denario reformado, como sucede en Aldeia das Dez (TIH 178). En cuanto a los antoninianos más comunes, en gran medida son los de Galieno (74,01%), seguidos de los de Claudio II (19,18%) y Valeriano I (5,97%).

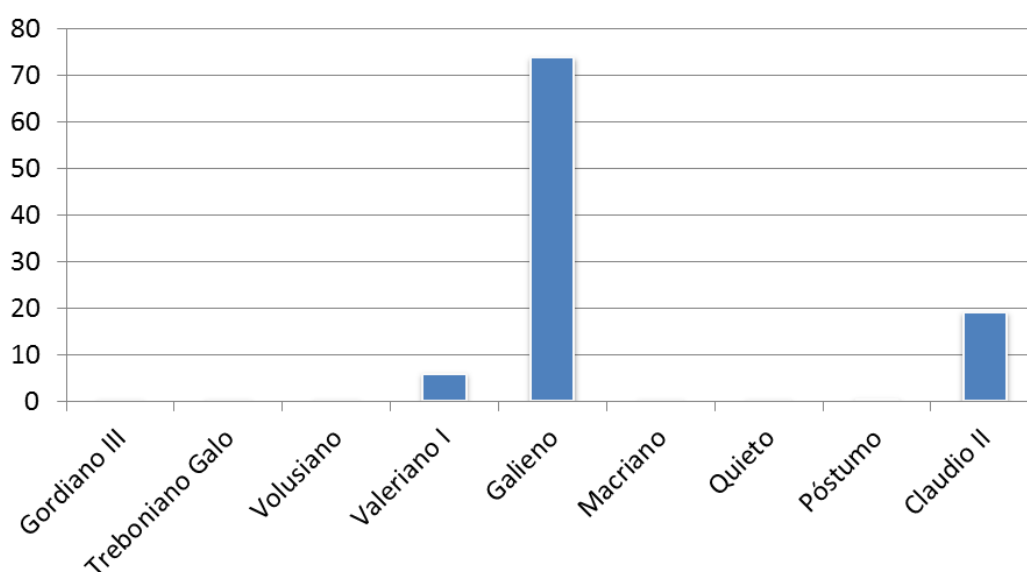


Fig. 17.35. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Claudio II.

En estos momentos asistimos a un considerable descenso de monedas de Póstumo (0,40%), Quieto (0,14%) y Macriano (0,04%), motivado porque en el año 269 d.C. Hispania se reincorporó al poder central de Roma. La guerra civil desencadenada por Póstumo es una pieza clave para comprender muchos de los tesoros asignados a este periodo, de ahí que descartemos las invasiones bárbaras, propugnadas por la historiografía pasada, como causa principal.

Los tesoros cerrados con antoninianos de tipo Divo Claudio II, imitaciones o no, se comentarán en otro espacio, cuyo objetivo es tratar las falsificaciones e imitaciones presentes en tesoros hispanos. Su caracterización, producción, circulación y cronología entrañan serias controversias difíciles de resolver, al tratarse de una moneda que, a partir de ahora, estará presente en muchos de los atesoramientos tardíos, incluso hasta el siglo VI d.C.

El criterio elegido en los tesoros asignados al reinado de Aureliano (270-275 d.C.) (Fig. 17.36), ha sido la inclusión de monedas de Quintilo como las más recientes seguras. Su reinado, de menos de medio año, permite situarlo temporalmente en el de Aureliano, reinado iniciado ese mismo año. Hemos observado que siete de ocho tesoros documentados cierran con antoninianos de Quintilo, excepto el tesoro de Maiorga (Ruivo 2008: nº 25) que cierra con denarios y radiados de Severina, la mujer Aureliano. La ausencia de tesoros de Aureliano cerrados con sus antoninianos o radiados reformados en Hispania puede relacionarse con un deficitario aprovisionamiento en esta época, inducido o condicionado por la recién estrenada reforma (Carson 1965; Burnett 1987: 124; Estiot 1995a).

Además, muchos de los tesoros del periodo aureliano contienen moneda broncea reciclada, lo que refuerza la idea de numerario local o flotante, no sabemos hasta qué punto de “residual”, pero al parecer en convivencia con la contemporánea. No parece ser casual que dicho fenómeno –reaparición de moneda AE ibérica e imperial–, se inicie con tesoros cerrados con las emisiones de Divo Claudio II, cuya dificultad estriba en colocarlas en algún reinado, al margen del genérico *post* 270 d.C.

El depósito hallado en C/ Roc Chabás (TIH 198), muestra que la moneda ibérica circulaba junto a la altoimperial hasta finales del siglo III d.C. Un as ibérico de BÍlbilis junto a dos sestercios de Marco Aurelio y Maximino I, y el resto antoninianos, parecen responder a una circulación local o cotidiana, sin que podamos interpretar el material como un atesoramiento, ya que muchas veces estos obedecen a una selección de piezas. Es una característica propia del periodo ilirio que los antoninianos de Galieno (56,85%)

se sitúen en primera posición, aunque los de Claudio II (24,66%) siguen en segunda posición. Incluso las emisiones de Divo Claudio II (6,62%) representan un grueso importante en el aprovisionamiento, si bien la mayoría son imitaciones. Por otro lado, hay poca presencia de monedas orientales de Quieto (0,46%) y Macriano (0,23%).

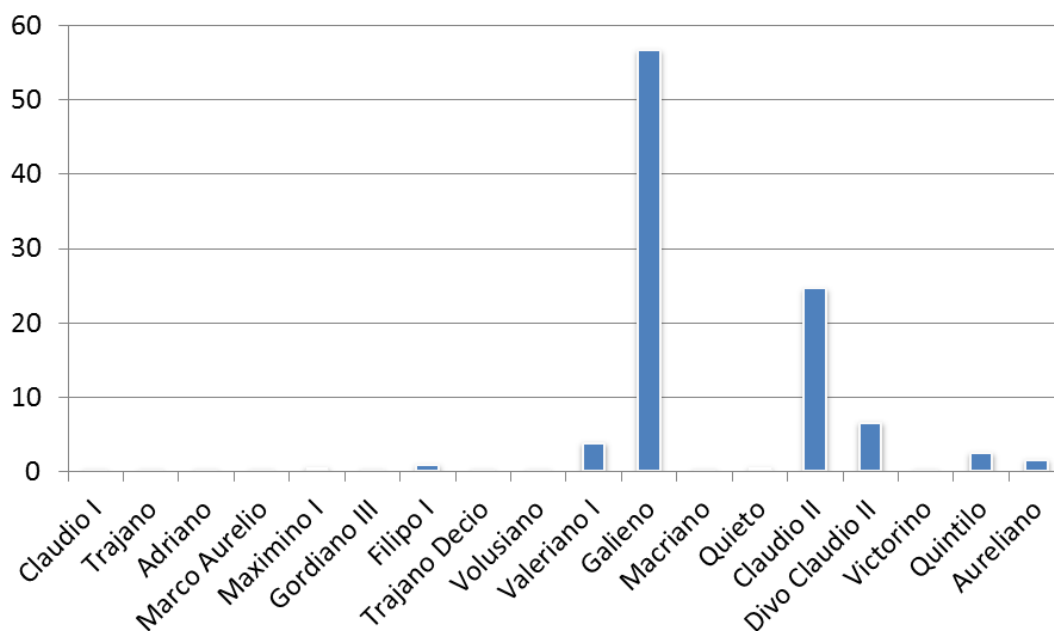


Fig. 17.36. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Aureliano.

Algunos tesoros asignados al reinado de Tétrico I (271-274 d.C.) (Fig. 17.37), parecen separarse del aprovisionamiento descrito en los anteriores reinados. Sus tesoros se han adjudicado en base a la presencia de moneda de Tétrico I (2,65%), ciertamente escasa, aunque su reinado fue coetáneo al de Aureliano. Aquí las emisiones de Divo Claudio II (32,50%) y las de Claudio II (22,07%) forman un bloque predominante frente a las de Galieno (21,14%) y Valeriano I (17,44%).

*Clunia IV (TIH 212)* y *Tumba de la Partida de Mura (TIH 216)* se tratan de conjuntos mixtos, con antoninianos devaluados y moneda imperial; claramente se tratan de depósitos con numerario procedente de la circulación diaria. Pero también tenemos atesoramientos con antoninianos y denarios reformados, como sucede en *Sierra Pitillos (TIH 215)* y *Vila Caiz (TIH 218)*, los cuales obedecen a una selección previa de monedas.

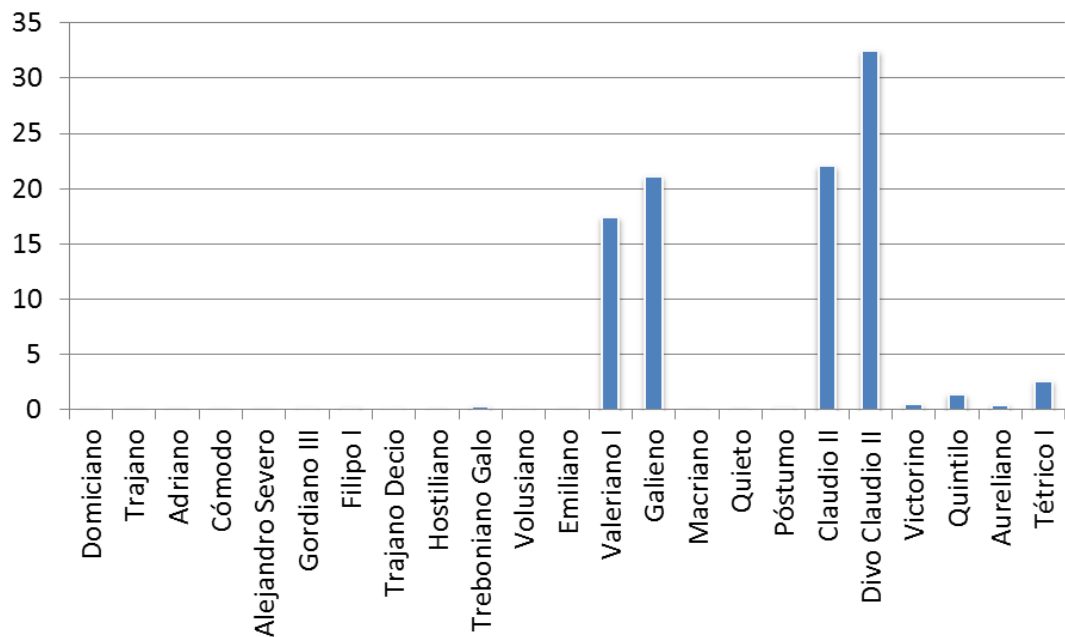


Fig. 17.37. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Tétrico I.

Durante el reinado de Tácito (275-276 d.C.) (Fig. 17.38) las variables vuelven ajustarse a lo esperado, con el predominio de antoninianos acuñados por Galieno (62,59%) y Claudio II (32,92%). Sin embargo, de este corto reinado solo hemos podido documentar un gran tesoro que pudo ascender a las 3.000 monedas. Se trata del tesoro de Fragas do Piago (*TIH* 219), que creemos bastante representativo, pero cierra con un único antoniniano de Tácito.

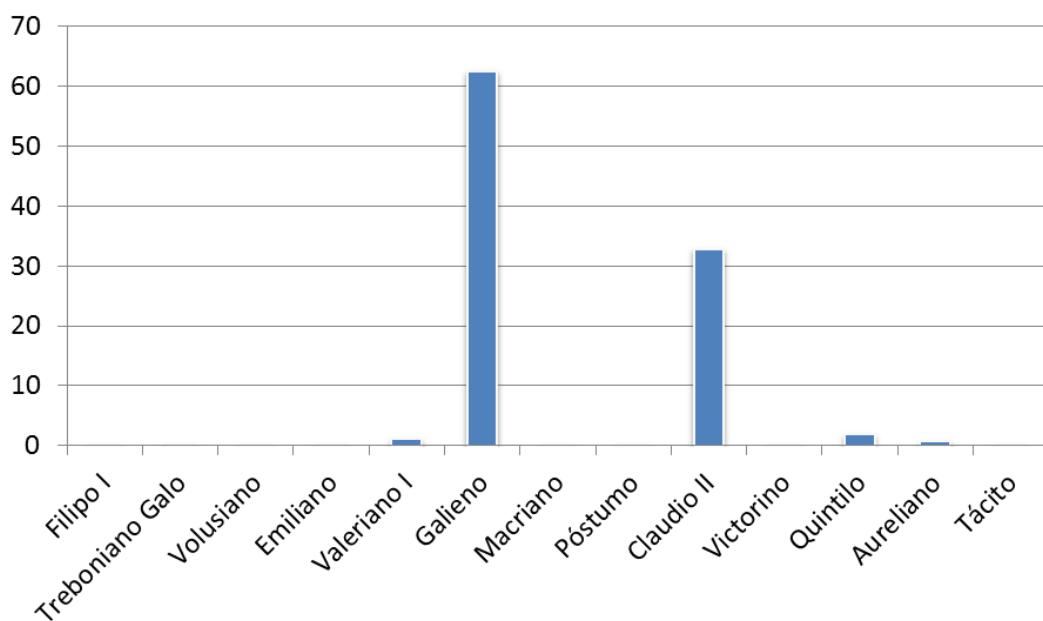


Fig. 17.38. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Tácito.

Bajo el reinado de Probo (276-282 d.C.) (Fig. 17.39) los principales emisores son exactamente iguales que en los anteriores reinados, de tal modo que los antoninianos de Galieno (53,99%), Claudio II (36,28%), además de los Quintilo (2,77%) y Divo Claudio II (2,39%), constituyen el principal numerario. El antoniniano aparece asociado en tesoros tanto con denarios reformados, como demuestran Cuba (*TIH* 222) y Monte do Cavaleiro (*TIH* 223), como con bronce altoimperial, caso del material de *Clunia V* (*TIH* 221).

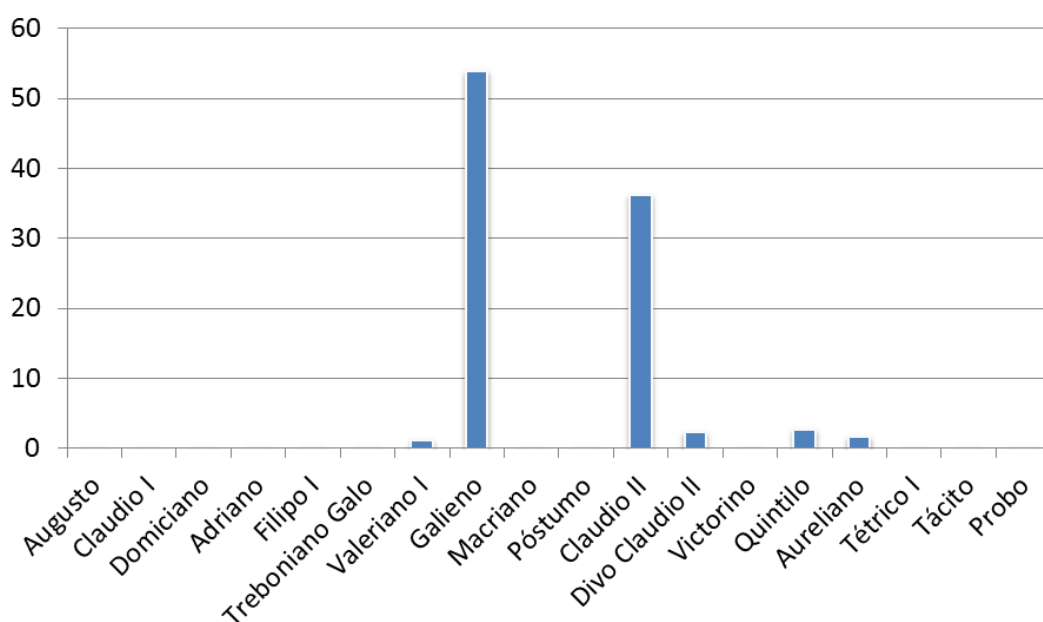


Fig. 17.39. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Probo.

Los tesoros documentados en el reinado de Caro (282-283) (Fig. 17.40), junto al de su hijo Carino (283-285 d.C.), siguen la misma tendencia predominante de antoninianos de Galieno (40,30%) y Claudio II (40,30%), en estos momentos por igual, por lo que hay una cierta mejora en el aprovisionamiento con monedas de Claudio II y las nuevas de Probo (14,07%). Las de Divo Claudio II (6,08%) y Aureliano (4,56%) siguen en una posición similar. Exceptuando el dudoso depósito de Bascañuelos (*TIH* 225), con ocho sestercios, un as y un antoniniano de Magnia Urbica, el resto son tesoros con antoninianos. Entre ellos, podemos destacar el de Chaves I (*TIH* 226), que contiene un denario de Severina.



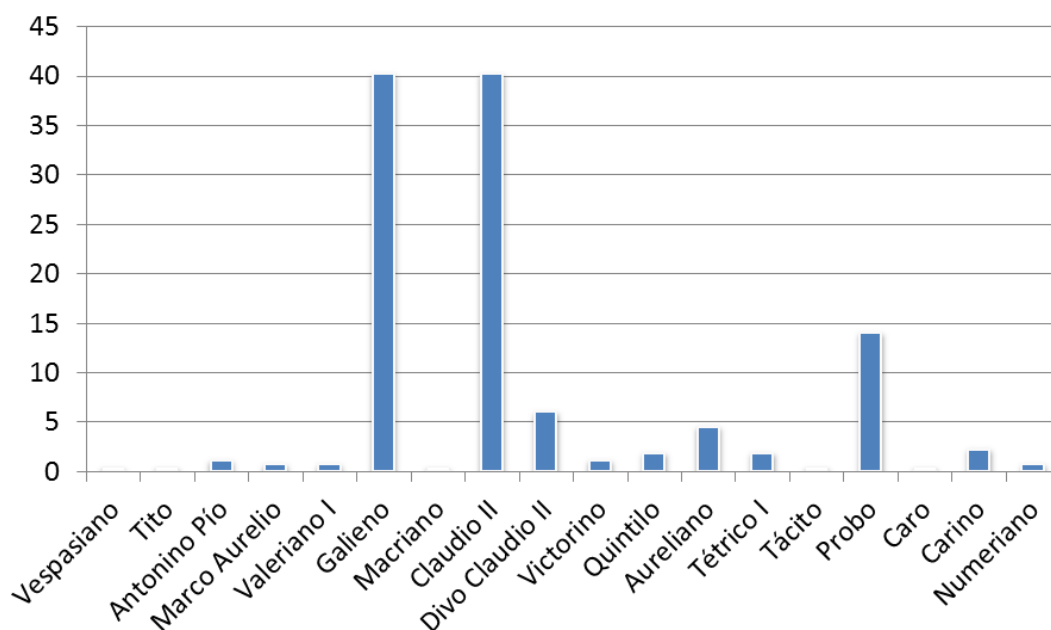


Fig. 17.40. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Caro y Carino.

La distribución de cecas del periodo ilirio (Fig. 17.41) evidencia un predominio casi absoluto de las cecas occidentales (95,39%), sobre todo Roma, que se mantiene líder absoluta del aprovisionamiento occidental. También destaca, por cercanía al solar hispano, *Mediolanum*. Las emisiones de la ceca *Ticinum*, que fue abierta por Aureliano, empiezan aparecer en los tesoros de Probo y Caro. En el lado oriental (4,61%), las cecas de Siscia, Antioquía y Cícico forman el grupo mayor entre la escasa presencia oriental.

	Claudio II	Aureliano	Tétrico I	Tácito	Probo	Caro
OCCIDENTALES – 95,39						
Roma	93,45	90,32	87,22	81,68	88,10	81,74
<i>Mediolanum</i>	2,36	4,52	4,44	11,49	3,16	2,07
Galia	0,26	0,32	4,85	0,18	1,67	1,66
<i>Lugdunum</i>	0,29	0,65	0,23	0,14	0,19	2,07
<i>Ticinum</i>	-	-	-	-	0,19	4,98
ORIENTALES – 4,61						
Siscia	3,06	3,23	1,52	6,14	4,65	4,15
Antioquía	0,55	0,97	1,63	0,07	0,74	0,83
Cícico	-	-	0,12	0,22	1,30	1,24
Asia	0,02	-	-	-	-	0,83
Serdica	-	-	-	-	-	0,41
<i>Viminacium</i>	-	-	-	0,07	-	-

Fig. 17.41. Porcentajes (%) de cecas presentes en los tesoros de los emperadores ilirios.

17.1.7. *Tetrarquía (284 - 313 d.C.) (Fig. 17.42)*

<b>BRUTO</b>				
	Antoniniano y/o denario	<i>Nummus</i>	Mixtos	<b>Total</b>
Diocleciano y Maximiano. Pre-reforma	4	-	-	<b>4</b>
Diocleciano a Maximino II Daya. Post-reforma	2	3	2	<b>7</b>
Majencio	-	1	-	<b>1</b>

Fig. 17.42. Número de tesoros tetrárquicos ordenados por metal, denominación y/o composición.

De los tesoros asignados con anterioridad a la reforma tetrárquica, con Diocleciano y Maximiano al frente (Fig. 17.43), podemos destacar que poseen una caracterización parecida a la del periodo ilirio, sobre todo por el predominio de antoninianos de Galieno (22,93%), Claudio II (20,47%), Probo (19,02%) y Aureliano (9,15%). Incluso las monedas de Divo Claudio II (8,52%), imitaciones o no, muestran un gran grado de circulación todavía mayor que las de Diocleciano (3,56%) y Maximiano (2,71%). Además, la mayoría de tesoros, caso de Sampão (*TIH* 230), Santulhão (*TIH* 231) y Sevilla 1950 (*TIH* 232), suelen tener algunos denarios reformados entre su composición.

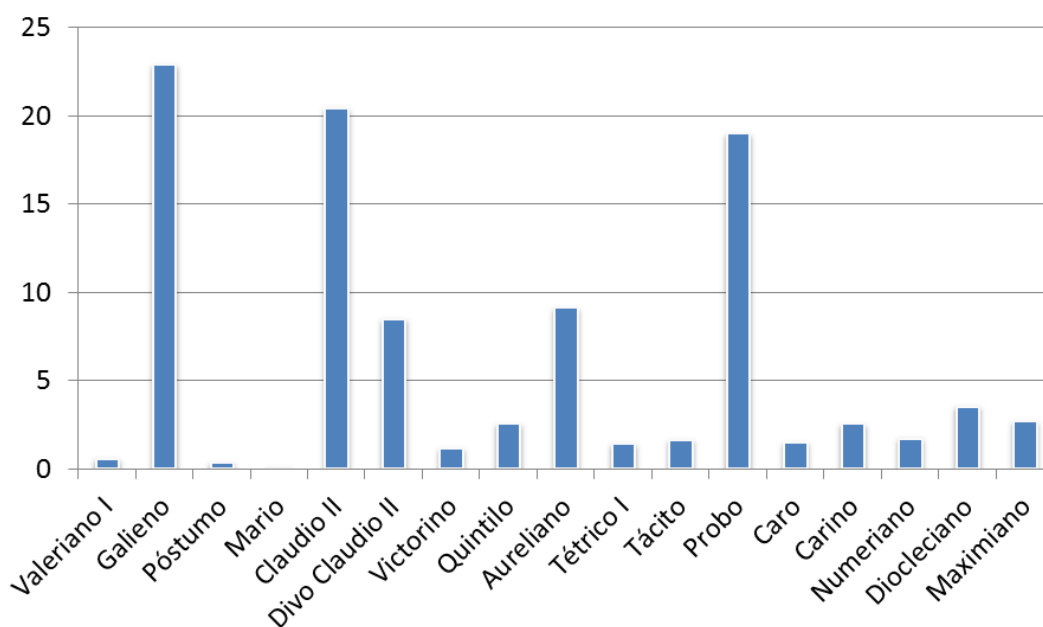


Fig. 17.43. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Diocleciano y Maximiano. Pre-reforma.

La reforma de Diocleciano sobre los años 293-294 d.C. trajo consigo la introducción del *nummus* en la circulación monetaria (Lo Cascio 1984: 140-144; Burnett 1987: 126-

128; San Vicente 1999: 60-68; Estiot 2012: 549-550). Bastante diferente ocurre con el argénteo y el sólido de Diocleciano, las nuevas monedas acuñadas en plata y oro. El argénteo siguió acuñándose hasta el 310 d.C. y el sólido pasaría posteriormente de 1/60 a 1/72 por libra bajo el mandato de Constantino I (Depeyrot 1996: 226-227; San Vicente 1999: 72-76; Abdy 2012: 591). Los hallazgos hispanos de argénteos y sólidos, tanto aislados como en tesoros, están totalmente ausentes. Sin embargo, en Britania y la Galia sí suelen encontrarse sólidos de la Tetrarquía (Bland y Loriot 2010: 21; Bland 2018: 100 y 119, nota 60), pero no argénteos, seguramente porque su producción, en comparación con el bronce o el propio oro, fue realmente baja.

Hay que recordar que la reforma diocleciana no logró dotar a Hispania de un gran aprovisionamiento monetario. De hecho, los hallazgos aislados, tanto en metal noble como no noble, son escasos (Ripollès 2002: 210). Teniendo en cuenta que el principal consumidor de moneda era el ejército, es posible que las piezas de bronce también respondieran a un motivo militar, que en el caso de Hispania no existía, salvo por la *Legio VII Gemina*, asentada en territorio pacificado. Por tanto, contamos con pocos y fragmentarios testimonios.

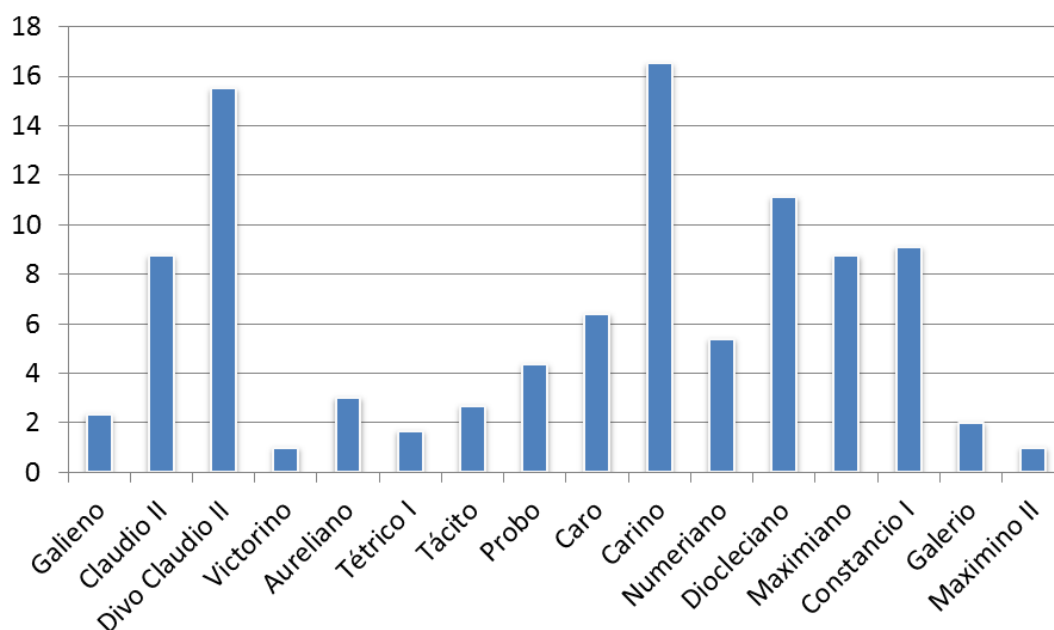


Fig. 17.44. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Diocleciano a Maximino II Daya. Post-reforma.

Tanto el depósito de Partida de Mura (*TIH* 236) como el atesoramiento de Sevilla 1990 (*TIH* 239), atestiguan la convivencia del *nummus* junto al viejo y nuevo radiado post-reforma. El viejo radiado o antoniniano será la última vez que aparezca de forma

masiva en favor del *nummus* y el nuevo radiado, hecho contrastado por tesoros como Bustelo (*TIH* 233), Cadramón (*TIH* 234) y São Marcos da Serra (*TIH* 238), en principio formados solo con *nummi* (comúnmente conocidos como “*follis*”). En otros conjuntos encontramos solo antoninianos o radiados atesorados, como bien documenta el depósito de Freiria III (*TIH* 235), que cierra con un radiado post-reforma de Constancio I y, seguramente, también el atesoramiento de Santo Tomé (*TIH* 237).

Las monedas más comunes en los tesoros de la post-reforma (Fig. 17.44) son los antoninianos de Carino (16,55%) y Divo Claudio II (15,54%), cuya suma curiosamente resulta superior a la del numerario, reformado o no, de Diocleciano (11,15%), Constancio I (9,12%), Claudio II (8,78%) y Maximiano (8,78%), incluso teniendo en cuenta las piezas aurelianas (3,04%), con escasa presencia. Los antoninianos de Galieno (2,36%), si en el siglo III d.C. representaron el grueso de la circulación, ahora han perdido relevancia. No obstante, se observa claramente que la pervivencia de la vieja moneda es vital para la formación de los conjuntos y que las reformas monetarias contemporáneas no tuvieron un alcance inmediato.

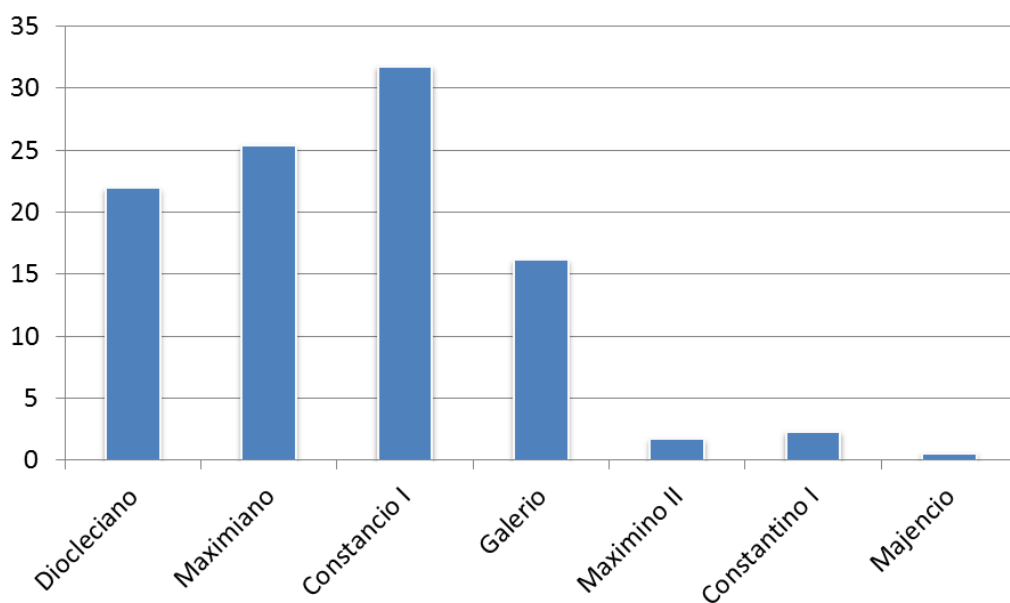


Fig. 17.45. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Majencio.

Gracias a un tesoro hemos podido diferenciar el reinado de Majencio (306-312 d.C.) (Fig. 17.45) que, como sabemos, luchó contra Constantino I por el control del Imperio. Nos referimos al tesoro de Fojó (*TIH* 240), originariamente con más de 1.000 *nummi* (tipo “*follis*”) de Constancio I (31,79%), Maximiano (25,43%), Diocleciano (21,97%), Galerio (16,18%), Constantino I (2,31%), Maximino II (1,73%) y Majencio (0,58%). El

hecho que no incorpore moneda de Licinio I, como sí veremos más tarde en el reinado *de facto* de Constantino I, hace que consideremos la balanza a favor del reinado de Majencio o, como mínimo, causante o motivo de este tesoro.

En cuanto a las cecas (Fig. 17.46), entre las occidentales se incorpora la africana Cartago, que inicia su producción bajoimperial con Maximiano y poco después con Diocleciano. A tenor de su posición privilegiada en el norte de África, se posicionará como de las cecas más importantes después de la de Roma o Tréveris, sobre todo en Hispania, lugar receptor más directo de la producción monetar africana. Las cecas occidentales (88,83%) predominan frente a las orientales (11,17%), de nuevo con poca representación.

	<b>Diocleciano y Maximiano</b>	<b>Diocleciano a Maximino II</b>	<b>Majencio</b>
<b>OCCIDENTALES – 88,83</b>			
Roma	71,04	70,25	36,20
Cartago	-	9,09	19,02
Tréveris	-	2,48	20,25
<i>Ticinum</i>	6,09	2,48	4,29
<i>Lugdunum</i>	3,24	1,65	4,91
Galia	2,49	5,79	-
<i>Londinium</i>	-	0,83	7,36
<i>Mediolanum</i>	5,46	0,83	-
Aquilea	-	0,83	3,07
<b>ORIENTALES – 11,17</b>			
Siscia	8,43	0,83	2,45
Cícico	1,67	2,48	-
Serdica	0,82	0,83	-
Alejandro	-	0,83	0,61
Heraclea	-	0,83	0,61
Antioquía	0,18	-	1,23
Balcanes	0,49	-	-
Asia	0,06	-	-
<i>Viminacium</i>	0,03	-	-

Fig. 17.46. Porcentajes (%) de cecas presentes en tesoros tetrárquicos.

### 17.1.8. Dinastía constantiniana (306 - 363 d.C.) (Fig. 17.47)

	BRUTO			
	<i>Nummus</i>	Con AE3-AE4	Con antoniniano	Total
Constantino I	6	-	1	7
Constantino II, Constante y Constancio II	-	10	10	20
Magnencio	-	3	-	3
Juliano II	-	3	4	7

Fig. 17.47. Número de tesoros constantinianos ordenados por metal, denominación y/o composición.

Los tesoros del reinado de Constantino I (306-337 d.C.) (Fig. 17.48) se formaron principalmente con el *nummus* tetrárquico, si bien el de Sacona (TIH 246) es el único que contiene antoninianos y en una considerable cantidad. La moneda de Constantino I (47,61%), particularmente el *nummus* de reverso SOLI INVICTO COMITI, es mayoritaria frente al resto, aunque van a la par las de Maximiano (8,94%), Licinio I (8,94%) y Majencio (8,57%). Llama la atención en este horizonte la ausencia de monedas de Divo Claudio II, ya observada en el reinado de Majencio. Del mismo modo, el sólido, institucionalizado por Constantino I, tampoco lo encontramos en tesoros hispanos. Algo similar ocurre en Britania y la Galia, donde el sólido aparece con notoriedad durante el reinado de Valentiniano I (Bland y Lorient 2010: 21; Bland 2018: 100).

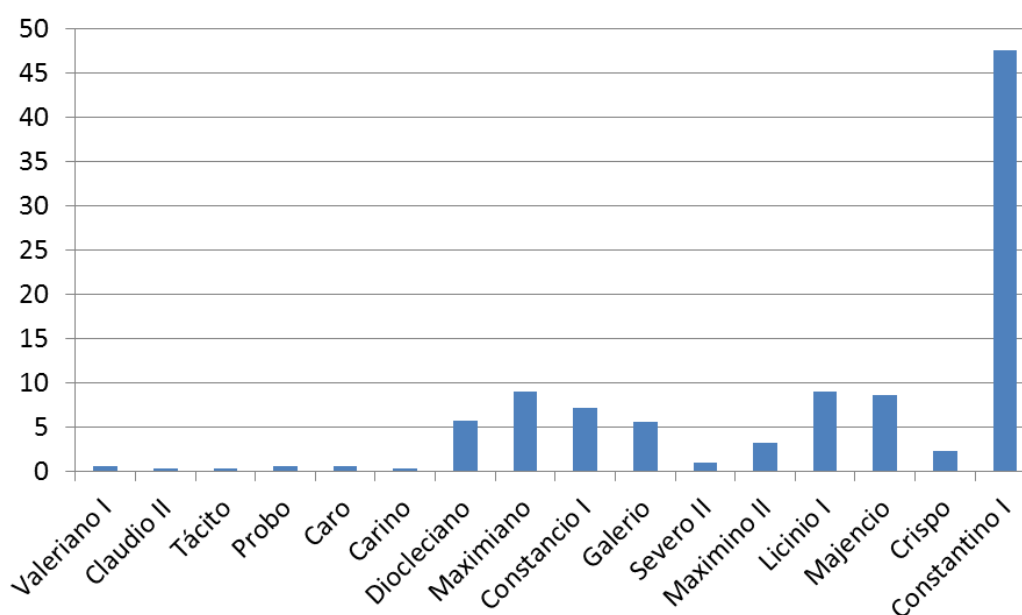


Fig. 17.48. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Constantino I.

Los continuos cambios monetarios de Constante y Constancio II hasta el año 348 d.C. reformulan o devalúan el *nummus* creado por Diocleciano, añadiéndose nuevas denominaciones (Burnett 1987: 132-134; Depeyrot 1996: 228-229; San Vicente 1999: 76-83; Abdy 2012: 595-597). Esta devaluación se centró sobre todo en las monedas de bronce. Durante los correinados de Constantino II, Constante y Constancio II (337-340/350/361 d.C.) (Fig. 17.49), los tesoros hispanos suelen formarse con piezas alusivas a FEL TEMP REPARATIO y GLORIA EXERCITVS, generalmente AE3 y AE4. Diez tesoros son de este tipo y solo nueve tienen antoninianos del siglo pasado.

Las emisiones de Constantino I (22,27%) se despuntan como las mayoritarias, seguido muy cercano de las de Constancio II (20,04%), estando cerca e igualadas las de Constantino II (12,55%) y Constante (12,55%). Las monedas de Galieno (8,91%), que son antoninianos, predominan frente a las de Divo Claudio II (6,68%) y Claudio II (4,66%). Hay que destacar, en cualquier caso, las emisiones conmemorativas del traslado de Roma a Constantinopla, acuñadas por los hijos de Constantino I, como son las emisiones de tipo Constantinópolis (2,02%) y VRBS ROMA (1,21%). En cuanto a las monedas de Magnencio (0,81%), se constata su introducción y circulación en estos momentos, incluso a pesar de la desmonetización teórica y la retirada de sus monedas en el 356 d.C. (*CTh* 9, 23, 1), entre las que incluyen no solo las de Magnencio sino también las de su hermano Decencio.

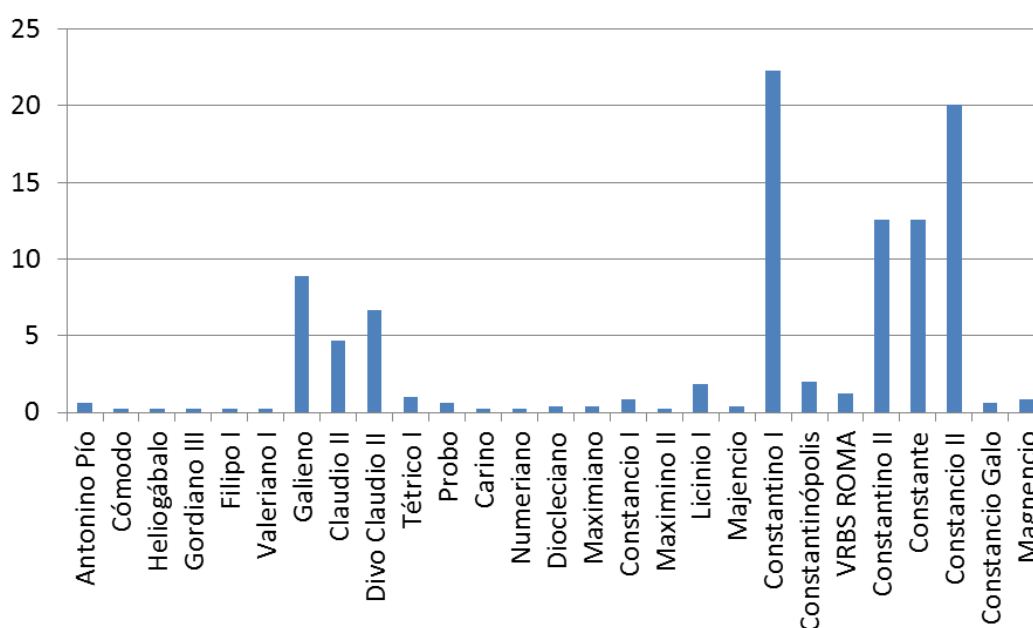
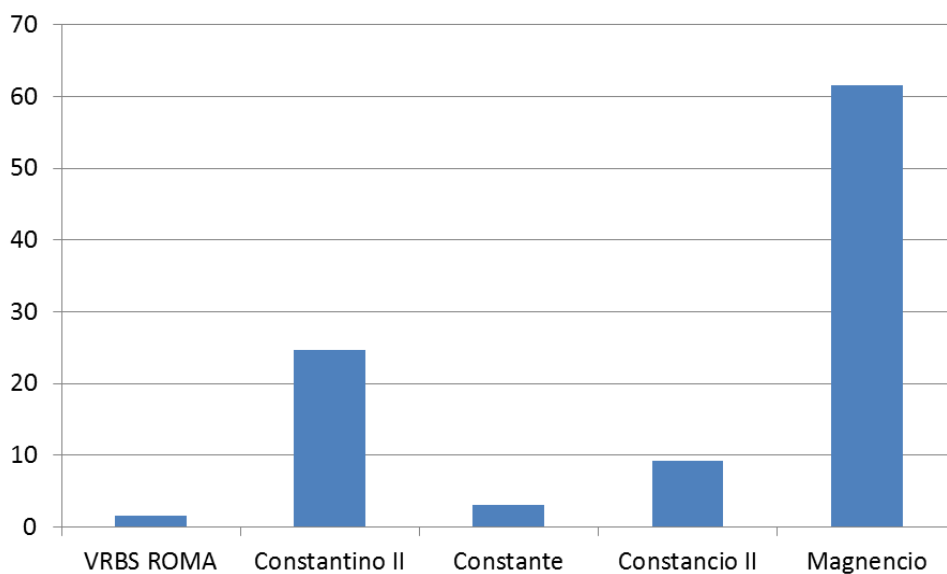


Fig. 17.49. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Constantino II, Constante y Constancio II.

Las emisiones altoimperiales de bronce perviven aún en el tiempo y son también interesantes, ya que generalmente están presentes en algunos depósitos, como los de Castro de O Castelo (*TIH* 251), Hernán Pérez (*TIH* 256), Monte da Lapeira (*TIH* 259), San Juan de Camba (*TIH* 263), que incluso contiene un denario de Heliogábalo, y Teatro de *Tarraco* (*TIH* 264); todos ellos no se han diferenciado en la tabla sumaria dado que su uso no parece seguir una tendencia mayoritaria, salvo por su grueso que es de AE3 y AE4.

Como hemos dicho anteriormente, la usurpación de Magnencio y su control en partes del Imperio como Hispania ocasionó que en la palestra se pusieran a disposición de los usuarios nuevas monedas. Hay que indicar que en Hispania tenemos una serie de tesoros muy interesantes que, por su composición y estructura, permiten diferenciarlos claramente de entre los demás asignados a los correinados de los hijos de Constantino I. Si antes ya hemos indicado que la moneda de Magnencio circuló pese a su desmonetización, las pocas monedas que se escaparon a tal decreto siguieron circulando sin ningún problema.



*Fig. 17.50. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Magnencio.*

Todo lo anteriormente detallado permite individualizar algunos tesoros y situarlos en el reinado de Magnencio (350-353 d.C.) (Fig. 17.50). En la actualidad contamos con los conjuntos de Cabriana (*TIH* 267), Tarragona 1930 (*TIH* 268) y Tróia I (*TIH* 269). Aunque todos ellos tienen en común una estructura homogénea, el más importante es el atesoramiento de Tróia I, con 1.522 monedas, parcialmente inédito aún. La distribución es esclarecedora frente a la etapa de los hijos de Constantino I, pues aquí predominan



las monedas de Magnencio (61,54%) (con Decencio incluido en el cómputo) frente al resto constantiniano.

De nuevo un reinado, aunque corto, como el de Juliano II (360-363 d.C.) (Fig. 17.51) incide en un aprovisionamiento continuista. Sus tesoros, cuya cifra se eleva hasta niveles del reinado de Constantino I, reflejan la circulación de la época. Las monedas más comunes son las de Constancio II (60,17%) y, curiosamente, las del usurpador Magnencio (14,39%), pese a que se decretara la teórica retirada de sus monedas. Sin embargo, son en estos momentos cuando las emisiones de Magnencio acaparan un considerable espacio en la circulación y, por tanto, en la constitución de muchos tesoros. Incluso los antoninianos se atesoran por su contenido en plata, como bien demuestran los tesoros de Castro de La Magdalena (TIH 271), Puente Nuevo (TIH 273) y Valinho (TIH 276), este último con un as de Domiciano.

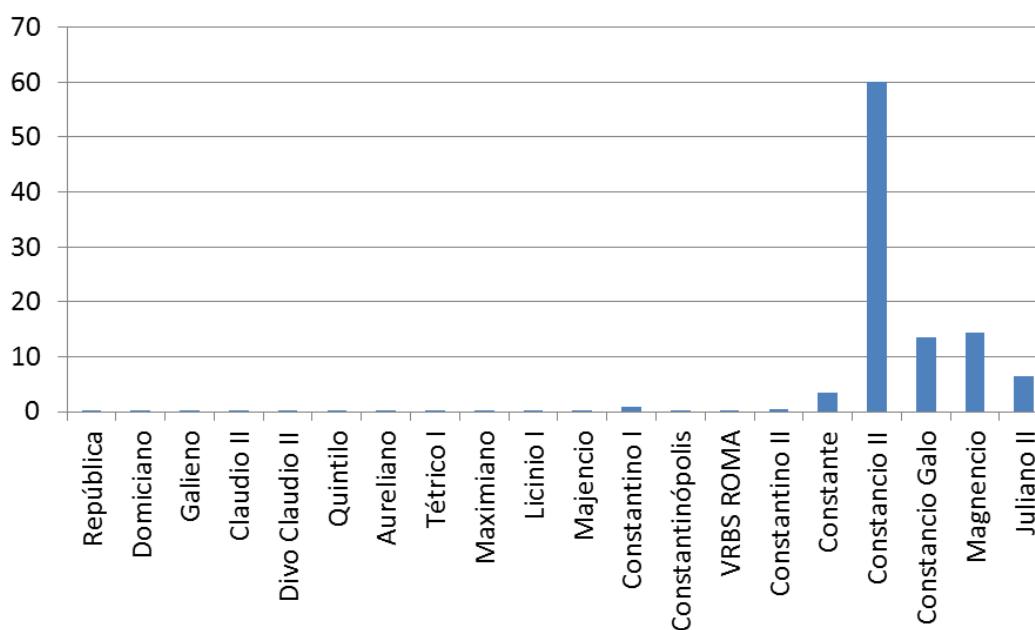


Fig. 17.51. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Juliano II.

Del reinado de Juliano II no hay que olvidarse del impresionante tesoro de Troino (TIH 275), compuesto en origen por más de 18.000 monedas al parecer, aunque la cantidad cuantificada actual asciende solo a 17.851; se trataban en realidad dos ánforas con 40 kg de monedas cada una. Este tesoro, contiene, además de un triente republicano del siglo II a.C. y cinco antoninianos de Galieno, Claudio II y Divo Claudio II (seguramente imitaciones), grandes cantidades de monedas de módulo AE3. A continuación vamos a comentar su contenido el cual puede servirnos para caracterizar la

circulación monetaria del momento, aunque se debe avisar que se no trata de un conjunto monetario al uso.

En el caso de Constancio II está representado con 8.343 monedas, Constante solo con 414 (lo que nos indica una constitución del tesoro fundamentalmente con moneda nueva posterior al 348 d.C.), pero las emisiones de Magnencio y Decencio se presentan con 1.520 y 492 piezas respectivamente (cantidad que no deja de ser sorprendente en tesoros del occidente hispano). Finalmente Constancio Galo está presente con 1.894 monedas y Juliano II con 897.

Naturalmente, los reversos mejor representados son los típicos AE3 con reverso FEL TEMP REPARATIO, acuñados por Constante, Constancio II, Constancio Galo y Juliano II. Las cecas mayoritarias son Roma, Arlés, *Lugdunum* y Tréveris. Sin embargo, la supremacía de las emisiones de los talleres galos y la abundancia poco común del numerario de Magnencio y Decencio, procedente de las cecas de Arlés, Tréveris y *Lugdunum*, sugiere que este conjunto llegó por vía marítima, posiblemente a través del puerto de *Salacia Urbs Imperatoria* (hoy día Alcácer do Sal, a media hora de Setúbal). Esta hipótesis, de aceptarse, podría relacionarse con un gran pago (impuestos) o una conversión de monedas nobles (caso del sólido) en bronce/cobre.

Resulta curioso que tesoros con sólidos durante la dinastía constantiniana no se han documentado. Se ha prescindido de la noticia recogida en el *RIC* VIII (Kent 1981: 72-73), sobre un pretendido tesoro de 1.360 sólidos, parece que de Constantino I, Constante y Constancio II. Nosotros también creemos que no procede de territorio portugués (Richard Ralite 2003: 57-59 y 2004: 12) y que se trata de un tesoro procedente de la Galia, donde sí se reportan dichos hallazgos (Reinert 2008; Bland y Lorient 2010: 21), aunque suelen ser escasos. Uno de los más destacados y conocidos a día de hoy, procedente del ambiente galo-britano, es el de Helleville, en la región de la Baja Normandía y enmarcado en una situación estratégica como es el canal de la Mancha; su composición, cerrada por Constancio II, se conforma por diecisiete monedas repartidas entre medallones o múltiplos áureos y sólidos, lo que permite interpretar el tesoro como *donativa* (Babelon 1910). Como ya hemos avanzado, los tesoros áureos en la Península Ibérica son escasos, y en el caso de la tetarquía y la dinastía constantiniana no existen, si bien aparecerán con la siguiente dinastía, coincidiendo con una nueva ratio áurea.

Es esperable que las monedas procedan (Fig. 17.52), como de costumbre, de cecas occidentales (83,87%). Así Roma, Arlés y *Lugdunum* son las predominantes. El tesoro de Troino constituye un ejemplar de aprovisionamiento y distribución por cecas, por lo

que nos remitimos al anterior comentario, a fin de no ser redundantes. Pero hay que avisar, no obstante, que las cecas de Arlés y *Lugdunum* experimentan un crecimiento en el aprovisionamiento durante el reinado de Magnencio, traduciéndose también en el inmediatamente posterior reinado de Juliano II.

Esto podría explicar también la continuidad en el tiempo de las emisiones procedentes de *Ambianum*, es decir, la ceca abierta por Magnencio y Decencio. O incluso las de *Sirmium*, ceca iniciada durante las guerras civiles entre Constantino I y Licinio I. Respecto a las escasas cecas orientales (16,13%) representadas, aunque experimentan una ligera crecida frente al periodo anterior, siguen un ritmo muy desigual entre ellas. Por el momento, la tendencia oriental –minoritaria– en el solar hispano no experimenta notables cambios.

	Constantino I	Constantino II, Constante y Constancio II	Magnencio	Juliano II
OCCIDENTALES – 83,87				
Roma	19,83	36,19	11,48	32,48
Arlés	15,83	13,65	36,07	23,25
<i>Lugdunum</i>	15,69	7,30	31,15	8,60
Tréveris	13,41	9,84	8,20	7,64
Aquilea	2,14	1,27	3,28	3,82
<i>Ticinum</i>	8,42	1,90	-	-
Ostia	8,84	0,63	-	-
Cartago	7,85	0,63	-	-
<i>Londinium</i>	5,71	2,22	-	-
<i>Mediolanum</i>	0,14	1,27	-	0,96
Galia	-	1,59	-	0,64
<i>Ambianum</i>	-	-	1,64	-
ORIENTALES – 16,13				
Cícico	0,57	5,40	1,64	6,05
Constantinopla	-	5,40	1,64	5,41
Tesalónica	0,29	3,49	1,64	1,91
Nicomedia	-	3,17	1,64	1,91
Siscia	0,71	2,86	-	1,91
Heraclea	0,29	0,95	1,64	1,91
Antioquía	0,29	1,90	-	0,64
Alejandro	-	0,32	-	1,91
<i>Sirmium</i>	-	-	-	0,96

Fig. 17.52. Porcentajes (%) de cecas presentes en tesoros constantinianos.

### 17.1.9. Dinastía valentiniana (364 - 388 d.C.) (Fig. 17.53)

	BRUTO			
	Sólido	AE3-AE4	AE y antoniniano	Total
Valentiniano I y Valente	-	3	3	<b>6</b>
Graciano	1	4	1	<b>6</b>
Valentiniano II	-	5	1	<b>6</b>
Magno Máximo	-	3	1	<b>4</b>

Fig. 17.53. Número de tesoros valentinianos ordenados por metal, denominación y/o composición.

Con una nueva dinastía iniciada, con los emperadores Valentiniano I y Valente (364-375/378 d.C.) (Fig. 17.54) reinando, las denominaciones principales tienden ahora a homogeneizarse. No obstante, existen otros depósitos en los que el numerario flotante o viejo circulante cobra importancia. Ocurre en el conjunto de la C/ Poeta Miguel Hernández en Córdoba (TIH 277), que contiene un semis de *Obulco* y un as de Claudio I de imitación; también sucede en el del Sector 4B de La Alcudia (TIH 281), con un sestercio de Alejandro Severo; y, finalmente, en el de Tarragona 1883 (TIH 282), con un as o sestercio de Caracalla, un denario de Gordiano III y varios antoninianos del siglo III d.C. El resto siguen las pautas previsibles de selección monetar, por lo que el resto son tesoros de *nummi*, bien con solo dicha denominación, bien con antoninianos o radiados.

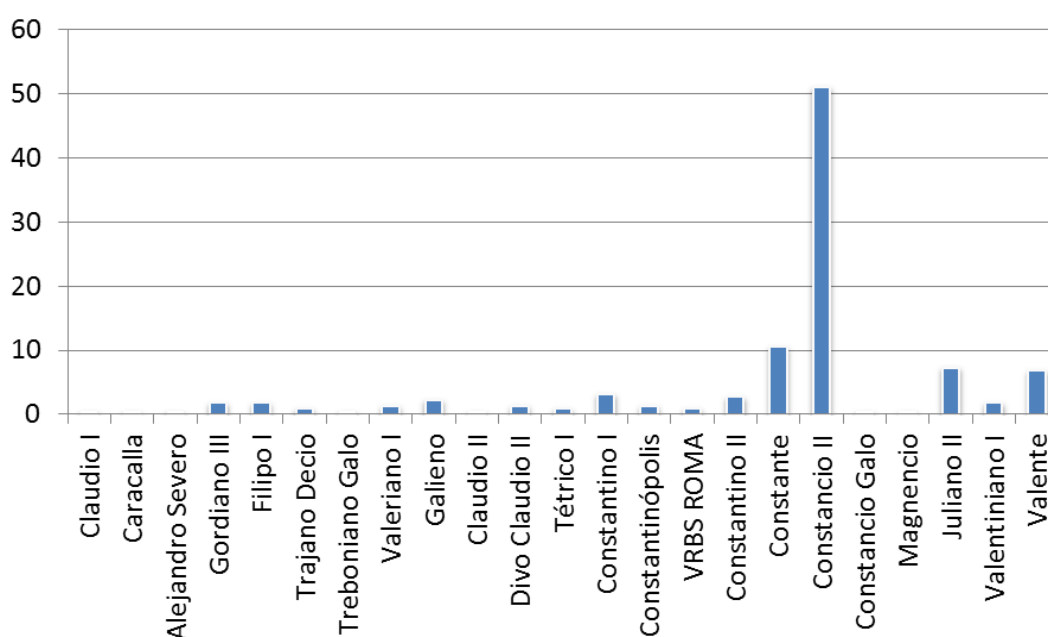


Fig. 17.54. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Valentiniano I y Valente.

Las monedas más comunes, de módulo AE3 y AE4, son de Constancio II (51,15%), Constante (10,60%) y Juliano II (7,37%). Los antoninianos que circulan aún del siglo III d.C., como los de Galieno (2,30%), Gordiano III (2,30%) y Filippo I (1,84%), además de los de Divo Claudio II (1,38%) y otros menos relevantes, permanecen en un bloque secundario. Por otro parte, las emisiones de módulo AE2 escasean, de ahí que se no hayan diferenciado en la tabla de tesoros valentinianos, como ocurre con el de Monte Mozinho B (*TIH* 279). La mayoría de estas denominaciones se encuentran cerrando atesoramientos sobre los años 375-378 d.C., con emisiones acuñadas por Graciano, con reversos REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM.

Con el reinado de Graciano (367-383 d.C.) (Fig. 17.55) se observa, por primera vez desde hace mucho, la introducción de tesoros formados solamente con moneda áurea. Aunque en menor grado, pauta similar se observa en Britania y Galia y donde el sólido aparece con fuerza en hallazgos aislados y tesoros durante Valentiniano I (Bland y Lorient 2010: 21; Bland 2018: 100 y 121-122), coincidiendo con su reforma, efectuada sobre los sólidos que mejoran su pureza, al mismo tiempo que las cecas pasan a ser comitatenses, es decir, del séquito imperial. Estas nuevas cecas itinerantes de oro ponen aún más en evidencia la rigidez con la que el Estado controlaba la economía (Burnett 1987: 134-135; García Figuerola 1994: 120; Bland 1997: 38; Moorhead 2012: 602).

El único tesoro recopilado hasta la fecha es el de Figueras (*TIH* 286). Y aunque de reducido tamaño, al ser solo cuatro sólidos de Graciano (con la nueva marca bajo exergo, --OB, alusiva a *obryzum aurum*), se documenta el reinicio de la presencia áurea en Hispania. Seguramente debieron existir más atesoramientos con sólidos, incluso desde tiempos de su institucionalización por Constantino I, pero por el momento debemos mantener cautela, tanto en uno como en otro sentido.

Por otro lado, los tesoros mixtos con antoninianos parecen perder fuerza, como se desprende del único tesoro recopilado, hallado en el Antiguo Estadio de El Arcángel de Córdoba (*TIH* 238). Esto no quiere decir que el antoniniano devaluado –o simplemente radiado– vaya a desaparecer por completo; de hecho volverá aparecer como numerario flotante o residual en tesoros aún más tardíos, pero representando por lo general un 5-10% sobre el total. Hasta el momento la presencia del antoniniano en tesoros solía rondar hasta el 20-25% respecto al total. Lógicamente los antoninianos flotantes siguen siendo los típicos de Divo Claudio II (de imitación fundamentalmente) (0,60%), Galieno (0,20%) y Claudio II (0,20%).

El papel casi hegemónico del AE será trascendental en los atesoramientos, sobre todo el acuñado por Constancio II (58,75%), Juliano II (11,47%) y Constante (9,86%). Con Graciano la introducción del AE2, la pieza menuda más selecta e ideal para el ahorro, empezará a constituirse como la moneda base del atesoramiento; pero debemos reseñar que la disponibilidad del numerario en la zona o donde se forme el conjunto monetar, será otro factor a tener en cuenta. En cualquier caso, en estos momentos el AE2 está mezclado en los atesoramientos junto al AE3 y el AE4, que ya estaban introducidos en la circulación monetaria desde hace años.

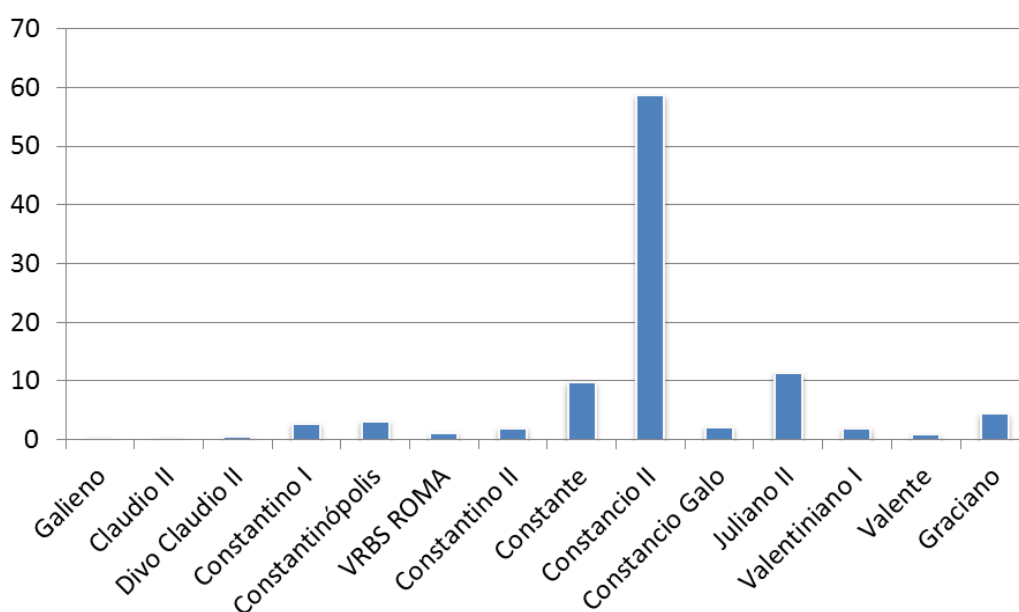


Fig. 17.55. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Graciano.

¿Dónde suele localizarse estructuralmente el AE2 durante los tesoros del reinado de Graciano? Generalmente cerrando tesoros como el de la Plaza de San Miguel (TIH 287). El resto de los conocidos se formaron con numerario de módulo AE3 y AE4, lo que a veces se ha interpretado erróneamente como atesoramientos producto de una reacción frente a los AE2 recién reformulados por Graciano en el 379 d.C. (San Vicente 1999: 245), pero realmente se trata de un problema de disponibilidad y del entonces numerario en circulación.

A nuestro juicio esto debe relacionarse con el desfase que provoca el tan común deficitario aprovisionamiento, y más aún cuando nuevas denominaciones son introducidas. Por entonces, el emisor que monopolizó la circulación fue, sin duda alguna, Constancio II, con sus abundantes emisiones de AE3 con reverso FEL TEMP REPARATIO, sin olvidarnos de las de Constante, también con el mismo reverso.

El reinado de Valentiniano II (375-392 d.C.) (Fig. 17.56) sigue la misma tendencia minoritaria respecto a la presencia de antoninianos en conjuntos monetarios. Solo tenemos el depósito de Castro de La Peneda, que contiene un antoniniano claudio. El resto de depósitos son todos con AE3 y AE4. El módulo AE2 está ausente de nuevo y, en estos momentos, su presencia en los conjuntos de Valentiniano II es inexistente, seguramente porque todos los documentados procedan de zonas donde dicho módulo no estaba en circulación. Atesoramientos seguros como los hallados en Los Cipreses (*TIH*) o el de Lugo 1935 (*TIH*), donde los AE2 no están, al contrario que los abundantes AE3 y AE4 constantinianos, la mayoría de reverso FEL TEMP REPARATIO. El común bloque constantiniano, con Constancio II (51,38%), Constante (13,76%), Constantino I (6,42%) y Constantino II (5,50%), es preponderante.

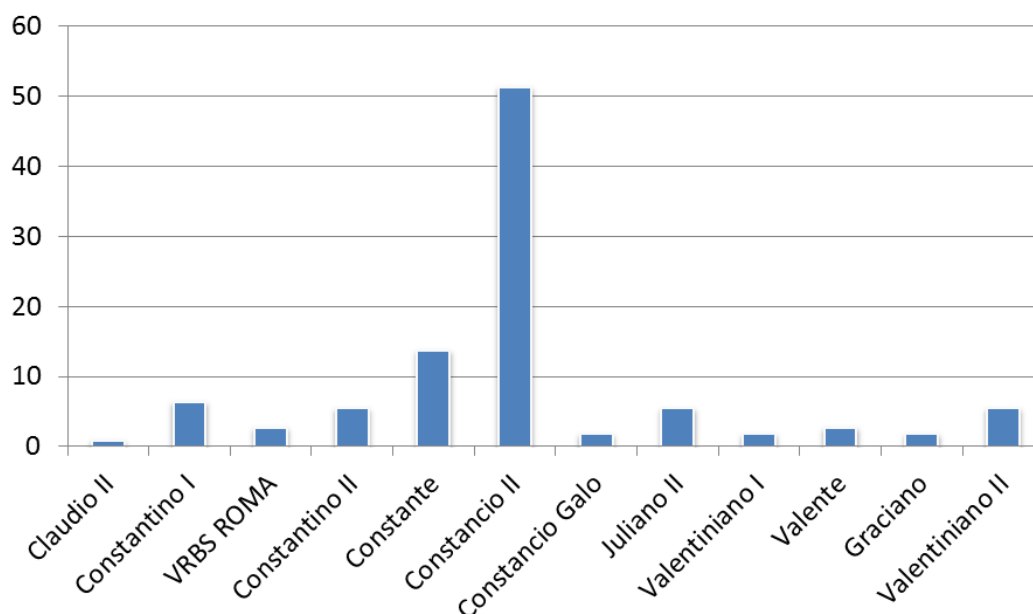


Fig. 17.56. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Valentiniano II.

Con Magno Máximo (383-388 d.C.) (Fig. 17.57) mejora la presencia del AE2 en algunas zonas como la Bética (hecho revelador en etapas posteriores). El depósito de Itálica I (*TIH* 298), además de cerrarse con AE2 de reverso REPARATIO REIPVB y GLORIA ROMANORVM, de Graciano, Valentiniano II y Magno Máximo, muestra el uso del antoniniano, pues contiene cuatro de ellos repartidos entre Galieno, Claudio II y Divo Claudio II. Es cierto que se trata de un modesto depósito monetario, pero no creemos que deba considerarse como un síntoma del empobrecimiento económico de la zona, como postula su editora (Chaves Tristán 1988: 134-135). Se trata, más bien, de

una muestra representativa del numerario circulante en la Bética, y que preconiza el predominio del AE2 en los futuros atesoramientos.

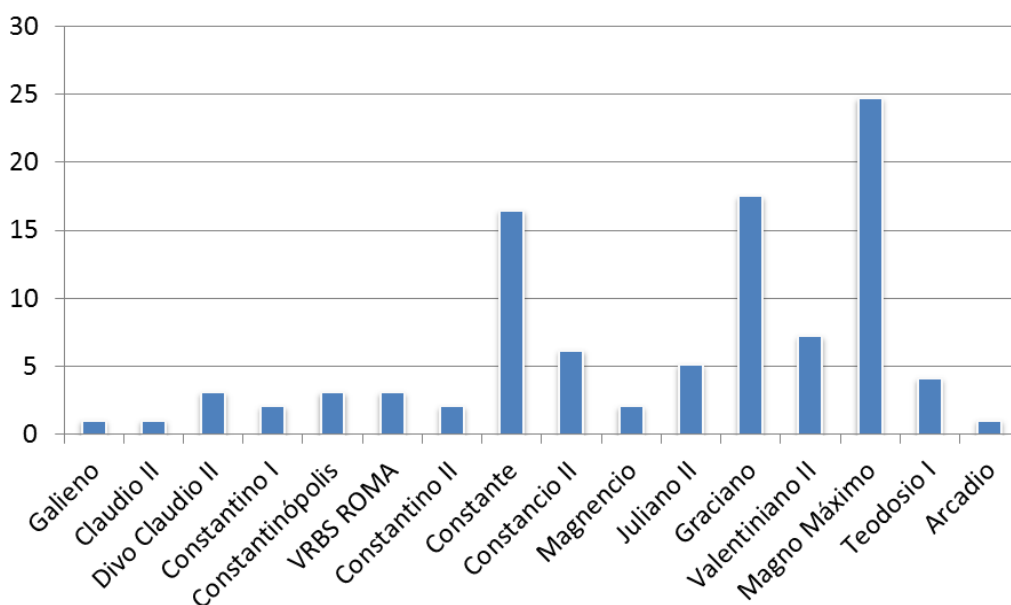


Fig. 17.57. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Magno Máximo.

Otros conjuntos siguen un mismo comportamiento, como los de Casa de Leda de *Complutum* (TIH 295), con un AE2, y Cástulo II (TIH 296), que incluso contiene piezas tempranas de Teodosio I y Arcadio y abundante AE2. Por lo demás, al menos en estos momentos, las monedas más comunes deducidas de los conjuntos pertenecen a Magno Máximo (24,74%) y Graciano (17,53%), seguido de los constantinianos Constante (16,49%) y Constancio II (6,19%), además de las de Valentiniano II (7,22%). Por otra parte, la representación de los antoninianos de Divo Claudio II (3,09%), Galieno (1,03%) y Claudio II (1,03%), conforman un numerario circulante nada despreciable.

En cuanto a las cecas del periodo valentiniano (Fig. 17.58), si antes las occidentales monopolizaban la circulación monetaria, actualmente se experimenta una gran subida de las orientales (40,07%) hasta alcanzar poco menos que la mitad. Muestra de este gran crecimiento del aprovisionamiento oriental es que las monedas de la ceca *Londinium* no están presentes en los tesoros de la dinastía valentiniana, aunque este dato ya se observó desde tiempos de Magnencio y Juliano II. Aun así las cecas occidentales (59,93%) tienen una mayor presencia.

Cecas tan representativas como *Ambianum* –abierta por Magnencio y Decencio–, *Galia* –antoninianos del Imperio Galo– o *Ticinum* –por Aureliano–, no están presentes desde Graciano. No obstante, algunas de estas cecas reaparecerán con la dinastía teodosiana, cuyo largo periodo es más proclive a la circulación del viejo numerario,



flotante o residual. A fin de no ser redundantes, la explicación de la precoz equiparación de cecas orientales respecto a las occidentales, se relacionará más adelante.

	<b>Valentiniano I y Valente</b>	<b>Graciano</b>	<b>Valentiniano II</b>	<b>Magno Máximo</b>
<b>OCCIDENTALES – 59,93</b>				
Roma	43,86	27,08	13,95	21,88
Arlés	12,28	9,54	29,07	31,25
<i>Lugdunum</i>	7,02	5,85	4,65	14,06
Tréveris	4,39	5,85	8,14	3,13
Aquilea	0,88	4,31	2,33	9,38
<i>Ambianum</i>	0,88	-	-	-
Galia	0,88	-	-	-
<i>Ticinum</i>	0,88	-	-	-
<b>ORIENTALES – 40,07</b>				
Cícico	5,26	13,54	12,79	3,13
Constantinopla	7,02	8,62	10,47	7,81
Nicomedia	0,88	7,38	8,14	3,13
Antioquía	2,63	5,85	2,33	3,13
Tesalónica	5,26	5,85	1,16	-
Alejandría	1,75	0,31	4,65	1,56
Heraclea	2,63	0,92	2,33	1,56
Siscia	1,75	3,38	-	-
<i>Sirmium</i>	0,88	1,54	-	-
Asia	0,88	-	-	-

*Fig. 17.58. Porcentajes (%) de cecas presentes en tesoros valentinianos.*

**17.1.10. Dinastía teodosiana (379 - 455 d.C.) (Fig. 17.59)**

<b>BRUTO</b>					
	Sólido	AE2	AE3-AE4	AE y antoniniano	<b>Total</b>
Teodosio I	1	1*	7	6	<b>15</b>
Honorio	9	15	23	41**	<b>88</b>

\* Incompleto.  
\*\* Con 1 sólido de Honorio en el tesoro de Torrecaños.

	Sólido	Siliquea	AE	<b>Total</b>
Constantino III y Máximo de Hispania	1	3	-	<b>4</b>
Valentiniano III y posteriores	-	-	5	<b>5</b>

*Fig. 17.59. Número de tesoros teodosianos ordenados por metal, denominación y/o composición.*

Con el reinado de Teodosio I (379-395 d.C.) (Fig. 17.60) se consolida la introducción de monedas con módulo AE2. Aunque de reciente creación, iniciada por Graciano hacia el 379 d.C. (Burnett 1987: 137-139; Depeyrot 1996: 230-232; San Vicente 1999: 92-94), los tesoros de este periodo testimonian que dicha denominación circulaba en abundancia, sobre todo en el sur de Hispania. Un gran ejemplo de ello lo encontramos en el tesoro de la Zona de Acci (*TIH* 313) y que, aunque pertenezca a la *Tarraconensis*, se sitúa en la zona de influencia bética; su estructura está en clara sintonía con las áreas de circulación mencionadas: más de la mitad de las monedas corresponden al módulo AE2 (53%), seguido de los AE3 (25%) y AE4 (16%), por lo que las piezas no han sido elegidas para un atesoramiento en virtud de su módulo o contenido argénteo, sino que las monedas constituían el grueso de la circulación cotidiana. El periodo de Teodosio I representa la antesala de Honorio, pues las pautas descritas se potenciarán con el siguiente reinado. Además, hemos observado que el antoniniano sigue circulando.

Exceptuándose lo que se podría esperar del tesoro incompleto de Castro de Baínte (*TIH* 300), con gran cantidad de antoninianos recopilados, lo cierto es que el grueso de muchos tesoros lo conforma moneda tardía de bronce, estando el antoniniano únicamente de forma terciaria. No solo ocurre con el antoniniano devaluado del siglo III d.C., pues a veces documentamos hasta la presencia de denarios altoimperiales, como ocurre con el tesoro de Quinta do Bairro (*TIH* 310), con uno de Trajano, junto a un antoniniano de Galieno. Con más de un asombroso 35% de vieja moneda o residual, es el dudoso conjunto de Torralba de Ribota (*TIH* 312), donde encontramos un sestercio de Alejandro Severo y numerosos antoninianos.

Muchas veces, debido sobre todo a la fragmentaria documentación (tesoros incompletos o con monedas completamente frustras), el criterio elegido a fin de situar algunos tesoros en el reinado de Teodosio I y no en el de Honorio, se ha visto rodeado de serias dificultades. Seguramente, como advertimos en el la metodología y en el comentario de algunos sumarios de tesoros, muchos correspondan al de Honorio y a otras franjas todavía más tardías, por lo que el criterio de la moneda asignada a ese u otro emperador no resulta suficiente. Un ejemplo de ello, es el tesoro de Menorca (*TIH* 307), asignado también al reinado de Teodosio I; posee una estructura que se aleja de lo previsible en tesoros continentales hispanos. En este tesoro se incluyen monedas constantinianas de módulo AE3 y AE4, la mayoría con reversos GLORIA EXERCITVS y FEL TEMP REPARATIO, junto a otras más antiguas de la época de Majencio y Constantino I, lo que, unido a la ausencia de grandes piezas honorianas, el tesoro parece remontarse tímidamente hasta el horizonte de los años 393-395 d.C.

Lo cierto es que, lejos de los evidentes problemas, muchos tesoros en bronce pueden agruparse por módulos mayoritarios, aunque entre ellos se han diferenciado los que contienen algún antoniniano como el numerario más antiguo. Si bien hay excepciones, muchos tesoros que contienen antoninianos se forman con monedas de módulo AE3 y AE4, frente al atesoramiento del AE2, que requiere siempre una selección en acuerdo a su peso. En estos momentos esto aún no se documenta de forma segura. Y los tesoros con antoninianos, conocidos como de estructura larga, son buenos reflejos de la circulación, de ahí que se constituyan generalmente con numerario extraído de la circulación local. Esta clasificación, estructura larga y corta, la propuso Gil Fernández (2001: 252 y ss.; 640 y ss.) en su estudio de los tesoros béticos del siglo IV d.C., para contraponerlos con aquellos conjuntos cuya horquilla cronológica era más corta, conformada por un mismo numerario y demostrando que se trataban de conjuntos efectuados bajo una preferencia más selectiva.

Sorprendentemente el único tesoro de sólidos conocido bajo el reinado de Teodosio I, evidencia una clara introducción del atesoramiento áureo, lo cual ya observamos con el reinado de Graciano. El tesoro de San Miguel de Deiro (*TIH* 311), con dos sólidos de Valentiniano II y uno de Arcadio, además de joyería áurea como collares y anillos, indica claramente lo que veremos más tarde, donde un notable número de tesoros, compuestos por sólidos, entrarán a la palestra hispana. Tradicionalmente los tesoros de sólidos se han relacionado con las invasiones bárbaras del siglo IV a.C., interpretación que quizás pueda ser objeto de ciertas matizaciones.

A nivel de emisores, el predominio de las piezas constantinianas, sobre todo las de Constancio II (23,50%) sigue su tendencia a formar un bloque casi monolítico (incluidas las monedas de tipo Constantinópolis y VRBS ROMA), aunque las emisiones de Teodosio I (8,43%) se introducen notablemente, sin olvidarnos de las de Valentiniano I (2,44%) y Valente (5,32%), si bien las de Graciano (13,08%) conforman un segundo lugar entre los tesoros asignados al reinado de Teodosio I. Lógicamente los emisores de antoninianos más comunes siguen siendo de Galieno (2,22%) y Claudio II (1,77%), además de las piezas Divo Claudio II (0,89%). Se constata también una reducida presencia de algunos radiados de Diocleciano (0,89%) y Aureliano (0,22%) en tesoros hispanos. De igual modo, destacar asimismo la introducción de monedas del emperador oriental Arcadio (1,55%), cuya presencia, aunque ahora reducida en los tesoros, aumentará con el siguiente reinado.

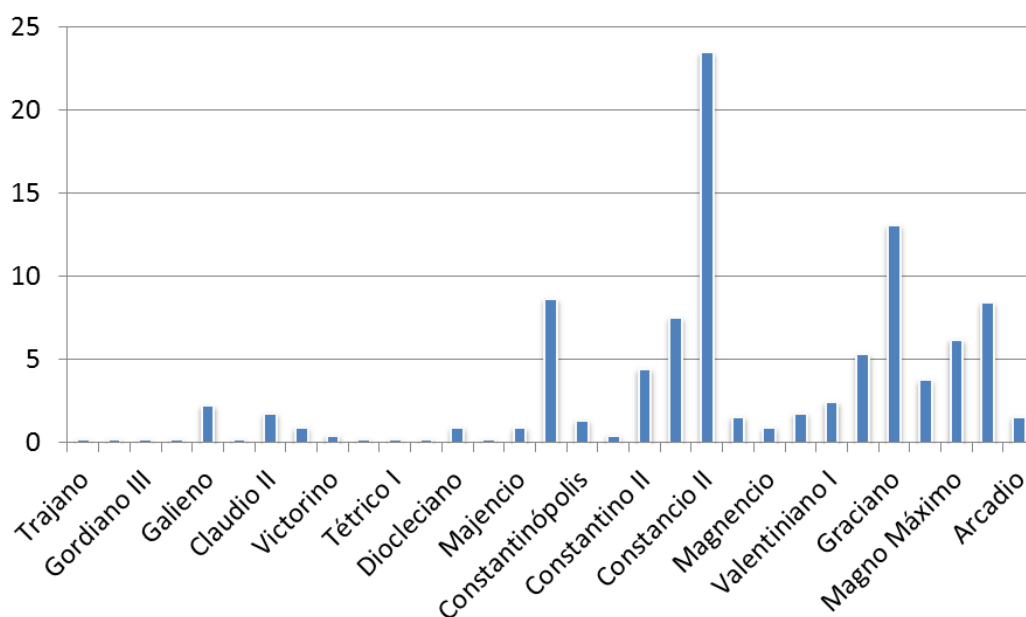


Fig. 17.60. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Teodosio I.

Con el reinado de Honorio (395-423 d.C.) (Fig. 17.61) asistimos al mayor número de atesoramientos hasta ahora visto, incluso superior al de Augusto. Por primera vez encontramos atesoramientos mayoritariamente formados con monedas de módulo AE2, como, por ejemplo, los de Baena (TIH 317), Boca do Rio (TIH 320), Cortijo Chirino (TIH 353), Idanha-a-Nova (TIH 367) y La Sevillana (TIH 372), sin olvidar el depósito funerario de la Peña de los Gitanos (TIH 385). No obstante, el atesoramiento del AE2 junto al antoniniano obtiene una gran representación, cuya convivencia sinérgica se contabiliza hasta en más de una treintena de ocasiones; buenos ejemplos de este tipo de

tesoros, sin ser exhaustivos, son los de C/ Armiñán de Ronda (*TIH* 322), Freiria (*TIH* 364), Garciaz (*TIH* 366) y Las Quintanas (*TIH* 373), que incluso contiene un denario de Tito y ases de Claudio I y Faustina I. De este modo, el AE2, la pieza con mejor ratio y peso, suele atesorarse junto al antoniniano devaluado del siglo III d.C.

Tal y como detallaremos en el apartado de la distribución geográfica, los conjuntos dependerán en última instancia de la zona en la que se hayan formado. Así habrá algunos que serán más propensos al atesoramiento de los AE3-AE4, y otros más al AE2. Discutible es, sin embargo, afirmar que el atesoramiento del AE2 afectó a todo tipo de yacimientos tardíos, rurales o urbanos, como hace García Figuerola (1999: 119) en torno a su área de estudio –la Vía de la Plata–, siguiendo incluso los postulados teóricos de Bost (1992-1993: 225), pues se propone que las ‘clases inframonetarias’ tuvieron un fácil acceso al AE2 teodosiano. Teniendo en cuenta el factor geográfico, Gil Fernández (2001: 828) llegó a sugerir que “*en áreas del norte de la Península Ibérica y de la Lusitania, tiene lugar un proceso involucionista hacia formas económicas en las que la moneda jugaba un papel de escasa relevancia*”, aunque finalmente relativiza esta supuesta realidad. El problema, en cualquier caso, debe quedar relegado a una simple disponibilidad del numerario y sus cauces de circulación –abiertos o cerrados–, pero en absoluto una vuelta a una economía natural o primitiva.

Tras los emisores contabilizados podemos deducir que, aunque la tendencia sea engrosar el atesoramiento con monedas de módulo AE2, que se trata de la pieza más codiciada, el grueso de muchos tesoros hispanos se acompaña con antoninianos del siglo III d.C. y ejemplares constantinianos de módulo AE3 y AE4. La presencia del viejo antoniniano o radiado, durante el reinado de Honorio, parece recuperar bastante fuerza en este largo horizonte, aunque también terciariamente. En los últimos años algunos investigadores han aseverado que el AE2 teodosiano se utilizó “*en detrimento de otras monedas consideradas social y económicamente de menor valor*” (Conejo Delgado 2019: 104). Pero esto es una apreciación subjetiva y sencillamente falsa, pues los AE2 se atesoraban junto a otras denominaciones y/o módulos; son los conocidos tesoros como de ‘estructura larga’ (Gil Fernández 2001: 640 y ss.), bien conocidos y documentados. Tampoco se explica que García Figuerola (1999: 60) llegue a plantear *in extremis* que “*algunos conjuntos con AE2 fueron abandonados en base a su carencia de valor en los circuitos monetarios*”, bajo el viejo pretexto historiográfico de conjuntos abandonados voluntariamente.

El papel que juega la vieja ‘moneda residual’ en otros atesoramientos es de suma importancia. Es problemático, en cambio, discernir si dichas piezas se introducían de manera casual o no, o si incluso se confundían o seguramente se aceptaban en base a su peso. Hoy día conocemos bastantes ejemplos de perduración de numerario antiguo, aunque muchos de ellos poseen un carácter marcadamente local. Moneda provincial bética –semis de *Colonia Romula* y una mitad de *Carissa*– aparece en el tesoro de *Orippe* (TIH 382). Un denario forrado o bronce de *Turiasu* aparece en el de Torrecaños (TIH 392), donde también tenemos un sólido. Una unidad de *Belikiom* en el de *Clunia VI* (TIH 345) y una unidad de *Olontigi* y mitad de *Castulo* en el de Llano de Medina (TIH 374); también alguna emisión helenística, como un bronce de Hierón II, es atesorada en el tesoro de Torre, en Santa Maria de Émeres (TIH 393); o incluso una púnica y nuevamente otra provincial romana –shekel de *Carthago*, *Zeugitania* y as de *Carthago Nova*– en el de *Garciaz* (TIH 366).

En cuanto al oro, los tesoros de sólidos experimentan una impresionante subida. Conocemos nueve y proceden de Arcos de la Frontera (TIH 316), Beja (TIH 319), Castro de Viladonga I (TIH 332), *Conimbriga* (TIH 351), Cortijo Bajo de Albendín (TIH 352), Jerez de la Frontera (TIH 368), La Alcudia de Elche (TIH 369), Marim en Quelfes (TIH 377) o Villa de Seadur (TIH 398).

De nuevo el monolítico bloque constantiniano –respectivamente Constancio II (25,20%), Constante (8,88%), Constantino II (2,25%), VRBS ROMA (0,59%), Constantinópolis (0,69%)– resulta mayoritario frente al resto de emisores. El numerario de Teodosio I (14,60%) queda en una posición secundaria, seguido de las monedas acuñadas por Graciano (11,40%). Con el común desfase cronológico de los reinados, las piezas del emperador actual, es decir, Honorio (7,92%), se sitúan en puestos terciarios. Los antoninianos siguen el mismo comportamiento que en anteriores etapas, por lo que remitimos a los anteriores comentarios.

Los episodios de Constantino III y Máximo de Hispania (407/409-411 d.C.) (Fig. 17.62), se han individualizado de forma independiente respecto al periodo teodosiano, este último formado por los reinados de Teodosio I y Honorio. Constantino III y Máximo de Hispania suponen a nivel político y numismático una ruptura, sobre todo en circulación monetaria y tesoros. Con Constantino III y Máximo de Hispania la siliqua entra por primera vez en el escenario, lo que puede probar su relación directa con la movilización del ejército. Hasta hace unos años, el hallazgo de siliquas en el solar hispano era extremadamente raro. En Britania, por ejemplo, las primeras siliquas (así

como las miliarenses), creadas por Constantino I entre los años 323-325 d.C., son muy escasas. Y en el caso de Hispania inexistentes o muy dudosas, tanto en tesoros como en hallazgos aislados (Marot Salsas 1999: 152).

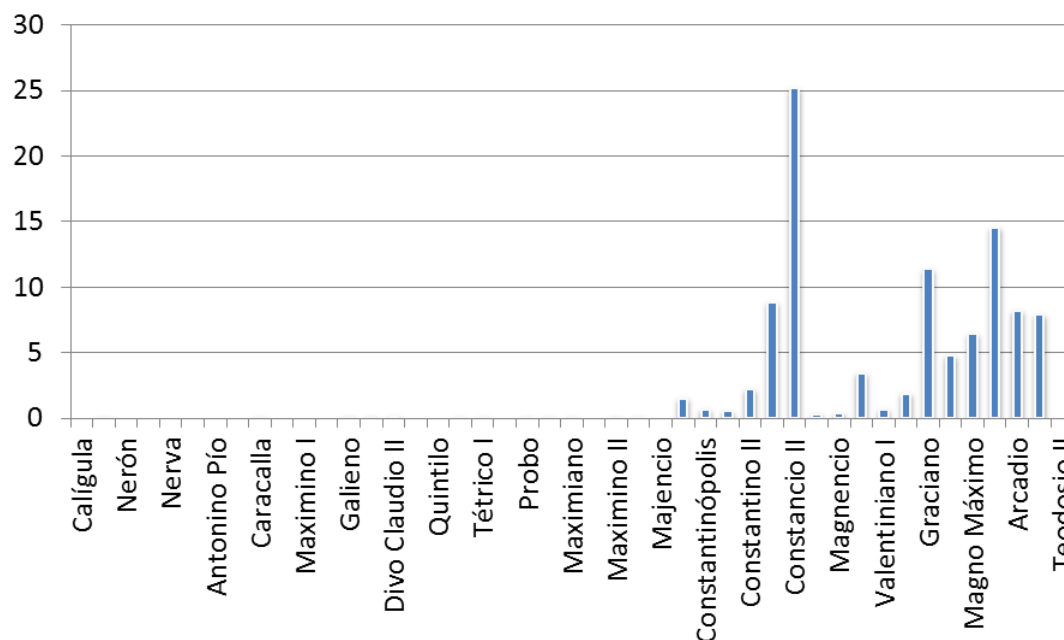


Fig. 17.61. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Honorio.

La mayor concentración de sólidos y siliquas se da entre los años 346-407/411 d.C. Este comportamiento también es evidenciado en Britania, donde existe una mayor documentación debido a su política patrimonial. Sin embargo, creemos que esto no representa una situación exclusiva, como propone la literatura británica al afirmar que su concentración de tesoros, frente al continente europeo, es un hábito esencialmente británico, juicio también usado para los tesoros con antoninianos o radiados (Bland 2018: 94-96 y 124-128). Las siliquas, desde la segunda mitad del siglo IV d.C., son abundantes en toda la parte noroccidental del Imperio (Bland 1997: 41), aunque luego su atesoramiento se concentre solo en puntos o en sitios específicos, sobre todo en relación al ejército y su movilización.

El reinado de Constantino III es representado mediante interesantes y escasos rastros numismáticos que refrendan su invasión en la *diocesis Hispaniarum*. Solo contamos con dos conjuntos, cerrados con monedas de Constantino III. El primero de ellos es el atesoramiento de sólidos y joyería áurea hallado en la Cueva de Chapipi, en Asturias (TIH 402). El otro conjunto es un depósito de siliquas recortadas hallado en Mora de Rubielos (Teruel) (TIH 405), al sur de Zaragoza y donde el hijo de Constantino III instaló su sede temporal. El de Chapipi normalmente se relaciona con las invasiones

bárbaras del 409 d.C. (Barral Altet 1976: 41-45), mientras que el segundo debe tratarse de una taleguilla legionaria, con tres siliquas recortadas. Esto último representa un fenómeno recientemente evidenciado en la Península Ibérica.

A día de hoy la siliqua recortada se suele asociar con un nuevo patrón devaluado, a fin de equipararse con las nuevas bárbaras de imitación (King 1981: 53-54), aunque hay autores que proponen que se trató de una medida de urgencia. ¿Objetivo? Obtener plata fácilmente, de ahí que el usurpador pudiera ordenar dichos recortes en siliquas de anteriores emperadores, obteniendo mitades o cuartos (Burnett 1984: 165-168). Uno de los tesoros más importantes es el de Hoxne (Guest 2005: 111-113), compuesto por 15.234 monedas de oro, plata y bronce, así como por 29 piezas de joyería áurea y 124 utensilios de plata para mesa. El grueso se formó con 14.565 siliquas (incluyendo imitaciones). Tras su estudio se observó que, entre imitaciones y piezas irregulares, el 98,50% de las siliquas aparecían recortadas.

El tesoro de Hoxne es trascendental para la historia británica, pues las últimas monedas corresponden con la década del 410 d.C., año en que Britania dejó de ser una parte funcional del Imperio Romano, provocando que el *exercitus britannicus* estuviera dando vueltas por la Galia e Hispania en estos años. De esta época en Reino Unido existen otros conjuntos, pero en cantidades no muy elevadas (Robertson 2000: 403-404, nº 1619-1621; Bland 2018: 304-305, nº 3028-3030 y 3032-3035).

En los últimos años la documentación de siliquas recortadas, tanto en hallazgos aislados como en depósitos, ha experimentado un notable crecimiento en la Península Ibérica (López Sánchez 2015; Martínez Chico 2017: 198; cítese también la siliqua de Constantino III en la *villa* de La Olmeda, *vid.* Campo Díaz 1990: 51). Aunque conocíamos hallazgos aislados en el pasado (Balaguer Prunés 1987: 34-36), es solo recientemente cuando se ha documentado un buen número de hallazgos aislados procedentes del sur de Hispania, concluyéndose que las siliquas recortadas también se usaron en el contexto hispano, aunque se trataba de una práctica militar romano-británica, vinculada al ejército (López Sánchez y Martínez Chico 2021). Las siliquas recortadas pertenecen a emperadores de finales del siglo IV d.C. y a otros emperadores que no superan el año 410. No obstante, los testimonios más significativos de siliquas en Hispania siguen siendo los depósitos asignados a Máximo, donde las siliquas recortadas son asimismo abrumadoras. De Máximo solo contamos con un par de tesorillos. El primero se encontró en Girona (*TIH* 403) y el segundo en La Fonollera de Torroella de Montgrí (*TIH* 404).



A pesar de lo sugestiva que puede llegar a ser la vinculación de dichos hallazgos con acontecimientos militares o con la propia movilización del ejército, tampoco debe descartarse que todo se deba a una circulación posterior, por lo que las siliquas bien pudieron integrarse en la circulación cotidiana y provenir de otros cauces de aprovisionamiento. Sea como fuere, Bistuer (1984: 138) asumió un origen militar para las siliquas del tirano de *Barcino*. Tras sus cálculos estimados de producción monetaria, hoy sabemos que el taller de Máximo llegó a unos niveles suficientes como para mantener una legión durante dos años. Estos cálculos provisionales fueron revisados años más tarde por Balaguer Prunés (1987: 36), por lo que el volumen de producción pudo haber alcanzado más de 1,9 millón de siliquas (Marot Salsas 1999: 154). Además, las siliquas carecen de buena calidad, dado su carácter improvisado y apresurado con el que se acuñaron (Cepeda Ocampo 2000b: 50-51); este aspecto técnico, incide nuevamente en una rápida movilización militar a través del pago de soldadas.

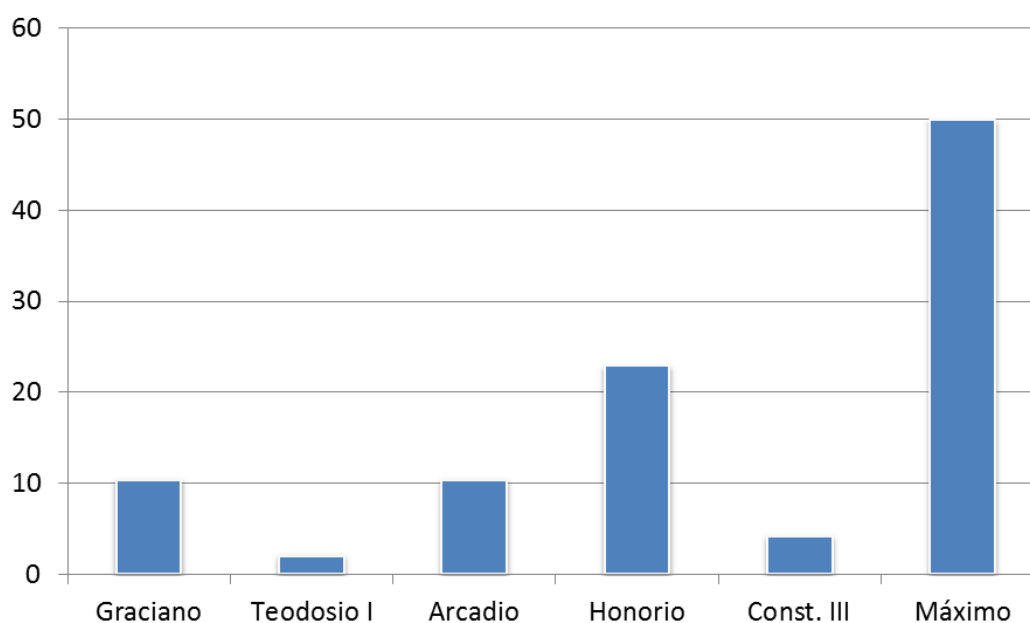


Fig. 17.62. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Constantino III y Máximo de Hispania.

Si contabilizamos los emisores presentes en los conjuntos de Constantino III y Máximo, comprobamos que suelen predominar las siliquas de Máximo (50%), frente a sólidos y siliquas de Honorio (22,92%), Graciano (10,42%) y Arcadio (10,42%), estando en último lugar las monedas de Teodosio I (2,08%). Los indicios, junto al fenómeno de la siliqua recortada, también presente en materiales y depósitos galopirenaicos (Berdeaux-Le Brazidec y Hollard 2008; Hollard 2010), permiten reconstruir un nuevo panorama histórico.

Después de la excepcionalidad histórica que supusieron las usurpaciones continuadas de Constantino III y Máximo en Hispania, los tesoros asignados a Valentiniano III (423-455 d.C.) (Fig. 17.63), reflejan una vuelta a la normalización, reflejándose una circulación monetaria continuista respecto al reinado de Honorio, aunque con nuevas variables. Los cinco tesoros muestran un grueso fundamentalmente formado con monedas de módulo AE3-AE4 muy circulado. Estos módulos conforman una presencia que suele sobrepasar el 90%, pero más de la mitad está sin identificar. En lo que respecta al AE2, ha desaparecido prácticamente de la circulación.

Seguramente algunos tesoros asignados a etapas anteriores, con características similares, puedan encuadrarse mejor en este horizonte, pero el criterio seguido fuerza a optar por un criterio conservador. Algo similar ocurre en el tesoro de Monte Mozinho 2004 (*TIH* 409), que no contiene por el momento una pieza atribuida a Valentiniano III, aunque este sí lo hemos situado en el reinado de Valentiniano III, no solo por su estructura sino por la presencia de un raro AE4 de Constancio III, que fue padre de Valentiniano III. El resto de tesoros, más seguros, cierran con monedas de módulo AE4 de Valentiniano III, como es el caso de los hallados en Casa da Bica en Braga (*TIH* 406), Monte Crasto de Gondomar (*TIH* 408) y el de Seminário Conciliar de S. Pedro e S. Paulo / Seminário de Santiago (*TIH* 410), también en Braga.

Por otro lado, en el tesoro de La Molineta de Mazarrón (*TIH* 407) se documenta la presencia de moneda vándala, acuñada en Cartago. Estos tipos vándalos con cruz y victoria se suelen asignar con duda a Trasamundo (496-523 d.C.) o Hilderico (523-530 d.C.). Su datación es muy problemática, a pesar de que contiene un AE4 de Valentiniano III. No obstante, y al contener imitaciones o emisiones vándalas, su datación estaría a caballo entre los siglos V-VI d.C.

Este cambio es debido a la presencia de vándalos en la Bética. En el año 429 d.C. cruzaron el estrecho de Gibraltar y se instalaron en la Túnez actual, donde crearon un reino. Ya en el 534 d.C., más de un siglo después, sería destruido por los bizantinos (Álvarez Jiménez 2016). El circulante disponible en Hispania muestra este cambio, aunque en un grado muchísimo más reducido que en el ámbito africano. Por tanto, es lógico que los conjuntos monetarios, como el de La Molineta de Mazarrón, aparezcan en zonas costeras del sureste peninsular.

De hecho, la moneda vándala también circuló en las costas hispanas y, en ese sentido, existen algunos destacados hallazgos monetarios procedentes de Alicante, Valencia, Punta de l'Illa (Cullera), Cap des Port (Menorca) y *Pollentia* (Mallorca)

(Marot Salsas 1997: n° 2 [= Marot *et al.* 2000], n° 54, n° 34, n° 48 y n° 51 respectivamente), además de los interesantes materiales numismáticos del teatro de Málaga (Mora Serrano 2017). Todas estas monedas han sido exhumadas en estratos arqueológicos de mediados del siglo VI d.C., donde *nummi* vándalos circularon junto a las emisiones bizantinas de Justiniano I.

Los emisores documentados desde la Península Ibérica, testimonian el tan común bloque monolítico constantiniano, caso de Constancio II (43,74%), Constante (16,07%), Juliano II (8,75%), Constantino II (5,76%) y Constantino I (4,13%), además de los radiados del Imperio Galo, como Tétrico I (0,14%) y Victorino (0,07%), y los divoclaudianos (0,50%). Esta última se trata de una calderilla o un viejo circulante que pervivió hasta buena parte del siglo VI d.C., además de la nueva moneda vándala, de carácter oficioso o de imitación (Grierson y Blackburn 1986: 17-23), e incluso la bizantina (Marot Salsas 1997: 168-177; Mora Serrano 2016: 145-147), ya citada.

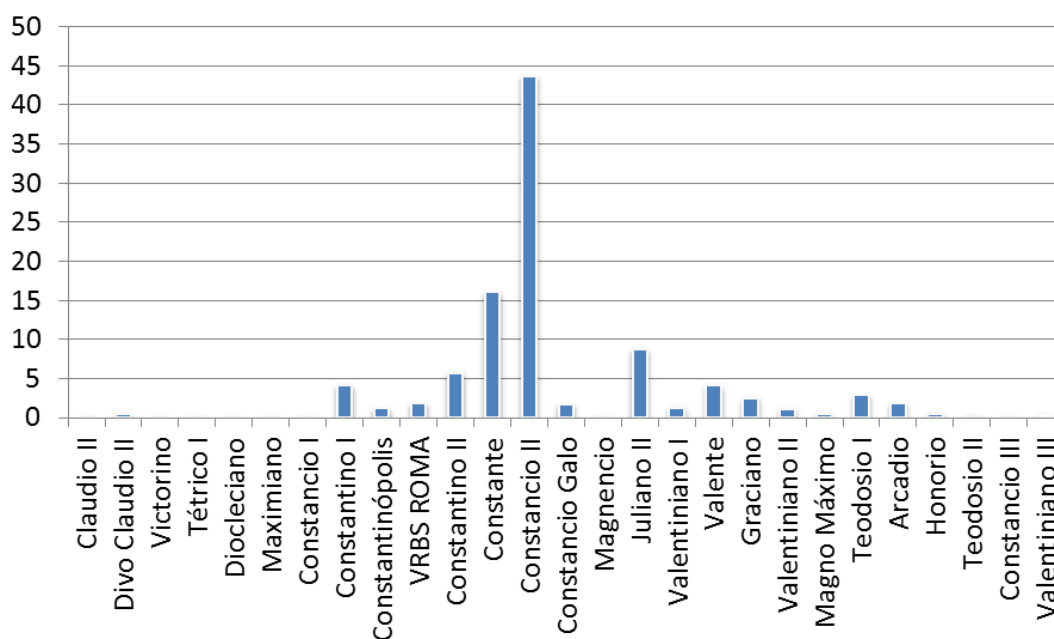


Fig. 17.63. Porcentajes (%) de emisores presentes bajo Valentiniano III y posteriores.

Volviendo de nuevo a los años finales del siglo IV y principios del V d.C., el casi *sorpasso* de cecas orientales (46,29%), bajo la dinastía teodosiana, es uno de los hechos más llamativos y a la vez más difíciles de explicar. Los autores que se han encargado de la circulación monetaria del siglo IV d.C. no han desatendido este aspecto tan característico. Por estas fechas se experimenta una gran llegada de moneda oriental de módulo AE2, insospechada para un territorio como el hispano y desconocido o ausente en otras partes occidentales, como la Galia, Britania, Italia y norte de África, donde

predominaba el AE4 oriental. Como abordaremos en su apartado, el AE4 suele ser abundante en zonas septentrionales de la Península Ibérica, y es solo la Bética la que supone, en palabras de San Vicente (1999: 698), “*un islote dentro de la zona imperial occidental*”.

Uno de los modelos explicativos más convincentes al respecto es el propuesto por Gil Fernández (2001: 827-828), al plantear que el cierre de muchas cecas occidentales fue el motivo. Esto provocó una importante carestía de moneda, imposible de abastecer por Roma. La autora explica que este vacío, en épocas posteriores a la desmonetización de los AE2, se suplió con un abundante excedente monetario emitido por cecas orientales, a pesar de que técnicamente los AE2 estaban desmonetizados desde el 395 d.C. En efecto, el AE2 fue desmonetizado a través de una disposición imperial (*CTh* 9, 23, 2). Sin embargo, Marot Salsas (1997: 160) sostiene que “*su insistente e importante presencia [...] muestra su continuidad de uso más allá de su orden de retirada, convirtiéndose en una especie monetaria habitual en la circulación monetaria peninsular*”.

	Teodosio I	Honorio	Constantino III y Máximo	Valentiniano III y posteriores
OCCIDENTALES – 53,71				
Roma	26,33	18,05	2,38	20,16
Arlés	17,93	18,93	-	24,21
Barcino	-	-	57,14	-
Tréveris	4,48	3,83	21,43	8,66
<i>Lugdunum</i>	4,20	7,08	4,76	8,18
Aquilea	7,00	3,25	-	5,75
<i>Mediolanum</i>	0,56	0,80	11,90	0,08
Rávena	-	0,19	2,38	-
<i>Ticinum</i>	1,68	0,05	-	-
Galia	0,84	0,08	-	0,24
<i>Ambianum</i>	0,56	0,01	-	-
<i>Londinium</i>	0,28	0,10	-	0,16
Cartago	0,28	0,01	-	0,24*
ORIENTALES – 46,29				
Constantinopla	7,56	8,84	-	6,96
Antioquía	5,32	10,83	-	3,64
Cícico	5,04	6,22	-	7,37
Nicomedia	2,24	8,93	-	2,67
Siscia	7,00	3,01	-	2,35
Heraclea	1,96	5,38	-	3,08
Tesalónica	4,48	2,08	-	2,67
Alejandro	1,68	2,11	-	3,00
<i>Sirmium</i>	0,56	0,22	-	0,57

\* Moneda vándala.

Fig. 17.64. Porcentajes (%) de cecas presentes en tesoros teodosianos.

Algunos investigadores proponen que el motivo de esta gran presencia de moneda oriental fue el comercio entre la Bética y el Oriente (San Vicente 1999: 698), por lo que el AE2 pudo ser una moneda utilizada por mercaderes (Callu 1978: 104-105). Aunque el comercio puede ser un fuerte revulsivo (Blázquez Martínez 1988), pensamos que no explica la importación de moneda oriental a la Bética. Tampoco faltan hipótesis alternativas como la de Cepeda Ocampo (2000a: 165-166), quien afirma que existió un núcleo mayoritario e importado de moneda oriental en la Península Ibérica y que se vio conveniente y necesario un gran envío a través del Mediterráneo. Empezar dicha operación pasaba por usar la ruta de acceso más fácil, es decir, desde la *pars orientalis imperii romani* a Hispania. Sin embargo, Gil Fernández (2001: 829-832) lo rechaza y propone que, pese a la existencia de rutas marítimas entre Oriente y la Bética, estas no prueban en absoluto el origen comercial del numerario, pero que sí muestran cauces favorables para dicho envío por vía marítima, aunque luego la redistribución de ese numerario pudo llevarse a cabo a través de las vías terrestres, que aún se mantenían en la Bética.

Si se observa la tabla de porcentajes (Fig. 17.64), vemos que las cecas orientales más comunes son Antioquía, seguidas de las de Constantinopla y Nicomedia. Con Valentiniano III esto se modera, aunque siguen una tendencia similar. En el lado de las cecas occidentales (53,71%), Roma y las vecinas galas, Arlés y *Lugdunum*, vuelven a ser las más representativas del periodo. Una novedad se da y es que, con el reinado de Honorio, se introduce la ceca de Rávena, que emite sólidos. Con Máximo la ceca de Barcino desempeña un papel muy destacado y posee la representación más alta. Asimismo la introducción de la ceca vándala de Cartago es interesante destacarla, mucho más común en los conjuntos que otras cecas occidentales que monopolizaron el aprovisionamiento pasado.

### 17.1.11. Periodo romano-visigodo

Con motivo del tesorillo de La Molineta en Mazarrón (*TIH* 407), mencionamos antes la pervivencia de cierta calderilla hasta el siglo VI d.C., momento en el que los bizantinos ocupan parte de *Spania*. Incluso *Carthago Spartaria* fue ceca emisora de unos curiosos *nummi* (Rodríguez Gavilá 2016), aunque la nómina de tipos se ha ampliado, sugiriéndose otra ceca de cobres en la misma *Malaca* (García Carretero *et al.* 2018), también bajo control bizantino. A dicha calderilla se añaden las emisiones vándalas y ahora las bizantinas, tanto hispanas como foráneas, que entran a formar parte de la circulación meridional de la Península Ibérica. Sus respectivos hallazgos confirman una plena convivencia entre todas ellas (Vizcaíno Sánchez 2009: 687-725).

Sin embargo, en este apartado hemos visto necesario interpretar el horizonte romano-visigodo, *de facto* desde el año 472 d.C., cuando Eurico decide invadir la *Tarraconensis* y anexionarla al reino tolosano, que ya estaba implantado en virtud del *foedus* del año 418 d.C. (Arce Martínez 2005: 90 y 144-149). Aunque más tardío, el periodo está representado por un único tesoro, compuesto por sólidos y tremis. Hablamos del tesoro procedente de la C/ Cuna de Sevilla (*TIH* 411), de sumo interés para la historia pues es el único conocido hasta la fecha. En primer lugar, refleja la pervivencia del sólido romano en convivencia con la moneda visigoda, aunque de imitación pseudo-imperial y copiando los modelos áureos bizantinos.

Debe avisarse que, previamente a estos últimos, existieron otros sólidos visigóticos, que copiaban los modelos de los emperadores occidentales. Tienen una circulación concentrada fundamentalmente en la zona gala suroriental (Depeyrot 1986: 98-100). Por tanto, es normal que la escasa circulación documentada de estas piezas en Hispania se concentre tras el cauce transpirenaico de la *Tarraconensis*. Así pues estos sólidos de imitación son raros, de ahí que en un tesoro como el de la C/ Cuna, de los primeros años del reino toledano y ya con piezas ‘pseudo-imperiales’ bizantinas, no los tenga.



Fig. 17.65. Sólido visigótico de Severo III hallado en Majaladares. Foto: José Garrido. Museo de Zaragoza (Nº inv. 91/25/400). Tipo 4 de Depeyrot (1986: 89-91).

Los hallazgos aislados hispanos más famosos son los que copian prototipos del emperador Severo III (o Libio Severo), uno de los últimos soberanos de Occidente, entre los años 461-465 d.C. El primero procede del embalse de la Torrassa, entre los municipios de La Guingueta y Espot, en la comarca del Pallars Sobirá (Lérida) (Huntingford y Muntal 1976); otro se encontró en la cueva de Majaladares (Borja, Zaragoza) (Paz Peralta 1997-1998 y 2004b: 12-14) (Fig. 17.65). Asimismo, existen más ejemplares visigóticos, pero secundarios o sin procedencia segura (Depeyrot 1986: 91), además de otro visigótico de Honorio, hallado en Valdeobispo, al norte de la *Lusitania* (Martínez Chico y González García 2017: 305, nº 1). En este contexto, cabe recordar la toma de Mérida por Eurico del año 468 d.C. (Hyd., 244; S. Is., *HG*, 32). Lógicamente el espacio lusitano representó un punto estratégico para la ulterior conquista bética (Arce Martínez 2005: 142).

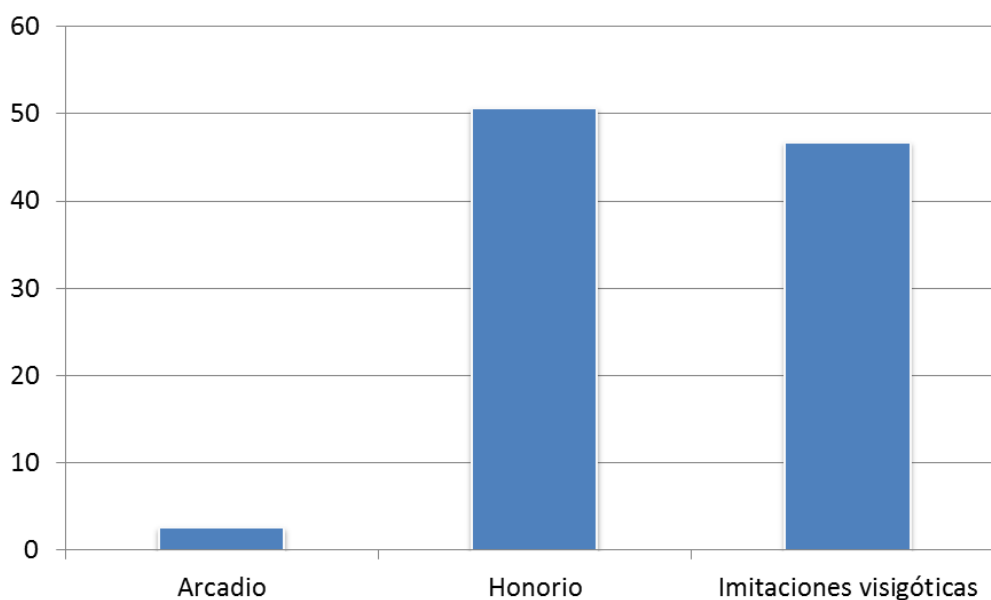


Fig. 17.66. Porcentajes (%) de emisores presentes en el tesoro de C/ Cuna (Sevilla).

Como es de esperar en el tesoro de la C/ Cuna (Fig. 17.66), los sólidos oficiales –de Honorio (50,65%) y Arcadio (2,60%)– obtienen una mayor representatividad frente a las imitaciones visigóticas de tipo ‘pseudo-imperial’ bizantino (46,75%). Aunque la datación es problemática, Pliego Vázquez (2016: 381-382) propone, en base a las imitaciones de Anastasio I, Justino I y Justiniano I, que el tesoro se ocultó a mediados del siglo VI d.C., probablemente durante la guerra civil entre Agila I y Atanagildo (552-555 d.C.). El marco histórico es sumamente sugestivo, ya que el tesoro también coincide con la presencia bizantina en *Spania* desde el año 552 d.C., y cuya causa hay

que encontrarla en la propia petición de ayuda a los bizantinos que hace Atanagildo, enfrentado contra Agila I.

Aparte de este tesoro áureo, existe otro muy importante de pequeños bronce y en proceso de estudio por el Prof. R. M. S. Centeno. El tesoro, con cerca de 4.000 *minimi*, fue hallado en Chaves (entonces territorio suevo), por lo que puede –y debe– ofrecer una gran amalgama de emisores tardíos, así como la pervivencia de una calderilla a lo largo de todo el siglo VI d.C. o incluso posteriormente. La novedad es que, hasta ahora, no se había evidenciado el atesoramiento de un *nummus* “visigótico” en convivencia con la moneda tardorromana, como ocurre en el tesoro de Chaves. Esto es de suma importancia pues, desde la publicación de Crusafont (1994), que fue el primer autor en asignar dichas monedas a los visigodos, el debate no ha estado exento de controversias entre los investigadores. Por otro lado, el *nummus* “visigótico” de Chaves tiene monograma SP, que se suele identificar como de *Hispalis*, aunque es el tipo más ampliamente representado (Crusafont 1994: 32-34 y 58).

Mientras que algunos adjudican estas monedas a la autoridad visigoda sin ningún género de duda (Pliego Vázquez 2015-2016), otros tienden a considerar su emisión como ajena a la autoridad regia del momento, considerándolas simplemente como piezas hispano-tardías (Mora Serrano 2016 y 2017). Un argumento que se ha pretendido jugar a favor de la *visigotidad* de los *minimi* es que algunos reversos se acompañan con dudosos anagramas alusivos a Hermenegildo, Leovigildo y Recaredo I (Pliego Vázquez 2018; previamente Crusafont 1994: 108). Sin embargo, al ser todos monarcas del siglo VI d.C., periodo en el que la convivencia entre la calderilla romana, vándala y bizantina está más presente que nunca, posiblemente estemos ante monedas de necesidad, oficiosas o de imitación, sin que se niegue ser recreaciones propias.

Los hallazgos se concentran fundamentalmente en la provincia de Sevilla (Crusafont 1994: 16-31; Pliego Vázquez 2015-2016: 133-137), hecho contradictorio con la adjudicación de algunas series a cecas tan lejanas como *Toledo* o *Emerita* (Crusafont 1994: 60-61), y donde no se han hallado estos *minimi*. El de Chaves, en el Distrito de Vila Real, representa el hallazgo más septentrional conocido hasta la fecha, si bien conocíamos otro aislado, asignado a *Toledo* y procedente del norte de Cáceres (Martínez Chico y González García 2017: 308, nº 7).

Además, el patrón metrológico de los *minimi* hispano-tardíos suele asimilarse al AE4, más o menos reducido y plenamente ajustable a la época (Crusafont 1994: 45-50; García Carretero *et al.* 2018: 37). En estos momentos podemos suponer que los usuarios



o habitantes de la aún romanizada Bética carecieran de moneda menuda o cotidiana y que la anterior calderilla resultara escasa. Mora Serrano (2017: 187-189, fig. 19) va más allá y, puesto que los contextos arqueológicos que trabaja son claros, habla de un fenómeno basado en la proliferación de monedas locales. Estas surgirían en un entorno de agotamiento del sistema monetario –tardorromano y bizantino–, basado en el *nummus*. De este modo, la presencia bizantina únicamente reactivaría el modelo monetario anterior. Todos estos nuevos datos son plenamente convincentes y, lo más importante, se ajustan a la evidencia arqueológica.

## 17.2. FLUJOS MONETALES

Con tal de obtener una aproximación global y cuantitativa, en este apartado trataremos los flujos e índices obtenidos tras los tesoros recopilados (Fig. 17.67). También se determinará el número total y anual de monedas atesoradas, aunque en razón de su metal y/o denominación.

MONEDAS EN BRUTO						
	Total de monedas	AV	AR/BI	AE	Núms. tesoros	
<b>Julio-Claudia</b>	7.810	20	7.127	663	<b>67</b>	
<b>Flavia</b>	941	7	924	10	<b>10</b>	
<b>Antonina</b>	1.726	415	575	736	<b>38</b>	
<b>Severa</b>	6.327	77	6.075	175	<b>9</b>	
<b>Anarquía</b>	34.859	1	32.023	2.835	<b>54</b>	
<b>Ilirios</b>	12.213	-	12.180	33	<b>51</b>	
<b>Tetrarquía</b>	4.659	-	4.447	212	<b>12</b>	
<b>Constantiniana</b>	21.443	-	175	21.268	<b>37</b>	
<b>Valentiniana</b>	1.229	4	40	1.185	<b>22</b>	
<b>Teodosiana</b>	43.100	AV 221	AR 35	BI 246	AE 42.598	<b>112</b>
<b>Roms.-Visgods.</b>	c. 4.077	AV 77	AR/BI -	AE c. 4.000*	<b>2</b>	
ÍNDICES						
	Años	AV	AR/BI	AE		
<b>Julio-Claudia</b>	95	0,21	75,02	6,97		
<b>Flavia</b>	29	0,24	31,86	0,34		
<b>Antonina</b>	97	4,27	5,92	7,58		
<b>Severa</b>	43	1,79	141,27	4,06		
<b>Anarquía</b>	35	0,02	914,94	81,00		
<b>Ilirios</b>	18	-	676,66	1,83		
<b>Tetrarquía</b>	29	-	153,34	7,31		
<b>Constantiniana</b>	58	-	3,01	366,68		
<b>Valentiniana</b>	29	0,13	1,37	40,86		
<b>Teodosiana</b>	77	AV 2,87	AR 0,45	BI 3,19	AE 553,22	
<b>Roms.-Visgods.</b>	145	AV 0,53	AR/BI -	AE c. 27,58		

\* Tesoro inédito de Chaves (Portugal), con nummus visigótico -monograma SP-.

Fig. 17.67. Índices de denominación/metal por dinastías.

En primer lugar, los periodos con mayor cantidad de monedas corresponden a la dinastía teodosiana (43.100), la época anárquica militar (34.859), la dinastía constantiniana (21.443) y el periodo ilirio (12.213). Si individualizamos por siglos, el tercero sumaría 47.072 monedas y el cuarto 70.431 (sin contar el romano-visigodo pero sí la tetrarquía), frente al periodo altoimperial, que sumaría 16.804 monedas. Finalmente, el total de monedas cuantificadas ha sido de aproximadamente 138.384,

repartido entre 413 conjuntos monetarios recopilados (sin contabilizar en la suma el tesoro inédito de Braga con el *nummus* ‘visigótico’).

Lógicamente cuantos más años tiene una dinastía o periodo, mayor es el atesoramiento (y por consiguiente también la producción de monedas). Pero no siempre es así. A veces un gran tesoro, como el de Lliria y en un periodo mediano como el severo, ocasiona que los números se modifiquen considerablemente. Incluso la dinastía constantiniana también deberá modificarse próximamente por el tesoro de Tomares (del reinado de Constantino I y compuesto por más de 50.000 *nummi* tetrárquicos). Por tanto, y a fin de calibrar la evolución, se debe recurrir al índice anual deducido de los tesoros, sin olvidarnos de las claves políticas y monetarias que rodean a cada moneda, metal y denominación. Comencemos.

La presencia del áureo se mantiene hasta el periodo flavio en un cuarto de áureo por año. La dinastía antonina coincide con lo que podríamos llamar una era dorada, experimentando un notable crecimiento de más de cuatro áureos al año. Pensamos que la reforma de Nerón es el motivo, marcando un patrón metrológico desde entonces bien conocido (contenido de oro en los áureos entre el 2,5/4,5% y plata en los denarios sobre el 25%). Sin entrar en mayores detalles, es posible que Nerón pusiera en marcha una gran maniobra a fin de basar el gasto en un sistema monometálico áureo (Mattingly y Sydenham 1916: 20 y 1923: 137; Savio 1972: 91 y 98-99; Kunisz 1978: 94-96; Mac Dowall 1979; Lo Cascio 1980-1981; Sutherland 1984: 137-139; Burnett 1987: 55-56; Butcher y Ponting 2005: 176; Lind 1993 y 2009; Hoz Montoya 2008 y 2009a), en contra del bimetálico oro-plata impuesto por Augusto (Sutherland 1984: 23; Burnett 1987: 53-54; Crawford 1985: 261; Harl 1996: 73-75; Amandry y Barrandon 2008: 209 y ss.; Wolters 2012: 336-337).

El núcleo de la gran operación monetaria de Nerón se encontró en la emisión de grandes cantidades de moneda de oro, que en una proporción importante debió de nutrirse de la refundición de moneda de oro anterior. Pese a la considerable devaluación relativa de la plata frente al oro (hoy evidente a la luz de los análisis de Butcher y Ponting 2014: 201 y ss.), Nerón no parece haber acuñado en Occidente cantidades de plata proporcionales a sus acuñaciones áureas, sin perjuicio de que una parte de la plata acuñada finalmente acababa refundida (Butcher y Ponting 2014: 22). Esto choca con Oriente, donde la acuñación de plata debió ser bastante activa. En el pasado, por ejemplo, se postuló que el oro y la plata se redujeron en peso con el fin de frenar el creciente flujo de plata hacia el este (Sydenham 1916: 20), aunque no es del todo

improbable. En cuanto al bronce, se suele caracterizar como fiduciario (Crawford 1985: 260; Gozalbes 2012: 62-63). Sabemos que un sistema bimetálico basado en la ratio plata-oro/bronce suele determinar que uno de los metales asuma un papel más o menos fiduciario, basado en la confianza. Gozalbes (2012: 63) matiza que lo primero que hay que tener presente es que dicha ratio no fue inmutable, pues el precio de los metales fluctuó con el tiempo en función de la disponibilidad de sus fuentes de aprovisionamiento. Si las minas hispanas suministraron ingentes cantidades de mineral, como plata (Domergue 1990; Harl 1996: 81; Wulff Alonso 2001: 537-546; Ferrer Maestro 2005: 176 y ss.), es de suponer que algunos metales se abarataran.

Cabe recordar que el previo éxito de Augusto, con independencia de las demás monedas provinciales o cívicas, residió en la estabilización del denario, que se convirtió en la principal moneda del Imperio Romano; allá donde cualquier ciudadano iba, el denario era reconocido (Harl 1996: 73). No obstante, el áureo, con algo de más importancia, se convirtió en la única moneda verdaderamente imperial y de todo el orbe romano, debido a que se difundió con más libertad que el propio denario, llegando a regiones tan recónditas como Egipto y donde existían otros sistemas monetarios (Sutherland 1976 y Burnett 1987: 49-50), sin olvidar la India (Sewell 1904 y Turner 1989). Precisamente de Vinukonda, en el distrito indio de Guntur, del estado de Andhra Pradesh, procede un importante tesoro compuesto por áureos de Vespasiano (1), Domiciano (1), Adriano (5), Antonino Pío (3), Faustina I (2), Marco Aurelio (2), Cómodo (1) y Caracalla (1) (Sewell 1904: 602 y 627).

Con total razón se ha sostenido que la circulación en Hispania dependió de dos factores, como son el gasto público y el comercio, a lo que puede añadirse el volumen de acuñación, factores claros de condicionar el porcentaje de moneda perdida y la tesaurización de capitales (Arrizabalaga Lafuente 1994: 165-166). La gran presencia de áureos post-reformados en Nerón en tesoros posteriores, durante el siglo II d.C., indica una paradoja: si bien es cierto que con el áureo devaluado se potenció su uso, esto no quiere decir que sea síntoma de riqueza o prosperidad económica. Devaluar una moneda no es solo cambiar peso y ley; si aumenta el número de ejemplares en circulación, como sucedió con los áureos Nerón, una sociedad, que se supone monetizada, puede empobrecerse en un momento de multiplicación del dinero.

Toda esta centralidad en torno al oro durante época neroniana y posterior, conocida como la *aetas aurea*, le llevó a Hoz Montoya (2008, 2009a y 2009b) a plantear que todo ello atendió a dos razones: -en primer lugar, por motivos coyunturales y la evolución de

los distritos mineros (Blázquez Martínez 1978b: 392-413 y 1978c: 447-455; Domergue 1990; Harl 1996: 81; Wulff Alonso 2001: 537-546; Ferrer Maestro 2005: 176-190; Hoz Montoya 2011), y que al emperador le era más fácil disponer de oro que de plata para acuñar las grandes magnitudes de valor monetario que deseaba poner en circulación; -en segundo lugar, porque las grandes cantidades de moneda de oro emitidas podían reemplazar, como reserva de valor tesaurizado, a grandes cantidades de moneda de plata que antes debían de permanecer inmovilizadas en las arcas privadas, ayudando a que esta moneda vaya destinada a la circulación.

Todo esto agilizó en suma el uso del áureo, en un intento de desplazar al denario, base del sistema monetario altoimperial. Los tesoros hispanos áureos de los antoninos, iniciados con áureos de Nerón, son buenos ejemplos que refrendan tales afirmaciones. Con los severos la presencia del áureo baja hasta menos de dos áureos anuales hasta que, finalmente, con la anarquía militar, desaparece prácticamente. Esta aparente ausencia del áureo durante el siglo III d.C. es una situación anormal que requiere otra especial atención, ya que ha suscitado controversias entre numismatas.

Hace años Bland (2013), siguiendo la estela de Hiernard (1979), en un gran ensayo y estado de la cuestión, desarrolló los posibles motivos por los cuales, la moneda áurea del siglo III d.C., es extremadamente rara encontrarla, tanto en hallazgos aislados como en tesoros (*vid.* Callu y Lorient 1990; Bost *et al.* 1992b; Sagredo San Eustaquio 2007; Bland y Lorient 2010). Normalmente se asume que la producción de monedas áureas en este siglo fue muy baja. Esta idea, sin embargo, se contradice con el número de cuños identificados y su teórica producción. Según el recuento realizado por Bland (2013: 263 y 272), la producción teórica en oro pudo encontrarse en niveles similares al siglo II d.C. La explicación propuesta es que a las cecas se les encargó un número determinado de cuños, pero la muerte del emperador o usurpador de turno ocasionó finalmente que no se llegara a producir las grandes cantidades encomendadas, por lo que los cuños nunca llegaron a su vida normal de uso (5.000 a 10.000 monedas por cuño).

En cualquier caso, la mayoría de apreciaciones deducidas proceden de hallazgos suministrados desde las provincias occidentales, por lo que desconocemos mucho de las orientales. Seguramente los áureos del siglo III d.C. pudieron estar circulando, pero únicamente contamos con el tesoro egipcio de Aboukir, compuesto por 600 áureos y sólidos comprendidos entre Alejandro Severo y Constancio I. Esto se complementa con otros objetos de oro: 18-20 lingotes, además de 20 medallones alusivos a Alejandro Magno (*imitatio Alexandri*), acuñados en el siglo III d.C. (Dahmen 2008; Touratsoglou

2008). A pesar de estos datos reducidos, es presumible que la situación no fuera tan diferente (Bland 2013: 276 y nota 48). Esta idea, creemos que plenamente convincente, puede trasladarse a otros territorios como el hispano y con similares características. El cénit de tesoros con áureos se produce durante el reinado de Marco Aurelio, pero esta presencia no se recuperaría hasta muy tarde, con la dinastía teodosiana. Solo en el periodo valentiniano, ya con el sólido, la muestra se recupera levemente; y, finalmente, con la dinastía teodosiana, se contabilizan tres sólidos anuales. De nuevo hay una ligera recaída, esta vez relacionada con el colapso del sistema monetario: bajo el periodo romano-visigodo nos ha llegado algo menos que medio sólido o dos tremis anuales.

La plata, en realidad la base del sistema, se mantiene a un buen ritmo en periodo altoimperial. El periodo julio-claudio nos da hasta setenta y cinco denarios anuales. Esta cifra desciende considerablemente; con los flavios hay aproximadamente treinta y dos denarios anuales atesorados, mientras que con los antoninos los denarios bajan hasta los seis anuales, casi equilibrándose con sus homólogos atesorados áureos. Con los severos la inusitada cantidad de denarios que tenemos en el tesoro de Lliria ha desvirtuado el porcentaje del flujo teórico, dándonos una cantidad de ciento cuarenta y un denarios anuales atesorados.

Ya bajo la anarquía militar y con el antoniniano en escena (*cf.* Sydenham 1919: 131-135; Callu 1969: 197; Lo Cascio 1984; Burnett 1987: 48-49; Ripollès 2002: 205-206; Estiot 1996 y 2012: 541-546; Carrié 2007), se experimenta un impresionante crecimiento de la moneda de vellón, inundando el aprovisionamiento como nunca antes se había visto. Nosotros hemos calculado hasta más de novecientas monedas anuales atesoradas. Con los ilirios, con un tipo de antoniniano muy devaluado, la cantidad se rebaja en un 20% lo que se traduce en unos seiscientos setenta y seis antoninianos anuales. Parte del grueso, con el nuevo radiado, la cifra llega a un promedio todavía menor de ciento cincuenta y tres antoninianos, hasta que finalmente con las dinastías constantiniana y valentiniana se llegan a tres y un antoniniano respectivamente atesorados al año; numerario, en definitiva, flotante o residual. Tras algunos episodios de índole militar sucedidos bajo la dinastía teodosiana, se introduce la siliqua, hasta la fecha no documentada en tesoros. Su índice apenas llega a la media siliqua anual. En cuanto al común y devaluado antoniniano, su presencia se sintetiza en algo más de tres piezas anuales, si bien suponiendo su plena desaparición de la circulación a finales del siglo VI d.C.

Para el bronce o cobre, los flujos anuales siguen una evolución bastante desigual. Durante el periodo julio-claudio, fundamentalmente con ases, se registran siete piezas atesoradas al año. Un gran descenso de la moneda broncea se produce bajo los flavios, cuyo índice es reducido a poco menos que media moneda anual. Con los antoninos la moneda de bronce –ases, dupondios y sestercios– experimenta una leve crecida, de siete monedas y media anuales, para volver a bajar con los severos hasta cuatro. La anarquía militar supone que algunos grandes tesoros conocidos, como los de El Mirador, Talamanca y el pecio de Cabrera III, con sestercios fundamentalmente, provoquen que el índice crezca hasta las ochenta y un monedas atesoradas al año. Durante el reinado de los ilirios, la moneda de bronce altoimperial –aunque registrada– sufre un grave descenso, hasta aproximadamente dos piezas atesoradas por año, mostrando poca presencia en el aprovisionamiento. Con la tetrarquía y la creación del *nummus*, el índice vuelva a recuperarse, aunque sin llegar al nivel anterior; solo siete monedas anuales atesoradas quedan registradas.

El *nummus*, tras unas grandes devaluaciones y políticas inflacionistas acometidas durante la dinastía constantiniana (Burnett 1987: 132-134; Depeyrot 1996: 230-232; San Vicente 1999: 68-72 y 76-85; Abdy 2012: 595-597), se convierte en la moneda base del sistema. Esto se traduce en unas trescientas sesenta y seis monedas anuales atesoradas. Es curiosa la decaída sufrida en los tesoros valentinianos, con cuarenta y un monedas anuales, pero explicable por ser una dinastía con menos años respecto a la constantiniana. Los emperadores teodosianos suponen una gran puesta de *nummi* en la circulación, y los tesoros así lo reflejan: se registra un alza hasta ahora nunca visto, con quinientas cincuenta y un monedas anuales atesoradas. La mayoría de estas monedas constituyen una calderilla que, en los periodos más tardíos, como el romano-visigodo, quedará reducida a menos de treinta piezas por año.

### 17.3. TIPOLOGÍAS Y TAMAÑOS EN TESOROS

Como ya comentamos en el epígrafe *Causas y tipologías de tesoros*, la existencia a veces de un contexto arqueológico no nos asegura una clara distinción entre ahorro ocultado (*Savings Hoards* = tesoros de tesaurización) y monedero extraviado o abandonado por una causa imprevista (*Circulation Hoards* = tesoro de circulación).

A ello se suma la realidad hispana, y es que la mayoría de tesoros conocidos no tienen contexto arqueológico. Esto obliga a prescindir de un análisis arqueológico global. En cambio sí hemos clasificado los tesoros (Fig. 17.68) en **1-** Atesoramientos, **2-** Depósitos, **3-** Funerarios y, finalmente, **4-** Dudosos. Esta última columna de dudosos representa poco más del 5%, frente al resto seguro.

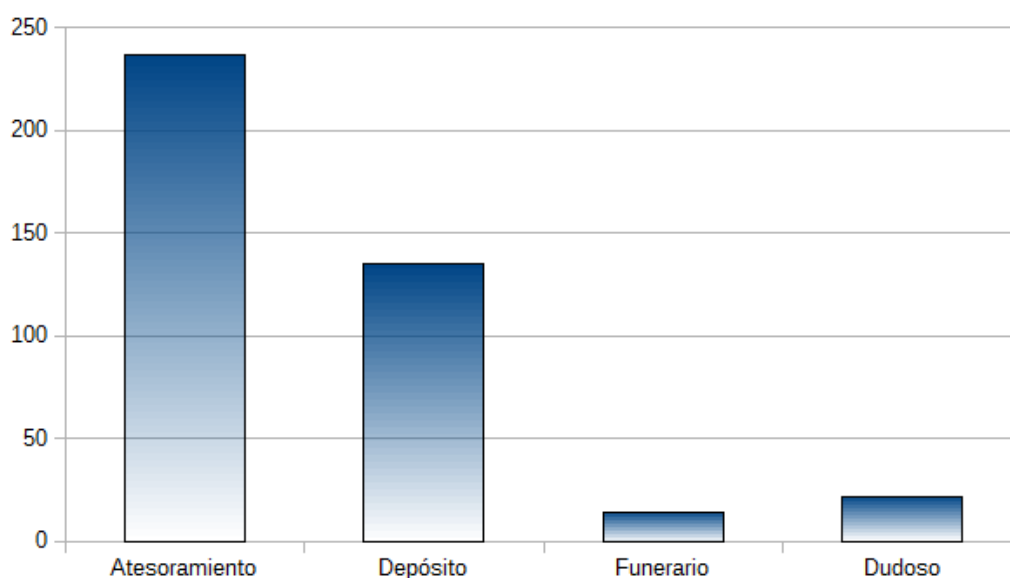


Fig. 17.68. Número de tesoros por tipología estructural.

Los conjuntos monetarios asignados a atesoramientos (58,09%), ahorros privados ocultados con monedas seleccionadas casi siempre, constituyen la muestra más representativa de entre todo el material recopilado. El puesto secundario, con una cantidad de conjuntos reducidos a poco más de la mitad respecto a la anterior categoría, lo conforman los depósitos (33,09%), generalmente monederos perdidos y caracterizados por presentar una cantidad reducida de monedas, a veces muy variopintas. En cambio, los depósitos funerarios son ofrendas monetales con una selección más o menos casual, en general depositadas –no siempre– sobre los ojos y la boca del difunto, y cuya costumbre religiosa simbolizaba el pago del óbolo a Caronte, el famoso barquero que conducía las almas de los recién fallecidos hacia la otra orilla del



río Aqueronte (Stevens 1991; Campo Díaz 1996: 18; recientemente Arévalo González 2016, relativizando dicha interpretación). Estos conjuntos monetarios representan una escasa muestra (3,43%). Finalmente, los asignados a dudosos (5,39%), en principio deben ser hallazgos aislados, aunque no tenemos certeza.

Por otra parte, los distintos lugares en los que se han hallado nuestros tesoros permiten proponer una aproximación provisional. Desde esta óptica, puramente geográfica y arqueológica, hace años Robertson (2000: xxiii-xiv) confeccionó seis categorías para Britania, por lo que partió de 1- Romano-British Sites, 2- Military Sites, 3- Civil Sites, 4- Native British Sites, 5- Natural Landmarks y, por último, 6- The Manager of Deposit of Romano-British Coin Hoards.

Otra vez la triste realidad hispana obliga prescindir de este tipo de análisis, todavía más cuando la mayoría de tesoros conocidos no tienen, como hemos señalado, contexto arqueológico (a veces ni siquiera origen geográfico preciso). Hace unos años, Abad Varela (1991a: 239-241 y 241-243), en un trabajo sobre los tesoros tardorromanos, presentó una clasificación por el grado de fiabilidad (enteros, incompletos y noticias) y origen (depósitos ocultos en parajes aislados; poblados, castros antiguos o ciudades; villas romanas; matiz religioso como sepulturas o iglesias; y, finalmente, el caldas o balnearios, además de los desconocidos). Sus datos son concisos y, en mayor parte, coincidentes con nuestros tesoros: la mayoría pertenece a noticias y, por otro lado, a ocultos en parajes aislados, poblados o ciudades.

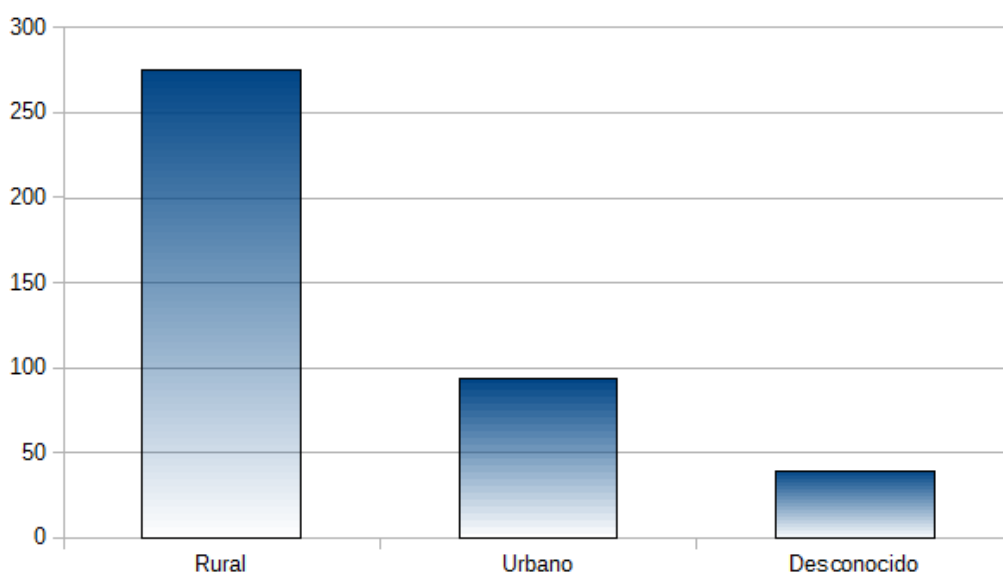


Fig. 17.69. Número de tesoros por origen contextual aproximado.

Por nuestra parte y tras los pocos datos disponibles, planteamos una agrupación simplificada (Fig. 17.69) entre los ámbitos 1- Urbano, 2- Rural y, de nuevo, 3- Desconocido. Como adelantamos en el apartado metodológico, las ofrendas monetarias en templos, termas o similares, se han omitido en nuestro estudio, pues pueden considerarse simples hallazgos aislados (un ejemplo de ello puede verse en el material del Ninfeo romano del Colegio Joaquín Costa, asignado por nosotros como dudoso).

En nuestro estudio la gran cantidad de tesoros situados en ámbitos rurales, o al menos identificados como tales (67,16%), sentencia el fenómeno del atesoramiento como rural, siempre y cuando se acepte por ámbito rural aquellos *oppida*, castros, *villae*, poblados o asentamientos con un grado urbano inferior a las ciudades, las cuales poseen un menor grado de atesoramientos (23,04%). El tesoro urbano de Lliria (la antigua *civitas edetanorum*) es uno de esos raros casos contextualizados arqueológicamente (Delegido Morant 2014: 5-9), al proceder del interior de una *domus* (Fig. 17.70). De entre los tesoros que hemos asignados como desconocidos (9,56%), algunos pueden variar entre las anteriores categorías, pero sin que tengamos seguridad alguna.

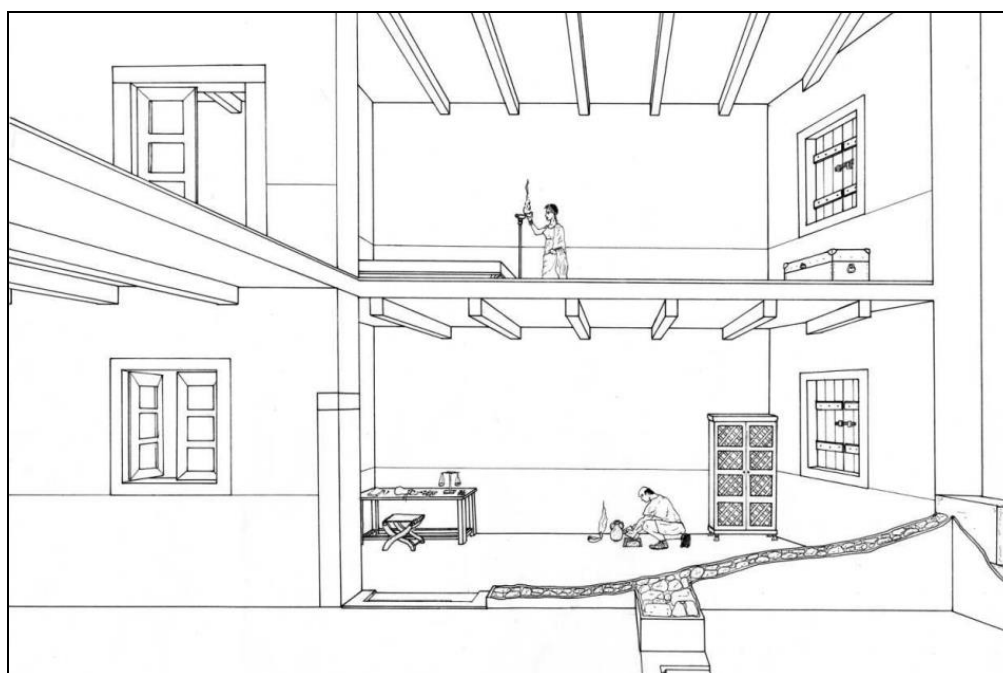


Fig. 17.70. Reconstrucción de la ocultación del tesoro de Lliria (Delegido Morant 2014: 8, fig. 5).

Para algunos periodos como el tardorromano este tipo de análisis resulta muchas veces subjetivo, no solo por las propias circunstancias, sino también por el origen del material. Esto obliga a que hagamos una llamada de atención. Sabemos que el poblamiento evoluciona mucho a lo largo de los siglos y puede darse el caso de cierta

pervivencia urbanizante en algunos asentamientos castreños del norte peninsular, lo que impide que ese yacimiento, en ese momento, sea catalogado como rural. Pese a esto, son pocos los casos que podrían enmarcarse en tales circunstancias, ya que en absoluto alterarían los porcentajes, siempre aproximados. La ventaja estadística del ámbito rural frente al urbano resultaría hasta lógica, pues es en el campo y en los sitios más alejados donde los tesoros suelen producirse; lejos de la población y en sitios insospechados, a veces alejados de los yacimientos o los hábitats plenamente urbanizados.

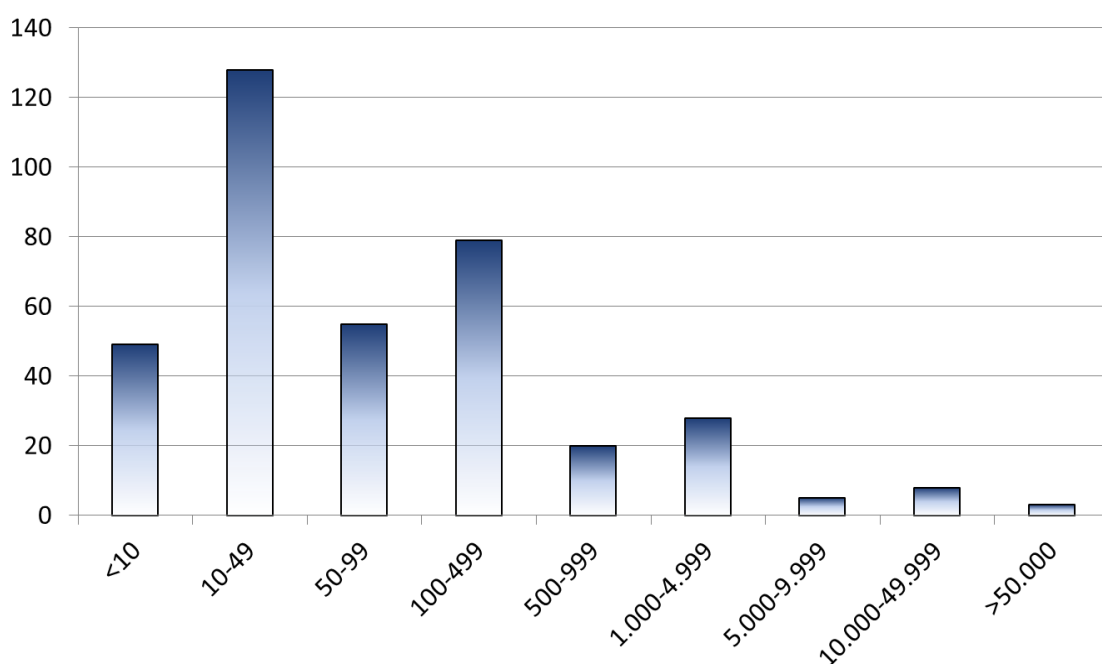


Fig. 17.71. Los tesoros hispanos según su tamaño.

El tamaño también es importante como categoría analítica y seguramente sea la más fetiche, tanto histórica como arqueológicamente hablando (Fig. 17.71). Para ello nos basaremos en Bland (2018: 68), usando las mismas pautas. Los tesoros de los que tenemos certeza que ascendieron a más monedas, se contabilizarán acuerdo a dicha teórica cantidad, por lo que no perdemos dicha información. También se han incluido las noticias de algunos grandes tesoros tardorromanos, con tal de dar mayor representación a dichas columnas.

El intervalo por número de monedas más común es el segundo, entre 10 y 49 monedas; lo mismo sucede en otros territorios. Creemos que esto puede tener una fácil explicación, pues se trata del promedio habitual o la franja cuantitativa que separa los depósitos de los atesoramientos propiamente. De hecho, a excepción del intervalo hispano entre las 1.000 - 4.999 monedas, bastante inferior respecto al británico,

observamos una misma evolución por tamaños, de ahí que podamos hablar de un fenómeno global. Aunque no recopilados correctamente, los tesoros más grandes de Hispania son los siguientes:

1. **Torre, Santa Maria de Émeres (Valpaços, Vila Real):** 180.000 monedas aproximadamente (300 kg en un *dolium*). Honorio.
2. **El Zaudín (Tomares, Sevilla):** más de 50.000 monedas entre 19 ánforas. Constantino I – noticias.
3. **Jimena de la Frontera I (Cádiz):** formado aproximadamente con 50.000 monedas. Póstumo.
4. **Domus de Carvalheiras (Braga):** 44.970 monedas, sin que conste recipiente imperecedero. Teodosianos – noticias inciertas.
5. **Pipe (Figueiredo, Braga):** 30.000 monedas aproximadamente (50 kg en recipiente cerámico). Teodosio I – noticias.
6. **Rua D. Afonso Henriques, nº 86 (Braga):** 22.468 monedas en el interior de una vasija cerámica. Valentiniano III y posteriores – noticias.
7. **Quinta do Bairro, Galegos (Penafiel, Oporto):** entre 20.000 - 25.000 monedas (35 kg en un *dolium*). Teodosio I.
8. **Lameira, Pico (Paredes de Coura, Viana do Castelo):** 20.000 - 25.000 monedas en vasija. Honorio – noticias.
9. **Provincia de Granada (Andalucía):** 20.000 monedas aproximadamente, sin más datos. Ilirios – noticias inciertas.
10. **Chãira, Salgueiros (Vinhais, Bragança):** 20.000 monedas aproximadamente (32 kg en recipiente cerámico). Honorio.
11. **Troino (Setúbal):** 17.851 monedas (40 kg en dos ánforas). Juliano II.
12. **Valsadornín (Cervera de Pisuerga, Palencia):** entre 10.000 - 20.000 monedas (45 kg en un caldero de bronce). Claudio II.
13. **Balboa A y B (El Bierzo, León):** más de 7.000 monedas entre dos jarras cerámicas. Teodosio I/Honorio.
14. **Fundo da Vila (Tábua, Coímbra):** cerca de 7.000 monedas, presumiblemente en vasija cerámica pero sin más datos. Honorio – noticias.
15. **Castro de Alvarelhos I (Trofa, Oporto):** 5.000 monedas aproximadamente en el interior de una vasija cerámica de pasta tosca. Augusto.

La mayoría de estos tesoros pertenecen al horizonte tardorromano, al contrario que en Reino Unido cuyo suministro se paraliza en esos momentos. Por lo general, Hispania suele tener tesoros muchos más grandes que Britania y donde, en cambio, son abundantes los tesoros con antoninianos, como el de Cunetio, con 54.951 monedas, lo que lo convierte en el tesoro más grande de Britania (Besly y Bland 1983). En la Galia y

Germania tenemos noticias de algunos tesoros del siglo III d.C., todavía más grandes pero oscilan normalmente entre las 75.000 y 20.000 monedas (Haupt 2001: n° 1483, 468, 831, 816, 899, 551, 1395, 999, 513, 67, 634, 383, 1044, etc.). También podemos incluir el interesante tesoro de Évreux (Eure, Normandía), al frente de 10 bolsitas almacenadas en una caja de madera cuyo tamaño abarca las 110.000 - 112.000 monedas, la más reciente de Probo (Callu 1969: 345-346; Teitgen *et al.* 1985; Haupt 2001: n° 560, 273).

#### **17.4. TESOROS HISPANOS, SIGNIFICANTES HISTÓRICOS**

Una figura tan destacada como la de Jean Babelon (1953: 17-21), hijo del también célebre Ernest Babelon, advertía, a mediados del siglo XX, la constitución de dos grupos dentro de la investigación numismática: aquellos que orientaban sus estudios a la numismática pura (entiéndase la clasificación de las monedas y de lo que se desprende de ellas, pero centrados solamente en la ‘moneda’ como pieza física) y, por otra parte, la parte menos rígido según él, es decir, la concebida como una fuente para la historia política y económica. Desde este planteamiento se confirma que el conocimiento, no solamente histórico, es variable desde el primer momento en que surge y muchas veces la Historia no puede ser tratada como una ciencia, ni siquiera como una ciencia social. La Historia es, más bien, un discurso o relato que nosotros construimos según nuestros intereses y contexto.

Babelon no dejó tampoco de manifestar la preocupación más latente del momento y la que hoy día, en gran medida, existe: los hallazgos monetarios y su publicación en vista de las lamentables dispersiones, tan comunes desde los primeros años de la disciplina numismática. Efectivamente este es otro problema, sobre todo a la hora de conjugar aspectos puramente históricos y teóricos, pues la mayor parte de los tesoros no tienen contexto y cuando lo tienen es tan amplio que es difícil ponerlo en relación con un momento histórico. A esto se suma que muchas emisiones están datadas en una franja más o menos amplia. Para el caso particular de Hispania se añade que, mientras en el mundo griego y romano existen fuentes literarias y epigráficas que permiten adentrarse en el papel social y económico de las emisiones, en el mundo peninsular antiguo todavía no se sabe qué dicen los textos ibéricos y celtibéricos. Si nos apartamos de los periodos mejor estudiados, como son la Segunda Guerra Púnica, las Guerras Sertorianas o el periodo romano imperial, que cuentan con un importante número de fuentes, es difícil hablar con propiedad, pues es mucho lo que se desconoce.

En este apartado vamos a incidir en todos dichos aspectos, conjugando datos históricos así como su posible relación –o no– con los tesoros, seleccionando aquellos más significativos, pero no solo hispanos. Las estructuras interpretativas es otro de los puntos más candentes del debate. Y comprobaremos, de igual modo, que muchos tesoros han desempeñado –y desempeñan– la piedra angular de varios discursos claves para la Historia del Imperio Romano.

#### **17.4.1. Entre los siglos I-II d.C.**

Uno de los tesoros más elocuentes de la conquista hispana por Augusto lo representa el tesoro de Castro de Alvarelhos I (*TIH* 7), en origen compuesto por aproximadamente 5.000 denarios republicanos, algunos augusteos, y varias tortas de plata. Las principales aportaciones de índole histórica sobre el tesoro de Alvarelhos, desde Torres (1979) y Centeno (1987: n° 21), proceden de García-Bellido (2004: 75), quien relaciona el peso de las 9 tortas de plata, encontradas en el tesoro, con un patrón ponderal castreño de 360 gramos. El peso original de las tortas no se individualizó y solamente se presentó en origen el total: 3.228,2 g, dando por cada torta un peso de 358, 66 gramos (aunque hay que advertir que, si no se conoce el peso individual, el patrón ponderal castreño puede ser coincidencia). Esta autora relaciona la plata –local– como un tributo de los indígenas al ejército. Esto se sustenta en que dos de las tortas tienen sendos grafitos alusivos a CAESAR.

El tesoro de Alvarelhos I es revelador por trascender no solo por su tamaño sino también por su contenido. En primer lugar, comprobamos que el tipo de monedas que llevaba el ejército para su *stipendium* fundamentalmente era el denario republicano. A juzgar por la cantidad de piezas, podría tratarse de una caja militar (*aerarium militare*) para las soldadas legionarias que debió ser ocultada, pero la muerte del responsable, quizás en alguna maniobra militar del noroeste hispano durante las guerras astur-cántabras (29-19 a.C.), y muy quizás junto a todo el destacamento, provocó su pérdida en el castro galaico.

Duncan-Jones (1994: 77-78 y 82-84), en su ensayo sobre la economía romana, propuso interpretar muchos de los tesoros conocidos a nivel europeo como *donativa* y *congiaria*, seleccionando aquellos a tenor de su tamaño y/o importancia (*vid.* apéndice de sus tesoros en Duncan-Jones 1994: 262-268). Los tesoros compuestos por una sola denominación, en cantidades monetarias fijas y con fechas específicas, concentrados especialmente en regiones fronterizas, deben asociarse inevitablemente con pagos al ejército. Partiendo de esta observación, Duncan-Jones (1990: 73-76 y 1994: 78) recuerda que existieron diferentes modalidades de pago al ejército: salario o remuneración (*stipendium*), primas por jubilación (*praemia*) y primas durante el servicio (*donativa*). Los dos primeros tipos eran más o menos regulares, en contraste con una serie de atesoramientos cuya cronología es extremadamente desigual. El tercer tipo de pago lo representan los donativos al ejército, conocidos también en fechas

tardías (Depeyrot 1996: 81-90; San Vicente 1999: 30-31), siendo el posible origen potencial de muchos tesoros, si bien eran intermitentes y su tamaño variaba, reflejando el rango de cada soldado (o incluso un funcionario de la administración imperial).

Otra cuarta forma de pago posiblemente aluda a los *congiaria* que, a diferencia de los *donativa* militares, estaban destinados a los plebeyos de Roma. En el siglo IV d.C. esto también es conocido, ya que suponía un medio de transferencia de riquezas o dinero acuñado desde el Estado (Depeyrot 1996: 163-166). A la hora de determinar el papel del ejército como principal agente de la distribución monetaria, cabe apuntar otros mecanismos de distribución. Muchas veces la transferencia de la nueva moneda al pueblo se hacía mediante este tipo de distribuciones especiales, vía pagos del que acuña, ejército, funcionarios o acreedores, así como en forma de *donativa* y *congiaria*. Al margen de lo tentativo que históricamente pueda ser esto, aplicado a los tesoros y desconociendo las circunstancias y el origen real de cada uno, carentes la mayoría de un preciso contexto arqueológico, creemos que todo este engranaje explicativo no debería tenerse en cuenta, y solo en algunos casos (muy concretos, *vid. infra*), o como en el tesoro augusteo de Castro de Alvarelhos I, pueden relacionarse los conceptos *stipendium*, *praemia* o *donativa*, pero desde luego no como norma habitual. Es más, no se ha incluido en el epígrafe de los tesoros y sus causas, precisamente porque no forman una categoría analítica sino una interpretación histórica, de ahí que veamos preciso desistir parcialmente de todas estas hipótesis.

Sabemos que por Polibio (6, 39, 12-14) un soldado romano de infantería cobraba 2 óbolos al día (6 óbolos corresponden a 1 denario), es decir, 1 denario cada tres días, salario del cual se le descuenta comida y vestimenta. Por tanto, el salario anual de un legionario, categoría más alta que la infantería, podría haber rondado los 225 denarios. Este cálculo fue propuesto por Villaronga (1989: 75) a raíz del tesoro de Cerro Casal (*TIH* 11), pero no existe consenso (*vid.* Marchetti 1978: 167; Zehnacker 1983; en *contra* Ferrer Maestro 2005: 209-215; Cadiou 2008: 505-508). Asumiendo que el tesoro se formó en origen con más de 5.000 denarios, la caja militar de Castro de Alvarelhos I pudo haber cubierto las mensualidades de un destacamento para alguna maniobra. También es importante mencionar que 82 denarios presentaron punzones y contramarcas (Centeno 1987: 41). Esto no debe sorprendernos pues dicho fenómeno se documenta en otros tesoros augusteos como Villar del Humo (*TIH* 32), cuyo objetivo era certificar, en ambientes militares, la genuinidad de las monedas.



Con la conquista de Hispania y su progresiva pacificación, el solar hispano encontraría un notable periodo de paz. Sin embargo, hacia la segunda mitad del siglo II d.C. se empezaría ya a notar la presión de gentes venidas del exterior. Antes hemos manifestado que los tesoros severos son escasos en Hispania, hecho que empieza observarse durante el último reinado antonino de Cómodo, cuyo padre, el emperador Marco Aurelio, logró la definitiva eliminación de los *mauri* que tanto acosaban las costas béticas (Arce Martínez 1981: 109). Algunos tesoros hispanos se han venido relacionando con las incursiones mauritanas en la Bética. Sin embargo, pensamos que debe buscarse una explicación alternativa a la tradicional; en cualquier caso, se observa un considerable descenso del atesoramiento a partir de Marco Aurelio. No sabemos hasta qué punto pudo incidir directamente las incursiones mauritanas en Hispania y si estas en realidad fueron las causantes de algunos tesoros en la Bética.

A tenor de las fuentes escritas (*Historia Augusta*, Marc. 21, 1 y Sev. 2, 4), sabemos que las incursiones de los *mauri* sucedieron entre los años 171-173 y 177-180 d.C. (Arce Martínez 1981: 106 y 108-109; Asorey García 1995; Palao Vicente 2006: 81-85), y con ellas se han relacionado muchos tesoros antoninos, sobre todo con los de Marco Aurelio (Centeno 1978b: 51-52; Vidal Bardán 1987-1988: 149-152; López Medina 2016: 235). Sin embargo, la cronología de las monedas nunca coincide con dichos episodios históricos. Creemos que ni el desgaste ni tampoco reconstrucciones rocambolescas tras tesoros incompletos, como se ha propuesto (López Medina 2016: 235 = *TIH* 98), pueden considerarse argumentos sólidos y mucho menos usarse dicho material para justificar una u otra invasión.

Seguramente el tesoro de Pajar de Artillo (*TIH* 109), del reinado de Marco Aurelio, requiere una especial atención a pesar de que posee una fecunda bibliografía (Caballero-Infante y Zuazo 1898; Willers 1902). Se trata de un impresionante tesoro de áureos aparecidos dentro de un jarro de bronce, en cuyo interior también se encontraban 1 lingote de oro (3.702 g) y 2 de plata (3.875 g cada uno). El número original de áureos de Pajar de Artillo ascendió a los 1.500 ejemplares y solamente se pudieron documentar 144. Actualmente con estos datos nos podemos situar ante el segundo tesoro más importante de época altoimperial documentado hasta la fecha. De Hispania tampoco podemos de olvidarnos del encontrado en Trujillo (Cáceres), formado por más de 1.700 áureos (en total 6 kg de oro); desgraciadamente carecemos de un estudio, pero todo apunta a un horizonte antonino (Centeno 1978b: 37, nota 1; Bost *et al.* 1983: n° 169; Blázquez Cerrato 2002: 52). Estos dos tesoros solo son superados por el más grande a

nivel europeo: el tesoro de Trier (Alemania), con 2.518 áureos (unos 18,5 kg de oro), aparecidos dentro de un recipiente metálico (similar a un caldero). La moneda más reciente del tesoro de Trier pertenece a Clodio Albino, por lo que seguramente exista cierta conexión con la guerra civil mantenida entre Septimio Severo y el propio Clodio Albino (Gilles 2013: 75). El tercero, cuantitativamente menor pero similar a los dos hispanos, con alrededor de 1.000 áureos, es el tesoro flavio de Boscoreale (Nápoles, Italia), con numerosa joyería y cubertería; ocultado en el año 79 d.C., tradicionalmente se relaciona con la erupción del monte Vesubio (Héron de Villefosse 1899).

Debido a la cantidad desmesurada de áureos y a los lingotes, el tesoro de Pajar de Artillo, descubierto más concretamente en el llamado Cerro del Conde de Itálica, se prodiga como el más valioso conocido en Hispania y, como hemos dicho, de los más importantes en el Imperio Romano. En acuerdo a su importancia, el conjunto en su totalidad no parece encajar dentro del habitual esquema de atesoramiento, acumulación o ahorro privado al uso (el cual no siempre se transfería a moneda). Más bien parece tratarse de un importante capital, sin que podamos elucubrar si se obtuvo durante un corto o largo periodo. Más segura es la asociación de áureos junto a lingotes en oro y plata, ya que indica que las monedas funcionan como metal en bruto y no como moneda. Tras esto puede intuirse una práctica común entre banqueros o acreedores romanos (*argentarii*, en la parte occidental y *trapezitai*, en la oriental) y cambistas/ensayadores (*nummularii*). Señalar desde qué momento el oro circula y se valora a peso, es problemático. Andreau (1999: 1), a la hora de abordar la estructura económica, nos brinda un aserto cuando sugiere que el único sistema dinerario organizado que tenían los romanos era el de la acuñación monetaria. Pero eso no significó que los romanos siempre pagaran en efectivo, ni que siempre se vieran obligados a usar las monedas.

El tesoro de Pajar de Artillo, con lingotes de oro y plata, posiblemente sea el capital acumulado de un *nummularius*. Hoy sabemos que los *nummularii* se encargaban de cambiar las monedas de más alto valor (áureos) por otras de menor valor (denarios, sestercios, dupondios y ases). Sus labores, con derecho a cobrar una comisión, no solo se detenían en el mero papel del cambista, pues también comprobaban el valor de cada pieza y retiraban las monedas falsas de la circulación. Otro aspecto importante, a raíz del tesoro de Pajar de Artillo, es que incluso estos profesionales manejaban lingotes de metales preciosos, los cuales recibían a cambio de suministrar a la ciudadanía monedas de uso corriente. Todo este fenómeno se enmarca en un momento en el que las monedas

cívicas provinciales posiblemente no se aceptaran o no fueran válidas en todo el Imperio (Andreau 1999: 36-38), pero en Hispania se suprimieron con Claudio I. De confirmarse nuestra hipótesis, habría que interpretar el capital de Pajar de Artillo como propiedad de un *nummularius* o incluso *trapezites* oriental. No obstante, entes económicos como *negotiatores* (Tarraco, *CIL* II 4317), *nummularii* (Onda, al norte de *Saguntum*, *CIL* II 4034) y *argentarii* (*Carthago Nova*, *CIL* II 3440), están constatados epigráficamente en ciudades del litoral tarraconense. En este sentido, conviene recordar que la asociación de tesoros con *nummularii* no es nueva en Hispania, pues algo parecido se ha propuesto para el tesoro de Lliria (*TIH* 118), de época severa (Delegido Morant 2011: 10).

Volviendo de nuevo a los tesoros, creemos, aunque por tradicional y provisional, que el destacable descenso del atesoramiento producido desde Cómodo puede guardar cierta conexión, pero no total, con la eliminación de las eventuales incursiones mauritanas en parte de Hispania. No obstante, sabemos que los tesoros severos en Europa se encuentran mayoritariamente en territorios fronterizos, germanos o renanos y donde las tropas romanas estaban concentradas por entonces. Algunos autores han puesto de relieve que las zonas fronterizas son más proclives a experimentar un mayor atesoramiento (Haupt 2001: 188-199 y 216-217) que las occidentales pacificadas y que, una vez más, la presencia militar es la responsable de ello. Incluso el papel de los militares en la monetización de una provincia, en este caso basada en la pacificación de Germania, debe haber sido aún más importante después de que Septimio Severo reformara el denario y aumentara las soldadas (Guest 1994: 173), interpretación que compartimos, al ser extrapolable para la parte norte de Hispania, bajo el reinado de Augusto.

Por otro lado, los *Agri Decumates* fueron objeto de pequeños hurtos y rapiñas por parte de germanos a lo largo de todo el siglo II d.C., pero no fue hasta que una confederación bárbara, conocida en las fuentes clásicas como *alamanni* (Dion Casio 77, 13, 3-5), literalmente “todos los hombres”, decidiera dar el paso definitivo, atravesando las fronteras en el 213 d.C., bajo el reinado de Caracalla. En el año 233 d.C. los *alamanni* dirigieron una gran invasión exactamente hacia la Alta Germania. Esta invasión dio lugar a que el emperador Septimio Severo dirigiera la campaña en persona (Drinkwater 2007: 50-51). Muchos de los tesoros en toda esta zona se han relacionado con este hito histórico (*vid.* Guest 1994: 173-178 y, especialmente, Hobbs 1997: 89-91, fig. 3a; Estiot 2012: 539), si bien es probable que la mayoría no tuviera relación directa con dicho acontecimiento.

#### **17.4.2. Entre los siglos III-IV y el epílogo del V d.C.**

El panorama del primer tercio del siglo III d.C. en Hispania, al compás del debate de las invasiones, se revisó tras la publicación del tesoro alicantino de El Mirador (*TIH* 129), formado por 669 monedas, la mayoría sestercios y el más reciente de Gordiano III. Buscando una alternativa al modelo teórico formado tras las invasiones bárbaras, que no se ajustan ni a la época del tesoro de El Mirador –algo más antigua–, sus editores concluyeron que la presencia de un contingente de la *Legio VII Gemina Pia Felix*, en la ladera del Montgó, fue un claro motivo para ocultar este tesoro (Abascal Palazón *et al.* 1995: 31). Estos destacamentos, por entonces en provincias pacificadas, podían ajustarse a una especie de policía, vigilante de ladrones y salteadores comunes (Le Roux 1982: 381 y ss.), aunque Alföldy (1978: 82-85) propuso que su presencia se debía a la amenaza marítima de la usurpación de los dos Gordianos. Sea como fuere, el tesoro de El Mirador ha sido cuantificado en un trimestre apenas pagado de un legionario (Abascal Palazón *et al.* 1995: 32), pero, sin tener más datos, quizás sea forzado relacionar el tesoro con algún legionario.

Ya con la segunda mitad del siglo III d.C. iniciada, las fuentes escritas (Aur. Vict., 33, 3; Eutropio, *Brev.* 9, 8, 2; Oros., *Hist. Eccl.* 7, 22, 7-8; Nazario, *Paneg. Const.* 17, 1; Jerónimo, *Chron.* 2280; Próspero de Tiro, *Epit. Chron.* 879) señalan la existencia de diferentes incursiones bárbaras acontecidas en el continente europeo durante los años 250, 259-260 y 275-276 d.C., aunque la datación de cada una de ellas es también problemática (*vid.* Lorient y Nony 1997: 39-41, 75-77 y 102-104). En Hispania se acepta a regañadientes que acontecieron durante los años 260-264 y 276 d.C. (Santos Yanguas 1986; previamente, Montenegro Duque 1978: 501-506). La historiografía reciente cuestiona que estos acontecimientos tengan relación con los tesoros, sobre todo los europeos (Bland 2018: 91-95), posicionándose frente a la interpretación tradicional defendida desde hace un siglo, basada en una justificación de las invasiones bárbaras, sus “destrucciones” y la existencia de tesoros. Esta tradición se remonta a Blanchet (1900 y 1936), quien marcó una decisiva influencia hasta hoy. Recogiendo el guante de Edward Gibbon y su *The History of the Decline and Fall of the Roman Empire* (1776-1789), los tesoros del siglo III d.C. fueron los más proclives a estas interpretaciones. Precisamente el reciente trabajo de van Heesch (2020) demuestra lo vivo que están dichos postulados en la actualidad, pues el autor belga recupera la vieja interpretación de tesoros y su relación con las invasiones bárbaras.

La incidencia del “bárbaro” en la sociedad romana y en todas sus vertientes, fue revisada por López Quiroga (2011: 37 y ss.) en un brillante estudio histórico de las fuentes escritas y materiales. Este autor manifestó el mal uso tanto histórico como arqueológico de las invasiones germánicas o bárbaras, cuyos términos están ampliamente generalizados en las fuentes latinas; por tanto, su traspaso a la historiografía europea, se realizó –y realiza– bajo connotaciones negativas. Los actuales estudios históricos y sociológicos están a favor de considerar el desarrollo histórico como un proceso migratorio multiseccular o de hibridación cultural que siempre estuvo presente. Hoy por hoy nos es desconocido el impacto real que pudieron tener estas gentes en la sociedad romana. Seguramente el grado de violencia fue significativamente inferior al producido por los propios ejércitos romanos, frente a las descripciones de las fuentes latinas, contaminadas por los prejuicios de la época. Ya un historiador como Fustel de Coulanges (1891: 293-294 y 409) relegó las invasiones germánicas a meras conjeturas de los historiadores y a veces cuestionando retóricamente su existencia, lo que a veces se ha descrito como una reflexión más próxima a la realidad histórica (López Quiroga 2011: 39 y 43-45). En resumidas cuentas, nos encontramos ante un problema más filológico que arqueológico.

Además, sabemos que el fenómeno del atesoramiento puede deberse a causas de naturaleza fundamentalmente privada, al margen incluso de los eventuales problemas políticos. En el caso del atesoramiento, hay que tener presente una cosa tan sencilla como olvidada muchas veces: una persona esconde su ahorro sin que lo sepa nadie, ni tampoco su familia, ocasionando que nunca se recupere tras su muerte –violenta o no–. En vista de lo anterior, la asociación de tesoros con la inestabilidad política del momento (fundamentalmente invasiones) debe relativizarse e incluso abandonarse como hipótesis.

Un planteamiento alternativo, aunque de carácter militarista pero mucho más optimista, son las guerras civiles y la movilización del ejército (el principal consumidor de moneda). Lo cierto es que, al margen de dichas genéricas propuestas, los tesoros según en qué fases, suelen concentrarse en uno o en otro lugar del Imperio. Y, claramente, deben tener un motivo. Si remitimos al mapa adjunto, observamos que, durante los años 238-259 d.C. (Mapa a, Fig. 17.72), existe una gran concentración de tesoros procedentes del área danubiana (actualmente Bulgaria), seguramente relacionados con la batalla de Abrito del año 251 d.C. y en la que Trajano Decio perdió frente a los bárbaros del rey godio Cniva (Bland 2018: 94). De hecho, en la periferia de

este territorio, entre el litoral báltico meridional y la actual Ucrania, se han documentado grandes cantidades de áureos de Trajano Decio y sus sucesores inmediatos.

Lo curioso es que todos los áureos suelen encontrarse fraccionados en mitades y cuartos. Este tratamiento de las monedas de oro no se observa en ninguna otra parte del *Barbaricum* o dentro del Imperio Romano. Por consiguiente, estos raros hallazgos de áureos fraccionados se han relacionado con los restos del saqueo tomado por los godos después de derrotar a los romanos en Abrito. Para Bursche (2013: 158-159 y 162), tras ser ejecutados Trajano Decio y su hijo Herenio Etrusco en batalla, es muy probable que todo el tesoro imperial (antiguo *aerarium militare*) fuera capturado por las victoriosas tropas góticas. Y que incluso la pérdida de grandes cantidades de oro durante el mencionado conflicto fuera el causante del posterior deterioro de la talla áurea.

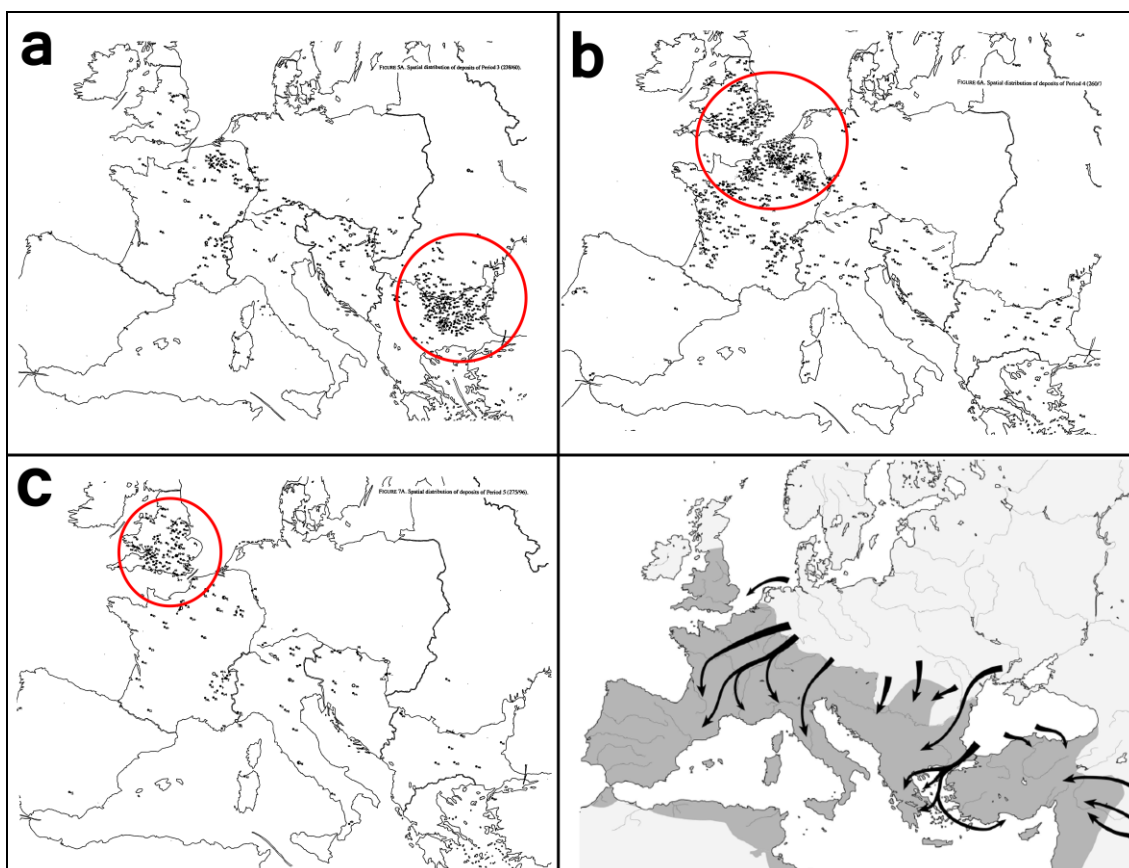


Fig. 17.72. Mapas modificados de Hobbs (1997: figs. 5a, 6a y 7a), con tesoros del siglo III d.C. a nivel europeo y las supuestas rutas bárbaras según S. Crummy (Bland 2018: 94).

Otra gran concentración de tesoros la encontramos entre los años 260-274 d.C. (Mapa b, Fig. 17.72), que ahora se resitúa entre en el noreste de la Galia y el sureste de Britania, creemos que como consecuencia de la instauración del Imperio Galo por

Póstumo y, quien más tarde, conquistaría parte de Hispania (Balil Illana 1959: 274; Drinkwater 1987: 118). Por tanto, no debería ni ser un reflejo de la presión bárbara en el *limes*, aunque la evidencia arqueológica no aporte muchos datos al respecto, pues no se documentan graves destrucciones (Schade 2008: 59-87; Bland 2018: 94; para la Península Ibérica, Cepas Palanca 1997: 136-142, 146-148, 154-158 y 196-200). En las provincias occidentales de la Galia e Hispania (San Eustaquio 1981-1985 y 1987; Bravo Castañeda 1998: 493-500 y 2012: 130; Ripollès 2002: 209; Gozalbes 2005; Sanz Huesma y Martínez Maza 2007: 220-228; Martínez Chico y González García e.p.), de producirse cierta acción bárbara sobre alguna ciudad hispana, no debió afectar gravemente, aunque sí es cierto que algunas ciudades, como Ampurias, están en franca decadencia comercial y abandono (Montenegro Duque 1978: 506; Cepas Palanca 1997: 144-146), pero no destruida.

En efecto, la hipótesis alternativa a las invasiones bárbaras y sus destrucciones es que algunos tesoros deben relacionarse forzosamente con el ejército, un botín o una guerra civil, sin que esto no excluya del todo la presencia bárbara en las fronteras o no fuese parcialmente el detonante. Tampoco debe olvidarse que francos y germanos ocasionalmente pasaban a formar parte de las tropas auxiliares, aunque en forma de mercenariado, como ocurrió con Póstumo (*Historia Augusta*, Vit. Gall. 7, 1), y no precisamente reducir la actividad de los bárbaros a mera piratería o bandidaje como se pretende (Álvarez Jiménez 2007). Mucho menos relacionar la piratería franca y sus ulteriores “correrías” con algunos tesoros del Levante Mediterráneo (Ripollès y Gozalbes 1998: 64 y 75) y la presunta toma de *Tarraco* del 260 d.C., insostenible a día de hoy.

Únicamente en casos muy excepcionales puede verse una cierta relación con las ‘invasiones bárbaras’. Un raro ejemplo lo representa el gran tesoro de Neupotz (Germersheim, Renania-Palatinado), compuesto por más de 700 kg de objetos confeccionados en bronce, latón, hierro y plata, la mayoría cotidianos, además de por 13 antoninianos (algunos de Caracalla) y 26 bronceos (Hobbs 1997: 57, 89 y 252-254). Este tesoro, considerado el mayor de Europa en época romana (y no por ser estrictamente numismático), se ha relacionado con las incursiones en Germania, aunque en este caso debe tratarse de un botín perdido en medio del río Rin, seguramente interceptado por la flota romana cuando los invasores intentaban cruzar y se dirigían hacia la segura orilla oriental. Se estipula una fecha de *c.* 276 d.C., bajo el reinado de Probo. Se trataría, en cualquier caso, de un tesoro subacuático. Determinar la intención real o no de estas

ocultaciones bajo el agua, es un tema que algunas veces testimonian las fuentes escritas. Por ejemplo, Dion Casio (68, 14, 4) describe con claridad que el rey Decéballo, perseguido por los romanos durante el transcurso de las guerras dacias, ocultó su tesoro bajo el río Sargetia, cuyo cauce atravesaba su palacio. Al parecer el dacio desvió el cauce del río y excavó en su lecho una oquedad, donde ocultó todo el tesoro personal, compuesto por grandes cantidades de plata y oro que finalmente Trajano localizó.

Entre los años 275-296 d.C. (mapa c, Fig. 17.72), la concentración de tesoros se extenderá al resto de Britania, exactamente en su parte meridional, relacionándose con lo que se conoce en Reino Unido como *hoarding habit* (Bland 2018: 94-96). Debe advertirse, en cualquier caso, la ausencia de una correcta documentación numismática en países como España y Portugal, y cuyo exiguo material casi nunca fue tenido en cuenta en estudios contemporáneos, procedentes de la esfera anglo-germana.

El siglo IV d.C. suele presentarse como un periodo de aparente estabilidad, si se compara con el anterior siglo ‘azotado por las constantes invasiones bárbaras’, aunque de nuevo serán el argumento a usarse para la explicación de muchos tesoros, presentes en este siglo. Lejos de cualquier deducción falaz *ex silentio*, lo cierto es que asistimos a notables movimientos políticos por la púrpura imperial, que merecen más atención de la hasta ahora recibida.

De los escasos tesoros asignados a la última etapa de la tetarquía, destaca el hallado en Fojó (*TIH* 240), en Asturias, y situado por nosotros en el reinado de Majencio. Este tesoro estuvo formado en origen por 1.080 monedas de módulo grande (tradicionalmente llamado *follis*). Pese a estar incompleto (solo 173 monedas documentadas), su ocultación se estipula que debió acontecer a finales del verano del 307 d.C. (San Vicente 1999: 227). Sin embargo, encontramos serias dificultades para tan tajante afirmación. El tesoro, además de estar incompleto debió de tener otro lapso de tiempo, suficiente para considerar una puesta de circulación algo más lógica y tardía, amén de que una de las monedas más recientes pertenezca a Majencio. Parece preferible situar el conjunto como motivo de la disputa entre Majencio y Constantino I en la Península Ibérica, el cual fue territorio constantiniano desde el año 309 o 310-312 d.C. De hecho, el norte de Hispania se trataba de un enclave ideal para acometer o recibir una ofensiva, en este caso de Constantino I, que proseguiría desde el sur de la Galia para cruzar los Alpes y conquistar, finalmente, la Península Itálica, derrocando de este modo a Majencio en el 312 d.C. (Arce Martínez 1985: 24; Sanz Huesma y Martínez Maza 2007: 49-52).



Por otro parte, uno de los más raros tesoros de moneda áurea, precisamente a raíz de la guerra civil acontecida entre Constantino I y Majencio, lo representa el hallado en la localidad siciliana de Partinico, en Palermo (Drost y Gautier 2011). Se compone de 35 múltiplos áureos o medallones y 139 áureos, datados en un periodo comprendidos entre los años 276-277 a 308 d.C. Se baraja que se trata de un ahorro individual o *donativa* acumulados, por lo que se relacionaría con una figura prominente del ejército o la administración imperial. Habida cuenta de la importancia del creciente número de donaciones recibidas, el propietario del tesoro habría aumentado gradualmente de rango hasta el punto de que se encontrara entre el séquito del emperador y que recibiera, en abril del 308 d.C., el espectacular material distribuido bajo el primer consulado de Majencio. Drost y Gautier (2011: 164) afirman que la pérdida del tesoro ocurrió poco después de esa última fecha, en circunstancias que permanecen indeterminadas debido a la falta de contexto arqueológico. Así pues la cronología terminal del tesoro coincide cuando Majencio pierde el control de África en favor de Domicio Alejandro, que por entonces era vicario de la diócesis africana. El poder del nuevo usurpador se extendió hasta Cerdeña y, posiblemente, Sicilia, lo cual parece haber sido el desencadenante del tesoro de Partinico (Drost y Gautier 2011: 164).

Invicto Constantino I y emperador en solitario, la *diocesis Hispaniarum* desde entonces se suele caracterizar como un territorio en calma o ajeno a problemas políticos, incluso se le asigna un periodo próspero a nivel comercial, tanto en ámbitos urbanos como rurales (Arce Martínez 1985: 85-110). En este sentido es de obligado carácter mencionar el popular tesoro de El Zaudín (Tomares, Sevilla), descubierto durante unas obras. Está compuesto por más de 50.000 *nummi* tetrárquicos repartidos en el interior de 19 ánforas locales, usadas para el transporte del aceite bético. Esta cantidad de moneda sitúa al tesoro sevillano como un referente europeo, no solo por la cantidad de moneda, sino por las extrañas circunstancias de su aparición.

A pesar del carácter aún fragmentario de lo estudiado (Chaves Tristán 2016 y 2017: 20-35), la conservación de las monedas y que se sitúe en unos años muy concretos (c. 312 d.C.) y cercanos entre sí, parece bastante posible que sea una *comparatio auri et argenti* ordenada por Constantino I para obligar a quienes tenían oro y plata abundante la vendieran al Estado, en un momento en el que el triunfo de la moneda de oro se hizo ya definitivo, incluso a nivel teórico (Depeyrot 1983 y 1996: 18-20; García Vargas 2007: 188-193). El hecho de que aparezca el conjunto de las ánforas llenas de monedas de bronce en el patio trasero de una *villa* parece indicar que llegó todo al mismo tiempo

y que fue ocultado –por razones de seguridad– con vistas de ir sacando las monedas paulatinamente. Algo que por alguna razón (si es así debemos considerar que el propietario, de alto poder adquisitivo, obligado a desprenderse del oro y la plata cambiándolos por bronce, no debería estar muy contento con el gobierno) se truncó y el secreto del enterramiento permaneció intacto hasta su descubrimiento (*cf.* Chic García 2017: 37-39).

Efectivamente los tesoros más importantes del siglo IV d.C. siguen siendo los formados en exclusiva por sólidos. Y los que, al mismo tiempo, han sido más proclives a relacionarse con las manidas invasiones bárbaras. Los tesoros áureos mejor conocidos son de la época honoriana, pues coinciden o se hacen coincidir con la invasión del 409 d.C. (Barral Altet 1976: 44-45; Alfaro Asins 1991: 257-258; San Vicente 1999: 288), al ocaso de la caída de Roma (Díaz Martínez 2007: 273 y ss.). De nuevo hay que matizar todo este engranaje discursivo, ya que el motivo pudo producirse a raíz de la guerra civil, bien conocida en las fuentes (Orosio *Hist.* 2, 3, Olimpiodoro *frag.* 13, Sozomeno *HE.* 9, 8, 1 y Zósimo 6, 2, 4-5), y solapada con el anterior hecho.

En efecto, hablamos del episodio de Constantino III en Britania. Constantino III fue proclamado emperador por sus tropas en el 407 d.C. Un año antes, en el 406 d.C., suevos, vándalos y alanos cruzaron el Rin y se dirigieron hacia territorio imperial para instalarse en la Galia. Estas condiciones favorecieron que el usurpador, al frente del *exercitus britannicus*, saliera de Britania, lo que supuso el fin de la presencia militar en dicho lugar (Birley 2005; Kulikowski 2000: 339-345).

La llegada a la Galia se produjo inmediatamente en el año 407 d.C. Constantino III en el año 408 d.C. envió a su hijo Constante para arrebatarse Hispania del control central y ejecutar a los parientes hispanos de Honorio, pero también tuvo que hacer frente a otra invasión acontecida en el propio suelo hispano en el año 409, aunque la instalación de suevos, vándalos y alanos fue definitiva en el 411 d.C. (Arce Martínez 2005: 31-49 y 201-203; Balil Illana 1964; Besga Marroquín 2006: 69 y 80-90; Blázquez Martínez 2010: 189-191; Díaz Martínez 2007: 275-281). Al mismo tiempo, Geroncio, uno de los generales britanos de Constantino III, fue destituido, lo que provocó que el exgeneral nombrara a un emperador títere, Máximo (410-411 d.C.), instalado en *Tarraco*, y quien pactaría con los bárbaros que habían invadido la Galia e Hispania (Arce Martínez 1985: 135).

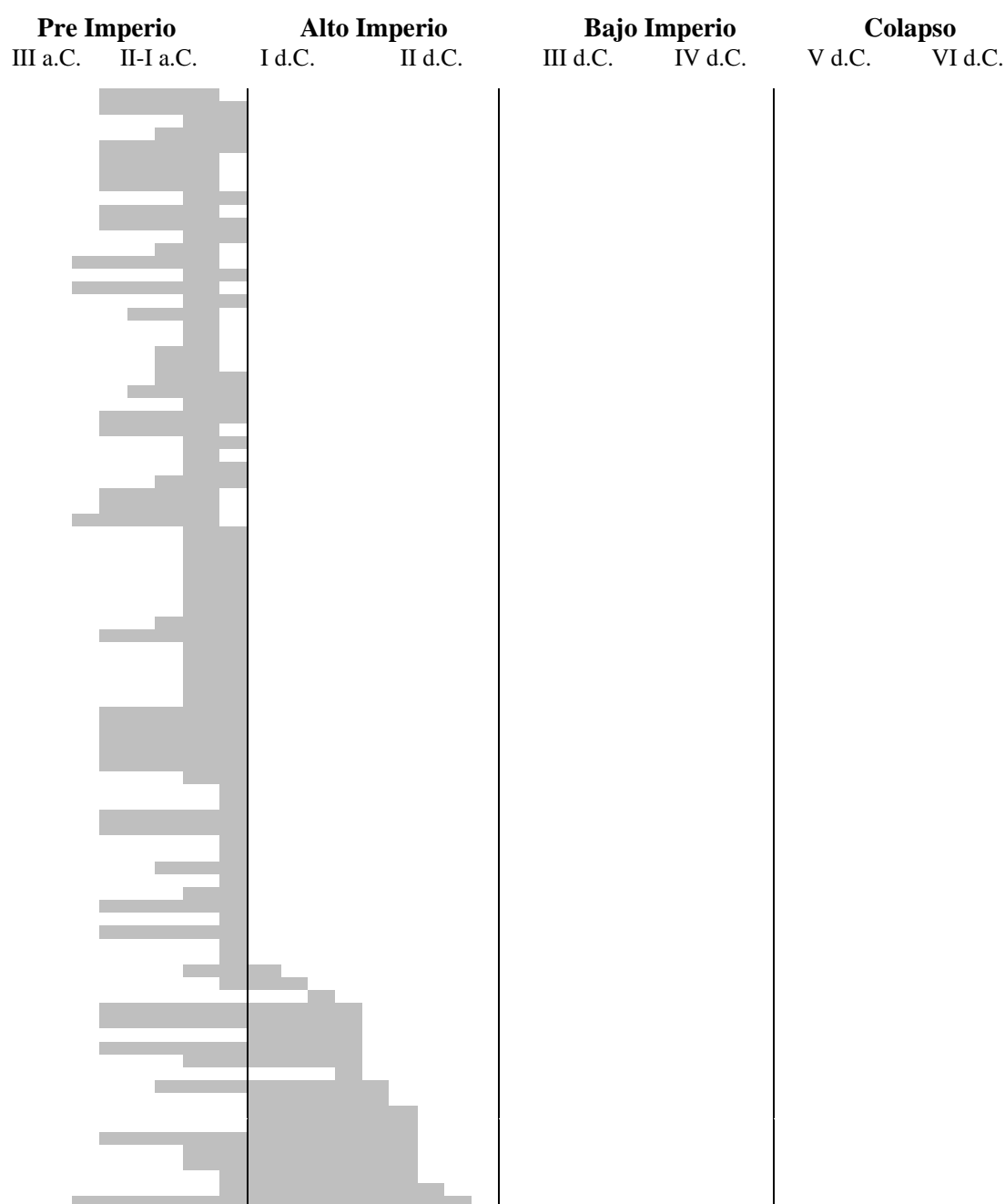
La existencia de estas guerras civiles, que trajo consigo una lucha encarnizada en suelo hispano y traduciéndose en una resistencia teodosiana frente a la usurpación de

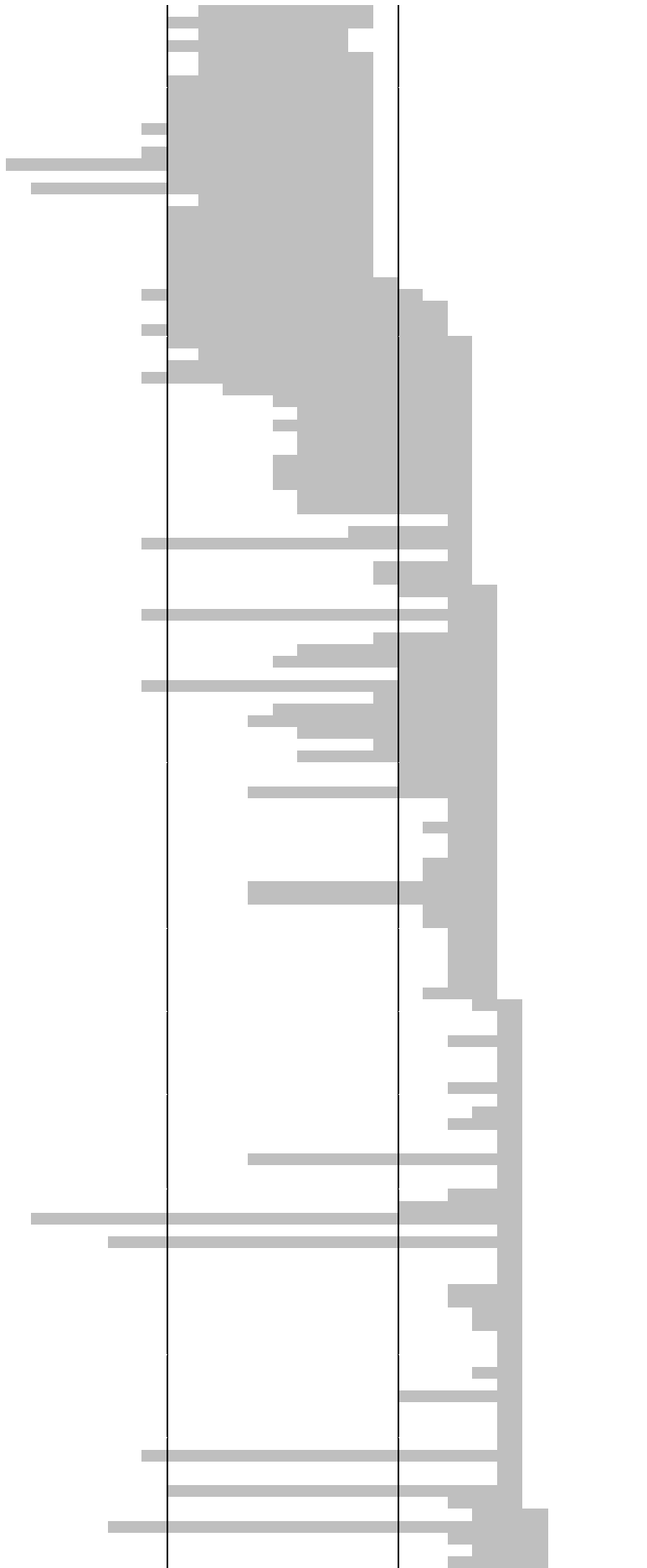
Constantino III, debió ser el desencadenante de muchos tesoros, como los formados en exclusiva por sólidos, adjudicados al reinado honoriano, y donde hemos documentado nueve. Sin embargo, el más señero es el de la Cueva de Chapipi (*TIH* 402), situado en el reinado de Constantino III por tener un sólido suyo y ser el más reciente. Como puntualiza, Arce Martínez (1985: 84, 159 y 170), Constantino III pactó con algunos bárbaros en la Galia para utilizarlos en su campaña hispánica: los *honoriaci*, auxiliares mercenarios, frente a las tropas *comitatenses* de Honorio. La resistencia teodosiana fue liderada por Dídimo, Veriniano, Lagodio y Teodosiolo, parientes hispanos. Incluso sabemos de la formación de un ejército rústico lusitano reclutado entre campesinos y siervos domésticos de Dídimo y Veriniano, pero resultaron ineficaces frente a los *honoriaci* (Arce Martínez 1985: 78-79 y 2005: 48-50, 202 y 239). Por tanto, estamos antes dos guerras civiles; la primera por la usurpación de Constantino III en Hispania y la segunda por la de Máximo y Geroncio. Ambos hechos, creemos, pudieron ser el desencadenante de muchos tesoros.

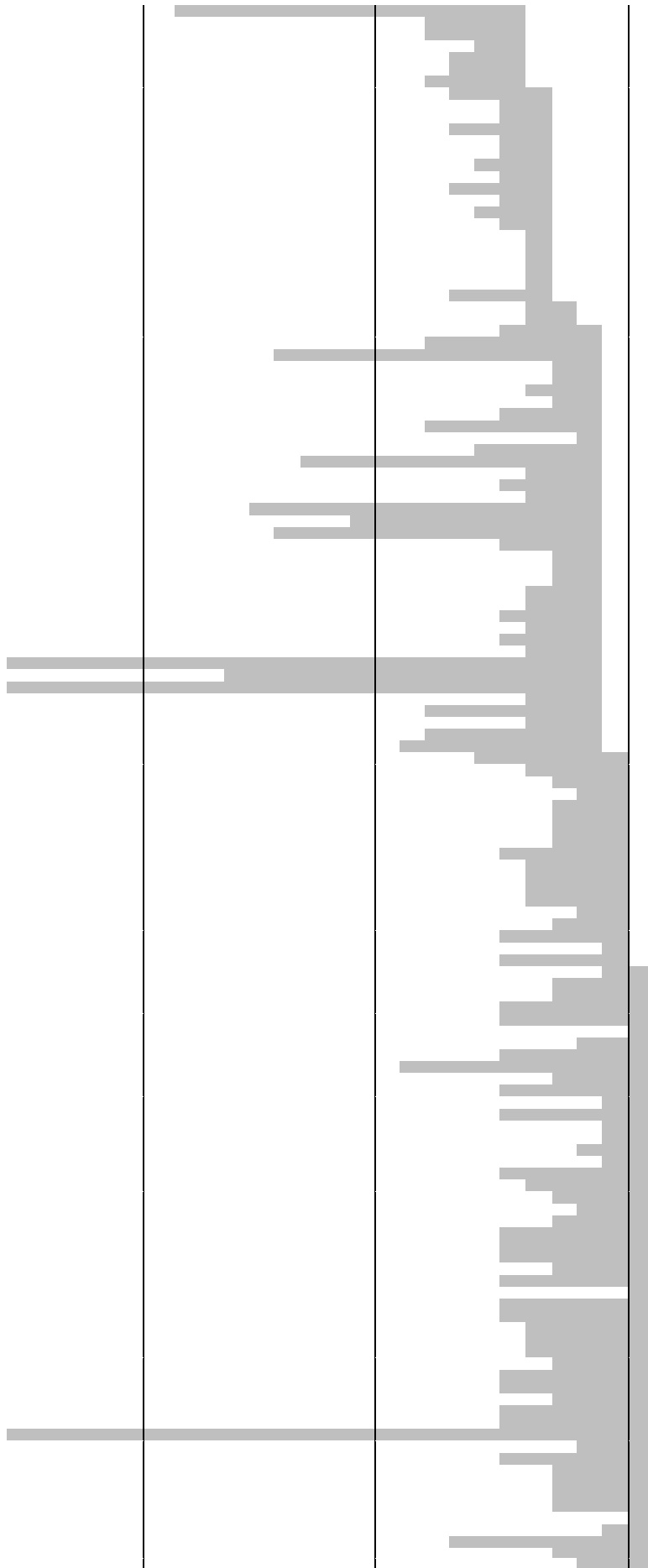
Hay que destacar que el poco ejército que quedó afincado en Hispania desde el siglo II d.C., era en estos momentos uno de campesinos y artesanos, provocando que la antes citada *Legio VII Gemina*, repartida ahora por diversos lugares y dedicada a cuestiones secundarias, se tuviera que unir a un gran ejército foráneo para aplacar a los antiguos *mauri* (Arce Martínez 1981; Palao Vicente 2006: 81-85), que ya comentamos antes. Esto le ha llevado a Arce Martínez (1985: 130 y 2005: 200) plantear que, en etapas posteriores, entre los siglos III-V d.C., la Península Ibérica vivió un periodo próspero (*vid.* Arce Martínez 1985: 97-135), hecho que bien podría explicar que Hispania no poseyera ceca propia. Hay que recordar otra vez que el ejército era el principal consumidor de moneda y que los indicios parecen reforzarse tras los acontecimientos sucedidos por Constantino III y, poco después, con Máximo en Hispania (Arce Martínez 2005: 56 y ss.), quien implantaría una ceca *ex novo* en *Barcino* a fin de pagar las soldadas. Desconocemos los motivos de esta elección, pero *Barcino* se encontraba en un lugar estratégico, muy cerca del principal foco de acción transpirenaica, susceptible de importantes ofensivas militares.

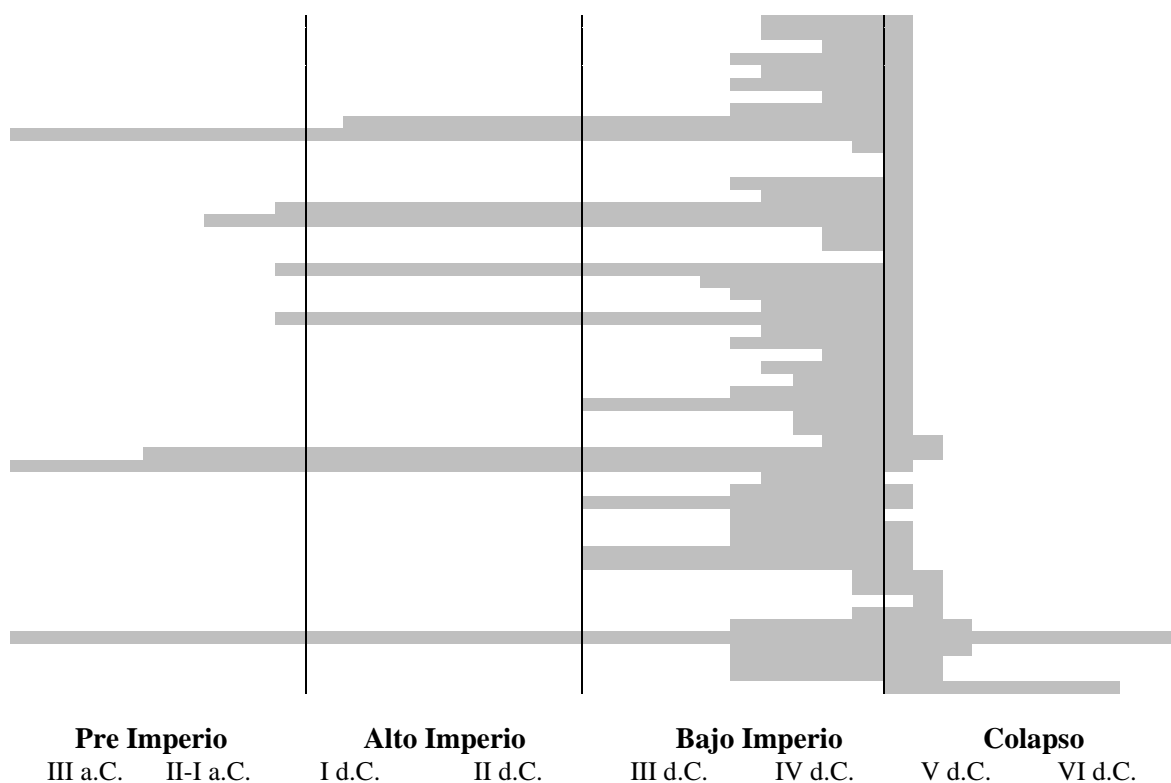
### 17.5. TERMINI, INTERVALOS DE PERDURACIÓN

Nuestro catálogo ha recogido las fechas de apertura y cierre de cada conjunto (*terminus ante quem* y *terminus post quem* = colas y narices respectivamente de los tesoros), como parte esencial de los sumarios. Por ello podemos determinar diferentes intervalos, repartidos entre todos los reinados. Las monedas que constituyen dichos *termini*, permiten identificar los márgenes cronológicos o intervalos máximos existentes. De hecho, esto es un tema que, pese a ser conocido en la literatura extranjera (Mirnik 1981: 23-31; Lockyear 2007: 220), ha recibido escasa atención desde el ámbito hispano, a excepción del trabajo de Abascal Palazón (1995).









*Fig. 17.73. Intervalos de perduración existentes en tesoros hispanos.*

Del diagrama (Fig. 17.73) se distingue que existen tesoros de estructura corta (con moneda cercana a la fecha de ocultación, generalmente asociados a lo que hemos denominado depósitos o monederos) y otros de estructura larga (que pueden corresponder con ahorros formados durante décadas e incluso siglos). Entre esta dual clasificación, conviene distinguir, entre los tesoros de estructura corta, los depósitos funerarios, cuyas monedas se amortizan con numerario en función de su disponibilidad y procediendo tanto de la circulación flotante o residual como de la contemporánea.

Es una regla no escrita, entre los estudios de circulación monetaria al uso, el afirmar que las monedas permanecen en circulación varias décadas y a veces un siglo o más (Burnett 1991: 49; Harl 1996: 1-2; Gozalbes 1999: 35; Ripollès 2002: 195). Incluso es la propia arqueología la que utiliza la moneda como elemento absoluto de datación. Efectivamente, como ha recalado Gozalbes (1999: 35-36), se trata de un problema de fondo y que, aunque no se haga mención expresa al mismo, continuamente debe tenerse en mente, puesto que no existe ninguna relación entre la cronología de las monedas y su periodo de circulación.

Nosotros hemos registrado intervalos mediante los cuales pueden llevarnos a la idea de que las monedas estuvieron circulando hasta seis siglos como mínimo. Esto ocurre en tesoros tardorromanos, como el de Garciaz (Cáceres) (TIH 366), que contiene un

bronce de *Carthago (Zeugitania)*; el de Torre en Santa Maria de Émeres (*TIH* 393), con un bronce de Hierón II de Siracusa y, finalmente, el de La Molineta de Mazarrón (*TIH* 407), con  $\frac{1}{4}$  de calco de *Malaka*; incluso, la moneda más antigua de este último tesoro murciano registra una perduración de hasta siete u ocho siglos de circulación.

Podemos pensar que se tratan de ejemplos aislados, cuya excepción no cumple la regla. La realidad es que estamos ante anomalías monetarias, pues dichos ejemplares debieron proceder de hallazgos esporádicos de esa época, reintroducidos en la circulación cotidiana. Aunque de carácter a veces etnográfico, casos más modernos testimonian el reciclaje de esta calderilla hasta fechas modernas y contemporáneas. En primer lugar, existen monedas hispanas y romanas que, durante el XVII, fueron reselladas con los Austrias (Fig. 17.74). Es seguro plantear, en paralelo a lo antes detallado y a propósito de los tesoros tardorromanos, que los hallazgos de moneda antigua –ibérica, romana y medieval– representaran un interesante material susceptible de incorporarse en la circulación, como también ocurrió a mediados del siglo XIX. Uno de los episodios mejor documentados procede del Marqués de Cerralbo, Don Enrique de Aguilera y Gamboa (1845-1922), que hizo una colección de moneda antigua procedente de las cajas registradoras de los comercios, los cuales regentaba en busca de los ejemplares más antiguos (Recio Martín 2009: 1166).



*Fig. 17.74. As de Segovia con una falsa reacuñación del anagrama de 1658-59 a IIII maravedíes y un as de Domiciano con resello –en principio oficial– de XII maravedíes de 1636, Granada (Marqués González 2013 y Bibliothèque nationale de France, IMP-9168).*

Por otra parte, no debe aducirse una desmonetización o que todas estas monedas seguramente se confundieran entre el grueso monetar, bien por su módulo, bien por su



peso. El simple hecho que se traten de tesoros tardorromanos nos lleva a pensar en algunas consideraciones de Mora Serrano (2007: 198), a raíz del tesorillo del teatro romano de *Malaca* (TIH 391). Muchas de las monedas de módulo AE4 y AE3 se encontraron manipuladas y recortadas. Esto se ha interpretado como una renovación de la obsoleta masa monetaria, realizada durante la primera mitad del siglo V d.C. Seguramente la nueva puesta de monedas en circulación se realizó a través de otras monedas –*minimi*–, muchas de ellas procedentes de otros tesoros y hallazgos, por lo que la reutilización o el reciclaje de todo metal –acuñado o no– fue clave en ese sentido.

Finalmente, un interesante aspecto a considerar es qué se entiende por “moneda residual” y cuántos años hacen falta para identificarla como tal. Se asume que una moneda es residual o flotante cuando circula en un momento cuyo sistema monetario es distinto al de la moneda identificada como residual. Aunque se use más por propia inercia en el discurso numismático, es preferible abandonar este concepto. Los datos que desprenden los tesoros permiten afirmar que una moneda residual, como tal, no existió y que su teórica desmonetización tampoco fue real. Al tratarse de monedas de valor fiduciario, puede pensarse que estos mismos ejemplares fueran usados a peso en los intercambios comerciales y, por tanto, en la ocultación de capitales. El importante reciclaje de las monedas y sus metales, llevado a cabo en fechas no solo tardías, hace insistir en esto como un buen argumento.

## 17.6. MONEDAS RELEVANTES EN TESOROS HISPANOS

Entre los aspectos más interesantes que los tesoros pueden transmitirnos, se encuentra la asignación toponímica de muchas emisiones sin localizar. Para esta labor los tesoros son vitales, por lo que en nuestro trabajo vamos a comentar algunas de estas monedas.

### 17.6.1. Los denarios hispano-militares

García-Bellido (2004: 75-76) propuso, a raíz de las tortas argéneas del tesoro de Castro de Alvarelhos I (*TIH* 7), que dicha plata posiblemente estaba dispuesta para ser amonedada allí por el ejército, tal vez produciendo los denarios de la *caetra* (*RIC* I<sup>2</sup> 543a), también presentes en el tesoro (García-Bellido 2004: 76 y ss.). Por desgracia esto es difícil de probar, si bien se trata de un denario que generalmente es adjudicado a territorio hispano (Mattingly 1923: 56; Giard 1976: 159), a excepción de Sutherland (1984: 38), que lo sitúa en ceca incierta italiana.

En la actualidad solo conocemos otro tesoro hispano que contiene este denario, y es el tesoro conocido como de “Ramallas” (*TIH* 8), en realidad procedente del Castro de San Juan (Rabanales, Zamora). Otros tesoros augusteos, procedentes de Europa, contienen el denario *RIC* I<sup>2</sup> 543a: los hallados en Ciuperceni (Teleorman, Rumanía) (Chitescu 1981: n° 48), Poiana Crăcăoani (Rumanía) (Dunăreanu-Vulpe 1934), Maillé (Indre y Loira, Francia) (Giard 1963 = Crawford 1969a: n° 488), Meolo (Venecia, Italia) (Gorini (1974-1975) y Kempten (Alemania) (Crawford 1969a: n° 451). Ante esta heterogénea dispersión que muestran los mencionados tesoros, que no aclaran nada, es preferible optar por su no adjudicación a Hispania.

Otra de las acuñaciones que suelen asociarse, por su gran presencia en tesoros, no solo hispanos sino también occidentales, lo representan los denarios con reverso Cayo y Lucio. Su notoriedad en la mayoría de tesoros augusteos e incluso posteriores, hace que no merezca la pena reseñarlos uno por uno. Giard (1983), tras un estudio de cuños, concluyó que fueron emitidos en *Lugdunum*. Se ha pretendido, sin embargo, restar importancia a tales conclusiones, a tenor de la pareja de cuños hallada en Calahorra, postulándose que en la Península Ibérica debió existir una ceca volante o auxiliar de *Lugdunum* (Beltrán Martínez 1950: 57; García-Bellido 2006: 684). Con todas las precauciones oportunas, lo último en absoluto excluye a lo primero, sino que ambas opiniones se complementan.

A diferencia de las acuñaciones imperiales emitidas por Publio Carisio, con referencia toponímica a *Emerita* (Sutherland 1984: 41-42), el resto de denarios asignados a cecas hispanas, como *Caesar Augusta* y *Colonia Patricia* (Sutherland 1984: 43-45 y 45-51), siguen rodeándose hasta la fecha de controversias (Sutherland 1984: 25-26; Aguilera Hernández 2017: 43-44; Gómez Barreiro 2017: 83-91). Llama poderosamente la atención la ausencia de estos denarios hispano-militares en el tesoro de Castro de Alvarelhos I, no solo los de *Caesar Augusta* o *Colonia Patricia* sino también los de *Emerita Augusta*. Esto es debido a que el tesoro portugués se ocultó antes de que estas cecas entraran en funcionamiento. Revisada la literatura, comprobamos que estas acuñaciones sí suelen concentrarse en tesoros hispanos, al contrario que la anterior acuñación con *caetra* o escudo. Por tanto, pasamos ahora a detallar los tesoros hispanos que contienen denarios de *Caesar Augusta* y *Colonia Patricia*.

El tesoro de Ampurias (*TIH* 5) contiene denarios de *Caesar Augusta* (*RIC* I<sup>2</sup> 37b) y *Colonia Patricia* (*RIC* I<sup>2</sup> 75a, 86b, 87b, 119 y 130), sin obviar los ejemplares de *Emerita Augusta* (*RIC* I<sup>2</sup> 4b y 7b), que no mencionaremos más. En el de Linares, también hay denarios de *Caesar Augusta* (*RIC* I<sup>2</sup> 36a, 42a y 37a) y *Colonia Patricia* (*RIC* I<sup>2</sup> 75a, 87a, 64 99, 148 y 126). En el tesoro de Tiermes (*TIH* 30) encontramos un denario de *Caesar Augusta* (*RIC* I<sup>2</sup> 36a). De nuevo el hallado en Tricio (*TIH* 31) alberga dos denarios de Augusto, asignados a *Caesar Augusta* (*RIC* I<sup>2</sup> 42a) y *Colonia Patricia* (*RIC* I<sup>2</sup> 75a). Otro reciente tesoro ampuritano (*TIH* 20bis), contiene un denario de *Caesar Augusta* (*RIC* I<sup>2</sup> 86b), con la peculiaridad de estar asociado a cinco denarios ibéricos de *Bolskan* y otros republicanos. Finalmente, en Villar del Humo (*TIH* 32), también hallamos denarios de *Caesar Augusta* (*RIC* I<sup>2</sup> 37a y 42b) y *Colonia Patricia* (*RIC* I<sup>2</sup> 75a, 81, 86a, 99 y 104). Castromaior (*TIH* 10) solo contiene un denario de *Colonia Patricia* (*RIC* I<sup>2</sup> 132), lo mismo que Cerro Casal (*TIH* 11) (*RIC* I<sup>2</sup> 200), mientras que en Junqueira, Ruidera y Senhor do Bonfim (*TIH* 21, 27 y 29), la variedad aumenta (*RIC* I<sup>2</sup> 51, 54a, 77a, 84 y 126).

La presencia de estas emisiones se reduce en la circulación a partir del reinado de Tiberio, donde solo hemos logrado documentar un denario de *Colonia Patricia* (*RIC* I<sup>2</sup> 126), procedente del tesoro de Ansião (*TIH* 34). Aunque esto es solo un espejismo, como se deduce del tesoro claudiano de Veiga de Chaves (*TIH* 62), con buena presencia de denarios de *Colonia Patricia* (*RIC* I<sup>2</sup> 51, 75a, 77a, 86a, 119 y 130), en el preflavio de Cacabelos (*TIH* 67), en principio con un áureo de *Caesar Augusta*, y en el flavio de

Monte de Nossa Senhora da Piedade (*TIH* 71), con un denario de *Caesar Augusta* (*RIC* I<sup>2</sup> 33a). En el caso de la ceca de *Caesar Augusta*, la historiografía actual tiende a considerarla como ceca imperial. Precisamente un áureo de Augusto (*RIC* I<sup>2</sup> 80a), hallado durante unas excavaciones en la Plaza de las Tenerías, en pleno casco urbano de Zaragoza, ha sido usado como una prueba convincente de su asignación (Aguilera Hernández 2017: 45), pero un hallazgo aislado no demuestra nada.

Por otra parte, las emisiones asignadas a *Colonia Patricia* todavía ofrecen mayores dudas; sus hallazgos no evidencian asignación toponímica alguna. Respecto a la dispersión en otros territorios y sin ser exhaustivos, contamos con una buena presencia de denarios de *Colonia Patricia* en los tesoros italianos de Aquilea (Brusin 1928 = Crawford 1969a: n° 522), Bagheria (Sicilia) (Crawford 1969a: n° 523) y Este (Crawford 1969a: n° 519); en los franceses de Bourgueil (Crawford 1969a: n° 493), Niza (Crawford 1969a: n° 542) y Mont Souvance (Laissey, Franco Condado) (Grut *et al.* 2003) así como en otros lugares, caso de Conțești (Rumanía) (Bold 1958) y Pravoslav (Bulgaria) (Crawford 1969a: n° 520). El denario de *Colonia Patricia* mejor representado en la dispersión europea es el tipo *RIC* I<sup>2</sup> 86a (e.g. Crawford 1969a: n° 505, 522 o 549). Además, las monedas asignadas a *Caesar Augusta* se documentan en los ya citados tesoros de Bourgueil (Crawford 1969a: n° 493) y Ciuperceni (Chitescu 1981: n° 48), comprobándose que, efectivamente, ambas emisiones y series suelen estar asociadas. Puede concluirse que los denarios y áureos, tanto de *Caesar Augusta* como de *Colonia Patricia*, se trataron de emisiones militares acuñadas en cecas volantes, pero debe excluirse el solar hispano como su principal centro emisor.

### ***17.6.2. Los denarios forrados y el tesoro de Gibraltar***

Sabemos que la falsificación de la moneda noble fue toda una constante histórica en época imperial (*vid.* Horațiu Opreanu y Găzdac 2016, con un áureo forrado con núcleo de cobre y trazas de plata; y Martínez Chico 2014a, con un sólido forrado y desmonetizado mediante perforación central). Los estudios al respecto han abordado el tema de forma general (King 1996), aunque el denario republicano ha copado mayor interés, con una bibliografía más extendida (Crawford 1968; Debernardi 2010). Sin embargo, nos encontramos ante un fenómeno más complejo de lo que parece. A veces el problema se ha centrado más en una cuestión semántica, como bien señaló Kunisz (1987: 257-258) en un trabajo sobre las imitaciones altoimperiales. Gran cantidad de autores han usado indistintamente los términos ‘monedas de imitación o imitativas’, ‘de

necesidad’, ‘irregulares’, ‘fraudulentas’, ‘falsificaciones’, ‘fornadas’, etc. Todo este aparato discursivo ha sido puesto en orden por Pilon (2016: 7-8), cuyo estudio seguimos (Fig. 17.75):

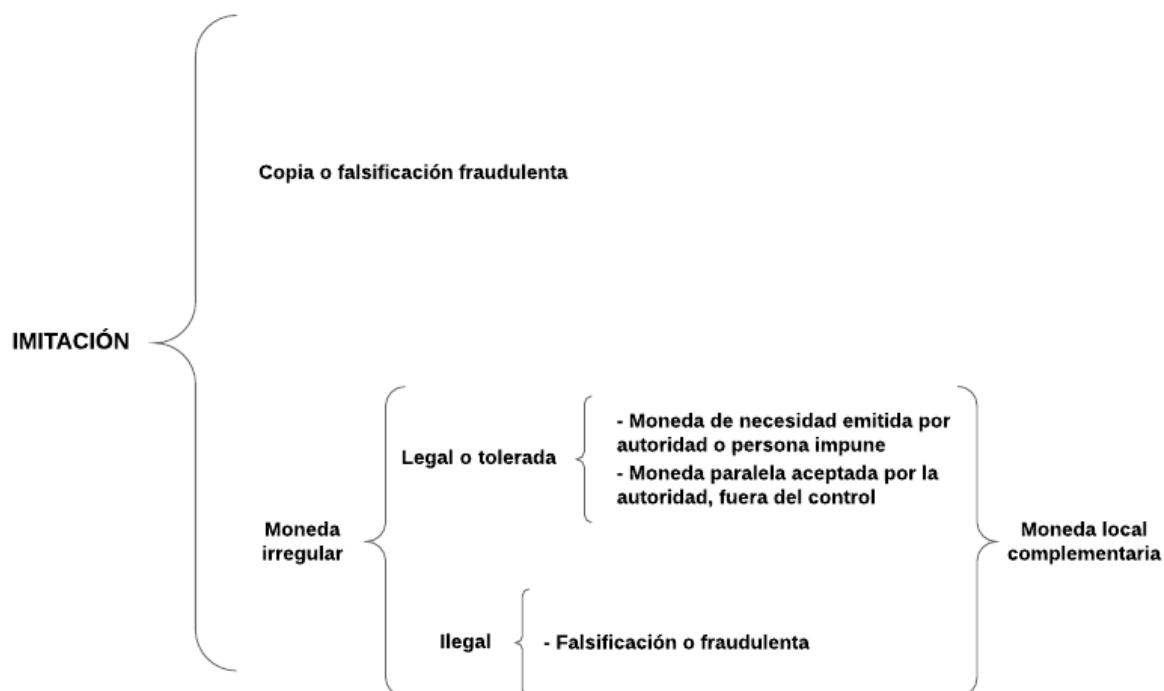


Fig. 17.75. Esquema adaptado tras los datos de Pilon (2016: 7, fig. 1).

Dentro del término de imitación, se encuentran las copias: ejemplares fraudulentos, exactamente idénticos que las originales. Este concepto se observa claramente en las monedas forradas, que copian monedas de metal noble, encontrándose su ganancia ahí. Desconocemos qué implicación hubo, si es que había, del Estado o los artesanos oficiales a la hora de confeccionar dichas piezas. Se asume, pese a todo, un carácter fraudulento y no oficial. No obstante, podría matizarse y proponerse mejor una distinción entre provecho y no provecho e incluso si había intención de defraudar o no.

Las monedas irregulares cubren un abanico mucho más amplio que la anterior categoría. A su vez pueden subdividirse en dos grupos, dependiendo si la autoridad las toleró solamente (monedas paralelas) o si las emitió en circunstancias excepcionales: disturbios internos, guerra externa o escasez de metales, lo que le otorga el beneficio de la impunidad (monedas de necesidad). Otro subgrupo hace alusión nuevamente a las ilegales que, dependiendo del prototipo copiado, puede usarse o no; lógicamente en época de inflación y con los antoninianos o *nummi* devaluados, la moneda menuda era la más proclive a copiarse; de ahí que, muchos talleres, ajenos al Estado, se

aprovecharan. Todo este segundo grupo puede a su vez englobarse bajo el concepto de monedas locales complementarias, emitidas principalmente en una región, al contrario que los talleres oficiales cuyas monedas estaban destinadas a un mercado global. El término de moneda complementaria se remonta a Callu (1969: 116 y 305-306), y si bien pueden ser legales o toleradas, también pueden constituir falsificaciones.

Uno de los territorios mejor conocidos en torno a la falsificación altoimperial es *Dacia*, cuyo material resulta clave. Las principales evidencias son bien conocidas: moldes en terracota o arcilla, placas de piedra para la elaboración de los cospeles, y cuños fraudulentos (también en Pilon 2016: 58-67 y 182-183). Găzdac y Alföldy-Găzdac (2001: 145) concluyen que los brotes a gran escala de monedas falsificadas y/o copiadas cubren una amplia zona a lo largo de todo el Imperio, vinculando dicho fenómeno con la presencia del ejército. El denario de *limes* o fronterizo, de cobre o bronce, fundido y sin restos de baños en plata o dorado, sería en realidad una ‘falsificación de necesidad’. Esto en absoluto podría indicar un desconocimiento de la legislación (*Digesto* 48, 10, 8; Dion Casio 78, 14, 4) (Grierson 1956; King 1996; Chameroy 2007: 538; Horațiu Opreanu y Găzdac 2016: 29; Pilon 2016: 187-188; Chameroy y Guihard 2016: 239; San Vicente 2017b: 156), seguramente bien conocida, por lo que debió de tratarse de un fenómeno nacido bajo períodos especialmente de escasez de metal y moneda oficial.

Un tesoro hispano clave para la falsificación del denario imperial se encontró en Gibraltar (*TIH* 74) durante la década de 1930. Pertenece al reinado de Domiciano y el grueso recuperado asciende a 224 denarios forrados, algunos de los cuales tienen enlaces de acuñación, lo que sugiere que no debió pasar mucho tiempo hasta su ocultación y que no se trata de numerario procedente de la circulación. El periodo flavio se suele definir como una etapa marcada por la extrema penuria del fisco (Fallani 1980: 62). A esto se le suma la erupción del monte Vesubio del 79 d.C. así como el incendio de Roma y la peste del 79-80 d.C., ocasionando una falta importante de dinero al mismo tiempo que las tropas debían pagarse, más en un momento donde las incursiones bárbaras en las fronteras eran cada vez más frecuentes (Carradice 1983: 148-166; Arrizabalaga Lafuente 1994: 35-48 y 167-168).

Fallani (1980: 62-63), pese a la grave situación económica del Imperio, dice que ello no justifica la ‘inmoralidad’ del sistema de las monedas suberadas o forradas, por lo que sugiere varias posibilidades: que se trate de un conjunto de monedas recién fabricadas por un taller privado y clandestino o que, en su caso, fuera una actividad amparada

desde el propio Estado, debido a la grave crisis financiera. Pese a que la falsificación estuviera perseguida y castigada, en el caso de los siervos o esclavos hasta con la pena de muerte (Grierson 1956: 249-255; San Vicente 2017b: 157-159), la segunda hipótesis no parece ser una hipótesis descabellada.

Como sabemos, además de la fundición por moldes en terracota o arcilla extraídos de las improntas negativas de monedas originales (Chameroy 2007: 535-538; Pilon 2016: 58-67 y 182-183; Chameroy y Guihard 2016), el procedimiento tradicional para falsificar consistía en acuñar un cospel de cobre, bronce ternario o latón, bañándolo posteriormente en metal noble fundido, lo que provocaría que una fina lámina de metal precioso quedara cubierta sobre el falso núcleo. La película del cospel era muchas veces irregular, produciendo zonas no muy adheridas o desconchados entre el resto de la superficie, sobre todo en las letras de las leyendas. Desde los comienzos de la metalurgia, el artesano estaba obligado a elegir entre varios métodos para cubrir la superficie del metal base con finas capas de metales preciosos (caso del antoniniano devaluado del siglo III d.C., cuyo blanqueado era producido tras una sumersión en ácido que permitía la eliminación del cobre en la superficie, Callu 1969: 214-218). El objetivo, tanto del artesano legítimo como del falsificador, era encontrar una tecnología que permitiera el mínimo uso de metales preciosos y, al mismo tiempo, garantizar que sus capas se produjeran y/o adhirieran lo más compactamente posible al cospel. De esta manera, se proporcionaba (o se intentaba) que la capa de la moneda tuviera una resistencia frente al desgaste que producía su circulación, junto a las auténticas (Horațiu Opreanu y Găzdac 2016).

Existe una huella dactilar de un artesano falsario que quedó impresa en negativo durante la confección de un denario forrado a nombre de Marco Aurelio, por lo que la impresión se aplicó cuando la moneda estaba a una temperatura muy alta y su metal blando. La pieza, procedente de la tumba de un guerrero avar de Noșlac (Alba, Rumanía), fue publicada por Găzdac y Cosma (2014), en un estudio forense y arqueométrico.

Sin embargo, la técnica empleada para este curioso denario forrado con huella dactilar fue diferente. Se elaboró siguiendo un método de soldadura por difusión mediante la adición de una amalgama de plata y mercurio, lo que supone una mejora respecto a los métodos anteriores. El núcleo de cobre, con bajo contenido en plata a su vez, una vez acuñado, se volvió a calentar y sumergir en un baño de amalgama con mercurio y plata. Después de enfriarse, el mercurio fue eliminado por calentamiento a

más de 350 grados, lo que produjo una fina capa de plata adherida a la superficie de la moneda. El producto final aparecería como una moneda de plata recién acuñada y, aunque el acabado era ligeramente borroso, la calidad general superaba con creces a la de una pieza fundida o, en su caso, bañada en plata fundida (Găzdac y Cosma 2014: 126).

Las monedas del tesoro de Gibraltar (*TIH 74*) poseen una muy buena conservación y apenas es perceptible que se traten de forradas, si no fuera por el peso de las mismas. Por tanto, es plausible que se fabricaran usando también la amalgama de mercurio y plata. Además, la ausencia de contramarcas, los enlaces de acuñación identificados y que las piezas no estén fraccionadas, permite interpretar los denarios gibraltareños como recién salidos del taller. En acuerdo con esto, vemos más lógico encontrarnos ante una bolsa de falsificadores y la existencia de un taller en este extremo occidental del Imperio Romano. En principio, no sería desproporcionado, e incluso que se localizara originariamente en alguna de las tan comunes cuevas de Gibraltar, lugares idóneos para este tipo de actividades hasta fechas modernas. No obstante, la mayoría de talleres falsarios documentados por el momento proceden de la Galia y Britania (Găzdac y Alföldy-Găzdac 2001: 153, mapa 2; Chameroy 2007; Pilon 2016: 103-145 y 150; Chameroy y Guihard 2016).

El buen estilo de las piezas de Gibraltar y su ejecución sugieren que los operarios que fabricaron los falsos denarios pudieron haber trabajado en una ceca o que tuvieran algún vínculo con ella. En cualquier caso, el carácter falsario de las monedas no implica automáticamente que se haya fabricado en un taller clandestino. En las últimas décadas se ha argumentado que la práctica de la falsificación durante la época romana estaba muy extendida, y que el Estado era uno de los principales participantes, al mismo tiempo que devaluaba la moneda durante las crisis económicas (Găzdac y Cosma 2014: 127). Hay que mencionar igualmente que el tesoro de Gibraltar es el más grande conocido entre su tipo y en todo el Imperio Romano. Solo es parangonable en calidad con el hallado en North Suffolk (Orna-Ornstein y Kenyon 1997: 37-46) conteniendo, sin embargo, 1 denario de Augusto, 1 de Tiberio y 108 de Claudio I, todos forrados y también con los típicos enlaces de acuñación.

Los denarios falsos o forrados suelen localizarse en muy pocos tesoros hispanos. Esta escasez es lógica, pues generalmente los conjuntos monetarios responden a una selección previa del mejor numerario. El tesoro de Monte de Nossa Senhora da Piedade (*TIH 71*) contiene 1 denario forrado e híbrido de Vespasiano. Otra rara excepción ocurre



en el gran tesoro de Lliria con 5.990 denarios (*TIH* 118), de los cuales solo 6 son forrados, a nombre de Augusto, Domiciano, Cómodo y Septimio Severo. Aunque en un horizonte tardío, es posible que la pieza ibérica presente en el tesoro de Torrecaños (*TIH* 392) sea en realidad un denario forrado de *Turiasu* (García Figuerola 1999: 72), cuya denominación también se ha hallado formando algún raro depósito prerromano, e interpretado como la bolsa de un falsario (García Garrido 1985).

### ***17.6.3. Las monedas de Divo Claudio II y sus imitaciones***

Por su consideración especial, los tesoros cerrados con antoninianos divoclaudianos se han analizado en este apartado. En primer lugar, muchas de estas monedas no sabemos con total seguridad si en realidad se corresponden con imitaciones u oficiales. Esta labor daría en efecto para otro trabajo. En segundo lugar, la datación de dichos tesoros es incierta a la hora de situarlos en uno u otro reinado, al margen del genérico *post* 270 d.C., de ahí que hayamos ordenado los tesoros dentro de un apartado independiente. El estudio de estas imitaciones es considerablemente complicado porque fueron muy copiadas a lo largo de los años. En consecuencia, es difícil distinguir las oficiales de las imitaciones. Tras estudiar algunos tesoros con este tipo de moneda, la historiografía británica (Bland, Besly y Burnett 2018: 282) concluyó dos hechos clave:

- 1) Cuanto más tardío era el tesoro, mayor era la proporción de imitaciones frente a oficiales. Se trataría de un patrón común para las imitaciones del siglo III d.C.
- 2) Siempre se copian prototipos de Roma y nunca los procedentes de otras cecas. Esto último se debe a la propia ceca de Roma, con una producción mucho más voluminosa que el resto.

Esto implica que las imitaciones de Divo Claudio II se enmarcan en un contexto periférico del mediterráneo occidental, pues se emitieron en taller locales repartidos a lo largo de la Galia, sin olvidarnos, como bien recordaremos más abajo, la propia Península Itálica, el norte de África y seguramente también Hispania. El predominio de las cecas occidentales es absoluto (Fig. 17.76), lo que sitúa el fenómeno en un ámbito esencialmente occidental. Si consideramos el bloque de imitación (73,15%), vemos que también suele ser abundante frente al oficial (26,85%), donde se incluyen las emisiones anteriores, procedentes de cecas occidentales. No obstante, tras la clasificación de las monedas de Divo Claudio II, entre oficiales e imitaciones, se esconde una buena dosis de subjetividad por parte de quien las clasifica. Esto se debe a que los estudios

precedentes no han tenido en cuenta las nuevas categorías analíticas actuales (oficiales, irregulares e imitaciones), por lo que solo hemos podido cuantificar las identificadas como oficiales y las imitaciones.

<b>Cecas en tesoros divoclaudianos</b>	
OCCIDENTALES - 91,86	
Roma	90,12
<i>Mediolanum</i>	1,74
ORIENTALES - 8,14	
Siscia	6,40
Antioquía	1,45
Asia	0,29
<b>Respecto al total anterior oficial</b>	
<b>OFICIALES</b>	26,85 (344)
<b>IMITACIONES</b>	73,15 (937)

Fig. 17.76. Porcentajes (%) de cecas presentes en tesoros cerrados con Divo Claudio II.

Efectivamente la mayoría de emisiones divoclaudianas son prototipos de la ceca de Roma. Claramente constituyen el grueso de los hallazgos de cualquier yacimiento tardío (Pereira *et al.* 1974: 238; Bost *et al.* 1987: 70; Ripollès 2002: 209). Sabemos que durante los primeros años del reinado en solitario de Galieno, la ceca de Roma empezó a emitir abruptamente una serie de monedas irregulares, toscas o de estilo pobre, y con una metrología heterogénea (Chameroy 2019: 138). Bland y Burnett (1988: 119 y 133) establecieron tres categorías en base a los cospeles y al estilo de estos antoninianos: **1-** con cospeles descentrados y grandes; **2-** con cospeles pequeños y acuñación descentrada; y, finalmente, **3-** con cospeles muy pequeños. Con tal de aclarar la situación, la historiografía ha intentado proponer diferencias de carácter físico, en razón del módulo y el peso.

En el pasado numerosos autores plantearon varios criterios que pudieran diferenciar con facilidad las oficiales de las imitaciones (que no irregulares). Uno de los aspectos más famosos fue juzgar toda moneda con un diámetro inferior a los 18-19 mm como imitación, pues pasaron de 21 a 17 mm (Callu 1969: 231; Lallemand y Thirion 1970; Pereira *et al.* 1974: 240; Bland y Burnett 1988: 139 y 143; Gurt Esparraguera 1985: 126-129; Gozalbes 1999: 76; Chameroy 2019: 138 y 140); sin embargo, al existir diámetros superiores en las imitaciones, esto ha resultado inefectivo. Por otro lado, las monedas romanas, identificadas como irregulares, combinan enlaces de acuñación con monedas de la época, lo que le convierten en monedas híbridas oficiosas. Tendríamos, por tanto, monedas oficiales y monedas irregulares de estilo pobre, procedentes en

cualquier caso de la ceca de Roma. Y, por otro lado, las imitaciones, tanto itálicas como provinciales.

Los motivos de las emisiones irregulares o de estilo pobre se han relacionado con el conocido *Bellum Monetarium*, un sistemático fraude de los trabajadores de la ceca, sucedido entre los años 270-271 d.C. (Chameroy 2019: 140). Al parecer los operarios de la ceca, además de reducir el tamaño de los antoninianos, reemplazaban la aleación original por otra inferior, adulterándola con plomo, cinc, estaño y hierro, hecho bien contrastado tras los análisis metalográficos (Chameroy 2019: 150); en la práctica se trataban de monedas emitidas ya en cobre, sin apenas plata (y a veces ni trazable).

El caso es que los trabajadores fueron descubiertos y se rebelaron. La virulencia llegó hasta el extremo de que los *monetarii* asesinaron al *rationalis* de la ceca, Felicísimo. En el 272 d.C. Aureliano decidió enviar al ejército para sofocar la revuelta y clausuró temporalmente la ceca. Se desconocen los motivos reales de esta guerra, pero el pasaje es descrito por Eutropio (9, 14) y Aurelio Víctor (*Caes.*, 35, 6). Además, está recogido en el *Epitome de Caesaribus* (35, 2) y en la *Historia Augusta* (Div. Aureliano, 38, 2), la cual detalla que:

Ocurrió también bajo Aureliano la guerra de los monederos, siendo su instigador el contable Felicísimo. La reprimió con gran dureza y rigor, pero perecieron en ella mil soldados de su ejército, como lo prueba esta carta que escribió a Ulpio Crinito, tres veces cónsul, el cual le había adoptado a él anteriormente: «*Aureliano Augusto a su padre Ulpio. Una sedición surgida dentro de Roma ha provocado una guerra perniciosísima para mí, como si el destino actuara en contra mía, haciendo que todo tipo de turbaciones dificulten aún más todas las guerras que emprendo. Los monederos manifestaron sus sentimientos hostiles contra mí, instigados por Felicísimo, el último de mis esclavos, a quien yo había encomendado la administración del fisco. Han sido reprimidos, pero han perecido siete millares de soldados lembarios, riparenses, castrianos y dacios. Esto indica que los dioses inmortales no me han concedido ninguna victoria sin dificultades*».

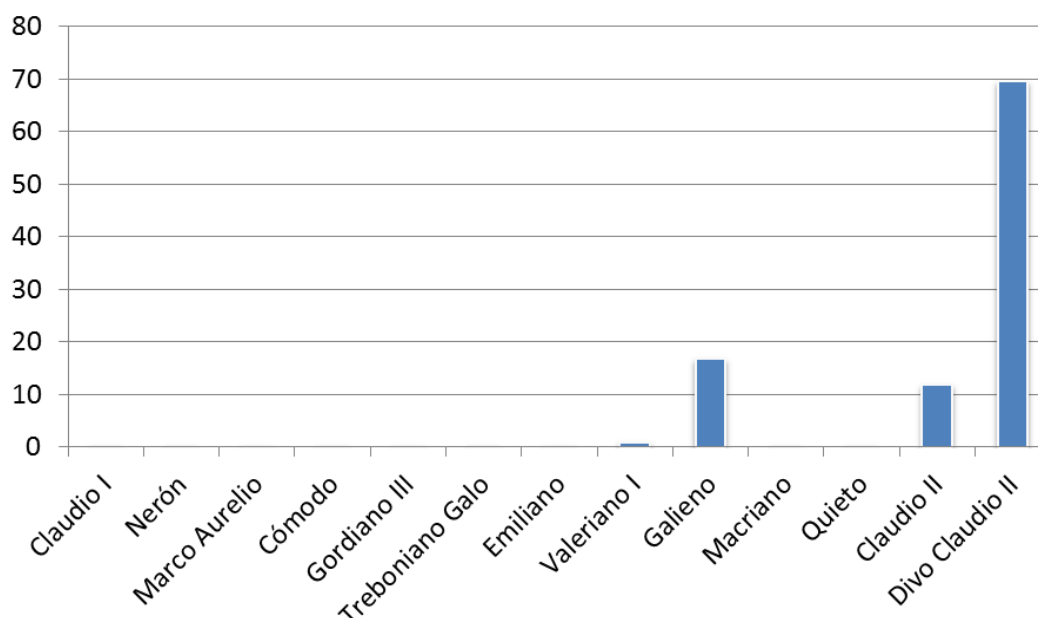
Teniendo en cuenta todos estos hechos y episodios históricos, relacionados a su vez con la complejidad de las monedas divoclaudianas, Chameroy (2019: 139-140) ha propuesto una serie de categorías, necesarias para abordar el problema existente:

1. Monedas oficiales de la ceca de Roma, emitidas bajo Aureliano (270-271 d.C.) y finalizadas por orden suya, tras el cierre de la ceca.

2. Monedas de estilo pobre, acuñadas en la ceca de Roma. Se corresponden con la *vitiatae pecuniae* citadas por Aurelio Víctor (*Caes.*, 35, 6). Son contemporáneas respecto a las anteriores, y se acuñaron entre los años 270-271/2 d.C.

**3. Monedas de imitación y procedentes de algún punto indeterminado de la Península Itálica.** No necesariamente tiene relación directa con la ceca de Roma. Lo que está claro es que estas monedas no fueron emitidas por los trabajadores de la ceca oficial. Chameroy (2019: 140) recalca que, a diferencia de la casa de moneda imperial, estas monedas procederían de un taller ilegal que pudo haber comenzado a acuñar monedas divoclaudianas desde el 270 d.C., continuando su actividad en un momento en que la revuelta y la consiguiente huida de los trabajadores (271-272 d.C.) crearon las condiciones favorables para la producción de monedas de imitación y que posteriormente se difundieron por todo el suroeste del Mediterráneo.

**4. Monedas provinciales de imitación, emitidas con seguridad en la Galia y Britania.** Estas imitaciones no pertenecen a la esfera romana, al contrario que las monedas divoclaudianas descritas anteriormente. Chameroy (2019: 140) apunta con total razón que algunas de estas nuevas imitaciones periféricas adoptan el perfil característico de los usurpadores galos como Victorino y Tétrico I o II, precisamente porque son el producto de grabadores asentados en la Galia, donde la producción de imitaciones estaba en pleno apogeo entre los años 274-280 d.C. En cuanto a otros territorios occidentales, siempre se ha sugerido que la producción de imitaciones divoclaudianas también se realizó en Hispania y el norte de África.



*Fig. 17.77. Porcentajes (%) de emisores presentes en tesoros cerrados con Divo Claudio II.*

En los tesoros hispanos cerrados con emisiones divoclaudianas (Fig. 17.77), seguramente con anterioridad al año 300 d.C., suelen predominar dichas emisiones

(oficiales e imitaciones), en un 69,60%. Les siguen las de Galieno (16,78%) y Claudio II (11,88%), siendo el resto emisores minoritarios. También hemos comprobado que el estilo de la gran mayoría de las identificadas como imitaciones o irregulares es aceptable, incluso si se compara con la mayoría de las imitaciones seguras, habitualmente comunes en hallazgos aislados.

Tampoco el peso (totalmente heterogéneo, como demuestra el tesoro de Regina, *vid.* Anexo 1) y los ejes (con tendencia mayoritaria a las 6 o 12 h, Pereira *et al.* 1974: 242, nota 60; Severs 1995: 81) muestran indicios suficientes, pues son monedas muy variadas y, en efecto, acuñadas en momentos distintos. A expensas de grandes estudios de cuño con material procedente de diferentes territorios (y no solo de Galia y Britania, *cf.* Pilon 2016: 151, fig. 138), solo queda el estilo, como propuso Chameroy (2019). En lo que respecta a la cuestión metrológica, Pilon (2016: 173) configura provisionalmente distintos grupos, ordenando las piezas imitativas con los siguientes nombres y promedios:

- **Grupo I** (*minimissimi*): 0,46 g ( $\sigma$  0,03 g).
- **Grupo II** (*minimi*): 0,80 g ( $\sigma$  0,18 g).
- **Grupo III**: 1,43 g ( $\sigma$  0,09 g).
- **Grupo IV**: 2,33 g ( $\sigma$  0,22 g).
- **Grupo V** (antoninianos de buen módulo): 2,33 g ( $\sigma$  0,32 g).

Si consideramos que los tesoros cierran con dichas imitaciones *post* 270 d.C., tendremos que admitir también que buena parte de las monedas acuñadas por Claudio II y en vida eran también irregulares, a tenor de la calidad mediocre de buena parte de las series. Realmente nos encontramos ante un mundo donde no hay certezas y donde la subjetividad inherente de quien clasifica las monedas es determinante. En cualquier caso, es lógico que un gran bloque de imitaciones estuviera en convivencia con las oficiales durante los siglos IV-V d.C.

Por otro lado, sabemos que, según desprenden los hallazgos aislados y los tesoros, la tipología más imitada fue la de reverso con pira funeraria, frente al de águila, que fue menos copiada. También es conocido que las monedas divoclaudianas inundaron tanto los ámbitos urbanos como rurales, sin que se puedan hacer apreciaciones de diferenciación o grados de circulación, hecho que no se suele tener en cuenta al considerarse tradicionalmente que circulan más en el sur y en ciudades (Ripollès 2002: 209). Un mero recuento, como el que sigue a continuación (Fig. 17.78), conviene

recordar, pues demuestra que la circulación de los antoninianos divoclaudianos se enmarca en un fenómeno global:

	ÁGUILA	PIRA	
<i>Conimbriga</i>	41,40	58,60	
<i>Tarraco</i> (anfiteatro)	39,70	60,30	
<i>Grau Vell</i>	39,10	60,80	
<i>Clunia</i>	35,00	65,00	
<i>Belo</i>	34,60	65,40	
<b>Tesoro de Regina Turdulorum (TIH 191)</b>			
PIRA	ÁGUILA	OTROS	FRUSTRAS
490	233	17	78
59,90	28,40	2,00	9,50

Fig. 17.78. Porcentajes (%) sobre las imitaciones divoclaudianas por reversos en yacimientos peninsulares (Gozalbes 1999: 75), además de las de Regina (bruto y porcentaje).

Tal y como se ha puesto antes de relieve, en relación al problema de las imitaciones de Divo Claudio II, seguramente una gran parte de esta producción se realizó con posterioridad al reinado de Aureliano, pues es en el siglo IV d.C. cuando desempeñan un papel muy destacado. Hay que recordar que los tesoros con monedas de imitación divoclaudiana son muy abundantes en el norte de África (Callu 1969: 303; tesis desarrollada por Chameroy 2008), además de en Galia y Britania, aunque Pilon (2016: 151) niega que un taller u oficina existiera en la Península Ibérica. Bland y Burnett (1988: 139) fueron optimistas en su día al sugerir que Hispania y el norte de África fueron centros emisores. A falta de amplios estudios de cuño con material interregional, es difícil determinar con seguridad territorios emisores, aunque ha habido sobresalientes estudios, encargados de la totalidad de las imitaciones, emitidas en talleres galos y britanos, analizados arqueológicamente (Pilon 2016: 103-145 y 150).

Sabemos que los talleres falsarios o no oficiales de la Galia, como Châteaubleau (Seine-et-Marne), se localizan en *villae* rurales. Por tanto, las imitaciones de los siglos III-IV d.C. suelen asociarse a oficinas clandestinas situadas en asentamientos rurales, galos y britanos, pero es desconocido el grado de autoridad que debieron poseer. Todos ellos han sido sistemáticamente recogidos por Pilon (2016: 103-145 y 150-152). En Châteaubleau, por ejemplo, se han documentado zonas y tres talleres (o un taller con tres oficinas), para la fabricación *ex professo* de piezas tardías, antoninianos y *nummi*. Sus métodos han sido documentados, evidenciándose una fabricación de cospeles fundidos en placas pétreas y en moldes cerámicos (Pilon 2016: 37-100 y 179-184).

Estos talleres fraudulentos y situados entre las propias zonas productivas de las *villae* galas (estructuras de combustión, herramientas y crisoles, Pilon 2016: 154-160), reciclaban todo tipo de bronce o cobre, hasta el extremo que en la *villa* de Meckel (Bitburg-Prüm, Renania-Palatinado) se encontraron barritas cilíndricas de bronce con las que se hacían los cospeles, para posteriormente calentarlos y acuñarlos; incluso, un dedo de una antigua estatua de bronce, fue usado como barrita cilíndrica, y con la que previsiblemente se iban a conseguir cospeles (Pilon 2016: 106-107 y 163). En suma, estos talleres podían producir tanto monedas fundidas en moldes de arcilla como acuñadas. Y algunos cospeles procedían de diversos materiales, como barritas o varillas, seguramente recicladas de otros objetos (Pilon 2004: 389).

Hacia la segunda mitad del siglo III d.C., los talleres galos y britanos de imitaciones ascienden a 45 y para el siglo IV d.C. la cifra desciende hasta 10 (Pilon 2016: 150). Todos ellos contrastan con la realidad hispana, en principio sin talleres documentados. A nosotros nos cuesta creer que en la Península Ibérica no se realizaran imitaciones por estas fechas. Sabemos con total seguridad que las de Claudio I fueron emitidas aquí. Partiendo de esto, es casi seguro que en los siglos III y IV d.C. también se llevaron a cabo imitaciones, más cuando Hispania no poseyó ceca propia. Algunos autores están en contra (Estiot 1996: 61 y 2002: 41; Frey-Kupper y Stannard 2019: 321-324), quienes afirman que las imitaciones de Divo Claudio II, entre las del Imperio Galo (Chameroy 2010: 342-347), fueron fabricadas en la Galia y luego importadas a algunos territorios, como Hispania y el norte de África.

El debate no está resuelto, y más si consideramos que la gran mayoría de los estudios se han llevado a cabo ignorando la realidad hispana. Otros investigadores plantean que las monedas oficiales y las imitaciones fueron separadas porque estas últimas eran menos valoradas, de modo que los *negotiatores* podían comprarlas por un precio inferior e introducirlas en las administraciones locales a través de comerciantes norteafricanos (Frey-Kupper y Stannard 2019: 324), lo que a nuestro juicio parece ser una cábala. Solamente recordar que las imitaciones divoclaudianas también se emitieron en la Península Itálica (Chameroy 2019: 140).

Recogiendo la estela de Callu (1969: 303), Chameroy (2008, 2010 y 2019), en los últimos años, en base al estilo de algunos radiados divoclaudianos, refrendados en tesoros del norte de África, ha defendido la existencia de talleres africanos. Al igual que otros autores, Pilon (2016: 151 y fig. 138) también es reticente a esta adjudicación, aduciendo una exportación masiva de imitaciones por el mediterráneo occidental y el

norte de África y los enlaces de acuñación evidenciados tras el material britano y galo, no constatado por el momento entre el hispano.

Sin embargo, Chameroy (2010: 346-347), matiza que solo las imitaciones galas del Imperio Galo tardío, con Victorino y Tétrico I, fueron exportadas a partir del año 280 d.C.; el resto, serían radiados locales de imitación en las provincias del norte de África entre los años 270-274 d.C., continuando la producción hasta las décadas de 280-290, en las que se asiste a una prosperidad económica, extendida hasta todo el siglo IV d.C., y en el que se siguen produciendo imitaciones divoclaudianas. Seguramente la prueba de esto resida en la propia metrología de las monedas divoclaudianas. Creemos, por tanto, suponer una clara evidencia cronológica, al menos con las piezas más tardías. Por ejemplo, la metrología promedia de las monedas del tesoro de Regina (*TIH* 191), suele oscilar entre los 0,9 y 1,1 g (Anexo 1), lo que se situaría bajo el grupo de los *minimi*, equivalentes al AE4 bajoimperial. A la hora de interpretar muchos tesoros hispanos, es necesaria revisar la estructura de los tesoros norteafricanos, los cuales se han ordenado en cuatro grupos cronológicos (Chameroy 2008: 338, 354-356 y 2010: 339-342):

- **Grupo I.** Se caracteriza por una contribución significativa de antoninianos oficiales de Galieno y Claudio II (entre el 10 al 50%), mientras que el resto lo representa el divoclaudio de imitación, que generalmente representa la mitad o las tres cuartas partes respecto a las monedas atesoradas. Dataría de principios de la década del 270 d.C.
- **Grupo II.** Se aminora la alta proporción de monedas de Galieno y Claudio II (del 21 al 43%), aumentándose la de Divo Claudio II (del 35 al 76%). Generalmente el tesoro cierra solo con monedas (oficiales e imitadas) de Tétrico y más raramente de Aureliano. Segunda mitad de la década del 270 d.C.
- **Grupo III.** La proporción de monedas de Galieno y Claudio II disminuye bruscamente y las divoclaudianas copan hasta más de un 80%. Chameroy (2010: 340) se pregunta si en realidad dichas monedas irregulares fueron las que se pretendieron retirar de la circulación tras la reforma aureliana del 274 d.C.
- **Grupo IV.** Con este grupo se invierten los valores, pues las imitaciones de los emperadores galos ascienden entre el 51 y 77% tomando el relevo a las divoclaudianas (entre el 24 y 45%), mientras que los antoninianos oficiales de Galieno y Claudio II ahora solo forman una parte insignificante (1%). Su datación se estipula a principios del siglo IV d.C.



De seguir estos grupos africanos para Hispania, solo rellenaríamos el primero, que es mayoritario, y el tercero, donde solo estarían los conjuntos monetarios del Pozo ritual del santuario de la Partida de Mura (*TIH* 190), *Regina Turdulorum* (*TIH* 191) y el de la sepultura nº 36 da Necrópole da Caldeira (*TIH* 195). Es cierto que nosotros hemos diferenciado el reinado de Tétrico I y que muchos de sus tesoros pueden situarse en el horizonte divoclaudiano, pero nos encontramos antes tesoros formados con antoninianos de vellón seleccionados, como ocurre en Sierra Pitillos (*TIH* 215) y Reguengo (*TIH* 217).

Uno de estos casos y que, sin embargo, parece incidir en Hispania como candidato a las emisiones locales, es el tesoro de Cortijo de Acevedo, en Mijas (Málaga) (*TIH* 211). Asociado a una *villa* marítima, en este tesoro vemos una serie de singularidades. En el tesoro, que debió tener más de mil antoninianos divoclaudianos, junto a otros oficiales también (piezas híbridas e incusas), es especialmente significativo, ya que se evidencia una producción de los cospeles mediante el proceso de la fundición, como demuestran algunos antoninianos con vástagos de fundición (Fig. 17.79). A raíz de ristras con cospeles acuñados y sin separar (Crawford 1974: 580, fig. 4.3; Cores *et al.* 2010: 361), esta forma de producir cospeles es conocida en época republicana y altoimperial. Los cospeles eran producidos en un molde de arcilla univalvo, que se rellenaba con metal fundido.



Fig. 17.79. Antoniniano de imitación (taller romano) del tesoro de Cortijo de Acevedo, con vástagos de fundición y/o restos de entrada y salida del metal fundido (Carcedo Rozada *et al.* 2007: 39).

El producto era una ristra de cospeles conectados con alveolos o vástagos. El método era sencillo: la ristra, con el metal aún ardiente, se desplazaba entre los cuños los cuales golpeaban los cospeles. Esta técnica era más fácil y productiva, pues “Una persona mantendría la tira con unas tenazas e iría centrado sobre el cuño que reposaba en el

*yunque cada uno de los sucesivos cospeles y posteriormente, sin dejar enfriar la ristra se separaría cada una de las monedas, operación que podría dar lugar a la intervención de un tercer artesano”* (Cores *et al.* 2010: 366), es decir, tal y como ocurre en muchas monedas divoclaudianas, entre las cuales se incluyen las del tesoro de Regina (Anexo 1).

De aceptarse que la reforma de Aureliano en el 274 d.C. perseguía erradicar la falsificación de moneda (Burnett 1987: 124-126; Howgego 1995: 126-127; Carrié 2007: 145; Chameroy 2010: 340 y 2019: 139), lo cierto es que debió ser un completo fracaso, pues las imitaciones de antoninianos se produjeron en los sucesivos años, seguramente a nivel local y supliendo la grave carestía de moneda oficial. Esta hipótesis entronca con la ya conocida falsificación o imitación por necesidad, inherente a lo largo de la historia numismática antigua. Sin embargo, las monedas del tesoro de *Regina Turdulorum* parecen aún más tardías (*vid. infra*), quizás con posterioridad al siglo III d.C. y coincidiendo con la proclamación de Constantino I como descendiente de Claudio II (*Pan. Lat.* 2.1-2.4), sobre el 320 d.C. (Estiot 1995: 50-94 y 1998: 196-198). ¿Podemos suponer que algunas de las imitaciones de Divo Claudio II se acuñaron en el siglo IV d.C.? En el conjunto tetrárquico de Sevilla 1990 (*TIH* 239), podemos entrever, tras el elevado número de imitaciones divoclaudianas existente, que dichas piezas se encontraban más cercanas a la fecha de ocultación, de principios del siglo IV d.C. Esta hipótesis es favorita por los planteamientos de Chameroy (2008) a propósito de los últimos grupos africanos, pues resulta plausible que existieron varios momentos de producción.

Por otro lado, los estudios de circulación monetaria hispana afirman que estas monedas de imitación circulan hasta el siglo V d.C., muchas veces de forma genérica. Los tesoros son una fuente incontestable que permiten afirmarnos en dichos postulados e incluso ir más allá. La circulación tardía de estos especímenes se observa claramente en varios tesoros, como Castro de Baínte (*TIH* 300), Castro de Fiães I (*TIH* 328), *Conimbriga A* (*TIH* 347), y, finalmente, Torre (*TIH* 393), en Santa Maria de Émeres, donde los antoninianos divoclaudianos circulan hasta finales del siglo IV d.C., aunque de manera escasa; además, los radiados son confundibles fácilmente con los módulos monetarios AE3 y AE4, de la segunda mitad del siglo IV d.C.

Aproximaciones con puntos de vista estrictamente arqueológicos escasean en la Península Ibérica, aunque los pocos que hay permiten evidenciar una serie de aspectos. Por ejemplo, el material que hemos trabajado, procedente de la *villa* del Pou de la

Sargueta (Riba-roja de Túria, Valencia), ha resultado especialmente significativo, al conocer contexto cerámico y estratigráfico (Fig. 17.80). Respecto al primero, se comprueban que las imitaciones conviven con el uso de la cerámica africana; y en cuanto a lo segundo, es seguro que todo ello resultara ser una constante durante todo el siglo IV d.C.

CONTEXTO ESTRATIGRÁFICO		CONTEXTO NUMISMÁTICO		CONTEXTO CERÁMICO	
<i>Cronología</i>	<i>U.E.</i>	<i>Emperador</i>	<i>Cronología - d.C. -</i>	<i>Tipología u observaciones</i>	
Finales siglo III y IV	1637	Gordiano III	243-244	TSAfr C sin forma; Afr Cocina (Ostia I/261).	
		Galieno	253-268		
		<b>Tétrico II. Imitación</b>	<i>post</i> 274		
		Claudio II	268-270		
		Tácito	275-276		
	1669	<b>Divo Claudio. Imitación</b>	<i>post</i> 270	No aportaron materiales cerámicos significativos.	
	1674	AE3 / antoniniano frustrado	ss. III-IV		
	1726	Galieno	253-268		
		<b>Divo Claudio. Imitación</b>	<i>post</i> 270		
		Claudio II	268-270		
	1745	Salonina	260-268		TSAfr A (H15); TSAfr C (H50A-Lamb 40 bis); TSAfr D (H59A); Afr Cocina (H23B, H181, H182, H197, Ostia I/261, Ostia IV/61).
		<b>Antoniniano. Imitación</b>	s. III (?)		
Aureliano		270-275			
1757	<b>Divo Claudio. Imitación</b>	<i>post</i> 270	No aportaron materiales cerámicos significativos.		
	<b>Tétrico II. Imitación</b>	<i>post</i> 274			

Fig. 17.80. Cuadro sinóptico de los contextos constructivo, estratigráfico, numismático y cerámico de algunos hallazgos monetarios (Martínez Chico y Hortelano Uceda 2020).

Además, diversos antoninianos de imitación fechados seguramente a finales del siglo III d.C. estaban en plena circulación en el siguiente siglo, cuyas monedas escaseaban por la *villa*, por lo que las imitaciones, en uso y asociadas junto a los antoninianos oficiales, fueron las plenas sustitutas de las del siglo IV d.C., si bien por necesidad. Es de suponer que un bloque mínimo de las imitaciones se acuñara entre finales del siglo III o principios del IV d.C. (Martínez Chico y Hortelano Uceda 2020), como bien ha sido apuntado antes.

Por otro lado, los intervalos de perduración documentados se presentan como elementos incuestionables (*vid. supra termini*). Tesoros más tardíos de los siglos V-VI

d.C., como La Molineta de Mazarrón (*TIH* 407), Monte Crasto (*TIH* 408) y Monte Mozinho 2004 (*TIH* 409), poseen antoninianos de imitación divoclaudiana. El último, que ya mencionamos anteriormente, es de sumo interés pues contiene, además de algunas vándalas, un ¼ de calco de *Malaka*, seguramente confundido o reintroducido como AE4, que es el módulo mayoritario en el conjunto.

Terminada la cuarta centuria e iniciada la siguiente, nos encontramos ante una calderilla que debió utilizarse desde finales del siglo V y principios del VI d.C., momento en el que se produjo el cese del aprovisionamiento monetario de Roma, aunque ello no supusiera bloqueo alguno de la actividad comercial, ahora costera y reorientada fundamentalmente hacia el norte de África (coincidiendo con la difusión de su cerámica). En ciudades y asentamientos hispanos esto no suele interpretarse tampoco como un cese de las actividades económicas (Pereira *et al.* 1974: 302-304; Campo Díaz 1990: 55-56; Abacal Palazón 1995: 150-152; Gozalbes 1999: 116; Lledó Cardona 2007: 273-280).

Sabemos que, en esta época, el comercio se reorienta hacia el norte de África, por lo que las emisiones de Divo Claudio II juegan un papel esencial en la vecina África, y donde encontramos imitaciones y tesoros con estructuras similares (Callu 1974; Deloum 1989a y 1989b; Chameroy 2008). Un buen ejemplo es el tesoro argelino de Aïn Kelba (Aïn Khadra), estudiado por Morrisson (1988) y compuesto por 1.252 *minimi* o pequeños ejemplares en bronce/cobre. La moneda más antigua de este último tesoro, aunque frustra, es un bronce púnico del siglo III a.C. con caballo a derecha. Incluso no faltan los típicos antoninianos de imitación de Divo Claudio II y del Imperio Galo, diversas monedas de módulo AE3 y AE4, tanto propiamente romanas como bizantinas, además de las protovándalas o de imitación y otras asignadas al rey vándalo Trasamundo (496-523 d.C.). Sin duda se trata de un gran paralelismo incluso hasta geográfico respecto al tesoro de La Molineta de Mazarrón (*TIH* 407), en la costa murciana y en línea con el continente africano.

#### **17.6.4. Las imitaciones del siglo IV d.C., ¿oficialidad o ilegalidad?**

Los talleres galos y britanos del siglo IV también son conocidos y algunos parecen superponerse a los anteriores del III d.C. (Pilon 2016: 132-145 y 152-153). Las imitaciones son bien conocidas en la Península Ibérica (Arroyo Ilera 1981; Abad Varela 1993; Padrino Fernández 1997; Martínez Chico 2014b) y sus hallazgos son comunes en cualquier yacimiento, aunque dichas labras siempre se suelen adjudicar a la Galia. Hace

años Bastien (1985: 145-146) se decantó por admitir que se trataban de talleres locales de carácter endémico, entre los cuales muy posible se encontraban los hispanos. De nuevo nos encontramos ante un problema de difícil solución, en ausencia de amplios estudios con material procedente de diferentes territorios.

El carácter legal, sin embargo, entraña más dificultades e interpretar qué papel desempeñó en la sociedad tardía este tipo de moneda menuda, pese a intentos de eminentes autores (Grierson 1956; Bastien 1985; Harl 1996: 167-171; San Vicente 2017b), está lejos de resolverse. La moneda de imitación suele encontrarse integrada y circula junto a la oficial, por lo que no debe considerarse como una falsificación. ¿Motivos? Creemos que la moneda oficial está tan devaluada o tiene tan poca cantidad de plata que apenas se percibe entre la imitación, por lo que es fácil confundir ambos especímenes monetarios. En ese sentido puede proponerse que el término ‘imitación’, para fechas tardías, se aplique solo al cobre/bronce, mientras que la falsificación al oro y a la plata. El debate de fondo, quizás más semántico que histórico, puede ser una mera recreación historiográfica que el futuro deberá confirmar o desestimar.

Esto es un indicativo bastante interesante, pues puede que los usuarios que empleaban este tipo de moneda –entiéndase la menuda o la de metal no noble– lo hicieran reconociendo su valor inferior, al mismo tiempo que se paliaba la grave escasez monetaria de algunas zonas rurales, a pesar de que estaba prohibido (Harl 1996: 170). Seguramente la población local admitía y apoyaba la propia fabricación de estas monedas. Esto puede observarse en una disposición que denunciaba que muchos talleres se encontraban en viviendas particulares (*CTh* 9, 21, 6), por lo que puede entrar en el concepto de moneda de necesidad, legal y/o tolerada, emitida por autoridad o persona impune. Sienes Hernando (2000: 89 y 164-167) también distingue estos conceptos, subrayando las diferencias entre monedas falsas o lucrativas y locales o autónomas.

La importancia de las imitaciones en el siglo IV d.C. se comprueba en el trabajo de investigadores cuyo esfuerzo se ha traducido en sendos estudios monográficos (Sienes Hernando 1999 y 2000). Precisamente Sienes Hernando (2000) ha tratado *in extenso* el papel de las imitaciones en la Hispania del siglo IV d.C., por lo que no vemos conveniente tratar el tema como novedad, excepto remitirnos a sus conclusiones.

El primer dato relevante es que todos los cobres o bronce bajoimperiales oficiales, procedentes de varias cecas, aunque mayoritariamente occidentales (como Arlés y *Lugdunum*), fueron copiados (*vid.* Sienes Hernando 2000: 92-162, con un tratamiento por reversos, y García Figuerola 1999: 99-117), lo que refuerza el fenómeno como

global y total. No sabemos hasta qué punto estas imitaciones estaban insertas en la sociedad tardía, de ahí que Sienes Hernando (2000: 169) plantee que el uso de imitaciones de bronce en Hispania se llevara a cabo, no como un mecanismo para responder a la necesidad de moneda, sino como un resultado de la circulación y en la cual las imitaciones estaban perfectamente integradas, precisamente porque había necesidad de dicho numerario menudo. Para esta autora es necesario tener un mayor volumen de material. Y, por el momento, los lugares en los que las imitaciones están documentadas, ya sea en hallazgos como en tesoros, no prueban una emisión local hispana.

En los tesoros hispanos del siglo IV d.C. las imitaciones son comunes encontrarlas entre el numerario oficial, aunque no suelen sobrepasar un 5% respecto al total. Otros tesoros se alejan de lo apuntado y el de la Plaza de San Miguel (Barcelona) (*TIH* 287), del periodo de Graciano, contiene un 22% de imitaciones, haciendo posible una connivencia o equiparación entre el numerario oficial y el de imitación.

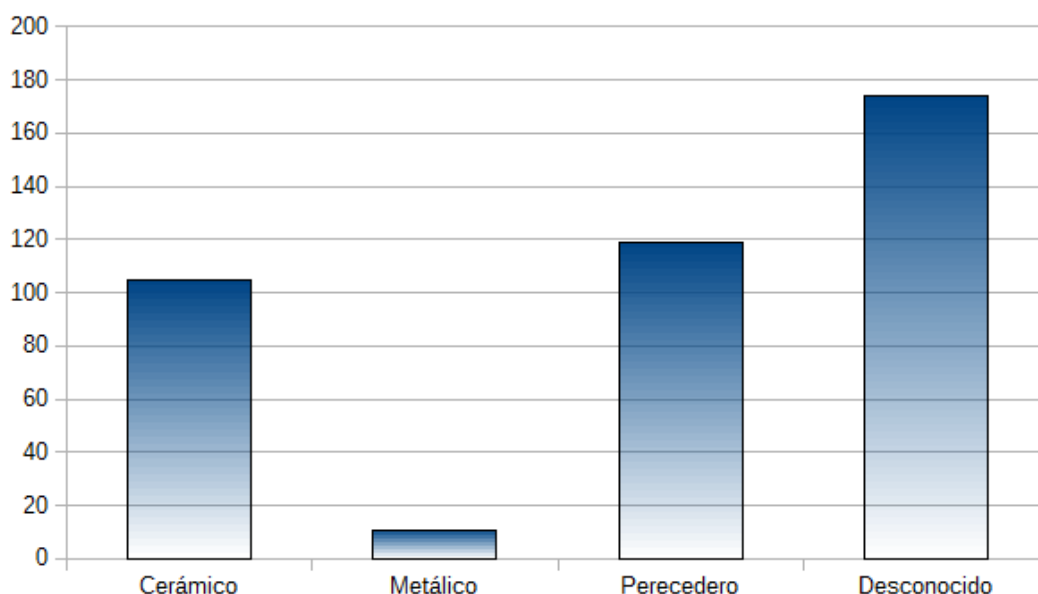
En base a la documentación peninsular, se puede concluir que la gran mayoría de imitaciones puede proceder de talleres locales de la Galia y Britania, lugares donde se da lugar una especial escasez monetaria, y cuyas imitaciones inundan Hispania a través de los cauces monetales constituidos tras la Galia. Las imitaciones del siglo IV d.C. en Hispania se definen a través de las llamadas fases epidémicas (Sienes Hernando 2000: 92-155). Lógicamente las imitaciones más comunes pertenecen al periodo constantiniano. Están muy representados los tipos occidentales, con reversos *GLORIA EXERCITVS*, *FEL TEMP REPARATIO* y *VICTORIAE DD AVGG Q NN*. Con el periodo teodosiano, los reversos *REPARATIO REIPVB* y *GLORIA ROMANORVM* serán los más ampliamente copiados.

Ciertamente entra dentro de lo previsible que la Península Ibérica contara también con talleres locales o no oficiales, al igual que con las divoclaudianas, pero no contamos con pruebas y está por demostrarse. Un punto de vista distinto es la postulada por la historiografía británica, que suele usar las imitaciones, no solo las del siglo IV d.C., como una evidencia material del florecimiento rural y económico, conformándose un entramado más de la compleja economía del sur de Britania (Walton 2012: 15). En el solar hispano, la dispersión de las imitaciones del siglo IV d.C. se concentra en las franjas costeras y escasean en el interior, donde penetran con mayor lentitud (Sienes Hernando 2000: 170). Creemos que los motivos a esto es que las imitaciones (o un gran

bloque de ellas) procedían de la Galia. Y es lógico que los tesoros con imitaciones sigan el mismo comportamiento, al reflejar la circulación contemporánea.

### 17.7. CONTENEDORES DE LOS TESOROS

Generalmente los contenedores eran cerámicos y en su interior se ocultaban, guardaban o transportaban las monedas. Inexorablemente estos elementos forman parte del tesoro como un único conjunto. Por desgracia, la mayoría de tesoros malogrados que llegan hasta el conocimiento del numismata están desprovistos de dicha información. Esto impide adentrarnos en profundidad a muchos de los interesantes aspectos que pueden desprender los contenedores; si hay preferencias por épocas o tipos de monedas así como por cantidad contenida. El reducido valor económico que dichos elementos poseen en el mercado de antigüedades, en comparación con las monedas por separado, hace que muchas veces nos veamos huérfanos de dicha información. A pesar de esta realidad, conocemos casos dignos de traer a colación e intentaremos aproximarnos de manera provisional.



*Fig. 17.81. Tipo de recipiente en los tesoros hispanos.*

En nuestra recopilación se ha ido agregando la información disponible sobre el contenedor de las monedas, generalmente documentado de forma más o menos precisa. Por tanto, se ha procedido a hacer una distinción genérica de recipientes (Fig. 17.81), y entre los siguientes: **1-** Cerámico, **2-** Metálico, **3-** Perecedero y, finalmente, **5-** Desconocido. Es necesario avisar que la tercera categoría está reducida a la mera

hipótesis: las monedas se encontraban compactas evidenciando que estaban contenidas en alguna bolsita (*follis*) o elemento similar inorgánico (caña, cartucho, etc.), cuyo tejido quedó completamente desintegrado.

Tras el análisis cuantitativo de estas categorías, se ve claramente que los conjuntos monetarios o depósitos más comunes suelen hallarse en monederos, generalmente bolsas confeccionadas en tela, cuero o lino. Lógicamente un elevado número de monedas, a tenor de la propia importancia del ahorro, suele relacionarse con un recipiente más estable y seguro como el cerámico, que es el más común frente al metálico. La categoría cerámica, a pesar de que está menos representada que la perecedera, es la más destacada. Una comparación previa entre contenedor y número de monedas, permite determinar que no hay un número promedio o preestablecido de monedas a la hora de usar contenedores cerámicos y metálicos.

Todos estos recipientes son de uso doméstico que se reutilizan para tales fines, al igual que ocurre con los recipientes metálicos, si bien más raros de ver: en Pajar de Artillo (*TIH* 109) los áureos estaban dentro de un jarro de bronce, seguramente una *situla*, mientras que los antoninianos de Valsadornín (*TIH* 184) en un caldero de bronce. Por tanto, la disponibilidad es un factor transcendental a la hora de elegir uno u otro recipiente. Entre los casos insólitos y, en este caso sofisticados respecto al repertorio de contenedores metálicos, destaca un cotidiano ejemplo procedente de Vindolanda, uno de los fuertes romanos de la muralla adrianea. En este enclave se localizó un interesante monedero confeccionado en latón u oricalco (Fig. 17.82), sin parangón alguno. Al haberse hallado en un fuerte romano, seguramente perteneció a un soldado.



Fig. 17.82. Monedero de latón. Hallado en Vindolanda. Ashmolean Museum (Oxford).



Sin embargo, el lugar más corriente para guardar u ocultar monedas era un arca, *armarium*, *loculus* u olla (Crawford 1969b: 76-81; Villaronga 1975: 49), por lo que el atesoramiento puede darse tanto en el interior como en el exterior de la vivienda. Cuando se trata claramente de una ocultación y un atesoramiento, el hallazgo suele proceder de un ámbito exterior y/o rural, como apuntamos antes en la tipología de los tesoros por procedencias, donde los ámbitos rurales suelen ser mayoría –67%–, frente al resto. En cualquier caso, esto no suele cumplirse ya que existen notables excepciones, caso del tesoro de Lliria (*TIH* 118) y el de Tomares (inédito); el primero procedente de una *domus* y el segundo de la parte trasera de una *villa*. El recipiente cerámico del tesoro Lliria es una tinaja común, realizada con cocción oxidante (Delegido Morant 2014: 9). En cambio, las monedas del tesoro de Tomares se ocultaron en el interior de 19 ánforas olearias de tipo Tejarillo I (Chaves Tristán 2017: 240-241), una forma local del Valle del Guadalquivir derivada de la emblemática Dressel 23.

Hay curiosas excepciones como el tesoro constantiniano de Tróia I (Grândola, Setúbal) (*TIH* 269), cuyas monedas se encontraban ocultadas en el interior de una cubeta de salazones, bajo ímbrices y tégulas. Otra rara excepción la representa el depósito valentiniano de Arouca (Aveiro) (*TIH* 289), pues las monedas estaban empastadas dentro de una *mola manuaris*. En el conjunto de Río Grande (Coín, Málaga) (*TIH* 387), de época honoriana, las monedas estaban en el interior de una especie de caja de lajas de piedra (aunque las seguramente se encontraban contenidas a su vez en una bolsita).

Efectivamente, la bolsa monetaria constituye un hito bastante importante, aunque difícil de documentar por su naturaleza perecedera. Por fortuna, en la Península Ibérica y fuera de ella conocemos varios casos que permiten evidenciar su existencia. Como sabemos, dicha bolsita era conocida en las fuentes como *follis* (*CTh* 11, 7, 5) y está presente entre las insignias del *comes sacrarum largitionum* (Fig. 17.83) de la *Notitia Dignitatum* (XIII), fechada en c. 430 d.C.

En lo referente al solar hispano, conocemos el depósito valentiniano de C/ Poeta Miguel Hernández (Córdoba) (*TIH* 277); algunas de sus monedas, todavía están cubiertas de tejido. En unas mismas condiciones están algunos antoninianos del tesoro del *vicus* de Puente Castro (León), aún sin publicar; sus monedas poseían también retazos de tejido (Fig. 17.84), resultando ser de lino tras los pertinentes análisis (Morillo Cerdán y Rodríguez Peinado 2013: 327-337).



Fig. 17.83. Bolsitas o folles entre las insignias del comes sacrarum largitionum, presentes en la Notitia Dignitatum (XIII). Copia de Peronet Lamy (<1453) (extraído de [www.hs-augsburg.de/~harsch/Chronologia/Lspost05/Notitia/not\\_dor1.html](http://www.hs-augsburg.de/~harsch/Chronologia/Lspost05/Notitia/not_dor1.html)).



Fig. 17.84. Retazos de lino en antoninianos (Morillo Cerdán y Rodríguez Peinado 2013: 329 y 331).

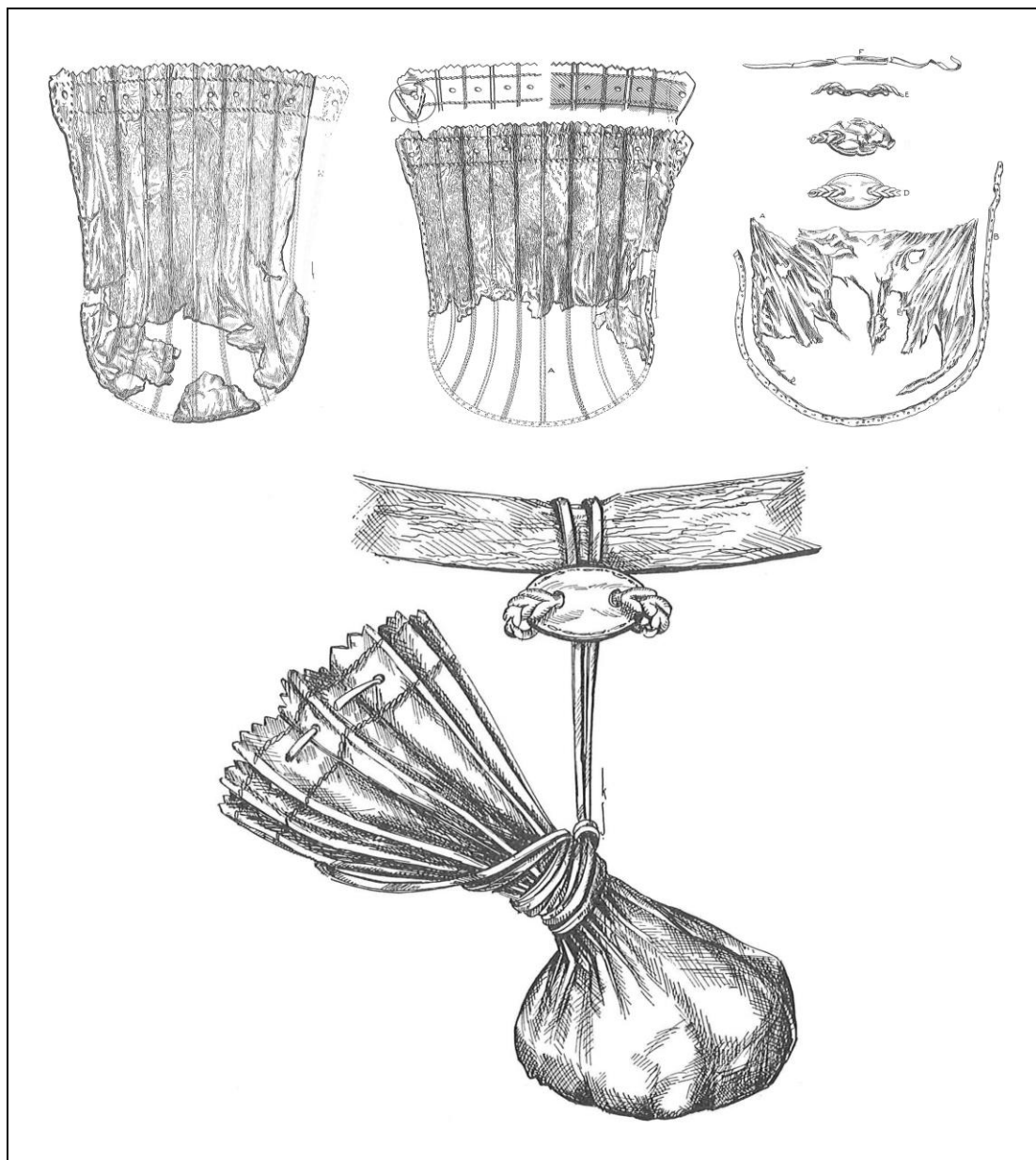


Fig. 17.85. Bolsa de cuero (follis) de Driebergen y su recreación (Schlabow 1956: 82-83 y 85-86).

Fuera de nuestras fronteras, en el entonces municipio holandés de Driebergen (Utrecht), se encontró un tesoriillo de 312 denarios comprendidos entre Nerón y Cómodo. Lo extraordinario es que, entre las monedas, se halló una bolsita de cuero (de piel de vaca), un poco fragmentada, pero prácticamente intacta (Fig. 17.85). Schlabow (1956: 82-86), quien edita la bolsita y reconstruye su forma original, establece que las más comunes se confeccionaban en cuero, aunque también se hacían con tela de lino. Este último tejido, conocido como *linum usitatissimum*, fue la fibra textil vegetal más usada en la Antigüedad y de la que se conservan más restos arqueológicos, pues resiste mejor al paso del tiempo que las fibras animales, como el cuero o la lana (Morillo

Cerdán y Rodríguez Peinado 2013: 333). Precisamente por ello el hallazgo de Driebergen adquiere mayor importancia.

La bolsa del tesoro de Driebergen es muy interesante. Fue confeccionada mediante un simple paño de cuero cerrado con costura. El borde superior de los laterales está perforado a intervalos de aproximadamente dos centímetros y podría cerrarse con la introducción de una cinta o cordel, quizás también de cuero. Mediante un nudo de amarre en la parte central y su ajuste, gracias a la hebilla de hierro (también conservada), la bolsa, aunque casera, era útil pues se concibió para ser transportada y enganchada al cinturón del propietario. Esta forma de llevar las bolsitas atadas al cinturón se recoge en la *Historia Augusta* (Pescenio Níger, 10, 7) y se trataba de una práctica popular entre los soldados, quienes también llevaban monedas en su cinto.

Otro importante testimonio fuera de Hispania lo constituye claramente el material de Évreux (Eure, Normandía). Se tratan de diez bolsas textiles para monedas, almacenadas a su vez en una caja de madera. Aunque solo sobreviven fragmentos de las bolsas textiles, la forma en que las monedas se depositaron en bloques deja claro que originalmente se almacenaron de esta manera. El mayor de los bloques de monedas pesaba 68 kilos antes de la limpieza (y 55 kg después de la limpieza) y en su conjunto 340 kg, también después de la limpieza. Se estima que el número total de monedas en el tesoro oscila entre las 110.000 y 112.000 monedas, pero está aún sin estudiar y muchas están perdidas desde su hallazgo en el siglo XIX; la más reciente es un antoniniano de Probo.

Las causas históricas aducidas en el tesoro de Évreux son las invasiones bárbaras (Blanchet 1900: nº 377; Callu 1969: 345-346; Teitgen *et al.* 1985; Haupt 2001: nº 560, 273), aunque nosotros creemos que se trata de una partida de monedas almacenadas, seguramente para ser redistribuidas (bien por un pago, bien por un impuesto). Aunque algo más antiguo, similar interpretación debe realizarse con el tesoro claudiano de La Pobra de Mafumet (*TIH* 58), en este caso monedas acuñadas solo en Roma, embaladas en cartuchos de lino o tela y transportadas finalmente en el interior de un ánfora (o varias) (Campo Díaz *et al.* 1981: 48). Idéntica situación ocurre en el tesoro de Trier, pues sus áureos se guardaron en los célebres *folles*, de los cuales quedan fragmentos mineralizados, aunque luego fueron introducidos en un recipiente metálico, de tipo caldero (Gilles 2013).

## 17.8. DISPERSIÓN GEOGRÁFICA DEL ATESORAMIENTO

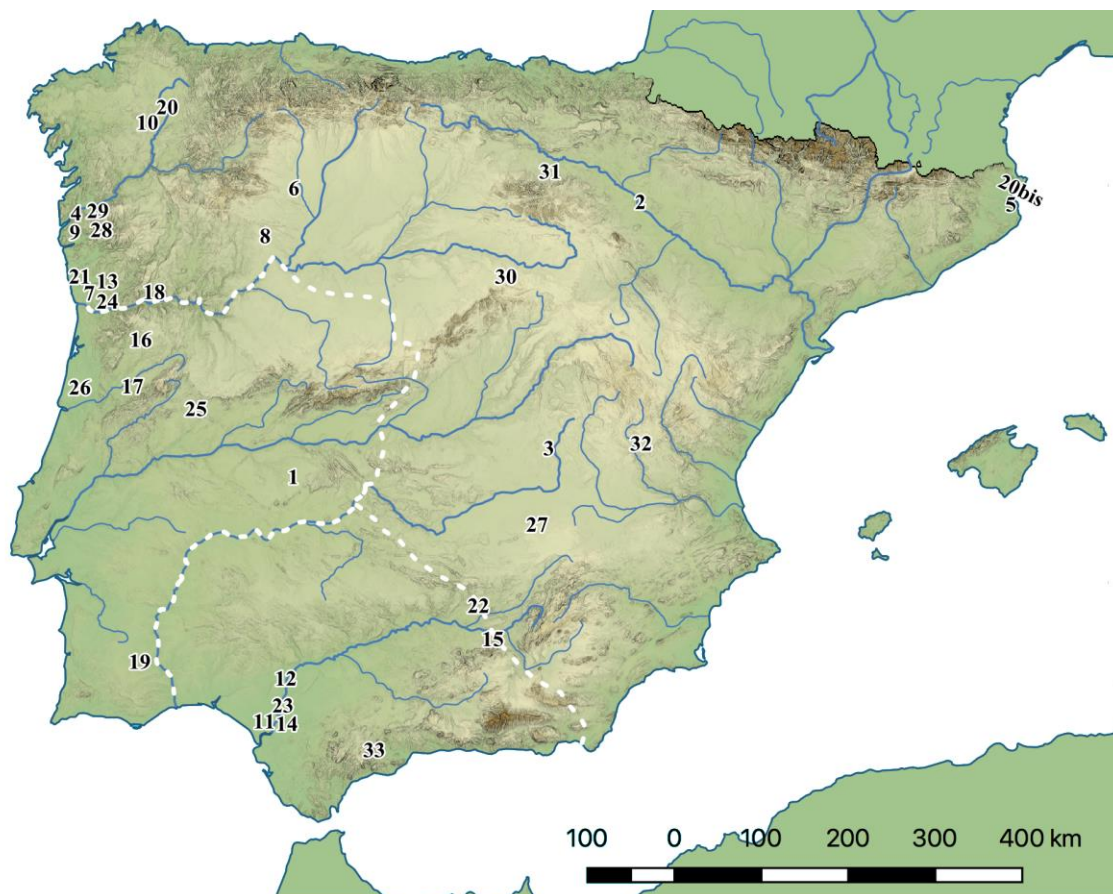
A la hora de historiar el pasado debemos tener presente dos vectores de vital importancia: tiempo y espacio. En este apartado valoraremos, junto a las principales líneas comentadas, la distribución geográfica de los tesoros. Esto dará mayor énfasis y enjundia al capítulo pues se concatenarán ambos aspectos.

### 17.8.1. *Dinastía julio-claudia (27 a.C. - 68 d.C.)*

En el año 197 a.C., pocos años después de la finalización de la Segunda Guerra Púnica, la Península Ibérica fue dividida en las *provinciae hispaniae Citerior et Ulterior*. Durarían solo dos siglos, hasta que Augusto las dividió entre *Baetica*, *Lusitania* y *Tarraconensis* (Estrabón 3, 4, 20; Dion Casio 53, 12). La fecha de creación de estas nuevas provincias es insegura, aunque se propone una fecha estimada entre los años 27-14 a.C. Sabemos que fue en el año 27 a.C. cuando Augusto asume el poder proconsular y que en el 19 a.C. finalizaron las guerras artur-cántabras.

No conviene olvidar la efímera *provincia Transduriana*, recogida en el bronce de Bembibre hacia el año 22 a.C. (Alföldy 2000), aunque parece que se trató de una zona militarizada, sin capitalidad y fusionada posteriormente. La historiografía sitúa la reestructuración definitiva de los últimos territorios conquistados entre los años 16-13 a.C., momento en el que la *Gallaecia* y la *Asturia* se incorporan a la provincia *Citerior Tarraconensis* (Sayas Abengochea 1978a: 346-349; Roldán Hervás 2001: 336-339; Barceló y Ferrer Maestro 2007: 228-229). Esta planificación administrativa en Hispania permanecería sin alteración hasta bien entrado el reinado de Caracalla.

La dispersión de los tesoros del reinado de Augusto (27 a.C.-14 d.C.) (Figs. 17.86 y 17.87) es bastante clara. Los tesoros de plata abundan mayoritariamente en el noroeste, cuyo motivo debe relacionarse con las guerras artur-cántabras, en contraposición con los tesoros de bronce provinciales hispanos, procedentes en su mayoría del sur y la meseta peninsular. Un nutrido número de tesoros lusitanos se componen de denarios en exclusiva. La provincia *Tarraconensis* sobresale entre las demás, dándonos un mayor número de tesoros con denarios augusteos, especialmente en su extremo noroccidental, frente a la frontera lusitana. Castro de Alvarelhos I (*TIH 7*) es el máximo exponente de denarios contextualizados en pleno contexto militar augusteo.



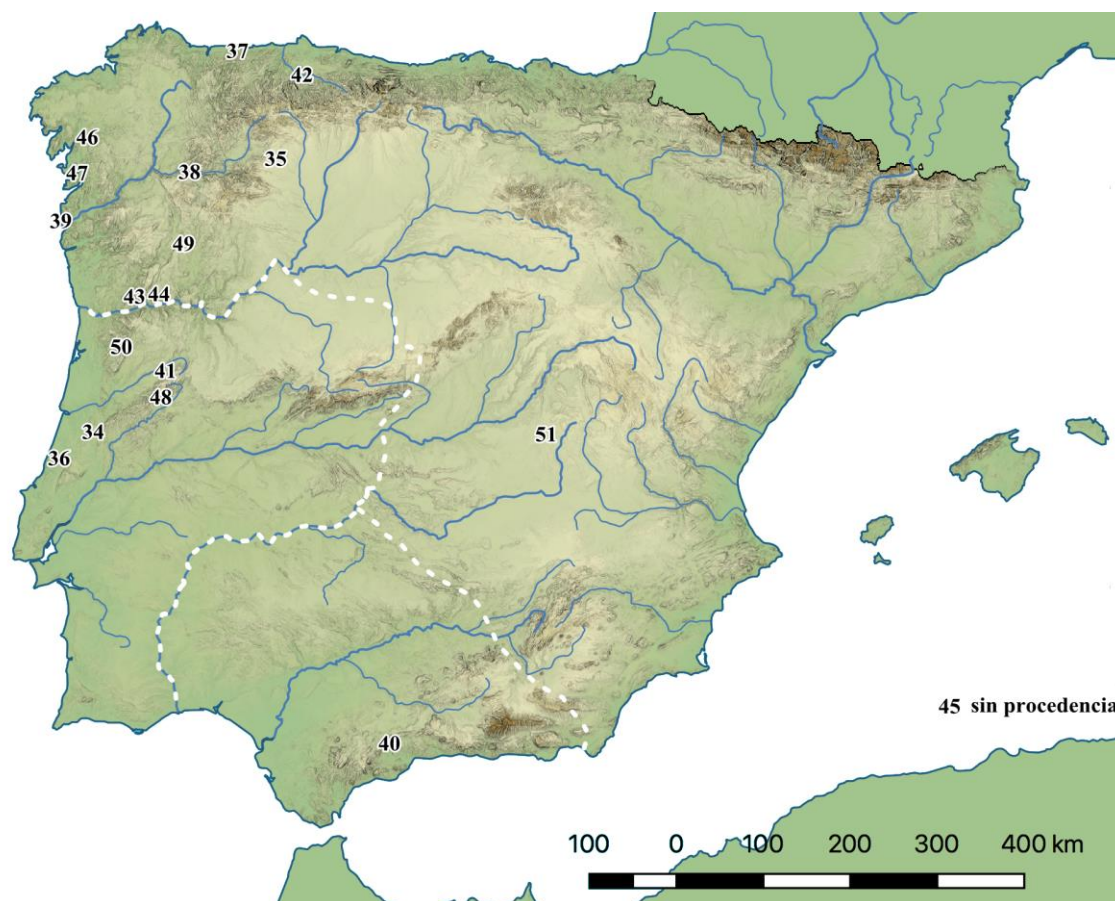
**Fig. 17.86. Tesoros de Augusto:** 1. Abertura (Cáceres); 2. Ablitas (Tudela, Navarra); 3. Alconchel de la Estrella (Cuenca); 4. Alto do Corgo, Fontoura (Valença, Viana do Castelo); 5. Ampurias; 6. Arrabalde (Zamora); 7. Castro de Alvarelhos I (Trofa, Oporto); 8. Castro de San Juan (Rabanales, Zamora); 9. Castro de Vieito (Viana do Castelo); 10. Castromaior (Portomarín, Lugo); 11. Cerro Casal (Utrera, Sevilla); 12. Cerro Redondo (Villaverde del Río, Sevilla); 13. Citânia de Sanfins I, Sanfins de Ferreira (Paços de Ferreira); 14. Cortijo de Juan Gómez (Utrera, Sevilla); 15. Cortijo del Álamo (Jódar, Jaén); 16. Cota (Viseu); 17. Fraga da Safrinha (Oliveira do Hospital, Coimbra); 18. Guiães (Vila Real); 19. Herdade da Gralheira (São João dos Caldeireiros, Mértola); 20. Hotel Méndez Núñez (Lugo, Galicia); 20bis. Ínsula 30 de Ampurias; 21. Junqueira, Adeganha (Torre de Moncorvo, Bragança); 22. Linares (Jaén); 23. Montemolín (Marchena, Sevilla); 24. Monte Mozinho 1920 (Oldrões, Penafiel); 25. Penamacor (Castelo Branco); 26. Pocariça (Cantanhede, Coimbra); 27. Ruidera (Ciudad Real, Castilla La-Mancha); 28. Sampriz (Ponte da Barca, Viana do Castelo); 29. Senhor do Bonfim, Anhões (Monção, Viana do Castelo); 30. Tiermes (Montejo de Tiermes, Soria); 31. Tricio (Nájera, La Rioja); 32. Villar del Humo (Cuenca) (o Albacete); 33. Yunquera (Málaga).

Nosotros creemos que los tesoros compuestos por denarios, procedentes del sur y este de Hispania, responden a una prosperidad comercial y que son tesoros de circulación, al igual que los conjuntos de bronce (*TIH* 2, 3, 14, 23 y 33), excepto el de Lugo (*TIH* 20), en contexto militar por sus emisiones de la *caetra*. En cambio, los tesoros con denarios procedentes del norte, así como los tesoros lusitanos, pueden vincularse con la presencia de soldados y la conquista hispana. Por el momento no registramos tesoros con áureos o mixtos, algo común teniendo en cuenta que la producción monetaria de Augusto fue cubierta en plata y bronce.

PIEZAS MAYORITARIAS						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
<i>Baetica</i>	-	3	3	-	-	6
<i>Lusitania</i>	-	5	-	-	-	5
<i>Tarraconensis</i>	-	20	3	-	-	23

Fig. 17.87. Número de tesoros de Augusto por provincia y metal.

De nuevo la gran provincia *Tarraconensis*, precisamente por su extensión, conforma la zona en la que encontramos un buen número de tesoros bajo el reinado de Tiberio (14-37 d.C.) (Figs. 17.88 y 17.89). Estos suelen concentrarse en lugares idénticos al periodo augusteo, como son el cuadro noroccidental hispano y la parte más septentrional y occidental de la *Lusitania*.



**Fig. 17.88. Tesoros de Tiberio:** 34. Ansião (Leiria); 35. *Asturica Augusta* (Astorga, León); 36. Casal Couveiro, Reguengo do Fetal (Batalha, Leiria); 37. Castro de Arancedo, El Franco (La Caridad, Asturias); 38. Castro de Castromao I (Celanova, Orense); 39. Castro de Santa Tecla I (La Guardia, Pontevedra); 40. El Chorro (Álora, Málaga); 41. Linhares (Carrazeda de Ansiães, Bragança); 42. Manzaneda (Oviedo, Asturias); 43. Moledo, Fontelas (Peso da Régua, Vila Real); 44. Mosteirô (Andrães, Vila Real); 45. Museo Casa de la Moneda (Madrid); 46. Ortoñiño, Ortoño (Ames, La Coruña); 47. Provincia de Pontevedra; 48. Quinta da Madeira (Ferro, Covilhã, Castelo Branco); 49. Santo Estêvão (Chaves, Vila Real); 50. São Pedro do Sul (Viseu, Beira Alta); 51. Segóbriga (Saelices, Cuenca).

Si se acepta una continuación del horizonte militar como causa de muchos de estos tesoros, hemos de suponer que la planificación viaria y urbana de la zona conquistada correría a cargo de los propios legionarios. Son tesoros en su mayoría formados por denarios, exceptuando los de bronce, como Castro de Castromao I, Moledo en Fontelas y Segóbriga (TIH 38, 43 y 51). Seguramente el tesoro más relevante de denarios sea el hallado en *Asturica Augusta* (TIH 35), en contexto militar por proceder de niveles que sellaban la colmatación de fosos campamentales. En general, los conjuntos tiberianos siguen una pauta de distribución casi idéntica a los augusteos, por lo que compaginan un mismo capítulo.

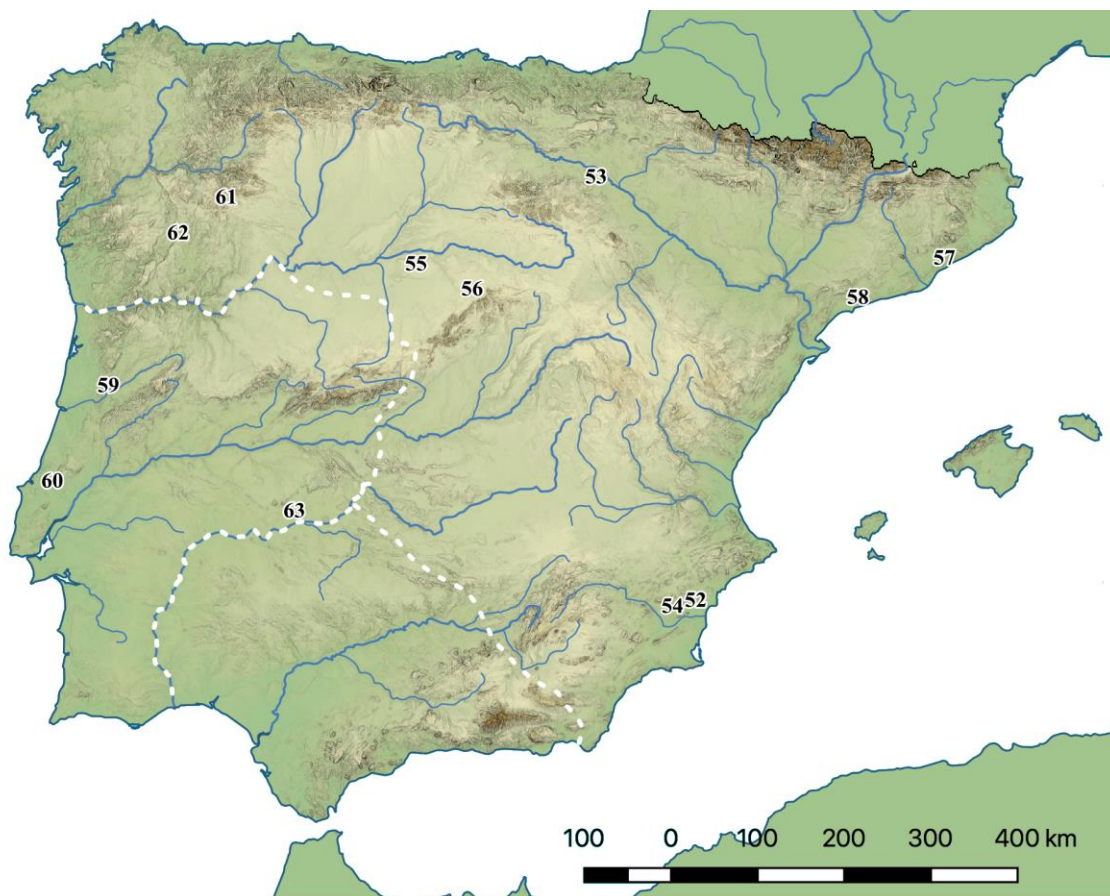
PIEZAS MAYORITARIAS						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
<i>Baetica</i>	-	1	-	-	-	<b>1</b>
<i>Lusitania</i>	-	4	-	-	-	<b>4</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	9 (1*)	3	-	1*	<b>13</b>

\* Sin procedencia segura y/o dudoso.

Fig. 17.89. Número de tesoros de Tiberio por provincia y metal.

Tras la ausencia de tesoros cerrados con piezas de Calígula (37-41 d.C.) y la supresión de las monedas provinciales romanas con Claudio I (41-54 d.C.) (Figs. 17.90 y 17.91), el atesoramiento ahora se dispersa a lo largo del solar hispano, pero la provincia *Baetica* no registra ningún conjunto. Además, la gran subida de conjuntos de bronce puede deberse a la proliferación de cecas auxiliares hispanas. Las imitaciones en bronce circularon ampliamente y se atesoraron, a excepción del tesoro de La Pobra de Mafumet (TIH 59), en realidad una partida de moneda oficial enviada desde Roma con el objetivo de aliviar la escasez ocasionada tras el cierre de las cecas provinciales.





**Fig. 17.90. Tesoros de Claudio I:** 52. Baños de Fortuna (Fortuna, Murcia); 53. Calahorra (La Rioja); 54. Cañada de la Leña (Abanilla, Murcia); 55. Cogeces del Monte (Valladolid); 56. Duratón (Segovia); 57. *Iluro* (Mataró, El Maresme); 58. La Pobla de Mafumet (Tarragona); 59. Monte do Senhor dos Perdidos, Penacova (Felgueiras, Oporto); 60. Ramalhosa, Senharei (Arcos de Valdevez, Viana do Castelo); 61. Sanabria (Zamora); 62. Veiga de Chaves (Vila Real); 63. Villar de Rena (Badajoz).

Precisamente la *Tarraconensis* y su capital se han calificado muchas veces como un centro redistribuidor y que incluso estuviera ahí una ‘ceca hispana’ (Campo Díaz *et al.* 1981: 41). La mayoría de conjuntos de bronce procede de la *Tarraconensis*. Sin embargo, esto no debe usarse como un argumento a la hora de determinar la localización de los talleres claudianos auxiliares, pues seguramente se encontraban en otras provincias hispanas.

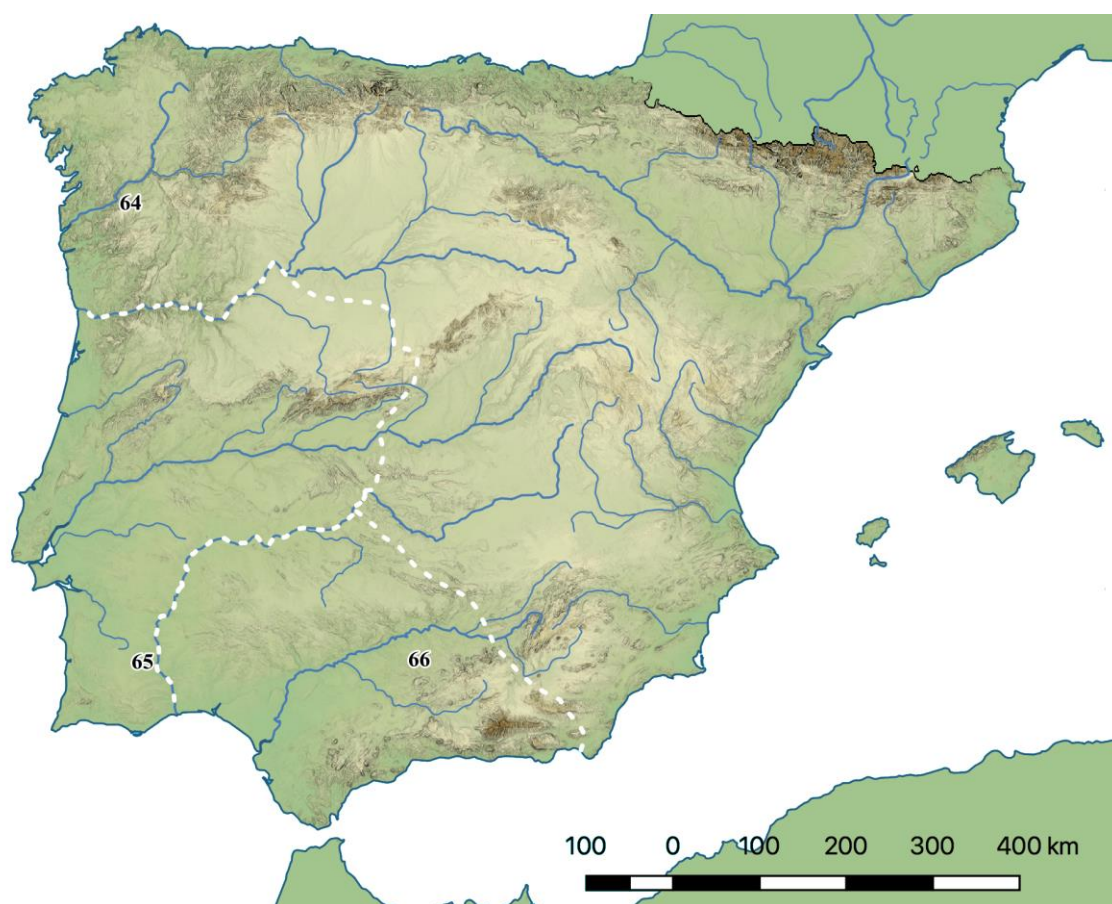
PIEZAS MAYORITARIAS						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
<i>Lusitania</i>	-	1	2	-	-	<b>3</b>
<i>Tarraconensis</i>	1	2	5	-	1	<b>9</b>

*Fig. 17.91. Número de tesoros de Claudio I por provincia y metal.*

Al margen de esto, lo cierto es que la Península Ibérica en estos momentos coincide con un notable periodo de prosperidad comercial, sobre todo en la zona costera de la

*Tarraconensis*, como evidencia el único tesoro de áureos documentado, hallado en *Iluro* (*TIH* 57), seguramente el ahorro de un tabernero, a tenor de su contexto arqueológico (Cela Espín *et al.* 1995: 188). Por otro lado, los tesoros con denarios, como Cogeces del Monte, Monte do Senhor dos Perdidos y Veiga de Chaves (*TIH* 55, 59 y 62), sin embargo, suelen hallarse en zonas occidentales hispanas, de ahí que todavía puedan encuadrarse bajo un horizonte postmilitar.

Durante el reinado de Nerón (54-68 d.C.) (Figs. 17.92 y 17.93) descienden los conjuntos monetarios, resultando ser especialmente escasos, pues solo contamos con tres. El tesoro más destacado procede del cuadrante noroccidental, exactamente del Castro de Castromao (*TIH* 64), de tipo mixto por contener 64 denarios y 1 áureo.



**Fig. 17.92. Tesoros de Nerón:** 64. Castro de Castromao II (Celanova, Orense); 65. Mértola (Beja); 66. Torreparedones (Baena, Córdoba).

Los demás son tesoros de bronce, por lo que su caracterización e interpretación es totalmente antagónica: el primero lusitano se compone de prutahs judíos y procede de Mértola (*TIH* 65); y el segundo bético, compuesto de bronce neronianos, se encontró recientemente en la curia de Torreparedones (*TIH* 66). A pesar de la escasez general de monedas de Nerón, el último tesoro cordobés se ha interpretado como una partida o una

selección previa de monedas de la ceca lugdunense, ya planteada por sus editores (Morena López y Tristell Muñoz 2016: 83-84).

<b>PIEZAS MAYORITARIAS</b>						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	<b>Total</b>
<i>Baetica</i>	-	-	1	-	-	<b>1</b>
<i>Lusitania</i>	-	-	1	-	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	-	-	1	-	<b>1</b>

*Fig. 17.93. Número de tesoros de Nerón por provincia y metal.*

### 17.8.2. Dinastía flavia (69 - 96 d.C.)

Los conjuntos monetarios áureos de Cacabelos (León) (*TIH* 67), adscrito a las guerras civiles (68-69 d.C.), y Chaves III (Vila Real) (*TIH* 69), del reinado de Vespasiano (69-79 d.C.) (Figs. 17.94 y 17.95), no podemos vincularlos con seguridad al conflicto entre Galba, Otón y Vitelio, a pesar de que ambos tesoros se sitúen en enclaves de la parte más occidental de la *Tarraconensis*, es decir, la zona de control directo de Galba. En el otro depósito de la *villa* romana de Silla (*TIH* 68), seguramente con posterioridad a las guerras civiles, compuesto por bronce (tres son típicos ases claudianos de imitación hispana) y un anillo de oro, es un indicativo sólido de la presencia de la moneda de Galba en amplias zonas costeras del sur de la *Tarraconensis* y su introducción en la circulación monetaria.



**Fig. 17.94. Tesoros de las Guerras Civiles y Vespasiano:** 67. Cacabelos (León); 68. Silla, Centro Cultural La Nau (c/ Castell y plaza Mercat Vell, Valencia); 69. Chaves III (Vila Real). **Tesoros de Tito:** 70. Flariz (Monterrey, Orense); 71. Monte de Nossa Senhora da Piedade, Sanfins do Douro (Alijó, Vila Real). **Tesoros de Domiciano:** 72. Casal de Friume (Salvador, Ribeira de Pena, Vila Real); 73. C/ Cedrón del Valle (Lugo, Galicia); 74. Gibraltar; 75. Pontevedra o ‘Tesoro de Bedoya’; 76. Vall de Uxó (Horta Seca, Castellón).

PIEZAS MAYORITARIAS						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
<i>Tarraconensis</i>	2	-	-	-	1	<b>3</b>

Fig. 17.95. Número de tesoros de las Guerras Civiles y Vespasiano por provincia y metal.

Con Tito (79-81 d.C.) (Figs. 17.94 y 17.96) los únicos dos tesoros documentados están compuestos de denarios y ambos proceden de la provincia *Tarraconensis*, en concreto del cuadrante noroccidental (*TIH* 70 y 71), tendencia geográfica relativamente común, sin que podamos extraer más conclusiones provisionales que las aducidas en anteriores apartados, a raíz de Augusto y Tiberio.

PIEZAS MAYORITARIAS						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
<i>Tarraconensis</i>	-	2	-	-	-	<b>2</b>

Fig. 17.96. Número de tesoros de Tito por provincia y metal.

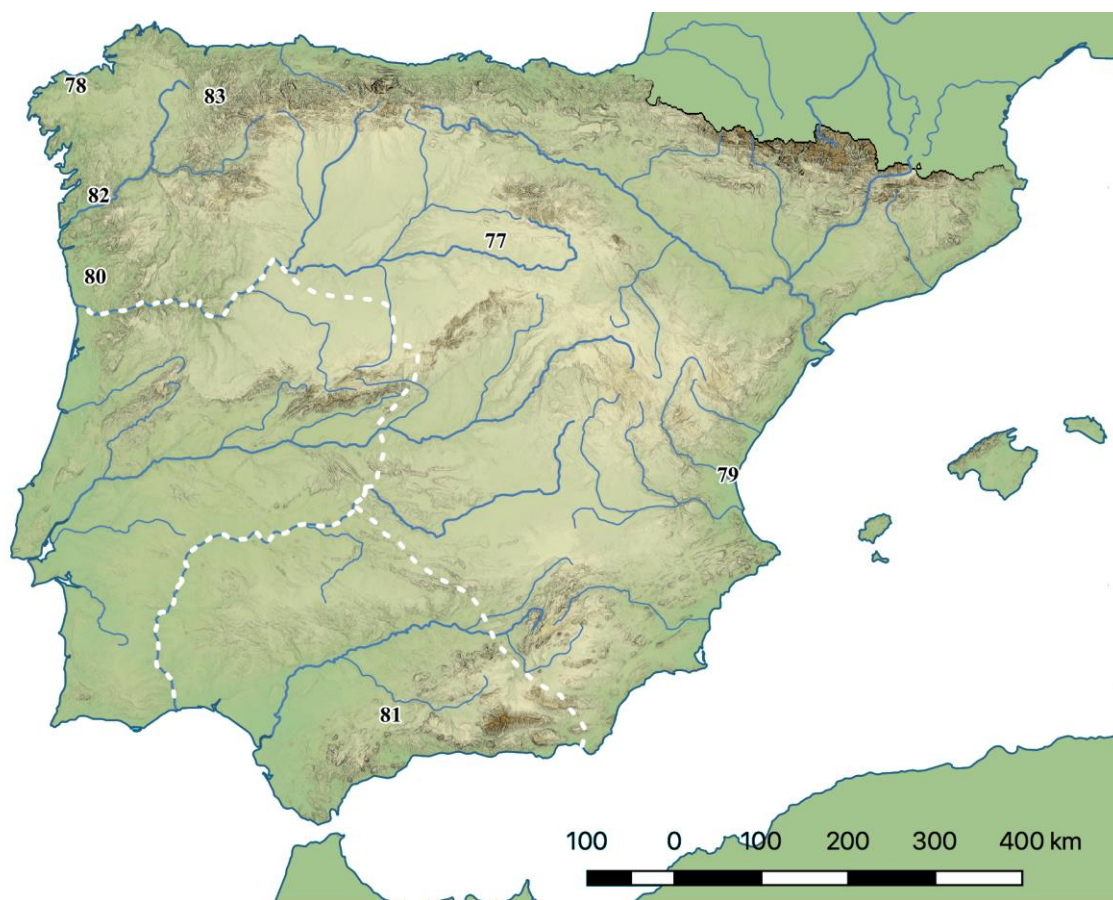
Bajo Domiciano (81-96 d.C.) (Figs. 17.94 y 17.97) esta concentración se repite, de ahí que los tesoros mejor conocidos procedan del noroeste hispano y se compongan mayoritariamente de denarios (*TIH* 72), aunque también existen mixtos con áureos (*TIH* 74 y 75). Esto choca con el único conjunto monetar de bronce recogido, que procede de un enclave cercano a la costa (*TIH* 76). Por otro lado, de la provincia *Baetica* procede el tesoro de denarios forrados, procedente sin más datos que de Gibraltar (*TIH* 74). Este material, hallado en la actual colonia británica, reviste de mucho interés por ser el más grande conocido entre su tipo. Puede partirse de una hipótesis: si se acepta encontramos ante una bolsa de falsificador, debe admitirse también que nos encontramos ante un taller de falsificación, afincado en este extremo occidental del Mediterráneo.

PIEZAS MAYORITARIAS						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
<i>Baetica</i>	-	1	-	-	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	1	1	2	-	<b>4</b>

Fig. 17.97. Número de tesoros de Domiciano por provincia y metal.

### 17.8.3. Dinastía antonina (96 - 192 d.C.)

La era antonina se inicia con una introducción destacable del áureo. A excepción del tesoro mixto de Vilarnovo (*TIH* 78), procedente nuevamente del noroeste, el de *Clunia* II (*TIH* 77) se ajusta más al típico ahorro constante, con monedas seleccionadas y en acuerdo al valor o peso. Por tanto, este último tesoro, del reinado de Nerva (96-98 d.C.) (Figs. 17.98 y 17.99) y formado en exclusiva por áureos, constituye un valioso testimonio histórico. En lo que respecta a la dispersión, destaca el cuadrante del noroeste, que concentra la mayor parte de hallazgos.



**Fig. 17.98. Tesoros de Nerva:** 77. *Clunia* II (Burgos); 78. Vilarnovo (Ortigueira, La Coruña); **Tesoros de Trajano:** 79. Alaquàs (Valencia); 80. Braga; 81. Fuente de Piedra (Antequera, Málaga); 82. Montes de Albar, San Mateo de Oliveira (Ponteareas, Pontevedra); 83. Monteseiro (Fonsagrada, Lugo).

	PIEZAS MAYORITARIAS					Total
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	
<i>Tarraconensis</i>	1	-	-	1	-	2

*Fig. 17.99. Número de tesoros de Nerva por provincia y metal.*

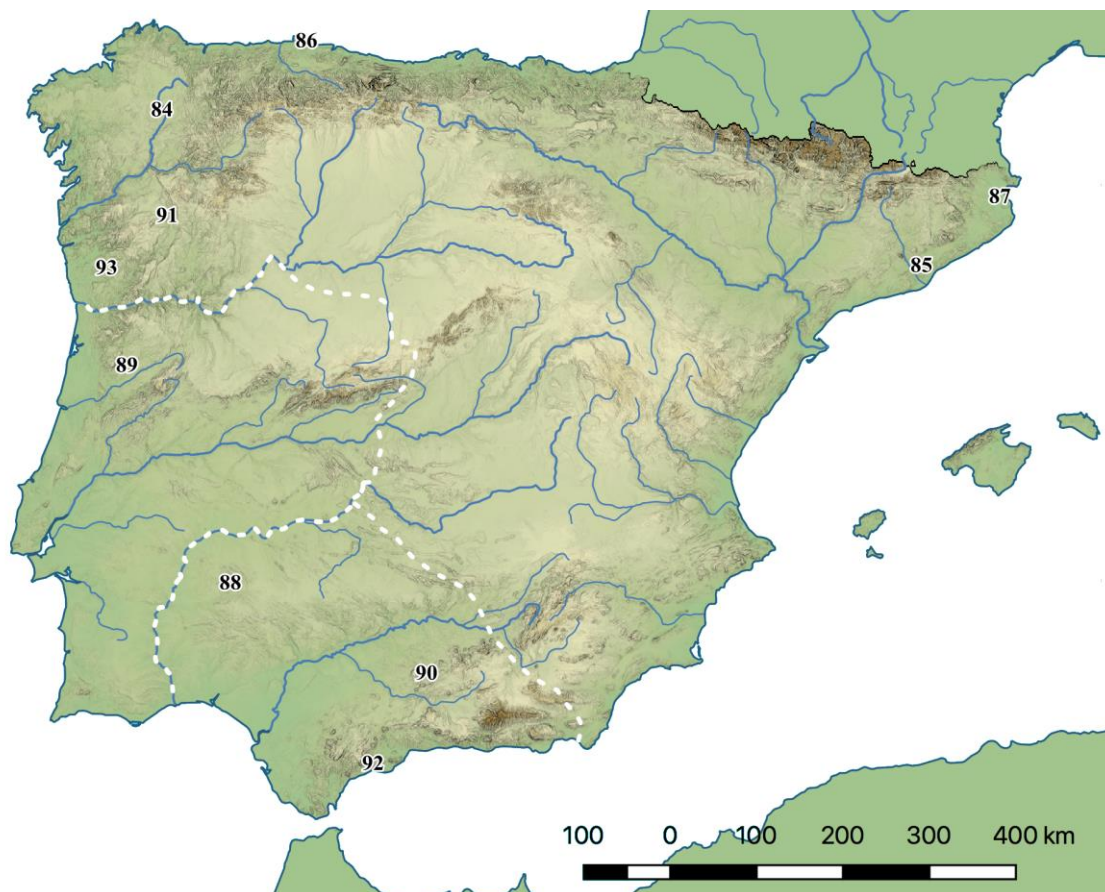
Durante el reinado de Trajano (98-117 d.C.) (Figs. 17.98 y 17.100), los tesoros aumentan y se concentran en el cuadro noroccidental de la *Tarraconensis* (*TIH* 80, 82 y

83). En cuanto a los demás territorios, es plausible pensar que los atesoramientos no fueran tan escasos, a pesar de la actual documentación. Solo contamos con un par de testimonios repartidos entre la *Baetica* (TIH 81) y la zona costera de la *Tarraconensis* (TIH 79). Y, en general, todos son tesoros con denarios, a excepción del formado por dos áureos, procedente de Braga (TIH 80).

PIEZAS MAYORITARIAS						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	<b>Total</b>
<i>Baetica</i>	-	1	-	-	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	1	3	-	-	-	<b>4</b>

Fig. 17.100. Número de tesoros de Trajano por provincia y metal.

Bajo Adriano (117-138 d.C.) (Figs. 17.101 y 17.102) los tesoros siguen creciendo en número y tienden otra vez a concentrarse en el noroeste hispano, si bien documentamos tres conjuntos en la *Baetica* (TIH 88, 90 y 92), este último de bronce y cuya tipología se encuentra también en la *Tarraconensis* (TIH 84, 85, 87 y 91). Precisamente los tesoros compuestos por sestercios empiezan abundar a partir de este reinado. Destaca, sin embargo, el tesoro áureo de Coyanca, en pleno norte peninsular (TIH 86), orientado hacia el cuadrante noroccidental. *Lusitania* reaparece mediante un tesoro mixto con denarios y un áureo de Adriano (TIH 89).



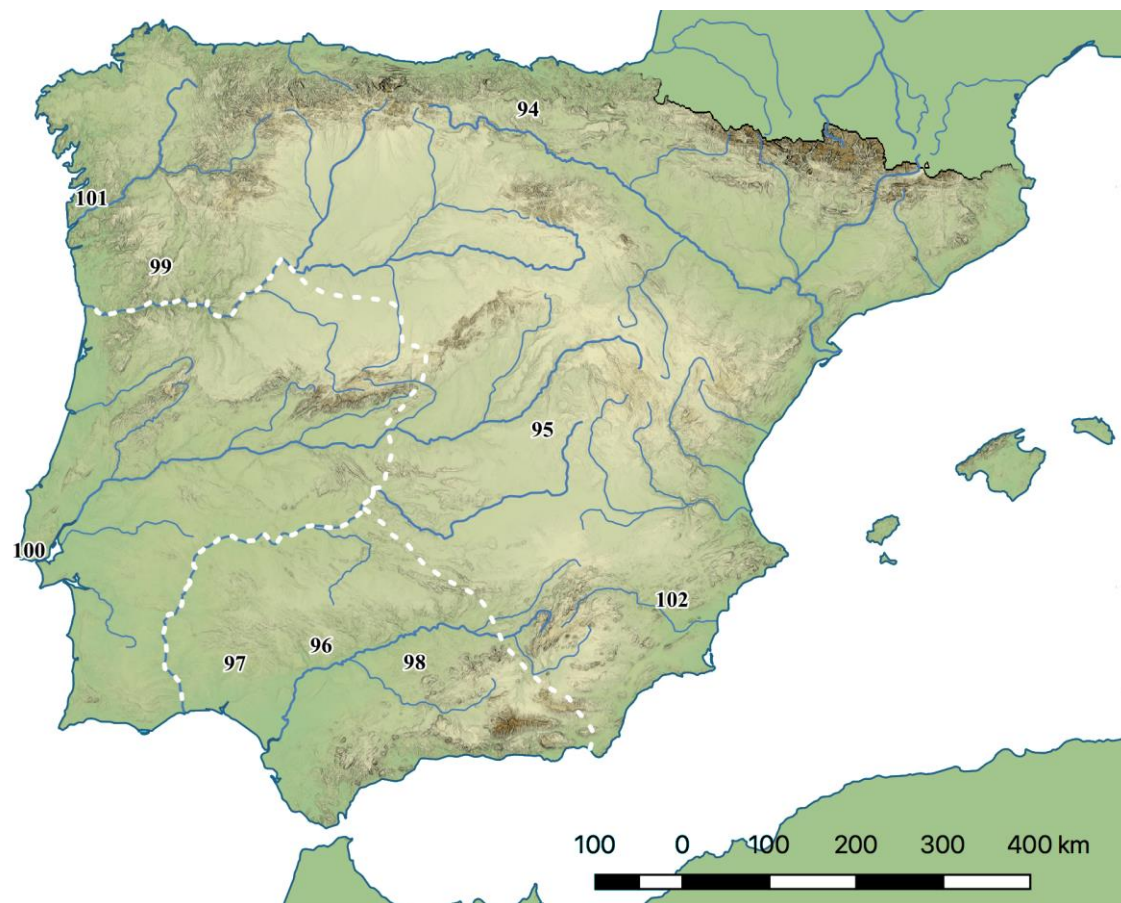
**Fig. 17.101. Tesoros de Adriano:** 84. Av. José Rodríguez Mourelo (Lugo, Galicia); 85. *Baetulo* (Badalona, Barcelona); 86. Coyanca, San Salvador de Perlora (Carreño, Candás, Oviedo); 87. Foro de Ampurias; 88. La Bóveda (Jerez de los Caballeros, Badajoz); 89. Nandufe (Tondela, Viseu); 90. Priego (Córdoba); 91. Rabal (Trasmiras, Orense); 92. Río Verde (Marbella, Málaga); 93. Santo Tirso de Prazins (Guimarães, Braga).

PIEZAS MAYORITARIAS						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
<i>Baetica</i>	-	2	1	-	-	<b>3</b>
<i>Lusitania</i>	-	-	-	1	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	1	-	4	-	1	<b>6</b>

*Fig. 17.102. Número de tesoros de Adriano por provincia y metal.*

Esta vez la dispersión de los tesoros resulta más extensa, sin apreciarse concentraciones de atesoramientos. Con Antonino Pío (138-161 d.C.) (Figs. 17.103 y 17.104) vemos que, a pesar de que la *Tarraconensis* registra un mayor número de tesoros de bronce, estos se reparten entre las partes del noroeste (*TIH* 99 y 101), norte (*TIH* 94) y sureste (*TIH* 95 y 102). Destaca la ausencia de tesoros en el valle del Ebro y la zona de Cataluña. El resto se localiza en la *Lusitania* (*TIH* 100) y la *Baetica*, donde llegamos a documentar tres conjuntos compuesto por áureos (*TIH* 96) y denarios (*TIH* 98), además de otro mixto (*TIH* 97).



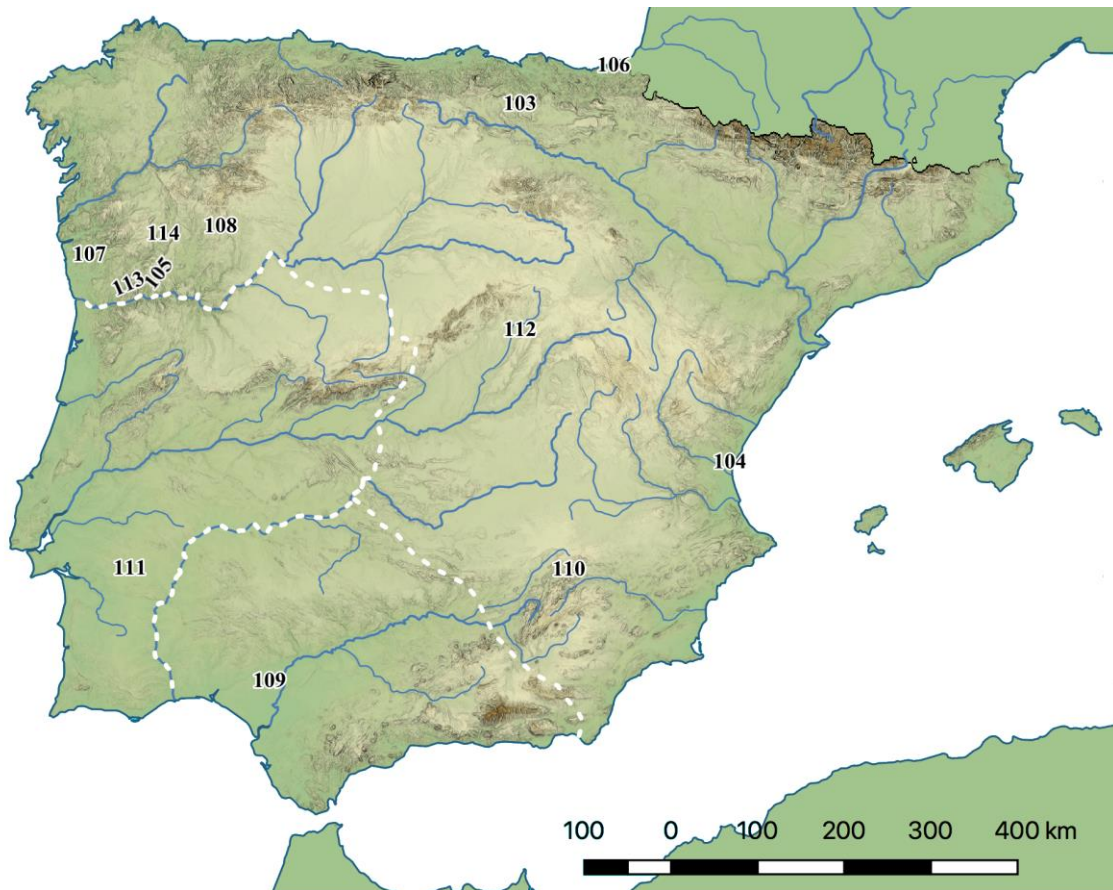


**Fig. 17.103. Tesoros de Antonino Pío:** 94. Aloria B (Álava, País Vasco); 95. Aloria B (Álava, País Vasco); 96. Constantina (Sevilla); 97. Cortalago (Riotinto, Huelva); 98. La Polonia (Castro del Río, Córdoba); 99. Norte de Portugal I; 100. Rua dos Navegantes (Cascais, Lisboa); 101. Salvatierra de Miño (Pontevedra); 102. Villa de la Fuente de las Pulguinas (Cieza, Murcia).

PIEZAS MAYORITARIAS						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
<i>Baetica</i>	1	1	-	1	-	<b>3</b>
<i>Lusitania</i>	-	-	1	-	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	-	5	-	-	<b>5</b>

*Fig. 17.104. Número de tesoros de Antonino Pío por provincia y metal.*

En el apartado crítico de tesoros como significantes históricos avisamos de la tendencia de ciertos investigadores a relacionar los tesoros del reinado de Marco Aurelio (161-180 d.C.) (Figs. 17.105 y 17.106) con las invasiones de los *mauri* en las costas béticas. Los tesoros correctamente documentados demuestran que no guardan relación alguna con dichos acontecimientos y que su origen o análisis geográfico resulta vital para desterrar tales hipótesis.



**Fig. 17.105. Tesoros de Marco Aurelio:** 103. Aloria A (Álava, País Vasco); 104. Av. Constitución nº 260 (Els Orriols, Valencia); 105. Banagouro (Vilarinho de Samardã, Vila Real); 106. Behobia (Irún, Guipúzcoa); 107. Braga 1954; 108. Meixedo (Viana do Castelo); 109. Pajar de Artillo, Itálica (Santiponce, Sevilla); 110. Riópar (Albacete); 111. São Mamede (Roliça, Bombarral); 112. Yunquera de Henares (Guadalajara). **Tesoros de Cómodo:** 113. Campeã (Vila Real); 114. Chaves II (Vila Real).

El tesoro más importante documentado en esta época y en la *Baetica*, compuesto por cerca de 1.500 áureos y varios lingotes de oro (1) y plata (2), se halló en Pajar de Artillo, en Itálica (*TIH* 109), y precisamente no coincide con los hechos históricos antes citados. De la provincia lusitana solo tenemos el de São Mamede (*TIH* 111), conjunto incompleto formado por denarios.

PIEZAS MAYORITARIAS						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
<i>Baetica</i>	-	-	-	1	-	<b>1</b>
<i>Lusitania</i>	-	1	-	-	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	-	6	2	-	<b>8</b>

*Fig. 17.106. Número de tesoros de Marco Aurelio por provincia y metal.*

El resto de conjuntos son con monedas de bronce y proceden de puntos geográficos más amplios de la *Tarraconensis* (*TIH* 103, 104, 105, 106, 108 y 110); esto también lo

observamos en el resto de tesoros mixtos, pues uno se halló en Braga (*TIH* 107) y el otro en plena meseta castellana, es decir, en Yunquera de Henares (*TIH* 112).

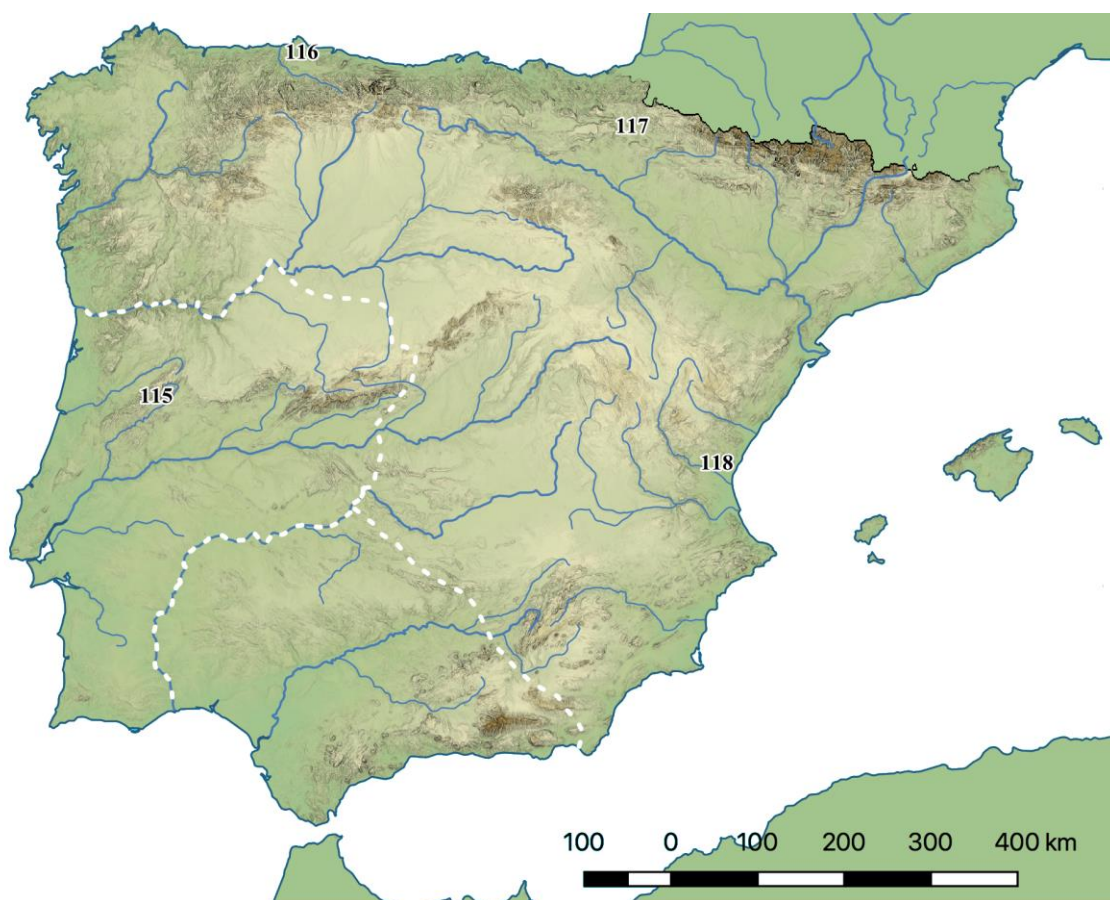
Del reinado de Cómodo (177-192 d.C.) (Figs. 17.105 y 17.107) solo hemos recopilado dos conjuntos de bronce, ambos del cuadrante noroccidental hispano (*TIH* 113 y 114), evidenciándose otra vez la misma tendencia geográfica.

<b>PIEZAS MAYORITARIAS</b>						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	<b>Total</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	-	2	-	-	<b>2</b>

*Fig. 17.107. Número de tesoros de Cómodo por provincia y metal.*

#### 17.8.4. Dinastía severa (193 - 235 d.C.)

La dinastía severa posee una escasa documentación de tesoros. Bajo los reinados de Septimio Severo y Geta (193-209/211 d.C.) (Figs. 17.108 y 17.109), *Lusitania* reaparece gracias a un tesoro, formado por áureos y utensilios de oro y plata (TIH 115). En la *Tarraconensis* la dispersión de los tesoros es variada sin que sus tesoros aparezcan en un punto significativo. De esta provincia, los dos primeros tesoros proceden del norte peninsular (TIH 116 y 117). El tercer tesoro se trata del hallado en Lliria (TIH 118), con 5.990 denarios, que si sitúa en plena *Tarraconensis* mediterránea.



**Fig. 17.108. Tesoros de Septimio Severo y Geta:** 115. Borrallheira, Teixoso (Covilhã, Castelo Branco); 116. Cenero (Gijón, Asturias); 117. Iruña (Álava, País Vasco); 118. Lliria (Valencia).

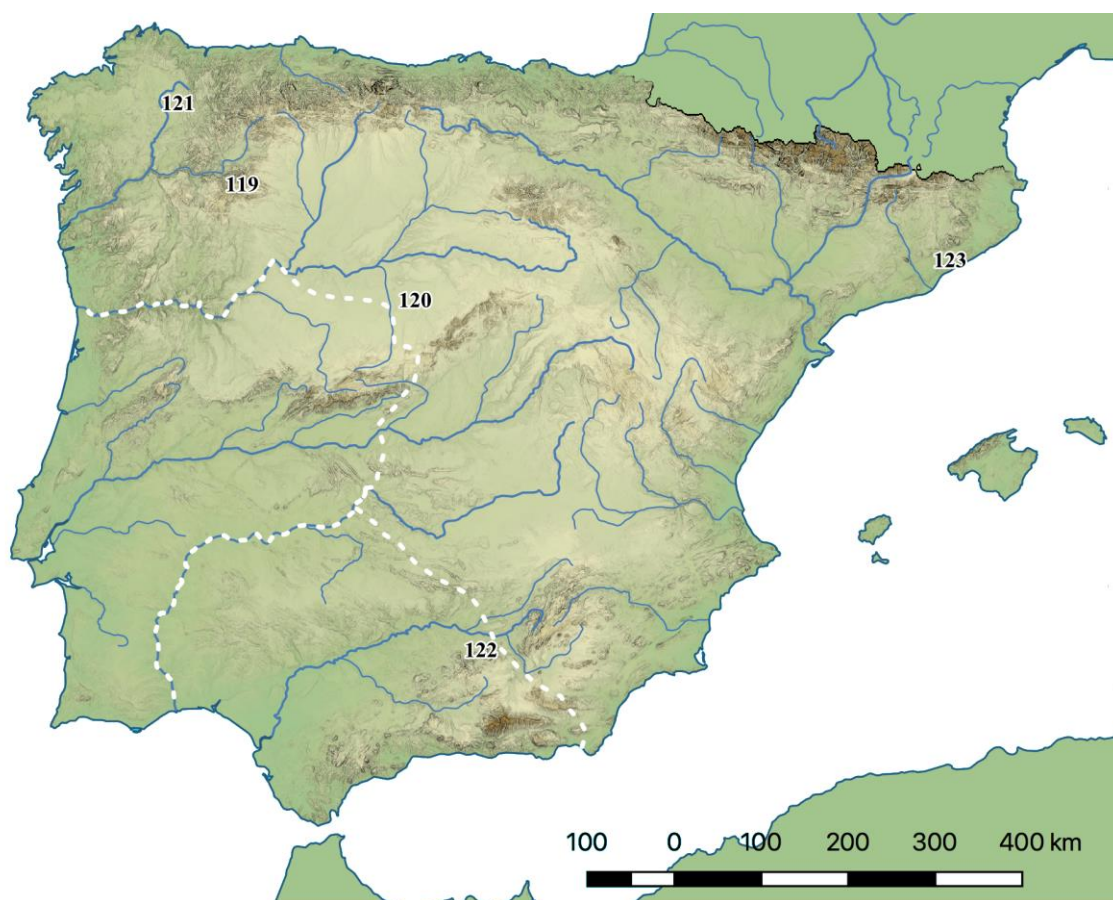
PIEZAS MAYORITARIAS						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
<i>Lusitania</i>	-	-	-	1	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	1	1	-	1	<b>3</b>

*Fig. 17.109. Número de tesoros de Septimio Severo y Geta por provincia y metal.*

Tradicionalmente se viene afirmando que, entre los años 214-216 d.C. y a costa de la *Tarraconensis*, Caracalla decidió unir la *Gallaecia* y la *Asturia* en una nueva provincia,

conocida como *Hispania nova citerior Antoniniana* o *Superior*, aunque sabemos que esto era el nombre por el que se conocía toda la *Citerior* durante esa época. La existencia de una *Hispania nova citerior Antoniniana* se ha deducido por una famosa inscripción votiva, hallada en León (*CIL* II 2661) (Sayas Abengochea 1978a: 350-351; Barceló y Ferrer Maestro 2007: 285).

Investigaciones recientes concluyen que Maximino I el Tracio en el 235 d.C. pudo terminar con esta pequeña provincia efímera, devolviendo su control al gobernador de la *Citerior Tarraconensis* (Ozcáriz Gil 2007: 37 y 42). A pesar de todo, parece intuirse que la administración del noroeste se mantuvo autónoma y que la nueva creación provincial se debió a una preocupación imperial por controlar las minas auríferas (Domergue 1990: 215-230; Sastre Prats 2012). Años después, el emperador Diocleciano constituyó definitivamente la *Gallaecia* como provincia. Para el caso de los tesoros, nosotros no vamos a diferenciar aún este territorio del resto, por lo que optamos por un criterio conservador.



**Fig. 17.110. Tesoros de Caracalla:** 119. Castrillo de Cabrera (León); 120. Coca (Segovia); 121. Duarría (Castro del Rey, Lugo). **Tesoros de Heliogábalo:** 122. Torres (Jaén). **Tesoros de Alejandro Severo:** 123. Torre Llauder (Mataró, Barcelona).

Con Caracalla (211-217 d.C.) (Figs. 17.110 y 17.111) la muestra sigue siendo escasa y solo hemos documentado un tesoro de áureos (*TIH* 121), denarios (*TIH* 119) y mixto entre ambas denominaciones (*TIH* 120). No obstante, parece entreverse una tendencia de hallazgos en el noroeste; de hecho, el más noroccidental se corresponde con el atesoramiento áureo de Duarría.

<b>PIEZAS MAYORITARIAS</b>						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	<b>Total</b>
<i>Tarraconensis</i>	1	1	-	1	-	<b>3</b>

*Fig. 17.111. Número de tesoros de Caracalla por provincia y metal.*

Dado que solo conocemos un tesoro incompleto con Heliogábalo (218-222 d.C.) (Figs. 17.110 y 17.112), procedente de la *Baetica* (*TIH* 122), y ni tampoco en el apartado de noticias, lógicamente no podemos comentar nada.

<b>PIEZAS MAYORITARIAS</b>						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	<b>Total</b>
<i>Baetica</i>	-	1	-	-	-	<b>1</b>

*Fig. 17.112. Número de tesoros de Heliogábalo por provincia y metal.*

La misma situación ocurre en el reinado de Alejandro Severo (222-235 d.C.) (Figs. 17.110 y 17.113). Esta vez donde solo hemos podido recoger el tesoro de Torre Llauder (*TIH* 123), del cual no tenemos suficientes datos para aventurarnos en demasía. En cualquier caso, si consideramos el tesoro inédito de C/ Universidad, nº 7 – C/ Torrellas (Zaragoza), vemos que ambos conjuntos proceden del noreste *Tarraconensis*.

<b>PIEZAS MAYORITARIAS</b>						
	Áureo	Denario	AE	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	<b>Total</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	-	1	-	-	<b>1</b>

*Fig. 17.113. Número de tesoros de Alejandro Severo por provincia y metal.*

### 17.8.5. Anarquía militar (235 - 269 d.C.)

Bajo el reinado de Maximino I (235-237 d.C.) (Figs. 17.114 y 17.115) se inicia la anarquía militar, que se estrena con pocos tesoros. Solo se ha documentado un único conjunto de bronce, del sureste hispano (*TIH* 124). Pocos más podemos decir.



**Fig. 17.114. Tesoros de Maximino I:** 124. C/ Caballero (Cartagena, Murcia). **Tesoros de Gordiano III:** 125. Casa del Anfiteatro (Mérida, Badajoz); 126. Colección Sáez de Quejana (Álava, País Vasco); 127. Convento de São Domingos (Évora); 128. *Domus* A del Romeu (Sagunto, Valencia); 129. El Mirador (Denia, Alicante); 130. Ninfeo romano del Colegio Joaquín Costa (Tarazona, Zaragoza); 131. Santa María de Mave (Palencia); 132. Talamanca (Ibiza).

	PIEZAS MAYORITARIAS				Total
	AE	Mixtos Den./Ant.	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	
<i>Tarraconensis</i>	1	-	-	-	<b>1</b>

*Fig. 17.115. Número de tesoros de Maximino I por provincia y metal.*

El aumento exponencial bajo Gordiano III (238-244 d.C.) (Figs. 17.114 y 17.116) contrasta con los anteriores reinados, carentes muchos ellos de una buena documentación o por ser periodos cortos. Los tesoros de bronce reflejan el predominio del sestercio frente a otras denominaciones a lo largo de la primera mitad del siglo III d.C. Los tesoros lusitanos escasean (*TIH* 125 y 127) y contrastan con los tarraconenses,

que son mayoritarios. Estos últimos se concentran en la parte septentrional (*TIH* 126, 130 y 131) y en la *Tarraconensis* mediterránea (*TIH* 128 y 129), donde se incluye el balear procedente de Talamanca (*TIH* 132). Por otra parte, ningún conjunto bético se ha documentado hasta la fecha.

PIEZAS MAYORITARIAS						
	Antoniniano	AE	Mixtos Den./Ant.	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
<i>Lusitania</i>	-	2	-	-	-	2
<i>Tarraconensis</i>	-	6	-	-	-	6

Fig. 17.116. Número de tesoros de Gordiano III por provincia y metal.

Con el reinado de Filipo I (244-249 d.C.) (Figs. 17.117 y 17.118) se introduce el antoniniano, aunque se encuentra en convivencia con el denario. De momento, no documentamos tesoros formados en exclusiva por antoninianos. En la *Baetica* existe un tesoro mixto (*TIH* 141); en cambio, los lusitanos, son todos de bronce (*TIH* 134 y 142).

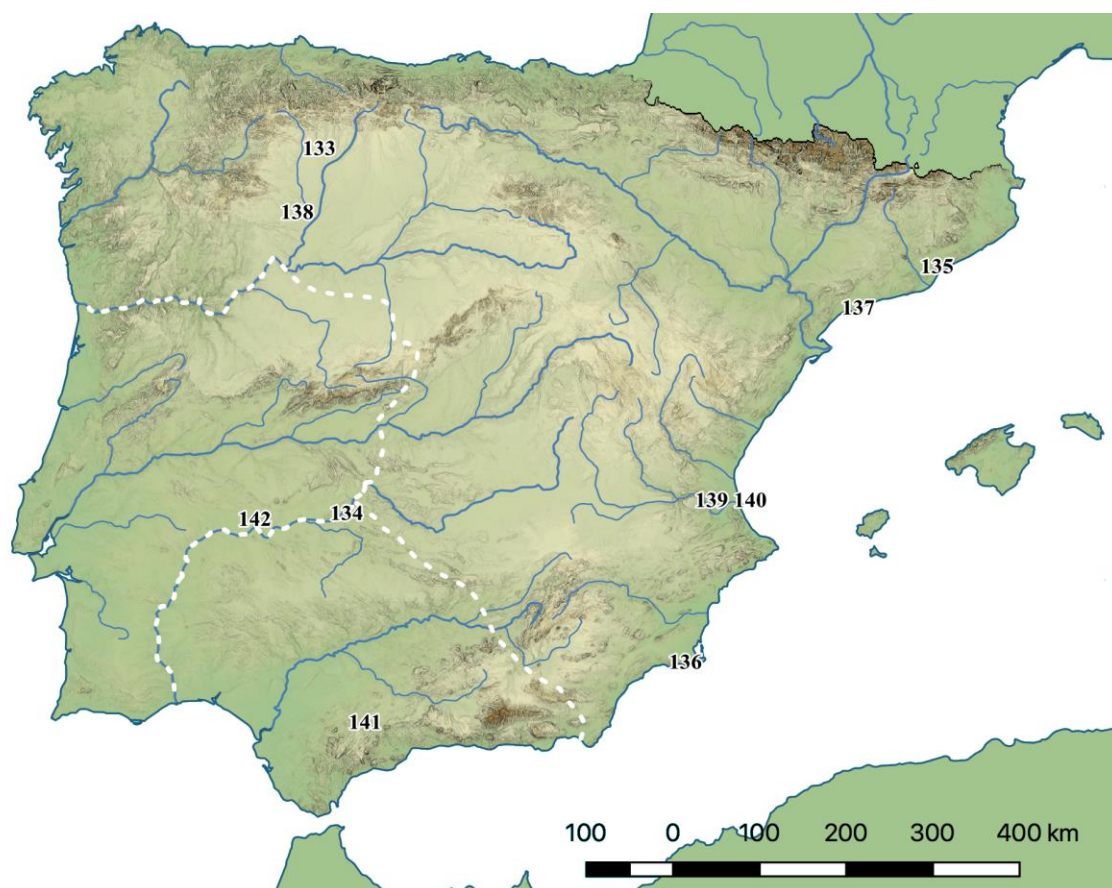


Fig. 17.117. Tesoros de Filipo I: 133. Castro de Oteruelo de la Valduerna (León); 134. Doña María (Esparragosa de Lares, Badajoz); 135. El Masnou (Alella, Barcelona); 136. El Molinete (Cartagena, Murcia); 137. La Llosa (Cambrils, Tarragona); 138. *Petavonium*, Rosinos de Vidriales (Santibáñez de Vidriales, Zamora); 139. Pozo manantial n° 1 de La Alcudía (Elche, Alicante); 140. Pozo manantial n° 3 de La Alcudía (Elche, Alicante); 141. Teba (Málaga); 142. Terrenos de la antigua Campsa (Mérida, Badajoz).



Misma tendencia aunque mayor ofrece la gran provincia *Tarraconensis*, con una mayoría procedente de la costa mediterránea (*TIH* 135, 136, 137, 139 y 140), aunque tenemos un par de conjuntos del noroeste (*TIH* 133 y 138). Además, los mixtos de la *Tarraconensis* (*TIH* 133 y 138), mayoritariamente de denarios, proceden del noroeste hispano, aunque es tentativo relacionarlos con conflictos militares.

<b>PIEZAS MAYORITARIAS</b>						
	Antoniniano	AE	Mixtos Den./Ant.	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	<b>Total</b>
<i>Baetica</i>	-	-	1	-	-	<b>1</b>
<i>Lusitania</i>	-	2	-	-	-	<b>2</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	5	2	-	-	<b>7</b>

*Fig. 17.118. Número de tesoros de Filipo I por provincia y metal.*

Con la llegada del reinado de Trajano Decio (249-251 d.C.) (Figs. 17.119 y 17.120), pese a ser de corta duración, hay un notable número de conjuntos. El único lusitano es de bronce (*TIH* 146). Y el resto se concentra de manera exclusiva en la *Tarraconensis* costera (*TIH* 143, 144, 145 y 147), a excepción del hallado en Valeria (*TIH* 148). Lo más destacado es que los mixtos, verdaderos monederos, mezclan monedas de distintas denominaciones y metales, como son sestercios junto algún que otro antoniniano (*TIH* 143 y 144).

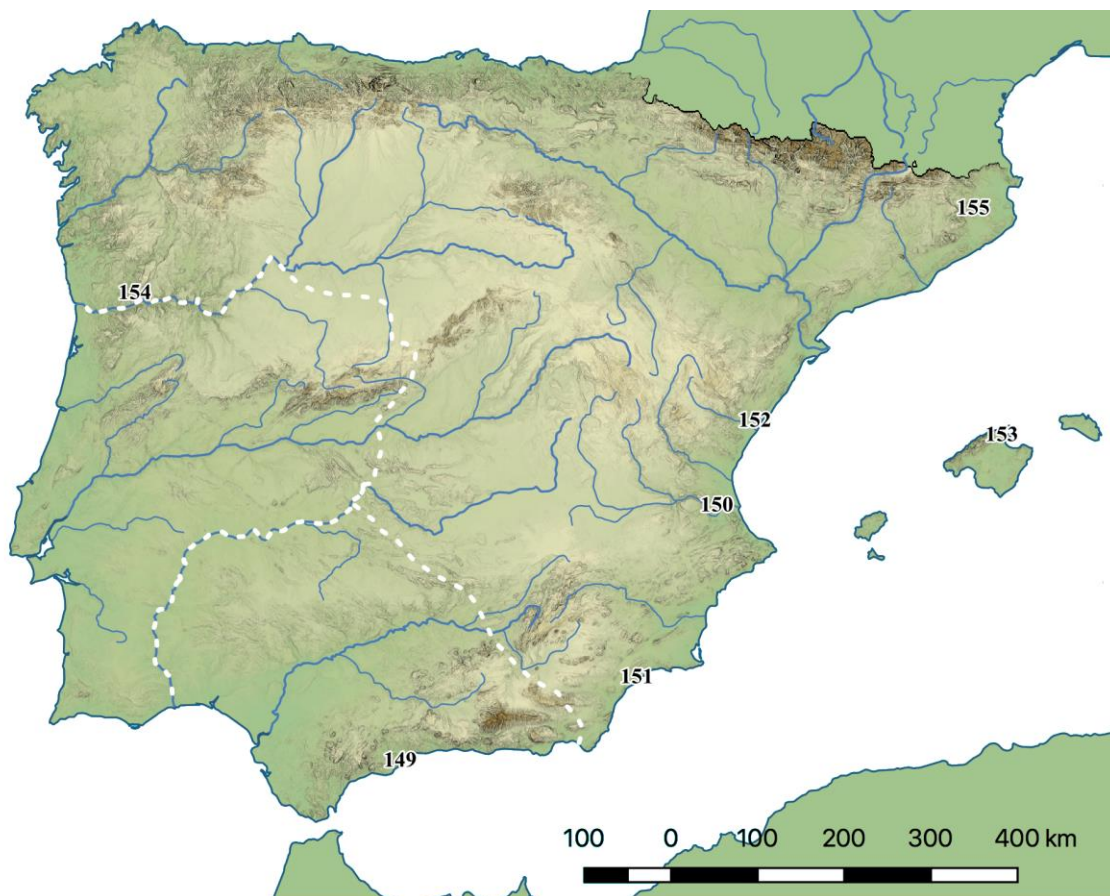


**Fig. 17.119. Tesoros de Trajano Decio:** 143. C/ del Mar, nº 19 (Valencia); 144. C/ Sevilla, nº 12-14 (Tarragona); 145. Los Torrejones (Yecla, Murcia); 146. Miróbriga (Santiago do Cacém, Setúbal); 147. *Pollentia* I (Alcudia, Mallorca); 148. Valeria, Valera (Las Valeras, Cuenca).

	PIEZAS MAYORITARIAS					Total
	Antoniniano	AE	Mixtos Den./Ant.	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	
<i>Lusitania</i>	-	1	-	-	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	3	-	-	2	<b>5</b>

*Fig. 17.120. Número de tesoros de Trajano Decio por provincia y metal.*

En los sucesivos años notaremos una cierta disminución de los tesoros de bronce. Con el reinado de Treboniano Galo (251-253 d.C.) (Figs. 17.121 y 17.122) se mantiene aún el predominio del sestercio, que es la moneda base de la primera mitad del siglo III d.C. Esto se ve claramente en el tesoro malagueño de la Av. Antonio Machado (*TIH* 149). El resto del material recopilado son pequeños depósitos procedentes de las vertientes este y sureste de Hispania (*TIH* 150 y 151).



**Fig. 17.121. Tesoros de Treboniano Galo:** 149. Av. Antonio Machado (Benalmádena, Málaga); 150. Pozo manantial nº 2 de La Alcudia (Elche, Alicante); 151. Sepultura nº 6 de C/ Aire, nº 62-64 (Águilas, Murcia). **Tesoros de Valeriano I:** 152. Benicató (Nules, Castellón); 153. *Pollentia* IV (Alcudia, Mallorca); 154. Quinta das Cortes (Soalhães, Marco de Canavezes); 155. Vilauba (Camós, Gerona).

	PIEZAS MAYORITARIAS					Total
	Antoniniano	AE	Mixtos Den./Ant.	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	
<i>Baetica</i>	-	1	-	-	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	2	-	-	-	<b>2</b>

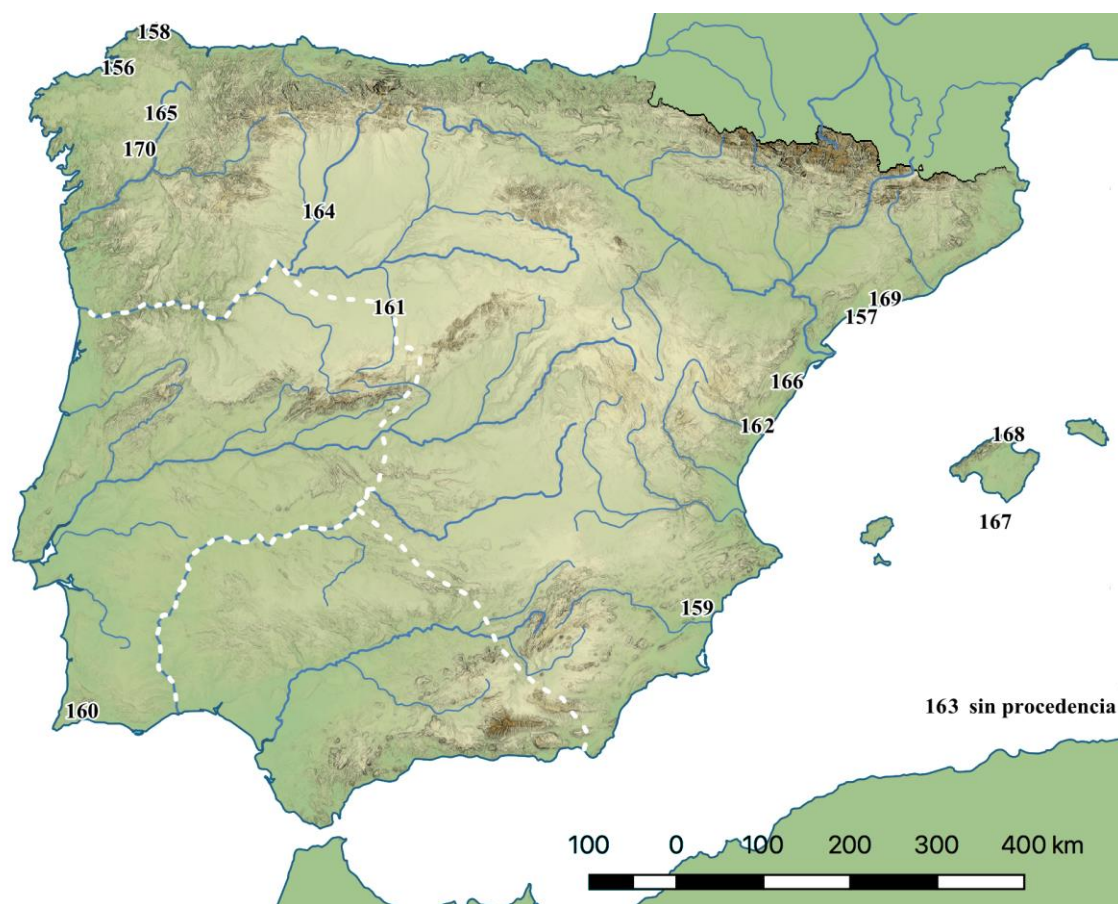
*Fig. 17.122. Número de tesoros de Treboniano Galo por provincia y metal.*

Durante el reinado de Valeriano I (253-260 d.C.) (Figs. 17.121 y 17.123), los tesoros de bronce, compuestos por sestercios, proceden todos de la *Tarraconensis* (*TIH* 152, 153 y 154), a excepción del hallado en Vilauba (*TIH* 155), que contiene un antoniniano. A partir de ahora será la última vez que veamos tesoros en cantidad formados solamente por sestercios. Destaca el de Soalhães (*TIH* 154) por proceder del noroeste hispano, cerca de la frontera septentrional lusitana. El resto documentado son todos tesoros de la provincia *Tarraconensis* mediterránea.

	PIEZAS MAYORITARIAS					Total
	Antoniniano	AE	Mixtos Den./Ant.	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	
<i>Tarraconensis</i>	-	3	-	-	1	4

Fig. 17.123. Número de tesoros de Valeriano I por provincia y metal.

Efectivamente los últimos tesoros en la *Tarraconensis* con sestercios en exclusiva se dan con el reinado de Galieno (253-268 d.C.) (Figs. 17.124 17.125), y donde solo hemos recogido los de Altafulla II y Loews Hotel Monte-Carlo (*TIH* 157 y 162), este último incompleto y dudoso. En general asistimos a un elevado número de tesoros localizados en la *Tarraconensis* mediterránea (*TIH* 157, 159, 163, 166, 167, 168 y 169), tradicionalmente relacionados con la movilización del ejército lealista en su lucha contra Póstumo (Ripollès y Gozalbes 1998: 74-77; Martínez Chico y González García e.p.), por lo que muchos tesoros pueden encajar en este horizonte.



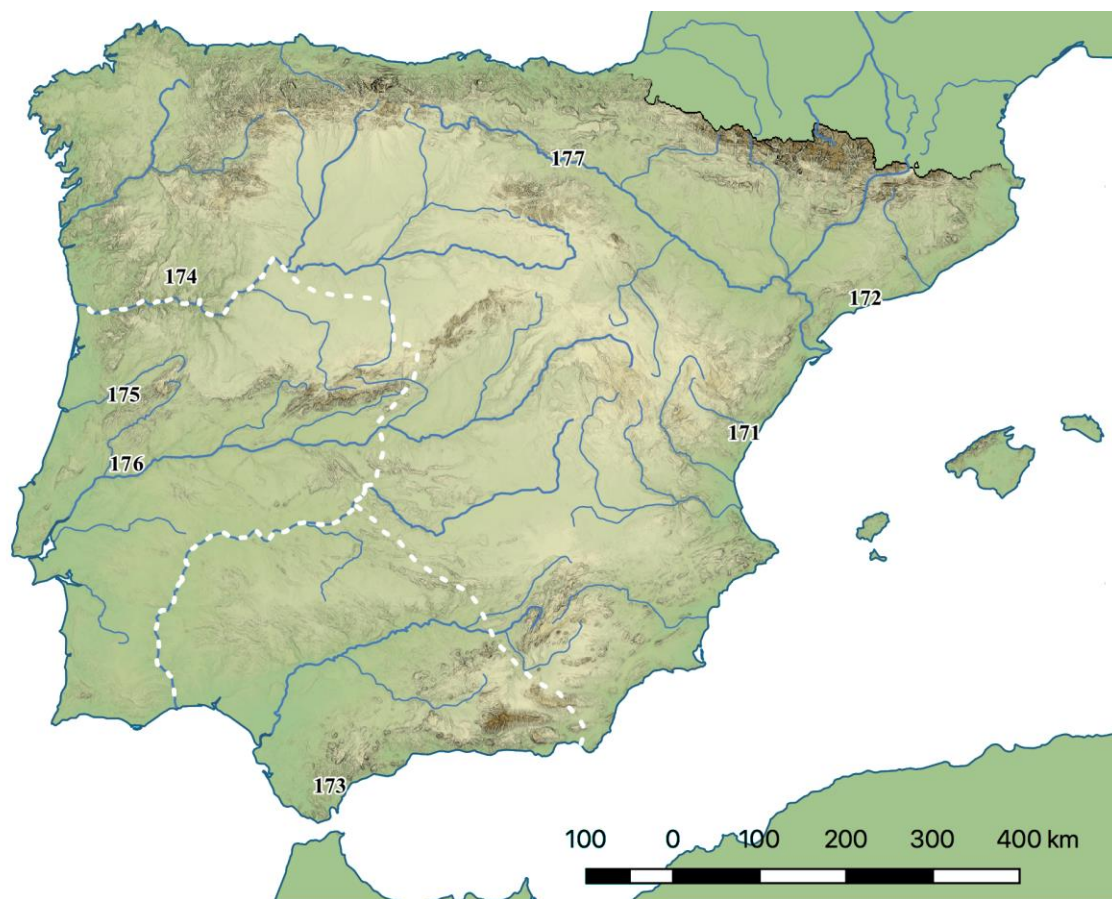
**Fig. 17.124. Tesoros de Galieno:** 156. Algará, Bermaño (Perbes, Miño, La Coruña); 157. Altafulla II (Tarragona); 158. Bares II (Ortigueira, La Coruña); 159. D'Eula (Crevillente, Alicante); 160. Foz do Rio Arade (Portimão, Faro); 161. Honcalada (Valladolid); 162. Les Alqueries (Villareal, Castellón); 163. Loews Hotel Monte-Carlo (o Portugal 1967); 164. Los Villares (Villanueva de Azoague, Zamora); 165. Lucense X (Galicia); 166. Mas d' Aragó (Cervera del Maestre, Castellón); 167. Pecio Cabrera III (Puerto de Cabrera, Islas Baleares); 168. *Pollentia* III (Alcudia, Mallorca); 169. Tarragona 1888; 170. Zona de Chantada (Orense, Galicia).

PIEZAS MAYORITARIAS						
	Antoniniano	AE	Mixtos Den./Ant.	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	Total
<i>Lusitania</i>	1	-	-	-	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	7	2 (1*)	1	-	4	<b>14</b>

\* Sin procedencia segura.

Fig. 17.125. Número de tesoros de Galieno por provincia y metal.

Los conjuntos que hemos asociado a Póstumo (260-269 d.C.) (Figs. 17.126 y 17.127) han sido identificados por la simple presencia de monedas de Póstumo, aunque somos conscientes de que, tanto los presentes como los adjudicados a Galieno, son contemporáneos y guardan relación directa entre ellos. Aun así se notan algunas diferencias que merecen ser indicadas.



**Fig. 17.126. Tesoros de Póstumo:** 171. Almenara (Castellón); 172. Altafulla I (Tarragona); 173. Jimena de la Frontera I (Cádiz); 174. Norte de Portugal II; 175. Serra do Condão, Pomares (Arganil, Coimbra); 176. Valhascos I (Sardoal, Santarém); 177. Vareia (Logroño).

En primer lugar, los tesoros de Póstumo, a diferencia de los de Galieno, reducen considerablemente su presencia en la costa mediterránea, pues solo tenemos dos (*TIH* 171 y 172). Esta vez tenemos uno hallado en la *Baetica* (cuando antes no): el de Jimena de la Frontera I (*TIH* 173), compuesto en origen por casi 50.000 antoninianos y

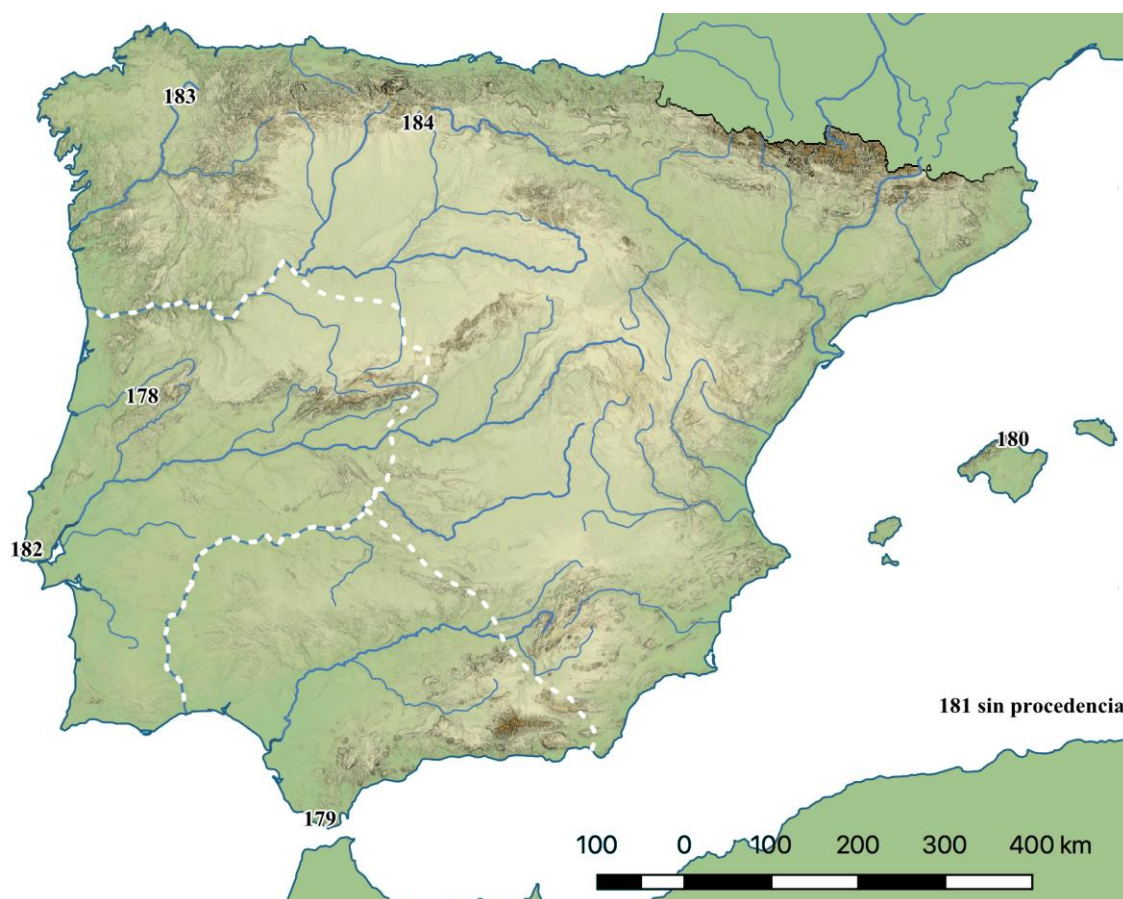
vinculado con una partida dineraria militar, aunque adscribirla a uno u otro bando es difícil de determinar, aunque la *Baetica* permaneció fiel a Galieno (Martínez Chico y González García e.p.). El tesoro más septentrional procede de Vareia (*TIH* 177), y el resto se reparte entre el noroeste tarraconense (*TIH* 174) y la parte occidental lusitana (*TIH* 175 y 176); entre estos dos últimos, destaca el de Serra do Condão, que contiene un raro áureo de Galieno.

<b>PIEZAS MAYORITARIAS</b>						
	Antoniniano	AE	Mixtos Den./Ant.	Mixtos AR/AV	Mixtos AE+AR/AV	<b>Total</b>
<i>Baetica</i>	-	-	1	-	-	<b>2</b>
<i>Lusitania</i>	1	-	-	1	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	3	-	1	-	-	<b>4</b>

*Fig. 17.127. Número de tesoros de Póstumo por provincia y metal.*

### 17.8.6. Emperadores ilirios (268-285 d.C.)

A excepción del conjunto monetar de *Pollentia* II (*TIH* 180), la costa hispana de la *Tarraconensis* permanece sin tesoros asignados al reinado de Claudio II (268-270 d.C.) (Figs. 17.128 y 17.129), al margen de las noticias. El resto documentado en la *Tarraconensis* (*TIH* 183 y 184), en cualquier caso, no permite situar al que tenemos sin procedencia, desconociéndose si procede de la meseta o del noroeste (*TIH* 181).



**Fig. 17.128. Tesoros de Claudio II:** 178. Aldeia das Dez (Oliveira do Hospital); 179. *Baelo Claudia* (Bolonía, Cádiz); 180. *Pollentia* II (Alcudia, Mallorca); 181. Real Academia de Bellas Artes de San Fernando (Madrid); 182. Sintra (?) (Lisboa); 183. Terra Chá o Castro de Rey (Lugo, Galicia); 184. Valsadornín (Cervera de Pisuerga, Palencia).

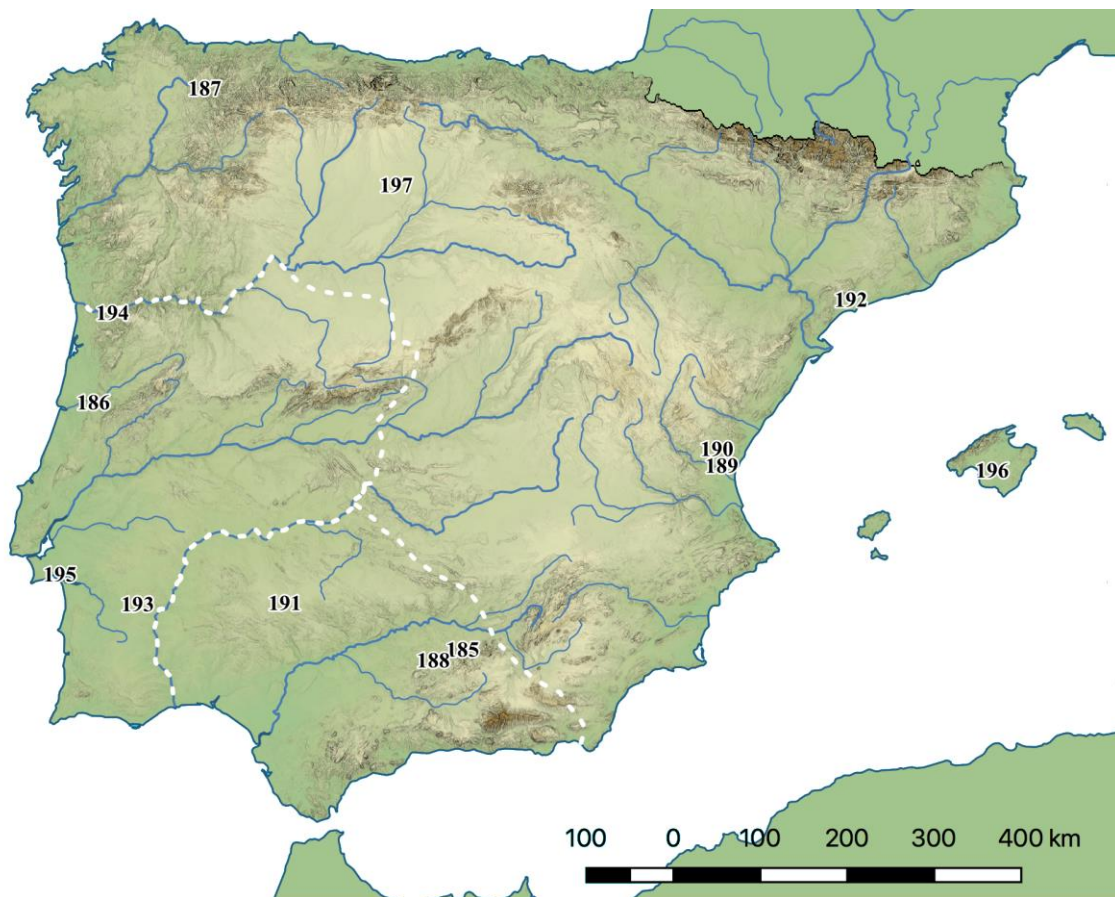
De la *Lusitania*, únicamente tenemos documentados dos conjuntos (*TIH* 178 y 182) y el primero contiene un denario reformado de Galieno, cuya denominación ya registramos en el tesoro de Jimena de la Frontera I, del reinado de Póstumo. Desde entonces su presencia en otros reinados será común en tesoros mixtos de antoninianos emitidos en vellón bajo. En cuanto a la *Baetica*, está representada escasamente por un depósito, hallado en Belo (*TIH* 179).

PIEZAS MAYORITARIAS				
	Antoniniano	Con denario	Con AE	Total
<i>Baetica</i>	1	-	-	<b>1</b>
<i>Lusitania</i>	1	1	-	<b>2</b>
<i>Tarraconensis</i>	4 (*1)	-	-	<b>4</b>

\* Sin procedencia segura.

Fig. 17.129. Número de tesoros de Claudio II por provincia y metal.

Las emisiones divoclaudianas (*post* 270 d.C.) (Figs. 17.130 y 17.131) son problemáticas, pues desconocemos su cronología absoluta; no obstante, sabemos que las imitaciones fueron acuñadas en un momento seguro de finales del siglo III e inseguro del IV d.C. Además, muchas veces no está claro que algunos antoninianos sean oficiales o simplemente irregulares. Teniendo esto en mente, la dispersión geográfica de los tesoros cerrados con dichos especímenes es solo una aproximación provisional.



**Fig. 17.130. Tesoros de Divo Claudio II:** 185. Arjona (Jaén); 186. *Conimbriga* D (Coimbra); 187. Grandas de Salime (Asturias); 188. Martos (Jaén); 189. Pozo ritual de la C/ Duc de Lliria, 50-52 (Liria, Valencia); 190. Pozo ritual del santuario romano de la Partida de Mura (Liria, Valencia); 191. Regina Turdulorum (Casas de Reina, Badajoz); 192. Reus (Tarragona); 193. São Cucufate I (Vidigueira, Beja); 194. Sepultura nº 3 de Valbeirô, Santa Maria de Sardoura (Castelo de Paiva, Aveiro); 195. Sepultura nº 36 da Necrópole da Caldeira, Tróia (Grândola, Setúbal); 196. Son Hereu I (Lluchmayor, Mallorca); 197. Villoldo (Palencia).



Uno de los conjuntos lusitanos documentados, *Conimbriga D*, contiene además un denario reformado (*TIH* 186) y parece cerrarse con una imitación; el resto, aunque con algo más de dudas, poseen idéntica estructura (*TIH* 193, 194 y 195), pero todos ellos proceden del occidente lusitano.

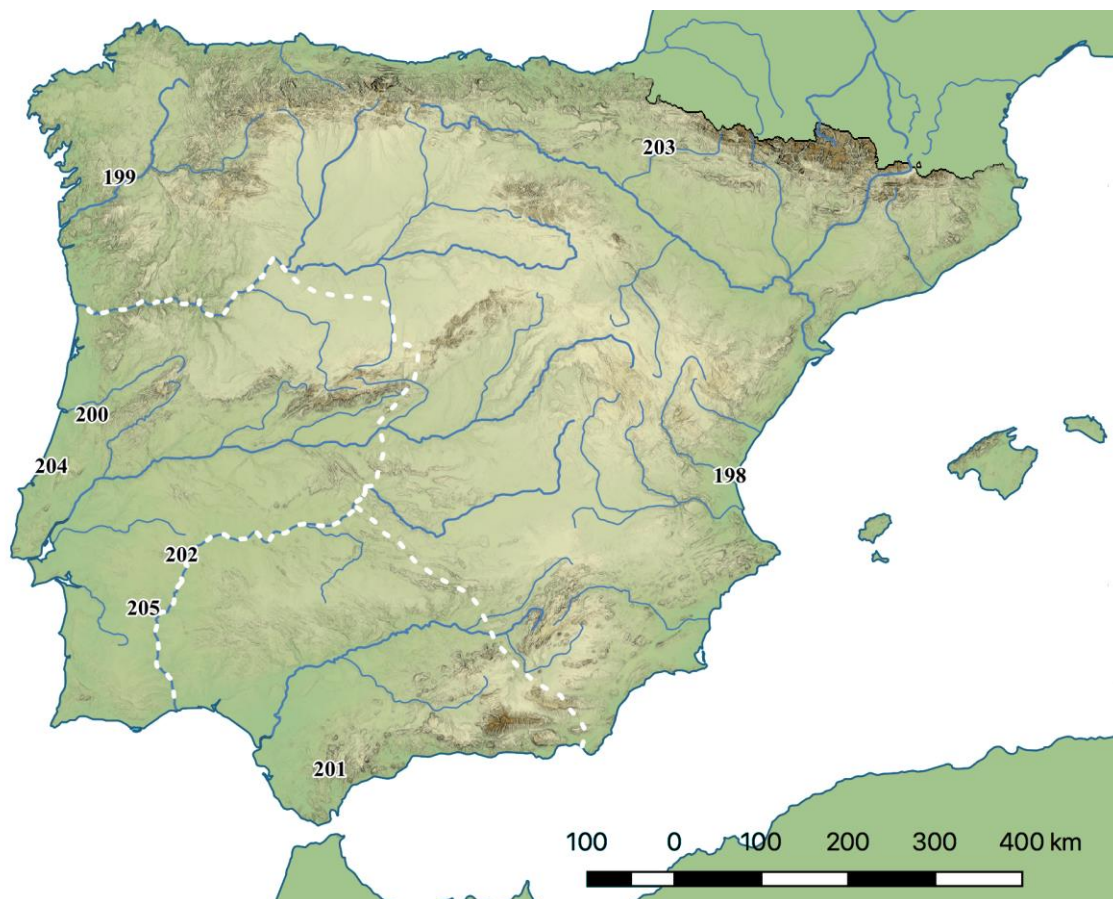
Del suelo bético proceden varios de la provincia de Jaén (*TIH* 185 y 188), y también cierran con imitaciones. En la *Baetica* el más destacado es el hallado en Regina (*TIH* 191), cuyo tamaño lo sitúa en el más importante de Hispania entre su tipo. No vamos a comentar su posible origen y remitimos a su anexo 1. De la *Tarraconensis*, se documenta un buen número. Nosotros creemos que el tesoro de Salime (*TIH* 187), con antoninianos en vellón alto de Treboniano Galo, Emiliano y Valeriano I, cierra con una pieza divoclaudiana oficial, por lo que es un atesoramiento de finales del siglo III d.C., ocultado en el interior de una olla. El segundo más septentrional es el depósito de Villoldo (*TIH* 197), asociado a un sestercio julio-claudio, pero existen serias dudas sobre la naturaleza de su divoclaudiana más reciente. Del resto de conjuntos tarraconenses, todos situados en la vertiente mediterránea, creemos que sus antoninianos divoclaudianos son imitaciones (*TIH* 189, 190, 192 y 196).

<b>PIEZAS MAYORITARIAS</b>				
	Antoniniano	Con denario	Con AE	<b>Total</b>
<i>Baetica</i>	3			<b>3</b>
<i>Lusitania</i>	2	1	1	<b>4</b>
<i>Tarraconensis</i>	4		2	<b>6</b>

*Fig. 17.131. Número de tesoros de Divo Claudio II por provincia y metal.*

Los tesoros con monedas divoclaudianas suelen circular más en zonas donde el comercio marítimo supone un gran revulsivo. En cualquier caso, nunca hay que olvidar que las zonas costeras, en general, son más proclives a un mejor aprovisionamiento que los enclaves del interior, de ahí que el material de imitación procedente de Regina, que se trata de una zona del interior bético y cercana a la frontera lusitana (*TIH* 191), sea una ‘anormalidad numismática’ entre su entorno. A esto se le suma su estructura, en exclusiva de tipo divoclaudiano, ya que estas imitaciones en depósitos se atesoran junto a antoninianos oficiales de Galieno y Claudio II. El segundo aspecto es el arqueológico, al encontrarse en un entorno urbano del foro de Regina. La explicación que creemos debe plantearse es que se trata de una selección en exclusiva de monedas de imitación, acometida por un usuario en concreto, pero no sabemos cuándo y los motivos.

En la *Baetica*, durante el mandato de Aureliano (270-275 d.C.) (Figs. 17.132 y 17.133), solo hay un depósito de antoninianos (*TIH* 201). El resto es más variopinto, pues en la provincia lusitana (*TIH* 200, 202 y 205), la mayoría de los conjuntos solo tienen antoninianos y solo el de Maiorga contiene algún denario reformado (*TIH* 204), curiosamente el único conjunto con monedas de Aureliano y de su esposa Severina.



**Fig. 17.132. Tesoros de Aureliano:** 198. C/ Roc Chabás (Valencia); 199. Castro de O Castelo, As Laias (Cenlle, Orense); 200. *Conimbriga* B (Coimbra); 201. Jimena de la Frontera II (Cádiz); 202. Jouromenha (Évora); 203. Liédena (Navarra); 204. Maiorga (Alcobaça, Leiria); 205. São Cucufate II (Vidigueira, Beja).

El resto de conjuntos tarraconenses, además del bético mencionado antes, cierran con monedas de Quintilo (*TIH* 199 y 203), uno en el noroeste y el otro en el noreste de Hispania; entre el resto, destaca el hallado en C/ Roc Chabás de Valencia (*TIH* 198), por contener sestercios además de un as ibérico, junto a los demás antoninianos atesorados. En general la dispersión de estos conjuntos es similar al anterior periodo, donde las zonas del interior peninsular no experimentan un atesoramiento importante.

PIEZAS MAYORITARIAS				
	Antoniniano	Con denario	Con AE	Total
<i>Baetica</i>	1	-	-	<b>1</b>
<i>Lusitania</i>	3	1	-	<b>4</b>
<i>Tarraconensis</i>	1	-	2	<b>3</b>

Fig. 17.133. Número de tesoros de Aureliano por provincia y metal.

Con Tétrico I (271 -274 d.C.) (Figs. 17.134 y 17.135) se ha documentado un buen número de conjuntos monetarios. La *Baetica* sigue siendo una provincia infrarrepresentada al recogerse solo dos testimonios (*TIH* 206 y 211), ambos de zonas costeras. La provincia lusitana de nuevo se mantiene y sus conjuntos, todos de antoninianos, proceden de su parte meridional (*TIH* 208 y 217) y el resto de la zona costera (*TIH* 213 y 214).



**Fig. 17.134. Tesoros de Tétrico I:** 206. Algeciras (Cádiz); 207. Arco de la Cárcel (León); 208. Borba (o en su región) (Évora); 209. C/ San Fernando (Lugo, Galicia); 210. Corredoura, São Martinho do Campo (Valongo, Oporto); 211. Cortijo de Acevedo (Mijas, Málaga); 212. *Clunia* IV (Burgos); 213. Freiria II (Cascais, Lisboa); 214. Lisboa (o en su región); 215. Sierra Pitillos (Valdepeñas, Jaén); 216. Tumba de la Partida de Mura (Liria, Valencia); 217. Reguengo (Vila Pouca de Aguiar); 218. Vila Caiz (Amarante, Oporto).

La dispersión de la *Tarraconensis* es más heterogénea pero hemos recogido dos conjuntos con moneda flotante o residual (*TIH* 212 y 216). El resto es más uniforme,

cuyos conjuntos están atesorados en exclusiva con antoninianos y proceden todos del noroeste hispano (TIH 207, 209 y 210). También contamos con otros conjuntos formados con algunos denarios reformados, hallados tanto en latitudes meridionales (TIH 215) como propiamente septentrionales (TIH 218) de la *Tarraconensis*.

PIEZAS MAYORITARIAS				
	Antoniniano	Con denario	Con AE	Total
<i>Baetica</i>	2	-	-	2
<i>Lusitania</i>	4	-	-	4
<i>Tarraconensis</i>	3	2	2	7

Fig. 17.135. Número de tesoros de Tétrico I por provincia y metal.

Solo contamos con un único conjunto documentado bajo el reinado de Tácito (275-276 d.C.) (Figs. 17.136 y 17.137), por lo que no podemos pronunciarnos mucho al respecto, aunque nuevamente es un tesoro del noroeste hispano.

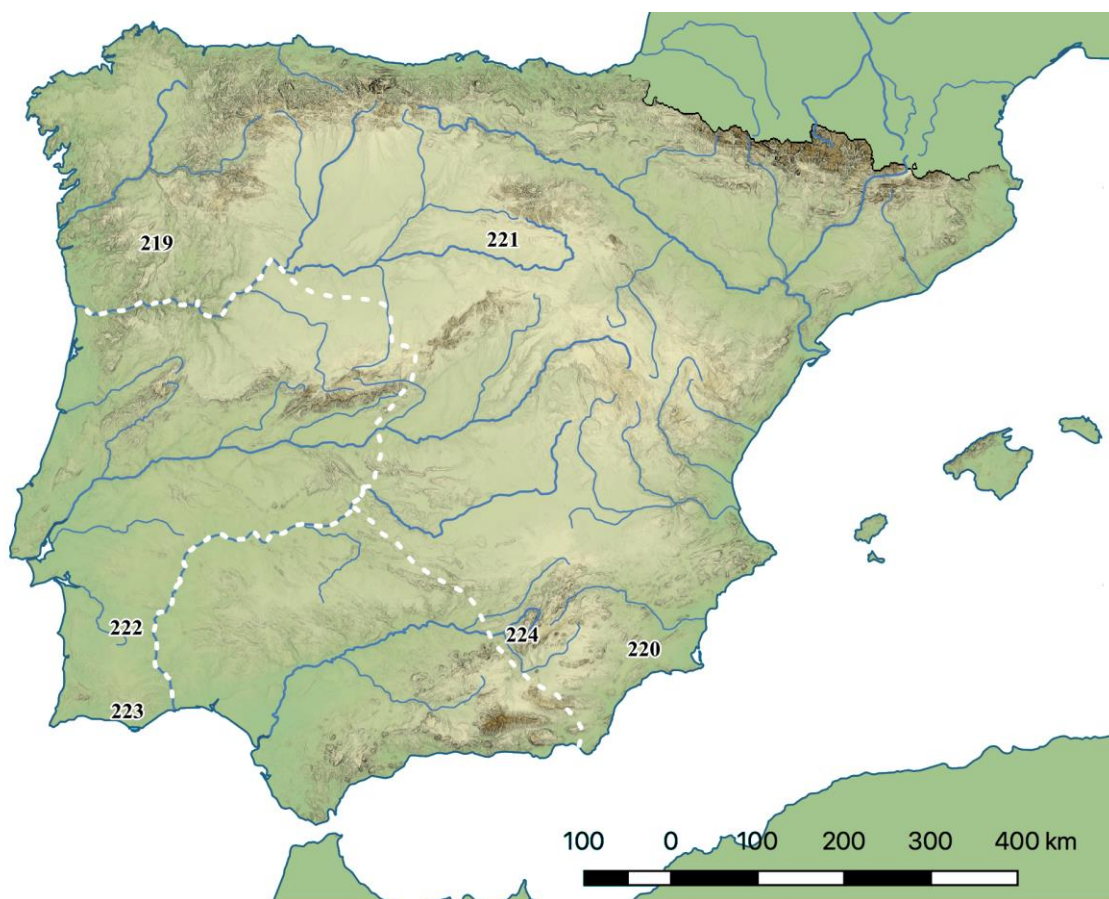


Fig. 17.136. Tesoros de Tácito: 219. Fragas do Piago (Salto, Montalegre). Tesoros de Probo: 220. Cerro de La Encantada (Lorca, Murcia); 221. *Clunia V* (Burgos); 222. Cuba (Beja, Alentejo); 223. Monte do Cavaleiro (Loulé, Faro); 224. Peal del Becerro (o Toya) (Jaén).

<b>PIEZAS MAYORITARIAS</b>				
	Antoniniano	Con denario	Con AE	<b>Total</b>
<i>Tarraconensis</i>	1	-	-	<b>1</b>

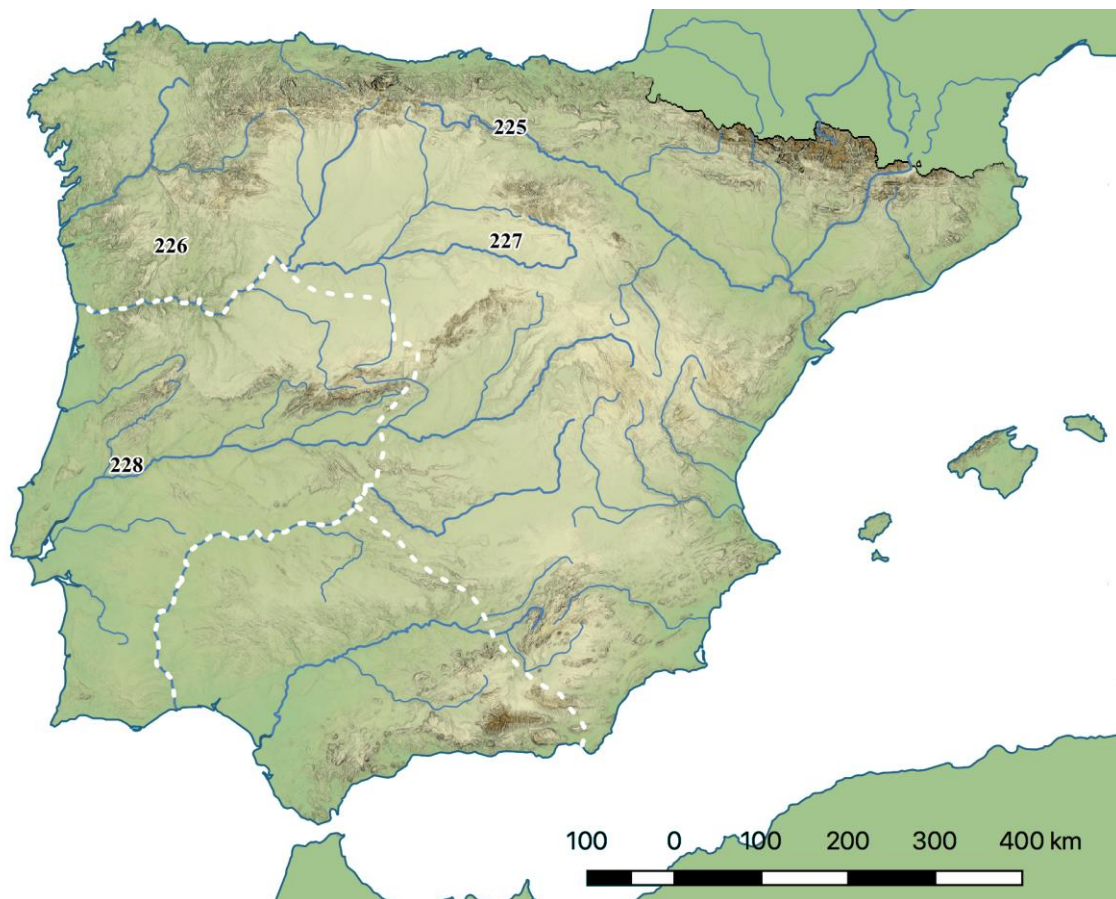
*Fig. 17.137. Número de tesoros de Tácito por provincia y metal.*

En la *Baetica* no hemos documentado tesoros del reinado de Probo (276-282 d.C.) (Figs. 17.136 y 17.138). Y solo la *Lusitania*, en su parte meridional (*TIH* 222 y 223), ambos con denarios reformados, y la *Tarraconensis* solamente con antoninianos, pero en su parte meridional (*TIH* 220 y 224), han registrado atesoramientos. Es curioso que el tesoro más del interior hispano sea mixto con ases, sestercios y antoninianos (*TIH* 221), seguramente donde el numerario residual o flotante acaparaba mayor protagonismo en la circulación monetaria.

<b>PIEZAS MAYORITARIAS</b>				
	Antoniniano	Con denario	Con AE	<b>Total</b>
<i>Lusitania</i>	-	2	-	<b>2</b>
<i>Tarraconensis</i>	2	-	1	<b>3</b>

*Fig. 17.138. Número de tesoros de Probo por provincia y metal.*

Los puntos geográficos del atesoramiento con Caro y Carino (282-283 / 283-285 d.C.) (Figs. 17.139 y 17.140) tienden hacia zonas aún más del interior. Sus conjuntos están representados en las tres tipologías descritas –solo con antoninianos (*TIH* 227), con denarios (*TIH* 226) y bronces/sestercios (*TIH* 225)–, a pesar de que la *Lusitania* (*TIH* 228) tenga el conjunto más al sur y en exclusiva con antoninianos.



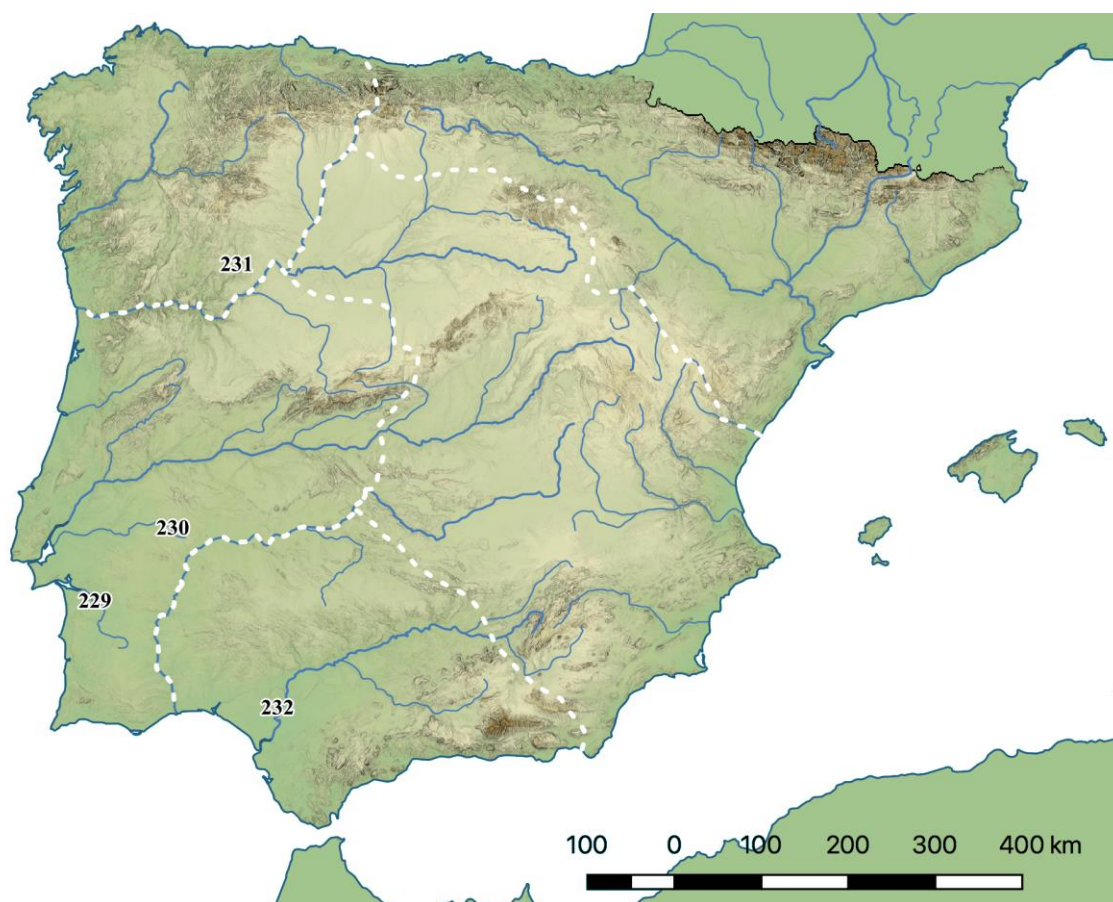
**Fig. 17.139. Tesoros de Caro y Carino:** 225. Bascañuelos (Valle de Tobalina, Burgos); 226. Chaves I; 227. *Clunia* I (Burgos); 228. Valhascos II (Sardoal, Santarém).

	PIEZAS MAYORITARIAS			<b>Total</b>
	Antoniniano	Con denario	Con AE	
<i>Lusitania</i>	1	-	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	1	1	1	<b>3</b>

*Fig. 17.140. Número de tesoros de Caro y Carino por provincia y metal.*

### 17.8.7. *Tetrarquía (284 - 313 d.C.)*

Aunque la división posiblemente se efectuó entre los años 284-288 d.C., fue alrededor del 297 d.C. cuando Diocleciano dividió definitivamente la *Citerior* entre la *Tarraconensis* propiamente, la *Gallaecia*, ya comentada antes, y la *Carthaginiensis*. Esta nueva división de la *Citerior Tarraconensis*, por entonces la que contaba con mayor extensión territorial, se conoce gracias al *Laterculus Veronensis*, texto de carácter administrativo (Sayas Abengochea 1978b: 532-533; Sanz Huesma y Martínez Maza 2007: 74-75).



**Fig. 17.141. Tesoros de Diocleciano y Maximiano – pre-reforma:** 229. Herdade do Portocarro (Torrão, Alcácer do Sal); 230. Sampão (Monforte, Portalegre); 231. Santulhão, Vimioso (Vinhais, Bragança); 232. Sevilla 1950.

El aumento de provincias se tradujo en un óptimo control del territorio a nivel recaudatorio. Pero hay otra novedad y es que la *Mauritania Tingitana* (que nosotros no trabajamos), se incorporó dentro de la diócesis de Hispania, por lo que existieron en total seis provincias. El motivo del desglose africano y su incorporación al territorio hispano se ha atribuido a una preocupación en la defensa del eje suroccidental del

Imperio, dado que las costas béticas constantemente eran atacadas por piratas mauritanos, es decir, los famosos *mauri* (Barceló y Ferrer Maestro 2007: 316-317).

De esta forma, el notable papel hasta ahora resaltado gracias a muchos atesoramientos del noroeste hispano, se verá de ahora en adelante consolidado mediante la constitución de la *Gallaecia*, como espacio individualizado. Los pocos tesoros recopilados al inicio de la Tetrarquía, entre los emperadores Diocleciano y Maximiano (284-294 d.C.) (Figs. 17.141 y 17.142), muestran unos ciertos cambios que contrastan respecto a los anteriores reinados: tanto en la *Carthaginiensis* como en la *Tarraconensis*, las nuevas provincias mediterráneas, no hay conjuntos monetarios documentados. Mientras tanto, en el sureste de la *Gallaecia*, contamos con un único tesoro (*TIH* 231); lo mismo sucede en la *Baetica* (*TIH* 232). En cambio, en la *Lusitania* hemos registrado un par de tesoros (*TIH* 229 y 230).

<b>PIEZAS MAYORITARIAS</b>				
	Antoniniano y/o denario	<i>Nummus</i>	Mixtos	<b>Total</b>
<i>Baetica</i>	1	-	-	<b>1</b>
<i>Gallaecia</i>	1	-	-	<b>1</b>
<i>Lusitania</i>	2	-	-	<b>2</b>

Fig. 17.142. Número de tesoros de Diocleciano y Maximiano por provincia y metal.

Durante el periodo de la post-reforma, entre los reinados de Diocleciano y Maximino II Daya (294-313 d.C.) (Figs. 17.143 y 17.144) notamos nítidamente la introducción del nuevo *nummus* en los tesoros. Tras no registrar antes conjuntos procedentes de la *Tarraconensis* y *Carthaginiensis*, ahora sí que documentamos un testimonio en la segunda provincia (*TIH* 236); se trata de un depósito mixto, por contener un radiado y el resto *nummi*. De la *Gallaecia* tenemos dos tesoros incompletos (*TIH* 233 y 234), situados a su vez en márgenes extremos. En la *Lusitania* existe otro par de conjuntos (*TIH* 235 y 238), procedentes de enclaves orientados al océano. La *Baetica* también registra dos atesoramientos incompletos (*TIH* 237 y 239), aunque plenamente tetrárquicos; el primero por contener –en principio– solo radiados y, el otro, por tener radiados y, previsiblemente, algún *nummus*.





**Fig. 17.143. Tesoros de Diocleciano a Maximino II Daya – post-reforma:** 233. Bustelo (Penafiel, Oporto); 234. Cadramón, San Jorge del Cadramón (Valle de Oro, Lugo); 235. Freiria III (Cascais, Lisboa); 236. Partida de Mura (Llíria, Valencia); 237. Santo Tomé (Úbeda, Jaén); 238. São Marcos da Serra (Silves, Faro); 239. Sevilla 1990. **Tesoros de Majencio:** 240. Fojó (Yernes y Tameza, Asturias).

	PIEZAS MAYORITARIAS			
	Antoniniano y/o denario	Nummus	Mixtos	Total
<i>Baetica</i>	1	-	1	2
<i>Carthaginensis</i>	-	-	1	1
<i>Gallaecia</i>	-	2	-	2
<i>Lusitania</i>	1	1	-	2

*Fig. 17.144. Número de tesoros de Diocleciano a Maximino II por provincia y metal.*

De Majencio (306-312 d.C.) (Figs. 17.143 y 17.145), solo hay un tesoro incompleto y es el de Fojó (*TIH* 240), situado en el este de la *Gallaecia*. Podemos asociarlo con motivo de la guerra civil mantenida entre Constantino I y Majencio.

	PIEZAS MAYORITARIAS			
	Antoniniano y/o denario	Nummus	Mixtos	Total
<i>Gallaecia</i>	-	1	-	1

*Fig. 17.145. Número de tesoros de Majencio por provincia y metal.*

### 17.8.8. Dinastía constantiniana (306 - 363 d.C.)

El número de tesoros recopilados aumenta bajo el reinado de Constantino I (306-337 d.C.) (Figs. 17.146 y 17.147). La mayoría están formados todavía con la moneda iniciada tras la tetrarquía. Los conjuntos monetarios béticos –ambos de Granada (TIH 243 y 244)–, cartaginenses (TIH 241 y 242) y galaecios (TIH 245 y 247) así lo demuestran. Únicamente el más septentrional, procedente de tierras vascas (TIH 246), contiene viejos antoninianos, y eso a pesar de que se trata de un tesoro incompleto, que debió rondar las quinientas piezas.



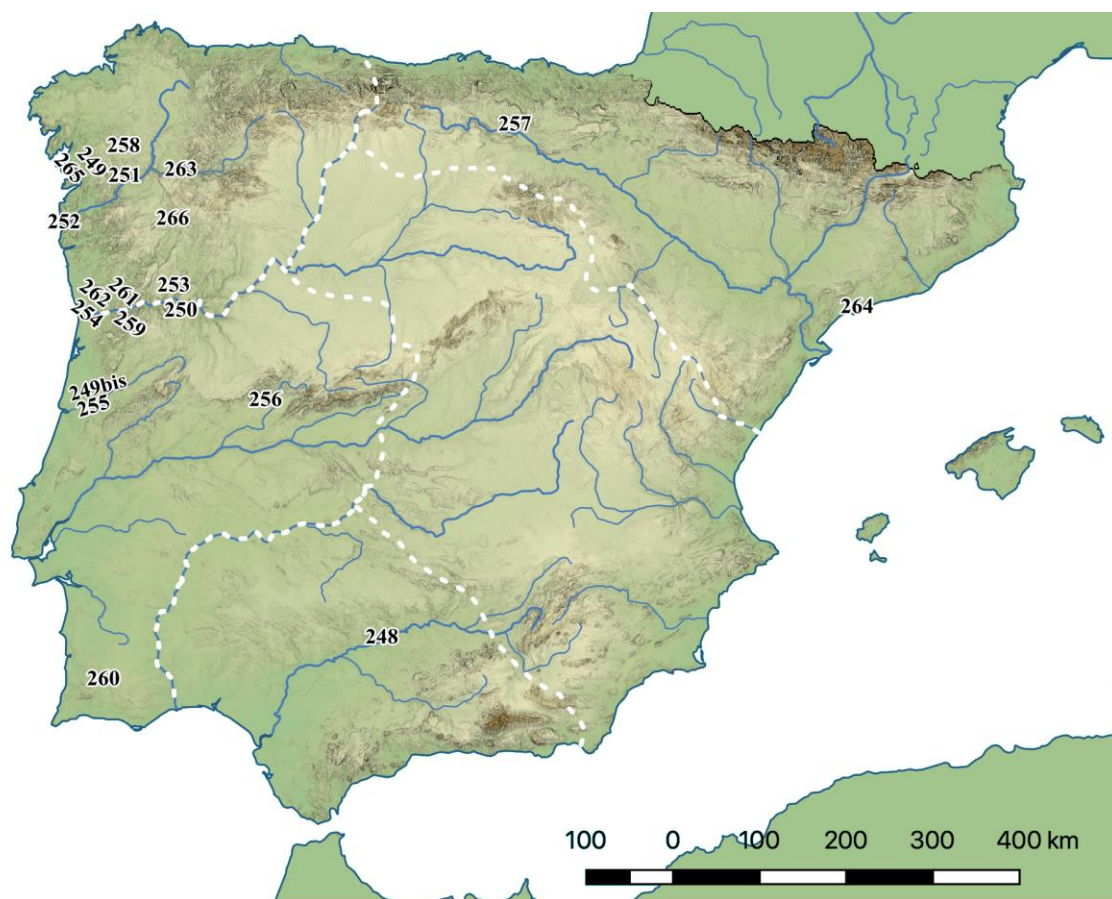
**Fig. 17.146. Tesoros de Constantino I:** 241. Albufereta (Alicante); 242. Gárgoles de Arriba (Guadalajara); 243. Granada 1868; 244. Granada 1870; 245. Monte Mozinho (Penafiel, Oporto); 246. Sacona (Rigoitia, Vizcaya); 247. Zona del Bierzo (León).

En otros territorios, como la *Lusitania*, no contamos con testimonios monetarios concernientes a Constantino I. En este horizonte, procedente de la *Baetica*, debe situarse también al tesoro de El Zaudín (Tomares, Sevilla), todavía en proceso de estudio (Chaves Tristán 2017). Su importancia es vital a la hora de determinar la incidencia del *nummus* reformado en atesoramientos.

PIEZAS MAYORITARIAS			
	Nummus	Con antoniniano	Total
Baetica	2	-	2
Carthaginensis	2	-	2
Gallaecia	2	-	2
Tarraconensis	-	1	1

Fig. 17.147. Número de tesoros de Constantino I por provincia y metal.

Las devaluaciones acometidas por Constantino II, Constante y Constancio II (337-340/350/361 d.C.) (Figs. 17.148 y 17.149), al compás de la galopante inflación (Burnett 1987: 132-134; Depeyrot 1996: 228-229; San Vicente 1999: 76-83; Abdy 2012: 595-597), ocasionaron que la producción de las nuevas monedas –AE3 y AE4– se multiplicara exponencialmente. Una de las zonas hispanas donde más circulan estas nuevas denominaciones, es la *Gallaecia*, en la que documentamos un mayor número de tesoros.



**Figs 17.148. Tesoros de Constantino II, Constante y Constancio II:** 248. Av. de Gran Capitán (Córdoba); 249. Caldas de Reis (Pontevedra); 249bis. Casa do Mediano Absidado (Conimbriga, Coimbra); 250. Castelo de Numão (Vila Nova de Foz Côa, Guarda); 251. Castro de O Castelo, As Laias (Cenlle, Orense); 252. Castro de Santa Tecla II (La Guardia, Pontevedra); 253. Castro de Vilarinho de Cotas (Alijó, Vila Real); 254. Citânia de Sanfins II, Sanfins de Ferreira (Paços de Ferreira, Oporto); 255. *Conimbriga* C (Coimbra); 256. Hernán Pérez (Cáceres); 257. Herrán (Burgos); 258. Lalín (Deza, Pontevedra); 259. Monte da Lapeira (Várzea do Douro, Oporto); 260. Monte da Vinha (Aldeia Nova da

Favela, Ourique); 261. Monte Mozinho A (Penafiel, Oporto); 262. Quinta de Vilar d'Allen, Valbom (Gondomar, Oporto); 263. Quinta de Vilar d'Allen, Valbom (Gondomar, Oporto); 264. Teatro de *Tarraco* (Tarragona); 265. Tremoedo (Vilanova de Arousa, Pontevedra); 266. Villa de Santa Marta, Lucenza (Cualedro, Orense).

Al igual que en época altoimperial, la concentración en el noroeste hispano (*TIH* 249, 251, 252, 253, 258, 261, 262, 263, 265 y 266), se vuelve a repetir, así como en la frontera septentrional lusitana (*TIH* 250, 254 y 259), aunque sus zonas más meridionales también registran varios conjuntos (*TIH* 255, 256 y 260). En cambio, mientras que la *Baetica* (*TIH* 248) y la *Tarraconensis* (*TIH* 264) están poco representadas, en la *Carthaginensis* no hemos recopilado conjunto alguno.

<b>PIEZAS MAYORITARIAS</b>			
	Con AE3-AE4	Con antoniniano	<b>Total</b>
<i>Baetica</i>	1	-	<b>1</b>
<i>Gallaecia</i>	6	4	<b>10</b>
<i>Lusitania</i>	2	5	<b>7</b>
<i>Tarraconensis</i>	1	1	<b>2</b>

*Fig. 17.149. Número de tesoros de Constantino II, Constante y Constancio II por provincia y metal.*

Tras el gran aumento de tesoros experimentado, el corto reinado de Magnencio (350-353 d.C.) (Figs. 17.150 y 17.151) se reduce solo a dos conjuntos tarraconenses (*TIH* 267 y 268) y uno lusitano (*TIH* 269). Este último se trata del gran tesoro de Tróia I, que merece una revisión a fondo, aunque parece ser segura su asignación cronológica, a caballo entre Constancio II y Magnencio o que incluso tuviera alguna relación con el conflicto entre dichos personajes.



**Fig. 17.150. Tesoros de Magnencio:** 267. Cabriana (Comunión, Álava); 268. Tarragona 1930; 269. Tróia I (Grândola, Setúbal). **Tesoros de Juliano II:** 270. Carvalho (Celorico de Basto, Braga); 271. Castro de La Magdalena (Chana de Somoza, León); 272. La Loma de Cuéllar (Cabra, Córdoba); 273. Puente Nuevo (Espiel, Córdoba); 274. Tróia II (Grândola, Setúbal); 275. Troino (Setúbal); 276. Valinho, Bostelo (Amarante, Oporto).

PIEZAS MAYORITARIAS			
	Con AE3-AE4	Con antoniniano	Total
<i>Lusitania</i>	1	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	2	-	<b>2</b>

*Fig. 17.151. Número de tesoros de Magnencio por provincia y metal.*

Con Juliano II (360-363 d.C.) (Figs. 17.150 y 17.152) es realmente curioso que, pese a ser un reinado no longevo, logremos registrar una cantidad nada desdeñable de testimonios. Las grandes ausentes son las provincias *Carthaginensis* y *Tarraconensis*. Del noroeste galaecio esta vez solo hemos podido documentar tres conjuntos (*TIH* 270, 271 y 276). Y el resto de provincias, la *Baetica* (*TIH* 272 y 273) y la *Lusitania* (*TIH* 274 y 275), se mantienen a la par respectivamente. Empero, hay que resaltar, por su importancia y tamaño, el tesoro lusitano de Troino (*TIH* 275), compuesto en origen por más de 18.000 monedas y seguramente llegado por mar.

<b>PIEZAS MAYORITARIAS</b>			
	Con AE3-AE4	Con antoniniano	<b>Total</b>
<i>Baetica</i>	1	1	<b>2</b>
<i>Gallaecia</i>	1	2	<b>3</b>
<i>Lusitania</i>	1	1	<b>2</b>

*Fig. 17.152. Número de tesoros de Juliano II por provincia y metal.*

### 17.8.9. *Dinastía valentiniana (364 - 388 d.C.)*

La posición estratégica de las Islas Baleares, su importancia económica en la industria imperial del tinte y en el comercio mediterráneo (Barceló y Ferrer Maestro 2007: 318-320), fueron importantes factores que propiciaron la creación de la provincia *Balearica*, segregándose así una parte de la entonces *Citerior Carthaginensis*.



**Fig. 17.153. Tesoros de Valentiniano I y Valente:** 277. C/ Poeta Miguel Hernández (Córdoba); 278. Llano del Olivar (Algezares, Murcia); 279. Monte Mozinho B (Penafiel, Oporto); 280. Paredes do Alvão (Vila Pouca de Aguiar, Vila Real); 281. Sector 4B de La Alcudia (Elche); 282. Tarragona 1883.

Seguramente fue Valentiniano I o Teodosio I (*Notitia Dignitatum Occid.*, XX) quienes decidieron crear la nueva provincia insular. No obstante, su origen es problemático, aunque su creación se sitúa durante la segunda mitad del siglo IV, entre los años 369-370/385 d.C. (Sayas Abengochea 1978b: 530-532). También debemos recordar un epígrafe procedente de la población oscense de Siresa (*CIL* II 4911), y aunque mal conservado, testigo tal vez de una efímera “provincia” llamada *Nueva Provincia Maxima*, desgajada de la *Tarraconensis* durante el reinado del usurpador Magno Máximo, aunque solo duró hasta su muerte (Sanz Huesma y Martínez Maza

2007: 77-78). Respecto a la nueva provincia *Balearica*, adelantamos que no registraremos testimonios monetarios hasta el reinado de Teodosio I.

En los reinados de Valentiniano I y Valente (364-375/378 d.C.) (Figs. 17.153 y 17.154) tenemos varios conjuntos. Tras la *Baetica* (TIH 277) y la *Tarraconensis* (TIH 282), la *Carthaginensis* (TIH 278 y 291) y la *Gallaecia* (TIH 279 y 280) registran cada una un par de conjuntos. No parece destacarse nada *a priori*, aunque en la provincia lusitana no hayamos documentado nada, que se trata de la provincia más occidental del Imperio.

PIEZAS MAYORITARIAS				
	Sólido	AE3-AE4	AE y antoniniano	Total
<i>Baetica</i>	-	1	-	<b>1</b>
<i>Carthaginensis</i>	-	1	1	<b>2</b>
<i>Gallaecia</i>	-	1	1	<b>2</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	-	1	<b>1</b>

Fig. 17.154. Número de tesoros de Valentiniano I y Valente por provincia y metal.

Bajo el reinado de Graciano (367-383 d.C.) (Figs. 17.155 y 17.156) documentamos el primer tesoro de sólidos en Hispania. Seguramente su existencia deba relacionarse con su propio origen geográfico, pues procede de la costa septentrional tarraconense (TIH 286), cerca de la *Gallia*, donde son algo más comunes los hallazgos áureos del siglo IV d.C. (Bland y Lorient 2010: 21; Bland 1997: 33 y 2018: 100 y 121-122). El otro conjunto monetario de la *Tarraconensis* aparece nuevamente cerca de esta zona septentrional, aunque formado por *nummi* (TIH 287). De la *Baetica* (TIH 283) contamos con un depósito mixto en el que se evidencian todavía antoninianos junto al grueso contemporáneo, al contrario que otros conjuntos como el procedente de la vecina *Carthaginensis* (TIH 288), compuesto solo por *nummi*. Por otra parte, en la *Gallaecia*, hemos documentado solo dos conjuntos monetarios (TIH 284 y 285), sin que se evidencie una concentración significativa.





**Fig. 17.155. Tesoros de Graciano:** 283. Antiguo Estadio de El Arcángel (Córdoba); 284. Bimeda (Cangas del Narcea, Asturias); 285. Castro de La Tomada (Caldas de Reis, Pontevedra); 286. Figueras (Gerona); 287. Plaza de San Miguel (Barcelona); 288. Sector 6D de La Alcudia (Elche).

	PIEZAS MAYORITARIAS			Total
	Sólido	AE3-AE4	AE y antoniniano	
<i>Baetica</i>	-	-	1	<b>1</b>
<i>Carthaginensis</i>	-	1	-	<b>1</b>
<i>Gallaecia</i>	-	2	-	<b>2</b>
<i>Tarraconensis</i>	1	1	-	<b>2</b>

*Fig. 17.156. Número de tesoros de Graciano por provincia y metal.*

Con Valentiniano II (375-392 d.C.) (Figs. 17.157 y 17.158) la concentración de testimonios monetarios en el noroeste hispano vuelve a repetirse (TIH 290, 291, 293 y 294), y también en la zona fronteriza septentrional de la *Lusitania* (TIH 289). Esto pone de relieve aún más la particularidad histórica y geográfica de la *Gallaecia* en el fenómeno del atesoramiento.



**Fig. 17.157. Tesoros de Valentiniano II:** 289. Arouca (Aveiro); 290. Castro de La Peneda (Redondela, Pontevedra); 291. Guilhabreu (Vila do Conde, Oporto); 292. Los Cipreses (Jumilla, Murcia); 293. Lugo 1935 (Galicia); 294. Pedregal, San Vicente de Agrade (Chantada, Lugo).

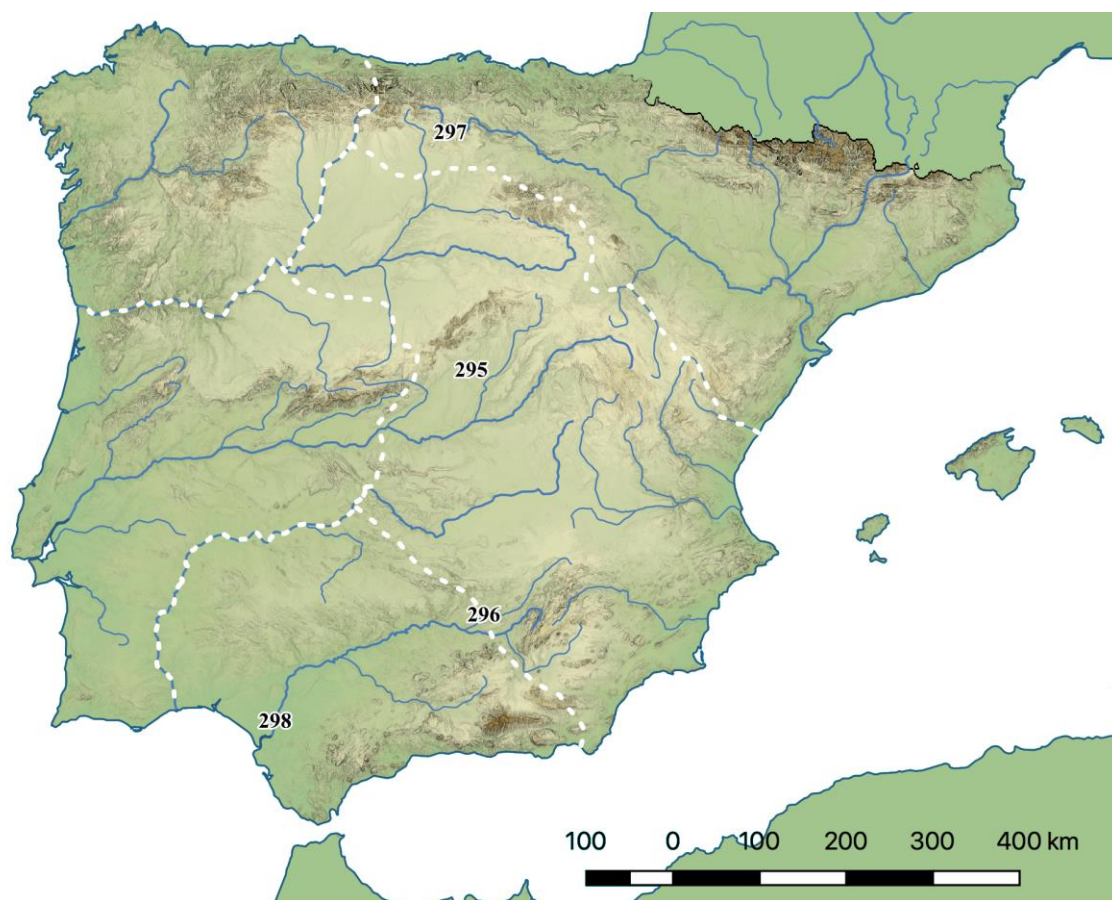
La mayoría de depósitos recopilados están formados con moneda menuda de reducido módulo. La excepción a la tendencia general geográfica la constituye el atesoramiento de Los Cipreses (*TIH* 292) en la *Carthaginensis* y que, por su interesante contexto arqueológico (en una fosa con cinco jarras de las cuales solo una contenía las monedas), se formó con numerario de la circulación corriente.

	PIEZAS MAYORITARIAS			Total
	Sólido	AE3-AE4	AE y antoniniano	
<i>Carthaginensis</i>	-	1	-	<b>1</b>
<i>Gallaecia</i>	-	3	1	<b>4</b>
<i>Lusitania</i>	-	1	-	<b>1</b>

*Fig. 17.158. Número de tesoros de Valentiniano II por provincia y metal.*

Bajo el mandato de Magno Máximo (383-388 d.C.) (Figs. 17.159 y 17.160), la dispersión no muestra concentraciones como antes, precisamente porque estamos ante un reinado corto. De la *Carthaginensis* contamos con dos notables testimonios de procedencia urbana (*TIH* 295 y 296). De la *Baetica* tenemos otro urbano (*TIH* 298), sin

faltar el más alejado, exactamente en el septentrión peninsular de la *Tarraconensis*, en principio rural (TIH 297).



**Fig. 17.159. Tesoros de Magno Máximo:** 295. Casa de Leda, Complutum (Alcalá de Henares, Madrid); 296. Cástulo II (Cortijo de Cazlona, Jaén); 297. Hoyo del Tozo (Burgos); 298. Itálica I (Santiponce, Sevilla).

	PIEZAS MAYORITARIAS			Total
	Sólido	AE3-AE4	AE y antoniniano	
<i>Baetica</i>	-	-	1	<b>1</b>
<i>Carthaginensis</i>	-	2	-	<b>2</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	1	-	<b>1</b>

*Fig. 17.160. Número de tesoros de Magno Máximo por provincia y metal.*

### 17.8.10. Dinastía teodosiana (379 - 455 d.C.) y posterior

En términos numismáticos la dinastía teodosiana es la iniciadora de uno de los episodios más interesantes, debido precisamente a su elevado número de atesoramientos. Teodosio I (379-395 d.C.) (Figs. 17.161 y 17.162) prelude el reinado de Honorio y, como es de esperar, registramos una gran variedad de tesoros en todas las provincias hispanas. Por primera vez en la *Balearica* contamos con un buen testimonio (*TIH* 307). De la *Lusitania* resulta raro que solo hayamos documentado un conjunto (*TIH* 302), encima incompleto, por lo que su cronología debe ser honoriana. La siguiente provincia, en número ascendente, es la *Tarraconensis*, donde contamos con dos conjuntos (*TIH* 304 y 312).



**Fig. 17.161. Tesoros de Teodosio I:** 299. Balboa B (El Bierzo, León); 300. Castro de Baínite (Orense, Galicia); 301. Cástulo III (Cortijo de Cazlona, Jaén); 302. Cerca (Bombarral, Leiria); 303. Cerro de la Casa de la Condesa (Mijas, Málaga); 304. Cueva de Sagastigorri (Vizcaya); 305. Hinojosa del Duque (Córdoba); 306. Itálica II (Santiponce, Sevilla); 307. Menorca; 308. Puerto de Mazarrón (Murcia); 309. Puerta del Obispo Odoario (Lugo); 310. Quinta do Bairro, Galegos (Penafiel, Oporto); 311. San Miguel de Deiro, Villanueva de Arosa (Pontevedra); 312. Torralba de Ribota (Calatayud, Zaragoza); 313. Zona de *Acci* (Guadix, Granada).

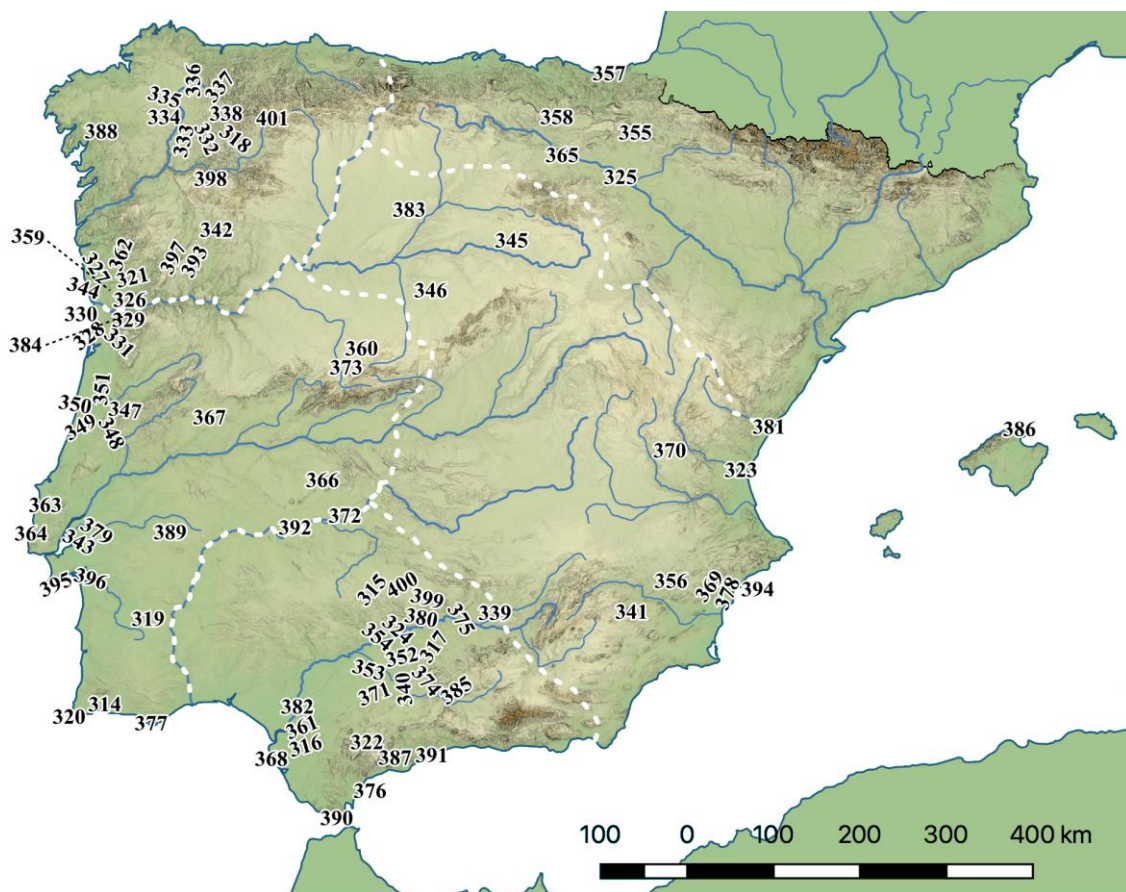
De la *Carthaginensis* (TIH 301, 308 y 313) y la *Baetica* (TIH 303, 305 y 306) hemos recopilado asimismo un par de tríos, aunque dos de ellos se encuentren en el límite entre ambas provincias (TIH 301 y 303), pero adscritos a la zona de la *Carthaginensis*, como son las ciudades de Cástulo y Acci. La *Gallaecia* es la zona predominante, donde hemos recopilado cuatro tesoros (TIH 299, 300, 309, 310 y 311), muchos de ellos incompletos, de ahí que creamos que puedan ser honorianos también. Hay que señalar que el reinado de Teodosio I está dudosamente representado porque muchos de sus tesoros se solapan con el reinado de Honorio. El último galaecio (TIH 311), sin embargo, es el único compuesto por sólidos; y, en principio, completo.

	PIEZAS MAYORITARIAS				Total
	Sólido	AE2	AE3-AE4	AE y antoniniano	
<i>Baetica</i>	-	-	1	2	<b>3</b>
<i>Balearica</i>	-	-	1	-	<b>1</b>
<i>Carthaginensis</i>	-	-	2	1	<b>3</b>
<i>Gallaecia</i>	1	-	1	3	<b>5</b>
<i>Lusitania</i>	-	1	-	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	-	1	1	<b>2</b>

Fig. 17.162. Número de tesoros de Teodosio I por provincia y metal.

Con Honorio (395-423 d.C.) (Figs. 17.163 y 17.164) llegamos al periodo más importante del periodo tardío; nunca antes habíamos registrado tantos tesoros en la Hispania romana. Se evidencia un gran atesoramiento a lo largo del solar peninsular. Si observamos el mapa, la concentración de los conjuntos monetarios se consolida en la *Gallaecia*, como ya advertimos en otros periodos. Es ahora cuando llegamos a límites casi insospechados y donde se observa con total nitidez la geografía particular y las áreas de atesoramiento. No vamos en ser exhaustivos citando cada uno de los tesoros por su elevado número. Claramente podemos determinar varias áreas diferenciadas tras la circulación del bronce o cobre, junto al vellón del anterior siglo:

- El sur de *Gallaecia* y el norte de *Lusitania*, con moneda circulada de módulo AE3 y, en particular, AE4. Gran abundancia de antoninianos o radiados reciclados de anteriores etapas.
- La costa oriental de *Lusitania*, con moneda de módulo AE2.
- El valle del Betis, también mayoritariamente con moneda de módulo AE2.
- La *Carthaginensis* y la *Tarraconensis*, con monedas de módulo AE3, AE4 y antoninianos o radiados.



**Fig. 17.163. Tesoros de Honorio:** 314. Abicada (Portimão, Lagos); 315. Alcaracejos (Córdoba); 316. Arcos de la Frontera (Cádiz); 317. Baena (Córdoba); 318. Balboa A (El Bierzo, León); 319. Beja; 320. Boca do Rio (Vila do Bispo, Lagos); 321. Bouças dos Chãos, Cabeçudos (Vila Nova de Famalicão, Braga); 322. C/ Armiñán (Ronda, Málaga); 323. C/ Avellanas (Valencia); 324. C/ Blanco Belmonte (Córdoba); 325. Calagurris (Calahorra, La Rioja); 326. Castro da Vila, Penamaior (Paços de Ferreira, Oporto); 327. Castro de Alvarelhos II (Trofa, Oporto); 328. Castro de Fiães I (Aveiro, Santa Maria da Feira); 329. Castro de Fiães II (Aveiro, Santa Maria da Feira); 330. Castro de Guifões (Matosinhos, Oporto); 331. Castro de Ossela (Oliveira de Azeméis, Aveiro); 332-338. Castro de Viladonga I, II, III, IV, V, VI y VII (Castro de Rey, Lugo); 339. Cástulo I (Cortijo de Cazlona, Jaén); 340. Cerro Burgos (Cabra, Córdoba); 341. Cerro de la Ermita de Singla (Caravaca, Murcia); 342. Chãira, Salgueiros (Vinhais, Bragança); 343. Chão Barroso (Coruche, Santarém); 344. Cividade de Terroso (Póvoa de Varzim, Oporto); 345. *Clunia* VI (Burgos); 346. Coca (Segovia); 347-351. *Conimbriga* A, E, F, 'sepultura' y 'sólidos' (Coimbra); 352. Cortijo Bajo, Albendín (Baena, Córdoba); 353. Cortijo Chirino (Écija, Sevilla); 354. Cortijo de la Pangía (Córdoba); 355. Cueva de Abautz (Arraiz, Navarra); 356. Cueva del Peliciego (Jumilla, Murcia); 357. Cueva de Santimamiñe (Vizcaya); 358. Cueva de Solacueva, Jócana (Cuartango, Álava); 359. Duas Igrejas (Penafiel, Oporto); 360. El Castillo (Diego Álvaro, Ávila); 361. El Palmar de Troya (Utrera, Sevilla); 362. Fermentões (Guimarães, Braga); 363. Ferrarias (Ramalhal, Torres Vedras); 364. Freiria (Cascais); 365. Galiana (Fuenmayor, Logroño); 366. Garciaz (Cáceres); 367. Idanha-a-Nova (Castelo Branco); 368. Jerez de la Frontera (Cádiz); 369. La Alcudia (Elche); 370. La Balsa (Camporrobles, Valencia); 371. Lantejuela I (Sevilla); 372. La Sevillana (Esparragosa de Lares, Badajoz); 373. Las Quintanas (Armenteros, Salamanca); 374. Llano de Medina (Doña Mencía, Córdoba); 375. Los Villares de Andújar (Jaén); 376. Manilva (Málaga); 377. Marim, Quelfes (Olhão, Faro); 378. Monforte (Alicante); 379. Monte Mata Lobinhos (Coruche, Santarém); 380. Montoro (Córdoba); 381. Muntanyeta de Sant Josep (Vall de Uxó, Castellón); 382. *Oripipo* (Dos Hermanas, Sevilla); 383. Palencia; 384. Paradela-Sequeiro Longo (Cinfães, Viseu); 385. Peña de los Gitanos (Montefrío, Granada); 386. *Pollentia* V (Alcudia, Mallorca); 387. Río Grande (Coín, Málaga); 388. San Miguel de Sarandón (Vedra, Coruña); 389. Santa Vitória do Ameixial (Estremoz, Évora); 390. Tarifa (Cádiz); 391. Teatro de *Malaca* (Málaga); 392. Torrecaños (Guareña, Badajoz); 393. Torre, Santa Maria de Émeres (Valpaços, Vila Real); 394. Tossal de les Basses (Alicante); 395. Tróia III (Grândola, Setúbal); 396. Tróia IV (Grândola, Setúbal); 397. Vila de Ribeira de Pena (Vila Real); 398. Villa de Seadur, Larouco (Valdeorras, Orense);

399. Villanueva de Córdoba (Córdoba); 400. Villaralto (Córdoba); 401. Villarino del Sil (Villablino, León).

Muchos estudios de circulación monetaria del siglo IV d.C. adelantaron en su momento algunos de estos planteamientos, sobre todo a raíz de los tesoros la *Baetica*, formados mayoritariamente con el AE2 y, esporádicamente, con algún antoniniano o radiado, lo cual está bastante estudiado y documentado, tanto en esta obra, en la que matizamos algunos perfiles geográficos, como en otras (San Vicente 1999: 698-700; Gil Fernández 2001: 866-874; Cepeda Ocampo 2000a: 167-172). El atesoramiento áureo, sin embargo, parece resistirse a estas categorías geográficas, ya que evidenciamos una dispersión equilibrada en tanto en cuanto se ha recopilado en varias provincias. En la actualidad conocemos nueve tesoros áureos del horizonte honoriano, y proceden de la *Baetica* (TIH 316, 352 y 368), la *Lusitania* (TIH 319, 351 y 377), la *Gallaecia* (TIH 332 y 398) y la *Carthaginensis* (TIH 369). La historiografía ha intentado casar y explicar los tesoros áureos de esta etapa, la mayoría sin contexto arqueológico ni lugar seguro de hallazgo, bajo el hito historiográfico de las invasiones bárbaras, a pesar de lo tentativo que pueda ser cuadrar alguna fantásica ruta o invasión con estos conjuntos.

	PIEZAS MAYORITARIAS				Total
	Sólido	AE2	AE3-AE4	AE y antoniniano	
<i>Baetica</i>	3	10	1	9	<b>23</b>
<i>Balearica</i>	-	-	1	-	<b>1</b>
<i>Carthaginensis</i>	1	1	6	4	<b>12</b>
<i>Gallaecia</i>	2	-	5	13	<b>20</b>
<i>Lusitania</i>	3	8	4	12 (1*)	<b>27</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	-	4	1	<b>5</b>

\* Con 1 sólido de Honorio.

Fig. 17.164. Número de tesoros de Honorio por provincia y metal.

Con Máximo de Hispania (409-411 d.C.) (Figs. 17.165 y 17.166) los depósitos suelen concentrarse en la *Tarraconensis*, especialmente en los entornos de *Barcino* (TIH 403 y 404), capital de sus operaciones. En cambio, el único tesoro de sólidos documentado en tiempos del también usurpador y contemporáneo Constantino III (407-411 d.C.), procedente de la Cueva de Chapipi (Grado, Asturias) (TIH 402), se halla en la parte nororiental de la *Gallaecia*. Mientras, el formado por siliquas (TIH 405), se halla a varios km al sur de *Caesar Augusta*, lugar donde se le asignó al hijo mayor de Constantino III, el César Constante, que estableciera su nueva capitalidad, suponiendo un punto clave de control para la penetración hacia el interior y el sur (Arce Martínez 2005: 40).



**Fig. 17.165. Tesoros de Constantino III y Máximo de Hispania:** 402. Cueva de Chapipi (Grado, Asturias); 403. Gerona; 404. La Fonollera, Torroella de Montgrí (Bajo Ampurdán, Gerona); 405. Mora de Rubielos (Teruel, Aragón).

Como bien adelantamos en su apartado, las fuentes son bien conocidas y es seguro plantear un ambiente de guerra civil, incluso para gran parte de los anteriores tesoros honorianos, contemporáneos a estos acontecimientos.

	PIEZAS MAYORITARIAS		
	Sólido	Siliqua	Total
<i>Gallaecia</i>	1	-	<b>1</b>
<i>Tarraconensis</i>	-	3	<b>3</b>

*Fig. 17.166. Número de tesoros de Constantino III y Máximo de Hispania por provincia y metal.*

El reinado de Valentiniano III (423-455 d.C.) (Figs. 17.167 y 17.168) se trata un periodo del que teníamos muy poca documentación hasta hace poco. En el pasado este horizonte era deducido por cuestiones tan subjetivas como el desgaste de las piezas ya que generalmente los pequeños *nummi* de Valentiniano III son difíciles de catalogar, precisamente por su desgaste y el reducido tamaño. A esto se le suma el colapso o la casi paralización del suministro monetar, al ocazo de la caída de Roma (476 d.C.). De



interés resulta que la *Gallaecia*, una de las provincias más alejada del mediterráneo occidental, haya sido de nuevo el territorio con el mayor número de aportes monetarios significativos.



**Fig. 17.167. Tesoros de Valentiniano III:** 406. Casa da Bica (Braga); 407. La Molineta (Mazarrón, Murcia); 408. Monte Crasto (Gondomar, Oporto); 409. Monte Mozinho 2004 (Penafiel, Oporto); 410. Seminário Conciliar de S. Pedro e S. Paulo / Seminário de Santiago (Braga). **Tesoros romano-visigodos:** 411. C/ Cuna, nº 46 (Sevilla).

De los cuatro primero tesoros recopilados del noroeste hispano (*TIH* 406, 408, 409 y 410), solo el quinto procede del sur de la *Carthaginiensis* (*TIH* 407), precisamente el conjunto que más indicios ha dado por relacionarse claramente con el norte de África (contiene moneda vándala).

PIEZAS MAYORITARIAS		
	AE3-AE4 con antoniniano	Total
<i>Carthaginiensis</i>	1	<b>1</b>
<i>Gallaecia</i>	4	<b>4</b>

*Fig. 17.168. Número de tesoros de Valentiniano III por provincia y metal.*

El horizonte romano-visigodo (siglo VI d.C.) (Figs. 17.167 y 17.169) está documentado gracias a un extraordinario tesoro de sólidos y labras áureas de imitación

visigoda (TIH 411). Su procedencia, aunque en el casco urbano de Sevilla (*Hispalis*), debe relacionarse con el límite del dominio bizantino en estas fechas, aunque a veces se niegue su incorporación al Imperio y se reduzca el problema a simples veleidades autonomistas (Vizcaíno Sánchez 2009: 127-141).

<b>PIEZAS MAYORITARIAS</b>		
	<b>Sólido</b>	<b>Total</b>
<i>Baetica</i>	1	<b>1</b>

*Fig. 17.169. Número de tesoros romano-visigodos por provincia y metal.*

## 18. REFLEXIONES FINALES

**M**oneda y guerra, moneda y comercio; en efecto, estos han sido los principales nexos que el elemento numismático desempeña a lo largo de la Historia. Sin embargo, no hay que restar importancia al papel de las ciudades, pues fueron el centro de las economías locales y de la administración. Con todo ello retomaremos parte de los aspectos que, durante nuestro estudio, se han ido enlazando. Los índices y datos finales están calculados tanto por dinastías (Fig. 18.1), como por periodos, atendiendo al metal predominante (Figs. 18.2 y 18.3) y complementando las presentes conclusiones.

Cronología	Años	Nº de mon.	Total (%)	Mon./Año
<b>Julio-Claudia</b>	95	7.810	5,63	82,21
<b>Flavia</b>	29	941	0,68	32,44
<b>Antonina</b>	97	1.726	1,25	17,79
<b>Severa</b>	43	6.327	4,57	147,13
<b>Anarquía</b>	35	34.859	25,20	995,97
<b>Ilirios</b>	18	12.213	8,83	678,50
<b>Tetrarquía</b>	29	4.659	3,37	160,65
<b>Constantiniana</b>	58	21.443	15,49	369,70
<b>Valentiniana</b>	29	1.229	0,89	42,37
<b>Teodosiana</b>	77	43.100	31,15	559,74
<b>Roms.-Visgods.</b>	145	c. 4.077	2,95	c. 28,11

Fig. 18.1. Total por dinastías. Todos los metales y/o denominaciones.

### 18.1. LEGADO ALTOIMPERIAL

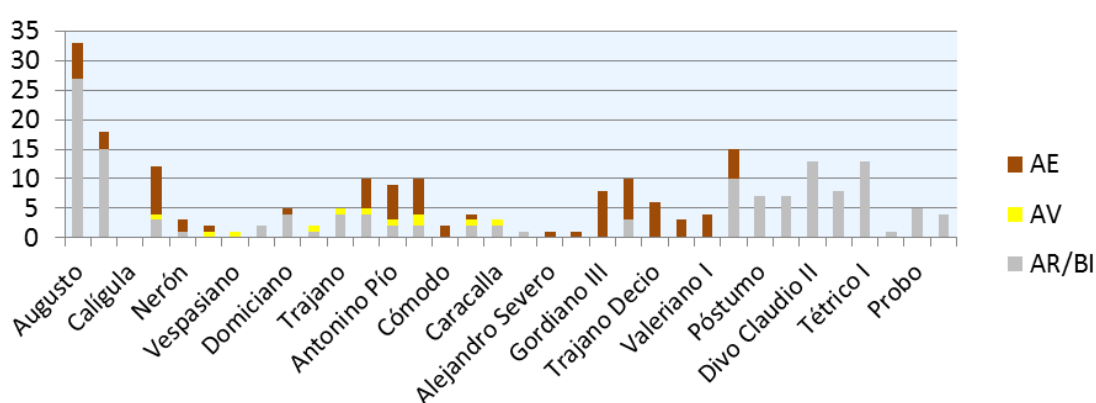


Fig. 18.2. Número de tesoros por metal desde Augusto.

Las guerras astur-cántabras (29-19 a.C.) y el movimiento de tropas en el cuadrante noroccidental traerán como consecuencia una especial concentración de tesoros. Muchos de estos tesoros se localizan en castros galaicos, con una composición mixta a base de denarios celtibéricos, joyas, lingotes o tortas de plata (TIH 6, 7, 8, 9, 10, 13 y

18). En su gran mayoría se tratan de botines o salarios de legionarios, lo que posibilita plantear que los soldados vivían (o convivían con la población autóctona) en los propios castros.

Otra parte considerable de tesoros de plata augusteos, son los del sur (*TIH* 11, 12, 15 y 22) y este peninsular (*TIH* 5 y 20bis), cuyas causas no deben achacarse teóricamente a cuestiones militares, pues son claros ejemplos de una prosperidad comercial, producto de la explotación de zonas ricas, agrícolas y mineras, y donde los denarios republicanos, y en menor medida el ibérico, conforman una parte sustancial de la masa monetaria. Asimismo, los tesoros de bronce ocultados bajo Augusto (*TIH* 2, 3, 14, 23 y 33), compuestos con moneda provincial, también deben relacionarse con la vida cotidiana. El único documentado en Lugo (*TIH* 20), con emisiones de la *caetra*, a pesar de que se pueda aducir un claro origen militar, cabe apuntar el mismo sentido, puesto que la moneda estaba destinada a circular y consumirse. La ceca *Lugdunum*, la primera auxiliar de Roma, desempeñó un papel vital para satisfacer Hispania de denarios durante los reinados de Augusto y Tiberio.

Los tesoros de Tiberio reducen su cantidad a menos de una sexta parte de la etapa anterior, motivada por la finalización de las guerras astur-cántabras; no obstante, casi todos los tesoros de denarios siguen aún mostrando una tendencia a localizarse en el cuadrante noroccidental de la Península Ibérica. Creemos que debió haber alguna que otra tentativa o maniobra militar al principio del reinado de Tiberio, sin olvidar que muchos de los legionarios que participaron en dichas guerras se quedaron por esas zonas. Los conjuntos de moneda provincial son prácticamente terciarios (*TIH* 38 y 43) si se comparan con los de plata (*TIH* 35, 37, 39, 42, 44, 46 y 49). Aunque ambos tipos de tesoros indican también una misma tendencia a encontrarse en el noroeste hispano, pensamos que los tesoros de bronce debieron ser mucho más comunes en zonas romanizadas, como demuestra el hallado en Segóbriga (*TIH* 51).

Una deficitaria documentación puede ser el motivo de la inexistencia de tesoros documentados bajo el reinado de Calígula. No obstante, creemos que tesoros ocultados bajo dicho emperador debieron existir, pero conteniendo denarios de Tiberio, de ahí que su fecha teórica de cierre –o *terminus post quem*– no pueda identificarse con los raros denarios de Calígula.

Claudio I supone una recuperación a nivel de atesoramientos. Otra vez los pocos tesoros de denarios tienden a hallarse en la parte noroccidental de Hispania, posiblemente por ser una zona conflictiva o insegura. En cambio, los conjuntos en

bronce de Claudio I, posiblemente de imitación hispana (*TIH* 52, 53, 56, 60, 61 y 63), a excepción del tesoro de La Pobla de Mafumet (*TIH* 58), muestran un alcance más disperso a lo largo del solar ibérico. Parece que la finalización de las emisiones provinciales de Hispania durante Claudio I no tuvo consecuencias, al menos en el marco de las operaciones comerciales cotidianas pues la manifiesta carestía se alivió con las imitaciones hispanas, que fueron atesoradas y conformaron el tipo de tesoro más común en estos momentos. De forma muy especial destaca el tesoro de *Iluro* (*TIH* 57), compuestos por áureos, e identificado como el ahorro de un tabernero. Este importante testimonio muestra la prosperidad comercial alcanzada por estas fechas y en las costas tarraconenses, siempre más proclives a experimentar un buen aprovisionamiento.

Con Nerón la muestra de tesoros queda relegada a tres: el de Castro de Castromao, Mértola y Torreparedones (*TIH* 64, 65 y 66). El primero compuesto de denarios y un áureo; el segundo por prutahs judías y, el último, por dupondios y ases. No podemos sacar conclusiones efectivas, a excepción de las ya comentadas en otros apartados. Pensamos que la relativa escasez de las emisiones del emperador Nerón, puede guardar cierta relación con la *damnatio memoriae* que el Senado le aplicó tras su muerte. Pero el análisis de las pautas de distribución de los bronce de Nerón por el Imperio (especialmente ases) convenció a Hoz Montoya (2002 y 2004) que el objetivo de la ceca de *Lugdunum* fue prioritariamente abastecer las grandes concentraciones militares, lugares muy monetizados y que experimentaron una circulación monetaria centrífuga, monetizando su entorno con la consiguiente fuga de moneda.

De esa forma, las provincias alejadas de la ceca de Roma y de las grandes concentraciones militares tendieron a ser deficientemente atendidas por la operación monetaria de Nerón, algo poco relevante en el caso de la moneda de oro, que circula a grandes distancias, pero muy relevante en la moneda de bronce, en la que los mecanismos de colocación de la moneda priman sobre su movilidad una vez puesta en circulación. Todo esto explicaría la escasa presencia de moneda de Nerón en buena parte de Hispania, escasez significativamente menos marcada en las zonas militarizadas del noroeste de la *Tarraconensis*. Pese a ello, no hay que olvidar hallazgos recientes como el tesoro de Torreparedones (*TIH* 66), con un lote de monedas recién distribuidas desde *Lugdunum*.

En síntesis, la riqueza ocultada en los tesoros hispanos dentro del periodo julio-claudio revela un uso asimétrico. El número de atesoramientos empieza siendo muy mayoritario con Augusto. Pero a medida que la pacificación hispana avanzaba, el

número de tesoros iba descendiendo hasta llegar en picado con Calígula, aunque luego se observa una ligera crecida con los atesoramientos en bronce de Claudio I, aunque no podemos hablar de cierta inestabilidad propiciada por el cierre de las cecas hispanas. El desmantelamiento de las emisiones provinciales incidió indirectamente, pues muchas emisiones locales claudianas de imitación formaron diversos tesoros con moneda de bronce, a excepción del hallado en La Pobra de Mafumet (*TIH* 58), moneda oficial enviada directamente desde Roma. Con Nerón llegamos a unos niveles mínimos si bien documentados, cosa que no sucedió bajo el reinado de Calígula. Gracias a todos estos datos, podemos determinar que, durante toda la dinastía julio-claudia y con las etapas anteriores, con moneda y conquista de por medio, el panorama fue completamente desigual, con realidades casi antagónicas y con causas o usos monetales distintos.

¿Hay pues un mayor aprovisionamiento de moneda argéntea cuando hay guerras? Con Augusto y Tiberio hemos comprobado esto de manera muy evidente. Los tesoros de Claudio I parecen incidir en ello aunque no de forma tan enérgica. Así los pocos tesoros claudianos de denarios –Cogeces del Monte, Monte do Senhor dos Perdidos y Veiga de Chaves (*TIH* 55, 59 y 62)– tienden de nuevo a hallarse en la parte septentrional o noroccidental de la Península Ibérica. Los territorios hispanos situadas en la costa experimentan a su vez un auge comercial bastante importante, como podemos ratificar con el ya mencionado tesoro de áureos hallado en *Iluro*, de ahí que el denario no sea la denominación más ideal para el ahorro y/o atesoramiento, aunque sí la más común.

La excepción es el bronce, pues sea indígena, hispano-romano o romano su naturaleza muchas veces lo condenaba a circular de forma restringida, sin salir de la esfera local. Pese a los ulteriores intentos reformistas de Nerón, el problema del bronce se acució aún más y no se pudo equiparar con las monedas de metal precioso. La reforma neroniana (62-64 d.C.), en cambio, tan solo se tradujo en una devaluación de las monedas áureas y, en menor medida, argénteas. Así el triunfo del denario, en realidad la base del sistema, fue innegable y se mantuvo más o menos estable hasta los siguientes ajustes flavios y antoninos.

Tras el parón que supusieron las Guerras Civiles de los años 68-69 d.C., e iniciado también el reinado de Vespasiano, documentamos pocos tesoros y algunos son de áureos (*TIH* 67 y 69). Si se acepta una explicación de índole militar, hay que preguntarse si un periodo de paz debe ser el motivo por el cual el atesoramiento en denarios escasea en dichas franjas cronológicas, incluso hasta el año 79 d.C. Por

desgracia, cualquier propuesta es pura especulación. Los siguientes reinados flavios, con los emperadores Tito y Domiciano, ya se experimenta la esperable crecida de tesoros argénteos, aunque casi todos nuevamente procedan del noroeste (*TIH* 70, 71, 72 y 74); sorprende que algunos tengan todavía un fuerte cariz indígena, a tenor de su contenedor cerámico y joyería local, como comprobamos en el tesoro de Bedoya (*TIH* 75). Un *unicum*, por su excepcionalidad histórica, lo constituye el depósito de denarios falsos procedente de Gibraltar (*TIH* 74), seguramente una bolsa procedente de algún falsario localizado en este extremo occidental del Imperio. En efecto, esto da pie a comentar la incidencia de las monedas falsas en los tesoros, generalmente presentes aunque de forma muy reducida, más teniendo en cuenta que los tesoros se forman con moneda seleccionada. El atesoramiento del bronce está escasamente presente y solo se introduce de manera leve a finales del reinado de Domiciano, sobre todo en zonas de la costa tarraconense (*TIH* 76).

La dinastía antonina se inicia con patrones bimetálicos de atesoramiento. Con Nerva encontramos tesoros de denarios junto algún áureo (*TIH* 78) y, en exclusiva, de áureos (*TIH* 77), precisamente este último procede de un entorno urbano como es el foro de *Clunia*, lo que demuestra la penetración del áureo en tierras interiores hispanas y con total efectividad a raíz de la reforma neroniana. Tras experimentar con Trajano una crecida leve (*TIH* 79, 81, 82 y 83, de denarios, y *TIH* 80, de áureos), es a partir de Adriano cuando el atesoramiento en moneda de bronce vuelve a entrar en escena con fuerza (*TIH* 84, 85, 87, 91, 92 y 93). Los tesoros demuestran que el sestercio comienza ser abundante a partir de Adriano. Desde entonces se mantiene incluso estable el nivel de atesoramiento bajo los tres metales, hasta que con Cómodo desciende en picado, documentándose finalmente solo en bronce (*TIH* 113 y 114). Es solo entre los reinados de Nerva y Marco Aurelio cuando existe un elevado número de tesoros formados en exclusiva por áureos, pero también hay mucha plata en circulación. ¿Puede deberse solo a un abastecimiento, en general sin problemas, y que estamos ante un período de buenas conexiones con Italia, única región que abastece monedas? Lo cierto es que la prosperidad del Imperio hace que circulen los tres metales por igual.

Además, hemos comprobado que las monedas más antiguas en casi todos los atesoramientos áureos hispanos del siglo II d.C. son áureos reformados de Nerón, como demuestra los tesoros de *Clunia* II (*TIH* 77), el primer testimonio áureo antonino, el de Coyanca (*TIH* 86), de época adrianea, el de Constantina (*TIH* 96), del reinado de Antonino Pío y el de Braga (*TIH* 107), de Marco Aurelio. Sin embargo, el

atesoramiento de la moneda de bronce suele abundar frente a la de plata. Puede intuirse pues que el volumen de riqueza crece y, por tanto, llega a más personas.

Con Marco Aurelio el atesoramiento de áureos (*TIH* 109) llega incluso igualarse respecto a los compuestos por denarios (*TIH* 111), aunque normalmente son tesoros de tipo mixto entre ambos metales (*TIH* 112), ya previamente evidenciado (*TIH* 77, 89, 97 y 112), en realidad atesoramientos de circulación pues muchos áureos circulaban y se seleccionaban para ahorros privados. Entre este abanico, hay que citar el de Pajar de Artillo (*TIH* 109), un gran atesoramiento áureo, asociado a dos lingotes argénteos y otro áureo, lo que le confieren un cariz interpretativo bastante *sui generis* (quizás el capital de un *nummularius*). Los tesoros de Marco Aurelio han sido relacionados tradicionalmente con el peligro de las incursiones mauritanas en Hispania, aunque es una asociación, si bien de índole histórica, altamente tentativa. La dispersión geográfica de dichos tesoros, a lo largo del territorio hispano, no corresponde con la geografía de las pretendidas rapiñas moras.

Tras el inicio de la dinastía severa, las pautas de atesoramiento no cambian mucho a nivel cualitativo. La documentación hispana de este periodo, aunque ciertamente escasa, permite afirmarnos en las peculiaridades numismáticas ya aducidas. En primer lugar, de los reinados de Septimio Severo y Geta contamos con el tesoro de Borrallheira (*TIH* 115), la mayoría son áureos y el primero neroniano; el resto de piezas, son joyas y enseres en metales preciosos, lo que refuerza la idea de ahorro familiar. El atesoramiento de moneda de bronce, aunque documentado en estos primeros años (*TIH* 116), no volverá aparecer hasta bien entrado el reinado de Alejandro Severo (*TIH* 123). El resto de tesoros severos está todos formados por denarios y áureos. El predominio casi absoluto de la moneda argéntea en estos años se ve con total claridad en el tesoro de Lliria (*TIH* 118), que por su tamaño –5.990 denarios– es un buen testimonio del circulante y realza la importancia de la costa levantina y catalana por su proximidad al suministro de moneda. Sobre el atesoramiento severo de áureos, destaca el de Duarría (*TIH* 121), donde otra vez apreciamos el inicio del ahorro con los típicos áureos de Nerón. Nuevamente existe una tendencia de testimonios monetarios en el noroeste, hecho repetitivo donde los haya.

Durante la anarquía militar asistimos a notables cambios, iniciados desde Alejandro Severo. Durante el primer tercio del siglo III d.C. el grueso de la circulación monetaria se alimenta del sestercio, de la anterior y la presente centuria, sustituyendo al denario de los circuitos comerciales. Es lógico que los tesoros de esta época se compongan en



exclusiva de dicha denominación de bronce, tal y como vemos con el reinado de Maximino I (*TIH* 124) como con el de Gordiano III (*TIH* 125, 126, 127, 128 y 131); de este último emperador, sobresalen los tesoros de El Mirador y Talamanca (*TIH* 129 y 132), cada uno con más de 600 sestercios y sin que se haya probado la relación del primero con la *legio VII Gemina Pia Felix*, movilizada en el Macizo del Montgó por una posible maniobra marítima de los dos Gordianos, proclamados emperadores tras una revuelta en el norte de África.

Una ligera pausa la supone Filippo I, en cuyo reinado se encuentra un par de tesoros excepcionales como los de Castro de Oteruelo de la Valduerna, Petavonium y Teba (*TIH* 133, 138 y 141), en exclusiva de denarios y unos pocos antoninianos, pues desentonan entre la tendencia general en bronce. Esto es un claro reflejo de la pervivencia aún del denario del anterior siglo y su atesoramiento junto al radiado de vellón. Por tanto, la convivencia incluso entre ambas denominaciones, en metales nobles –antoniniano– y no nobles –sestercio y el nuevo radiado–, será muy común encontrarlo, caso del bien documentado tesoro de Mas d’Aragó (*TIH* 166), de la época de Galieno. En estos atesoramientos hemos comprobado que no se diferencian los antoninianos con buen porcentaje de plata y los que no tienen apenas nada, prácticamente en cobre.

Precisamente, la guerra civil desarrollada en Hispania entre Galieno y Póstumo, quien se pone al frente de un territorio denominado por la historiografía como Imperio Galo, produce una gran movilización de tropas y la llegada efectiva de legiones orientales por parte de Galieno a fin de sofocar la usurpación. Esto parece entreverse en algunos grandes tesoros como Jimena de la Frontera I (*TIH* 173), en origen con 50.000 antoninianos, muchas de ellas de procedencia oriental. La *Baetica* permaneció fiel a Galieno y los envíos de aceite bético y *garum* a Roma no se detuvieron pese a la guerra; así lo demuestra el pecio de Cabrera III (*TIH* 167), cuyo tesoro se compone prácticamente de sestercios. En cambio, numerosos testimonios de la *Tarraconensis* mediterránea (*TIH* 157, 159, 163, 166, 169, 171 y 172), pueden contextualizarse en acuerdo a un horizonte militar o de guerra civil, aunque creemos que deben desvincularse con las invasiones bárbaras; muchos de los francos eran mercenarios al servicio del propio Póstumo. Por ejemplo, Altafulla II (*TIH* 157) se trata en realidad de un monedero que se encontró junto a un cadáver calcinado; el varón huía del fuego y le cayó la techumbre cuando se disponía a abandonar la vivienda. En cuanto al

aprovisionamiento de la época, Galieno es el último emperador del que hay sestercios en abundancia.

A partir de ahora y con el periodo ilirio en la palestra, el predominio del antoniniano devaluado y sin trazas nobles, es absoluto; su producción en masa desde las diferentes cecas produce una preponderancia lógica que desplaza de la circulación incluso hasta a los antiguos antoninianos de vellón alto. Esto se evidencia desde el mismo reinado de Galieno, quien emite antoninianos en cobre pero con apariencia solamente plateada. En los siguientes reinados el atesoramiento se aminora.

Los antoninianos divoclaudianos suponen abordar un problema de difícil respuesta. El tesoro de Regina (*TIH* 191) ha resultado ser un material muy interesante, precisamente por su contenido, mayoritariamente divoclaudiano y todo de imitación. Gracias al *corpus* de tesoros hispanos hemos comprobado que las monedas divoclaudianas se atesoran y circulan junto a otras oficiales de Galieno y Claudio II, de ahí que creamos que las cronologías se encuentren más cercanas al genérico *post* 270 d.C. En cuanto al tesoro Regina, no sería muy arriesgado datar su formación durante los primeros años del siglo IV d.C., al igual que muchas otras imitaciones fabricadas en talleres galos. Sin embargo, los datos actuales no permiten asegurar que en Hispania también se acuñaran estos antoninianos.

En Hispania no tenemos muchos tesoros cerrados con los neoantoninianos o radiados surgidos tras la reforma de Aureliano (274 d.C.); precisamente su periodo se ha determinado por las piezas de Quintilo, coetáneo al reinado de Aureliano. Hay escasas excepciones como el tesoro de Maiorga (*TIH* 204) que, aunque parece estar incompleto, sí contiene radiados de Aureliano. La dispersión en general del periodo es más amplia pero no se observan especiales concentraciones. A Tétrico I se ha adjudicado otro buen número de tesoros con antoninianos y emitidos en cecas mayoritariamente occidentales. Del corto reinado de Tácito solo hemos documentado un tesoro procedente del noroeste hispano (*TIH* 219), aunque de gran tamaño (2.873 antoninianos) y, finalmente, con Probo y Caro se llegan a las últimas cronologías ilirias, con menores testimonios, y sin que se puedan sacar conclusiones de interés.

## 18.2. LEGADO BAJOIMPERIAL

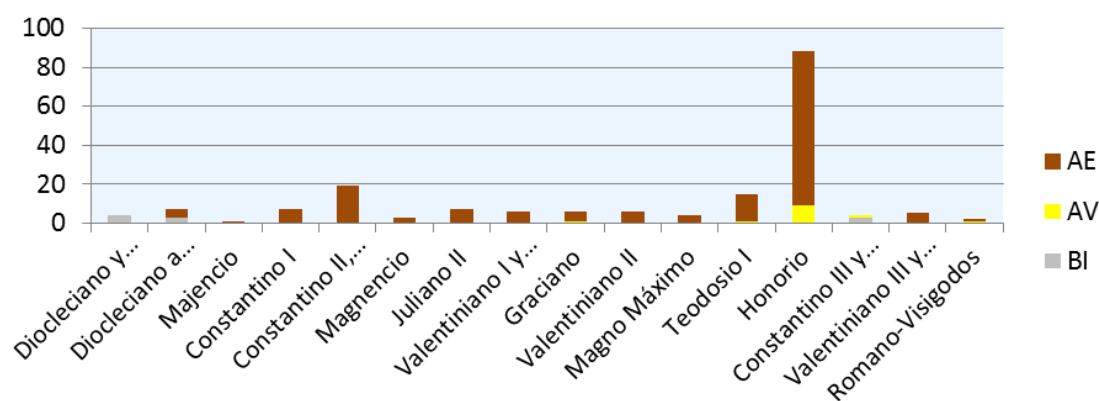


Fig. 18.3. Número de tesoros por metal desde Diocleciano.

El periodo anterior a la reforma de Diocleciano (284-294 d.C.) está poco representado y solo hemos recogido cuatro testimonios, todos de la parte occidental de Hispania (*TIH* 229, 230, 231 y 232. En ellos se ve claramente que la mayoría de antoninianos del siglo III d.C. son de cecas occidentales (en especial Roma, muy abundante), aunque se trata de un patrón similar a la cronología de la post-reforma (294-313 d.C.), cuyos tesoros aumentan en número. Sin embargo, la nueva moneda constituida, el *nummus*, es escasa en la circulación monetaria y, por tanto, también en los atesoramientos de la época, hasta el extremo que el antoniniano o radiado sigue estando muy presente (*TIH* 235, 237 y 239). Con Majencio, en cambio, sí hemos recopilado buenos testimonios con la nueva moneda (*TIH* 240), lo que demuestra que las monedas recién acuñadas y, sobre todo, tras una nueva reforma, tardan más en introducirse en la circulación corriente. En concreto, en torno a una década y siguiendo los cauces normales de aprovisionamiento; huelga decir, que este ha sido el desfase al que hemos estado sometidos a la hora de caracterizar el aprovisionamiento deducido de los tesoros, y coincidiendo cada vez que ha habido una reforma monetaria.

La aparente saludable pervivencia del *nummus* de buen módulo llega a su fin tras el ocaso del reinado de Constantino I, y en el cual el *nummus* es la base del atesoramiento hispano (*TIH* 241, 242, 243, 244, 245, 246 y 247). En este contexto hemos de situar el popular tesoro de Tomares, uno de los más grandes a nivel europeo, y seguramente una conversión de moneda de oro a bronce impuesta por Constantino I a fin de aliviar las arcas (García Vargas 2007).

Tras las reformas devaluadoras del AE, acometidas por los hijos de Constantino I, se produce una impresionante crecida de moneda –AE3 y AE4 occidentales (Roma, Arlés

y *Lugdunum*), en especial con reversos alusivos a FEL TEMP REPARATIO y GLORIA EXERCITVS–, al compás de la inflación. La pervivencia del viejo antoniniano, además de otras denominaciones, es importante (*TIH* 250, 256 o 263). Esto se observa con nitidez en el noroeste hispano, con un elevado número de conjuntos monetarios (*TIH* 249, 250, 251, 252, 253, 254, 258, 259, 261, 262, 263, 265 y 266); hecho que, de nuevo, vuelve repetirse en esta franja cronológica. De Magnencio destaca el tesoro de Tróia I (*TIH* 269), aunque sabemos que su moneda fue retirada teóricamente de la circulación tras la victoria de Constancio II, quien decretó su desmonetización y/o retirada (*CTh* 9, 23, 1). Por otra parte, de Juliano II contamos con otro muy valioso: Troino (*TIH* 275), dos ánforas con 40 kg de monedas cada una, y que parecen haber llegado por mar.

Con la dinastía valentiniana el atesoramiento de moneda en bronce está equilibrado mediante los típicos módulos AE3 y AE4 anteriores y los nuevos, con reverso SECVRITAS REIPVBLICAE. La pervivencia de antoninianos es persistente si bien residualmente. La dispersión de los conjuntos valentinianos no evidencia concentraciones geográficas de especial interés, siendo también amplio o distante a lo largo de la Península Ibérica. Con Graciano, iniciador del AE2 en el 379 d.C., reaparece, por primera vez en mucho tiempo, un tesoro áureo, esta vez de sólidos (*TIH* 286). Tras Valentiniano II y Magno Máximo se replican las pautas en bronce antes mencionadas. Las grandes novedades tardías vienen con una nueva dinastía y Teodosio I. Su reinado preconiza a grandes rasgos al de Honorio, con el predominio del AE2 en la *Baetica* y *Lusitania*, y el resto con monedas de módulo AE3 y AE4. El aumento de tesoros alcanza un máximo nunca antes visto. El repunte especial de los atesoramientos áureos son significativos (*TIH* 311, 316, 319, 332, 351, 352, 368, 369, 377, 398 y 402), los cuales la historiografía ha relacionado con las invasiones bárbaras, aunque también lo ha hecho con los demás conjuntos de bronce. Nuestro marco alternativo relativiza esto e incluso optamos por abandonarlo hoy día como interpretación principal. De hecho, los episodios sucedidos con Constantino III y Máximo en Hispania, coetáneos al periodo teodosiano, son hechos suficientes para explicar muchos testimonios monetarios. Los conjuntos de siliquas (*TIH* 403, 404 y 405), bastante diferentes, sí que permiten afirmarnos con total seguridad en estos ‘postulados militaristas’.

Ya con Valentiniano III, y con el inminente cese del aprovisionamiento monetario, volvemos a comprobar que los únicos testimonios monetarios proceden del noroeste hispano (*TIH* 406, 408, 409 y 410) a excepción del conjunto de La Molineta (*TIH* 407), que por la presencia de moneda vándala vemos efectivo asegurar que el comercio se

reorientó en estos momentos hacia el norte de África, aunque se trató de un fenómeno iniciado a finales del siglo III d.C., siempre y cuando se acepte que el norte de África fue también centro emisor de moneda divoclaudiana, además de vándala. En este ambiente hay que situar los denominados ‘cobres visigodos’ y otros especímenes de similar módulo, en convivencia junto a las bizantinas. De este mismo horizonte romano-visigodo del siglo VI d.C., tampoco hay que olvidar la pervivencia del viejo sólido tardío, atesorado junto a las imitaciones áureas visigóticas (*TIH* 411).

\*\*\*

A modo de recapitulación final cabe plantear una hipótesis de índole histórica y geográfica. La zona del noroeste hispano, limítrofe con la frontera lusitana (en la actualidad el norte de Portugal), obtiene una *sui generis* concentración de hallazgos (Fig. 18.4). Esto no solo se produce bajo el periodo augusteo, del que tenemos un mayor número de fuentes escritas para comprenderlo mejor, sino que se proyecta a lo largo del periodo imperial, evidenciándose con mayor grado en periodos tardíos posteriores y, sobre todo, bajo la dinastía teodosiana. Los motivos son inseguros, pero el hecho de que el noroeste hispano sea una zona proclive a experimentar mayores atesoramientos debe tener algún motivo, por lo que es preciso aproximarnos provisionalmente.

Es cierto que se trataba de una zona históricamente militarizada, lo que conlleva considerar que debió ser un territorio con un clima inseguro. En el occidente hispano el movimiento de tropas está bien atestiguado (García y Bellido 1961; Morillo Cerdán 2005 y 2017). El *exercitus hispanicus* se constituyó mayoritariamente por tres legiones que habían participado en las guerras astur-cántabras: *III Macedonica*, *VI Victrix* y *X Gemina*, y muchos de estos soldados estuvieron concentrados en las minas auríferas del noroeste. Desde entonces, el *exercitus hispanicus* se iría engrosando o reduciendo hasta que desaparece durante el periodo bajoimperial. La última fue la *Legio VII Gemina* concentrada en el noroeste y que, aunque pervivió hasta fechas tardías, era ya un ejército de campesinos y artesanos (Arce Martínez 1985: 130 y 2005: 200), lo que explica posteriormente que Constantino III y su hijo no encontraran resistencia alguna. Blázquez Martínez (1981: 75) propuso que el elemento indígena debió revitalizarse por estas fechas. Además, reformas anteriores como la de Diocleciano preconizaron la necesidad de organizar el sistema defensivo con el deseo de restablecer acuartelamientos militares. Gracias a la epístola de Honorio a las milicias de Pamplona (Kulikowski 1998), sabemos que, en buena parte del norte hispano, existían estos tipos

de acuartelamientos autóctonos paramilitares. En este mismo sentido debemos poner en conexión la otra gran concentración de la *Gallaecia*, aunque de cecas visigodas (Vico Monteoliva *et al.* 2006: 170 y 172-173), las cuales se crearon a expensas de distintas guarniciones movilizadas (López Sánchez 2009: 179-184).

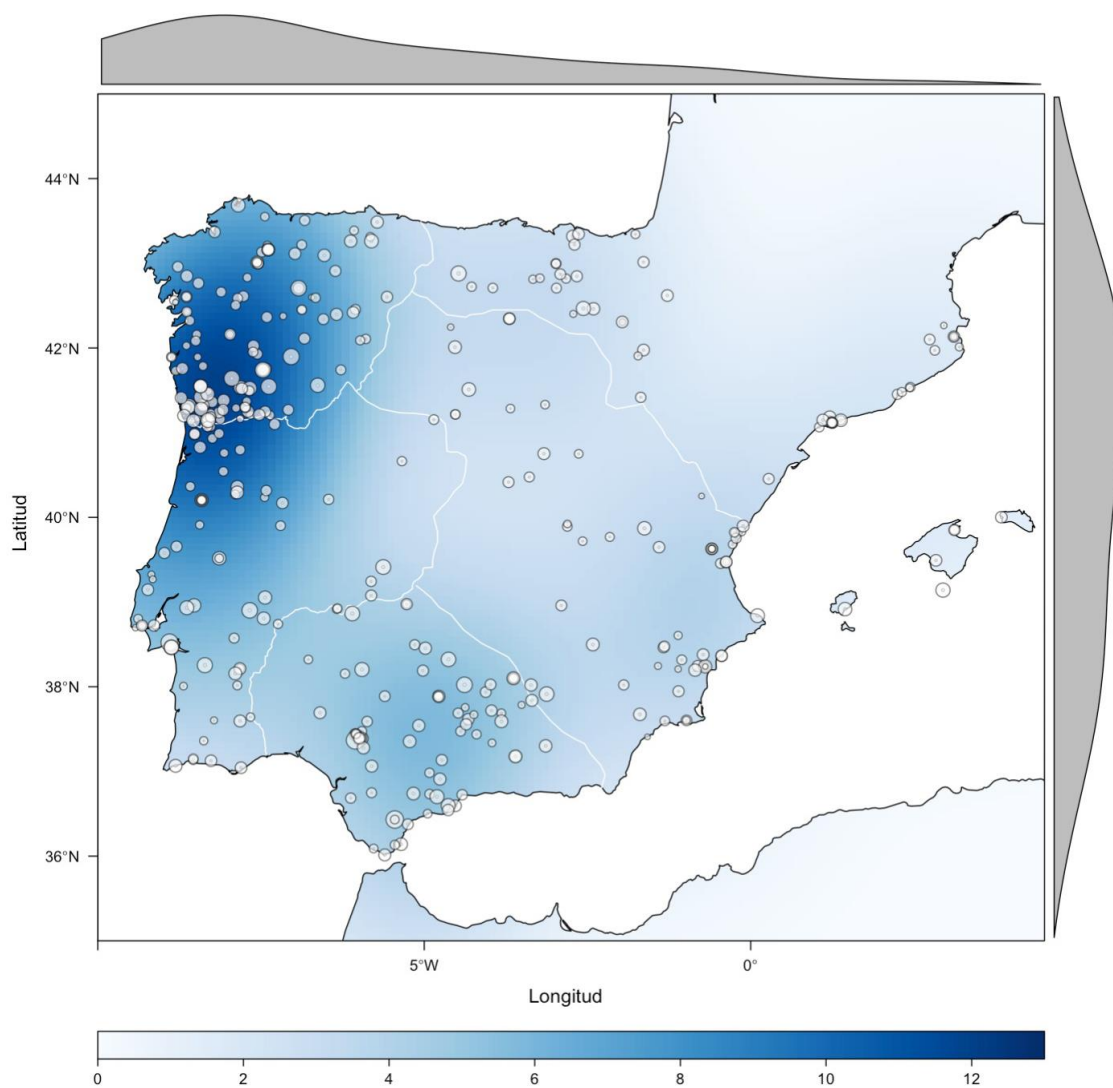


Fig. 18.4. Mapa con la densidad del atesoramiento hispano. Elaboración propia.

Morillo Cerdán (2005: 22) argumentó que la constante presencia militar en el noroeste se debió al control de la producción aurífera, relacionándolo con las permanentes necesidades monetarias, lo cual es totalmente convincente. En el pasado, investigadores como Centeno (1987: 267 y 307, mapa 2), propusieron que la concentración de tesoros en el noroeste no debió tener significado alguno; mantuvo que todo se debía a una documentación más cuidada de los hallazgos y que era un ‘atesoramiento normal’. En este trabajo hemos comprobado que el índice de hallazgos

es generalmente superior al resto de zonas hispanas. Esta coincidencia se relaciona asimismo con la latente preocupación de la historiografía portuguesa (Oliveira 1905-1908; Paço 1953; Hipólito 1960-1961), adelantándose en cierta manera a la española debido a que en su territorio los tesoros eran más abundantes (ya manifestado por Abad Varela 1989: 1445 y 1991a: 235). Otros autores españoles consideran esta concentración sin ningún significado, caso de Blázquez Cerrato (2002: 292), para quien dicha concentración también responde a un atesoramiento normal, aunque descarta que deba relacionarse con disturbios sociales.

El noroeste fue una de las zonas que más soldados suministraron al Imperio, permitiendo la incorporación de componentes indígenas a la administración romana (Santos Yanguas 2016: 117-232; López Casado 2018: 94-98). A veces el noroeste hispano es descrito como nuestra pequeña Britania, provincia de la que también se reclutaron numerosas tropas, conformando distintas unidades de legionarios y auxiliares. Sin embargo, muchas veces la presencia de indígenas en los ejércitos se llevó a cabo por medio de levas forzosas y el proceso no siempre se realizó mediante el clásico reclutamiento voluntario. Muchos de los soldados oriundos de esta región (y de sus veteranos finalmente asentados en suelo galaico) estimularon el desarrollo no solo de la moneda sino también del urbanismo. Estos datos inciden en el papel del ejército como el principal agente monetizador.

Contra esto último se podría aducir un aprovisionamiento de moneda desde Roma, derivándose en gastos de obras públicas y salarios, y no en militares como dinamizadores de la circulación monetaria. Ciertamente los flujos y los cauces monetarios hacia la Península Ibérica fueron desiguales, de ahí que se pueda hablar de ralentizaciones o ausencias económicas naturales. En definitiva, los tesoros demuestran que las costas catalanas, levantinas y andaluzas se ajustaron a un patrón de atesoramiento distinto al interior y septentrional de Hispania. Sin embargo, es erróneo afirmar que a más riqueza, menos pérdida de moneda, y también que a mayor pobreza y subdesarrollo, más tesoros se ocultaron porque no se invertía en construcciones ni tampoco en dinamización económica.

\*\*\*

## 19. BIBLIOGRAFÍA

- Abad Varela, M. E. (1989): *Circulación monetaria en la Hispania romana del siglo IV d.C.*, Madrid. Tesis doctoral inédita en microficha de la Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Abad Varela, M. E. (1991a): Algunas cuestiones sobre las tesaurizaciones durante el siglo IV d.C. en Hispania, en *Memoria del VII Congreso Nacional de Numismática (Madrid, 1989)*, Madrid, pp. 235-252.
- Abad Varela, M. E. (1991b): Depósito monetario procedente de "El Castillo" (Diego Álvaro) en el Museo de Ávila, *Cuadernos Abulenses* 16, pp. 171-188.
- Abad Varela, M. E. (1992): La moneda como ofrenda en los manantiales, *Espacio, Tiempo y Forma, Serie II, Historia Antigua* 5, pp. 133-192.
- Abad Varela, M. E. (1993): Hallazgo de una moneda de imitación REPARATIO REIPVB en Lugo, en *II Congreso Peninsular de Historia Antiga (Coimbra, 1990)*, Coimbra, pp. 1017-1031.
- Abad Varela, M. E. (1994): Circulación monetaria durante el Bajo Imperio romano, en *VIII Congreso Nacional Numismática (Avilés, 1992)*, Madrid, pp.149-166.
- Abad Varela, M. E. (1995): Depósito monetario del siglo IV d.C. procedente del Bierzo (León), en *Actas del IX Congreso Nacional de Numismática (Elche, 1994)*, Elche, pp. 263-278.
- Abad Varela, M. E. (1996a): Creación del monetario de la Real Academia de San Fernando a partir de un depósito monetario del siglo III d.C., *Numisma* 238, pp. 309-319.
- Abad Varela, M. E. (1996b): Currency circulation in Hispania from A.D. 284 to A.D. 395, en C. E. King y D. G. Wigg (ed.) *Coin Finds and Coin Use in the Roman World (The 13<sup>th</sup> Oxford Symposium on Coinage and Monetary History, 1993)*, Berlín, pp. 13-31.
- Abad Varela, M. E. (1999): Un conjunto de monedas para añadir al depósito de Balboa, en J. Alvar Ezquerro (coord.) *Homenaje a José María Blázquez, Vol. IV*, Madrid, pp. 1-20.
- Abascal Palazón, J. M., Tirado Martínez, J. A. y Martínez Mira, I. (1994): Circulación monetaria, en U. Espinosa Ruiz (coord.) *Historia de la ciudad de Logroño, Tomo I*, Logroño, pp. 333-338.



- Abascal Palazón, J. M., Olcina Doménech, M. y Ramón Sánchez, J. J. (1995): *Un tesoro de sestercios procedente del territorium de Dianium (Hispania Citerior)*, Alicante.
- Abascal Palazón, J. M. y Alberola Belda, A. (2007): *Monedas Antiguas de los Museos de Elche*, Madrid.
- Abascal Palazón, J. M., Alberola Belda, A. y Cebrián Fernández, R. (2008): *Segobriga IV. Hallazgos monetarios*, Madrid-Cuenca.
- Abascal Palazón, J. M. (1989): *La circulación monetaria del Portus Ilicitanus*, Valencia.
- Abascal Palazón, J. M. (1995): Hallazgos arqueológicos y circulación monetaria. Disfunciones metodológicas en el estudio de la Hispania romana, en *Actas del IX Congreso Nacional de Numismática (Elche, 1994)*, Elche, pp. 143-158.
- Abascal Palazón, J. M. (1999): *Aurei y solidi* de la provincia de León. Nuevas evidencias, *Lancia* 3, pp. 261-265.
- Abásolo Álvarez, J. A. (1974): Un hallazgo monetario en Herrán, entre las provincias de Álava y Burgos, *Estudios de Arqueología Alavesa* 6, pp. 259-263.
- Abdy, R. (2012): Tetrarchy and the House of Constantin, en W. E. Metcalf (ed.) *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, Oxford, pp. 585-600.
- Acuña Castroviejo, F. y Cavada Nieto, M. M. (1971): Noticias Arqueológico-Numismáticas del Castro Lupario (Rois-Brión). La Coruña, *Cuadernos de Estudios Gallegos* 26/80, pp. 265-277.
- Afonso, M. M. (1985): Achado de moedas romanas, *Moeda* 10/4, pp. 126-127.
- Aguilar Sáenz, A. y P. Guichard (1993): *Villas romaines d'Estrémadure: Doña María, La Sevillana et leur environnement*, Madrid.
- Aguilera Hernández, A. (2017): *Imágenes para una nueva Roma: iconografía monetaria de la colonia Caesar Augusta en el periodo julio-claudio*, Borja.
- Aitchison, N. B. (1988): Roman wealth, native rural: coin hoards within and beyond Roman Britain, *World Archaeology* 20/2, pp. 270-284.
- Alberola Belda, A. y Abascal Palazón, J. M. (1998): *Moneda antigua y vida económica en las comarcas del Vinalopó*, Valencia.
- Alberola Belda, A., Sanz Gamon, R. y Abascal Palazón, J. M. (2019): *El tesorillo de monedas romanas de Riópar*, Albacete.
- Albuquerque, E. (1984-1985): O tesouro monetário do lugar de Torre. Subsídio par ao seu estudo, *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 7/8, pp. 85-130.

- Alarcão, J. de (1988): *Roman Portugal*, Warminster.
- Alegre Ávila, J. M. (1994): *Evolución y régimen jurídico del patrimonio histórico*, Madrid.
- Alegre Mancha, P. (1985): *Un estudio numismático bajoimperial de la provincia de León (Castro de Chana de Somoza, León)*. Tesis de licenciatura inédita de la Universidad de León, León.
- Alfaro Asín, C. (1986): Monedas con indicación de procedencia recientemente integradas en la sección de numismática del M.A.N., II, *Boletín del Museo Arqueológico Nacional* 4/2, pp. 169-185.
- Alfaro Asins, C (1991): Tesoro de sólidos hallado en Arcos de la Frontera (Cádiz), en *Memoria del VII Congreso Nacional de Numismática (Madrid, 1989)*, Madrid, pp. 253-263.
- Alföldy, G. (1978): Eine Inschrift auf dem Montgó bei Dianium an der spanische Ostküste, *Epigraphica* 40, pp. 59-90.
- Alföldy, G. (2000): Das neue Edikt des Augustus aus El Bierzo in Hispania, *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 131, pp. 177-205.
- Almeida, F. de (1964): *Ruínas de Mirobriga dos Célticos (Santiago do Cacém)*, Setúbal.
- Almeida, L. F. de (1965): Duas notícias sobre achados de moedas romanas em Trás-os-Montes no século XVIII, *Conimbriga* 4, pp. 106-107.
- Almeida, C. A. F. de (1974): *Excavações no monte Mozinho (1974)*, Penafiel.
- Alonso Ibáñez, M. R. (1992): *El patrimonio histórico. Destino público y valor cultural*, Madrid.
- Álvarez Martínez, J. M. y Mosquera Müller, J. L. (1991): Excavaciones en Regina (1986-1990), *Extremadura Arqueológica* 2, pp. 361-372.
- Álvarez Jiménez, D. (2007): *NEPTVNVS REDVX*. Póstumo y el combate contra la piratería franca en el amanecer del Imperio Gálico, *Aquila Legionis* 9, pp. 7-35.
- Álvarez Jiménez, D. (2016): *El reino pirata de los vándalos*, Sevilla.
- Amandry, M. y Barrandon, J.-N. (2008): La genèse de la réforme monétaire augustéene, en M. P. García-Bellido, A. Mostalac y A. Jiménez (ed.) *Del imperium de Pompeyo a la auctoritas de Augusto, Anejos de Archivo Español de Arqueología* 47, *Homenaje a Michael Grant*, Madrid, pp. 209-235.

- Amandry, M. (1986): La genèse de la réforme monétaire augustéenne en Occident, *Cercle d'Études Numismatiques* 23-2, pp. 21-33.
- Amante Sánchez, M. y Lechuga Galindo, M. (1986): Un conjunto de bronce del s. III d.C. procedente del yacimiento romano de Los Torrejones (Yecla-Murcia), en *I Jornadas de Historia de Yecla. Homenaje a D. Cayetano de Margelina*, Yecla, pp. 51-61.
- Andreau, J. (1999): *Banking and Business in the Roman World*, Cambridge.
- Arce Martínez, J. (1978): La crisis del siglo III en Hispania y las invasiones bárbaras, *Hispania Antiqua* 8, pp. 257-269.
- Arce Martínez, J. (1979): Un conjunto de monedas tardorromanas hallado en Cástulo (Jaén), en J. M. Blázquez Martínez (ed.) *Castulo II*, Madrid, pp. 283-301.
- Arce Martínez, J. (1981): Inestabilidad política en Hispania durante el siglo II d.C., *Archivo Español de Arqueología* 54/143-144, pp. 101-115.
- Arce Martínez, J. (1985): *El último siglo de la España romana (284-409)*, Madrid.
- Arce Martínez, J. (2005): *Bárbaros y romanos en Hispania (400-507 A.D.)*, Madrid.
- Arévalo González, A. y Moreno Pulido, E. (2019): El tesoro altoimperial de denarios y áureos del *vicus* minero de Cortalago (Riotinto, Huelva), en J. A. Pérez Macías y L. Iglesias García (ed.) *Investigaciones en el yacimiento romano de Riotinto (Huelva). El escorial 6B y su ocultación monetar*, Huelva, pp. 115-178.
- Arévalo González, A. (ed.) (2016): *Monedas para el más allá: uso y significado de la moneda en las necrópolis tardopúnicas y romanas de Ebusus, Gades y Malaca*, Cádiz-Málaga.
- Arias Ferrer, L., Antolinos Marín, J. A. y Noguera Celdrán, J. M. (2011): Un conjunto numismático de época bajoimperial procedente de la villa de "Los Cipreses" (Jumilla, Murcia), *Numisma* 255, pp. 77-109
- Arias Ferrer, L. (2007): *Circulación Monetaria en la Hispania del siglo II d.C. Historia y evolución de la Península Ibérica a través de la documentación numismática*, Alicante. Tesis doctoral inédita de la Universidad de Alicante.
- Arias Ferrer, L. (2012): *Hispania en el siglo II d.C. Circulación y perduración de la moneda*, Oxford.
- Arias Vilas, F. y Cavada Nieto, M. M. (1976): Antoninianos de un tesorillo hallado en la Terra Cha (Lugo), *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo* 9-85/86, pp. 257-263.

- Arias Vilas, F. y Cavada Nieto, M. M. (2004): Revisión dun tesouriño de antoninianos achado na Terrá Chá (Lugo) e resultado das análises metalográficas, *CROA: Boletín da Asociación de Amigos do Museo do Castro de Viladonga* 14, pp. 17-26.
- Arias Vilas, F. y Fariña, Busto, F. (1974): Monedas de un tesorillo del siglo IV d.C. hallado en Lugo, *Studia Archaeologica* 29, pp. 1-11.
- Arias Vilas, F. (1979): Noticia dun tesouriño de moedas romanas no Cadramón (Valedouro, Lugo), *Gallaecia* 5, pp. 325-327.
- Arribas Palau, A. y Tarradell Mateu, M. (1987): El foro de Pollentia. Noticias de las primeras excavaciones, en *Los Foros Romanos de las Provincias Occidentales*, Madrid, pp. 121-137.
- Arrizabalaga Lafuente, I. (1994): *Circulación monetaria en Hispania de Vespasiano a Adriano*, Alicante. Tesis doctoral inédita de la Universidad de Alicante.
- Arroyo Ilera, R. (1981): Consideraciones sobre algunas monedas romanas inéditas de imitación del siglo IV d.C., *Saguntum* 16, pp. 271-274.
- Arroyo Ilera, R. (1984): *El Numario de la Universidad de Valencia: catálogo, estudio e interpretación de las monedas de la Edad Antigua*, Valencia.
- Arroyo Ilera, R. (1985): El tesorillo de monedas tardorromanas de Monforte (Alacant), *Acta Numismàtica* 15, pp. 139-156.
- Arroyo Ilera, R. (1988): Estudio numismático del yacimiento tardorromano del Albir (Altea-Alacant), *Acta Numismàtica* 17-18, pp. 153-172.
- Asorey García, M. (1995): Fuentes epigráficas alusivas a la invasión de *Mauri* en la *Baetica* durante el reinado de Marco Aurelio, en *Actas del II Congreso Internacional "El Estrecho de Gibraltar" (Ceuta, 1990), Vol. 2 - Arqueología clásica e historia antigua*, Madrid, pp. 251-258.
- Aubin, G. (2012): La législation française sur les trouvailles monétaires, en *Compte rendu 59, Commission Internationale de Numismatique*, Suiza, pp. 18-26.
- Aulló Costilla, M. (1955): Contribución al conocimiento del tesoro de monedas de Algara (La Coruña) y noticia sobre un hallazgo en San Tirso de Abres (Oviedo), *Numisma* 17, pp. 9-23.
- Avellá Delgado, L. (1980): Conjunto de antoninianos, tesorillo, hallado en el teatro romano de Tarraco, en *II Symposi Numismatic de Barcelona*, Barcelona, pp. 221-226.

- Azevedo, P. A. de (1895): Notícias archeológicas de seculo XVIII, *O Archeólogo Português* 1, pp. 130-136.
- Azevedo, P. A. de (1898): Archeologia do seculo pasado, *O Archeólogo Português* 4, pp. 100-103.
- Azevedo, P. A. de (1900): Notícias archaeologicas do seculo XVIII, *O Archeólogo Português* 5, pp. 115-120.
- Azevedo, P. A. de (1902): Extractos archeológicos das Memórias Parochiais de 1758: 426. Roliça (Estremadura), *O Archeólogo Português* 7 (ed. de 1903), pp. 27-32.
- Babelon, E. (1910): La trouvaille monétaire de Helleville (Manche) en 1780, *Discours prononcé à la séance publique de la Société des antiquaires de Normandie, le 25 janvier 1906*, Caen, pp. 3-42.
- Babelon, J. (1953): Avant-propos, en *Congrès International de Numismatique (Paris, 6-11 juillet, 1953), Tome Premier, Rapports*, Paris, pp. 17-21.
- Balaguer Prunés, A. M. (1987): Nuevos hallazgos y nueva evidencia numismática de las emisiones barceloneses de Máximo tirano, en C. Bemont y C. Delaplace (ed.) *Mélanges offerts au Docteur J.-B. Colbert de Beaulieu*, Paris, pp. 33-44.
- Balil Illana, A. y Martín Valls, R. (1979): *Tesorillo de antoninianos de Honcalada (Valladolid)*, Valladolid.
- Balil Illana, A. (1957): Las invasiones germánicas en Hispania durante la segunda mitad del siglo III d.C., *Cuadernos de trabajos de la Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma* 9, pp. 97-143.
- Balil Illana, A. (1959): Hispania en los años 260-300 d.C., *Emerita* 27, pp. 269-295.
- Balil Illana, A. (1964): Un emperador en la Hispania del siglo V, *Archivo Español de Arqueología* 37-38, pp. 183-191.
- Balil Illana, A. (1971): La política monetaria de la dinastía constantiniana y su reflejo en Hispania, *Príncipe de Viana* 122-123, pp. 27-34.
- Balil Illana, A. (1975): Sobre un posible tesoro tardorromano de Bimeda (Cangas de Onís, Asturias), *Numisma* 132-137, pp. 9-17.
- Balil Illana, A. (1979): Sobre el tesoro de antoninianos de Altafulla (Tarragona), *Acta Numismática* 9, pp. 97-99.
- Balil Illana, A. (1983): Tesoro de áureos romanos hallado en Barcelona, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 49, pp. 171-185.
- Barandiarán Maestu, I. (1971): Monedas romanas de Solacueva (Jócano, Alava), en *Investigaciones Arqueológicas en Alava (1957-1968)*, Vitoria, pp. 175-201.

- Barandiarán Maestu, I. (1972): Notas sobre numismática antigua de Guipúzcoa, *Estudios de Deusto* 2ª época 20/46, pp. 287-298.
- Barandiarán Maestu, I. (1973): *Guipúzcoa en la Edad Antigua. Protohistoria y Romanización*, San Sebastián.
- Barbosa, M. B. C. da S. de G. (1998-2002): Tesouros monetários romanos em Portugal: da República ao Reinado de Augustus, *Nummus* 21/25, pp. 7-144.
- Barbosa, J. P. (1995): Um tesouro tardirromano de Cabeçudos (V.N. de Famalição, Braga), en M. P. García-Bellido y R. M. S. Centeno (ed.) *La moneda hispánica. Ciudad y territorio. Actas del I Encuentro Peninsular de Numismática Antigua (Madrid, 1994)*, Madrid, pp. 245-252.
- Barbosa, J. P. (2004): O tesouro monetário tardirromano de Chaira (Vinhais, Bragança), *Nummus* 2ª s. 27, pp. 7-175.
- Barbosa, J. P. (2008-2013): Um duplo antoninianus do tesouro de Montalegre, *Nummus* 2ª s. 31/36, pp. 13-19.
- Barcelona Llop, A. (2000): El dominio público arqueológico, *Revista de Administración Pública* 151, pp. 133-165.
- Barral Altet, X. (1975): Trésor de monnaies d'or des Ve et VIe siècle, trouvé à Seville, *Bulletin de la Société Française de Numismatique* 30, pp. 749-752.
- Barral Altet, X. (1976): *La circulation des monnaies Suèves et Wisigothiques. Contribution à l'histoire économique du royaume wisigoth*, Zúrich.
- Bastien, P. (1971): Somme comments on the coinage of the London Mint, A.D. 297-313, *Numismatic Chronicle* 7<sup>th</sup> s. 11, pp. 151-165.
- Bastien, P. (1983): *Le monnayage de Magnetice (350-353)*, Wetteren.
- Bastien, P. (1985): Imitations of Roman Bronze Coins, A.D. 318-363, *American Numismatic Society Museum Notes* 30, pp. 143-177.
- Becerro de Bengoa, R. (1969): *El libro de Palencia*, Palencia.
- Bejarano Osorio, A. M. y Ruivo, J. da S. (2005-2007): Depósito monetário do século III encontrado no terreno da antiga Campsa (Mérida), *Nummus* 3ª s. 28/30, pp. 311-325.
- Bellino, A. (1900-1901): *Catálogo das moedas romanas, celtiberas e wisigodas pertencentes à Sociedade Martins Sarmiento (RG XVII y XVIII)*, Guimarães.

- Beltrán Lloris, M. y Paz Peralta, J. Á. (coord.) (2004): Las aguas sagradas del Municipium Turiaso. Excavaciones en el patio del Colegio Joaquín Costa (antiguo Allué Salvador). Tarazona (Zaragoza), *Caesaraugusta* 76, pp. 15-427.
- Beltrán Lloris, F. (1986): Sobre la función de la moneda ibérica e hispano-romana, en *Estudios en Homenaje al Dr. D Antonio Beltrán Martínez*, Zaragoza, pp. 889-914.
- Beltrán Martínez, A. (1947): El tesorillo de monedas de Algezares (Murcia), en *Crónica del III Congreso Arqueológico del Sudeste Español (Cartagena)*, Murcia, pp. 380-385.
- Beltrán Martínez, A. (1950): *Curso de Numismática, I. Numismática antigua, clásica y de España*, Cartagena.
- Beltrán Martínez, A. (1992): El tesorillo bajoimperial de Grisén, *Boletín del Museo de Zaragoza* 11, pp. 117-127.
- Berdeaux-Le Brazidec, M.-L. y Hollard, D. (2008): Le dépôt de siliques à Bédeilhac-et-Aynat (Ariège): un témoin de la présence des troupes de Constantin III (407-411) dans les Pyrénées?, *Cahiers Numismatiques* 177, pp. 21-33.
- Berges Soriano, M. (1969-1970): Informe sobre 'Els Munts', *Boletín Arqueológico* 105-112, pp. 140-150.
- Besga Marroquín, A. (2006): La usurpación de Constantino III y la invasión del 409 en Hispania, *Letras de Deusto* 36/113, pp. 69-144.
- Besly, E. y Bland, R. F. (1983): *The Cunetio Treasure: Roman Coinage of the Third Century A.D.*, Londres.
- Besombes, P.-A. y Barrandon, J.-N. (2000): Nouvelles propositions de classement des monnaies de bronze de Claude I<sup>er</sup>, *Revue Numismatique* 155, pp. 161-188.
- Birley, A. R. (2005): *The Roman Government of Britain*, Oxford.
- Bistuer, F. (1984): Estudi sobre un tresoret de silíquies dels emperadors Honori, Gracià i Màxim Tirà, *Acta Numismàtica* 14, pp. 135-138.
- Blanchet, A. (1900): *Les trésors de monnaies romaines et les invasions germaniques en Gaule*, París.
- Blanchet, A. (1936): Les rapports entre les dépôts monétaires et les événements militaires, politiques et économiques, *Revue Numismatique* 4<sup>a</sup> s. 39, pp. 1-70 y 205-270.

- Blanco Jiménez, F. J. (2005): La numismática romana del Museo de Cádiz, en M. D. López de la Orden (coord.) *La colección de monedas del Museo de Cádiz. Catálogo*, Cádiz, pp. 71-82.
- Bland, R. F. y Lorient, X. (2010): *Roman and Early Byzantine Gold Coins Found in Britain and Ireland: With an Appendix of New Finds from Gaul*, Londres.
- Bland, R. F., Besly, E. y Burnett, A. M. (2018): *The Cunetio and Normanby Hoards*, Londres.
- Bland, R. F. (1985): A Third Century Hoard from Lisbon, en *Coin Hoards VII*, Londres, pp. 178-180.
- Bland, R. F. (1997): The changing patterns of hoards of precious-metal in the late Empire, *Antiquité Tardive* 5, pp. 29-55.
- Bland, R. F. (2013): What happened to gold coinage in the 3rd c. A.D.?, *Journal of Roman Archaeology* 26, pp. 263-280.
- Bland, R. F. (2018): *Coin Hoards and Hoarding in Roman Britain AD 43–c. 498*, Londres.
- Blázquez Cerrato, C. (1987-1988): Tesorillos de moneda republicana en la Península Ibérica. Addenda a Roman Republican Coin Hoards, *Acta Numismática* 17-18, pp. 105-142.
- Blázquez Cerrato, C. (2002): *Circulación monetaria en el área occidental de la península ibérica. La moneda en torno al camino de la Plata*, Montagnac.
- Blázquez Cerrato, C. (2007): Suministro de moneda a Hispania entre 69 y 96 d.C. Aspectos diferenciales, *Anales de Arqueología Cordobesa* 18, pp. 361-383.
- Blázquez Martínez, J. M. y Arce Martínez, J. (1978): Monedas del Bajo Imperio en Cástulo, *Numisma* 150-155, pp. 359-397.
- Blázquez Martínez, J. M. (1978a): *Historia económica de la Hispania romana*, Madrid.
- Blázquez Martínez, J. M. (1978b): Economía y sociedad durante la dinastía Julio-Claudia y Flavia, en *Historia de España Antigua. Tomo II, Hispania Romana*, Madrid, pp. 379-445.
- Blázquez Martínez, J. M. (1978c): Economía y sociedad de Hispania durante las dinastías de los Antoninos y los Severos, en *Historia de España Antigua. Tomo II, Hispania Romana*, Madrid, pp. 447-495.
- Blázquez Martínez, J. M. (1981): La administración romana en el norte de Hispania, *Historia* 16, 61, pp. 72-76.



- Blázquez Martínez, J. M. (1988): La Hispania del Bajo Imperio. Relaciones con Oriente, en G. Pereira Menaut (ed.) *Actas del I Congreso Peninsular de Historia Antigua (Santiago de Compostela, 1986)*, Vol. 3, Santiago de Compostela, pp. 177-186.
- Blázquez Martínez, J. M. (2010): Relaciones entre Hispania y Galia en la Tardía Antigüedad. Siglos IV y V, en L. Pons Pujol (coord.) *Hispania et Gallia: dos provincias del Occidente romano*, Barcelona, pp. 177-191.
- Bold, E. I. (1958): Tezaurul de monede romane republicane de la Conțești (r. Adjud), *Studii și Cercetări de Numismatică* 2, p. 474.
- Bonsor, J. (1928): Tartessos, excavaciones practicadas en 1923 en el Cerro del Trigo. Término de Almonte (Huelva), *Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades* 97/5 de 1927, pp. 5-28.
- Borràs Querol, C. (1988a): Avance de las excavaciones en la villa romana del Mas d'Aragó (Cervera del Maestrat), *Quaderns de prehistòria i arqueologia de Castelló* 13, pp. 379-393.
- Borràs Querol, C. (1988b): Mas d'Aragó. Cervera del Maestrat. Baix Maestrat, *Memòries Arquelògiques a la Comunitat Valenciana 1984-1988*, Valencia, pp. 147-151.
- Bost, J.-P., Racheț, M. y Pereira, I. (1971): A propos d'un trésor monétaire découvert à Conimbriga (Portugal), en *II Congreso Nacional de Arqueología, Vol. II*, Coimbra, pp. 543-557.
- Bost, J.-P., Campo Díaz, M. y Gurt Esparraguera, J. M. (1979): La circulación monetaria en Hispania durante el periodo romano-imperial: problemática y conclusiones generales, en *II Symposium Numismático de Barcelona, Vol. II*, Barcelona, pp. 174-201.
- Bost, J.-P., Campo Díaz, M. y Gurt Esparraguera, J. M. (1983): Hallazgos de *aurei* y *solidi* en la Península Ibérica. Introducción a su circulación en época imperial, *Numisma* 180-185, pp. 137-176.
- Bost, J.-P. y Campo Díaz, M. (1991): El tesoro de Cabrera III. Sestericios de Domiciano a Valeriano, en *Memoria del VII Congreso Nacional de Numismática (Madrid, 1989)*, Madrid, pp. 297-308.
- Bost, J.-P., Campo Díaz, M., Colls Puig, D., Guerrero Ayuso, V. y Mayet, F. (1992a): *L'Epave Cabrera III (Majorque): échanges commerciaux et circuits monétaires au milieu du IIIe siècle après Jésus-Christ*, París.

- Bost, J.-P., Campo Díaz, M. y Gurt Esparraguera, J. M. (1992b): Trouvailles d'aurei et de solidi dans la Péninsule Ibérique, en C. Brenot y X. Lorient (ed.) *L'or monnayé III. Trouvailles de monnaies d'or dans l'Occident romain*, París, pp. 33-89.
- Bost, J.-P., Chaves Tristán, F., Depeyrot, G., Hiernard, J. y Richard Ralite, J.-C. (1987): *Belo IV. Les monnaies*, Madrid.
- Bost, J.-P. (1990): Une économie monétaire, en J. de Alarcão, R. Etienne y F. Mayet (ed.) *Les villas romaines de São Cucufate (Portugal)*, París, pp. 217-233.
- Bost, J.-P. (1992-1993): Villa y circulación monetaria: hipótesis de trabajo, *Studia Historica. Historia Antigua* 10-11, pp. 219-225.
- Bost, J.-P. (2000): Numismatique romaine d'époque impériale. Le III<sup>e</sup> siècle. Histoire et Archéologie de la Péninsule Ibérique Antique. Chroniques Quinquennales, Chronique VI. 1993-1997, *Revue des Études Anciennes* 102, pp. 162-164.
- Bost, J.-P. (2005): Le Numismatique. Le III<sup>e</sup> siècle. Histoire et Archéologie de la Peninsula Ibérique Antique. Chroniques Quinquennales, Chronique VII. 1998-2002, *Revue des Études Anciennes* 107/1, pp. 262-264.
- Botelho, H. (1904): Ceramica dos concelhos de Villa Real e Amarante, *O Archeólogo Português* 9, pp. 98-100.
- Botelho, H. (1907): Numismatica e archeologia, *O Archeólogo Português* 12, pp. 23-31.
- Botelho, H. (1910): Archeologia de Tras-os-Montes, *O Archeólogo Português* 15, pp. 83-86.
- Bouza Brey, F. (1955): Los tesorillos de monedas romanas de Tremoedo y Sarandón. Su significado para la historia de Galicia, en *Crónica del III Congreso Nacional de Arqueología (Galicia, 1953)*, Zaragoza, pp. 375-391.
- Bouza Brey, F. (1961): El tesoro romano de Deiro, *Cuadernos de Estudios Gallegos* 16/50, pp. 259-263.
- Bouza Brey, F. (1963): Noticias históricas de la villa de la Caridad y otras cédulas arqueológicas del occidente astur, *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* 17/48, pp. 37-48.
- Bravo Castañeda, G. (1998): Para un nuevo debate sobre la crisis del s. III (en Hispania), al hilo de un estudio reciente, *Gerión* 16, pp. 493-500.
- Bravo Castañeda, G. (2012): ¿Otro mito historiográfico? La crisis del siglo III y sus términos en el nuevo debate, *Studia Historica. Historia Antigua* 30, pp. 115-140.
- Bravo Jiménez, S., Vila Oblitas, M., Dorado Cantero, R. y Soto Iborra, A. (2009): Un conjunto de antoninianos de la necrópolis romana de Algeciras (Cádiz), en A.

- Arévalo González (ed.) *Actas del XIII Congreso Nacional de Numismática: «Moneda y Arqueología»* (Cádiz, 2007), Tomo I, Madrid, pp. 565-587.
- Brenot, C., Lorient, X. y Nony, D. (1999): *Aspects d'histoire économique et monétaire de Marc Aurèle à Constantin (161-337 après J.-C.)*, París.
- Brito, P. M. J. C. (1908): Achados de moedas romanas, *O Archeologo Português* 13, pp. 97-98.
- Brusin, G. (1928): Ripostiglio di denari della repubblica e dell'epoca augustea, *Notizie degli Scavi* 4, pp. 261-280.
- Burillo Mozota, F. (1977): Hallazgos pertenecientes a época romana imperial en «El Campo Romanos» (Zaragoza, Teruel), *Caesaraugusta* 41-42, pp. 91-149.
- Burnett, A. M. (1984): Clipped siliquae and the end of Roman Britain, *Britannia* 15, pp. 163-168.
- Burnett, A. M. (1987): *Coinage in the Roman World*, Londres.
- Burnett, A. M. (1991): *Coins. Interpreting the Past*, Londres.
- Bursche, A. (2013): The Battle of Abritus, the Imperial Treasury and Aurei in Barbaricum, *Numismatic Chronicle* 173, pp. 151-170.
- Butcher, K. y Ponting, M. (2005): The Roman denarius under the Julio-Claudian emperors: Mints, metallurgy and technology, *Oxford Journal of Archaeology* 24/2, pp. 163-197.
- Butcher, K. y Ponting, M. (2014): *The Metallurgy of Roman Silver Coinage: from the Reform of Nero to the Reform of Trajan*, Cambridge.
- Caamaño, B. y Deibe, B. (1971): Hallazgo de monedas romanas en Ortoño, *Cuaderno de Estudios Gallegos* 26/78, pp. 120-122.
- Caamaño Gesto, J. M. (1999): Las vías romanas de Galicia y los hallazgos numismáticos en su trazado, en R. M. S. Centeno, M. P. García-Bellido y G. Mora Rodríguez (coord.) *Rutas, ciudades y moneda en Hispania. Actas del II Encuentro Peninsular de Numismática Antigua (Oporto, 1997)*, *Anejos de Archivo Español de Arqueología* 20, Madrid, pp. 115-134.
- Caballero-Infante y Zuazo, F. (1898): *Áureos y barras de oro y plata encontrados en el pueblo de Santiponce al sitio que fue de Itálica*, Sevilla.
- Caballero Zoreda, L. (1985): Hallazgo de un conjunto tardorromano en la calle sur de Getafe (Madrid), *Boletín del Museo Arqueológico Nacional* 3/1, pp. 97-127.
- Cadiñanos Bardeci, I. (1995): *El Valle de Tobalina*, Valle de Tobalina.

- Cadiou, F. (2008): *Hibera in terra miles, Les armées romaines et la conquête de l'Hispanie sous la république (218-45 av. J.-C.)*, Madrid.
- Calicó Rebull, F. X. (1969): Hallazgos monetarios. Moneda de Iltirida en Barcelona, *Gaceta Numismática* 14, p. 14.
- Calleja González, M. V. (1979): El tesoro romano de Valsadornín, *Publicaciones de la Institución Tello Téllez de Meneses* 42, pp. 5-25.
- Callejo Serrano, C. (1957): *La colección monetaria del Museo de Cáceres*, Cáceres.
- Callejo Serrano, C. (1966): Los bronceos romanos de Garciaz, *Revista de Estudios Extremeños* 22/2, pp. 291-330.
- Callu, J.-P. y Loriot, X. (1990): *L'or monnayé, II. La dispersion des aurei en Gaule romaine sous l'Empire*, París.
- Callu, J.-P. (1969): *La politique monétaire des empereurs romains de 238 à 311*, París.
- Callu, J.-P. (1974): Remarques sur le trésor de Thamusida III: les *DIVO CLAVDIO* en Afrique du Nord, *Mélanges de l'École française de Rome* 86/1, pp. 523-547.
- Callu, J.-P. (1976): La circulation monétaire de 313 à 348, en H. A. Cahn y G. Le Rider (ed.) *Proceedings of the 8<sup>th</sup> International Congress of Numismatics (Nueva York-Washington, 1973)*, París-Basilea, pp. 227-242.
- Callu, J.-P. (1978): «Reparatio Reipub»: un problème de circulation monétaire, *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 1, pp. 99-119.
- Callu, J.-P. (1981): *Inventaire des trésors de bronze constantiniens (313-348)*, Wetteren.
- Calomino, D. (2016): *Defacing The Past - Damnation and Desecration in Imperial Rome*, Londres.
- Calzado Pérez, M. (1960): Acerca del tesorillo de Cazlona, Cástulo, Jaén, *Oretania* 6, pp. 280-282.
- Campo Díaz, M., Castanyer Masoliver, P., Santos Retolaza, M. y Tremoleda Trilla, J. (2017): Depósito de época de Augusto hallado en la Ínsula 30 de Empúries y el atesoramiento de denarios c. 73 a.C.-4 d.C., *Numisma* 261, pp. 7-14.
- Campo Díaz, M., Richard Ralite, J. C. y Kaenel, H. M. (1981): *El tesoro de La Pobla de Mafumet (Tarragona)*, Barcelona.
- Campo Díaz, M. y Fernández Gómez, J. H. (1977): El tesoro de Talamanca: Sextercios de Tito a Gordiano III, *Acta Numismática* 7, pp. 89-101.

- Campo Díaz, M. y Ruiz de Arbulo, J. (1986-1989): Conjuntos de abandono y circulación monetaria en la Neápolis emporitana, *Ampurias* 48-51/1, pp. 152-163.
- Campo Díaz, M. (1990): *Las monedas de la villa romana de La Olmeda*, Palencia.
- Campo Díaz, M. (1996): Emporion: moneda i vida quotidiana, en *L'ús de la moneda a les ciutats d'Hispania. IX Cicle de Conferències de GNC*, Barcelona, pp. 7-26.
- Canto García, A. y Rodríguez Casanova, I. (2008): El tesoro de *aurei* de Constantina (Sevilla) de 1818, *Documenta et Instrumenta* 6, pp. 165-177.
- Cara Barrionuevo, L. y Cara Rodríguez, J. (1994): *Roquetas de Mar. Historia y Arqueología desde la Prehistoria hasta inicios de la Edad Moderna*, Almería.
- Carcedo Rozada, M., García Carretero, J. R. y Martín Ruiz, J. A. (2007): *Ocultamiento de monedas del siglo III d.C. procedente del Cortijo de Acevedo (Mijas, Málaga)*, Mijas.
- Cardoso, J. L., Guerra, M. F., Barreira, G. P. y Gil, F. B. (1985): Estudo de antoniniani de um tesouro de localização incerta pelo método de fluorescência de raios X, *Numismática* 35 (Out.-Dez. 1984), Clube Numismático de Portugal, pp. 5-11.
- Cardoso, G. (1995-1997): Um tesouro monetário do Baixo Império na villa de Freiria (Cascais), *O Archeologo Português* 4<sup>a</sup> s. 13-15, pp. 393-413.
- Carradice, I. (1980a): Plated Denarii of the Flavian Period, *Spink Numismatic Circular* 88, pp. 306-307.
- Carradice, I. (1980b): Plated Denarii of the Flavian Period: A Supplement, *Spink Numismatic Circular* 92, p. 321.
- Carradice, I. (1983): *Coinage and Finance in the Reign of Domitian, A.D. 81-96*, Oxford.
- Carrié, J.-M. (2007): Les crises monétaires de l'Empire romain tardif, en B. Théret (ed.) *La monnaie dévoilée par ses crises. Volume 1, Crises monétaires d'hier et d'aujourd'hui*, Paris, pp. 131-163.
- Carson, R. A. G., Hill, P. V. y Kent, J. P. C. (1989): *Late Roman Bronze Coinage A.D. 324-498, Parts I & II*, Nueva York.
- Carson, R. A. G. (1965): The reform of Aurelian, *Revue Numismatique* 7, pp. 225-235.
- Carvalho, A. F. de (1945): A Terra de Besteiros e o actual Concelho de Tondela (I Parte: Esboço histórico e toponímico), Coimbra, *Separata de O Instituto* 104/105/106, pp. 17-21.

- Casariago, A., Cores, G. y Pliego, F. (1987): *Catálogo de plomos monetiformes de la Hispania Antigua*, Madrid.
- Casey, P. J. y Reece, R. (ed.) (1974): *Coins and the Archaeologist*, Oxford.
- Casey, P. J. (1974): The interpretation of Romano-British site finds, en P. J. Casey y R. Reece (ed.) *Coins and the Archaeologist*, Oxford, pp. 37-51.
- Casey, P. J. (1986): *Understanding Ancient Coins. An Introduction for Archaeologist and Historians*, Londres.
- Cavada Nieto, M. M. (1972): Hallazgos monetarios en castros de Galicia, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 38, pp. 211-248.
- Cavada Nieto, M. M. (1973): Circulación monetaria en la provincia de La Coruña, en *XII Congreso Nacional de Arqueología (Jaén, 1971)*, Jaén, pp. 753-762.
- Cavada Nieto, M. M. (1973-1974): Recientes hallazgos monetarios en Galicia, *Numisma* 120-131, pp. 183-190.
- Cavada Nieto, M. M. (1979): Tesorillo de denarios de Flariz, *Gallaecia* 3/4, pp. 307-315.
- Cavada Nieto, M. M. (1984): Dos tesorillos monetarios aparecidos en Galicia, en *II Coloquio Galaico-Minhoto, Vol. II*, Santiago de Compostela, pp. 181-191.
- Cavada Nieto, M. M. (1992): Monedas de un tesorillo del s. III hallado en tierras lucenses, en F. Acuña Castroviejo (coord.) *Finis Terrae. Estudios en lebranza do prof. Alberto Balil*, Santiago de Compostela, pp. 347-369.
- Cavada Nieto, M. M. (1994): *La crisis económico-monetaria del s. III: ¿un mito historiográfico? Avance del resultado de los análisis metalográficos sobre dos tesorillos de la Provincia de Lugo*, Santiago de Compostela.
- Cavada Nieto, M. M. (1995): Resultado de los análisis metalográficos y estadísticos de dos tesorillos de la Provincia de Lugo, en M. P. García-Bellido y R. M. S. Centeno (ed.) *La moneda hispánica. Ciudad y territorio. Actas del I Encuentro Peninsular de Numismática Antigua (Madrid, 1994)*, Madrid, pp. 25-28.
- Cavada Nieto, M. M. (1998): Tesorillo de antoninianos de Chantada (Lugo), en J. Mangas Manjarrés y J. Alvar Ezquerro (coord.) *Homenaje a José María Blázquez, Vol. V*, Madrid, pp. 83-104.
- Cavada Nieto, M. M. (2005): Nuevas monedas de un tesorillo bajo imperial romano (Bainte, Vilamarín. Ourense), *Minus* 13, pp. 143-154.
- Cela Espín, X., Chadwick, E., Martí García, C. y Puerta López, C. (1995): El tesorillo de *aurei* de época claudia hallado en la romana *Iluro* (Mataró, El Maresme), en

- Actas del IX Congreso Nacional de Numismática (Elche, 1994)*, Elche, pp. 185-196.
- Centeno, R. M. S. y Souto, J. M. S. V. (1988): Notícia de uma moeda helenística do tesouro de Torre (Santa Maria de Émeres, Valpaços), *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 11, pp. 91-93.
- Centeno, R. M. S. y Souto, J. M. S. V. (1993-1997): Depósito de moedas da Judeia achado em Mértola, *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 16/20, pp. 197-204.
- Centeno, R. M. S. y Pinto, J. M. S. M. (2004): Novos dados sobre o tesouro do Monte do Senhor dos Perdidos (Penacova, Felgueiras), *Portugalia* 25, pp. 133-140.
- Centeno, R. M. S. (1976): Numismática de Fiães: dois tesouros do Baixo-Império, *Numisma* 138-143, pp. 171-185.
- Centeno, R. M. S. (1977): O tesouro de denarii do Alto do Corgo (concelho de Valença), *Conimbriga* 16, pp. 93-101.
- Centeno, R. M. S. (1978a): Quatro denarii de Monte Mozinho (Penfiel), *Boletim do Ginásio Clube Vilacondense* 3, pp. 55-59.
- Centeno, R. M. S. (1978b): Um tesouro de aurei do norte de Portugal, *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 1, pp. 37-98.
- Centeno, R. M. S. (1979): Algumas moedas do tesouro de Paredes do Alvão (Conc. de Vila Pouca de Aguiar), *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 2, pp. 87-91.
- Centeno, R. M. S. (1981-1982): A circulação dos Divo Claudio na Península Ibérica: notas um tesouro do Concelho de Amarante, *Portugalia* 2/3, pp. 121-129.
- Centeno, R. M. S. (1987): *Circulação monetária no noroeste de Hispânia até 192*, Oporto.
- Centeno, R. M. S. (1988): Tesouro monetário da região de Chaves, *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 11, pp. 99-120.
- Centeno, R. M. S. (1990): Um conjunto de moedas romanas de Valinho (Bostelo, Amarante): Tesouro ou depósito funerário?, *Entremuros* 1, pp. 21-30.
- Centeno, R. M. S. (2012): Tesouros monetários romanos de Portugal, 1. Pocariga (Coimbra, Cantanhede), 1926, *A Permuta* 130-133, pp. 22-25.
- Centeno, R. M. S. (2008-2013): Sobre o furto e o comercio de Património Numismático. O caso do tesouro de denários do Monte da Nossa Senhora da Piedade, em Alijó (CMNH I.52), *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 31/36, pp. 7-11.
- Centeno, R. M. S. (2014): Tesouros monetários romanos de Portugal (TMRP) 2. Citânia de Sanfins (Porto, Paços de Ferreira), ante 1890, *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 37, pp. 13-20.

- Centeno, R. M. S. (2018): Tesouros monetários romanos de Portugal 3. São Pedro do Sul (Viseu), ante 1981, *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 41, pp. 33-37.
- Cepas Palanca, A., López, L. F. y Álvarez González, Y. (1999): Circulación monetaria en zonas mineras. El poblado de O Castelo (Orense), en R. M. S. Centeno, M. P. García-Bellido y G. Mora Rodríguez (coord.) *Rutas, ciudades y moneda en Hispania. Actas del II Encuentro Peninsular de Numismática Antigua (Oporto, 1997)*, *Anejos de Archivo Español de Arqueología* 20, Madrid, pp. 147-158.
- Cepas Palanca, A. (1995): Uso de la Numismática como documento histórico: las invasiones del s. III, en M. P. García-Bellido y R. M. S. Centeno (ed.) *La moneda hispánica. Ciudad y territorio. Actas del I Encuentro Peninsular de Numismática Antigua (Madrid, 1994)*, Madrid, pp. 361-368.
- Cepas Palanca, A. (1997): *Crisis y continuidad en la Hispania del siglo III*, Madrid.
- Cepeda Ocampo, J. J. y Unzueta Portilla, M. (1988): Numismática bajoimperial romana del Norte de la Península Ibérica, *Kobie* 17, pp. 134-155.
- Cepeda Ocampo, J. J. (1988): Tesorillos monetarios en el norte y noroeste de la Península Ibérica entre la segunda mitad del siglo IV y la primera mitad del V d.C., en L. M. Villar (ed.) *25 años. Facultad de Filosofía y Letras. II Estudios de Geografía e Historia*, Bilbao, pp. 211-226.
- Cepeda Ocampo, J. J. (1990): *Moneda y circulación monetaria en el País Vasco durante la Antigüedad (siglo II a.C.-V d.C.)*, Bilbao.
- Cepeda Ocampo, J. J. (1993): Monedas procedentes del Castro de Penadominga (Bendollo, Quiroga. Lugo), *Numisma* 232, pp. 91-108.
- Cepeda Ocampo, J. J. (1995): El castro de Viladonga (Lugo). Los depósitos monetarios, *Numisma* 236, pp. 29-63.
- Cepeda Ocampo, J. J. (1996): *Del Antoninianus al Nummus Centenionalis. Tesoros y depósitos monetarios en la Hispania tardorromana (260-423 d.C.)*, Vitoria-Gasteiz. Tesis doctoral inédita de la Universidad del País Vasco.
- Cepeda Ocampo, J. J. (1997): La circulación monetaria romana en el País Vasco, en *I<sup>er</sup> Coloquio Internacional sobre la Romanización en Euskal Herria*, San Sebastián, pp. 259-302.
- Cepeda Ocampo, J. J. (1998): *La Pieza: Monedas del tesoro romano de la cueva La Zorra (Carranza)*, Museo de Las Encartaciones (Abellaneda, Sopuerta), Vizcaya.



- Cepeda Ocampo, J. J. (1999): Dos depósitos monetarios de época altoimperial romana procedentes de Aloria (Alava), en R. M. S. Centeno, M. P. García-Bellido y G. Mora Rodríguez (coord.) *Rutas, ciudades y moneda en Hispania. Actas del II Encuentro Peninsular de Numismática Antigua (Oporto, 1997)*, *Anejos de Archivo Español de Arqueología* 20, Madrid, pp. 215-228.
- Cepeda Ocampo, J. J. (2000a): *Maiorina Gloria Romanorum*. Monedas, tesoros y áreas de circulación en Hispania en el tránsito del siglo IV al siglo V, *Archivo Español de Arqueología* 73, pp. 161-192.
- Cepeda Ocampo, J. J. (2000b): A propósito de las acuñaciones del usurpador Máximo en Barcino (411), *Numisma* 244, pp. 43-51.
- Cepeda Ocampo, J. J. (2002): Tesoros monetarios de la segunda mitad del siglo III. Valsadornín, 1937. Porto Carro, 1974, en *Actas del X Congreso Nacional de Numismática (Albacete, 1998)*, Madrid, pp. 411-423.
- Cepeda Ocampo, J. J. (2004): Las reformas de Diocleciano y Constantino I y su reflejo en la composición de los tesoros monetarios, en *La monèda de l' Imperi romà. VIII Curs d'Història monetària d'Hispania*, Barcelona, pp. 99-112.
- Chameroy, J. y Guihard, P.-M. (2016): *Falsa fusio* à Trèves. Les moules monétaires du IIIe siècle de la Löwenbrauerei et la place du denier dans la circulation monétaire en Gaule du Nord, en J. Chameroy y P.-M. Guihard (ed.) *Produktion und Recyclen von Münzen in der Spätantike*, Mainz, pp. 237-265.
- Chameroy, J. (2007): Münzgussformen des 3. Jahrhunderts in den Sammlungen des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz, *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums* 54, pp. 533-572.
- Chameroy, J. (2008): Ein spätantiker Münzschatz aus Tunesien im RGZM. Untersuchungen zu Umlauf, Prägung und Thesaurierung von Imitationen im ausgehenden 3. Jahrhundert in Nordafrika, *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums* 55, pp. 335-428
- Chameroy, J. (2010): Un trésor d'imitations radiées provenant d'Algérie: circulation et thésaurisation des monnaies aux noms de Victorin et des Tétricus en Afrique du Nord, *Numismatica e Antichità Classiche* 39, pp. 331-364.
- Chameroy, J. (2019): A Late Roman Workshop Producing *Divo Claudio* Coins in North Africa, en S. Krmnicek y J. Chameroy (ed.) *Money Matters. Coin Finds and Ancient Coin Use*, Bonn, pp. 137-150.

- Chaves Tristán, F. y Velasco Carrillo de Albornoz, F. (1999): Tesorillo hallado en el conjunto arquitectónico del Olivar. Campaña 1991 (Anexo III), en J. M. Blázquez Martínez y M. P. García Gelabert (ed.) *Castulo, Jaén, España. II. El conjunto arquitectónico del Olivar*, Oxford, pp. 179-181.
- Chaves Tristán, F., Chic García, G. y Gil Fernández, R. (2002): El conjunto monetario del cortijo chirino, Écija, Sevilla, *Spal* 9, pp. 465-476.
- Chaves Tristán, F. (1979): *Las monedas hispano-romanas de Carteia*, Barcelona.
- Chaves Tristán, F. (1986): Hallazgo de monedas en Riotinto (Huelva), en *Estudios en homenaje al Dr. Antonio Beltrán Martínez*, Zaragoza, pp. 863-872.
- Chaves Tristán, F. (1988): Hallazgos Numismáticos, en M. P. León Alonso (ed.) *Traianeum de Itálica*, Sevilla, pp. 119-137.
- Chaves Tristán, F. (1989): Tesoros de monedas inéditas ocultados en la Bética durante la República Romana II: Linares y Cortijo de Cosmes, en *Homenaje al Profesor Antonio Blanco Freijeiro*, Madrid, pp. 215-241.
- Chaves Tristán, F. (1991-1993): Consideraciones sobre los tesorillos de monedas de bronce en Hispania. República e inicios del Imperio Romano. II, en *Homenaje al Dr. Leandre Villaronga, Acta Numismàtica* 21-23, pp. 267-284.
- Chaves Tristán, F. (1995): Tesaurozaciones de monedas de bronce en la Península Ibérica. La República y el inicio del Imperio: Nuevos datos. I, en P. Sáez y S. Ordóñez (ed.) *Homenaje al Prof. Presedo*, Sevilla, pp. 375-389.
- Chaves Tristán, F. (1996): *Los tesoros en el sur de Hispania. Conjuntos de denarios y objetos de plata durante los siglos II y I a.C.*, Sevilla.
- Chaves Tristán, F. (1997): De tesoros fragmentados y otros problemas. Nuevos hallazgos de denarios republicanos en la Hispania Ulterior, en *Pueblos, Lenguas y Escrituras en la Hispania Prerromana*, Salamanca, pp. 141-172.
- Chaves Tristán, F. (2005): *Monedas romanas. I. República. Real Academia de la Historia. Catálogo del Gabinete de Antigüedades*, Madrid.
- Chaves Tristán, F. (2009): De la tierra al gabinete... Arqueología y moneda hoy, en A. Arévalo González (ed.) *Actas del XIII Congreso Nacional de Numismática: «Moneda y Arqueología» (Cádiz, 2007)*, Tomo I, Madrid, pp. 41-76.
- Chaves Tristán, F. (2015): El tesoro de denarios de Fuente de Piedra (Antequera, Málaga), en J. García Sánchez, I. Mañas Romero y F. Salcedo Garcés (ed.) *Navigare necesse est. Estudios en homenaje a José María Luzón Nogué*, Madrid, pp. 459-475.

- Chaves Tristán, F. (2016): El tesoro de El Zaudín (Tomares, Sevilla), *Numisma* 260, pp. 237-240.
- Chaves Tristán, F. (2017): Reflexiones y estado de la cuestión en torno al tesoro de “El Zaudín” (Tomares, Sevilla), *Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica* 63, pp. 235-268.
- Chic García, G. (2017): Ambiente histórico para un hallazgo, en J. Vázquez Paz y P. Garrido González (ed.) *El tesoro de El Zaudín: Contextualización arqueológica del conjunto numismático tardoantiguo de Tomares (Sevilla)*, Sevilla, pp. 13-43.
- Chitescu, M. (1981): *Numismatic Aspects of the History of the Dacian State: The Roman Republican Coinage in Dacia and Geto-Dacian Coins of Roman Type*, Oxford.
- Christol, M. y Nony, D. (1970): Le trésor de Jimena de la Frontera (Cádiz): antoniniani du III siècle, *Bulletin de la Société Française de Numismatique* 5, pp. 526-528.
- Cohen, H. (1859-1861): *Description historique des monnaies frappées sous l'Empire romain, communément appelées Médailles impériales (8 Vols.)*, París.
- Coixão, A. S., Silvino, T., Pereira, P. (2011): Vale do Mouro (Coriscada – Mêda). Ponto da situação da investigação de 2003 a 2009, en M. A. Rodrigues, A. C. Lima y A. T. Santos (coord.) *Actas do V Congresso Nacional de Arqueologia - Interior Norte e Centro de Portugal*, Casal de Cambra, pp. 335-339.
- Collantes Vidal, E. (1969-1970): Reacuñaciones en la moneda ibérica, *Ampurias* 31-32, pp. 255-257.
- Collingwood, R. G. (1930): *The Archaeology of Roman Britain*, Londres.
- Collins, J. (1974): Data for dating, en P. J. Casey y R. Reece (ed.) *Coins and the Archaeologist*, Oxford, pp. 173-183.
- Compañía Prieto, J. M., Orea Bobo, I. y Pina Lafuente, M. (2009): Nuevo denario de las Guerras Civiles (68-69 d.C.), en A. Arévalo González (ed.) *Actas del XIII Congreso Nacional de Numismática: «Moneda y Arqueología» (Cádiz, 2007)*, Tomo I, Madrid, pp. 473-483.
- Conejo Delgado, N. y Rolo, M. (2018): O tesouro de Juromenha: breves notas para a história da arqueologia alto-alentejana, *Revista Portuguesa de Arqueologia* 21, pp. 169-179.
- Conejo Delgado, N. (2019): *Economía monetaria de las áreas rurales de la Lusitania romana*, Sevilla. Tesis doctoral inédita de la Universidad de Sevilla.

- Cores, G., Gozalbes, M. y Ripollès, P. P. (2010): Una ristra de monedas de *Italica*, *Archivo de Prehistoria Levantina* 28, pp. 359-366.
- Corzo Pérez, S. (2003): Hallazgo de un tesoro de antoninianos en Arjona (Jaén), en *XI Congreso Nacional de Numismática (Zaragoza, 2002)*, Madrid, pp. 139-146.
- Costa, J. M. da (1970): Novos elementos para a localização de Cetóbriga. Os achados romanos na cidade de Setúbal, en *Actas e Memórias do I Congresso Nacional de Arqueologia (1958), Vol. II*, Lisboa, pp. 197-227.
- Costa, M. E. F. (1973): *Lucernas romanas de Tróia de Setúbal (Museu Nacional de Arqueologia)*. Dissertação de licenciatura em História pela Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa, Lisboa.
- Cunha, A. de M. R. da (1958): Duas moedas romanas do século I, *Diário do Minho, Monografias*, Braga, 31 de enero de 1958.
- Curchin, L. A. (2001): La circulación monetaria en la Carpetania, *Hispania Antiqua* 25, pp. 183-197.
- Crawford, M. H. (1968): Plated Coins - False Coins, *Numismatic Chronicle* 7<sup>th</sup> s. 8, pp. 55-59.
- Crawford, M. H. (1969a): *Roman Republic Coin Hoards*, Londres.
- Crawford, M. H. (1969b): Coin Hoards and the Pattern of Violence in the Late Republic, *Papers of the British School at Rome* 37, pp. 76-81.
- Crawford, M. H. (1974): *Roman Republican Coinage*, Cambridge.
- Crawford, M. H. (1985): *Coinage and Money under the Roman Republic*, Londres.
- Crawford, M. H. (1986): Numismática, en M. H. Crawford (ed.) *Fuentes para el estudio de la Historia Antigua*, Madrid, pp. 197-248.
- Crusafont Sabater, M. (1994): *El Sistema monetario visigodo. Cobre y oro*, Barcelona-Madrid.
- Dahmen, K. (2008): Alexander in Gold and Silver: Reassessing Third century AD Medallions from Aboukir and Tarsos, *American Journal of Numismatics* 20, pp. 493-546.
- Davis, P. (2004): Dacian and Celtic Imitations of Republican Denarii, *The Celator* 18/4, pp. 6-20.
- Debernardi, P. (2010): Plated coins, false coins?, *Revue Numismatique* 166, pp. 337-381.
- Delegido Morant, C. (2011): Tres tipos monetarios inéditos en el tesoro de Lliria, *Saguntum* 43, pp. 209-212.

- Delegido Morant, C. (2014): *Aprovisionamiento, circulación y uso de la moneda de plata en Hispania (siglos I-III d.C.): El Tesoro de Lliria*, Valencia. Tesis doctoral inédita de la Universidad de Valencia.
- Delgado Ceamanos, J. (1990): Informe de la excavación realizada del solar de la C/ Universidad 7, angular C/ Torrellas (Zaragoza), *Arqueología Aragonesa*, pp. 205-210.
- Delibes de Castro, G. y Martín Valls, R. (1982): *El tesoro de Arrabalde y su entorno histórico*, Zamora.
- Deloum, S. (1989a): Notes sur le trésor monétaire de Msila (fin du Ve siècle, début du Vie siècle après J.-C.), en I. Carradice y P. Attwood (ed.) *Proceedings of the 10<sup>th</sup> International Congress of Numismatics (Londres, 1986)*, Londres, pp. 305-313.
- Deloum, S. (1989b): L'économie monétaire en Afrique du Nord: Les trésors monétaires des Ve et Ve siècle après J.-C., *L'Afrique romaine 7*, pp. 968-970.
- Dembski, G. (2001): Münzfunde und Münzsammlungen - die gesetzlichen Bestimmungen in Österreich, en *Compte rendu 48, Commission Internationale de Numismatique*, Suiza, pp. 66-68.
- Depeyrot, G. (1983): L'or et la société du Bas Empire (Ive-Ve siècles), *Numisma* 180-185, pp. 81-116.
- Depeyrot, G. (1986): Les émissions wisigothiques de Toulouse (V.<sup>e</sup> siècle), *Acta Numismatica* 16, pp. 79-104.
- Depeyrot, G. (1996): *Crisis e inflación entre la Antigüedad y la Edad Media*, Barcelona.
- Depeyrot, G. (2002): *Numismatique antique et médiévale en Occident*, París.
- Dias, M. M. A. y Coelho, L. (1974-1977): Achados de moedas romanas do Concelho de Ourique, *O Archeólogo Português* 3<sup>a</sup> s. 7/8/9, pp. 269-275.
- Dias, M. M. A. (1978): Moeda de Fl. Helena Augusta duma oficina de Nicomedia, *Conimbriga* 17, pp. 147-150.
- Dias, L. A. T. (1985): Castelo de Paiva, Necrópole de Valbeirô. Sardoura, *Informação Arqueológica (1982-1983)* 5, pp. 37-38.
- Dias, L. A. T. (1993-1994): Necrópoles do territorium de Tongobriga, *Conimbriga* 32-33, pp. 107-136.
- Díaz García, M., Macias Solé, J. M. y Teixell Navarro, M. I. (2005): Intervencions al carrer Sevilla núms. 12-14. Noves dades per a l'evolució urbana del 'Casç Antic' de Tàrraco, *Butlletí Arqueològic* 27, pp. 47-103.

- Díaz Martínez, P. C. (2007): La Hispania visigoda, en *Hispania Tardoantigua y Visigoda*, Madrid, pp. 257-611.
- Diego Santos, F. (1966): Tesorillo de monedas romanas halladas en Foxó - Tameza, *Archivum* 16, pp. 293-313.
- Díes Cusí, E., Escrivá Torres, V. y Ribera Lacomba, A. (1998): Ampliació urbana de Valentia a partir d'època flàvia, en M. Mayer, J. M. Nolla Brufau, J. Pardo Rodríguez (coord.) *De les estructures indígenes a l'organització provincial romana de la Hispània Citerior. Homenatge a Josep Estrada i Garriga*, Barcelona, pp. 193-200.
- Domergue, C. (1990): *Les mines de la Péninsule Ibérique dans l'Antiquité Romaine*, Roma.
- Domínguez Arranz, A. (1980): Tesorillo de antoninianos de Jimena de la Frontera (Cádiz), en *II Simposi Numismàtic de Barcelona*, Barcelona, pp. 227-230.
- Dorado Cantero, R., Vila Oblitas, M., Puerto Fernández, J. L. y Pineda de las Infantas Beato, G. (2016-2017): Benalmádena en época romana. Avance al estudio numismático ocultación de sestercios, *Boletín de la Sociedad de Amigos de la Cultura de Vélez-Málaga* 15-16, pp. 51-60.
- Drinkwater, J. F. (1987): *The Gallic Empire. Separatism and Continuity in the North-Western Provinces of the Roman Empire AD 260-274*, Stuttgart.
- Drinkwater, J. F. (2007): *The Alamanni and Rome 213-496 (Caracalla to Clovis)*, Oxford.
- Drost, V. y Gautier, G. (2011): Le trésor dit «de Partinico»: aurei et multiples d'or d'èpoque tétrarchique découverts au large des côtes de la Sicile (terminus 308 de notre ère), en M. Amandry (ed.) *Trésors monétaires, Vol. XXIV*, París, pp. 153-176.
- Dunăreanu-Vulpe, E. (1934): Un tezaur de denari romani găsit la Piroboridava, *În Memoria lui Vasile Pârvan*, Bucarest, pp. 126-133.
- Duncan-Jones, R. (1990): *Structure and Scale in the Roman Economy*, Cambridge.
- Duncan-Jones, R. (1994): *Money and Government in the Roman Empire*, Cambridge.
- Dupré, N. (1974): La huitieme champagne de fouilles á Belo-Bolonia (Cadix), *Mélanges de la Casa de Velázquez* 10, pp. 525-558.
- Dupré, N. (1975): Un lot de 13 Antoniniani découvert à Bélo en 1973, *Mélanges de la Casa de Velázquez* 11, pp. 535-543.

- Ehling, K. (2008): Das Münzwesen, en K.-P. Johne, U. Hartmann y T. Gerhardt (ed.) *Die Zeit der Soldatenkaiser: Krise und Transformation des Römischen Reiches im 3. Jahrhundert n. Chr. (235-284), Band II*, Berlín, pp. 843-860.
- Elks, K. J. J. (1975): The Eastern Mints of Valerian and Gallienus: The Evidence of Two New Hoards from Western Turkey, *Numismatic Chronicle* 7<sup>th</sup> s. 15, pp. 91-109.
- Elmer, G. (1941): Die Münzprägung der gallischen Kaiser von Postumus bis Tetricus in Köln, Trier und Mailand, *Bonner Jahrbücher* 146, pp. 1-106.
- Elorza Guinea, J. C. (1974): Numismática antigua en la provincia de Álava, *Estudios de Arqueología Alavesa* 6, pp. 183-218.
- Engel, A. (1886-1890): Notes sur les collections numismatiques de l'Espagne, *Bulletin mensuel de Numismatique et d'Archéologie* 6, pp. 15-27.
- Escortell Ponsada, M. (1970): Tesorillo de áureos romanos imperiales hallado en Coyanca, *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* 24/71, pp. 459-462.
- Escortell Ponsada, M. (1975): *Catálogo de las salas de cultura romana del Museo Arqueológico de Oviedo*, Oviedo.
- Escortell Ponsada, M. (2017): El tesoro hallado en Coyanca, *Candas Marinero* 43, pp. 3-11.
- Escrivá Torres, V., Vidal Ferrús, X. y Llorens Forcada, M. M. (1997): 2.8. Partida de Mura (Llíria, Valencia), en M. M. Llorens Forcada, P. P. Ripollès Alegre y C. Doménech Belda (coord.) *Monedes d'ahir, tresors de hui - Monedas de ayer, tesoros de hoy*, Valencia, p. 49.
- Escrivá Torres, V., Martínez Camps, C. y Vidal Ferrús, X. (2001): Edeta kai Leiria: La ciutat romana d'Edeta de l'època romana a l'antiguitat tardana, *Lauro* 9, pp. 13-91.
- Escrivá Torres, V., Vidal Ferrús, X. y Gozalbes, M. (2005): Llíria III. Un gran tesoro de comienzos del siglo III, en A. Ribera Lacomba y P. P. Ripollès Alegre (ed.) *Tesoros monetarios de Valencia y su entorno*, Valencia, pp. 95-113.
- Escrivá Torres, V. (1990): C/ del Mar 19. Valencia, l'Horta, en *Excavacions Arqueològiques de Salvament a la Comunitat Valenciana. 1984-1988. I, Intervencions Urbanes*, Valencia, pp. 183-185.
- Esparza Arroyo, A. (1983): Joyas celtibéricas de Zamora en el Museo británico, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 49, pp. 39-44.

- Esparza Arroyo, A. (1986): *Los castros de la Edad del Hierro del noroeste de Zamora*, Zamora.
- Espinosa Ruiz, U. (1984): *Calagvrris Ivlia*, Logroño.
- Espinosa Ruiz, U. (1990): *Vareia. Enclave romano en el Valle del Ebro*, Logroño.
- Esteban Delgado, M. y Echevarría Olaiz, A. I. (1991): Conjunto de monedas romanas halladas en Behobia (Irún), en *XX Congreso Arqueológico Nacional*, Zaragoza, pp. 467-474.
- Estiot, S. (1987): *Ripostiglio della Venèra. Nuovo Catalogo illustrato, Volume II/2, Tacito e Floriano*, Verona.
- Estiot, S. (1995a): Aureliana, *Revue Numismatique* 150, pp. 50-94.
- Estiot, S. (1995b): *Ripostiglio della Venèra. Nuovo Catalogo illustrato, Volume II/1, Aureliano*, Roma.
- Estiot, S. (1996): Le troisième siècle et la monnaie: crise et mutations, en J.-L. Fiches (ed.) *Le IIIe siècle en Gaule Narbonnaise. Données régionales sur la crise de l'Empire. Actes de la table ronde du GDR 954. Archéologie de l'espace rural méditerranéen dans l'Antiquité et le haut Moyen Âge*, Sophia Antipolis, pp. 33-70.
- Estiot, S. (1998): Le trésor de Troussey (Meuse): 5864 antoniniens et nummi, 303 AD, en M. Amandry (ed.) *Trésors monétaire XVII*, Paris, pp. 181-303.
- Estiot, S. (2002): Circulation monétaire globale, circulation monétaire régionale: possibilités d'une approche? Quelques réflexions sur la région rhodano-alpine à l'époque romaine, en H. R. Derschka, I. Liggi y G. Perret (ed.) *Circulation monétaire régionale et supra-régionale. Actes du troisième colloque international du Groupe suisse pour l'étude des trouvailles monétaires*, Lausana, pp. 17-55.
- Estiot, S. (2012): The Later Third Century, en W. E. Metcalf (ed.) *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, Oxford, pp. 539-560.
- Etienne, R. (1967): Trésor de monnaies romaines à Conimbriga, *Bulletin de la Société Française de Numismatique* 22/10, pp. 221-222.
- Falcó Fuertes, V. (1990): Tesorillo de bronce altoimperiales hallado en la villa romana de Uxó (Vall de Uxó - Castellón), *Gaceta Numismática* 97-98, pp. 95-100.
- Fallani, C.-M. (1980): Gens flavia: 'nummi pelliculati', en R. Margolis y H. Voegtli (ed.) *Numismatics - Witness to History. Articles by members of the IAPN to commemorate its 35<sup>th</sup> anniversary*, Wetteren, pp. 51-63.



- Faria, A. J. M. de (1986): O tesouro monetário da Menoita (Guarda), *Numismática* 42-43, pp. 18-23.
- Faria, A. J. M. de (1987a): Dois tesouros monetários da época de Augusto no Museu Nacional de Arqueologia e Etnologia, *O Archeologo Português* 3ª s. 5, pp. 193-201.
- Faria, A. J. M. de (1987b): Guerras e conflitos no Vale do Tejo na Antiguidade: o testemunho dos tesouros monetários, en A. C. Silva (coord.) *Arqueologia no Vale do Tejo*, Lisboa, pp. 60-61.
- Faria, A. J. M. de (1991-1992): Três tesouros monetários Romanos da época republicana, *Nummus* 2ª s. 14/15, pp. 79-94.
- Faria, A. J. M. de (2002): Recensión a Parente (2002), *Conimbriga* 41, pp. 290-294.
- Fariña Busto, F. (1972): Tres tesorillos del siglo IV procedentes de la provincia de Pontevedra, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 38, pp. 249-266.
- Fariña Busto, F. (1973-1974): Algunos aspectos de la circulación monetaria en Gallecia durante el siglo IV de J. C., *Numisma* 120-131, pp. 105-128.
- Felguera Herrera, I. (1998): Un tesorillo de época romana hallado en Teba (Málaga), *Gaceta Numismática* 128, pp. 3-7.
- Fernandes, J. A. de C. (1975): *Tesouro monetário romano da área urbana de Setúbal*, Lisboa.
- Fernández Manzano, J. y Sáez Sáiz, I. (1982): Una muestra del tesorillo de pequeños bronzes del siglo IV de Villarino (León), *Archivos Leoneses* 36/71, pp. 87-104.
- Fernández Buelta, J. M. (1950): El Castro de Arancedo, *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* 10, pp. 179-190.
- Fernández Chicarro, C. (1955): Noticiario numismático de Andalucía, *Numario Hispánico* 4, pp. 166-179.
- Fernández Chicarro, C. (1973-1974): Hallazgos numismáticos en Sevilla en 1972, *Numisma* 120-131, pp. 361-380.
- Fernández-Cid Mesquida, R. (2016): *Un tesoro de denarios alto-imperiales en los fondos del Museo Casa de la Moneda (Madrid)*, Madrid. Trabajo Fin de Máster inédito de la Universidad Autónoma de Madrid.
- Fernández-Galiano, D. (1984): *Complutum. I. Excavaciones*, Madrid.

- Fernández Ochoa, C. y Rubio de Miguel, I. (1983): Materiales arqueológicos de "Los Castros" (Ribadeo, Lugo), en *Homenaje al Prof. Martín Almagro Basch, Vol. III*, Madrid, pp. 173-188.
- Fernández Ochoa, C. (1977): La numismática romana de Asturias: una aproximación a su estudio, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología* 4, pp. 128-168.
- Fernández Ochoa, C. (1982): *Asturias en la época romana*, Madrid.
- Fernández Rodríguez, M. (1956): La colección numismática del Museo de Santa Tecla, *Boletín de la Real Academia Gallega* 27/309-320, pp. 139-150.
- Fernández Rodríguez, M. (1965): Campana de excavaciones en la citania de Santa Tecla (La Guardia) en el año 1962, *Noticiario Arqueológico Hispánico* 7-1/3, pp. 108-109.
- Fernández y Oxea, J. R. (1948-1949): De numismática extremeña, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 15, pp. 79-89.
- Ferreira, H. P. (2017): *Um Tesouro Monetário Baixo-Imperial do Castro do Monte Mozinho (Penafiel)*, Oporto. Trabajo Fin de Máster inédito de la Universidade do Porto, Oporto.
- Ferrer Maestro, J. J. y Barceló, P. (2007): *Historia de la Hispania romana*, Madrid.
- Ferrer Maestro, J. J. (2005): *La República participada. Intereses privados y negocios públicos en Roma*, Castellón de la Plana.
- Ferrer Palma, J. E. y Rodríguez Oliva, P. (1978): Hallazgos monetarios en las Peñas de los Gitanos (Montefrío, Granada), *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada* 3, pp. 327-342.
- Ferro Couselo J. y Cavada Nieto, M. M. (1976): Las monedas de Castromao, *Boletín Auriense* 6, pp. 149-168.
- Ferro Couselo J. y Lorenzo Fernández, J. (1971): La 'tessera hospitalis' del Castromao, *Boletín Auriense* 1, pp. 9-15.
- Figueiredo da Guerra, L. de (1899-1900): Vestigios romanos no concelho de Vianna do Castelo, *O Archeologo Português* 5, pp. 175-177.
- Filgueira Valverde, J. y Blanco Freijeiro, A. (1954): Nuevas joyas prehistóricas gallegas. El tesoro de Bedoya, *Cuadernos de Estudios Gallegos* 9/28, pp. 161-180.
- Filgueira Valverde, J. y García Alén, A. (1954-1956): Materiales para la Carta Arqueológica de la Provincia de Pontevedra, *El Museo de Pontevedra* 8, pp. 31-210.

- Fischer, S. y Lind, L. (2015): The Coins in the Grave of King Childeric, *Journal of Archaeology and Ancient History* 14, pp. 1-36.
- Fita, F. (1907): Noticias de españoles aficionados a monedas antiguas, *Boletín de la Real Academia de la Historia* 51, pp. 452-484.
- Fontecha, R. de (1956-1957): Hallazgo de denarios romanos en las cercanías de Fonsagrada, *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo* 6/45-48, pp. 113-116.
- Fontenla Ballesta, S. (1992): *La circulación monetaria romana en el Valle del Guadalentín*, Murcia.
- Fontenla Ballesta, S. (1994): Tesorillo de denarios republicanos de Ruidera, *Acta Numismática* 24, pp. 49-62.
- Frey-Kupper, S. y Stannard, C. (2019): Evidence for the Importation and Monetary Use of Blocks of Foreign and Obsolete Bronze Coins in the Ancient World, en B. Woytek (ed.) *Infrastructure and Distribution in Ancient Economies*, Viena, pp. 283-354.
- Fustel de Coulanges, N. D. (1891): *Nouvelles Recherches sur quelques problèmes d'histoire*, París.
- Galestin, M. C. (2001): The interpretation of Roman coin hoards, en A. J. Nijboer (ed.) *Interpreting Deposits: Linking Ritual with Economy*, *Caeculus* 4, Groninga, pp. 81-99.
- Gallwey, H. D. (1962): A Hoard of Third-Century Antoniniani from Southern Spain, *Numismatic Chronicle* 7<sup>th</sup> s. 2, pp. 335-406.
- Gallwey, H. D. (1963): Erratum: A hoard of third-century *antoniniani* from Southern Spain, *Numismatic Chronicle* 8<sup>th</sup> s. 2, p. 292.
- Gambetta, A. F. (1955): Achado de Penamacor, *Nummus* 3, pp. 201-203.
- García Alén, A. (1948-1950): Un hallazgo de denarios romanos, *El Museo de Pontevedra* 5, pp. 175-179.
- García Alén, A. (1951): Más denarios del hallazgo de Puenteareas, *El Museo de Pontevedra* 6, pp. 213-214.
- García Alén, A. (1955): Las monedas del tesoro de Bedoya, *El Museo de Pontevedra* 9, pp. 57-64.
- García Alén, A. (1956): Hallazgos de monedas en el condado e isla de Arosa, *El Museo de Pontevedra* 10, pp. 38-42.

- García-Bellido y García de Diego, M. P. (1986): Nuevos documentos sobre minería y agricultura romanas en Hispania, *Archivo Español de Arqueología* 59/153-154, pp. 13-46.
- García-Bellido y García de Diego, M. P. (2004): *Las legiones hispánicas en Germania: moneda y ejército*, Madrid.
- García-Bellido y García de Diego, M. P. (2006): Ejército, moneda y política económica, en M<sup>a</sup> P. García-Bellido (coord.) *Los campamentos romanos en Hispania (27 a.C.-192 d.C.): el abastecimiento de moneda, Vol. III*, Madrid, pp. 673-706.
- García-Bellido y García de Diego, M. P. (2010): ¿Estuvo Ákra Leuké en Carmona?, en Serta Palaeohispanica in honorem Javier de Hoz, *Palaeohispanica* 10, pp. 201-218.
- García Carretero, J. R., Martín Ruiz, J. A. y Carcedo Rozada, M. (2010): *Tesorillo monetario de época bajoimperial del Cerro de la Casa de la Condesa (Mijas, Málaga)*, Mijas.
- García Carretero, J. R., Martín Ruiz, J. A. y Carcedo Rozada, M. (2018): ¿Fue Málaga ceca bizantina? Sobre un nuevo tipo de *nummus* tardoantiguo, *Revista Numismática Hécate* 5, pp. 32-54.
- García Figuerola, M. (1987): Un depósito de bronce tardo-romano encontrado en Hernán Pérez (Cáceres), *Revista de Estudios Extremeños* 43, pp. 311-323.
- García Figuerola, M. (1994): Administración y moneda en el siglo IV, *Studia historica. Historia antigua* 12, pp. 115-128.
- García Figuerola, M. (1995): El depósito monetario de Las Quintanas, Armenteros (Salamanca), *Numisma* 236, pp. 65-124.
- García Figuerola, M. (1999): *Cuatro estudios sobre el AE2 teodosiano y su circulación en Hispania*, Oxford.
- García Garrido, M. (1985): Hallazgo de denarios forrados de Iltirtasirban y Sesars en el Alto Ebro, *Gaceta Numismática* 76, pp. 31-37.
- García Noguera, M., Roig Pérez, J. F. y Teixell Navarro, I. (2013): Darreres aportacions en l'estudi de la vil·la romana de la Llosa (Cambrils, Baix Camp): l'edifici septentrional, en M. Prevosti, J. López Vilar y J. Guitart i Duran (ed.) *Ager Tarraconensis 5. Paisatge, poblament, cultura material i història. Actes del Simposi internacional*, Tarragona, pp. 281-294.

- García Vargas, E. (2007): Oro y economía en la época de Constantino. Algunos aspectos, en G. Chic García (dir.) y F. J. Guzmán Armario (ed.) *Perdona nuestras deudas versus economía de mercado, II*, Sevilla, pp. 187-204.
- García y Bellido, A. (1957): Restos de un tesoro monetario descubierto en Villanueva de Córdoba, *Archivo Español de Arqueología* 30, pp. 114-115.
- García y Bellido, A. (1961): El *exercitus hispanicus* desde Augusto a Vespasiano, *Archivo Español de Arqueología* 34/103-104, pp. 114-160.
- Garrigós Albert, I. (2016): Un tresoret tardoromà al Tossal de les Basses (Alacant), *Lucentum* 35, pp. 245-264.
- Garrut Romà, J. M. (1973): Crónica del Museo. Resumen de la Campaña XXX, año 1970, *Cuadernos de Arqueología e Historia de la Ciudad* 15, p. 140.
- Găzdac, C. y Alföldy-Găzdac, Á. K. (2001): The Roman Law Against Counterfeiting between Theory and Practice: The Case of Roman Dacia, *Acta Musei Napocensis* 38/1, pp. 137-154.
- Găzdac, C. y Cosma, C. (2014): A Counterfeiter's Fingerprint on a Forged Denarius of Marcus Aurelius, *Numismatic Chronicle* 174, pp. 125-128.
- Giard, J.-B. (1963): Le Trésor de Maillé (Vendée), *Revue Numismatique* 5, pp. 143-152.
- Giard, J.-B. (1968): Le pèlerinage gallo-romain de Condé-sur-Aisne et ses monnaies, *Revue Numismatique* 10, pp. 76-130.
- Giard, J.-B. (1975): La pénurie de petit monnaie en Gaule au debut du Haut-Empire, *Journal des Savants* 1975/2 (Avril-Juin), pp. 81-102.
- Giard, J.-B. (1976): *Bibliothèque nationale (Paris): Catalogue des monnaies de l'empire romain. Vol. I, Auguste*, París.
- Giard, J.-B. (1983): *Le monnayage de l'atelier de Lyon, des origines au règne de Caligula (43 avant J.-C. - 41 après J.-C.)*, Wetteren.
- Giard, J.-B. (1995): *Ripostiglio della Venèra. Nuovo Catalogo illustrato, Volume I, Gordiano III - Quintillo*, Roma.
- Gil Fernández, R. (2001): *Depósitos, conjuntos y realidades monetarias de la Bética en el bajo imperio*, Córdoba. Tesis doctoral inédita de la Universidad de Córdoba.
- Gil Sendino, F. y Requejo Pages, O. (2020): El ocultamiento de bronce altoimperiales en la parroquia de Cenero (Gijón), en L. Berrocal-Rangel y A. Mederos Martín (ed.) *Docendo discimus. Homenaje a la profesora Carmen Fernández Ochoa, Anejos de Cuadernos de Prehistoria y Arqueología* 4, Madrid, pp. 283-296.

- Gil Sendino, F. (2007): *La circulación monetaria en Asturias en época romana*. Madrid, Trabajo Fin de Máster inédito de la Universidad Autónoma de Madrid.
- Gilles, K.-J. (2013): *Der römische Goldmünzenschatz aus der Feldstraße in Trier*, Trier.
- Gimeno Pascual, J. (1993): El conjunto monetario de Valdetorres de Jarama (Madrid): reflexiones sobre la circulación monetaria en el área central de la Península ibérica a finales del siglo IV, en *Proceedings of the XIth International Numismatic Congress (Bruselas, 1991), Vol. II*, Lovaina la Nueva, pp. 371-380.
- Göbl, R. (2000): *Die Münzprägung der Kaiser Valerianus I./Gallienus/Saloninus (253/268), Regalianus (260) und Macrianus/Quietus (260/262)*, Viena.
- Gómez Barreiro, M. (2017): *La ceca de Caesaraugusta: producción y circulación monetaria*, Madrid.
- Gómez Moreno, M. (1925): *Catálogo monumental de España. Provincia de León (1906-1908)*, Madrid.
- Gómez Moreno, M. (1927): *Catálogo Monumental de España. Provincia de Zamora (1903-1905)*, Madrid.
- Gomis Justo, M. (1990): Las monedas de la colección L. Tormo (Sagunto), *Gaceta Numismática* 97/98, pp. 101-110.
- González Fernández, M. L. y Moreda Blanco, F. J. (2002): *Una ocultación de denarios del s. I d.C. hallada en Asturica Augusta*, Astorga.
- González García, A. (2011): La inflación en el imperio romano de Diocleciano a Teodosio, *Documenta et Instrumenta* 9, pp. 123-152.
- González García, A. (2015): Recensión de Guest (2005), *Revista Numismática Hécate* 2, pp. 192-196.
- González Prats, A. y Abascal Palazón, J. M. (1987): La ocultación monetaria de la D'Eula, Crevillente (Alicante) y su significación para el estudio de las invasiones del siglo III, *Lucentum* 6, pp. 183-196.
- Gorini, G. (1974-1975): Il ripostiglio di denari romani repubblicani di Meolo, *Aquileia Nostra* 45/6, pp. 261-276.
- Gorrochategui, J. y Yarritu, M. J. (1982): *Carta arqueológica de Vizcaya, II. Materiales de superficie*, Bilbao.
- Govantes, A. C. de (1846): *Diccionario Geográfico-Histórico de España, sección II*, Madrid.

- Gozalbes Cravioto, C. (2003): El tesorillo de bronce bajo imperiales del río Grande (Coín, Málaga), en *Actas del XI Congreso Nacional de Numismática* (Zaragoza, 2002), Zaragoza, pp. 147-150.
- Gozalbes Fernández de Palencia, M. y Torregrosa Yago, J. M. (2014): De Iberia a Hispania. Plata, dracmas y denarios entre los siglos VI y I a.C., *Archivo de Prehistoria Levantina* 30, pp. 275-316.
- Gozalbes Fernández de Palencia, M. (1996a): El tesoro del Mas d'Aragó (Cervera del Maestre, Castellón) y la década del 260 d.C., *Quaderns de Prehistòria i Arqueologia de Castelló* 17, pp. 383-404.
- Gozalbes Fernández de Palencia, M. (1996b): Las monedas de la necrópolis de la Av. Constitución n.º 260, en 'El cementerio romano de Orriols', *Saitabi* 46, pp. 143-145.
- Gozalbes Fernández de Palencia, M. (1996-1997): El tesoro de Almenara, *Annals del Institut d'Estudis Gironins* 36, pp. 599-621.
- Gozalbes Fernández de Palencia, M. (1999): *Los hallazgos monetarios del Grau Vell* (Sagunt, Valencia), Valencia.
- Gozalbes Fernández de Palencia, M. (2005): El tesoro de antoninianos de Almenara (Castellón), las invasiones de Francos y el Imperio Galo, en A. Ribera i Lacomba y P. P. Ripollès Alegre (ed.) *Tesoros monetarios de Valencia y su entorno*, Valencia, pp. 125-139.
- Gozalbes Fernández de Palencia, M. (2009): *La ceca de Turiazu. Monedas celtibéricas en la Hispania republicana*, Valencia.
- Gozalbes Fernández de Palencia, M. (2012): Peso y valor de las monedas de bronce en la Hispania republicana. El complejo panorama de una época convulsa, en M. Campo Díaz (coord.) *La moneda en temps de crisi. XVI Curs d'Història monetària d'Hispania*, Barcelona, pp. 47-68.
- Greene, K. (1986): *The Archaeology of Roman Economy*, Londres.
- Gricourt, D. (2000): *Ripostiglio della Venèra. Nuovo Catalogo illustrato. IV. Caro-Diocleziano*, Verona.
- Grierson, P. y Blackburn, M. (1986): *Medieval European coinage: With a catalogue of the coins in the Fitzwilliam Museum, Cambridge. I- The Early Middle Ages (5th–10th centuries)*, Cambridge.

- Grierson, P. y Mays, M. (1992): *Catalogue of Late Roman Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection. From Arcadius and Honorius to the Accession of Anastasius*, Washington.
- Grierson, P. (1975): *Numismatics*, Oxford.
- Grierson, P. (1976): *Monnaies et monnayage. Introduction à la numismatique*, París.
- Grierson, P. (1956): The Roman Law of Counterfeiting, en R. A. G. Carson y C. H. V. Sutherland (ed.) *Essays in Roman Coinage Presented to Harold Mattingly*. Oxford, pp. 240-261.
- Grut, H., Mazimann, J.-P. y Estiot, S. (2003): Le trésor du mont Souvance (Doubs): 104 deniers d'argent d'époques républicaine et augustéenne, en M. Amandry (ed.) *Trésors monétaires, Vol. XX*, París, pp. 19-32.
- Guadán, A. M. de (1964): Acerca de los antoninianos de Aureliano de un hallazgo reciente, *Estudios de Numismática Roma*, Barcelona, pp. 37-45.
- Guadán, A. M. de (1988): Algunas consideraciones sobre la reforma monetaria de Aureliano, *Anejos de Gerión* 1, Madrid, pp. 307-323.
- Guerrero Ayuso, V. M., Colls y Puig, D. y Mayet, F. (1987): Arqueología submarina. El navío romano 'Cabrera III', *Revista de Arqueología* 8/74, pp. 14-24.
- Guest, P. S. W. (1994): *A comparative study of coin hoards from the Western Roman Empire*, Londres. Tesis doctoral inédita de la University College London.
- Guest, P. S. W. (2005): *The Late Roman Gold and Silver Coins from the Hoxne Treasure*, Londres.
- Guillemain, J. (2009): *Ripostiglio della Venèra: Nuovo Catalogo illustrato. Volume III, 1: La monetazione di Probo a Roma (276-282 d.C.)*, Roma.
- Gurt Esparraguera, J. M. (1977a): Un tesorillo del s. III en Masnou (Barcelona), *Gaceta Numismática* 44, pp. 81-89.
- Gurt Esparraguera, J. M. (1977b): Comentarios sobre un lote de monedas de Póstumo, *Gaceta Numismática* 45, pp. 10-13.
- Gurt Esparraguera, J. M. (1978): Hallazgo de un tesorillo del siglo III en la villa romana de Torre Llauder (Mataró), *Gaceta Numismática* 50, pp. 10-15.
- Gurt Esparraguera, J. M. (1985): *Clunia III. Hallazgos monetarios. La romanización de la Meseta Norte a través de la circulación monetaria en la ciudad de Clunia*, Madrid.



- Gutiérrez y Achútegui, P. (1948): Calagurris Julia Nassica: Estudios de investigación de objetos arqueológicos encontrados en la ciudad de Calahorra y emplazamiento topográfico de la misma en tiempos remotos, *Berceo* 7, pp. 189-210.
- Guyot, E. (1951-1952): Temple des Lingons de la forêt domaniale de Val-Suzon, *Bulletin Archéologique du Comité des Travaux historiques et scientifiques* 1951-1952, pp. 335-342.
- Harl, K. W. (1996): *Coinage in the Roman Economy, 300 B.C. to A.D. 700*, Londres.
- Harper, K. (2016): People, Plagues, and Prices in the Roman World: The Evidence from Egypt, *The Journal of Economic History* 76/3, pp. 803-839.
- Harris, E. C. y Reece, R. (1979): An aid for the study of artefacts from stratified sites, *Archaeologie en Bretagne* 20-21, pp. 27-34.
- Haupt, P. (2001): *Römische Münzhorte des 3.Jhs. in Gallien und den germanischen Provinzen*, Grunbach.
- Heleno, M. (1953): O tesouro da Borrallheira (Teixoso), *O Archeologo Português* 2, pp. 213-226.
- Heleno, H. (1962): A villa romano-lusitana de Torre de Palma (Monforte), *O Archeologo Português* 4, pp. 313-338.
- Hernández Díaz, J., Sancho Cobacho, A. y Collantes de Terán, F. (1943): *Catálogo Arqueológico y Artístico de la Provincia de Sevilla. Tomo II (Letra C)*, Sevilla.
- Hernández Díaz, J., Sancho Cobacho, A. y Collantes de Terán, F. (1955): *Catálogo Arqueológico y Artístico de la Provincia de Sevilla. Tomo IV (ES-H)*, Sevilla.
- Hernández García, J. de D. y López Martínez, C. M. (2011): *Guía arqueológica de Águilas*, Águilas.
- Hernández Sanahuja, B. y Arco y Molinero, A. del (1894): *Catálogo del Museo Arqueológico de Tarragona con la clasificación hecha en 1878*, Tarragona.
- Hernández Sanahuja, B. (1884): *Opúsculos históricos, arqueológicos y monumentales*, Tarragona.
- Hernández Sanahuja, B. (1885): I. Nuevos descubrimientos arqueológicos de Tarragona, *Boletín de la Real Academia de la Historia* 6/4, pp. 227-236.
- Héron de Villefosse, A. (1899): Le trésor de Boscoreale, *Monuments et Mémoires de la Fondation Eugène Piot* 5-1-2, pp. 7-132.
- Hiernard, J. (1978a): Recherches numismatiques sur Tarragone au IIIème siècle après Jésus-Christ, *Numisma* 150-155, pp. 307-321.

- Hiernard, J. (1978b): Monedas del s. III en el Museo Arqueológico Provincial de Tarragona, *Acta Numismática* 8, pp. 98-113.
- Hiernard, J. (1979): L'interprétation des trouvailles d'aurei romains du IIIe siècle: l'exemple des empereurs gallo-romains, en M. Radnoti-Alföldi (ed.) *Studien zu Fundmünzen der Antike, Band I*, Berlín, pp. 39-77.
- Hinojosa Pareja, A. R. (1995): El tesorillo de antoninianos de la segunda mitad del siglo III d.C. de Sierra Pitillos (Valdepeñas de Jaén), *Antiquitas* 6, pp. 92-119.
- Hipólito, M. de C. (1960-1961): Dos tesouros de moedas romanas em Portugal, *Conimbriga* 2/3, pp. 1-166.
- Hipólito, M. de C. (1974a): O aureus do tesouro de Casal, Friume, *Nummus* 10-2/33, pp. 15-26.
- Hipólito, M. de C. (1974b): Achado de Pidre, Santo Tirso, *Moeda* 2/4, pp. 5-6.
- Hipólito, M. de C. (1979): Tesouro monetário romano da Quinta da Madeira (Ferro, Covilhã), *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 1, pp. 65-71.
- Hipólito, M. de C. (1986): Achado monetário de Torre: Mais um caso modelar de arqueologia numismática em Portugal (V Parte), *Moeda* 11/4, pp. 105-108.
- Hobbs, R. (1997): *Late Roman Precious Metal Deposits, c. AD 200-700: Changes over time and space*, Londres. Tesis doctoral inédita de la University of London.
- Hollard, D. (2010): Un dépôt de siliques de Constantin III et Constant II à Cambounès (Tarn), *Cahiers Numismatiques* 186, pp. 19-23.
- Hopkins, K. (1980): Taxes and Trade in the Roman Empire (200 B.C.-A.D. 400), *Journal of Roman Studies* 70, p. 101-125.
- Horățiu Opreanu, C. y Găzdac, C. (2016): Deceiving the Barbarians? A Roman Golden Forgery from a Frontier Marketplace at *Porolissum* (Romania) and its Archaeological Context, en V. Bârcă (ed.) *Orbis Romanus and Barbaricum. The Barbarians around the Province of Dacia and Their Relations with the Roman Empire*, Cluj-Napoca, pp. 25-36.
- Horsnæs, H. W. (2010): *Crossing boundaries. An analysis of Roman coins in Danish context. Vol. 1: Finds from Sealand, Funen and Jutland*, Copenhagen.
- Horsnæs, H. W. (2013): *Crossing boundaries. An analysis of Roman coins in Danish context. Vol. 2: Finds from Bornholm*, Copenhagen.
- Howgego, C. (1992): The Supply and Use of Money in the Roman World 200 B.C. to A.D. 300, *Journal of Roman Studies* 82, pp. 1-31.

- Howgego, C. (1994): Coin circulation and the integration of the Roman economy, *Journal of Roman Archaeology* 7, pp. 5-21.
- Howgego, C. (1995): *Ancient History from Coins*, Londres-Nueva York.
- Howgego, C. (2013): The Monetization of Temperate Europe, *Journal of Roman Studies* 103, pp. 16-45.
- Howgego, C. (2014): Questions of Coin Circulation in the Roman Period, en K. Dörtlük, O. Tekin y R. Boyraz Seyha (ed.) *First International Congress of the Anatolian Monetary History and Numismatics (Antalya, 2013)*, Estambul, pp. 307-317.
- Hoz Montoya, J. de la (2002): Patronos en la distribución de la moneda de bronce de Nerón. I. El ritmo de la operación monetaria, en S. Crespo Ortiz de Zárate y A. Alonso Ávila (ed.) *Scripta Antiqua in honorem a Á. Montenegro Duque et J. M<sup>a</sup> Blázquez Martínez*, Valladolid, pp. 321-341.
- Hoz Montoya, J. de la (2004): Patronos en la distribución de la moneda de bronce de Nerón: II. La distribución regional de los ases, *Habis* 35, pp. 257-276.
- Hoz Montoya, J. de la (2005): Distribución de moneda y crecimiento económico en Écija bajo Claudio y Nerón: a propósito de una colección numismática local, en *Actas del VII Congreso de Historia. Écija, economía y sociedad (Écija, 11-13 de 2003)*, Tomo I, Écija, pp. 139-166.
- Hoz Montoya, J. de la (2008): Aproximación a la escala de la circulación monetaria en tiempos de Nerón, *Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica* 54, pp. 177-227.
- Hoz Montoya, J. de la (2009a): *Perspectivas económicas del reinado de Nerón: Producción monetaria y suministro de metales*, Sevilla. Tesis doctoral inédita de la Universidad de Sevilla.
- Hoz Montoya, J. de la (2009b): Oro y plata en la política monetaria de Nerón, en A. Storchi Marino y G. D. Merola (ed.) *Interventi imperiali in campo economico e sociale. Da Augusto al Tardoantico*, Bari, pp. 97-120.
- Hoz Montoya, J. de la (2011): Circulación monetaria romana en la Cuenca Minera de Riotinto, en J. A. Pérez Macías, A. Delgado Domínguez, J. M. Pérez López y F. J. García Delgado (ed.) *Río Tinto: Historia, patrimonio minero y turismo cultural*, Huelva, pp. 143-170.
- Hueso Pérez, A. (1982): Un tesorillo del siglo IV d. de C. procedente de zona accitana, *Numisma* 177-179, pp. 111-165.

- Huntingford, H. y Muntal, J. (1976): Un solidus de la época de Severo III, procedente de Esterri d'Àneu, *Pyrenae* 12, pp. 191-192.
- Hurtado Mullor, T. (2005): El tesoro de denarios imperiales de Alaquàs. Recuperación bibliográfica de un hallazgo decimonónico, en A. Ribera Lacomba y P. P. Ripollès Alegre (ed.) *Tesoros monetarios de Valencia y su entorno*, Valencia, pp. 83-94.
- Hurtado Mullor, T. (2016): Los fondos numismáticos romanos del Museo de Historia y Arqueología de Silla (Valencia) (MARS): apuntes sobre los hallazgos monetarios romanos en l'Horta Sud, en P. Grañeda Miñón (ed.) *Actas del XV Congreso Nacional de Numismática. Patrimonio numismático y museos (Madrid, 2014)*, Madrid, pp. 487-504.
- Illarregui Gómez, E. (2016): Numismática romana procedente de Tiermes conservada en el Museo Numantino de Soria, en P. Grañeda Miñón (ed.) *Actas del XV Congreso Nacional de Numismática. Patrimonio numismático y museos (Madrid, 2014)*, Madrid, pp. 451-466.
- Iniesta Sanmartín, A. y Martínez Alcalde, M. (2000): Nuevas excavaciones en la necrópolis tardorromana de La Molineta (Puerto de Mazarrón, Murcia), *Anales de Prehistoria y Arqueología* 16, pp. 199-224.
- Iniesta Sanmartín, A. (1983): *Las fíbulas de la Región de Murcia*, Murcia.
- Isla Bolaño, E. (1982): Un tesorillo del siglo IV hallado en Balboa del Bierzo, *Museos* 1, pp. 29-32.
- Jiménez Barrientos, J. C., Sierra Fernández, J. A. de la, Hoz Gándara, A. de la (1987): Memoria de la Excavación de Urgencia en El Alcaparral (Casariche, Sevilla), 1985, *Anuario Arqueológico de Andalucía, 1985, T. III. Actividades de Urgencia*, Sevilla, pp. 274-276.
- Jiménez de Gregorio, F. (1950): Monedas romanas de La Nava de Ricomalillo, *Archivo Español de Arqueología* 23, pp. 191-192.
- Jiménez Urbano, J. (1990): Un tesorillo de monedas romano encontrado en Llano Medina, *El Bermejino* 126 (mayo), p. 9.
- Juste Arruga, N. y Palacín Abizanda, M. V. (1987): Avance sobre las excavaciones arqueológicas en "El Campaz", Jaca (Huesca), *Bolskan* 4, pp. 133-146.
- Keay, S. J. (1984): Les monedes de l'excavació de 1982 a Empúries, en X. Aquilué, R. Mar, J. M. Nolla, J. Ruiz Arbulo y E. Sanmartí (ed.) *El fórum romà d'Empúries, Monografies ampuritanes VI*, Barcelona, pp. 479-491.

- Keay, S. J. (1998): Un tesoro de denarios procedente de Empúries (L'Escala, Alt Empordà), *Ampurias* 51, pp. 165-182.
- King, C. E. (1981): Late Roman silver hoards in Britain and the problem of clipped siliquae, *British Numismatic Journal* 51, pp. 5-31.
- King, C. E. (1996): Roman Copies, en E. King y D. G. Wigg (ed.) *Coin Finds and Coin Use in the Roman World (The 13<sup>th</sup> Oxford Symposium on Coinage and Monetary History, 1993)*, Berlín, pp. 237-263.
- Knapp, R. C. (1977): The Date and Purpose of the Iberian Denarii, *Numismatic Chronicle* 7<sup>th</sup> s. 17, pp. 1-18.
- Kulikowski, M. (1998): The *Epistula Honorii*, Again, *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 122, pp. 247-252.
- Kulikowski, M. (2000): Barbarians in Gaul, usurpers in Britain, *Britannia* 31, pp. 325-345.
- Kunisz, A. (1978): Quelques remarques sur la réforme monétaire de Néron, en *Les Devaluations a Rome, Vol. 1*, Roma, pp. 89-97.
- Kunisz, A. (1987): La monnaie de nécessité à l'époque du Haut-Empire romain: problèmes et controverses, en G. Depeyrot, T. Hackens y G. Moucharte (ed.) *Rythmes de la production monétaire, de l'antiquité à nos jours*, Lovaina la Nueva, pp. 257-265.
- La-Chica Cassinello, G. de la (1961): La estructura económica de Hispania en el Bajo Imperio, *Zephyrus* 12, pp. 55-169.
- Lallemand, J. y Thirion, M. (1970): *Le trésor de Saint-Mard I. Etude sur le monnayage de Victorin et de Tetricus*, Wetteren.
- Lanhas, F. y Brandão, D. de P. (1967): Inventário de objectos e lugares com interesse arqueológico, *Revista de Etnografia* 8/1, pp. 5-73.
- Lechuga Galindo, M. (1985): Numismática tardorromana en la Región de Murcia. I. Ocultaciones y conjuntos monetarios, *Antigüedad y Cristianismo* 2, pp. 195-229.
- Lechuga Galindo, M. (1988): Numismática tardía de la Región de Murcia. El conjunto de monedas del Puerto de Mazarrón (Murcia), *Antigüedad y Cristianismo* 5, pp. 259-264.
- Lechuga Galindo, M. (1995): Circulación monetaria tardorromana en la Región de Murcia: los hallazgos de la villa de la Fuente de las Pulguinas (Cieza, Murcia), *Verdolay* 7, pp. 375-383.

- Lechuga Galindo, M. (1996): Hallazgos monetarios en el yacimiento romano de Baños de Fortuna (Murcia), *Antigüedad y Cristianismo* 13, pp. 221-224.
- Lechuga Galindo, M. (2002): Circulación monetaria en la Colonia Vrbs Iulia Nova Carthago (Siglos I a.C.-III d.C.), *Mastia* 1, pp. 191-206.
- Lechuga Galindo, M. (2011): Conjunto de sestercios, en J. M. Noguera Celdrán y M. J. Madrid Balanza (coord.) *Arx hasdrubalis. La ciudad reencontrada. Arqueología en el Cerro del Molinete, Cartagena [exposición]*, Murcia, pp. 284-285.
- Lechuga Galindo, M. (2015a): Ajuar funerario de la sepultura nº 6 de calle Aire, 62-64 (Águilas), en *Tesoros. Materia, ley y forma*, Murcia, p. 50.
- Lechuga Galindo, M. (2015b): Tesoro de La Molineta (Puerto de Mazarrón), en *Tesoros. Materia, ley y forma*, Murcia, p. 53.
- Lenormant, F. (1878-1879): *La Monnaie dans l'Antiquité (3 tomos)*, París.
- Le Roux, P. (1982): *L'Armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste a l'invasion de 409*, París.
- Lind, L. (1993): The monetary reforms of Nero, Domitian and Septimius Severus and the finds of Roman denarii in Eastern and Northern Europe, en *Actes du XIe Congrès International de Numismatique (Bruselas, 1991), Vol. II*, Lovaina la Nueva, pp. 289-295.
- Lind, L. (2009): Nero's Monetary Reform in AD 64, the Silver Coins, Gresham's Law and the Printing Press, *Rivista Italiana di Numismatica e Scienze Affini* 110, pp. 261-295.
- Lión Bustillo, M. C. (1984): Un tesorillo de bronce del siglo IV procedente de Palencia, *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología* 50, pp. 113-156.
- Lira, S. (1984-1985): Um tesouro monetário romano do Monte Mozinho, *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 7/8, pp. 59-75.
- Lledó Cardona, N. (2005): Un monedero de fines del siglo III encontrado en Edeta, en A. Ribera Lacomba y P. P. Ripollès Alegre (ed.) *Tesoros monetarios de Valencia y su entorno*, Valencia, pp. 155-160.
- Lledó Cardona, N. (2007): *La moneda en la Tarraconense mediterránea en época romana imperial*, Valencia.
- Llorens Forcada, M. M. y Ripollès Alegre, P. P. (1995): El depósito monetario de la Domus A de Romeu: nuevas aportaciones a la circulación monetaria de moneda de bronce en Sagunto durante el siglo III d.C., *Saguntum* 28, pp. 217-228.

- Llorens Forcada, M. M. (1997): El mundo financiero en los inicios del Imperio, en *La moneda en temps d'August. I Curs d'Història monetària d'Hispania*, Barcelona, pp. 91-110.
- Lo Cascio, E. (1980-1981): La riforma monetaria di Nerone: l'evidenza dei ripostigli, *Mélanges de l'École Française de Roma Antiquité* 92, pp. 445-470.
- Lo Cascio, E. (1984): Dall'antoninianus al «laureato grande»: l'evoluzione monetaria del III secolo alla luce della nuova documentazione di età diocleziana, *Opus* 3, pp. 139-144.
- López Camacho, J. (1993): Tesorillo de bronce hispánico-romanos hallado en Yunquera (Málaga), *Gaceta Numismática* 109, pp. 21-23.
- López Casado, R. (2018): Honesta missio. *Los veteranos en las sociedades provinciales del Imperio Romano occidental a través de la epigrafía*, Valladolid.
- López Medina, M. J. (2016): El conjunto de denarios altoimperiales de La Polonia (Castro del Río, Córdoba), *Lucentum* 35, pp. 227-243.
- López Quiroga, J. (2011): Gentes Barbarae. *Los bárbaros, entre el mito y la realidad*, Murcia.
- López Ruiz, U. (2014): ¡Qué vienen los vándalos! Tesorillo bajoimperial de Los Villares de Andújar (Jaén) del FARMM, en *Fondo Arqueológico Ricardo Marsal Monzón*, Sevilla, pp. 229-235. Acceso el 22/10/2018 vía on-line en: [www.juntadeandalucia.es/export/drupaljda/Marsalfinal.pdf](http://www.juntadeandalucia.es/export/drupaljda/Marsalfinal.pdf)
- López Sánchez, F. y Martínez Chico, D. (2021): An Assemblage of siliquae, mostly clipped, from Southern Spain, *Numismatic Chronicle* 181, en prensa.
- López Sánchez, F. (2001-2002): La afirmación soberana de Calígula y Claudio y el fin de las acuñaciones ciudadanas en Occidente, *Salduie* 2, pp. 213-236.
- López Sánchez, F. (2004): *Victoria Augusti. La representación del poder del emperador en los reversos monetales romanos de bronce del siglo IV d.C.*, Zaragoza.
- López Sánchez, F. (2009): La moneda del reino visigodo en Toledo: ¿Por qué? ¿Para quién?, *Mainake* 31, pp. 175-186.
- López Sánchez, F. (2007): Los auxiliares de Roma en el Valle del Ebro y su paga en denarios ibéricos (133-90 a.C.), *Athenaeum* 95/1, pp. 287-320.
- López Sánchez, F. (2010): Moneda ibérica y gens mariana (107-90 a.C.), *Gladius* 30, pp. 171-190.

- López Sánchez, F. (2015): Priscus Attalus second coin issues in Narbonne (414-5) and the circulation of clipped siliquae in Spain and Gaul (420-2), *Revue Belge de Numismatique et de Sigillographie* 161, pp. 371-385.
- López Serrano, M. (1958): Tesorillo de denarios romanos del Cortijo del Álamo (Jaén), *Numario Hispánico* 13, pp. 25-47.
- Loriot, X. y Nony, D. (1997): *La crise de l'Empire romain: 235-285*, París.
- Luis, C. M. y García Domínguez, E. (1962): El probable tesorillo de Bimeda (Cangas de Narcea) y su relación con otros hallazgos asturianos, *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* 16/47, pp. 449-458.
- Lockyear, K. (1993): Coin hoard formation revisited... en J. Andersen, T. Madsen y I. Scollar (ed.) *Computing the Past: Computer Applications and Quantitative Methods in Archaeology 1992*, Aarhus, pp. 367-376.
- Lockyear, K. (1996): *A statistical analysis of Roman Republican coin hoards with special reference to material from Romania*, Londres. Tesis doctoral inédita de la University College London.
- Lockyear, K. (1999): Hoard Structure and Coin Production in Antiquity - an Empirical Investigation, *Numismatic Chronicle* 159, pp. 215-243.
- Lockyear, K. (2007): Where Do We Go From Here? Recording and Analysing Roman Coins from Archaeological Excavations, *Britannia* 38, pp. 211-224.
- Machado, D. S. F. (2017): *Tesouros numismáticos baixo-imperiais de contextos domésticos de Bracara Augusta*, Braga. Trabajo Fin de Máster inédito de la Universidade do Minho.
- Mac Dowall, D. W. (1971): The economic context of the Roman Imperial countermark NCAPR, *Acta Numismática* 1, pp. 83-106.
- Mac Dowall, D. W. (1979): *The Western Coinages of Nero*, Nueva York.
- Macías Solé, J. M., Tarrats Bou, F. y Ramón Sariñena, E. (2000): El área residencial de la villa romana de 'Els Munts', *Madriider Mitteilungen* 41, pp. 358-379.
- Maciel, M. J. P y Maciel, T. D. P. (1987): O tesouro monetário romano de Santa Maria de Émeres (Valpaços), en *Da Pré-História à História. Homenagem a Octávio Veiga Ferreira*, Lisboa, pp. 309-319.
- Maciñeira y Pardo Lama, F. (1929): Un tesoro de monedas romanas en Montoxo, *Boletín de la Real Academia Gallega* 24/219, pp. 57-61.
- Mairat, J. (2014): *The coinage of the Gallic Empire*, Oxford. Tesis doctoral inédita de la Universidad de Oxford.



- Mallo Viesca, M. (1969): Tesorillo de denarios de Doña Palla (Pravia), *Archivum* 19, pp. 93-97.
- Maluquer, J. (1954): Un tesorillo de pequeños bronce del s. III en Peal del Becerro (Jaén), *Caesaraugusta* 5, pp. 125-127.
- Manera Roca, E. y Granados García, J. O. (1979): Un tesorillo de antoninianos hallado en Son Hereu, *Bolletí de la Societat Arqueològica Lul·liana* 830/831-t. 37, pp. 77-98.
- Manera Roca, E. (1983): Circulación monetaria en Mallorca, en *Symposium de Arqueología: Pollentia y la romanización de las Baleares (Alcúdia, 1977)*, Mallorca, pp. 129-138.
- Mangas Manjarrés, J., Francisco, J. y Pedregal Rodríguez, M. A. (1984): Circulación monetaria y medios de cambio durante la antigüedad en el área astur (provincias de Asturias y León), *Numisma* 186-191, pp. 81-157.
- Mangas Manjarrés, J. y Blánquez Pérez, C. (1988): Tesorillo de denarios romanos hallado en Castrillo de Cabrera (León), *Memorias de Historia Antigua* 9, pp. 83-129.
- Mangas Manjarrés, J. y Blánquez Pérez, C. (1990): *Tesorillo de monedas romanas de Oteruelo*, León.
- Mapelli, L. (1977): Tesoro de Montoro: 4000 bronce del siglo IV, *Gaceta Numismática* 45, pp. 38-42.
- Marchetti, P. (1978): *Histoire économique et monétaire de la deuxième guerre punique*, Bruselas.
- Marcos Pous, A. (1979): *Trabajos arqueológicos en la Libia de los Berones*, Logroño.
- Mariné Isidro, M. (2001): *Fíbulas romanas en Hispania: La Meseta*, Madrid.
- Morín de Pablos, J., Guerra García, P. y Martínez Velasco, A. (2014): Los Vallejos. Una villa en el territorio segobricense. Saelices, siglos I-III d.C., en J. Morín de Pablos (coord.) *Los paisajes culturales en el Valle del Cigüela*, Madrid, pp. 307-353.
- Marot Salsas, T. y Roviras Padrós, A. (1998): Un dipòsit de siliquae de Màxim (410-411 aC) procedent de la Fonollera (Torroella de Montgrí, Baix Empordà), *Revista d'Arqueologia de Ponent* 8, pp. 129-138.
- Marot Salsas, T., Sala-Sellès, F. y Llorens Forcada, M. M. (2000): Contextos monetarios del siglo VI: las monedas procedentes de los vertederos del barrio de

- Benalúa (Alicante), en *V Reunió d'Arqueologia Cristiana Hispànica (Cartagena, 1998)*, Cartagena, pp. 507-517.
- Marot Salsas, T. y Ribera Lacomba, A. (2005): El tesoro de la calle Avellanas (Valencia), en A. Ribera Lacomba y P. P. Ripollès Alegre (ed.) *Tesoros monetarios de Valencia y su entorno*, Valencia, pp. 161-168.
- Marot Salsas, T. (1994): El significado cronológico de las imitaciones bajo-imperiales: estudio de un tesorillo hallado en Barcelona, en *VIII Congreso Nacional Numismática (Avilés, 1992)*, Madrid, pp. 381-399.
- Marot Salsas, T. (1997): Aproximación a la circulación monetaria en la Península Ibérica y las Islas Baleares durante los siglos V y VI: la incidencia de las emisiones vándalas y bizantinas, *Revue Numismatique* 152, pp. 157-190.
- Marot Salsas, T. (1998): El conjunt de sestercis del segle III, en 'Excavacions a l'àrea residencial de la vil·la romana dels munts (Altafulla, Tarragonès)', *Ampurias* 51, pp. 218-220.
- Marot Salsas, T. (1999): Invasions i accions a la Península Ibèrica durant l'Antiguitat Tardana (segles V-VII): el testimoni de la moneda, en *III Curs d'Història monetària d'Hispania. Moneda i exèrcits*, Barcelona, pp. 145-167.
- Marques, J. A. M. y Amaral, L. M. C. G. (1986): Moedas romanas de Santa Maria de Émeres (Valpaços), *Revista de Ciências Históricas* 1, pp. 101-125.
- Marques, J. A. y Amaral, L. M. C. G. (1989): Variantes inéditas do Tesouro de São Caetano (Couto de Ervededo - Chaves), *Revista de Ciências Históricas* 4, pp. 131-148.
- Marqués González, N. F. (2013): La moneda falsa en la crisis del s. XVII. Un resello de 1658-59 sobre una moneda de la ceca latina de Segovia, *Gaceta Numismática* 186, pp. 155-158.
- Marti, C. y Bonamusa, J. (1976): La numismàtica de la vil·la romana d'Iluro de Torre Llauder (Mataró), *Miscel·lanies Arqueològiques de Mataró i El Maresme* 1, pp. 78-116.
- Martín Bueno, M., Campo Díaz, M. y Volk, T. (1984): Base de datos para los hallazgos monetarios, *Gaceta Numismática* 74-75, pp. 31-39.
- Martín Esquivel, A. y Blázquez Cerrato, C. (2018): Hallazgos monetarios en el área lusitana situada entre el Duero y el Tajo, *Conimbriga* 57, pp. 139-168.
- Martín Serna, M. M. y Herreros Ventosa, M. L. (1990): Hallazgos monetarios en la provincia de Palencia: Osorno, Osornillo, Villabernudo, en *II Congreso de*

- Historia de Palencia (1989). Actas 1, Prehistoria, Arqueología e Historia Antigua*, Palencia, pp. 463-499.
- Martínez Chico D. y González García, A. (2017): Nuevos hallazgos monetales visigodos. Oro y bronce en el norte de Cáceres, *Habis* 48, pp. 291-316.
- Martínez Chico D. y González García, A. (2019): The Abyan Governorate Hoard of Late Roman Solidi and Aksumite Gold Coins, *Numismatic Chronicle* 179, pp. 373-380.
- Martínez Chico D. y Hortelano Uceda, I. (2020): Las monedas de la villa romana del Pou de la Sargueta (Riba-roja de Túria, Valencia), *Pyrenae* 51/1, pp. 111-144.
- Martínez Chico D. y González García, A. (e.p.): La integración de Hispania en el Imperio Galo (260-270), en prensa.
- Martínez Chico, D. (2014a): La desmonetización de facto en un sólido forrado de Valentiniano I: Breves interpretaciones históricas del siglo IV d.C., *Gaceta Numismática* 188, pp. 79-82.
- Martínez Chico, D. (2014b): Notas sobre un peculiar numisma imitativo de Constancio II hallado cerca de la Vía de la Plata, *Acta Numismàtica* 44, pp. 159-165.
- Martínez Chico, D. (2015): Un bronce galo de los rutenos con leyenda TATINOS en un tesoro tardorromano de mayorinas. Un dilatado ejemplo de perduración de numerario antiguo, *Gaceta Numismática* 189, pp. 41-44.
- Martínez Chico, D. (2017): Un depósito de *siliquae* recortadas hallado en Teruel (Aragón) y asociado a *clavi caligarii* (post 408-411 d.C.), *Revue Belge de Numismatique et de Sigillographie* 163, pp. 189-203.
- Martínez Chico, D. (2018): El depósito monetario de calle del Mar, 19 (Valencia), *Journal of Archaeological Numismatics* 8, pp. 233-236.
- Martínez Chico, D. (2020): Hispanic Hoards from Alvarelhos to Tomares: A Historical Review, en C. Găzdac (ed.) *Group and Individual Tragedies in Roman Europe. The Evidence of Hoards, Epigraphic and Literary Sources*, Cluj-Napoca, pp. 165-184.
- Martínez Chico, D. (e.p.): Adversidades y problemas en los tesoros romanos imperiales de Hispania, en *Actas del XVI Congreso Nacional de Numismática (Barcelona, 28-30 de noviembre de 2018)*, Madrid, en prensa.
- Martínez Mira, I. (1995-1997): Tesorillos del s. III d.C. en la Península Ibérica, *Lucentum* 14/16, pp. 119-180.

- Martínez Mira, I. (2000-2001): Tesorillos del s. III d.C. en la Península Ibérica (II), *Lucentum* 19/20, pp. 297-307.
- Martínez Mira, I. (2002-2003): Hucha cerámica del s. III del Museo Arqueológico Municipal de Lorca (Murcia), *Lucentum* 21/22, pp. 163-170.
- Martínez Mira, I. (2004-2005): Tesorillos del s. III d.C. en la Península Ibérica (III), *Lucentum* 23/24, pp. 207-297.
- Martínez Mira, I. (2007): Tesorillos del s. III d.C. en la Península Ibérica (IV), *Lucentum* 26, pp. 265-297.
- Martínez Rodríguez, A. (1995): El poblamiento rural romano en Lorca, en J. M. Noguera Celdrán (coord.) *Poblamiento rural romano en el sureste de Hispania*, Murcia, pp. 203-225.
- Martínez Salazar, A. (1916a): Del tesoro de monedas de Algara, *Boletín de la Real Academia Gallega* 106, pp. 217-230.
- Martínez Salazar, A. (1916b): Del tesoro de monedas de Algara, *Boletín de la Real Academia Gallega* 107, pp. 249-253.
- Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G. (1982): Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (IX), *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 48, pp. 54-62.
- Mateu y Llopis (1942): Hallazgos monetarios (I), *Ampurias* 4, pp. 215-224.
- Mateu y Llopis, F. (1945): El hallazgo monetario ibero-romano de Ablitas (Tudela-Navarra), *Príncipe de Viana* 6/21, pp. 694-699.
- Mateu y Llopis, F. (1945-1946): Hallazgos monetarios (IV), *Ampurias* 7-8, pp. 233-276.
- Mateu y Llopis, F. (1947-1948): Hallazgos monetarios (V), *Ampurias* 9-10, pp. 55-95.
- Mateu y Llopis, F. (1950): El hallazgo de denarios romanos de Altafulla, *Boletín Arqueológico* año 50 (ép. IV), fasc. 30, pp. 53-58.
- Mateu y Llopis, F. (1951): Hallazgos monetarios (VI), *Ampurias* 12, pp. 203-255.
- Mateu y Llopis, F. (1952a): Acerca de los hallazgos monetarios, *Numisma* 3, pp. 9-17.
- Mateu y Llopis, F. (1952b): Hallazgos monetarios (VII), *Numario Hispánico* 1/1-2, pp. 225-264.
- Mateu y Llopis, F. (1953): Hallazgos monetarios (VIII), *Numario Hispánico* 2/3, pp. 91-105.
- Mateu y Llopis, F. (1954a): Hallazgos monetarios (X), *Numario Hispánico* 3/5, pp. 99-110.

- Mateu y Llopis, F. (1954b): Hallazgos monetarios (XI), *Numario Hispánico* 3/6, pp. 249-258.
- Mateu y Llopis, F. (1955): Hallazgos monetarios (XII), *Numario Hispánico* 4/7, pp. 119-146.
- Mateu y Llopis, F. (1958a): Hallazgos monetarios (XV), *Numario Hispánico* 7/13, pp. 67-78.
- Mateu y Llopis, F. (1958b): Hallazgos monetarios (XVI), *Numario Hispánico* 7/14, pp. 173-192.
- Mateu y Llopis, F. (1960): Hallazgos monetarios (XVIII), *Numario Hispánico* 9/18, pp. 179-193.
- Mateu y Llopis, F. (1967): Hallazgos monetarios (XX), *Numario Hispánico* 11/21, pp. 45-74.
- Mateu y Llopis, F. (1970): Evocación del Imperio Constantino. En torno del hallazgo de pequeños bronce en las excavaciones arqueológicas de la plaza de San Miguel de Barcelona, *Miscellanea Barcinonensia* 9/26, pp. 59-70.
- Mateu y Llopis, F. (1971): Hallazgos monetarios (XXI), *Numisma* 108-113, pp. 177-208.
- Mateu y Llopis, F. (1972): Hallazgos monetarios (XXII), *Numisma* 114-119, pp. 127-154.
- Mateu y Llopis, F. (1973): *Leges, aurei y tremisses* de Teodosio a Valentiniano III en Hispania (379-455), *Cuadernos de Estudios Gallegos* 28/85, pp. 260-272.
- Mateu y Llopis, F. (1975): Hallazgos monetarios (XXIII), *Numisma* 132-137, pp. 235-267.
- Mateu y Llopis, F. (1979): Hallazgos monetarios (XXV), *Numisma* 156-161, pp. 121-147.
- Matilde Escortell, P. (1973): El tesoro romano-bizantino de Chapipi, *Archivum* 23, pp. 43-54.
- Mattingly, H. (1923): *Coins of the Roman Empire in the British Museum. Vol. I*, Londres.
- Mattingly, H. (1930): *Coins of the Roman Empire in the British Museum. Vol. II*, Londres.
- Mattingly, H. (1936): *Coins of the Roman Empire in the British Museum. Vol. III*, Londres.

- Mattingly, H. (1940): *Coins of the Roman Empire in the British Museum. Vol. IV*, Londres.
- Mattingly, H. (1932): Hoards of Roman Coins Found in Britain: And a Coin Survey of the Roman Province, *Journal of Roman Studies* 22-1, pp. 88-95.
- Mattingly, H. (1935): A hoard of roman denarii from Spain (Ramallas), *Numismatic Chronicle* 5<sup>th</sup> s. 15, pp. 289-291.
- Mattingly, H. (1960): *Roman Coins*, Londres.
- Mattingly, H. (1983): Roman Pollentia: coinage and history, en A. Arribas (ed.) *Pollentia. Estudio de los materiales I. Sa Portella, excavaciones de 1957-63*, Mallorca, pp. 243-301.
- Mattingly, H. (2005): Pollentia: History and Coinage, en N. A. Doenges (ed.) *Pollentia. A Roman Colony on the Island of Mallorca*, Oxford, pp. 60-70.
- Maya González, J. L. (1983-1984): Hábitat y cronología de la cultura castreña en Asturias, *Portugalia* 4/5, pp. 175-198.
- Mediano Soto, F. J. y Tellería Sebastián, J. C. (1990): Algunas consideraciones en torno al yacimiento “Cerro Sánchez” (Sierra de Yeguas, Málaga), en *III Actividades de Urgencia. Anuario Arqueológico de Andalucía / 1988*, Sevilla, pp. 245-250.
- Medrano Marqués, M. M. (1984): Aproximación histórico numismática a los asentamientos romanos y medievales de Villoldo y la Dehesa de Macintos (Palencia), en *VI Congreso Nacional de Numismática, Numisma* 186-191, pp. 167-187.
- Medrano Marqués, M. M. (1987): Un vestigio de culto oriental en la torre militar romana de Villoldo (Palencia), en *Actas del I Congreso de Historia de Palencia (Castillo de Monzón de Campos, 1985), Vol. I: Arte, Arqueología, Edad Antigua*, Palencia, pp. 629-641.
- Medrano Marqués, M. M. (1989): Una ocultación de moneda romana bajoimperial hallada en Torralba de Ribota (Calatayud, Zaragoza), en *Segundo Encuentro de Estudios Bilbilitanos. Actas I*, Calatayud, pp. 129-141.
- Medrano Marqués, M. M. (1990): *Análisis estadístico de la circulación monetaria bajoimperial romana*, Zaragoza.
- Mélida y Alinari, J. R. (1914): Monedas encontradas en Tricio, *Boletín de la Real Academia de la Historia* 64, pp. 129-130.
- Mergelina, C. de (1943-1944): La Citania de Santa Tecla. La Guardia (Pontevedra), *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 37-39, pp. 13-54.

- Michelena, L. (1956): Guipúzcoa en la época romana, *Boletín de la Real Sociedad Bascongada de Amigos del País* 12/1, pp. 69-94.
- Millán Martínez, J. M. (1991): Un tesoro de bronce hispano-latinos en Alconchel de la Estrella (Cuenca), en *Memoria del VII Congreso Nacional de Numismática (Madrid, 1989)*, Madrid, pp. 329-337.
- Miquel Santed, L. E. de y Subías Pascual, E. (1999): Un edificio de culto en la Calle Caballero (Cartagena), en *XXIV Congreso Nacional de Arqueología (Cartagena, 1997)*, Vol. IV, Murcia, pp. 49-56.
- Mirnik, I. A. (1981): *Coin Hoards in Yugoslavia*, Oxford.
- Mitard, P.-H. (1996): Les Monnaies du sanctuaire gallo-romain des "Vaux-de-la-Celle" à Genainville (Val-d'Oise), en M. Amandry (ed.) *Trésors monétaires*, Vol. XV, París, pp. 169-213.
- Moesgaard, J. C. (1999): The Law and Practice concerning Coin Finds in Denmark, en *Compte rendu 46, Commission Internationale de Numismatique*, Suiza, pp. 74-80.
- Molina Piñedo, R. (1983): *Yunque de Henares. Datos para su historia*, Guadalajara.
- Molino Pérez, A. (1948): *La necrópolis visigoda de Duratón (Segovia). Excavaciones del Plan Nacional de 1942 y 1943*, Acta Arqueológica Hispánica 4, Madrid.
- Mommsen, T. (1863): Sopra alcuni ripostigli di denari romani scoperti nella Spagna, *Annali dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica* 35, pp. 5-80.
- Monteiro, C., Silva, C., Barbedo, P. y Gomes, T. (1991-1992): Tesouro monetário Tardo-Romano de Fermentões (Guimarães), *Nummus* 2ª s. 14-15, pp. 95-127.
- Montenegro Duque, Á. (1978): Evolución política de Hispania en el Bajo Imperio, en *Historia de España Antigua. Tomo II, Hispania Romana*, Madrid, pp. 499-524.
- Moorhead, S. (2012): The Coinage of the Later Roman Empire, 364-498, en W. E. Metcalf (ed.) *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, Oxford, pp. 601-632.
- Mora Serrano, B. y Sedeño Ferrer, D. (1988): Tesoro de *aurei* hallado en Málaga, *Mainake* 10, pp. 101-111.
- Mora Serrano, B. y Pérez Plaza, A. (2017): Un nuevo ocultamiento monetario de bronce romano-republicanos y de «Castulo» en el sur de Hispania: Torre de Benagalbón (Málaga), *Zephyrus* 79, pp. 173-195.
- Mora Serrano, B. (1991): Hallazgo de un tesoro de áureos romanos en la Málaga del siglo XVIII, en *Actas del Congreso Internacional sobre Historiografía de la*

- Arqueología y de la Historia Antigua de España (siglos XVIII-XX)*, Madrid, pp. 41-44.
- Mora Serrano, B. (1999-2000): Notas sobre un depósito de sestercios altoimperiales procedentes de la villa romana de Río Verde, *Mainake* 21-22, 129-138.
- Mora Serrano, B. (2007): Moneda tardoantigua en Malaca (Málaga): un ocultamiento monetario del siglo V d.C. procedente del teatro romano, *Numisma* 251, pp. 191-212.
- Mora Serrano, B. (2016): Old and New Coins in Southern Hispania in the 6<sup>th</sup> Century AD, en J. Chamero y P.-M. Guihard (ed.) *Produktion und Recyceln von Münzen in der Spätantike*, Mainz, pp. 139-153.
- Mora Serrano, B. (2017): Las monedas procedentes de la factoría de salazones y su entorno, en M. Corrales (ed.) *Aportaciones a la Malaca tardorromana y bizantina. Excavaciones arqueológicas en la factoría de salazones del teatro romano de Málaga (siglos IV-VI d.C.)*, Málaga, pp. 167-200.
- Morena López, J. A. y Tristell Muñoz, F. J. (2016): Un conjunto numismático de Nerón hallado en la curia de la colonia *Virtus Iulia Ituci* (Torreparedones, Baena-Córdoba), *Numisma* 260, pp. 77-89.
- Morillo Cerdán, Á. y Rodríguez Peinado, L. (2013): Acerca de unos retazos de tejido de lino procedentes del *vicus* romano de Puente Castro (León, España), *Espacio, Tiempo y Forma. Prehistoria y Arqueología* 6, pp. 323-340.
- Morillo Cerdán, Á., García Marcos, V., Salido Domínguez, J. y Durán Cabello, R. (2018): El *vicus* militar de *Ad Legionem* (Puente Castro, León). Las intervenciones arqueológicas de los años 2000-2001, *Spal* 27/1, pp. 145-183.
- Morillo Cerdán, Á. (2005): Hispania en la estrategia militar del Alto Imperio: movimientos de tropas en el Arco Atlántico a través de los testimonios arqueológicos, en C. Fernández Ochoa y P. García Díaz (ed.) *Unidad y diversidad en el Arco Atlántico en época romana. I, Hombres, Territorios y Fronteras (Gijón, 2003)*, Oxford, pp. 19-33.
- Morillo Cerdán, Á. (2017): El periodo de la “Paz Armada” en el norte de Hispania (19/15 a.C.-15/20 d.C.): ¿la creación de un sistema de defensa sin frontera?, *Gerión* 35, n<sup>o</sup> especial: *la Hispania de Augusto*, pp. 191-223.
- Morín de Pablos, J. y Gamero Pazos, E. (e.p.): *La ocultación altoimperial de monedas de Yunquera de Henares: un tesoro desconocido*, Madrid, en prensa.



- Morrisson, C. (1980): La trouvaille d'Ain Kelba et la circulation des *minimi* en Afrique au début du VI<sup>e</sup> siècle, en *Mélanges de Numismatique, d'Archéologie et d'Histoire, Offerts à Jean Lafaurie*, París, pp. 239-248.
- Navascués, J. M. de (1958): Hallazgo de dos áureos en término de Funes (Navarra), *Numisma* 34, pp. 33-34.
- Nogueira, H. (1993-1997): Noticia de um híbrido do tesouro da Torre (Santa Maria de Émeres, Valpaços), *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 16/20, pp. 247-251.
- Nony, D. (1967): Un trésor monétaire du Bas-Empire à Tarifa (Cádiz), *Mélanges de la Casa de Velázquez* 3, pp. 94-114.
- Nozal Calvo, M., Puertas Gutiérrez, F. y Ríos Santos, D. (1995): La villa romana de "Los Moros" La Serna (Palencia). Trabajos de prospección y sondeo, en M. V. Calleja González (coord.), *Actas del III Congreso de Historia de Palencia, Vol. I: Prehistoria, Arqueología e Historia Antigua*, Palencia, pp. 365-379.
- Nunes, M. L. R. de A. (1973): *Tesouro romano do séc. IV de Tróia de Setúbal, Vols. I-II*. Dissertação de licenciatura em História pela Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa, Lisboa.
- Nunes, M. L. R. de A. (1975): O pequeno tesouro de moedas romanas achado na estação de Tróia, *Setúbal Arqueológica* 1, pp. 169-176.
- Nunes, M. L. R. de A. (1974-1977): Tesouro de moedas romanas encontradas em Tróia, *O Archeologo Português* 3<sup>a</sup> s. 7-9, pp. 359-364.
- Núñez Pariente de León, E. y Cejudo Rodríguez, T. (1987): Excavaciones en la necrópolis de "El Cerro del Pavero", El Rubio (Sevilla), *Anuario Arqueológico de Andalucía, 1986, T. III. Actividades de Urgencia*, Sevilla, pp. 416-423.
- Oliveira, F., Camilo, F. y Luna, I. de (1986-1987): Mais dois lotes de moedas do tesouro de Torre (Sta Maria de Émeres, Valpaços), *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 9/10, pp. 115-148.
- Oliveira, M. de (1905-1908): Tesouros encontrados em alguns castros do norte de Portugal, *Portugalia* 2, pp. 666-668.
- Ordóñez Agulla, S. (1988): *Colonia Augusta Firma Astigi*, Écija.
- Orejas Saco del Valle, A., Montero Ruiz, I., Álvarez González Y., López González, L. F., López Marcos, M. Á. y Rodríguez Casanova, I. (2016): Roman Denarii from North Western Hispania, Findings from Castromaior (Lugo). A contextual, numismatic and analytic approach, *Madrid Mitteilungen* 56, pp. 232-257.

- Orfila Pons, M. (1981): Tresoret de l'època Constantiniana trobat a Menorca, en *Dos estudis de la Menorca antiga*, Maó, pp. 5-36.
- Orna-Ornstein, J. y Kenyon, R. (1997): North Suffolk, en R. F. Bland y J. Orna-Ornstein (ed.) *Coin Hoards from Roman Britain, Vol. X*, Londres, pp. 37-46.
- Ortego y Frías, T. (1977): La villa romana de Los Quintanares en el término de Rioseco (Soria), en *Segovia y la Arqueología Romana, Symposium de Arqueología Romana. Bimilenario de Segovia (Segovia, 1977)*, Barcelona, pp. 285-292.
- Ortiz Fernández, A. y Acuña Castroviejo, F. (1988): Notas sobre o tesouríño numismático de Gundrei, *Boletín do Centro de Estudos Melidenses* 4, sin pp.
- Ortiz Córdoba, J. (2018): Un conjunto monetario del siglo IV encontrado en la Calle Armiñán de Ronda (Málaga), *Lucentum* 37, pp. 233-249.
- Osuna Ruiz, M., Suay Martínez, F., Fernández González, J. J., Garzón, J. L., Valiente Cánovas, S. y Rodríguez Colmenero, A. (1978): *Valeria Romana I*, Cuenca.
- Osuna Ruiz, M. (1976): *Museo de Cuenca. Secciones de Arqueología y Bellas Artes*, Madrid.
- Ozcáriz Gil, P. (2007): Algunas consideraciones acerca de la provincia Hispania superior y su administración, *Pyrenae* 38/2, pp. 33-46.
- Paço, M. A. do (1953): Citânia de Sanfins III - Breve notícia de um tesouro monetário, *Brotéria* 56, pp. 673-689.
- Paço, M. A. do (1955): Tesouro monetário da Citânia de Sanfins, *Anais de Academia Portuguesa de História* 2ª s. 6, pp. 189-275.
- Padilla Arroba, A. R. y Marín Díaz, M. A. (2000): El tesoro de Granada de 1868: un depósito monetario del siglo IV d.C., *Florentia Iliberritana* 11, pp. 293-320.
- Padilla Arroba, A. R. y Marín Díaz, M. A. (2001): Un tesorillo de antoninianos del siglo III d.C. procedente de Martos (Jaén), *Florentia Iliberritana* 12, pp. 405-428.
- Padilla Arroba, A. R. y Marín Díaz, M. A. (2004): El tesoro de Granada de 1870 (C/ Alhóndiga). Un depósito de época constantiniana, *Habis* 35, pp. 355-380.
- Padilla Monge, A. (1989): *La provincia romana de la Bética (253-422)*, Écija.
- Padrós Martí, P. (e.p.): Un depósito monetario de la primera mitad del siglo II d.C. hallado en la ciudad romana de *Baetulo (Hispania Tarraconensis)*, en *Actas del XVI Congreso Nacional de Numismática (Barcelona, 28-30 de noviembre de 2018)*, Madrid, en prensa.
- Padrino Fernández, S. (1997): Imitaciones monetales bajoimperiales en el M.A.N., *Boletín del Museo Arqueológico Nacional* 15/1-2, pp. 145-151.

- Palao Vicente, J. J. (2006): Legio VII Gemina (Pia) Felix. *Estudio de una legión romana*, Salamanca.
- Palol Salellas, P. de y Wattenberg, F. (1974): *Carta arqueológica de España. Valladolid*, Valladolid.
- Palol Salellas, P. de (1966-1968): Informe que presenta el delegado de excavaciones de la Zona Universitaria de Valladolid, profesor Pedro de Palol, sobre los trabajos realizados en 1964, *Noticiario Arqueológico Hispánico* 10-12, pp. 294-300.
- Palol Salellas, P. de (1974a): *El tesoro de áureos imperiales de Clunia*, Barcelona.
- Palol Salellas, P. de (1974b): Clunia 1974, *Memòria de l'Institut d'Arqueologia i Prehistòria de la Universitat de Barcelona*, pp. 35-48.
- Palol Salellas, P. de (1978): Clunia 1978. Noves dades arqueològiques dels darrers segles de Clunia, *Memòria de l'Institut d'Arqueologia i Prehistòria de la Universitat de Barcelona*, pp. 31-38.
- Pankiewicz, R. (1989): Rapports de valeur entre des métaux et la politique monétaire de l'empire romain au Ier siècle ap. J.C., jusqu'à la réforme de Domitien, *Eos. Commentarii Societatis Philologiae Polonorum* 77, pp. 307-314.
- Parente, J. R. (1982): Tesouro numismático de Reguengo, *Revista de Guimarães* 92, pp. 231-313.
- Parente, J. R. (1994): Tesouro numismático de Santulhão, Concelho de Vimioso, *Brigantia* 14/3-4, pp. 37-86.
- Parente, J. R. (1995): Tesouro numismático de Santulhão, Concelho de Vimioso, *Brigantia* 15/1, pp. 181-253.
- Parente, J. R. (1997a): *Museu de Vila Real. Moedas. Tomo I, As moedas*, Vila Real.
- Parente, J. R. (1997b): *Tesouro monetário da vila de Ribeira de Pena*, Ribeira de Pena.
- Parente, J. R. (2002): *As moedas romanas do Museu da Guarda*, Guarda.
- Parrado Cuesta, M. S. (1999): *Catálogo de monedas del Museo de León, Vol. I. Edad Antigua*, León.
- Paz Peralta, J. Á. (1991): *Cerámica de mesa romana de los siglos III al VI d.C. en la provincia de Zaragoza*, Zaragoza.
- Paz Peralta, J. Á. (1997): La Antigüedad Tardía, *Caesaraugusta* 72, pp. 171-274.
- Paz Peralta, J. Á. (1997-1998): Nota sobre tremisis acuñado al nombre de Severo III de Majaladares (Borja, Zaragoza), *Cuadernos de Estudios Borjanos* 37-40, pp. 151-157.

- Paz Peralta, J. Á. (2004a): El siglo III. El final del santuario. Los acontecimientos de la segunda mitad del siglo III d.C., en M. Beltrán Lloris y J. Á. Paz Peralta (coord.) *Las aguas sagradas del Municipium Turiaso. Excavaciones en el patio del Colegio Joaquín Costa (antiguo Allué Salvador). Tarazona (Zaragoza), Caesaraugusta 76*, Zaragoza, pp. 329-339.
- Paz Peralta, J. Á. (2004b): Contribución a la historia de la numismática de época visigoda e hispanovisigoda: el contexto histórico-arqueológico de los hallazgos en Aragón, *Bolskan 21*, pp. 11-25.
- Pedreirinho, L. M. A. de M. (2013): *A defesa do património imóvel histórico-artístico no Estado Novo: a contribuição da legislação para a definição de uma política patrimonial*, Oporto. Tesis doctoral inédita de la Universidad Lusíada de Oporto.
- Pennestri, S. (2014): Rinvenimenti di monete antiche in Italia. Normativa, procedimenti, fruizione pubblica, en *Compte rendu 61, Commission Internationale de Numismatique*, Suiza, pp. 11-19.
- Peña Cervantes, Y. (2000): La «crisis» del siglo III en la historiografía española, *Espacio, Tiempo y Forma, Serie II, Historia Antigua 13*, pp. 469-492.
- Pereira, I., Bost, J.-P. y Hiernard, J. (1974): *Fouilles de Conimbriga, III. Les monnaies*, París.
- Pereira, I. y Silva, T. (2006): *Moedas romanas do Museu Municipal de Santiago do Cacém*, Santiago do Cacém.
- Pereira, I. (1974): Achados monetários de Monte Mozinho, Penafiel, *Conimbriga 13*, pp. 75-167.
- Pereira, I. (1975): Moedas tardo-romanas da necrópole das Duas Igrejas (Concelho de Penafiel), *Conimbriga 14*, pp.185-197.
- Pereira, I. (1991-1993): Tesouro do Monte do Cavaleiro, Algarve, *Homenatge al Dr. Leandre Villaronga, Acta Numismàtica 21-23*, pp. 303-314.
- Pérez Sindreu, F. de P. (1982): Tesorillo de monedas del Bajo Imperio encontrado en La Lantejuela (Sevilla), *Numisma 177-179*, pp. 91-110.
- Pilon, F. (2004): Unofficial cast coinage in 3rd-c. Gaul: the evidence from Châteaubleau, *Journal of Roman Archaeology 17*, pp. 385-396.
- Pilon, F. (2016): *L'atelier monétaire de Châteaubleau. Officines et monnayages d'imitation du IIIe siècle dans le nord-ouest de l'Empire*, París.
- Pinto, J. M. S. M. (1990-1991): A necrópole galaico-romana de Corredoura (Campo, Valonga), *Portugalia 11/12*, pp. 149-153.

- Pinto, J. M. S. M. (1995-1999): O tesouro de Monte Crasto (Gondomar). Subsídios para o estudo da circulação monetária baixo-imperial na bacia inferior do rio Douro, en *Gaya 8 - Actas do 2º Congresso Internacional sobre o Rio Douro (Vila Nova de Gaia, 1996), 1º Vol.*, Vila Nova de Gaia, pp. 61-68.
- Pinto, J. M. S. M. (2004): O tesouro da Quinta das Cortes (Soalhães, Marco de Canavezes), *Nummus* 2ª s. 27, pp. 189-199.
- Pinto, J. M. S. M. (2005-2007): Tesouros monetários baixo-imperiais entre Douro, Ave e Tâmega, *Nummus* 2ª s. 28/30, pp. 7-175.
- Pinto, J. M. S. M. (2014): Circulação monetária e entesouramento no Castro de Guifões (Matosinhos) nos séculos IV e V, *Nummus* 2ª s. 37, pp. 21-42.
- Pinto, J. M. S. M. (2016): O tesouro de Paradela-Sequeiro Longo (Cinfães). Subsídios para o estudo do entesouramento e da circulação monetária no vale do Douro, *Nummus* 2ª s. 39, pp. 49-55.
- Pliego Vázquez, R. (2015-2016): The circulation of copper coins in the Iberian Peninsula during the Visigothic Period. New Approaches, *Journal of Archaeological Numismatics* 5, pp. 125-160.
- Pliego Vázquez, R. (2016): A Hoard of Late Roman and Visigothic Gold, *Numismatic Chronicle* 176, pp. 377-386.
- Pliego Vázquez, R. (2018): King's Names on Visigothic Bronze Coins: A New *Minimus* from Ispali in the Name of Leovigild, *American Journal of Numismatics* 30, pp. 219-231.
- Poiares, A. (2011): Tesouro de antoninianos de Beja. *In memoriam Antonino Manuel, Gaceta Numismática* 180, pp. 9-66.
- Ponte, M. de La S. da (1999): Importância da Numária Seliense no Convento Escalabitano, en R. M. S. Centeno, M. P. García-Bellido y G. Mora Rodríguez (coord.) *Rutas, ciudades y moneda en Hispania. Actas del II Encuentro Peninsular de Numismática Antigua (Oporto, 1997), Anejos de Archivo Español de Arqueología* 20, Madrid, pp. 305-309.
- Quevedo Sánchez, A. (2015): *Contextos cerámicos y transformaciones urbanas en Carthago Nova (s. II-III d.C.)*, Oxford.
- Quiñones. J. de (1620): *Explicación de unas Monedas de Oro de Emperadores Romanos, que se han Hallado en el Puerto de Guadarrama, donde se refieren las vidas dellos, y el origen dellas, con Algunas Advertencias Políticas, y otras Cosas Antiguas y Curiosas*, Madrid.

- Rabal, N. (1888): Una visita a las ruinas de Termancia, *Boletín de la Real Academia de la Historia* 12, pp. 451-471.
- Rallo Gruss, A. (2002): *Los libros de Antigüedades en el Siglo de Oro*, Málaga.
- Ramires, M. (1952): Achado de Penamacor, *Nummus* 1, pp. 272-273.
- Ramires, M. (1954): Tesouro monetário de Friume, *Nummus* 2, pp. 74-80.
- Ramires, M. (1955): O tesouro de «Antoninianos» das Fragas do Piago, *Nummus* 3-2/9, pp. 75-93.
- Ramón Sánchez, J. J. y Sánchez Verdú, A. (2017): La troballa de monedes del segle IV de la badia de l'Albufereta d'Alacant, en R. Azuar Ruiz y O. Inglese Carreras (coord.) *Carta arqueològica subacuàtica de Alicante I: "Fondeadero de Lucentum" (Bahía de l'Albufereta, Alicante). Siglos V a.C.-X d.C.*, Alicante, pp. 127-148.
- Ramón Sánchez, J. J. (2010): Las colecciones numismáticas del MARQ de Alicante, en *Monedas, todas las caras de la historia. Colecciones numismáticas del MARQ*, Alicante, pp. 80-91.
- Ramón Torres, J. (1986): *El Baix Imperi i l'època Bizantina a les Illes Pitiüses*, Ibiza.
- Ramos Folqués, A. (1949): Un tesorillo bizantino en La Alcudia, en *Crónica del IV Congreso Arqueológico del Sudeste Español (Elche 1948)*, Cartagena, pp. 510-513.
- Ramos Folqués, A. (1959): Hallazgos monetarios en Elche, *Numario Hispánico* 8/15-16, pp. 133-149.
- Ramos Folqués, A. (1963): Unos pozos manantiales de época romana en la Alcudia de Elche, *Archivo Español de Arqueología* 36-107/108, pp. 234-249.
- Ramos Fernández, R. (1975): *La ciudad romana de Ilici. Estudio Arqueológico*, Alicante.
- Ramos Marín, L. (1951): Monedas romanas del siglo III d.J.C. halladas en el campo de Tugia (Toya, Jaén), en *Segunda Exposición Nacional de Numismática e Internacional de Medallas*, Madrid, sin pp.
- Ravetz, A. (1964): The fourth-century inflation and Romano-British coin finds, *Numismatic Chronicle* 7<sup>th</sup> ser. 4, pp. 201-231.
- Real Izquierdo, B. del (2004): La *domus* romana de la C/ San Agustín N° 5-7 de Zaragoza, *Kausis* 2, pp. 20-22.
- Rebuffat, F. (1996): *La monnaie dans l'Antiquité*, París.

- Recio Martín, R. R. (2009): La Colección Numismática del Museo Cerralbo: un antiguo monetario oculto en tres bargueños, en A. Arévalo González (ed.) *Actas del XIII Congreso Nacional de Numismática: «Moneda y Arqueología» (Cádiz, 2007)*, Tomo II, Madrid, pp. 1159-1177.
- Reece, R. (1972): A Short Survey of the Roman Coins Found on Fourteen Sites in Britain, *Britannia* 3, pp. 269-276.
- Reece, R. (1974): Numerical aspects of Roman Coin Hoards in Britain, en P. J. Casey y R. Reece (ed.) *Coins and the Archaeologist*, Oxford, pp. 78-94.
- Reece, R. (1982): Economic history from Roman site-finds, en T. Hackens y R. Weiller (ed.) *Proceedings of the 9<sup>th</sup> International Congress of Numismatics (Berne, 1979)*, Lovaina la Nueva, pp. 493-502.
- Reece, R. (1987): *Coinage in Roman Britain*, Londres.
- Reece, R. (1988): *My Roman Britain*, Cirencester.
- Reece, R. (1996): The interpretation of site finds. A review, en C. E. King y D. G. Wigg (ed.) *Coin Finds and Coin Use in the Roman World (The 13th Oxford Symposium on Coinage and Monetary History, 1993)*, Berlín, pp. 341-355.
- Reece, R. (2002): *The Coinage of Roman Britain*, Stroud.
- Reinert, F. (2008): *Mosegold. Der römische Schatz von Machtum, ein kaiserliches Geschenk*, Luxemburgo.
- Richard Ralite, J.-C. (2003): Le trésor dit «du Portugal» (349/350 après J.-C.): Portugal ou France, département des Pyrénées-Orientales?, *Bulletin de la Société Française de Numismatique* 58/4, pp. 57-59.
- Richard Ralite, J.-C. (2004): À propos de Constant et d'Elne (Pyrénées-Orientales), *Bulletin de la Société Française de Numismatique* 59/1, p. 12.
- Ripoll Perelló, E., Nuix Espinosa, J. M. y Villaronga Garriga, L. (1976): Monedas de los judíos halladas en las excavaciones de Emporiae, *Numisma* 138-143, pp. 59-66.
- Ripollès Alegre, P. P. y Gómez García, R. (1975): Hallazgos numismáticos de Camporrobles, *Archivo de Prehistoria Levantina* 15, pp. 209-215.
- Ripollès Alegre, P. P., Muñoz, J. y Llorens Forcada, M. M. (1993): The original number of dies used in the Roman Provincial Coinage of Spain, en *Actes du XI<sup>e</sup> Congrès International de Numismatique (Bruselas, 1991)*, Vol. I, Lovaina la Nueva, pp. 315-324.

- Ripollès Alegre, P. P. y Gozalbes Fernández de Palencia, M. (1998): The Les Alqueries hoard of Antoniniani, *Numismatic Chronicle* 158, pp. 63-77.
- Ripollès Alegre, P. P. (1977): Estudio numismático de la villa de Benicató (Nules, Castellón), *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de Castellón* 4, pp. 145-154.
- Ripollès Alegre, P. P. (1980): *La circulación monetaria en las tierras valencianas durante la Antigüedad*, Barcelona.
- Ripollès Alegre, P. P. (1982): *La circulación monetaria en la Tarraconense Mediterránea*, Valencia.
- Ripollès Alegre, P. P. (1985): Hallazgos Numismáticos. 1984, *Saguntum* 19, pp. 319-342.
- Ripollès Alegre, P. P. (1993): Hispania: las acuñaciones locales y la financiación de las *Rei Publicae*, *Rivista Italiana di Numismatica e Scienze Affini* 94, pp. 295-306.
- Ripollès Alegre, P. P. (1994): Circulación monetaria en Hispania durante el periodo republicano y el inicio de la dinastía Julio-Claudia, en *Actas del VIII Congreso Nacional de Numismática (Avilés, 1992)*, Madrid, pp. 115-148.
- Ripollès Alegre, P. P. (1997): Augusto: las cecas hispanas, en *La moneda en temps d'August. I Curs d'Història monetària d'Hispania*, Barcelona, pp. 21-38.
- Ripollès Alegre, P. P. (1998): Las acuñaciones cívicas romanas de la Península Ibérica (44 a.C.-54 d.C.), en *Historia monetaria de Hispania Antigua*, Madrid, pp. 335-395.
- Ripollès Alegre, P. P. (2002): La moneda romana imperial y su circulación en Hispania, *Archivo Español de Arqueología* 75/185-186, pp. 195-214.
- Ripollès Alegre, P. P. (2010): *Las acuñaciones provinciales romanas de Hispania*, Madrid.
- Ripollès Alegre, P. P. (2013): Imitaciones de Castulo del tipo CNH 332/15, *OMNI* 6, pp. 24-28.
- Ripollès Alegre, P. P. (2014): La política monetaria de los romanos durante la época republicana en la Península Ibérica y las emisiones locales, *Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica* 60, pp. 19-83.
- Robertson, A. S. (1956): The Numismatic Evidence of Romano-British Coin Hoards, en R. A. G. Carson y C. H. V. Sutherland (ed.) *Essays in Roman Coinage presented to Harold Mattingly*, Oxford, pp. 262-285.



- Robertson, A. S. (1982): *Roman Imperial Coins in the Hunter Coin Cabinet University of Glasgow, Vol. V*, Oxford.
- Robertson, A. S. (2000): *An Inventory of Romano-British Coin Hoards* (ed. R. Hobbs y T. V. Buttrey), Royal Numismatic Society Special Publication 20, Londres.
- Rocha, M. F. S. da (1979): Alguns antoniniani e aurelianiani de um tesouro da região de Coimbra, *Nummus* 2ª s. 2, pp. 73-86.
- Rodrigues, A. V. (1954): Notícia sobre a I.ª exposição numismática da Guarda, *Nummus* 2/7, pp. 204-205.
- Rodríguez Casanova, I. (2002): *La circulación monetaria antigua en los Valles de Benavente (Zamora)*, Benavente.
- Rodríguez Casanova, I. (2008a): Nuevos datos sobre la circulación monetaria antigua en Uxama (Burgo de Osma, Soria), *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 74/1, pp. 225-262.
- Rodríguez Casanova, I. (2008b): Archivos y Numismática: el tesoro de áureos de Duarría (Castro del Rey, Lugo), *Revista General de Información y Documentación* 18, pp. 191-211.
- Rodríguez Casanova, I. (2009): El tesoro de Manzaneda (Oviedo): los ilustrados asturianos y la numismática, *Documenta et Instrumenta* 7, pp. 149-160.
- Rodríguez Casanova, I. (2016): Nuevos datos sobre el hallazgo monetario de Casal de Friume, *Nummus* 2ª s. 39, pp. 19-48.
- Rodríguez Colmenero, A. (1977): *Galicia meridional romana*, Bilbao.
- Rodríguez de Berlanga, M. (1896): Estudios numismáticos. Tesorillo de monedas romanas de los Gaitanes, *Revista de la Asociación Artístico-Arqueológica Barcelonesa* 1, pp. 1-12.
- Rodríguez Gavilá, G. (2016): Monedas de cuatro *nummi* anónimas, tipo cruz/delta: una ceca bizantina en *Carthago Spartaria*, *Revista Numismática Hécate* 3, pp. 111-120.
- Rodríguez Martínez, P. (1992): *Aproximación a la economía de fines del siglo IV y principios del siglo V en La Rioja: el tesorillo de Galiana*, Logroño.
- Rodríguez Oliva, P. (1979): El tesorillo de bronce bajoimperiales de Manilva (Málaga), en *Actas del XV Congreso Nacional de Arqueología*, Zaragoza, pp. 835-852.
- Rodríguez Oliva, P. (1983): Noticias numismáticas de la Andalucía mediterránea (I), *Numisma* 23, pp. 117-136.

- Rodríguez Otero, V. (1994): El puente romano de Colloto (Asturias), *Zephyrus* 46, pp. 233-254.
- Roldán Hervás, J. M. (2001): Conquista e integración administrativa, en *Citerior y ulterior. Las provincias romanas de Hispania en la era republicana*, Madrid, pp. 15-345.
- Roma Valdés, A. (1998): La protección penal del patrimonio arqueológico, *Estudios jurídicos del Ministerio Fiscal* 8, pp. 3-34.
- Roma Valdés, A. (2001): La Ley y la realidad en la protección del Patrimonio Arqueológico Español, en *Compte rendu 48, Commission Internationale de Numismatique*, Suiza, pp. 69-79.
- Roma Valdés, A. (2011): *Comercio y circulación de bienes culturales. Guía jurídica para profesionales y coleccionistas de arte y antigüedades*, Madrid.
- Roma Valdés, A. (2016): *Numismática española e iberoamericana. Su origen como disciplina y sus protagonistas*, Morabetino.
- Roure Bonaventura, A., Tremoleda Trilla, J. y Castanyer Masoliver, P. (1986-1989): Troballa d'un conjunt monetari a Vilauba (Camós, Pla de l'Estany), *Ampurias* 48-50, pp. 268-281.
- Ruivo, J. da S. (1993-1997): Circulação monetária na Estremadura portuguesa até aos inícios do séc. III, *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 16/20, pp. 7-177.
- Ruivo, J. da S. (2005): A presença romana na região Oeste na perspectiva dos tesouros monetários, en *Actas do Congresso A presença romana na região Oeste*, Bombarral, pp. 135-147.
- Ruivo, J. da S. (2006): Conjunto monetário tardo-romano da casa do mediano absidado (Conimbriga), *Conimbriga* 45, pp. 301-309.
- Ruivo, J. da S. (2008): *Circulação monetária na Lusitânia do século III, Vols. I-II*, Oporto. Tesis doctoral inédita de la Universidade de Porto.
- Ruivo, J. da S. (2008-2013): Porto Carro e Sampão: dois tesouros lusitanos de finais do século III, *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 31/36, pp. 21-265.
- Ruivo, J. da S. (2017): Algumas observações sobre a circulação da moeda na Lusitânia do século III, *Revista M* nº 0, pp. 50-62.
- Ruiz Delgado, M. M. (1982): Un tesorillo de plata de los siglos I y II d. de C. hallado en Priego (Córdoba), *Numisma* 177-179, pp. 83-90.

- Ruiz López, I. D. (2012): *Las cecas ibéricas meridionales de la Hispania Ulterior y su circulación monetaria. Acuñaciones y dispersión monetaria de las ciudades ibéricas del sur peninsular*, Oxford.
- Sá, M. C. M. de (1959): A Lapa da Galinha, en *Actas e memórias do I Congresso Nacional de Arqueologia. Realizado em Lisboa de 15 a 20 de dezembro de 1958, em homenagem ao Doutor José Leite de Vasconcellos, Vol. I*, Lisboa, pp. 117-128.
- San Vicente González de Aspuru, J. I. (1991): *Circulación monetaria en Hispania durante el siglo IV d.C.*, Valladolid. Tesis doctoral inédita de la Universidad de Valladolid.
- San Vicente González de Aspuru, J. I. (1999): *Circulación monetaria en Hispania durante el siglo IV d.C.*, Madrid.
- San Vicente González de Aspuru, J. I. (2002-2003): Eugenio y Teodosio: la llegada de los 'Gloria Romanorum' a Hispania, *Memorias de Historia Antigua* 23-24, pp. 239-268.
- San Vicente González de Aspuru, J. I. (2017a): La moneda romana de bronce y su perduración durante los años 348-402 d.C., *Hispania Antiqua* 41, pp. 303-356.
- San Vicente González de Aspuru, J. I. (2017b): *Codex Theodosianus et falsarii monetae*, en A. Guzmán e I. Velázquez (ed.) *De Falsa et Vera Historia I, Estudios sobre pseudoepígrafos y falsificaciones textuales antiguas*, Madrid, pp. 155-167.
- San Vicente González de Aspuru, J. I. (e.p.): Un tesoriillo de sestercios del siglo III en la Colección Numismática de la Diputación Foral de Álava (Bibat, Vitoria-Gasteiz), en *Actas del XVI Congreso Nacional de Numismática (Barcelona, 28-30 de noviembre de 2018)*, Madrid, en prensa.
- Sagredo San Eustaquio, L. y Campano, A. (1990): Tesoriillo alto-imperial de la zona de Sanabria, en *Actas del I Congreso de Historia de Zamora, Vol. 2*, Zamora, pp. 721-746.
- Sagredo San Eustaquio, L. (1979-1980): La presencia romana en la provincia de Palencia durante el siglo III d.C. (a través de la numismática), *Hispania Antiqua* 9-10, pp. 31-56.
- Sagredo San Eustaquio, L. (1981): Posible tesoriillo del siglo III d.C., *Numisma* 168-173, pp. 73-88.

- Sagredo San Eustaquio, L. (1981-1985): Las invasiones del siglo III d.C. en Hispania a la luz de los tesorillos monetales, *Hispania Antiqua* 11-12, pp. 89-104.
- Sagredo San Eustaquio, L. (1984-1985): Tesorillo tardorromano en la Meseta Norte, *Nummus* 2ª s. 7/8, pp. 47-54.
- Sagredo San Eustaquio, L. (2007): La circulación de la moneda de oro en la Meseta Norte en la Antigüedad, *Hispania Antiqua* 31, pp. 127-162.
- Salavert León, J. V. y Ribera Lacomba, A. (2005): El depósito monetar del siglo III de las excavaciones de la calle Roc Chabàs de Valencia, en A. Ribera Lacomba y P. P. Ripollès Alegre (ed.) *Tesoros monetarios de Valencia y su entorno*, Valencia, pp. 141-154.
- Salazar, F. de P. (1900): Memoria de los sitios que ocuparon las ciudades romanas Libia y Segasamuncló, *Boletín de la Real Academia de la Historia* 36, pp. 40-57.
- Sánchez de Arza, V. (1984): Las monedas del tesoro de Arrabalde. La Asturias cismontana, *Numisma* 186-191, pp. 51-74.
- Sánchez de Arza, V. (1985): Las monedas del tesoro de Arrabalde: la Asturias cismontana, *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* 39, pp. 539-537.
- Sánchez-Lafuente Pérez, J. (1995): Un depósito constantiniano en la villa romana de Gárgoles de Arriba (Guadalajara). Su conjunto numismático, *Hispania Antiqua* 19, pp. 311-326.
- Sánchez-Lafuente Pérez, J. (1999): Aportación al conocimiento de las ocultaciones monetales romanas de Torres (Jaén), en *XXIV Congreso Nacional de Arqueología (Cartagena, 1997) Vol. IV: Romanización y desarrollo urbano en la Hispania Republicana*, Murcia, pp. 731-734.
- Sánchez Real, J. (1951): La invasión germánica del 259, *Boletín Arqueológico de la Real Sociedad Arqueológica Tarraconense* 35-36, pp. 129-131.
- Sánchez Real, J. (1957): Las invasiones germánicas, *Boletín Arqueológico de la Real Sociedad Arqueológica Tarraconense* 57-60, pp. 6-12.
- Santos, M. de M. dos (1963): Precioso achado arqueológico, *O Distrito de Braga* 2, fasc. I-II, pp. 45-51.
- Santos, M. L. E. da V. A. dos (1971): *Arqueologia romana do Algarve. Vol. I*, Lisboa.
- Santos, M. L. E. da V. A. dos (1972): *Arqueologia romana do Algarve, Vol. II*, Lisboa.
- Santos Yanguas, N. V. (1986): Las invasiones germanas del siglo III en Hispania: estado de la cuestión, *Memorias de Historia Antigua* 7, pp. 151-175.
- Santos Yanguas, N. V. (2016): *Militares galaicos en el ejército romano*, Oviedo.

- Sanz Huesma, F. J. y Martínez Maza, C. (2007): Hispania en el Bajo Imperio, en *Hispania Tardoantigua y Visigoda*, Madrid, pp. 15-256.
- Sanz Huesma, F. J. (2005): Usurpaciones en Britania (406-407). Hipótesis sobre sus causas y protagonistas, *Gerión* 23, pp. 315-324.
- Sarmiento, A. (1880-1885): *Moedas romanas encontradas no valle de Chaves nos annos de 1878-1879. O Universo Ilustrado IV 1880 y V 1884 (1885)*, Lisboa.
- Sastre Prats, I. (2012): Las zonas mineras auríferas en el sistema provincial altoimperial: el caso del Noroeste hispano, en A. Orejas Saco del Valle y C. Rico (ed.) *Minería y metalurgia antiguas. Visiones y revisiones. Homenaje a Claude Domergue*, Madrid, pp. 255-259.
- Savio, A. (1972): La riforma monetaria di Nerone, *Numismatica e Antichità Classiche. Quaderni Ticinesi* 1, pp. 89-99.
- Sayas Abengochea, J. J. (1978a): La administración en el Alto Imperio, en *Historia de España Antigua. Tomo II, Hispania Romana*, Madrid, pp. 345-377.
- Sayas Abengochea, J. J. (1978b): La administración en el Bajo Imperio, en *Historia de España Antigua. Tomo II, Hispania Romana*, Madrid, pp. 525-536.
- Schade, K. (2008): Die Archäologie, en K.-P. Johne, U. Hartmann y T. Gerhardt (ed.) *Die Zeit der Soldatenkaiser: Krise und Transformation des Römischen Reiches im 3. Jahrhundert n. Chr. (235-284), Band I*, Berlín, pp. 59-87.
- Schlabow, K. (1956): Der römische Münzschatz von Bargercompascuum. II. Der Geldbeutel, *Palaeohistoria* 5, pp. 81-87.
- Schulten, A. (1942): Castros prerromanos de la región cantábrica, *Archivo Español de Arqueología* 15/46, pp. 1-16.
- Sereno, M. (1959): O tesouro de 'denarios' do Monte da Sra. da Piedade, Sanfins do Douro, *A Voz de Tras-os-Montes, Vila Real*, nº 565 (17 de Maio de 1959), sin pp.
- Serra Vilaró, J. (1929): Excavaciones en la necrópolis romano-cristiana de Tarragona, *Memoria de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades* 104, Madrid.
- Serra Vilaró, J. (1930): Excavaciones en la necrópolis romano-cristiana de Tarragona, *Memoria de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades* 111, Madrid.
- Serra Vilaró, J. (1932): Excavaciones de Tarragona, *Memoria de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades* 116, Madrid.

- Serrano Hernández, A. (2017): Los secretos de un tesorillo en una villa tardorromana, en *We are Numismatics* - <http://wearenumismatics.com/los-secretos-tesorillo-una-villa-tardorromana> (consulta 17/06/2019).
- Sevillano Carbajal, F. V. (1978): *Testimonio arqueológico de la provincia de Zamora*, Zamora.
- Severo, R. (1905-1908): O Castro de Vilarinho das Cotas. Relação de un reconhecimento archeológico, *Portugalia* 1ª s. 2, pp. 263-269.
- Severs, L. (1995): A propos d'un petit lot de monnaies romaines provenant de la région de Séville (Espagne), *Bulletin du Cercle d'Études Numismatiques* 32/4, pp. 79-89.
- Sewell, R. (1904): Roman Coins found in India, *Journal of the Royal Asiatic Society* 36/4 pp. 591-637.
- Sgreccia, E. (2001): Troballes monetàries en uns Pous Rituals. Llúria, *Lauro* 9, pp. 95-100.
- Sienes Hernando, M. y Ruivo, J. da S. (1993-1997): Um lote de moedas do tesouro tardo-romano das Ferrarias (Ramalhal, Torres Vedras), *Nummus* 2ª s. 16/20, pp. 231-245.
- Sienes Hernando, M. (1999): Las imitaciones de monedas de bronce del siglo IV d.C. en la península ibérica: el caso del AE2 Reparatio Reipub, en R. M. S. Centeno, M. P. García-Bellido y G. Mora Rodríguez (coord.) *Rutas, ciudades y moneda en Hispania. Actas del II Encuentro Peninsular de Numismática Antigua (Oporto, 1997)*, *Anejos de Archivo Español de Arqueología* 20, Madrid, pp. 381-386.
- Sienes Hernando, M. (2000): *As imitações de moedas de bronze do século IV d.C. na Península Ibérica. O caso do AE2 Reparatio Reipub*, Lisboa.
- Silva, A. M. S. P. y Pinto, J. M. S. M. (1995): O tesouro numismático do Castro de Ossela (Oliveira de Azeméis), *Ul-Vária. Arquivo de Estudos Regionais* 2/1-2, pp. 53-76.
- Silva, A. M. S. P. (1989-1990): Um pequeno tesouro monetario tardo-romano de Arouca (Aveiro), *Nummus* 12-13, pp. 29-35.
- Silva, M. de F. M. (2005): O “Tesouro Monetário de Lameira”, Bico (Paredes de Coura). Notícia preliminar, *al-madan* 2ª s. 13, pp. 146-147.
- Silva, A. J. M. da (2012): *Vivre au-delà du fleuve de l'Oubli: Portrait de la communauté villageoise du Castro de Vieito au moment de l'intégration du*

- Nord-Ouest de la péninsule ibérique dans l'orbis Romanum (estuaire du Rio Lima, NO du Portugal)*, Oxford.
- Soares, J. y Silva, C. T. da (2018): Introdução. Caetobriga: uma cidade fabril e polinucleada na foz do Sado, *Setúbal Arqueológica* 17, pp. 11-42.
- Soria Sánchez, V. (1979): Hallazgos arqueológicos recientes en Extremadura, en *Actas XV Congreso Arqueológico Nacional (Lugo 1977)*, Zaragoza, pp. 903-911.
- Soto Jiménez y Aranaz, L. (1976): Descubrimiento de Salduba en Estepona, *Jábega* 13, pp. 47-56.
- Soto Marín, I. (2018): *The Economic Integration of a Late Roman Province Egypt from Diocletian to Anastasius*, Nueva York. Tesis doctoral inédita de la New York University.
- Sousa, E. F. de (1965): As moedas encontradas na Citânia do Mósinho (Cidade Morta) e as suas possíveis conclusões, *Lucerna* 4, pp. 249-269.
- Souto, J. M. S. V. y Leite, J. M. F. (1986-1987): Notícia de um tesouro de solidi aparecido em Beja, *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 9/10, pp. 111-113.
- Souto, J. M. S. V. y Leite, J. M. F. (1991-1992): Notícia de um tesouro de solidi aparecido em Beja: aditamento, *Nummus* 2<sup>a</sup> s. 14/15, p. 119.
- Stevens, S. T. (1991): Charon's Obol and Other Coins in Ancient Funerary Practice, *Phoenix* 45/8, pp. 215-229.
- Sutherland, C. H. V. y Kraay, C. M. (1975): *Catalogue of coins of the Roman Empire in the Ashmolean Museum, Part I. Augustus*, Oxford.
- Sutherland, C. H. V. (1935): *Romano-British imitations of bronze coins of Claudius I*, Nueva York.
- Sutherland, C. H. V. (1937): *Coinage and Currency in Roman Britain*, Oxford-Londres.
- Sutherland, C. H. V. (1976): *The Emperor and the Coinage: Julio-Claudian Studies*, Londres.
- Sutherland, C. H. V. (1984): *The Roman Imperial Coinage. Vol. I from 31 BC to AD 69*, Londres.
- Sydenham, E. A. (1916): The Coinage of Nero. An Introductory Study, *Numismatic Chronicle* 4<sup>th</sup> s. 16, pp. 13-36.
- Sydenham, E. A. (1919): The Roman Monetary System. Part II, *Numismatic Chronicle* 4<sup>th</sup> s. 19, pp. 114-171.
- Tabaczyński, S. (1962): Les fonctions pécuniaires des trésors, *Annales. Economies, Sociétés, Civilisations* 17, pp. 223-238.

- Taboada Chivite, X. (1976): Alguns numismas da Terra Tamegá e Límica, *Boletín Auriense* 6, pp. 17-24.
- Taracena Aguirre, B. y Vázquez de Parga, L. (1947-1951): Excavaciones en la villa de Liédena, *Excavaciones en Navarra* 2, pp. 60-73.
- Taracena Aguirre, B. (1946): El palacio romano de Clunia, *Archivo Español de Arqueología* 19, pp. 29-69.
- Taracena Aguirre, B. (1952): Las invasiones germánicas en España durante la segunda mitad del siglo III d.C., en *Actas del I Congreso Español de Estudios Pirenaicos (San Sebastián, 1950)*, Vol. 6, Zaragoza, pp. 37-45.
- Tarradell Mateu, M. (1955): Sobre las invasiones germánicas del siglo III d.C. en la Península Ibérica, *Estudios Clásicos* 3/15, pp. 95-110.
- Tarradell Mateu, M. (1957): Problemas cronológicos de las invasiones germánicas del siglo III (d. de J.C.), en *Actas del IV Congreso Nacional de Arqueología (Burgos, 1955)*, Zaragoza, pp. 231-239.
- Tarradell Mateu, M. (1977): Primeras noticias de la crisi del segle III d.C. a Mallorca, *Memòria de l'Institut d'Arqueologia i Prehistòria de la Universitat de Barcelona*, pp. 20-34.
- Tarradell Mateu, M. (1983): La romanització de Mallorca: alguns aspectos i un programa. Primeras noticias de la crisi del segle III d.C. a Mallorca, en *Symposium Pollentia y la romanización de las Baleares (Alcudia, 1977)*, Mallorca, pp. 123-128.
- Tarrats Bou, F., Ramón Sariñena, E. y Macias Solé, J. M. (1998): Noves intervencions a la vil·la romana dels Munts (Altafulla, Tarragona), *Tribuna d'Arqueologia* 1996-1997, pp. 35-56.
- Teichner, F. (1995): Un hallazgo de monedas romanas en el 'Mare Externum', *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología* 35, pp. 281-288.
- Teitgen, J.-F., Audouze, B. y Bounoure, J. (1985): Restauration du trésor militaire d'Évreux, *Cahiers Numismatiques* 85, pp. 52-66.
- Teles, J. M. R. (1961): Achado de moedas romanas, *Nummus* 6-3/22, pp. 146-148.
- Teles, J. M. R. (1974): Outro achado de moedas romanas em Coruche, *Nummus* 10-2/33, pp. 81-87.
- Tomasini, W. J. (1964): *The Barbaric Tremissis in Spain and Southern France. Anastasius to Leovigild*, Nueva York.



- Torres, J. (1979): Tesouro monetário do Castro de Alvarelhos. Estudo numismático -  
seriação cronológica e histórica, *Santo Tirso. Boletim Cultural Concelhio* 1/2-3,  
pp. 3-250.
- Touratsoglou, I. (2008): Tarsos, Aboukir, etc.: Before and after. Once again, *American  
Journal of Numismatics* 20, pp. 479-492.
- Turcan, R. (1963): *Le trésor de Guelma. Étude historique et monétaire*, París.
- Turcan, R. (1965): Pour un étude quantitative de la frappe du bronze sous le Haut  
Empire, en *Congresso Internazionale di Numismatica (Roma, 1961), Vol. II*,  
Roma, pp. 353-361.
- Turner, P. J. (1989): *Roman Coins from India*, Londres.
- Utrilla Miranda, M. P. y Redondo Veintemillas, G. (1979): Monedas de bronce de  
época constantiniana halladas en la cueva de Abauntz (Navarra), *Príncipe de  
Viana* 154-155, pp. 31-40.
- Utrilla Miranda, M. P. (1982): El yacimiento de la cueva de Abauntz (Arraiz, Navarra),  
*Trabajos de Arqueología Navarra* 2, pp. 203-345.
- van Heesch, J. (2020): Coin Hoards as evidence of tragedies. Some general remarks on  
the North of Gaul (3<sup>rd</sup> century AD), en C. Găzdac (ed.) *Group and Individual  
Tragedies in Roman Europe. The Evidence of Hoards, Epigraphic and Literary  
Sources*, Cluj-Napoca, pp. 263-275.
- Vasconcellos, J. L. de (1910): Chronica, *O Archeologo Português* 15, pp. 247-252.
- Vasconcellos, J. L. de (1917): Pela Beira, *O Archeologo Português* 22, pp. 293-344.
- Vasconcellos, J. L. de (1918): Coisas Velhas: 96 - Braga romana, *O Archeologo  
Português* 23, pp. 356-360.
- Vasconcellos, J. L. de (1927): *De terra em terra. Excursões arqueologicò-etnograficas  
através de Portugal (norte, centro, e sul), Vol. I*, Lisboa.
- Vázquez Seijas, M. (1929): Monumentos arqueológicos. Numismática, en *Lugo y su  
Provincia. Libro de Oro*, Vigo, pp. 114-115.
- Vázquez Seijas, M. (1930): Hallazgos de monedas romanas, *Boletín de la Real  
Academia Gallega* 19, pp. 168-172.
- Vázquez Seijas, M. (1931): Hallazgos de monedas romanas, *Boletín de la Real  
Academia Gallega* 20, pp. 31-33.
- Vázquez Seijas, M. (1936): Notas arqueológicas. Del Lugo romano. Hallazgo de  
Monedas, *Boletín Real Academia Gallega* 31-22/261, pp. 225-232.
- Vázquez Seijas, M. (1939): *Lugo bajo el Imperio romano*, Lugo.

- Vázquez Seijas, M. (1941-1944a): Hallazgos romanos, *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo* 1, pp. 19-21.
- Vázquez Seijas, M. (1941-1944b): Denarios romanos, *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo* 1, pp. 223-226.
- Vázquez Seijas, M. (1953): Hallazgo de denarios romanos en Bares, *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo* 5, pp. 304-308.
- Vázquez Seijas, M. (1964): Posibles emisiones de Augusto en Lugo, *Numisma* 14/70, pp. 37-40.
- Vega Avelaira, T. (1993): Hallazgo de un depósito de solidi de Honorio y Arcadio en la villa romana de Seadur (Ayuntamiento de Larouco, provincia de Ourense), en *Galicia: da romanidade á xermanización. Problemas históricos e culturais. Actas do encontro científico en homenaxe a Fermín Bouza Brey (1901-1973) (Santiago de Compostela, 1992)*, Santiago de Compostela, pp. 313-324.
- Vega de la Torre, J. R. (1976): *Topografía romana de Cantabria*. Tesis de licenciatura mecanografiada, Universidad de Valladolid.
- Vega de la Torre, J. R. (1978): Datos numismáticos del yacimiento de Hoyos del Tozo (Burgos), *Boletín de la Institución Fernán González* 191, pp. 205-211.
- Vega de la Torre, J. R. (1980): Un tesoro de Grandas de Salime, *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* 34/99, pp. 279-294.
- Vega de la Torre, J. R. (1995): Numismática de Santa María de Mave (Palencia), en *Actas del IX Congreso Nacional de Numismática (Elche, 1994)*, Elche, pp. 353-360.
- Velasco Carrillo de Albornoz, F. (1990): Tesoro de bronce bajo-imperiales en Orippe (Dos Hermanas, Sevilla), *Gaceta Numismática* 97-98, pp. 115-124.
- Velasco Carrillo de Albornoz, F. (1991): Tesoro de bronce bajoimperiales hallado en el Palmar de Troya, en *Memoria del VII Congreso Nacional de Numismática (Madrid, 1989)*, Madrid, pp. 309-328.
- Velázquez Jiménez, A. y González Guzmán, M. (1985): El tesoro de denarios de La Bóveda, Jerez de los Caballeros. Nuevas aportaciones al Plan del Sudoeste, en *Homenaje a D. Jesús Cánovas Pesini*, Badajoz, pp. 119-126.
- Velázquez Jiménez, A. (1983): El tesoro de «Torrecaños», Guareña (Badajoz), *Augusta Emerita* 1, pp. 81-190.

- Vergara Gavira, M. de (1624): *Verdadera declaracion de las monedas antiguas que se han hallado en un edificio antiguo, que se ha descubierto debaxo de tierra en el Alcazaua de Granada, por Febrero deste año de 1624*, Madrid.
- Viana, A. (1958): Tesouro monetario de São João dos Caldeireiros, *Arquivo de Beja* 15, pp. 45-47.
- Viana, A. (1959): Tesouro monetario de São João dos Caldeireiros, *Arquivo de Beja* 16, pp. 46-48.
- Vicent Cavaller, J. (1980): Conjunt monetari tardo-romá procedent del jaciment de Sant Josep (La Vall d'Uixó), *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología Castellonense* 7, pp. 299-305.
- Vico Monteoliva, J., Cores Gomendio, M. C. y Cores Uría, G. (2006): *Corpus Nummorum Visigothorum. Ca. 575-714. Leovigildus-Achila*, Madrid.
- Vico Belmonte, A. y Francisco Olmos, J. M. de (2016): *Introducción a la Numismática*, Madrid.
- Vidal Bardán, J. M. y Casa Martínez, C. de la (1985): Catálogo de la Moneda antigua del Museo Numantino de Soria, *Acta Numismática* 15, pp. 77-96.
- Vidal Bardán, J. M. (1984): Tesorillo de sólidos de Arcadio y Honorio hallado en Jerez de la Frontera (Cádiz), *Gaceta Numismática* 74-75, pp. 123-130.
- Vidal Bardán, J. M. (1986): Tesorillo de bronce hispano-latinos hallado en Segobriga (Cuenca), *Acta Numismática* 16, pp. 73-77.
- Vidal Bardán, J. M. (1987-1988): El tesoro de bronce imperiales de Riópar (Albacete), *Acta Numismática* 17-18, pp. 143-152.
- Vidal Bardán, J. M. (1988): Tesorillo de denarios hallados en Tiermes (Soria), *Gaceta Numismática* 89, pp. 29-32.
- Vila Franco, M. I. (2016): *Moneda Antigua y Vías Romanas en el Noroeste de Hispania*, Oxford.
- Villanueva Acuña, M. y Cavada Nieto, M. M. (2005): Gallaecia en época antonina: los hallazgos monetarios, en L. Hernández Guerra (coord.) *La Hispania de los Antoninos (98-180). Actas del II Congreso Internacional de Historia Antigua (Valladolid, 2004)*, Valladolid, pp. 597-623.
- Villaronga Garriga, L. (1971-1972): Tesorillo de Albacete del año 1906, *Ampurias* 33-34, pp. 305-320.

- Villaronga Garriga, L. (1975): Comentario en torno a los hallazgos de tesoros monetarios, en *XIII Congreso Nacional de Arqueología (Huelva, 1973)*, Vol. I, Zaragoza, pp. 49-54.
- Villaronga Garriga, L. (1977): Numismática antigua prelatina, *Numisma* 147-149, pp. 9-23.
- Villaronga Garriga, L. (1979): Nuevo argumento a favor de la hispanidad de las emisiones de Claudio, *II Symposium Numismático de Barcelona*, Vol. II, Barcelona, pp. 172-173.
- Villaronga Garriga, L. (1983): Monedas de los judíos halladas en Andalucía, *Gaceta Numismática* 68, pp. 25-26.
- Villaronga Garriga, L. (1989): El tesoro de Cerro Casal, Utrera, *Acta Numismática* 19, pp. 63-92.
- Villaronga Garriga, L. (1993): *Tresors monetaris de la Península Ibèrica anteriors a August: repertori i anàlisi*, Barcelona.
- Villaronga Garriga, L. (1995): *Denarios y quinarios ibéricos. Estudio y catalogación*, Barcelona-Madrid.
- Vizcaíno Sánchez, J. (2009): *La presencia bizantina en "Hispania" (siglos VI-VII): la documentación arqueológica*, Murcia.
- Volk, T. R., Campo Díaz, M. y Tarradell-Font, N. (1983): Tesoros monetarios de Hispania antigua: proyecto para un banco de datos e inventario, *Numisma* 180-185, pp. 9-41.
- Volk, T. R. (1987): Mint output and coin hoards, en G. Depeyrot, T. Hackens y G. Moucharte (ed.) *Rythmes de la production monétaire, de l'antiquité à nos jours*, Lovaina la Nueva, pp. 141-221.
- Volk, T. R. (1997): Inventari dels conjunts de monedes d'or i de plata de la Península Ibèrica: d'August a Neró (prereforma), en *La moneda en temps d'August. I Curs d'Història monetària d'Hispania*, Barcelona, pp. 157-197.
- Walker, D. R. (1988): Roman Coins from the Sacred Spring at Bath, en B. W. Cunliffe (ed.) *The Temple of Sulis Minerva at Bath II. The finds from Sacred Spring*, Oxford, pp. 281-358.
- Walton, P. J. (2012): *Rethinking Roman Britain: Coinage and Archaeology*, Wetteren.
- Weder, M. R. (1997): Münzen und Münzstätten der gallisch-römischen Kaiser. Teil I, *Schweizerische Numismatische Rundschau* 76, pp. 103-133.

- Weder, M. R. (1998): Münzen und Münzstätten der gallisch-römischen Kaiser. Teil II, *Schweizerische Numismatische Rundschau* 77, pp. 99-126.
- Willers, H. (1902): Römische Goldmünzen nebst Gold- und Silberbarren aus Italica bei Sevilla, *Numismatik Zeitschrift* 34, pp. 29-48.
- Wolters, R. (2012): The Julio-Claudians, en W. E. Metcalf (ed.) *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, Oxford, pp. 335-355.
- Woytek, B., Rodrigues, M., Cappa, F., Schreiner, M., Radtke, M. y Reinholz, U. (2012): Imitations of Roman Republican Denarii: New Metallurgical Data, *American Journal of Numismatics* 24, pp. 133-162.
- Wulff Alonso, F. (2001): Sociedades, economías, culturas, en *Citerior y ulterior. Las provincias romanas de Hispania en la era republicana*, Madrid, pp. 347-616.
- Xusto Rodríguez, M. (1991): Galicia. Romanización en el valle del río Caldo, *Revista de Arqueología* 126, pp. 22-31.
- Zehnacker, H. (1983): La solde de l'armée romaine de Polybe à Domitien, *Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica* 30, pp. 95-121.
- Zudaire Huarte, E. (1979): Monetario del Colegio de Lecároz, *Príncipe de Viana* 154-155, pp. 41-50.

## CH

- Coin Hoards, Vol. I* (1975): The Royal Numismatic Society, Londres.
- Coin Hoards, Vol. II* (1976): The Royal Numismatic Society, Londres.
- Coin Hoards, Vol. III* (1977): The Royal Numismatic Society, Londres.
- Coin Hoards, Vol. IV* (1978): The Royal Numismatic Society, Londres.
- Coin Hoards, Vol. V* (1979): The Royal Numismatic Society, Londres.
- Coin Hoards, Vol. VI* (1981): The Royal Numismatic Society, Londres.
- Coin Hoards, Vol. VII* (1985): The Royal Numismatic Society, Londres.
- Wartenberg, U., Price, M. J. y McGregor, K. A. (ed.) (1994): *Coin Hoards, Vol. VIII*. The Royal Numismatic Society, Londres.
- Meadows, A. R. y Wartenberg, U. (ed.) (2002): *Coin Hoards, Vol. IX*. The Royal Numismatic Society, Londres.

## CHRB

- Carson, R. A. G. y Burnett, A. M. (ed.) (1979): *Recent Coin Hoards from Roman Britain, Vol. I*. British Museum Occasional Paper N° 5, Londres.

- Burnett, A. M. (ed.) (1981): *Coin Hoards from Roman Britain, Vol. II*. British Museum Occasional Paper N° 31, Londres.
- Bland, R. F. (ed.) (1982): *Coin Hoards from Roman Britain, Vol. III. The Blackmoor hoard*. British Museum Occasional Paper N° 33, Londres.
- Burnett, A. M. (ed.) (1984): *Coin Hoards from Roman Britain, Vol. IV*. British Museum Occasional Paper N° 43, Londres.
- Burnett, A. M. (ed.) (1984): *Coin Hoards from Roman Britain, Vol. V*. British Museum Occasional Paper N° 54, Londres.
- Burnett, A. M. y Bland, R. F. (ed.) (1986): *Coin Hoards from Roman Britain, Vol. VI*. British Museum Occasional Paper N° 58, Londres.
- Burnett, A. M. y Bland, R. F. (ed.) (1987): *Coin Hoards from Roman Britain, Vol. VII*. British Museum Occasional Paper N° 59, Londres.
- Bland, R. F. y Burnett, A. M. (ed.) (1988): *The Normanby Hoard and other Roman Coin Hoards, Vol. VIII*. British Museum, Londres.
- Bland, R. F. (ed.) (1992): *The Chalfont Hoard and other Roman Coin Hoards, Vol. IX*. British Museum, Londres.
- Bland, R. F. y Orna-Ornstein, J. (ed.) (1997): *Coin Hoards from Roman Britain, Vol. X*. British Museum, Londres.
- Abdy, R., Leins, I. y Williams, J. (ed.) (2002): *Coin Hoards from Roman Britain, Vol. XI*. The Royal Numismatic Society Special Publication N° 36, Londres.
- Abdy, R., Ghey, E., Hughes, C. y Leins, I. (ed.) (2009): *Coin Hoards from Roman Britain, Vol. XII*. Moneta Wetteren, Londres.
- Abdy, R., Besly, E. y López Sánchez, F. (ed.) (2010): *The Gloucester Hoard and other Coin Hoards of the Britannic Empire, Vol. XIII*. Moneta Wetteren, Londres.

#### CTMAF

- Corpus des Trésors monétaires Antiques de la France, Tome I: Poitou-Charentes et Limousin* (1982). Société française de numismatique, París.
- Corpus des Trésors monétaires Antiques de la France, Tome II: Nord-Pas de Calais* (1983). Société française de numismatique, París.
- Corpus des Trésors monétaires Antiques de la France, Tome III: Pays de la Loire* (1984). Société française de numismatique, París.
- Corpus des Trésors monétaires Antiques de la France, Tome IV: Haute-Normandie* (1985). Société française de numismatique, París.

*Corpus des Trésors monétaires Antiques de la France, Tome V: Rhône-Alpes (2 vols.: Ain, Rhône, Loire, Ardèche y Drôme, Isère, Savoie, Haute-Savoie) (1987 y 1988).* Société française de numismatique, París.

*Corpus des Trésors monétaires Antiques de la France, Tome VI: Aquitaine (1990).* Société française de numismatique, París.

*Corpus des Trésors monétaires Antiques de la France, Tome VII: Auvergne (1991).* Société française de numismatique, París.

*Corpus des Trésors monétaires Antiques de la France, Tome VIII: Picardie (2 vols.: Somme y Aisne et Oise) (1993 y 1997).* Société française de numismatique, París.

*Corpus des Trésors monétaires Antiques de la France, Tome IX: Île-de-France (1994).* Société française de numismatique, París.

### TM

Giard, J.-B. (ed.) (1979): *Trésors monétaires, Vol. I.* Bibliothèque nationale de France, París.

Giard, J.-B. (ed.) (1980): *Trésors monétaires, Vol. II.* Bibliothèque nationale de France, París.

Giard, J.-B. (ed.) (1981): *Trésors monétaires, Vol. III.* Bibliothèque nationale de France, París.

Giard, J.-B. (ed.) (1982): *Trésors monétaires, Vol. IV.* Bibliothèque nationale de France, París.

Giard, J.-B. (ed.) (1983): *Trésors monétaires, Vol. V.* Bibliothèque nationale de France, París.

Giard, J.-B. (ed.) (1984): *Trésors monétaires, Vol. VI.* Bibliothèque nationale de France, París.

Giard, J.-B. (ed.) (1985): *Trésors monétaires, Vol. VII.* Bibliothèque nationale de France, París.

Giard, J.-B. (ed.) (1986): *Trésors monétaires, Vol. VIII.* Bibliothèque nationale de France, París.

Giard, J.-B. (ed.) (1987): *Trésors monétaires, Vol. IX.* Bibliothèque nationale de France, París.

Giard, J.-B. (ed.) (1988): *Trésors monétaires, Vol. X.* Bibliothèque nationale de France, París.

- Giard, J.-B. (ed.) (1989): *Trésors monétaires, Vol. XI*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Giard, J.-B. (ed.) (1990): *Trésors monétaires, Vol. XII*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Giard, J.-B. (ed.) (1992): *Trésors monétaires, Vol. XIII*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Amandry, M. (ed.) (1994): *Trésors monétaires, Vol. XIV*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Amandry, M. (ed.) (1996): *Trésors monétaires, Vol. XV*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Amandry, M. (ed.) (1997): *Trésors monétaires, Vol. XVI*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Amandry, M. (ed.) (1998): *Trésors monétaires, Vol. XVII*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Amandry, M. (ed.) (2000): *Trésors monétaires, Vol. XVIII*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Amandry, M. (ed.) (2001): *Trésors monétaires, Vol. XIX*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Amandry, M. (ed.) (2003): *Trésors monétaires, Vol. XX*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Amandry, M. (ed.) (2005): *Trésors monétaires, Vol. XXI*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Amandry, M. (ed.) (2007): *Trésors monétaires, Vol. XXII*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Amandry, M. (ed.) (2009): *Trésors monétaires, Vol. XXIII*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Amandry, M. (ed.) (2011): *Trésors monétaires, Vol. XXIV*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Amandry, M. (ed.) (2013): *Trésors monétaires, Vol. XXV*. Bibliothèque nationale de France, Paris.
- Duyrat, F. (ed.) (2015): *Trésors monétaires, Vol. XXVI*. Bibliothèque nationale de France, Paris.



JULIO-CLAUDIOS									
<i>TIH</i>	Lugar	Emperador	Fecha ( <i>tpq</i> )	AV	AR	AE	Total	Objetos	Contenedor
1	Abertura	Augusto	15-13 a.C.	-	38	-	38	-	-
2	Abiltas	Augusto	27 a.C.-14 d.C.	-	-	104	104	-	-
3	Alconchel de la Estrella	Augusto	27 a.C.-14 d.C.	-	-	12	12	-	-
4	Alto do Corgo	Augusto	2 a.C.-4 d.C.	-	7	-	7	-	-
5	Ampurias	Augusto	11-10 a.C.	-	89	-	89	-	1
6	Arrabalde	Augusto	32-31 a.C.	-	20	-	20	+28	1
7	Castro de Alvarelhos I	Augusto	31-27 a.C.	-	3.481	-	-	9	1
8	Castro de San Juan	Augusto	25-23 a.C.	-	27	-	27	4	-
9	Castro de Vieito	Augusto	2 a.C.-4 d.C.	-	14	-	14	-	-
10	Castromaior	Augusto	15-13 a.C.	-	11	-	11	-	-
11	Cerro Casal	Augusto	2 a.C.-4 d.C.	-	284	-	284	-	-
12	Cerro Redondo	Augusto	2 a.C.-4 d.C.	-	38	-	38	-	-
13	Citânia de Sanfins I	Augusto	25-23 a.C.	-	306	-	306	-	1
14	Cortiño de Juan Gómez	Augusto	27 a.C.-14 d.C.	-	-	21	21	-	-
15	Cortiño del Álamo	Augusto	29-27 a.C.	-	131	-	131	-	1 (?)
16	Cota	Augusto	29-27 a.C.	-	26	-	26	-	-
17	Fraga da Safrinha	Augusto	15-13 a.C.	-	210	-	210	-	1 (?)
18	Guiães	Augusto	32-31 a.C.	-	10	-	10	1	-
19	Herdade da Gralhreira	Augusto	29-27 a.C.	-	126	-	126	-	1
20	Hotel Méndez Núñez	Augusto	27 a.C.-14 d.C.	-	-	5	5	-	-

<i>TIH</i>	Lugar	Emperador	Fecha ( <i>tpq</i> )	AV	AR	AE	Total	Objetos	Contenedor
20bis	Ínsula 30 de Ampurias	Augusto	2 a.C.-4 d.C.	-	18	-	19	-	-
21	Junqueira	Augusto	2 a.C.-4 d.C.	-	47	-	47	-	1
22	Linares	Augusto	2 a.C.-4 d.C.	-	73	-	73	-	-
23	Montemolín	Augusto	27 a.C.-14 d.C.	-	-	18	18	-	-
24	Monte Mozinho 1920	Augusto	32-31 a.C.	-	4	-	4	-	-
25	Penamacor	Augusto	15-13 a.C.	-	86	-	86	-	-
26	Pocariça	Augusto	2 a.C.-4 d.C.	-	31	-	31	-	-
27	Ruidera	Augusto	20-19 a.C.	-	51	-	51	-	1 (?)
28	Sampriz	Augusto	2 a.C.-4 d.C.	-	12	-	12	-	1
29	Senhor do Bonfim	Augusto	2 a.C.-4 d.C.	-	8	-	8	-	-
30	Tiermes	Augusto	19-18 a.C.	-	12	-	12	-	-
31	Tricio	Augusto	19-18 a.C.	-	5	-	5	-	-
32	Villar del Humo	Augusto	2 a.C.-4 d.C.	-	487	-	487	-	-
33	Yunquera	Augusto	27 a.C.-14 d.C.	-	-	20	20	-	-
34	Ansão	Tiberio	14-37 d.C.	-	10	-	10	-	-
35	<i>Asturica Augusta</i>	Tiberio	14-37 d.C.	-	28	-	28	-	-
36	Casal Couveiro	Tiberio	14-37 d.C.	-	59	-	59	-	1
37	Castro de Arancedo	Tiberio	14-37 d.C.	-	34	-	34	-	-
38	Castro de Castromao I	Tiberio	14-37 d.C.	-	-	6	6	-	-
39	Castro de Santa Tecla I	Tiberio	14-37 d.C.	-	33	-	33	-	-
40	El Chorro	Tiberio	14-37 d.C.	-	139	-	139	-	1
41	Linhares	Tiberio	14-37 d.C.	-	15	-	15	-	-
42	Manzaneda	Tiberio	14-37 d.C.	-	12	-	12	-	-

<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (ppq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>
43	Moledo	Tiberio	14-37 d.C.	-	-	6	6	-	-
44	Mosteiró	Tiberio	14-37 d.C.	-	128	-	128	-	1 (?)
45	Museo Casa de la Moneda	Tiberio	14-37 d.C.	-	149	-	149	-	-
46	Ortoño	Tiberio	14-37 d.C.	-	115	-	115	-	1
47	Provincia de Pontevedra	Tiberio	14-37 d.C.	-	4	1	5	-	-
48	Quinta da Madeira	Tiberio	14-37 d.C.	-	9	-	9	-	-
49	Santo Estêvão	Tiberio	14-37 d.C.	-	32	-	32	-	-
50	São Pedro do Sul	Tiberio	14-37 d.C.	-	11	-	11	-	-
51	Segóbriga	Tiberio	14-37 d.C.	-	-	21	21	-	-
52	Baños de Fortuna	Claudio I	41-50 d.C.	-	-	4	4	-	-
53	Calahorra	Claudio I	50-54 d.C.	-	-	4	4	-	1
54	Cañada de la Leña	Claudio I	41-54 d.C.	-	-	25	25	-	-
55	Cogeces del Monte	Claudio I	37-41 d.C.	-	510	-	510	-	-
56	Duración	Claudio I	50-54 d.C.	-	-	12	12	-	-
57	<i>Iluvo</i>	Claudio I	50-51 d.C.	19	-	-	19	-	-
58	La Poblá de Mafumet	Claudio I	50-54 d.C.	-	-	152	152	-	1
59	Monte do Senhor dos Perdidos	Claudio I	41-45 d.C.	-	60	-	60	-	-
60	Ramalhosa	Claudio I	50-54 d.C.	-	-	6	6	-	1
61	Sanabria	Claudio I	41-50 d.C.	-	-	62	62	-	-
62	Veiga de Chaves	Claudio I	41-45 d.C.	-	75	-	75	-	1
63	Villar de Rena	Claudio I	41-50 d.C.	-	-	60	60	-	-
64	Castro de Castromao II	Nerón	56-57 d.C.	1	64	-	65	-	1
65	Mértola	Nerón	59 d.C.	-	-	11	11	-	-

66	Torreparedones	Nerón	66-67 d.C.	-	-	7	7	-	-
<b>GUERRAS CIVILES y FLAVIOS</b>									
<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (tpq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>
67	Cacabelos	Guerras Civiles	69-70 d.C.	3	-	-	3	-	-
68	Silla	Guerras Civiles	68-69 d.C.	-	-	4	4	1	-
69	Chaves III	Vespasiano	70 d.C.	2	-	-	2	-	-
70	Flariz	Tito	80 d.C.	-	32	-	32	-	-
71	Monte de Nossa Senhora da Piedade	Tito	79 d.C.	-	63	-	63	-	1
72	Casal de Friume	Domiciano	84 d.C.	1	550	-	551	-	2
73	C/ Cedrón del Valle	Domiciano	89 d.C.	-	28	-	28	-	-
74	Gibraltar	Domiciano	87 d.C.	-	224	-	224	-	-
75	Pontevedra o 'Tesoro de Bedoya'	Domiciano	92 d.C.	2	27	-	29	7	1
76	Vall de Uxó	Domiciano	82 d.C.	-	-	6	6	-	-
<b>ANTONINOS</b>									
77	Clunia II	Nerva	96 d.C.	20	-	-	20	-	-
78	Vilarnovo	Nerva	97 d.C.	1	40	-	41	-	1
79	Alaquàs	Traiano	103-111 d.C.	-	33	-	33	-	-
80	Braga	Traiano	107 d.C.	2	-	-	2	-	-
81	Fuente de Piedra	Traiano	106-111 d.C.	-	66	-	66	-	-
82	Montes de Albar	Traiano	113 d.C.	-	13	-	13	-	1
83	Monteseiro	Traiano	112-114 d.C.	-	107	-	107	-	1
84	Av. José Rodríguez Mourelo	Adriano	118 d.C.	-	-	16	16	-	-
85	Baetulo	Adriano	125-128 d.C.	-	-	33	33	-	-
86	Coyanca	Adriano	123 d.C.	7	-	-	7	-	-

<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (tpq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>
87	Foro de Ampurias	Adriano	134-138 d.C.	-	-	4	4	-	-
88	La Bóveda	Adriano	125-128 d.C.	-	12	-	12	-	1
89	Nandufe	Adriano	119-122 d.C.	1	171	-	18	-	-
90	Priego	Adriano	118 d.C.	-	17	-	17	-	-
91	Rabal	Adriano	120 d.C.	-	-	86	86	-	-
92	Río Verde	Adriano	132-134 d.C.	-	-	12	12	-	-
93	Santo Tirso de Prazins	Adriano	128 d.C.	-	3	2	5	-	-
94	Aloria B	Antonino Pío	147-148 d.C.	-	-	30	30	-	-
95	Casa de Silvano	Antonino Pío	151-152 d.C.	-	-	7	7	-	-
96	Constantina	Antonino Pío	148-152 d.C.	47	-	-	47	-	-
97	Cortalago	Antonino Pío	140-143 d.C.	3	113	-	116	-	-
98	La Polonia	Antonino Pío	144 d.C.	-	30	-	30	-	-
99	Norte de Portugal I	Antonino Pío	154-157 d.C.	-	-	55	55	-	-
100	Rua dos Navegantes	Antonino Pío	138-161 d.C.	-	-	4	4	-	-
101	Salvatierra de Miño	Antonino Pío	138-161 d.C.	-	-	24	24	-	-
102	Villa de la Fuente de las Pulguinas	Antonino Pío	138-161 d.C.	-	-	5	5	-	-
103	Aloria A	Marco Aurelio	162-163 d.C.	-	-	16	16	-	-
104	AV. Constitución n° 260	Marco Aurelio	161-176 d.C.	-	-	4	4	-	-
105	Banagouro	Marco Aurelio	163-164 d.C.	-	-	11	11	-	1
106	Behobia	Marco Aurelio	164-169 d.C.	-	-	14	14	-	-
107	Braga 1954	Marco Aurelio	167-168 d.C.	170	-	-	170	-	-
108	Meixedo	Marco Aurelio	161-169 d.C.	-	-	102	102	-	-
109	Pajar de Artillo	Marco Aurelio	161-162 d.C.	144	-	-	144	3	1
110	Riópar	Marco Aurelio	166 d.C.	-	-	244	244	-	1

<i>TIH</i>	Lugar	Emperador	Fecha ( <i>tpq</i> )	AV	AR	AE	Total	Objetos	Contenedor
111	São Mamede	Marco Aurelio	161 d.C.	-	5	-	5	-	-
112	Yunqueira de Henares	Marco Aurelio	161-180 d.C.	2	118	-	120	-	1
113	Campeã	Cómodo	184 d.C.	-	-	9	9	-	-
114	Chaves II	Cómodo	180-183 d.C.	-	-	78	78	-	-
<b>SEVEROS</b>									
115	Borralheira	Septimio Severo y Geta	203-208 d.C.	40	-	-	40	11	-
116	Genero	Septimio Severo y Geta	195 d.C.	-	-	166	166	-	-
117	Iruña	Septimio Severo y Geta	202-205 d.C.	4/5	12/11	1	17	-	-
118	Lliria	Septimio Severo y Geta	209-210 d.C.	-	5.990	-	5.990	-	1
119	Castrillo de Cabrera	Caracalla	211-217 d.C.	-	53	-	53	-	1
120	Coca	Caracalla	214 d.C.	2	16	-	18	-	-
121	Duarría	Caracalla	202 d.C.	30	-	-	30	-	-
122	Torres	HelioGábalo	218-222 d.C.	-	5	-	5	-	-
123	Torre Llauder	Alejandro Severo	222-235 d.C.	-	-	8	8	188	-
<b>ANARQUÍA MILITAR</b>									
124	C/ Caballero	Maximino I	236-238 d.C.	-	-	45	45	-	-
125	Casa del Anfiteatro	Gordiano III	241-244 d.C.	-	-	16	16	-	-
126	Colección Sáez de Quejana	Gordiano III	238-239 d.C.	-	-	65	65	-	-
127	Convento de São Domingos	Gordiano III	243-244 d.C.	-	-	28	28	-	-

<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (tpq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>
128	<i>Domus</i> A del Romeu	Gordiano III	238 d.C.	-	-	11	11	-	-
129	El Mirador	Gordiano III	240 d.C.	-	-	669	669	-	1
130	Ninfeo romano del Colegio Joaquín Costa	Gordiano III	238-244 d.C.	-	-	9	9	-	-
131	Santa María de Mave	Gordiano III	241-243 d.C.	-	-	19	19	-	-
132	Talamanca	Gordiano III	243-244 d.C.	-	-	516	516	-	1
133	Castro de Oteruelo	Filipo I	244-247 d.C.	-	104	-	104	-	1
134	Doña María	Filipo I	248 d.C.	-	-	11	11	-	-
135	El Masnou	Filipo I	244-246 d.C.	-	-	17	17	-	-
136	El Molinete	Filipo I	245 d.C.	-	-	8	8	-	-
137	La Llosa	Filipo I	244-246 d.C.	-	-	20	20	-	-
138	<i>Petronium</i>	Filipo I	244-249 d.C.	-	16	-	16	-	-
139	Pozo manantial nº 1 de La Alcudia	Filipo I	248 d.C.	-	-	3	3	-	-
140	Pozo manantial nº 3 de La Alcudia	Filipo I	244-249 d.C.	-	-	2	2	-	-
141	Teba	Filipo I	244-247 d.C.	-	19	-	19	-	-
142	Terrenos de la antigua Campsa	Filipo I	244-249 d.C.	-	-	15	15	-	-
143	C/ del Mar, nº 19	Trajano Decio	249-251 d.C.	-	1	3	4	-	-
144	C/ Sevilla, nº 12-14	Trajano Decio	249-251 d.C.	-	1	23	24	-	-
145	Los Torrejones	Trajano Decio	249-251 d.C.	-	-	9	9	-	-
146	Miróbriga	Trajano Decio	249-251 d.C.	-	-	7	7	-	-
147	<i>Pollentia</i> I	Trajano Decio	249-251 d.C.	-	-	17	17	-	-
148	Valeria	Trajano Decio	249-251 d.C.	-	-	15	15	-	-
149	Av. Antonio	Treboniano	251-253 d.C.	-	-	100	100	-	-

	Machado	Galo										
<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (tpq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>			
150	Pozo manantial nº 2 de La Alcudia	Treboniano Galo	251-253 d.C.	-	-	2	2	-	-			
151	Sepultura nº 6 de C/ Aire	Treboniano Galo	251-253 d.C.	-	-	3	3	-	-			
152	Benicaró	Valeriano I	256-257 d.C.	-	-	16	16	-	-			
153	<i>Pollentia</i> IV	Valeriano I	253 d.C.	-	-	27	27	-	-			
154	Quinta das Cortes	Valeriano I	253-260 d.C.	-	-	23	23	-	-			
155	Vilauba	Valeriano I	258-259 d.C.	-	1	46	47	-	1			
156	Algara	Galieno	258-259 d.C.	-	77	-	77	-	1			
157	Altafulla II	Galieno	255-257 d.C.	-	-	16	16	-	-			
158	Bares II	Galieno	256-257 d.C.	-	563	-	563	-	-			
159	D'Eula	Galieno	258-259 d.C.	-	8	54	62	-	1			
160	Foz do Rio Arade	Galieno	267-268 d.C.	-	19	-	19	-	-			
161	Honcalada	Galieno	264-266 d.C.	-	26	-	26	-	-			
162	Les Alqueries	Galieno	265 d.C.	-	122	-	122	-	-			
163	Loews Hotel Monte-Carlo	Galieno	257-258 d.C.	-	-	4	4	-	-			
164	Los Villares	Galieno	258-259 d.C.	-	12	-	12	-	-			
165	Lucense X	Galieno	259 d.C.	-	47	-	47	-	-			
166	Mas d'Aragó	Galieno	266 d.C.	-	38	15	53	-	-			
167	Pecio Cabrera III	Galieno	256-257 d.C.	-	2	965	967	-	1			
168	<i>Pollentia</i> III	Galieno	253-254 d.C.	-	1	20	21	-	-			
169	Tarragona 1888	Galieno	260-268 d.C.	-	105	-	105	-	-			
170	Zona de Chantada	Galieno	260-268 d.C.	-	49	-	49	-	-			
171	Almenara	Póstumo	265-266 d.C.	-	31	-	31	-	-			
172	Altafulla I	Póstumo	260-265 d.C.	-	230	-	230	-	-			
173	Jimena de la	Póstumo	268 d.C.	-	29.881	-	29.881	-	1			



<i>TIH</i>	Lugar	Emperador	Fecha ( <i>tpq</i> )	AV	AR/BI	AE	Total	Objetos	Contenedor
Frontera I									
174	Norte de Portugal II	Póstumo	268 d.C.	-	26	-	26	-	-
175	Serra do Condão	Póstumo	260 d.C.	1	13	-	14	-	-
176	Valhascos I	Póstumo	261-262 d.C.	-	461	-	461	-	1
177	Vareia	Póstumo	266 d.C.	-	182	-	182	-	-
<b>ILIRIOS</b>									
178	Aldeia das Dez	Claudio II	268-270 d.C.	-	270	-	270	-	1
179	<i>Baelo Claudia</i>	Claudio II	269 d.C.	-	13	-	13	-	-
180	<i>Pollentia</i> II	Claudio II	269-270 d.C.	-	18	-	18	-	-
181	Real Academia de San Fernando	Claudio II	268-270 d.C.	-	15	-	15	-	-
182	Sintra	Claudio II	268-270 d.C.	-	13	-	13	-	-
183	Terra Chá	Claudio II	268-270 d.C.	-	12	-	12	-	-
184	Valsadornín	Claudio II	268-270 d.C.	-	2.421	-	2.421	-	1
185	Arjona	Divo Claudio II	270 d.C.	-	50	-	50	-	-
186	<i>Comibriga</i> D	Divo Claudio II	270 d.C.	-	29	-	29	-	-
187	Grandas de Salime	Divo Claudio II	270 d.C.	-	23	-	23	-	-
188	Martos	Divo Claudio II	270 d.C.	-	72	-	72	-	-
189	Pozo ritual de la C/Duc de Llíria	Divo Claudio II	270 d.C.	-	8	3	11	-	-
190	Pozo ritual del santuario de la Partida de Mura	Divo Claudio II	270 d.C.	-	64	-	64	-	-
191	<i>Regina Turdulorum</i>	Divo Claudio II	270 d.C.	-	818	-	818	1	-
192	Reus	Divo Claudio II	270 d.C.	-	109	-	109	-	-
193	São Cucufate I	Divo Claudio II	270 d.C.	-	16	-	16	-	-
194	Sepultura nº 3 de Valbeirô	Divo Claudio II	270 d.C.	-	4	1	5	-	-

<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (tpq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR/BI</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>
195	Sepultura nº 36 da Caldeira	Divo Claudio II	270 d.C.	-	20	-	20	-	-
196	Son Hereu I	Divo Claudio II	270 d.C.	-	102	-	102	-	-
197	Villoldo	Divo Claudio II	270 d.C.	-	3	1	4	-	-
198	C/ Roc Chabás	Aureliano	270 d.C.	-	83	3	86	-	-
199	Castro de O Castelo	Aureliano	270 d.C.	-	5	6	11	-	-
200	Conimbriga B	Aureliano	270 d.C.	-	56	-	56	-	-
201	Jimena de la Frontera II	Aureliano	270 d.C.	-	13	-	13	-	-
202	Jouromenha	Aureliano	270 d.C.	-	17	-	17	-	-
203	Liédena	Aureliano	270 d.C.	-	105	-	105	-	-
204	Maiorga	Aureliano	270-275 d.C.	-	63	-	63	-	-
205	São Cucufate II	Aureliano	270 d.C.	-	122	-	122	-	-
206	Algeciras	Tétrico I	271-274 d.C.	-	18	-	18	-	-
207	Arco de la Cárcel	Tétrico I	273-274 d.C.	-	72	-	72	-	-
208	Borba	Tétrico I	271-274 d.C.	-	268	-	268	-	-
209	C/ San Ferrando	Tétrico I	273-274 d.C.	-	236	-	236	-	1
210	Corredoura	Tétrico I	271-274 d.C.	-	5	-	5	-	-
211	Cortijo de Acevedo	Tétrico I	273-274 d.C.	-	790	-	790	-	-
212	Clunia IV	Tétrico I	273-274 d.C.	-	50	4	54	-	-
213	Freiria II	Tétrico I	273-274 d.C.	-	22	-	22	-	1
214	Lisboa	Tétrico I	274 d.C.	-	84	-	84	-	-
215	Sierra Pitillos	Tétrico I	271-274 d.C.	-	251	-	251	-	-
216	Tumba de la Partida de Mura	Tétrico I	271-274 d.C.	-	5	2	7	-	-
217	Reguengo	Tétrico I	270-275 d.C.	-	750	-	750	-	1
218	Vila Caiz	Tétrico I	270-275 d.C.	-	54	-	54	-	1
219	Fragas do Piago	Tácito	275-276 d.C.	-	2.873	-	2.873	-	1

<i>TIH</i>	Lugar	Emperador	Fecha ( <i>tpq</i> )	AV	AR/BI	AE	Total	Objetos	Contenedor
220	Cerro de La Encantada	Probo	276-282 d.C.	-	205	-	205	-	-
221	<i>Clunia V</i>	Probo	280 d.C.	-	18	6	24	-	-
222	Cuba	Probo	276-282 d.C.	-	261	-	261	-	1
223	Monte do Cavaleiro	Probo	281-282 d.C.	-	88	-	88	-	-
224	Peal del Becerro	Probo	281 d.C.	-	1.325	-	1.325	-	1
225	Bascuñelos	Caro y Carino	283-285 d.C.	-	1	9	10	-	-
226	Chaves I	Caro y Carino	282-283 d.C.	-	212	-	212	-	-
227	<i>Clunia I</i>	Caro y Carino	283-285 d.C.	-	34	-	34	-	-
228	Valhascos II	Caro y Carino	283-285 d.C.	-	12	-	12	-	-
<b>TETRÁRQUICOS</b>									
229	Herdade do Portocarro	Diocleciano y Maximiano	292 d.C.	-	2.249	-	2.249	-	1
230	Sampão	Diocleciano y Maximiano	286 d.C.	-	377	-	377	-	-
231	Santulhão	Diocleciano y Maximiano	285-286 d.C.	-	1.043	-	1.043	-	1
232	Sevilla 1950	Diocleciano y Maximiano	284-305 d.C.	-	691	-	691	-	-
233	Bustelo	Diocleciano a Maximino II	305-307 d.C.	-	-	13	13	-	1
234	Cadramón	Diocleciano a Maximino II	312-313 d.C.	-	-	11	11	-	-
235	Freiria III	Diocleciano a Maximino II	303 d.C.	-	7	-	7	-	-
236	Partida de Mura	Diocleciano a Maximino II	301-303 d.C.	-	1	4	5	-	-
237	Santo Tomé	Diocleciano a	292-306 d.C.	-	166	-	166	-	1

<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (tpq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR/BI</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>			
		Maximino II										
238	São Marcos da Serra	Diocleciano a Maximino II	300-303 d.C.	-	-	10	10	-	-			
239	Sevilla 1990	Diocleciano a Maximino II	299 d.C.	-	86	1	87	-	-			
240	Fojó	Majencio	307 d.C.	-	-	173	173	-	-			
<b>CONSTANTINIANOS</b>												
241	Albufereta	Constantino I	317-318 d.C.	-	-	84	84	-	-			
242	Gárgoles de Arriba	Constantino I	324-330 d.C.	-	-	12	12	-	-			
243	Granada 1868	Constantino I	316 d.C.	-	-	99	99	-	-			
244	Granada 1870	Constantino I	316-317 d.C.	-	-	272	272	-	-			
245	Monte Mozinho	Constantino I	310-313 d.C.	-	-	236	236	-	1			
246	Sacona	Constantino I	313-318 d.C.	-	9	159	168	-	-			
247	Zona del Bierzo	Constantino I	324-325 d.C.	-	-	20	20	-	-			
248	Av. de Gran Capitán	Hijos de Constantino I	354-358 d.C.	-	-	17	17	-	-			
249	Caldas de Reis	Hijos de Constantino I	355-361 d.C.	-	2	61	63	-	-			
249bis	Casa do Mediano Absidado	Hijos de Constantino I	355-361 d.C.	-	1	18	19	-	-			
250	Castelo de Numão	Hijos de Constantino I	337-361 d.C.	-	45	9	54	-	-			
251	Castro de O Castelo	Hijos de Constantino I	337-341 d.C.	-	10	10	20	-	-			
252	Castro de Santa Tecla II	Hijos de Constantino I	346-361 d.C.	-	-	11	11	-	-			
253	Castro de Vilarinho de Cotras	Hijos de Constantino I	333-335/337 d.C.	-	-	88	88	-	-			

<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (tpq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR/BI</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>
254	Citânia de Santfins II	Hijos de Constantino I	347-348 d.C.	-	-	95	95	-	-
255	<i>Comimbriga C</i>	Hijos de Constantino I	355-361 d.C.	-	1	25	26	-	-
256	Hernán Pérez	Hijos de Constantino I	355-360 d.C.	-	20	16	36	-	-
257	Herrán	Hijos de Constantino I	341-346 d.C.	-	-	12	12	-	-
258	Lalín	Hijos de Constantino I	321 d.C.	-	2	25	27	-	1
259	Monte da Lapeira	Hijos de Constantino I	324-325 d.C.	-	-	16	16	-	1
260	Monte da Vinha	Hijos de Constantino I	330-333 d.C.	-	-	5	5	-	-
261	Monte Mozinho A	Hijos de Constantino I	355-361 d.C.	-	-	29	29	-	-
262	Quinta de Vilar d' Allen	Hijos de Constantino I	347-348 d.C.	-	-	9	9	-	-
263	San Juan de Camba	Hijos de Constantino I	353-355 d.C.	-	-	47	47	-	-
264	Teatro de <i>Tarraco</i>	Hijos de Constantino I	s. IV d.C.	-	28	3	31	-	-
265	Tremedo	Hijos de Constantino I	337-341 d.C.	-	1	17/19	18/20	-	-
266	Villa de Santa Marta	Hijos de Constantino I	332-335 d.C.	-	-	24	24	-	-
267	Cabriana	Magnencio	355-361 d.C.	-	-	27	27	-	-
268	Tarragona 1930	Magnencio	353 d.C.	-	-	40	40	-	-

<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (ppq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR/BI</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>
269	Tróia I	Magnencio	358-361 d.C.	-	-	1.522	1.522	-	-
270	Carvalho	Juliano II	355-361 d.C.	-	-	161	161	-	1
271	Castro de La Magdalena	Juliano II	355-361 d.C.	-	10	124	134	-	-
272	La Loma de Cuéllar	Juliano II	360-363 d.C.	-	-	24	24	-	-
273	Puente Nuevo	Juliano II	355-361 d.C.	-	-	62	62	-	-
274	Tróia II	Juliano II	355-360 d.C.	-	-	15	15	-	-
275	Troino	Juliano II	361-363 d.C.	-	5	17.846	17.851	-	2
276	Valinho	Juliano II	361-363 d.C.	-	39	29	68	-	1
<b>VALENTINIANOS</b>									
277	C/Poeta Miguel Hernández	Valentiniano I y Valente	364-375 d.C.	-	-	13	13	-	-
278	Llano del Olivar	Valentiniano I y Valente	367-375 d.C.	-	-	64	64	-	1
279	Monte Mozinho B	Valentiniano I y Valente	364-365 d.C.	-	4	121	125	-	-
280	Paredes do Alvão	Valentiniano I y Valente	364-367 d.C.	-	-	27	27	-	-
281	Sector 4B de La Alcudia	Valentiniano I y Valente	367-375 d.C.	-	8	20	28	-	-
282	Tarragona 1883	Valentiniano I y Valente	364-378 d.C.	-	17	6	23	-	-
283	Antiguo Estadio de El Arcángel	Graciano	381-383 d.C.	-	5	8	13	-	-
284	Bimeda	Graciano	383 d.C.	-	-	192	192	1 (?)	-
285	Castro de La Tomada	Graciano	378-383 d.C.	-	-	19	19	-	-
286	Figuerras	Graciano	367-383 d.C.	4	-	-	4	-	-

<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (tpq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR/BI</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>
287	Plaza de San Miguel	Graciano	378-383 d.C.	-	-	56	56	-	-
288	Sector 6D de La Alcudia	Graciano	367-375 d.C.	-	-	355	355	-	1
289	Arouca	Valentiniano II	378-383 d.C.	-	-	19	19	-	1
290	Castro de La Peneda	Valentiniano II	383-392 d.C.	-	2	18	20	-	-
291	Guilhabreu	Valentiniano II	367-375 d.C.	-	-	13	13	-	-
292	Los Cipreses	Valentiniano II	364-378 d.C.	-	-	52	52	-	1
293	Lugo 1935	Valentiniano II	375-392 d.C.	-	-	37/46	37/46	-	-
294	Pedregal	Valentiniano II	375-392 d.C.	-	-	27	27	-	-
295	Casa de Leda	Magno Máximo	383-387 d.C.	-	-	30	30	-	-
296	Cástulo II	Magno Máximo	383-387 d.C.	-	-	47	47	-	-
297	Hoyo del Tozo	Magno Máximo	387-388 d.C.	-	-	21	21	-	-
298	Itálica I	Magno Máximo	383-388 d.C.	-	5	28	33	-	-
<b>TEODOSIANOS</b>									
299	Balboa B	Teodosio I	383-395 d.C.	-	-	47	47	-	1
300	Castro de Baínte	Teodosio I	378-383 d.C.	-	15	5	20	-	-
301	Cástulo III	Teodosio I	393-395 d.C.	-	-	19	19	-	-
302	Cerca	Teodosio I	393-395 d.C.	-	-	5	5	-	-
303	Cerro de la Casa de la Condesa	Teodosio I	393-395 d.C.	-	-	83	83	-	-
304	Cueva de Sagastigorri	Teodosio I	388-408 d.C.	-	-	64	64	-	-
305	Hinojosa del Duque	Teodosio I	381-383 d.C.	-	2	29	31	-	1
306	Itálica II	Teodosio I	393-395 d.C.	-	2	11	13	-	-
307	Menorca	Teodosio I	393-395 d.C.	-	-	97	97	-	-

<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (ppq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR/BI</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>
308	Puerto de Mazarrón	Teodosio I	383-395 d.C.	-	-	23	23	-	-
309	Puerta del Obispo Odoario	Teodosio I	388-392 d.C.	-	1	22	23	-	-
310	Quinta do Bairro	Teodosio I	383-395 d.C.	-	2	33	35	-	1
311	San Miguel de Deiro	Teodosio I	388-392 d.C.	3	-	-	3	X	-
312	Torralba de Ribota	Teodosio I	388-392 d.C.	-	10	27	37	-	-
313	Zona de Acci	Teodosio I	383 d.C.	-	1	191	192	-	1
314	Abicada	Honorio	393-395 d.C.	-	-	24	24	-	-
315	Alcaracejos	Honorio	393-395 d.C.	-	32	142	174	-	-
316	Arco de la Frontera	Honorio	395-408 d.C.	28	-	-	28	-	-
317	Baena	Honorio	393-395 d.C.	-	-	75	75	-	1
318	Balboa A	Honorio	388-395 d.C.	-	9	3.141	3.150	-	1
319	Beja	Honorio	394-395 d.C.	14	-	-	14	-	-
320	Boca do Rio	Honorio	395-401 d.C.	-	-	288	288	-	1
321	Bouças dos Chãos	Honorio	378-383 d.C.	-	1	483	484	-	1
322	C/ Armiñán	Honorio	392-395 d.C.	-	1	244	245	-	-
323	C/ Avellanas	Honorio	410-423 d.C.	-	-	88	88	-	-
324	C/ Blanco Belmonte	Honorio	393-395 d.C.	-	-	35	35	-	-
325	Calagurris	Honorio	402-408 d.C.	-	-	103	103	-	-
326	Castro da Vila	Honorio	402 d.C.	-	-	555	555	-	-
327	Castro de Alvarelhos II	Honorio	392-395 d.C.	-	2	610	612	-	-
328	Castro de Fiães I	Honorio	393-395 d.C.	-	1	102	103	-	-
329	Castro de Fiães II	Honorio	393-395 d.C.	-	-	45	45	-	-
330	Castro de Guifões	Honorio	393-395 d.C.	-	3	214	217	-	-



<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (ppq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR/BI</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>
331	Castro de Ossela	Honorio	402 d.C.	-	1	129	130	-	-
332	Castro de Viladonga I	Honorio	394-395 d.C.	2	-	-	2	-	-
333	Castro de Viladonga II	Honorio	honoriana	-	1	189	190	-	-
334	Castro de Viladonga III	Honorio	honoriana	-	1	77	78	-	-
335	Castro de Viladonga IV	Honorio	honoriana	-	-	158	158	-	-
336	Castro de Viladonga V	Honorio	393-402 d.C.	-	-	38	38	-	-
337	Castro de Viladonga VI	Honorio	honoriana	-	-	64	64	-	-
338	Castro de Viladonga VII	Honorio	honoriana	-	-	158	158	-	-
339	Cástulo I	Honorio	393-395 d.C.	-	1/10	300	c. 300	-	-
340	Cerro Burgos	Honorio	393-395 d.C.	-	2	75	77	-	-
341	Cerro de la Ermita de Singla	Honorio	402-408 d.C.	-	-	33	33	-	-
342	Chãira	Honorio	388-395 d.C.	-	17	6.639	6.656	-	1
343	Chão Barroso	Honorio	395-408 d.C.	-	1	442	443	-	1 (?)
344	Cividade de Terroso	Honorio	393-395 d.C.	-	3	110	113	-	-
345	Clunia VI	Honorio	392-395 d.C.	-	5	84	89	-	-
346	Coca	Honorio	388-392 d.C.	-	-	20	20	-	-
347	Conimbriga A	Honorio	393-395 d.C.	-	2	323	325	-	-
348	Conimbriga E	Honorio	393-395 d.C.	-	-	24	24	-	-
349	Conimbriga F	Honorio	402-408 d.C.	-	-	14	14	-	-

<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (tpq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR/BI</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>
350	<i>Comimbriga</i> 'sepultura'	Honorio	393-395 d.C.	-	-	58	58	-	-
351	<i>Comimbriga</i> 'sólidos'	Honorio	402-403 d.C.	10	-	-	10	-	-
352	Cortijo Bajo	Honorio	402-406 d.C.	8	-	-	8	-	-
353	Cortijo Chirino	Honorio	393-395 d.C.	-	-	140	140	-	1
354	Cortijo de la Pangía	Honorio	393-395 d.C.	-	4	746	750	-	-
355	Cueva de Abautz	Honorio	388-392 d.C.	-	-	64	64	2	-
356	Cueva del Peliciego	Honorio	393-395 d.C.	-	-	42	42	-	-
357	Cueva de Santamiñe	Honorio	388-402 d.C.	-	-	96	96	-	-
358	Cueva de Solacueva	Honorio	392-395 d.C.	-	-	49	49	-	-
359	Duas Igrejas	Honorio	394-395 d.C.	-	-	41	41	-	-
360	El Castillo	Honorio	393-395 d.C.	-	1	17	18	-	-
361	El Palmar de Troya	Honorio	393-395 d.C.	-	-	133	133	-	-
362	Fermentões	Honorio	393-408 d.C.	-	3	481	484	-	-
363	Ferrarias	Honorio	395-408 d.C.	-	-	96	96	-	-
364	Freira I	Honorio	392-395 d.C.	-	1	68	69	-	-
365	Galiana	Honorio	392-395 d.C.	-	7	847	854	-	-
366	Garciaz	Honorio	393-395 d.C.	-	7	1.633	1.640	-	1 (?)
367	Idanha-a-Nova	Honorio	393-395 d.C.	-	-	23	23	-	-
368	Jerez de la Frontera	Honorio	394-395 d.C.	35	-	-	35	-	-
369	La Alcudía	Honorio	402-406 d.C.	3	-	-	3	7	-
370	La Balsa	Honorio	392-395 d.C.	-	1	81	82	-	-
371	Lantejuela I	Honorio	393-395 d.C.	-	-	212	212	-	-
372	La Sevillana	Honorio	392-395 d.C.	-	-	69	69	-	-
373	Las Quintanas	Honorio	392-395 d.C.	-	8	602	610	-	-

<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (ppq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR/BI</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>
374	Llano de Medina	Honorio	393-395 d.C.	-	3	73	76	-	-
375	Los Villares de Andújar	Honorio	392-395 d.C.	-	-	52	52	-	-
376	Maniwa	Honorio	393-395 d.C.	-	-	54	54	-	-
377	Marim	Honorio	394-395 d.C.	100	-	-	100	-	-
378	Monforte	Honorio	393-395 d.C.	-	16	85	101	-	-
379	Monte Mata Lobinhos	Honorio	393-395 d.C.	-	1	699	700	-	-
380	Montoro	Honorio	393-395 d.C.	-	7	3.755	3.762	-	1
381	Muntanyeta de Sant Josep	Honorio	393-395 d.C.	-	-	24	24	-	-
382	<i>Orippe</i>	Honorio	392-395 d.C.	-	9	162	171	-	-
383	Palencia	Honorio	393-395 d.C.	-	-	242	242	-	-
384	Paradela-Sequeiro Longo	Honorio	383-395 d.C.	-	1	22	23	-	-
385	Peña de los Gitanos	Honorio	393-395 d.C.	-	-	7	7	-	-
386	<i>Pollentia V</i>	Honorio	388-395 d.C.	-	-	75	75	-	-
387	Río Grande	Honorio	392-395 d.C.	-	-	771	771	-	1
388	San Miguel de Sarandón	Honorio	388-392 d.C.	-	2	50	52	-	1
389	Santa Vitória do Ameixial	Honorio	395 d.C.	-	31	3.469	3.500	-	-
390	Tarifa	Honorio	393-395 d.C.	-	-	132	132	-	-
391	Teatro de <i>Malaca</i>	Honorio	404-406 d.C.	-	-	39	39	-	-
392	Torrecaños	Honorio	404-408 d.C.	1	9	1.440	1.450	1	1
393	Torre, Santa Maria de Émeres	Honorio	393-395 d.C.	-	9	3.638	3.647	-	1
394	Tossal de les	Honorio	383-408 d.C.	-	-	77	77	-	-

	Basses												
<b>TIH</b>	<b>Lugar</b>	<b>Emperador</b>	<b>Fecha (ppq)</b>	<b>AV</b>	<b>AR/BI</b>	<b>AE</b>	<b>Total</b>	<b>Objetos</b>	<b>Contenedor</b>				
395	Tróia III	Honorio	393-395 d.C.	-	4	497	501	-	1				
396	Tróia IV	Honorio	393-395 d.C.	-	7	1.544	1.551	-	-				
397	Vila de Ribeira de Pena	Honorio	388-392 d.C.	-	1	87	88	-	1				
398	Villa de Seadur	Honorio	397-402 d.C.	5	-	-	5	-	-				
399	Villanueva de Córdoba	Honorio	393-395 d.C.	-	3	1.256	1.259	-	1				
400	Villaralto	Honorio	393-395 d.C.	-	7	153	160	-	1				
401	Villarino del Sil	Honorio	395-402 d.C.	-	1	60	61	-	-				
402	Cueva de Chapipi	Constantino III y Máximo	407-408 d.C.	13	-	-	13	1	-				
403	Gerona	Constantino III y Máximo	410-411 d.C.	-	23	-	23	-	-				
404	La Fonollera	Constantino III y Máximo	410-411 d.C.	-	9	-	9	-	-				
405	Mora de Rubielos	Constantino III y Máximo	408-411 d.C.	-	3	-	3	8	-				
406	Casa da Bica	Valentiniano III	430-437 d.C.	-	1	370	371	-	-				
407	La Molineta	Valentiniano III	ss. V-VI d.C. (?)	-	1	179	180	-	-				
408	Monte Crasto	Valentiniano III	440-455 d.C.	-	3	409	412	-	-				
409	Monte Mozinho 2004	Valentiniano III	423-425 d.C.	-	9	1.489	1.498	-	-				
410	Seminário Conciliar de S. Pedro e S. Paulo	Valentiniano III	440-455 d.C.	-	1	480	481	-	-				

Índice sumario de tesoros

ROMANO-VISIGODOS						
411	C/ Cuna, nº 46	Visigodos	527-565 d.C.	77	-	-

+ 2bis

**PROVINCIAS DE ESPAÑA**

**A Coruña** (*TIH* 46, 78, 156, 158 y 388).

**Álava** (*TIH* 94, 103, 117, 126, 267 y 358).

**Albacete** (*TIH* 110).

**Alicante** (*TIH* 129, 139, 140, 150, 159, 241, 281, 288, 369, 378 y 394).

**Almería** (*TIH* —).

**Asturias** (*TIH* 37, 42, 86, 116, 187, 240, 284 y 402).

**Ávila** (*TIH* 360).

**Badajoz** (*TIH* 63, 88, 125, 134, 142, 191, 372 y 392).

**Baleares** (*TIH* 132, 147, 153, 167, 168, 180, 196, 307 y 386).

**Barcelona** (*TIH* 57, 85, 123, 135 y 287).

**Burgos** (*TIH* 77, 212, 221, 225, 227, 257, 297 y 345).

**Cáceres** (*TIH* 1, 256, 366).

**Cádiz** (*TIH* 173, 179, 201, 206, 316, 368 y 390).

**Cantabria** (*TIH* —).

**Castellón** (*TIH* 76, 152, 162, 166, 171 y 381).

**Ciudad Real** (*TIH* 27).

**Córdoba** (*TIH* 66, 90, 98, 248, 272, 273, 277, 283, 305, 315, 317, 324, 340, 352, 354, 374, 380, 399 y 400).

**Cuenca** (*TIH* 3, 32, 51, 95 y 148).

**Girona** (*TIH* 5, 20bis, 87, 155, 286, 403 y 404).

**Granada** (*TIH* 243, 244, 313 y 385).

**Guadalajara** (*TIH* 112 y 242).

**Guipúzcoa** (*TIH* 106).

**Huelva** (*TIH* 97).

**Huesca** (*TIH* —).

**Jaén** (*TIH* 15, 22, 122, 185, 188, 215, 224, 237, 296, 301, 339 y 375).

**La Rioja** (*TIH* 31, 53, 177, 325 y 365).

**León** (*TIH* 35, 67, 119, 133, 207, 247, 271, 299, 318 y 401).

**Lérida** (*TIH* —).

**Lugo** (*TIH* 10, 20, 73, 83, 84, 121, 165, 183, 209, 234, 293, 294, 309, 332, 333, 334, 335, 336, 337 y 338).

**Madrid** (*TIH* 295).

**Málaga** (*TIH* 33, 40, 81, 92, 141, 149, 211, 303, 322, 376, 387 y 391).

**Murcia** (*TIH* 52, 54, 102, 124, 136, 145, 151, 220, 278, 292, 308, 341, 356 y 407).

**Navarra** (*TIH* 2, 203 y 355).

**Orense** (*TIH* 38, 64, 70, 91, 170, 199, 251, 252, 263, 266, 300 y 398).

**Palencia** (*TIH* 131, 184, 197 y 383).

**Pontevedra** (*TIH* 39, 47, 75, 82, 101, 249, 258, 265, 285, 290 y 311).

**Salamanca** (*TIH* 373).

**Segovia** (*TIH* 56, 120 y 346).

**Sevilla** (*TIH* 11, 12, 14, 23, 96, 109, 232, 239, 298, 306, 353, 361, 371, 382 y 411).

**Soria** (*TIH* 30).

**Tarragona** (*TIH* 58, 137, 144, 157, 169, 172, 192, 264, 268 y 282).

**Teruel** (*TIH* 405).

**Toledo** (*TIH* —).

**Valencia** (*TIH* 68, 79, 104, 118, 128, 143, 189, 190, 198, 216, 236, 323 y 370).

**Valladolid** (*TIH* 55 y 161).

**Vizcaya** (*TIH* 246, 304 y 357).

**Zamora** (*TIH* 6, 8, 61, 138 y 164).

**Zaragoza** (*TIH* 130 y 312).

**COLONIAS DEL REINO UNIDO**

**Gibraltar** (*TIH* 74).

**DISTRITOS DE PORTUGAL**

**Aveiro** (*TIH* 194, 289, 331, 328 y 329).

**Beja** (*TIH* 19, 65, 193, 205, 222, 260 y 319).

**Braga** (*TIH* 80, 93, 107, 270, 321, 362, 406 y 410).

**Bragança** (*TIH* 21, 41, 231, 342,

**Castelo Branco** (*TIH* 25, 48, 115 y 367).

**Coimbra** (*TIH* 17, 26, 175, 178, 186, 200, 249bis, 255, 347, 348, 349, 350 y 351).

**Évora** (*TIH* 127, 202, 208 y 389).

**Faro** (*TIH* 160, 223, 238, 314, 320 y 377).

**Guarda** (*TIH* 250).

**Leiria** (*TIH* 34, 36, 111, 204, 302,

**Lisboa** (*TIH* 100, 182, 213, 214, 235, 363 y 364).

**Oporto** (*TIH* 7, 13, 24, 59, 154, 210, 218, 233, 245, 254, 259, 261,

262, 276, 279, 291, 310, 326, 327, 330, 344, 359, 408 y 409).

**Portalegre** (*TIH* 230).

**Santarém** (*TIH* 176, 228, 343 y 379).

**Setúbal** (*TIH* 146, 195, 229, 269, 274, 275, 395 y 396).

**Viana do Castelo** (*TIH* 4, 9, 28, 29, 60 y 108).

**Vila Real** (*TIH* 18, 43, 44, 49, 62, 69, 71, 72, 105, 113, 114, 217, 219, 226, 253, 280, 393 y 397).

**Viseu** (*TIH* 16, 50, 89 y 384).

**Sin procedencia** (*TIH* 45, 99, 163, 174 y 181).

## EL TESORO DE REGINA: ANÁLISIS Y COMENTARIO

Con motivo de nuestra tesis doctoral, en 2018 tuvimos acceso al tesoro divoclaudiano más importante de Hispania, compuesto por imitaciones. Nos referimos al hallado en la ciudad romana de *Regina Turdulorum* (Casas de Reina, Badajoz), en la provincia *Baetica*, y depositado actualmente en el Museo de Badajoz (nº inv. D.1100). Procedemos a su valoración.

Las excavaciones de 1986 llevadas a cabo en el foro de Regina toparon con niveles tardoantiguos. A lo largo de la década de 1980 se documentó, en el entorno del decumano, el pavimento original, además de una *domus* o una ínsula, junto a la basílica tardoantigua. Estos niveles fueron desmontados y solo poseemos escasas referencias tras los trabajos de Álvarez Martínez y Mosquera Müller (1991). Precisamente estos últimos autores explican que el tesoro apareció entre los muros de la fachada meridional de la entonces ínsula I, formando un bloque compacto. Asociada al tesoro, se encontraba una fíbula, que debió servir como cerradura de una bolsa de tela o cuero, donde originariamente debieron estar las monedas ocultadas.

Álvarez Martínez y Mosquera Müller (1991: 364) contabilizaron provisionalmente el tesoro en 820 antoninianos, pero en el museo solo encontramos 818. Estos autores, a tenor del contexto arqueológico, sugirieron que debían tratarse de falsificaciones del siglo V d.C. Hemos de señalar además que los frentes noroccidental y oriental de este espacio están incompletos tras la construcción de la carretera de Ahillones. Los muros meridionales, donde apareció el tesoro, conservaban aún su zócalo de cimentación y parte del alzado. Como explican Álvarez Martínez y Mosquera Müller (1991: 364), las plantas y los materiales hallados, así como un número importante de ánforas embutidas en arena fina o de albero, sugieren que estamos ante estructuras de tipo taberna.

Desgraciadamente al tratarse de unas excavaciones antiguas y no indicarse el punto exacto hallazgo, excepto 'a 90 metros del inicio de esta calzada' (las memorias originales denominaron cardo menor al decumano, y cardo máximo al decumano), estamos ante dos posibilidades. La potencia estratigráfica que se describe en el susodicho espacio, denominado ínsula I, no aportó datos relevantes, más allá de una superposición de tres niveles, entre los cuales destaca el segundo algo más compacto con material constructivo o derrumbe desordenado, bolsas de carbón, tégulas e ímbrices. El último estaría sobre la propia roca y no rebasaría el siglo II d.C.





*Fig. 1. Ortofoto con las únicas estructuras conservadas y posibles puntos del hallazgo en 1986.*

Decidir por una u otra opción implica necesariamente interpretaciones dispares tras dichos espacios (Fig. 1). La zona señalada en el margen derecho de la ortofoto, se trataba de tiendas que posteriormente se reconvirtieron en viviendas durante los siglos IV-V d.C. En la otra zona, en el extremo margen izquierdo, también hablamos de tiendas, si bien el resto eran las traseras del foro, reutilizadas asimismo en fechas tardías. Nosotros, tras consultar las memorias originales, pensamos que el tesorillo estaba oculto en las proximidades de este último edificio, hoy denominado como A. En cualquier caso, estos espacios cambian su uso y abandonan su primitiva función, transformándose continuamente con la caída del imperio, no antes.

La fíbula asociada al tesoro del Regina (Fig. 2), podemos describirla, siguiendo a Mariné Isidro (2001: 149, 253 y 419, nº 658) –quien recoge el mismo ejemplar–, como de tipo simétrico y remates figurados en los ejes, con tendencia al barroquismo y *horror vacui* decorativo. Además, su policromía es proporcionada mediante un esmalte de colores vivos. La cronología de la fíbula es bastante imprecisa, estimándose una producción de finales del siglo II y principios del III d.C. (Mariné Isidro 2001: 254-255; también Iniesta Sanmartín 1983: 198), aunque debió estar en uso entre los siglos IV-V d.C.

Mariné Isidro (2001: 253-254), considera, independientemente si estaba integrada dentro del tesoro o se tratara de la cerradura de la bolsa, que la fíbula constituía un elemento valioso para su propietario a finales del siglo III d.C., bien porque la

utilizaba, bien porque la quiso salvaguardar. Sin embargo, esta fecha es cuestionable pues la autora asumió que se trataban de monedas de Claudio II. Para el resto de fíbulas conocidas en Hispania su contexto arqueológico es inexistente, por lo que no contamos con una cronología segura. De situarse las imitaciones del tesoro de Regina entre los siglos IV-V d.C., la fíbula podría desempeñar un *terminus ante quem* y no *post quem* respecto a las monedas.



Fig. 2. Fíbula asociada al tesoro de Regina. Museo Arqueológico de Badajoz.

Una vez catalogadas las monedas (*vid. infra*), pudimos contabilizar 490 antoninianos con reverso de pira funeraria, 233 de águila, 1 de Tétrico II con reverso SPES AVGG, 4 de Claudio II con AEQVITAS/VBERITAS AVG, 3 con IOVI VICTORI, otros 3 con VICTORIA AVGG, 3 con VIRTVS AVGG, 2 con IVNO REGINA/SALVS y, finalmente, 1 antoniniano con reverso sin identificar, aunque creemos que claudio. A esta clasificación hay que sumar 78 radiados más, pero completamente frustrados. Las monedas del tesoro, todas imitaciones, forman parte de un bloque homogéneo con leyendas alusivas a DIVO CLAVDIO en anverso y a veces en reverso por equivocación. En general las piezas son de mala factura, pero claramente los reversos mayoritarios son los de pira funeraria y águila.

A tenor de las estructuras comentadas, se sabe que Regina representa una excepción en Hispania (donde suelen abundar tesoros con piezas oficiales de Galieno y Claudio

II, junto a las divoclaudianas, imitaciones o no), por lo que el tesoro se aporta un poco del esquema de tesoro de circulación. Sin embargo, sabemos que en el norte de África suelen abundar estos tesoros cuyo contenido –en torno al 80% de imitaciones divoclaudianas (Chameroy 2010: 340)– lo asemeja más al de Regina. La datación de la ocultación, en cambio, pese a ser problemática y a falta de otros datos cronológicos, creemos que debe situarse a finales del siglo IV o principios del V d.C., ya sugerido por los propios arqueólogos que exhumaron el tesorillo, aunque las imitaciones debieron producirse a principios de la cuarta centuria.

A la hora de determinar el origen de los antoninianos presentes en el tesoro de Regina, es conveniente caracterizar antes las imitaciones divoclaudianas procedentes de África, las cuales tienen un arte todavía más esquemático que lo aleja de las imitaciones del continente europeo, necesariamente más antiguas. Las africanas se diferencian claramente de las demás porque los *minimi* africanos no tienen leyendas y en el anverso se representa una corona irradiada o estrella como elemento central, en sustitución del típico busto (Chameroy 2008: 401-407). Este tipo de emisión es en realidad una recreación o copia autóctona de las imitaciones galas o romanas, las cuales circulaban en abundancia por Hispania y África.

Una vez revisados los estilos, creemos que los antoninianos de Regina son de imitación romana y gala (Fig. 3). También hemos observado que algunos antoninianos, generalmente los de fabricación romana irregular, poseen vástagos de fundición, los cuales son testigos del proceso de fabricación de sus cospeles y su posterior acuñación. Todas estas evidencias hacen que interpretemos el fenómeno de la imitación como una producción en masa y a gran escala con el objetivo de satisfacer el mercado al que iban destinadas.

En virtud de lo señalado, el conjunto monetario de Regina merece ser analizado desde varios puntos de vista y, lo principal, que quizás estamos hablando de piezas retiradas de la circulación y de forma intencionada por haber sido identificadas como imitaciones. De todos modos, esto no excluye su aceptación implícita por sus eventuales usuarios, sabiendo que eran imitaciones. Si la intención era simplemente proceder a su fundición o cambiarlas por otras monedas tras una desmonetización legal o volver a lanzarlas en el circuito monetario oportunamente, es algo que no sabremos con total seguridad.



Fig. 3. Selección de algunos ejemplares del tesoro de Regina (nº 735, 732, 129 y 251), de estilo galo, frente a radiados del tesoro de Argelia (Chameroy 2010: nº 13, 311 y 118), también galos. Abajo, ejemplares de estilo romano presentes en el tesoro de Regina, con los típicos vástagos de fundición (nº 252, 472 y 646).

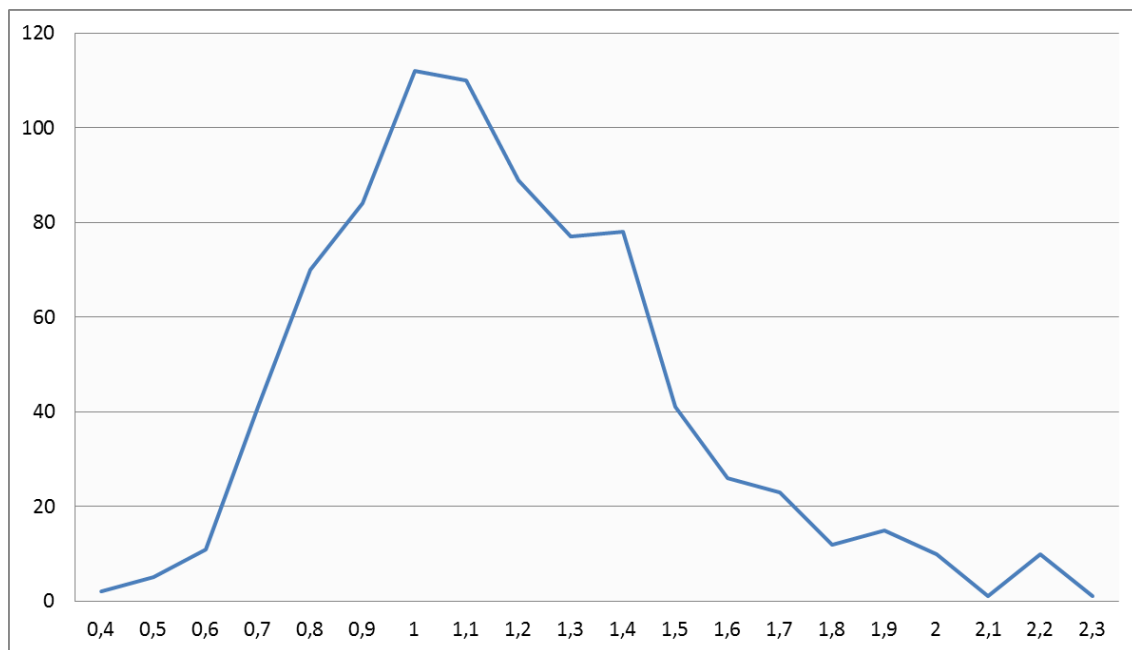


Fig. 4. Evolución de la metrología de las monedas del tesoro de Regina. Elaboración propia.

Otro aspecto a destacar es la metrología que siguen los radiados de Regina. Siguiendo la propuesta de Pilon (2016: 173), comprobamos que la mayoría de las imitaciones corresponden al grupo metroológico oscilante entre los 0,9 y 1,1 g (Fig. 4), por lo que podemos situarlo bajo la categoría de *minimi*, asimilable al AE4. Fuera de estos intervalos, la presencia se reduce, lo que nos habla de una metrología algo irregular.

Finalmente es necesario resarcirnos de algunos problemas en torno a las imitaciones divoclaudianas. En efecto, estamos ante un campo complejo lleno de dudas e inseguridades. Ningún numismata se ha atrevido a abordar las imitaciones divoclaudianas a nivel europeo y africano. Los motivos es que se trata de un material muy tosco en origen; a esto se le suma su conservación actual, pues son monedas muy circuladas y deterioradas, lo que dificulta todavía más un posible estudio de cuños. Nosotros en el tesoro de Regina no hemos podido documentar enlaces de acuñación, pero no descartamos hallarlos en el futuro mediante la obtención de moldes de escayola; pero eso sería otro trabajo.

**GRUPO DIVO  
CLAUDIO/CONSECRATIO**

**ANV.: Busto radiado  
REV.: Pira funeraria  
- 490 -**

1.	Inv.: 3. 1,24 g; 11 mm;	49.	Inv.: 79. 1,10 g; 13 mm;
2.	Inv.: 4. 1,20 g; 12 mm;	50.	Inv.: 80. 1,35 g; 13 mm;
3.	Inv.: 5. 1,37 g; 11 mm;	51.	Inv.: 83. 0,86 g; 12 mm;
4.	Inv.: 6. 0,95 g; 10 mm;	52.	Inv.: 85. 0,74 g; 11 mm;
5.	Inv.: 7. 0,97 g; 10 mm;	53.	Inv.: 87. 1,08 g; 12 mm;
6.	Inv.: 8. 0,72 g; 12 mm;	54.	Inv.: 89. 0,84 g; 13 mm;
7.	Inv.: 9. 1,40 g; 14 mm;	55.	Inv.: 90. 0,89 g; 10 mm;
8.	Inv. 10. 1,08 g; 11 mm;	56.	Inv.: 93. 1,27 g; 14 mm;
9.	Inv.: 11. 1,49 g; 11 mm;	57.	Inv.: 99. 1,05 g; 12 mm;
10.	Inv.: 12. 1,00 g; 11 mm;	58.	Inv.: 100. 1,16 g; 12 mm;
11.	Inv.: 15. 1,25 g; 11 mm;	59.	Inv.: 101. 0,69 g; 13 mm;
12.	Inv.: 17. 0,55 g; 11 mm;	60.	Inv.: 102. 2,21 g; 16 mm;
13.	Inv.: 18. 1,15 g; 13 mm;	61.	Inv.: 103. 1,31 g; 12 mm;
14.	Inv.: 21. 1,28 g; 11 mm;	62.	Inv.: 106. 0,85 g; 12 mm;
15.	Inv.: 25. 0,81 g; 11 mm;	63.	Inv.: 108. 1,14 g; 12 mm;
16.	Inv.: 26. 1,30 g; 11 mm;	64.	Inv.: 110. 2,27 g; 13 mm;
17.	Inv.: 28. 1,18 g; 13 mm;	65.	Inv.: 113. 0,97 g; 14 mm;
18.	Inv.: 32. 1,27 g; 10 mm;	66.	Inv.: 115. 1,52 g; 13 mm;
19.	Inv.: 33. 1,32 g; 11 mm;	67.	Inv.: 117. 1,06 g; 13 mm;
20.	Inv.: 34. 0,93 g; 13 mm;	68.	Inv.: 119. 1,69 g; 13 mm;
21.	Inv.: 36. 1,15 g; 10 mm;	69.	Inv.: 120. 1,06 g; 13 mm;
22.	Inv.: 37. 1,04 g; 10 mm;	70.	Inv.: 121. 1,21 g; 13 mm;
23.	Inv.: 39. 1,93 g; 11 mm;	71.	Inv.: 122. 2,08 g; 15 mm;
24.	Inv.: 41. 1,10 g; 10 mm;	72.	Inv.: 126. 1,43 g; 12 mm;
25.	Inv.: 43. 1,20 g; 12 mm;	73.	Inv.: 129. 1,37 g; 14 mm;
26.	Inv.: 47. 1,24 g; 11 mm;	74.	Inv.: 130. 1,50 g; 14 mm;
27.	Inv.: 48. 1,52 g; 12 mm;	75.	Inv.: 132. 1,53 g; 14 mm;
28.	Inv.: 52. 1,16 g; 13 mm;	76.	Inv.: 134. 1,20 g; 12 mm;
29.	Inv.: 53. 1,03 g; 11 mm;	77.	Inv.: 135. 1,07 g; 14 mm;
30.	Inv.: 54. 0,85 g; 11 mm;	78.	Inv.: 136. 1,16 g; 13 mm;
31.	Inv.: 55. 0,88 g; 15 mm;	79.	Inv.: 139. 1,49 g; 12 mm;
32.	Inv.: 56. 1,33 g; 13 mm;	80.	Inv.: 141. 1,38 g; 13 mm;
33.	Inv.: 57. 1,07 g; 11 mm;	81.	Inv.: 145. 0,98 g; 13 mm;
34.	Inv.: 59. 1,09 g; 14 mm;	82.	Inv.: 147. 0,77 g; 12 mm;
35.	Inv.: 60. 1,63 g; 12 mm;	83.	Inv.: 150. 2,31 g; 16 mm;
36.	Inv.: 62. 1,37 g; 10 mm;	84.	Inv.: 152. 0,90 g; 12 mm;
37.	Inv.: 64. 1,49 g; 11 mm;	85.	Inv.: 153. 1,34 g; 14 mm;
38.	Inv.: 65. 1,61 g; 13 mm;	86.	Inv.: 156. 1,27 g; 15 mm;
39.	Inv.: 66. 1,91 g; 13 mm;	87.	Inv.: 158. 1,72 g; 14 mm;
40.	Inv.: 67. 1,10 g; 9 mm;	88.	Inv.: 159. 1,26 g; 13 mm;
41.	Inv.: 69. 1,05 g; 15 mm;	89.	Inv.: 161. 0,89 g; 13 mm;
42.	Inv.: 71. 1,45 g; 16 mm;	90.	Inv.: 162. 0,73 g; 15 mm;
43.	Inv.: 72. 0,89 g; 15 mm;	91.	Inv.: 164. 0,86 g; 14 mm;
44.	Inv.: 73. 1,40 g; 13 mm;	92.	Inv.: 166. 1,15 g; 14 mm;
45.	Inv.: 74. 1,17 g; 15 mm;	93.	Inv.: 168. 1,47 g; 13 mm;
46.	Inv.: 75. 1,18 g; 13 mm;	94.	Inv.: 172. 1,13 g; 12 mm;
47.	Inv.: 76. 1,49 g; 16 mm;	95.	Inv.: 174. 1,11 g; 15 mm;
48.	Inv.: 78. 0,89 g; 13 mm;	96.	Inv.: 176. 1,52 g; 15 mm;
		97.	Inv.: 177. 0,91 g; 14 mm;
		98.	Inv.: 178. 1,53 g; 14 mm;
		99.	Inv.: 182. 1,16 g; 13 mm;
		100.	Inv.: 183. 2,87 g; 13 mm;
		101.	Inv.: 184. 0,84 g; 13 mm;
		102.	Inv.: 187. 1,29 g; 13 mm;
		103.	Inv.: 188. 0,98 g; 14 mm;

Anexo 1. Tesoro de Regina. Catálogo. Láminas a escala 1:1

104.	Inv.: 191. 1,05 g; 14 mm;	159.	Inv.: 259. 1,06 g; 14 mm;
105.	Inv.: 194. 1,11 g; 12 mm;	160.	Inv.: 260. 1,05 g; 12 mm;
106.	Inv.: 195. 1,14 g; 13 mm;	161.	Inv.: 261. 1,20 g; 11 mm;
107.	Inv.: 196. 1,16 g; 13 mm;	162.	Inv.: 263. 1,05 g; 14 mm;
108.	Inv.: 197. 1,00 g; 12 mm;	163.	Inv.: 264. 1,28 g; 13 mm;
109.	Inv.: 198. 1,37 g; 15 mm;	164.	Inv.: 266. 0,91 g; 14 mm;
110.	Inv.: 200. 1,22 g; 19 mm;	165.	Inv.: 268. 1,08 g; 14 mm;
111.	Inv.: 201. 1,48 g; 14 mm;	166.	Inv.: 271. 1,37 g; 14 mm;
112.	Inv.: 202. 1,35 g; 13 mm;	167.	Inv.: 274. 0,80 g; 12 mm;
113.	Inv.: 203. 1,00 g; 12 mm;	168.	Inv.: 275. 1,40 g; 13 mm;
114.	Inv.: 204. 1,30 g; 15 mm;	169.	Inv.: 276. 1,45 g; 14 mm;
115.	Inv.: 205. 1,46 g; 14 mm;	170.	Inv.: 278. 1,15 g; 13 mm;
116.	Inv.: 206. 1,29 g; 13 mm;	171.	Inv.: 279. 2,07 g; 14 mm;
117.	Inv.: 207. 0,93 g; 14 mm;	172.	Inv.: 282. 1,35 g; 13 mm;
118.	Inv.: 208. 1,30 g; 14 mm;	173.	Inv.: 283. 1,05 g; 12 mm;
119.	Inv.: 210. 1,49 g; 14 mm;	174.	Inv.: 285. 0,88 g; 12 mm;
120.	Inv.: 211. 1,09 g; 15 mm;	175.	Inv.: 286. 1,46 g; 13 mm;
121.	Inv.: 212. 1,08 g; 13 mm;	176.	Inv.: 289. 1,52 g; 12 mm;
122.	Inv.: 213. 1,14 g; 13 mm;	177.	Inv.: 291. 1,23 g; 14 mm;
123.	Inv.: 214. 1,58 g; 14 mm;	178.	Inv.: 292. 1,70 g; 14 mm;
124.	Inv.: 215. 0,78 g; 13 mm;	179.	Inv.: 293. 1,27 g; 13 mm;
125.	Inv.: 216. 1,01 g; 12 mm;	180.	Inv.: 296. 1,27 g; 13 mm;
126.	Inv.: 217. 0,84 g; 15 mm;	181.	Inv.: 297. 0,77 g; 14 mm;
127.	Inv.: 218. 1,31 g; 14 mm;	182.	Inv.: 299. 0,69 g; 12 mm;
128.	Inv.: 219. 1,15 g; 13 mm;	183.	Inv.: 303. 1,35 g; 11 mm;
129.	Inv.: 220. 0,81 g; 11 mm;	184.	Inv.: 304. 1,21 g; 13 mm;
130.	Inv.: 222. 1,52 g; 14 mm;	185.	Inv.: 305. 0,48 g; 12 mm;
131.	Inv.: 223. 1,05 g; 16 mm;	186.	Inv.: 308. 1,41 g; 14 mm;
132.	Inv.: 224. 0,97 g; 13 mm;	187.	Inv.: 309. 0,70 g; 12 mm;
133.	Inv.: 225. 1,05 g; 15 mm;	188.	Inv.: 311. 1,30 g; 13 mm;
134.	Inv.: 226. 0,85 g; 12 mm;	189.	Inv.: 312. 1,05 g; 13 mm;
135.	Inv.: 227. 0,84 g; 14 mm;	190.	Inv.: 315. 1,01 g; 13 mm;
136.	Inv.: 228. 1,03 g; 13 mm;	191.	Inv.: 316. 1,28 g; 14 mm;
137.	Inv.: 229. 1,27 g; 14 mm;	192.	Inv.: 317. 1,07 g; 13 mm;
138.	Inv.: 230. 1,28 g; 14 mm;	193.	Inv.: 318. 1,10 g; 15 mm;
139.	Inv.: 231. 0,86 g; 15 mm;	194.	Inv.: 320. 1,15 g; 14 mm;
140.	Inv.: 232. 0,87 g; 14 mm;	195.	Inv.: 323. 0,64 g; 13 mm;
141.	Inv.: 233. 0,96 g; 11 mm;	196.	Inv.: 324. 2,02 g; 14 mm;
142.	Inv.: 234. 1,28 g; 13 mm;	197.	Inv.: 326. 1,33 g; 13 mm;
143.	Inv.: 235. 1,16 g; 14 mm;	198.	Inv.: 327. 0,93 g; 13 mm;
144.	Inv.: 236. 1,53 g; 11 mm;	199.	Inv.: 329. 1,21 g; 11 mm;
145.	Inv.: 237. 1,70 g; 14 mm;	200.	Inv.: 330. 1,64 g; 13 mm;
146.	Inv.: 238. 0,99 g; 13 mm;	201.	Inv.: 331. 0,74 g; 13 mm;
147.	Inv.: 239. 1,93 g; 13 mm;	202.	Inv.: 333. 1,23 g; 12 mm;
148.	Inv.: 240. 0,96 g; 14 mm;	203.	Inv.: 335. 1,49 g; 14 mm;
149.	Inv.: 244. 1,37 g; 12 mm;	204.	Inv.: 338. 1,53 g; 12 mm;
150.	Inv.: 246. 1,05 g; 12 mm;	205.	Inv.: 340. 2,08 g; 14 mm;
151.	Inv.: 247. 1,07 g; 14 mm;	206.	Inv.: 341. 0,73 g; 13 mm;
152.	Inv.: 248. 1,04 g; 11 mm;	207.	Inv.: 342. 1,46 g; 14 mm;
153.	Inv.: 250. 1,17 g; 14 mm;	208.	Inv.: 344. 1,01 g; 10 mm;
154.	Inv.: 252. 0,99 g; 11 mm;	209.	Inv.: 345. 1,33 g; 14 mm;
155.	Inv.: 254. 1,05 g; 15 mm;	210.	Inv.: 346. 1,30 g; 14 mm;
156.	Inv.: 255. 0,87 g; 14 mm;	211.	Inv.: 347. 0,75 g; 14 mm;
157.	Inv.: 257. 1,05 g; 14 mm;	212.	Inv.: 348. 1,78 g; 15 mm;
158.	Inv.: 258. 1,36 g; 13 mm;	213.	Inv.: 350. 1,33 g; 14 mm;

Anexo 1. Tesoro de Regina. Catálogo. Láminas a escala 1:1

214.	Inv.: 354. 1,26 g; 14 mm;	269.	Inv.: 463. 0,77 g; 13 mm;
215.	Inv.: 356. 0,90 g; 15 mm;	270.	Inv.: 465. 1,54 g; 14 mm;
216.	Inv.: 359. 1,23 g; 13 mm;	271.	Inv.: 466. 1,28 g; 14 mm;
217.	Inv.: 360. 1,83 g; 14 mm;	272.	Inv.: 468. 1,14 g; 14 mm;
218.	Inv.: 362. 1,01 g; 12 mm;	273.	Inv.: 469. 1,88 g; 15 mm;
219.	Inv.: 365. 1,24 g; 13 mm;	274.	Inv.: 470. 1,55 g; 13 mm;
220.	Inv.: 367. 1,29 g; 14 mm;	275.	Inv.: 471. 1,58 g; 14 mm;
221.	Inv.: 368. 1,42 g; 12 mm;	276.	Inv.: 472. 0,78 g; 12 mm;
222.	Inv.: 369. 1,41 g; 14 mm;	277.	Inv.: 474. 1,29 g; 13 mm;
223.	Inv.: 370. 1,70 g; 13 mm;	278.	Inv.: 475. 1,15 g; 14 mm;
224.	Inv.: 371. 0,71 g; 12 mm;	279.	Inv.: 476. 1,00 g; 14 mm;
225.	Inv.: 375. 1,79 g; 15 mm;	280.	Inv.: 478. 1,00 g; 11 mm;
226.	Inv.: 376. 0,78 g; 12 mm;	281.	Inv.: 479. 0,98 g; 12 mm;
227.	Inv.: 377. 1,32 g; 14 mm;	282.	Inv.: 483. 1,45 g; 13 mm;
228.	Inv.: 378. 1,05 g; 12 mm;	283.	Inv.: 486. 0,89 g; 12 mm;
229.	Inv.: 380. 1,81 g; 15 mm;	284.	Inv.: 488. 1,41 g; 13 mm;
230.	Inv.: 383. 1,47 g; 12 mm;	285.	Inv.: 489. 1,66 g; 14 mm;
231.	Inv.: 385. 0,82 g; 14 mm;	286.	Inv.: 491. 1,31 g; 14 mm;
232.	Inv.: 386. 1,73 g; 14 mm;	287.	Inv.: 493. 0,97 g; 13 mm;
233.	Inv.: 390. 1,34 g; 13 mm;	288.	Inv.: 494. 1,50 g; 13 mm;
234.	Inv.: 391. 1,01 g; 16 mm;	289.	Inv.: 495. 1,31 g; 13 mm;
235.	Inv.: 392. 1,05 g; 13 mm;	290.	Inv.: 497. 0,99 g; 11 mm;
236.	Inv.: 394. 1,58 g; 15 mm;	291.	Inv.: 501. 1,09 g; 14 mm;
237.	Inv.: 395. 0,98 g; 15 mm;	292.	Inv.: 503. 1,44 g; 12 mm;
238.	Inv.: 396. 2,28 g; 14 mm;	293.	Inv.: 506. 0,96 g; 14 mm;
239.	Inv.: 397. 1,62 g; 16 mm;	294.	Inv.: 507. 0,88 g; 15 mm;
240.	Inv.: 399. 0,73 g; 12 mm;	295.	Inv.: 510. 0,99 g; 12 mm;
241.	Inv.: 400. 1,39 g; 13 mm;	296.	Inv.: 511. 1,25 g; 13 mm;
242.	Inv.: 401. 0,95 g; 13 mm;	297.	Inv.: 512. 1,05 g; 12 mm;
243.	Inv.: 402. 1,06 g; 13 mm;	298.	Inv.: 514. 1,11 g; 12 mm;
244.	Inv.: 405. 1,22 g; 14 mm;	299.	Inv.: 515. 1,29 g; 13 mm;
245.	Inv.: 408. 0,95 g; 14 mm;	300.	Inv.: 517. 0,76 g; 13 mm;
246.	Inv.: 413. 1,02 g; 14 mm;	301.	Inv.: 523. 1,88 g; 14 mm;
247.	Inv.: 418. 0,87 g; 14 mm;	302.	Inv.: 524. 1,28 g; 14 mm;
248.	Inv.: 419. 1,83 g; 14 mm;	303.	Inv.: 525. 1,49 g; 12 mm;
249.	Inv.: 421. 0,85 g; 15 mm;	304.	Inv.: 528. 1,03 g; 12 mm;
250.	Inv.: 423. 1,21 g; 11 mm;	305.	Inv.: 531. 0,73 g; 14 mm;
251.	Inv.: 425. 1,20 g; 12 mm;	306.	Inv.: 532. 1,00 g; 11 mm;
252.	Inv.: 426. 1,41 g; 15 mm;	307.	Inv.: 536. 0,86 g; 12 mm;
253.	Inv.: 427. 1,13 g; 13 mm;	308.	Inv.: 537. 1,04 g; 12 mm;
254.	Inv.: 428. 1,40 g; 13 mm;	309.	Inv.: 538. 1,15 g; 14 mm;
255.	Inv.: 436. 0,96 g; 12 mm;	310.	Inv.: 539. 1,40 g; 14 mm;
256.	Inv.: 437. 0,94 g; 13 mm;	311.	Inv.: 540. 1,33 g; 13 mm;
257.	Inv.: 438. 1,69 g; 14 mm;	312.	Inv.: 541. 1,70 g; 13 mm;
258.	Inv.: 439. 1,08 g; 13 mm;	313.	Inv.: 542. 1,15 g; 14 mm;
259.	Inv.: 441. 0,86 g; 13 mm;	314.	Inv.: 543. 0,88 g; 12 mm;
260.	Inv.: 445. 0,92 g; 12 mm;	315.	Inv.: 545. 1,44 g; 15 mm;
261.	Inv.: 446. 1,56 g; 15 mm;	316.	Inv.: 546. 1,00 g; 12 mm;
262.	Inv.: 447. 1,55 g; 13 mm;	317.	Inv.: 547. 1,52 g; 14 mm;
263.	Inv.: 448. 0,81 g; 13 mm;	318.	Inv.: 548. 1,08 g; 15 mm;
264.	Inv.: 449. 1,18 g; 13 mm;	319.	Inv.: 549. 1,11 g; 13 mm;
265.	Inv.: 450. 0,99 g; 16 mm;	320.	Inv.: 550. 0,98 g; 13 mm;
266.	Inv.: 451. 1,44 g; 14 mm;	321.	Inv.: 552. 1,47 g; 13 mm;
267.	Inv.: 459. 1,55 g; 15 mm;	322.	Inv.: 553. 1,31 g; 13 mm;
268.	Inv.: 462. 1,12 g; 13 mm;	323.	Inv.: 554. 0,89 g; 14 mm;



Anexo 1. Tesoro de Regina. Catálogo. Láminas a escala 1:1

324.	Inv.: 555. 0,80 g; 13 mm;	379.	Inv.: 646. 1,04 g; 12 mm;
325.	Inv.: 557. 1,98 g; 13 mm;	380.	Inv.: 647. 0,91 g; 11 mm;
326.	Inv.: 558. 1,14 g; 15 mm;	381.	Inv.: 648. 1,02 g; 15 mm;
327.	Inv.: 559. 1,19 g; 14 mm;	382.	Inv.: 649. 0,95 g; 13 mm;
328.	Inv.: 561. 2,23 g; 14 mm;	383.	Inv.: 650. 0,42 g; 14 mm;
329.	Inv.: 562. 0,75 g; 14 mm;	384.	Inv.: 651. 1,35 g; 12 mm;
330.	Inv.: 563. 0,95 g; 14 mm;	385.	Inv.: 652. 0,77 g; 11 mm;
331.	Inv.: 564. 1,68 g; 14 mm;	386.	Inv.: 653. 0,73 g; 11 mm;
332.	Inv.: 567. 1,07 g; 15 mm;	387.	Inv.: 655. 0,95 g; 14 mm;
333.	Inv.: 568. 1,32 g; 14 mm;	388.	Inv.: 658. 1,49 g; 13 mm;
334.	Inv.: 570. 1,17 g; 14 mm;	389.	Inv.: 661. 1,53 g; 14 mm;
335.	Inv.: 571. 1,31 g; 14 mm;	390.	Inv.: 662. 1,27 g; 17 mm;
336.	Inv.: 572. 1,12 g; 15 mm;	391.	Inv.: 669. 0,86 g; 12 mm;
337.	Inv.: 575. 1,25 g; 13 mm;	392.	Inv.: 670. 1,45 g; 13 mm;
338.	Inv.: 577. 1,31 g; 14 mm;	393.	Inv.: 671. 1,25 g; 12 mm;
339.	Inv.: 578. 1,34 g; 15 mm;	394.	Inv.: 672. 1,02 g; 11 mm;
340.	Inv.: 580. 1,31 g; 14 mm;	395.	Inv.: 675. 0,96 g; 13 mm;
341.	Inv.: 581. 0,61 g; 15 mm;	396.	Inv.: 676. 0,84 g; 13 mm;
342.	Inv.: 582. 1,09 g; 13 mm;	397.	Inv.: 677. 1,07 g; 12 mm;
343.	Inv.: 583. 1,06 g; 14 mm;	398.	Inv.: 678. 1,08 g; 12 mm;
344.	Inv.: 584. 1,45 g; 13 mm;	399.	Inv.: 680. 1,31 g; 13 mm;
345.	Inv.: 586. 1,37 g; 12 mm;	400.	Inv.: 681. 1,11 g; 13 mm;
346.	Inv.: 587. 0,92 g; 15 mm;	401.	Inv.: 682. 1,08 g; 13 mm;
347.	Inv.: 588. 0,93 g; 12 mm;	402.	Inv.: 687. 0,86 g; 14 mm;
348.	Inv.: 589. 1,37 g; 13 mm;	403.	Inv.: 688. 0,84 g; 14 mm;
349.	Inv.: 590. 1,10 g; 14 mm;	404.	Inv.: 691. 1,39 g; 15 mm;
350.	Inv.: 591. 1,43 g; 12 mm;	405.	Inv.: 692. 0,84 g; 13 mm;
351.	Inv.: 592. 0,79 g; 13 mm;	406.	Inv.: 693. 1,66 g; 14 mm;
352.	Inv.: 594. 1,68 g; 12 mm;	407.	Inv.: 694. 1,34 g; 13 mm;
353.	Inv.: 596. 1,21 g; 15 mm;	408.	Inv.: 696. 1,55 g; 13 mm;
354.	Inv.: 598. 1,55 g; 14 mm;	409.	Inv.: 697. 1,28 g; 14 mm;
355.	Inv.: 599. 1,12 g; 14 mm;	410.	Inv.: 700. 1,96 g; 13 mm;
356.	Inv.: 600. 1,14 g; 14 mm;	411.	Inv.: 702. 0,94 g; 13 mm;
357.	Inv.: 601. 0,69 g; 12 mm;	412.	Inv.: 705. 1,52 g; 13 mm;
358.	Inv.: 602. 0,85 g; 12 mm;	413.	Inv.: 709. 1,09 g; 13 mm;
359.	Inv.: 605. 1,72 g; 14 mm;	414.	Inv.: 711. 1,46 g; 14 mm;
360.	Inv.: 606. 1,47 g; 14 mm;	415.	Inv.: 712. 1,20 g; 13 mm;
361.	Inv.: 608. 1,79 g; 13 mm;	416.	Inv.: 713. 1,11 g; 14 mm;
362.	Inv.: 610. 1,49 g; 15 mm;	417.	Inv.: 714. 1,23 g; 14 mm;
363.	Inv.: 611. 0,91 g; 13 mm;	418.	Inv.: 716. 0,69 g; 15 mm;
364.	Inv.: 613. 1,07 g; 12 mm;	419.	Inv.: 718. 1,27 g; 13 mm;
365.	Inv.: 614. 1,68 g; 13 mm;	420.	Inv.: 721. 1,08 g; 12 mm;
366.	Inv.: 616. 1,16 g; 13 mm;	421.	Inv.: 722. 1,71 g; 12 mm;
367.	Inv.: 622. 1,09 g; 14 mm;	422.	Inv.: 723. 1,33 g; 15 mm;
368.	Inv.: 629. 1,38 g; 12 mm;	423.	Inv.: 725. 1,42 g; 12 mm;
369.	Inv.: 633. 1,27 g; 13 mm;	424.	Inv.: 726. 1,06 g; 13 mm;
370.	Inv.: 634. 0,96 g; 12 mm;	425.	Inv.: 727. 1,30 g; 12 mm;
371.	Inv.: 636. 0,70 g; 11 mm;	426.	Inv.: 728. 0,77 g; 12 mm;
372.	Inv.: 637. 1,09 g; 11 mm;	427.	Inv.: 729. 1,08 g; 12 mm;
373.	Inv.: 638. 2,03 g; 13 mm;	428.	Inv.: 730. 1,36 g; 18 mm;
374.	Inv.: 639. 2,26 g; 14 mm;	429.	Inv.: 731. 1,38 g; 13 mm;
375.	Inv.: 641. 1,10 g; 13 mm;	430.	Inv.: 733. 1,02 g; 14 mm;
376.	Inv.: 643. 1,01 g; 13 mm;	431.	Inv.: 734. 1,25 g; 23 mm;
377.	Inv.: 644. 0,87 g; 12 mm;	432.	Inv.: 735. 1,94 g; 16 mm;
378.	Inv.: 645. 1,23 g; 10 mm;	433.	Inv.: 738. 1,11 g; 13 mm;



Anexo 1. Tesoro de Regina. Catálogo. Láminas a escala 1:1

539.	Inv.: 137. 0,90 g; 12 mm;	594.	Inv.: 373. 1,17 g; 14 mm;
540.	Inv.: 142. 1,02 g; 13 mm;	595.	Inv.: 379. 0,89 g; 13 mm;
541.	Inv.: 146. 0,74 g; 14 mm;	596.	Inv.: 387. 1,14 g; 12 mm;
542.	Inv.: 148. 1,03 g; 14 mm;	597.	Inv.: 389. 1,05 g; 14 mm;
543.	Inv.: 149. 1,45 g; 14 mm;	598.	Inv.: 398. 0,92 g; 13 mm;
544.	Inv.: 154. 1,88 g; 13 mm;	599.	Inv.: 403. 1,38 g; 15 mm;
545.	Inv.: 160. 0,83 g; 13 mm;	600.	Inv.: 404. 1,18 g; 12 mm;
546.	Inv.: 167. 1,14 g; 15 mm;	601.	Inv.: 406. 0,98 g; 14 mm;
547.	Inv.: 170. 1,25 g; 12 mm;	602.	Inv.: 407. 1,37 g; 15 mm;
548.	Inv.: 175. 1,05 g; 14 mm;	603.	Inv.: 410. 1,24 g; 14 mm;
549.	Inv.: 179. 1,20 g; 13 mm;	604.	Inv.: 411. 1,16 g; 14 mm;
550.	Inv.: 181. 1,34 g; 13 mm;	605.	Inv.: 412. 1,01 g; 12 mm;
551.	Inv.: 185. 1,11 g; 13 mm;	606.	Inv.: 414. 1,14 g; 13 mm;
552.	Inv.: 186. 0,79 g; 14 mm;	607.	Inv.: 415. 1,54 g; 14 mm;
553.	Inv.: 190. 0,84 g; 13 mm;	608.	Inv.: 416. 0,95 g; 14 mm;
554.	Inv.: 192. 1,29 g; 15 mm;	609.	Inv.: 417. 1,23 g; 13 mm;
555.	Inv.: 193. 1,33 g; 13 mm;	610.	Inv.: 424. 0,94 g; 14 mm;
556.	Inv.: 199. 0,68 g; 13 mm;	611.	Inv.: 431. 0,78 g; 12 mm;
557.	Inv.: 209. 1,19 g; 14 mm;	612.	Inv.: 432. 1,29 g; 16 mm;
558.	Inv.: 241. 1,70 g; 13 mm;	613.	Inv.: 435. 1,44 g; 15 mm;
559.	Inv.: 245. 1,28 g; 13 mm;	614.	Inv.: 442. 0,92 g; 14 mm;
560.	Inv.: 249. 0,89 g; 13 mm;	615.	Inv.: 443. 0,80 g; 14 mm;
561.	Inv.: 251. 1,14 g; 12 mm;	616.	Inv.: 444. 1,17 g; 13 mm;
562.	Inv.: 253. 1,47 g; 15 mm;	617.	Inv.: 452. 1,25 g; 13 mm;
563.	Inv.: 262. 0,97 g; 12 mm;	618.	Inv.: 453. 1,14 g; 14 mm;
564.	Inv.: 265. 1,20 g; 13 mm;	619.	Inv.: 454. 0,93 g; 15 mm;
565.	Inv.: 270. 1,32 g; 15 mm;	620.	Inv.: 455. 1,96 g; 14 mm;
566.	Inv.: 272. 0,96 g; 11 mm;	621.	Inv.: 456. 0,97 g; 13 mm;
567.	Inv.: 273. 2,19 g; 14 mm;	622.	Inv.: 457. 1,52 g; 13 mm;
568.	Inv.: 280. 0,92 g; 14 mm;	623.	Inv.: 460. 1,70 g; 14 mm;
569.	Inv.: 284. 1,81 g; 15 mm;	624.	Inv.: 461. 1,55 g; 13 mm;
570.	Inv.: 287. 1,17 g; 14 mm;	625.	Inv.: 464. 1,16 g; 14 mm;
571.	Inv.: 294. 1,44 g; 14 mm;	626.	Inv.: 467. 1,32 g; 14 mm;
572.	Inv.: 298. 0,99 g; 12 mm;	627.	Inv.: 473. 0,93 g; 13 mm;
573.	Inv.: 300. 1,17 g; 12 mm;	628.	Inv.: 477. 1,10 g; 13 mm;
574.	Inv.: 301. 0,81 g; 14 mm;	629.	Inv.: 480. 1,14 g; 14 mm;
575.	Inv.: 306. 1,10 g; 13 mm;	630.	Inv.: 484. 1,28 g; 13 mm;
576.	Inv.: 307. 1,17 g; 14 mm;	631.	Inv.: 485. 1,02 g; 14 mm;
577.	Inv.: 310. 1,79 g; 14 mm;	632.	Inv.: 490. 1,44 g; 13 mm;
578.	Inv.: 313. 1,05 g; 14 mm;	633.	Inv.: 492. 1,08 g; 13 mm;
579.	Inv.: 314. 1,07 g; 14 mm;	634.	Inv.: 496. 1,05 g; 12 mm;
580.	Inv.: 319. 1,68 g; 15 mm;	635.	Inv.: 498. 0,98 g; 13 mm;
581.	Inv.: 321. 1,17 g; 12 mm;	636.	Inv.: 499. 0,91 g; 13 mm;
582.	Inv.: 322. 1,12 g; 13 mm;	637.	Inv.: 500. 0,77 g; 13 mm;
583.	Inv.: 332. 1,82 g; 14 mm;	638.	Inv.: 502. 0,90 g; 15 mm;
584.	Inv.: 334. 1,10 g; 12 mm;	639.	Inv.: 505. 1,63 g; 13 mm;
585.	Inv.: 336. 1,53 g; 13 mm;	640.	Inv.: 508. 0,77 g; 13 mm;
586.	Inv.: 343. 2,05 g; 15 mm;	641.	Inv.: 509. 0,88 g; 11 mm;
587.	Inv.: 349. 1,06 g; 13 mm;	642.	Inv.: 513. 1,97 g; 14 mm;
588.	Inv.: 352. 1,48 g; 13 mm;	643.	Inv.: 516. 2,06 g; 15 mm;
589.	Inv.: 355. 1,19 g; 12 mm;	644.	Inv.: 518. 1,31 g; 14 mm;
590.	Inv.: 358. 1,05 g; 15 mm;	645.	Inv.: 520. 1,08 g; 15 mm;
591.	Inv.: 363. 1,26 g; 13 mm;	646.	Inv.: 521. 0,84 g; 13 mm;
592.	Inv.: 364. 1,44 g; 15 mm;	647.	Inv.: 526. 1,44 g; 13 mm;
593.	Inv.: 372. 1,42 g; 14 mm;	648.	Inv.: 527. 1,76 g; 13 mm;

649. Inv.: 530. 1,61 g; 14 mm;  
 650. Inv.: 533. 1,61 g; 14 mm;  
 651. Inv.: 534. 0,86 g; 13 mm;  
 652. Inv.: 544. 1,40 g; 14 mm;  
 653. Inv.: 556. 1,12 g; 14 mm;  
 654. Inv.: 560. 1,60 g; 12 mm;  
 655. Inv.: 565. 1,44 g; 13 mm;  
 656. Inv.: 566. 1,19 g; 14 mm;  
 657. Inv.: 569. 1,21 g; 14 mm;  
 658. Inv.: 573. 1,36 g; 14 mm;  
 659. Inv.: 574. 2,03 g; 13 mm;  
 660. Inv.: 576. 1,74 g; 15 mm;  
 661. Inv.: 597. 1,23 g; 13 mm;  
 662. Inv.: 603. 1,07 g; 15 mm;  
 663. Inv.: 607. 1,34 g; 15 mm;  
 664. Inv.: 615. 1,22 g; 14 mm;  
 665. Inv.: 617. 0,97 g; 14 mm;  
 666. Inv.: 618. 1,13 g; 12 mm;  
 667. Inv.: 619. 1,12 g; 12 mm;  
 668. Inv.: 620. 1,62 g; 15 mm;  
 669. Inv.: 621. 1,55 g; 14 mm;  
 670. Inv.: 625. 1,21 g; 12 mm;  
 671. Inv.: 628. 1,73 g; 14 mm;  
 672. Inv.: 630. 0,89 g; 15 mm;  
 673. Inv.: 631. 1,31 g; 13 mm;  
 674. Inv.: 632. 0,87 g; 14 mm;  
 675. Inv.: 635. 1,98 g; 15 mm;  
 676. Inv.: 640. 1,45 g; 15 mm;  
 677. Inv.: 642. 1,11 g; 13 mm;  
 678. Inv.: 654. 0,90 g; 13 mm;  
 679. Inv.: 656. 1,23 g; 12 mm;  
 680. Inv.: 657. 1,18 g; 14 mm;  
 681. Inv.: 659. 1,08 g; 13 mm;  
 682. Inv.: 660. 0,96 g; 13 mm;  
 683. Inv.: 664. 1,37 g; 14 mm;  
 684. Inv.: 665. 1,12 g; 15 mm;  
 685. Inv.: 667. 1,10 g; 14 mm;  
 686. Inv.: 668. 1,62 g; 14 mm;  
 687. Inv.: 673. 1,16 g; 14 mm;  
 688. Inv.: 674. 0,90 g; 11 mm;  
 689. Inv.: 679. 0,82 g; 13 mm;  
 690. Inv.: 683. 0,99 g; 14 mm;  
 691. Inv.: 684. 1,09 g; 15 mm;  
 692. Inv.: 686. 1,24 g; 13 mm;  
 693. Inv.: 689. 1,34 g; 14 mm;  
 694. Inv.: 690. 1,23 g; 13 mm;  
 695. Inv.: 698. 1,25 g; 13 mm;  
 696. Inv.: 703. 1,08 g; 14 mm;  
 697. Inv.: 704. 1,30 g; 15 mm;  
 698. Inv.: 706. 1,14 g; 13 mm;  
 699. Inv.: 707. 1,01 g; 13 mm;  
 700. Inv.: 708. 0,93 g; 12 mm;  
 701. Inv.: 710. 1,18 g; 12 mm;  
 702. Inv.: 715. 1,07 g; 13 mm;  
 703. Inv.: 717. 1,26 g; 11 mm;

704. Inv.: 724. 1,04 g; 12 mm;  
 705. Inv.: 732. 1,67 g; 14 mm;  
 706. Inv.: 737. 1,45 g; 14 mm;  
 707. Inv.: 742. 1,12 g; 14 mm;  
 708. Inv.: 754. 0,94 g; 13 mm;  
 709. Inv.: 757. 1,94 g; 14 mm;  
 710. Inv.: 758. 1,11 g; 13 mm;  
 711. Inv.: 765. 1,59 g; 13 mm;  
 712. Inv.: 767. 1,78 g; 16 mm;  
 713. Inv.: 774. 0,75 g; 12 mm;  
 714. Inv.: 777. 0,75 g; 12 mm;  
 715. Inv.: 785. 1,59 g; 12 mm;  
 716. Inv.: 787. 0,68 g; 13 mm;  
 717. Inv.: 789. 0,66 g; 11 mm;  
 718. Inv.: 792. 1,91 g; 13 mm;  
 719. Inv.: 798. 0,80 g; 13 mm;  
 720. Inv.: 802. 1,18 g; 14 mm;  
 721. Inv.: 803. 1,01 g; 13 mm;  
 722. Inv.: 808. 1,10 g; 11 mm;  
 723. Inv.: 812. 1,44 g; 13 mm;

**GRUPO MIXTO**

**ANV.: Busto radiado de Tétrico II**  
**REV.: SPES AVGG**

- 1 -

724. Inv.: 361. 1,43 g; 13 mm;

**ANV.: Busto radiado de Claudio II**  
**REV.: AEQVITAS/VBERITAS**  
**AVG**

- 4 -

725. Inv.: 420. 2,20 g; 15 mm;  
 726. Inv.: 434. 1,53 g; 14 mm;  
 727. Inv.: 487. 1,15 g; 14 mm;  
 728. Inv.: 627. 1,42 g; 15 mm;

**ANV.: Busto radiado de Claudio II**  
**REV.: IOVI VICTORI**

- 3 -

729. Inv.: 68. 1,70 g; 15 mm;  
 730. Inv.: 242. 1,37 g; 14 mm;  
 731. Inv.: 685. 1,11 g; 14 mm;

**ANV.: Busto radiado de Claudio II**  
**REV.: VICTORIA AVGG**

- 3 -

732. Inv.: 96. 1,04 g; 13 mm;  
 733. Inv.: 165. 1,82 g; 15 mm;  
 734. Inv.: 579. 1,99 g; 14 mm;

**ANV.: Busto radiado de Claudio II**  
**REV.: VIRTVS AVGG**  
**- 3 -**

735. Inv.: 157. 1,22 g; 12 mm;  
 736. Inv.: 382. 1,05 g; 15 mm;  
 737. Inv.: 750. 0,93 g; 15 mm;

**ANV.: Busto radiado de Claudio II**  
**REV.: IVNO REGINA/SALVS**  
**- 2 -**

738. Inv.: 107. 1,03 g; 14 mm;  
 739. Inv.: 290. 2,06 g; 14 mm;

**ANV.: Busto radiado de Claudio II**  
**REV.: no identificado**  
**- 1 -**

740. Inv.: 155. 1,59 g; 14 mm;

**GRUPO FRUSTRO**  
**- 78 -**

741. Inv.: 1. 2,27 g; 14 mm;  
 742. Inv.: 14. 0,93 g; 13 mm;  
 743. Inv.: 27. 1,20 g; 12 mm;  
 744. Inv.: 50. 0,88 g; 15 mm;  
 745. Inv.: 91. 1,04 g; 11 mm;  
 746. Inv.: 92. 1,47 g; 14 mm;  
 747. Inv.: 111. 1,28 g; 12 mm;  
 748. Inv.: 138. 0,85 g; 13 mm;  
 749. Inv.: 140. 0,88 g; 14 mm;  
 750. Inv.: 143. 1,70 g; 14 mm;  
 751. Inv.: 144. 0,88 g; 13 mm;  
 752. Inv.: 151. 1,56 g; 13 mm;  
 753. Inv.: 163. 1,43 g; 14 mm;  
 754. Inv.: 169. 1,17 g; 14 mm;  
 755. Inv.: 171. 1,23 g; 14 mm;  
 756. Inv.: 173. 0,98 g; 15 mm;  
 757. Inv.: 180. 0,91 g; 13 mm;  
 758. Inv.: 189. 1,11 g; 13 mm;  
 759. Inv.: 221. 1,30 g; 13 mm;  
 760. Inv.: 243. 1,28 g; 13 mm;  
 761. Inv.: 256. 1,18 g; 14 mm;  
 762. Inv.: 267. 1,56 g; 13 mm;  
 763. Inv.: 269. 1,28 g; 12 mm;  
 764. Inv.: 277. 0,72 g; 12 mm;  
 765. Inv.: 281. 0,87 g; 12 mm;  
 766. Inv.: 288. 1,41 g; 16 mm;  
 767. Inv.: 295. 1,46 g; 13 mm;  
 768. Inv.: 302. 1,56 g; 14 mm;  
 769. Inv.: 325. 0,71 g; 14 mm;  
 770. Inv.: 328. 0,87 g; 12 mm;  
 771. Inv.: 337. 0,97 g; 12 mm;

772. Inv.: 339. 1,04 g; 14 mm;  
 773. Inv.: 351. 0,82 g; 15 mm;  
 774. Inv.: 353. 1,49 g; 15 mm;  
 775. Inv.: 357. 1,42 g; 14 mm;  
 776. Inv.: 366. 1,18 g; 14 mm;  
 777. Inv.: 374. 1,09 g; 14 mm;  
 778. Inv.: 381. 1,32 g; 14 mm;  
 779. Inv.: 384. 0,97 g; 14 mm;  
 780. Inv.: 388. 1,33 g; 14 mm;  
 781. Inv.: 393. 1,82 g; 14 mm;  
 782. Inv.: 409. 1,61 g; 14 mm;  
 783. Inv.: 422. 1,02 g; 14 mm;  
 784. Inv.: 429. 0,90 g; 14 mm;  
 785. Inv.: 430. 1,31 g; 13 mm;  
 786. Inv.: 433. 1,93 g; 16 mm;  
 787. Inv.: 440. 1,02 g; 14 mm;  
 788. Inv.: 458. 1,07 g; 15 mm;  
 789. Inv.: 481. 1,26 g; 13 mm;  
 790. Inv.: 482. 1,25 g; 14 mm;  
 791. Inv.: 504. 1,49 g; 16 mm;  
 792. Inv.: 519. 1,40 g; 14 mm;  
 793. Inv.: 522. 1,28 g; 17 mm;  
 794. Inv.: 529. 1,31 g; 13 mm;  
 795. Inv.: 535. 1,29 g; 13 mm;  
 796. Inv.: 551. 0,95 g; 13 mm;  
 797. Inv.: 585. 1,95 g; 14 mm;  
 798. Inv.: 593. 1,34 g; 14 mm;  
 799. Inv.: 595. 1,35 g; 16 mm;  
 800. Inv.: 604. 0,59 g; 13 mm;  
 801. Inv.: 609. 1,71 g; 15 mm;  
 802. Inv.: 612. 0,87 g; 13 mm;  
 803. Inv.: 623. 1,46 g; 14 mm;  
 804. Inv.: 624. 0,75 g; 12 mm;  
 805. Inv.: 626. 0,89 g; 12 mm;  
 806. Inv.: 663. 0,85 g; 13 mm;  
 807. Inv.: 666. 1,52 g; 14 mm;  
 808. Inv.: 695. 1,28 g; 15 mm;  
 809. Inv.: 699. 1,30 g; 13 mm;  
 810. Inv.: 701. 0,81 g; 15 mm;  
 811. Inv.: 719. 0,75 g; 15 mm;  
 812. Inv.: 720. 1,21 g; 15 mm;  
 813. Inv.: 736. 0,96 g; 11 mm;  
 814. Inv.: 744. 1,48 g; 16 mm;  
 815. Inv.: 751. 0,96 g; 13 mm;  
 816. Inv.: 761. 1,03 g; 13 mm;  
 817. Inv.: 806. 1,81 g; 13 mm;  
 818. Inv.: 816. 1,40 g; 14 mm;







57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84





85



86



87



88



89



90



91



92



93



94



95



96



97



98



99



100



101



102



103



104



105



106



107



108



109



110



111



112





113



114



115



116



117



118



119



120



121



122



123



124



125



126



127



128



129



130



131



132



133



134



135



136



137



138



139



140







169



170



171



172



173



174



175



176



177



178



179



180



181



182



183



184



185



186



187



188



189



190



191



192



193



194



195



196









253



254



255



256



257



258



259



260



261



262



263



264



265



266



267



268



269



270



271



272



273



274



275



276



277



278



279



280

















421



422



423



424



425



426



427



428



429



430



431



432



433



434



435



436



437



438



439



440



441



442



443



444



445



446



447



448









505



506



507



508



509



510



511



512



513



514



515



516



517



518



519



520



521



522



523



524



525



526



527



528



529



530



531



532







533

534

535

536

537

538

539

540

541

542

543

544

545

546

547

548

549

550

551

552

553

554

555

556

557

558

559

560







617 618 619 620 621 622 623



624 625 626 627 628 629 630



631 632 633 634 635 636 637



638 639 640 641 642 643 644





645



646



647



648



649



650



651



652



653



654



655



656



657



658



659



660



661



662



663



664



665



659



660



661



662



663



664



665



659



660



661



662



663



664



665



659



660



661



662



663



664



665



666



667



668



669



670



671



672



666



667



668



669



670



671



672



673



674



675



676



677



678



679



680



681



682



683



684



685



686



687



688



689



690



691



692



693



694



695



696



697



698



699



700





701

702

703

704

705

706

707

708

709

710

711

712

713

714

715

716

717

718

719

720

721

722

723

724

725

726

727

728



729

730

731

732

733

734

735

736

737

738

739

740

741

742

743

744

745

746

747

748

749

750

751

752

753

754

755

756





757 758 759 760 761 762 763



764 765 766 767 768 769 770 771



772 773 774 775 776 777 778



779 780 781 782 783 784 785





786

787

788

789

790

791

792



793



794



795



796



797



798



799



800



801



802



803



804



805



806



807



808



809



810



811



812



813





814



815



816



817



818

