



DEPARTAMENTO DE ESTOMATOLOGÍA
PROGRAMA DOCTORADO EN ODONTOLOGÍA

PERCEPCIÓN ACTUAL DE LA ESTÉTICA DE LA SONRISA

TESIS DOCTORAL

Presentada por:

Natalia Lees Ochando

Dirigida por:

Dr. Agustín Pascual Moscardó

Dra. Marcela Ferrer Molina

Dra. Alicia Lanuza García

Valencia, Septiembre 2020

Agradecimientos

Gracias a mi director de tesis, el Dr. Agustín Pascual, por aceptarme, guiarme, motivarme y estar siempre disponible para cualquier duda y aclaración.

Gracias a las codirectoras, la Dras. Alicia Lanuza y May Ferrer, por aportarme ideas y darme grandes consejos.

Gracias al Dr. Eliseo Plasencia por su absoluta entrega desinteresada, por orientarme en el desarrollo de la tesis, por leerla y revisarla minuciosamente. Dado su estado de jubilado no pudo dirigir ni codirigir mi tesis, sin embargo usted siguió ayudándome y preocupándose por mi como el que más.

Gracias a mi amiga y diseñadora gráfica, Ana Nebot, por todas las horas que dedicaste a conseguir las modificaciones digitales que necesitaba, todo ello de forma altruista y desinteresada.

Gracias al equipo informático por entender rápidamente mis ideas y saber plasmarlas en la encuesta de forma fácil y sencilla.

Gracias a mi estadístico, Juan Luís Gómez, por realizar un minucioso análisis de los resultados y por haber estado siempre disponible para explicarme y resolver todas mis dudas.

Gracias a todas aquellas personas, conocidas y no conocidas, que de forma anónima y desinteresada colaborasteis respondiendo y difundiendo la encuesta.

Gracias a una persona muy especial, él sabe quién es, por ayudarme a conseguir director de tesis, y estar siempre a mi lado.

Dedicatorias

A mi marido y mis hijos.

A mi madre y mi hermana.

A mi padre, quien no pudo estar a mi lado hasta el final de este trabajo, pero que desde la estrella que lo acoge me ha guiado e iluminado y seguro desde allí estará orgulloso de mi.

A mi perrita, quien también me abandonó durante la realización de este trabajo y que tantas horas pasó sentada a mis pies delante del ordenador.

A todas las víctimas del Covid- 19.

*La belleza en sí misma persuade a los
ojos de las personas sin necesidad de un orador.*

William Shakespeare (1564-1616)

*No es un labio o un ojo lo que denominamos
belleza sino la fuerza conjunta y el resultado completo
de todo.*

Alexander Pope (1688-1744)

*La belleza es algo indescriptible:
nunca podrá decirse lo que es o lo que significa.*

George Santayana (1863-1952)



1. Índice

1. Índice

1. ÍNDICE	3
2. INTRODUCCIÓN	11
3. REVISIÓN DE LA LITERATURA	25
3.1. Pregunta PICO	25
3.2. Búsqueda bibliográfica	26
3.3. Conceptos generales	27
3.4. Factores que influyen en la percepción estética	32
3.4.1. Edad	32
3.4.2. Sexo	33
3.4.3. Cultura	34
3.4.4. Nacionalidad	34
3.4.5. Profesión	35
3.4.6. Lateralidad	37
3.5. Variables de la sonrisa analizadas	39
3.5.1. Escalón vertical	39
3.5.2. Exposición gingival	41
3.5.3. Forma de los incisivos superiores	50
3.5.4. Línea media dental superior	56
4. HIPÓTESIS Y OBJETIVOS	67
4.1. Hipótesis	67
4.2. Objetivos	67

5. MATERIAL Y MÉTODO	71
5.1. Método de captura de la sonrisa	71
5.2. Características de la sonrisa	72
5.3. Método de modificación digital	76
5.4. Modificaciones de la foto original	76
5.4.1. Escalón vertical	77
5.4.2. Exposición gingival	77
5.4.3. Forma de los incisivos superiores	78
5.4.4. Línea media dental superior	79
5.4.4.1. Lateralidad del evaluador	81
5.5. Presentación de la encuesta	82
5.6. Difusión de la encuesta y captación de evaluadores	92
5.7. Descripción de la muestra	94
5.8. Metodología estadística	98
5.8.1. Análisis descriptivo	98
5.8.2. Análisis inferencial	98
5.8.3. Nivel de significatividad	99
6. RESULTADOS	103
6.1. Relación entre el orden de las imágenes y las variables del perfil estudiadas	103
6.1.1. Escalón vertical	104
6.1.1.1. Primera elección (máxima preferencia)	105
6.1.1.2. Puntuación por orden de preferencia	109

6.1.2. Exposición gingival	116
6.1.2.1. Primera elección (máxima preferencia)	116
6.1.2.2. Puntuación por orden de preferencia	120
6.1.3. Forma de los incisivos superiores	126
6.1.3.1. Primera elección (máxima preferencia)	126
6.1.3.2. Puntuación por orden de preferencia	131
6.1.4. Desviación de línea media dental superior hacia la izquierda	135
6.1.4.1. Primera elección (máxima preferencia)	135
6.1.4.2. Puntuación por orden de preferencia	139
6.1.5. Desviación de línea media dental superior hacia la derecha	144
6.1.5.1. Primera elección (máxima preferencia)	144
6.1.5.2. Puntuación por orden de preferencia	148
6.2. Comparación entre “primera elección” y “orden medio de preferencia”	153
6.2.1. Escalón vertical	153
6.2.2. Exposición gingival	155
6.2.3. Forma de los incisivos superiores	157
6.2.4. Desviación de línea media dental superior hacia la izquierda.....	159
6.2.5. Desviación de línea media dental superior hacia la derecha	161

6.3. Tablas resumen de resultados.....	163
6.3.1. Primera elección: ¿Quién la prefiere significativamente más?	163
6.3.2. Orden del ranking: ¿Quién la ordena significativamente mejor en la escala de preferencia?	164
7. DISCUSIÓN	167
7.1. Sobre el sistema metodológico	167
7.1.1. Presentación de la sonrisa	168
7.1.2. Presentación de las imágenes	168
7.1.3. Muestra	169
7.1.4. Variables analizadas	170
7.1.5. Retoque digital fotográfico	171
7.1.6. Método de evaluación	171
7.1.7. Método estadístico	172
7.2. Sobre los resultados	173
7.2.1. Escalón vertical	173
7.2.2. Exposición gingival	175
7.2.3. Forma de los incisivos superiores	177
7.2.4. Línea media dental superior	178
7.2.4.1. Lateralidad del evaluador	181
7.3. Sobre la forma de evaluación	181
8. CONCLUSIONES	185
9. BIBLIOGRAFÍA	189
10. APÉNDICE: TABLAS ESTADÍSTICAS	209

10.1. Tablas simples	209
10.2. Tablas según edad	214
10.3. Tablas según sexo	224
10.4. Tablas según nacionalidad	234
10.5. Tablas según nivel de estudios	244
10.6. Tablas según lateralidad	254
10.7. Tablas según profesión	264
10.8. Tablas según especialidad dental	274



2. Introducción

2. Introducción

En la actualidad, uno de los principales motivos por el cual los pacientes acuden a la consulta odontológica es la estética; esto se debe a la divulgación en los medios de comunicación de los cánones de belleza, que junto con el desarrollo de nuevos materiales y técnicas, han supuesto un gran auge para la odontología estética y la ortodoncia.

El artista y filósofo renacentista León Battista Alberti (1404-1472) definió la *belleza* como: “La suma de las partes que trabajan en conjunto, de tal manera que no es necesario agregar, quitar ni alterar nada”.

El concepto de belleza está asociado a la hermosura. Se trata de una apreciación subjetiva, de modo que lo que es bello para una persona puede no serlo para otra. Sin embargo, se conoce como *canon de belleza* a ciertas características que en general se consideran como atractivas, deseables y bonitas.

La concepción de belleza puede variar entre distintas culturas y cambiar con los años. La belleza produce un placer que proviene de las manifestaciones sensoriales y que puede percibirse a través de la vista o el oído. Sin embargo, más allá de la manifestación sensorial, es posible considerar algunas cosas abstractas y conceptuales como bellas.

Uno de los cánones de belleza más extendidos es la *armonía*. Los seres humanos tienden a considerar que la armonía y las proporciones adecuadas son deseables, y por tanto bellas.

A la rama de la filosofía que se encarga del estudio de la belleza se la denomina *estética*. Esta disciplina analiza la percepción de la belleza y busca su esencia. Dentro de la filosofía, determinar qué es bello y qué no constituye uno de los problemas centrales de la estética, siendo una problemática abordada por multitud de pensadores a lo largo de los siglos. Una de las primeras discusiones en torno a este tema data del siglo V a. C. en Jenofonte, donde se establecieron tres conceptos de belleza que diferían entre sí: la *belleza ideal*, basada en la composición de las partes; la *belleza espiritual*, basada en el reflejo del alma y que puede verse a través de la mirada; y la *belleza funcional*, basada en la funcionalidad de las cosas.

Platón fue el primero en elaborar un tratado sobre el concepto de belleza, el cual tendría un gran impacto en Occidente, tomando ciertas ideas plasmadas por Pitágoras sobre el sentido de la belleza, como armonía y proporción, y fusionándolo con la idea de esplendor. Para este filósofo griego la belleza procedía de una realidad ajena al mundo, que el ser humano no era capaz de percibir completamente.

La percepción de la belleza se asocia con el placer al ver un objeto, una persona o al escuchar un sonido. Por esta razón, la belleza es vista como un sentimiento altamente subjetivo que resulta de factores individuales como el sexo, la raza, la educación y las experiencias personales, así como factores sociales como el medio ambiente y los medios de comunicación, cada vez más responsables de la globalización del concepto de belleza (Rels et al, 2006).

Margaret Hungerford escribió en 1878 que "la belleza está en el ojo del observador", en otras palabras, la belleza es un asunto de gusto individual y puramente subjetivo, de modo que lo que es percibido como bello por una persona puede no serlo para otra, y por ello los estándares de belleza son extensamente variables dependiendo de los antecedentes sociales y culturales, la edad, el sexo y la etnia de quien la valore (Oumeish, 2001; Liu et al, 2009). Así pues, la percepción de la belleza varía considerablemente entre los individuos y está influenciada por las experiencias personales y por el entorno social (Flores-Mir et al, 2004).

A día de hoy una de las teorías posiblemente más aceptadas respecto al concepto de belleza es la propuesta por el relativismo, según la cual las cosas son bellas o feas en función del fin que persigan.

A nivel facial, la belleza es representada en la literatura mediante una armonía de proporciones, incluyendo estructuras esqueléticas, dentales y de tejidos blandos faciales.

A lo largo de la historia se ha registrado la preocupación por la estética facial. Ya en el antiguo Egipto, entre el 2600 y 2000 A. d C., daban gran importancia al aspecto facial, adoptando como símbolo de la realeza los rostros faciales esculpidos bajo las proporciones ideales. La cultura griega continuó refinando los valores estéticos a través de la escultura, el arte y la filosofía. "El David", de Miguel Ángel, personifica el ideal estético perpetuado a lo largo de la historia y que permanece vigente hoy en día (Iglesias-Linares et al, 2011).

Los antiguos griegos creían que el mundo es bello porque existe una cierta medida, proporción, orden y armonía entre sus elementos. Durante siglos, la "Relación áurea" o "Proporción de oro", una relación de 1:1.618, ha sido considerada como la relación o proporción perfecta de belleza, siendo extensamente aplicada en el diseño artístico y arquitectónico. Uno de los primeros en describir la proporción de oro y su importancia en la odontología restauradora fue Lombardi. Desde entonces, muchos otros autores incluyendo a Levin, Brisman y Qualtrough y Burke, han reforzado su aplicación en la estética del sector dental anterior.

Sin embargo, a pesar del reclamo popular que mantiene que las caras bellas sigan cánones neoclásicos o proporciones de oro, raramente han sido examinadas, sistemática y estadísticamente, no llegándose a conocer si realmente éstas son proporciones ideales para la belleza facial y dental (Schmid et al, 2008). Así pues, la relación áurea o proporción de oro está mitificada, siendo simplemente una medida de armonía, y no una relación o proporción de belleza.

En consecuencia, no parece haber una definición de belleza que sea aceptada por todas las culturas, debido a que su estudio parte en muchas ocasiones de conceptos e ideas desarrollados por filósofos de forma poco

científica, lo que hace que la mayor parte de los estudios científicos encontrados al respecto se basen más en ideas filosóficas que científicas.

El aspecto físico de una persona ha sido reconocido tradicionalmente como un aspecto clave en las interacciones sociales humanas (Dion et al, 1972), y como factor clave en la calidad de vida y el éxito personal (Langlois et al, 2000). En las relaciones sociales la atención se dirige principalmente hacia la boca y los ojos del comunicador; es por ello que el poder de una sonrisa bella en la sociedad es innegable (McLeod et al, 2011). Tal y conforme expresó Patzer, "El atractivo físico de un comunicador determina el poder de persuasión de su comunicación e influye, en general, en los resultados de su marketing" (Patzer, 1985).

La región anatómica que juega el papel más importante en el atractivo físico de una persona es la cara, y dentro de ésta la boca, después de los ojos, es la región con mayor impacto en la percepción de la belleza facial (Shaw et al, 1985; Calamia et al, 2011; Mack, 1996; Montero et al, 2014). Esta idea también fue compartida por Mueser et al (1984), quienes postularon que la cara es uno de los factores más importantes para predecir el atractivo corporal. Del mismo modo otros muchos autores expresaron que los ojos, la región oral y la complexión de la cara están considerados como los principales factores que contribuyen al atractivo facial (Franzoi y Herzog, 1987; Lerner y Karabenick, 1974; Sergl y Stodt, 1970), y en particular, la boca, constituye un rasgo dominante en la cara debido a su ubicación, tamaño, movilidad y funcionalidad (Lombardi, 1973).

Bui et al (2015) examinaron el efecto de la modificación de los dientes y la nariz en la percepción del atractivo, concluyendo que los dientes juegan un papel más decisivo que la nariz en la percepción del atractivo facial. Esto es debido a que tanto los ojos como la boca juegan un papel relevante en la expresión de las emociones (Talarico y Morgante, 2006), cualidad que no suele ser transmitida a través de la nariz.

El gesto de la sonrisa que producimos con la boca juega un importante papel en la apariencia y la expresión facial (Van der Geld et al, 2007) y establece un saludo universal y amistoso en todas las culturas,

considerándose una de las cualidades comunicativas más importantes del ser humano (Hu, 2012). Dale Carnegie describió la sonrisa como uno de los métodos más importantes para influir sobre las personas.

Sabri describió los ocho componentes de una sonrisa equilibrada; según este autor, una sonrisa estéticamente agradable no sólo depende de componentes como la posición, el tamaño, la forma y el color de los dientes expuestos, sino también de la cantidad de encía visible y el entorno de los labios. Todos estos componentes deben formar una entidad simétrica y en armonía (Sabri, 2005; Langlois et al, 2000).

La sonrisa está constituida por los dientes, la encía y los labios, y por tanto el aspecto de cada uno de estos componentes y la relación que guarden con los demás determinará el resultado estético final y originará una sonrisa con unas cualidades individuales y características, o como expresaron Gracco et al (2006) y Gul y Fida (2008), una sonrisa estética es el resultado de la interacción de diferentes componentes de la misma y requiere una relación equilibrada entre tejidos duros y blandos.

La sonrisa puede describirse en términos de razones y proporciones matemáticas, sin embargo, la belleza no puede calcularse con medidas matemáticas (Lecocq y Truong Tan Trung, 2014), por ello resulta extremadamente complejo definir una sonrisa bella de forma objetiva.

Muchos investigadores han intentado descubrir el secreto de las sonrisas bellas, evaluando parámetros objetivos en la dentición natural de las personas (Dong et al, 1999). Sería ideal poder disponer de unos valores en cifras o una descripción física específica de las características de una sonrisa bella para que el profesional pudiera incluirlos en su objetivo terapéutico y alcanzarlos al final del tratamiento, pero la belleza de una sonrisa no está estrictamente gobernada por normas estandarizadas, ya que una sonrisa se considera bonita sólo cuando resulta agradable a la vista, y por tanto se trata de un arte subjetivo.

Si la belleza fuera objetiva todos los observadores coincidirían a la hora de evaluar el atractivo de una sonrisa. Por ello, dado que no existe un criterio objetivo para definir una sonrisa estética, resulta imposible definir un solo tipo de sonrisa (Sharma y Sharma, 2012; Rodrigues et al, 2009).

Esto desemboca en un problema que es común en todos los estudios de estética, que es determinar la objetividad o subjetividad de la belleza, y por tanto, la posibilidad o no de establecer unos parámetros de medición.

Muchos conceptos estéticos asociados a la cara y la sonrisa están basados en la opinión de los autores, más que en métodos científicos. Esto podría estar causado por la dificultad para cualificar y cuantificar la belleza, debido a su carácter subjetivo (Lombardi, 1973; Rufenacht, 2000).

Sin embargo, en el campo de la odontología la medida de lo que es bello o la percepción de la belleza es fundamental para conseguir datos científicos que puedan servir de guía para un correcto diagnóstico y plan de tratamiento (Pinho et al, 2007).

Los medios de comunicación han establecido gradualmente unos estándares estéticos por la exposición de los espectadores a caras bellas y sonrisas brillantes. Esto ha tenido una influencia directa en la cirugía estética y la odontología, provocando un mayor nivel de demanda de estas especialidades. La belleza se ha convertido en objeto de muchos estudios para una amplia gama de profesionales, como profesionales de la estética, cirujanos plásticos y profesionales dentales, incluidos cirujanos maxilofaciales y ortodontistas. Y es que, cada vez más, los individuos tienen un gran interés por parecer jóvenes y sanos, por lo que el aspecto estético se ha convertido en un factor de suma importancia a la hora de la planificación de los tratamientos.

La ortodoncia juega un importante papel en la estética facial, debido a la posición de los dientes anteriores y la fuerte influencia que en algunas ocasiones ejerce sobre el perfil facial, sobre todo a nivel de los labios (Angle, 1907; Bourzgui et al, 2013).

La estética de la sonrisa se ha convertido en un aspecto central para los ortodontistas, dado que es la razón principal por la cual los pacientes solicitan tratamiento ortodóncico (Proffit et al, 2007; Kiyak, 2008). Conseguir una sonrisa atractiva a la finalización del tratamiento es un elemento clave para la satisfacción de los pacientes (Chang et al, 2011). Por ello, es importante conocer los valores ideales que según los pacientes deben tener las diferentes características de la sonrisa, e incorporar dichas

preferencias al protocolo del tratamiento ortodóncico, para lograr una óptima estética de la sonrisa y en consecuencia la satisfacción absoluta del paciente (Springer et al, 2011). La condición subjetiva de la belleza dificulta la obtención de dichos valores, sin embargo, parece que existen una serie de características de armonía, simetría, equilibrio y unidad que son afines a todas las denticiones para que éstas sean consideradas atractivas por la mayoría de los individuos.

La simetría es un componente esencial en la percepción de la estética dental (Gerber, 1975). Según los psicólogos: "las formas y diseños que son repetitivos y regulares (simétricos) normalmente son considerados más agradables". Sin embargo, de acuerdo con la Academia de prosthodontia: "las coronas de los dientes anteriores deberían poseer alguna irregularidad de las observadas en dientes naturales para ser estéticamente aceptables". Esto debería ser así porque los dientes raramente son simétricos, aunque los pacientes piensan que sí lo son; ellos prefieren unos dientes con aspecto artificial o poco natural pero que cumplan su concepto de ideal estético (Brisman, 1980). Aunque la perfecta simetría bilateral raramente existe en los organismos vivos, es uno de los factores más importantes que definen el atractivo de una sonrisa (Hulsey, 1970). Por ello, una línea media correctamente centrada contribuye en un efecto deseable de equilibrio y armonía de la composición dental.

Numerosos autores han sugerido que la percepción de la estética dental de los pacientes puede ser muy diferente a la de los profesionales (Kokich Jr et al, 1999; Springer et al, 2011; Correa et al, 2014; Machado et al, 2013; Pithon et al, 2013; An et al, 2014). Muchos estudios sobre la percepción estética han encontrado que los dentistas, y particularmente los ortodontistas, son menos tolerantes que el público general en la valoración de ciertos aspectos dentales (Shaw et al, 1975; Kokich Jr et al, 1999).

Miller (1989) comprobó que el ojo entrenado del observador detecta las asimetrías o aquello que está fuera del balance o la armonía con su entorno. Lines et al (1978) relataron diferencias significativas en la

percepción de la estética entre ortodoncistas, cirujanos orales, otros profesionales dentales, y el público en general.

Son varios los estudios que confirman que los profesionales de la odontología y los legos juzgan de forma muy diferente la estética dental, debido a que éstos primeros han sido entrenados para observar y evaluar una serie de características que parecen no valorar aquellas personas ajenas a la profesión dental (Prahl-Andersen et al, 1979; Progel, 1991). Esta disparidad entre el paciente y el clínico podría causar insatisfacción en los pacientes, en relación con los resultados de sus tratamientos (Albino et al, 1984; Soh et al, 2005).

Establecer el atractivo de una sonrisa es importante porque muchos legos lo utilizan como parámetro para valorar el éxito o no de su tratamiento (Parekh et al, 2007).

Los pacientes de ortodoncia pertenecen a diferentes niveles educativos, estatus social, y condición religiosa y cultural. Todo ello ejerce una fuerte influencia sobre sus percepciones individuales de la belleza. Bajo tal premisa, la ciencia de la ortodoncia debe adaptar sus conceptos y normas para evitar un resultado estándar en el tratamiento de todos los pacientes, teniendo en cuenta las características individuales y raciales, así como el concepto y percepción personal de belleza del individuo (Gupta et al, 2014).

El propósito de este estudio fue determinar los parámetros ideales de algunos componentes de la sonrisa, e igualmente conocer si la percepción estética de los mismos varía según odontólogos generales, especialistas en diferentes ramas de la odontología, profesionales no odontólogos pero asociados al sector dental y público general.

Una vez determinado el objetivo de nuestro estudio, el siguiente paso fue establecer qué características de la sonrisa íbamos a estudiar. El color de los dientes no es el único factor que debe tenerse en cuenta para lograr una sonrisa bonita, sino que también son importantes otros muchos factores como: la relación de los dientes entre sí; su forma, tamaño, alineación y disposición en la arcada; el contorneado gingival; y la relación intermaxilar. Además, por visibilidad, el frente anterior y en especial la

región anterosuperior es la zona con mayor relevancia estética, y en especial los incisivos superiores son los dientes con mayor protagonismo, dado su tamaño y localización. Por ello decidimos centrarnos en el estudio de ciertos aspectos de la sonrisa relacionados con los incisivos superiores y sus tejidos blandos.

Tras una extensa revisión bibliográfica en la que listamos y analizamos cuáles habían sido las características de la región anterosuperior más estudiadas y discutidas por varios autores, finalmente decidimos centrarnos en los siguientes aspectos de la sonrisa:

1. *Escalón vertical.*
2. *Exposición gingival.*
3. *Forma de los incisivos superiores.*
4. *Línea media dental superior.*

Se pretendió conocer el ideal y el rango de aceptabilidad para cada una de las variables estudiadas.

Muchas personas, incluidas personas famosas, tienen sonrisas consideradas atractivas que no son técnicamente perfectas pero que en el contexto de sus caras resultan ser peculiarmente agradables (Montero et al, 2015). Como expresaron Shaw (1981) y Shaw et al (1985): "El atractivo de la cara puede alterar la importancia de las características de la sonrisa, influyendo en la valoración de las mismas"; y como dijo Alexander Pope (1688-1744): "No es un labio o un ojo lo que denominamos belleza, sino la fuerza conjunta y el resultado completo de todo".

Generalmente, una modificación en una variable de la sonrisa se verá mucho más pequeña cuando se visualiza en una imagen de cara completa que cuando es visualizada en una imagen del tercio facial inferior. Tal y conforme demostraron en su estudio Flores-Mir et al (2004), el impacto estético de los dientes anteriores es menor en imágenes que muestran la cara completa que en aquellas que muestran sólo los dientes o el tercio facial inferior. Además, tanto estos autores como Johnston et al (1999) observaron que las imágenes de cara completa podían reducir la

capacidad de los evaluadores para valorar aspectos de la estética de la sonrisa. Igualmente, Havens et al (2010) expresaron que las maloclusiones visualizadas en imágenes de cara completa son valoradas de manera más atractiva que cuando esas mismas maloclusiones son visualizadas en imágenes circunorales. Su teoría fue que la perspectiva de la cara ayuda a camuflar aquellos aspectos orales poco atractivos.

Como describieron Chang et al (2011), las características de la sonrisa pueden verse afectadas por el contexto facial en que se ubiquen; tanto el sexo y la edad como el atractivo de la persona juzgada, pueden influir significativamente en la valoración estética cuando ésta se realiza en el contexto de caras completas. De igual modo Springer et al (2011) concluyeron en su estudio que la perspectiva sobre la cual se realiza la valoración de las variables de la sonrisa (cara completa vs tercio inferior) marca una diferencia en los resultados obtenidos.

Por ello, para no contaminar nuestros resultados con características faciales circundantes a la sonrisa y reducir el número de variables de confusión, consideramos oportuno utilizar sólo la parte de la cara a valorar, sin ninguna otra parte de la misma, y por tanto sólo se mostró la sonrisa en las imágenes a juzgar.

Igualmente, los primeros estudios que evaluaron la estética dental se basaron en fotografías de diferentes individuos, lo cual suponía una parcialidad inherente dado que la belleza de diferentes individuos representaba una variable de confusión a la hora de evaluar parámetros específicos de la sonrisa (Witt y Flores-Mir, 2011; Pithon et al, 2013); Por esta causa, estudios más actuales han utilizado la fotografía de un sólo individuo, sobre la cual se han realizado digitalmente modificaciones de características específicas de la sonrisa, disminuyendo así el nivel de parcialidad (Pithon et al, 2013; Da Silva Barros et al, 2012). Kokich et al (1999) fueron pioneros en la utilización de la modificación digitalizada de imágenes, en un intento de cuantificar el límite de aceptabilidad de diferentes características de la sonrisa.

Con la finalidad de reducir las variables de confusión presentes en nuestro estudio, nos basaremos en este sistema de *modificación digital fotográfica*.

Según describen los hermanos Ackerman (2002) existen dos formas básicas de sonrisa: la *sonrisa social* y la *sonrisa espontánea*. Cada tipo involucra una exposición diferente de elementos en la zona de visualización. La *sonrisa social*, o sonrisa típicamente utilizada en los saludos, es una sonrisa voluntaria, entrenada y con una expresión facial estática; se produce una contracción moderada de los músculos cigomáticos, exponiéndose los dientes, y en ocasiones el tejido gingival. Por el contrario, la *sonrisa espontánea o sonrisa de Duchenne*, nombrada así en honor al médico investigador francés Guillaume Duchenne, es provocada al reír o ante un gran placer, es involuntaria, e involucra una contracción máxima de los músculos cigomático mayor y menor, los cuales elevan la comisura de los labios, causando una expansión completa de éstos con una exposición máxima de los dientes anteriores y del tejido gingival, y el músculo orbicular, cuya contracción eleva las mejillas y produce arrugas alrededor de los ojos.

Dada la dificultad de poder captar una buena sonrisa espontánea en el laboratorio fotográfico, nuestro estudio fue llevado a cabo en base a una sonrisa social.



3.Revisión de la Literatura

3. Revisión de la literatura

3.1. PREGUNTA PICO

El punto de partida de nuestro estudio fue constituir nuestra pregunta PICO, la cual nos ayudaría a realizar una correcta búsqueda bibliográfica posterior. La buena construcción de una pregunta estructurada era fundamental para poder llevar a cabo una buena búsqueda.

P (Paciente): El paciente sobre el que se iba a centrar nuestro estudio debía ser un paciente cuya sonrisa cumpliera una serie de características básicas, que serían las que constituirían nuestros "criterios de inclusión":

- 1.- Ausencia de restauraciones en dientes anteriores.
- 2.- Ausencia de cambios de coloración dental.
- 3.- Ausencia de apiñamiento y/o diastemas.
- 4.- Ausencia de patología gingival.
- 5.- Exposición gingival moderada (0 a 3mm).
- 6.- Línea media dental superior centrada con línea media facial.
- 7.- Sonrisa amplia sin triángulos negros.
- 8.- Curvatura de los bordes incisales superiores paralela a curvatura del labio inferior durante la sonrisa.

I (Intervención): La intervención a realizar consistiría en fotografiar la sonrisa de nuestro paciente para después modificar digitalmente sobre ella las cuatro variables de la sonrisa a analizar:

1. Escalón vertical.
2. Exposición gingival.
3. Forma de los incisivos superiores.
4. Línea media dental superior.

C (Comparación): Se pretendía comparar las valoraciones procedentes del público general (legos) con aquellas procedentes de profesionales de la odontología, en todas sus especialidades, obteniendo dichas valoraciones a partir de una web online creada para tal fin.

O (Outcome/Resultado): El resultado que se perseguía en este estudio era conocer el valor ideal y los valores aceptables para cada una de las variables estudiadas y conocer las diferencias entre ambos grupos encuestados (público general y profesionales dentales en sus diferentes especialidades).

3.2. BÚSQUEDA BIBLIOGRÁFICA

Para la realización de este estudio se efectuó previamente una extensa revisión bibliográfica.

Nuestra estrategia de búsqueda se centró en la localización de aquellos artículos relacionados con las palabras clave "esthetics" y "dental", y se realizó de acuerdo con las recomendaciones de la declaración PRISMA ("Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses") que conforman una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y meta-análisis.

Nuestros criterios de inclusión fueron: artículos escritos en inglés, español o portugués; publicados entre 1980 y 2020; con un índice de impacto 1-2; con las palabras clave anteriormente citadas; juzgados por un mínimo de 10 evaluadores; y que trataran sobre las características de la sonrisa relacionadas con nuestro estudio.

Para la realización de este trabajo se consultó la evidencia publicada en las principales revistas del sector, utilizando diferentes buscadores electrónicos de referencia: MEDLINE (PubMed), WOS (Web of Science) y EMBASE. Se identificaron los artículos potenciales efectuando una búsqueda inicial por título y resumen, eliminando así todos aquellos artículos que hablaban de blanqueamiento dental, técnicas de obturación o de tallado de carillas o casos en que se evaluaba la estética de prótesis completas removibles (criterios de exclusión). A esta primera selección hubo que eliminarle también todos aquellos artículos con errores metodológicos, técnicos y/o estadísticos.

Por último, a nuestra revisión bibliográfica le añadimos como búsqueda manual secundaria otros muchos artículos referenciados en la bibliografía inicial seleccionada y que nos parecieron de suma importancia.

Se seleccionaron un total de 175 artículos, los cuales aparecen listados en el apartado de bibliografía.

3.3. CONCEPTOS GENERALES

A lo largo de los tiempos el atractivo y la belleza de las personas han sido considerados factores clave en el éxito personal. Es bien conocida la importancia de estas cualidades en la sociedad, hasta tal punto que las personas físicamente bellas y atractivas son consideradas como más bondadosas, sensibles, interesantes, fuertes, listas, modestas, sociables, extrovertidas, excitantes y responsables (Dion et al, 1972). También se cree que la gente atractiva tiene mayor probabilidad de obtener buenos trabajos, tener mayor éxito en sus matrimonios y vidas más llenas y felices (Clifford et al, 1973; Cash et al, 1977; Corter et al, 1978).

Shaw et al (1985) dedujeron de su estudio que las personas con alto atractivo facial y buena apariencia dental eran juzgadas como más extrovertidas, más populares, más interesantes, más inteligentes, de mayor clase social y con mayor atractivo sexual. De igual modo, para Chang et al (2011) la estética facial y dental parecen jugar un papel

fundamental en la calidad de vida, e igualmente Langlois et al (2000) expresaron que el atractivo facial está altamente relacionado con el aumento en la calidad de vida y el éxito personal, dado que consideraban que las personas más atractivas son percibidas como más inteligentes, seguras y socialmente aceptables.

Los adultos y los niños con caras atractivas son juzgados favorablemente y tratados de manera más positiva en comparación con aquellos menos atractivos (Langlois et al, 2000). Shaw (1981) y Shaw et al (1985) también creyeron que el atractivo facial es la clave del éxito social, y el atractivo dental contribuye de manera importante en la consecución de ese atractivo facial. Según estos autores, las personas con una relación incisal normal son consideradas más simpáticas, populares, inteligentes y de mayor clase social que aquellas con un aspecto dental alterado.

Para Montero et al (2014), es extensamente reconocido que la estética de la boca tiene un efecto significativo en la forma como desarrollamos nuestra primera impresión de otras personas, de acuerdo con el atractivo físico, el éxito profesional, la inteligencia y la felicidad.

El atractivo dentofacial es particularmente importante en el bienestar psicosocial de las personas. La gente con una apariencia dental normal es juzgada como más atractiva y sociable que aquellas personas con maloclusiones (Shaw, 1985).

Las personas con pobre estética dental son vinculadas con pérdida de autoconfianza y desventajadas en los marcos social, educacional y ocupacional (Jenny et al, 1990; Adams, 1977). Estudios psicológicos demuestran que el atractivo facial afecta a la forma como una persona es tratada por las demás, y en particular, las sonrisas agradables se consideran como una ventaja en las entrevistas de trabajo, las interacciones sociales o incluso la selección de pareja (Buss y Schmitt, 1993; Hosoda y Coats, 2003). Contraria a estas creencias, Kiyak (2008) postuló que la estética dental no mejoraba la aceptación social, sin embargo, de su estudio concluyó que el tratamiento ortodóncico mejoraba la estética y el bienestar psicosocial de los pacientes, desmintiendo con ello su planteamiento inicial.

De acuerdo con muchos autores, los principales parámetros estéticos que establecen el atractivo de una sonrisa están relacionados con los dientes antero superiores, dado que son los dientes más frecuentemente vistos durante la sonrisa, y dichos parámetros son: el correcto alineamiento de los dientes, el color claro de los mismos y la disposición simétrica de dientes y labios (McLaren y Rifkin, 2002; Dunn et al, 1996; Montero et al, 2015).

Según McLaren y Rifkin (2002) una sonrisa bella es una construcción multifactorial que debería mostrar unos dientes blancos y bien alineados, distribuidos simétrica y armoniosamente con respecto a la encía y los labios. La asimetría dental parece ser mejor tolerada que la asimetría de los labios. De acuerdo con Espeland y Stenvik (1991) muchos de los adultos jóvenes dan mayor importancia al aspecto de sus dientes anteriores que a la oclusión. Así pues, las sonrisas simétricas, alineadas y con dientes claros, se clasifican generalmente como hermosas y estéticas.

Sin embargo, la percepción de la sonrisa no está estrictamente gobernada por reglas estandarizadas, ya que los rasgos personales pueden influir en la percepción de sonrisas no ideales, de modo que los rasgos de personalidad están débil pero significativamente correlacionados con la preferencia estética y los valores de salud oral (Montero et al, 2015).

En 1992, Olds sugirió que los ideales estéticos habían permanecido constantes a lo largo de los siglos, tal y conforme se representa en el arte clásico y moderno. Por contra, Farkas (1994) encontró una gran discrepancia entre la estética del perfil representada en el arte y aquella que aparecía en los medios de comunicación. Más recientemente, Auger y Turley (1999) evidenciaron que la visión general que la población tiene de la belleza facial no es constante sino que cambia continuamente a lo largo de los años. Estos hallazgos son comunes a los encontrados en otros estudios, como el de Peck (1992), el de Farrow y Zarrinnia (1993) o el de Patnaik et al (2003), y en todos ellos se contradicen los resultados obtenidos por Olds.

Existe un pensamiento común en la literatura dental de que la gente nace con una noción compartida del ideal de belleza facial (Bernstein et al,

1982; Thornhill y Gangestad, 1999); los resultados de muchos estudios sobre valoración estética realizados en diferentes culturas y grupos étnicos insinúan que la percepción de la belleza es universal (Edler y Orth, 2001).

Sin embargo, la sociedad moderna está cambiando este concepto clásico de belleza, debido a la globalización y la prevalencia de comunidades multiétnicas en países desarrollados (Iglesias Linares et al, 2011). No existe ningún estándar de oro que pueda definir el atractivo facial y dental, ya que la evidencia muestra que la percepción humana de belleza está influenciada por experiencias personales, pensamientos y creencias, diferencias culturales y raciales, y factores sociales, y así mismo, sus conceptos afines están influidos por otros muchos factores tales como la etnia, nacionalidad, sexo, edad, educación y profesión (Janson et al, 2011; Krishnan et al, 2008).

Kokich Jr et al (1999) fueron los primeros en investigar y cuantificar sistemáticamente las variables que contribuyen a la estética de la sonrisa, utilizando fotografías alteradas digitalmente, en las que sólo se mostraban los labios y los dientes, y que fueron evaluadas por legos, dentistas y ortodoncistas, a través de una escala analógica visual (VAS), pudiendo observar que estos 3 grupos detectaban cambios en las características de la sonrisa a diferentes niveles, y que los legos eran los más indulgentes.

Diversos estudios demuestran que el público general es capaz de identificar varios de los factores que forman parte de la estética de la sonrisa, sin embargo, son menos críticos que los profesionales dentales en cuanto a la valoración del efecto de dichos factores (Kokich Jr et al, 1999; Martin et al, 2007). Los ortodoncistas y los pacientes tienen diferentes satisfacciones en la estética de los dientes anteriores, y por ello, para conseguir la satisfacción de cada paciente, su preferencia estética debe ser considerada en su programa de tratamiento ortodóncico (Tu et al, 2018). En las últimas décadas el análisis y el diseño de la sonrisa se han convertido en elementos clave en el diagnóstico y plan de tratamiento en ortodoncia (Morley et al, 2001; Mackley, 1993).

Según Frush y Fisher (1958), el arco de la sonrisa es definido como la relación entre la curvatura formada por los bordes de los incisivos superiores y la curvatura formada por el borde más superior del labio inferior. Durante la sonrisa, la relación ideal entre ambas curvaturas debe ser paralela, lo cual se describe como un arco de la sonrisa consonante. Cuando la curvatura formada por los bordes incisales es más plana que la curvatura formada por el labio inferior, la relación se describe como asonante o no consonante. Un criterio fundamental para calificar una sonrisa como consonante es la completa exposición de los incisivos superiores durante la sonrisa (Wong et al, 2005).

Los juicios estéticos son sin duda subjetivos, pero eso no impide que sean estudiados objetivamente a través de métodos científicos rigurosos. La base objetiva de la ciencia de la estética no es establecer si una persona o imagen es "objetivamente bella", sino determinar si un conjunto representativo o un conjunto de individuos lo juzgan o lo experimentan como hermoso o poco atractivo (Faure y Bolender, 2014).

Los primeros estudios que evaluaron la estética dental se basaron principalmente en opiniones subjetivas o proporciones basadas en la falta de evidencia (Cesario Jr y Latta Jr, 1984; Chiche y Pinault, 1993). La relación áurea o proporción de oro, parece ser el sistema de medida más bien conocido utilizado a lo largo de los siglos para encontrar una proporción estética en cuanto al tamaño de los dientes antero-superiores (Preston, 1993; Rossetti et al, 2013). Sin embargo, Goldstein (1997) afirmó que la forma de los dientes y el arco de la sonrisa son elementos más críticos que la proporción de oro, e igualmente, con posterioridad Ong (2006) postuló que una sonrisa estética está formada por una combinación de numerosos factores, siendo la forma de los dientes antero superiores el más importante de ellos.

Por ello centraremos nuestro estudio en diferentes características relacionadas con la forma de los dientes y el arco de la sonrisa, dejando a un lado la proporción de oro o proporción de tamaños.

3.4. FACTORES QUE INFLUYEN EN LA PERCEPCIÓN ESTÉTICA

La estética, más que cualquier otra especialidad de la odontología, está basada en las percepciones individuales y condicionada por aspectos culturales, la edad, el sexo, la profesión y las experiencias o condiciones personales del observador (Sharma et al, 2010; Rodrigues et al, 2009; Krishnan et al, 2008).

3.4.1. EDAD

Frecuentemente en los estudios se especifica la edad de su muestra, ya que generalmente la opinión varía entre jóvenes, adultos y personas de edad avanzada.

Para algunos autores la edad es una característica importante que influye en la preferencia de los evaluadores, siendo los jóvenes quienes suelen demandar mayor estética (Oliveira et al, 2012; Rosentiel et al, 2002). Los adolescentes son muy sensibles a la opinión de los demás, especialmente en lo que concierne a su aspecto físico, siendo un factor clave para su autoestima, y es que, como expresó el psicoterapeuta canadiense Nathaniel Branden (1930- 2014): “la autoestima es la suma de la confianza y el respeto por uno mismo”, objetivos que sólo se pueden conseguir cuando uno se encuentra a gusto consigo mismo, y para conseguir esta satisfacción personal en los jóvenes, a menudo éstos necesitan contar con un aspecto facial y dental que cubran sus expectativas.

Sin embargo, para otros autores la edad de los evaluadores no influye en la percepción estética de los mismos (Rodrigues et al, 2009; Thomas et al, 2003).

3.4.2. SEXO

La mayoría de los estudios también hacen distinción según el sexo de los evaluadores, expresando el resultado de sus valoraciones de forma independiente para hombres y para mujeres.

Encontramos grupos de evaluadores formados tanto por hombres como mujeres en los estudios de Brisman (1980), Chang (2011), Correa (2014), Henson (2011), Hulseley (1970), Johnston (1999), Meyer (2014), Rodrigues (2009), Rosentiel (2002), Springer (2011) y Tjan (1984) entre otros.

Mientras en algunos trabajos las valoraciones estéticas de hombres y mujeres son muy similares (Brisman, 1980; Chang, 2011; Hulseley, 1970; Johnston, 1999; Rodrigues, 2009; Springer, 2011), en otros encontramos valoraciones diferentes según el sexo de los evaluadores (Rosentiel, 2002; Tjan, 1984).

Según Flores-Mir (2004), en los evaluadores pertenecientes a la población general, los hombres dan valoraciones menos críticas que las mujeres. Esta opinión concuerda con los resultados del estudio de Beyer y Lindauer (1998), quienes reportaron una diferencia significativa en la valoración de la línea media en función del sexo de los pacientes, observando menos tolerancia a las desviaciones de línea media en las mujeres.

Por contra para otros autores el sexo de los evaluadores no es un factor crítico en la evaluación de la estética de la sonrisa (Johnston et al, 1999; Springer et al, 2011; Chang et al, 2011).

En cuanto al sexo de la sonrisa a evaluar, algunos autores afirman que no influye en la percepción estética (Hulseley, 1970; Moore et al, 2005), mientras que para otros las sonrisas femeninas son consideradas más estéticas que las masculinas (Barros et al, 2012).

3.4.3. CULTURA

Casi todas las culturas parecen tener definidos unos criterios estéticos, siendo varios los autores que sugieren que la percepción de la belleza podría ser innata, y además, universal o intercultural (Matoula y Pancherz, 2006; Langlois et al, 1994).

También son viables las creencias que apoyan la teoría de Hungerford según la cual la estética podría depender de los ojos del observador, ya que cada persona tiene una particular forma de autoevaluación de su propia belleza y de la de los demás (Dong et al, 1999; Czarnecki et al, 1993).

Sadrhaghi et al (2017) afirman que el origen, la etnia y la cultura pueden afectar significativamente la valoración estética de los individuos.

Sin embargo, la cultura popular y la influencia de los medios de comunicación pueden ser la causa de que individuos procedentes de diferentes regiones tengan opiniones muy similares sobre varios rasgos de la sonrisa (Ker et al, 2008). La imagen idealizada de la cara y la sonrisa que muestran los medios de comunicación es la responsable en muchas ocasiones de la opinión estética de la población (Shaw, 2012).

3.4.4. NACIONALIDAD

Existe controversia con respecto a la evidencia de que la percepción del atractivo pueda variar según las diferentes partes del mundo. Se cree que la nacionalidad del evaluador puede influir en su percepción estética.

Las preferencias estéticas de la población pueden variar según países, tal y conforme demostró McLeod en su estudio realizado con evaluadores norteamericanos y canadienses, en el cual se encontró que los canadienses tenían una mayor percepción de las alteraciones (McLeod et al, 2011), o como observó Kerouso en varias culturas africanas, en que el diastema interincisivo era valorado positivamente en todas ellas (Kerouso et al, 1995).

Por contra, otros autores no encuentran diferencias significativas entre individuos de diferentes países. Cons et al (1994) encontraron una percepción de la estética muy similar en los 11 grupos étnicos estudiados. De igual modo, Otuyemi et al (1998) no hallaron diferencias significativas en la percepción del atractivo entre sujetos nigerianos y americanos.

3.4.5. PROFESIÓN

Son muchos los estudios en los que se ha valorado la influencia de la formación profesional de los observadores en la evaluación estética de los mismos (Kokich Jr et al, 1999; Springer et al, 2011; Correa et al, 2014; Machado et al, 2013; Pithon et al, 2013; An et al, 2014).

En gran cantidad de estudios se defiende que los profesionales dentales y la población general tienen percepciones muy diferentes del atractivo, a la hora de evaluar la estética dental, siendo los profesionales más críticos y más sensibles para detectar desviaciones de la norma, debido a los conocimientos adquiridos (Johnston, 1999; Kokich, 1999; Oliveira, 2012; Pinho, 2007).

El grado de formación dental parece tener gran significación a la hora de evaluar la belleza dentofacial, siendo la razón por la cual dentistas, ortodoncistas, dentistas restauradores, estudiantes de odontología y población general tienen diferentes preferencias estéticas (Brisman, 1980; Phillips, 1992). De todos ellos, los especialistas en odontología restauradora parecen ser los más críticos a la hora de evaluar la forma y tamaño de los dientes anteriores (Anderson, 2005).

Brisman (1980) encontró en su estudio que los profesionales dentales y los legos se encuentran en polos completamente opuestos dentro del amplio espectro de opiniones acerca de la estética de la cara y los dientes. Este autor presentó en su estudio distintas fotografías de incisivos centrales superiores de diferente forma, proporción y simetría, y observó que las preferencias de los dentistas y el público general diferían significativamente, mientras que los estudiantes de odontología se situaban en un término medio entre ambos.

Phillips et al (1992) expresaron que el nivel de conocimientos de los profesionales dentales influía en su valoración estética.

El estudio de Beyer y Lindauer (1998) demostró que los ortodoncistas y dentistas generales son significativamente menos tolerantes a las desviaciones de línea media que los pacientes.

Resultados similares obtuvieron en su estudio Kokich et al (1999), que fueron los primeros en investigar de forma controlada las variables que contribuyen a la estética de la sonrisa, a través de un innovador estudio en el cual utilizaron imágenes del tercio inferior facial en que sólo se visibilizaban dientes y labios y que fueron alteradas digitalmente, siendo entonces valoradas mediante una escala analógica visual (VAS). Ellos encontraron en su estudio que los ortodoncistas, dentistas generales y legos detectaban cambios en las características de la sonrisa a niveles muy distintos, siendo los legos los más tolerantes en sus valoraciones; Según estos autores los ortodoncistas eran más críticos con las alteraciones dentales estéticas que los dentistas generales, y éstos segundos eran más críticos que los legos, concluyendo así que el nivel de apreciación de alteraciones dentales o gingivales en la sonrisa es diferente para ortodoncistas, dentistas generales y población general, decreciendo en este orden. Sin embargo, observaron que los años de experiencia profesional no influyen en la percepción de la estética de la sonrisa. De los estudios de estos autores se pudo concluir que las percepciones del ideal de la longitud y anchura de las coronas, su angulación, las líneas medias, la posición del margen gingival, la exposición gingival, el plano incisal y la línea del labio son percibidas de forma diferente entre los profesionales dentales y los legos, teniendo generalmente los profesionales una tolerancia más pequeña que la población general.

Johnston et al (1999) también mostraron una diferencia entre la valoración de los ortodoncistas y los legos, reflejando con ello la importancia de satisfacer los objetivos estéticos de los pacientes durante sus tratamientos ortodóncicos.

Considerando que la precepción estética es variable de una persona a otra y se ve influenciada por los conocimientos profesionales, las

expectativas que tengan los pacientes, así como la percepción de éstos, la opinión estética de los pacientes no siempre coincidirá con las de los profesionales dentales, siendo por ello importante tener siempre en cuenta el punto de vista del paciente, a la hora de planificar su tratamiento ortodóncico (Flores-Mir et al, 2004).

Sin embargo, también existen estudios que sugieren que los profesionales dentales y la población general poseen opiniones muy similares sobre la estética de la sonrisa (Barros et al, 2012; McNamara et al, 2008; Pithon et al, 2012).

3.4.6. LATERALIDAD

La lateralidad es la preferencia que muestran la mayoría de los seres humanos por uno de los lados de su propio cuerpo. Son varios los factores, genéticos y ambientales, que influyen en esta preferencia. El desarrollo de la lateralidad se va definiendo poco a poco durante los primeros años de vida y acaba de definirse cuando se inicia el aprendizaje formal, sobre todo el de la lectoescritura, ya que los niños necesitan conocer y controlar la direccionalidad de las letras para poder decodificarlas y con ello aprender a leer y escribir.

En función de la dominancia de las diferentes partes del cuerpo, la lateralidad se puede clasificar en:

- *Lateralidad homogénea*: Cuando mano, pie, ojo y oído ofrecen una dominancia en el mismo lado, ya sea en el lado derecho (diestro) o izquierdo (zurdo). Es la que presentan la mayoría de las personas.

- *Lateralidad cruzada o contrariada*: Cuando existe una lateralidad para mano y otra distinta para pie, ojo u oído (por ejemplo, dominancia de mano derecha con ojo izquierdo).

- *Lateralidad mixta*: Cuando existe dominancia derecha para realizar determinadas cosas, y dominancia izquierda para otras.

- *Ambidextrismo*: Cuando se utilizan las dos partes del cuerpo indistintamente y con igual habilidad.

La Revista Americana de Psicología sugiere que las personas zurdas, que ocupan el 5-10% de la población total, tienen mayores niveles de creatividad dado que tienden a usar más el hemisferio derecho del cerebro, responsable de las funciones de imaginación, sentido artístico y musical, y percepción tridimensional, y por ello tienden a elegir carreras relacionadas con el arte, la música, los deportes y la tecnología de la información. Por ello, muchos humanos excepcionales de la historia como Aristóteles, Leonardo da Vinci, Albert Einstein, Marie Curie y Bill Gates han sido zurdos, a pesar de haber sido considerada una condición de debilidad a lo largo de los años. De hecho, la palabra “left” (izquierda) proviene de la palabra anglosajona “lyft”, que significa roto o débil.

La localización geográfica influye en la tendencia a la dominancia zurda, siendo alrededor de 30 millones de zurdos los presentes en EEUU. Por ello, 4 de los 7 presidentes de los Estados Unidos han sido zurdos.

A nivel dental existen varios autores que defienden que la lateralidad de los individuos podría influir en sus preferencias estéticas:

Mead y McLaughlin (1992) encontraron que los diestros prefieren fotografías con un contenido importante en el lado derecho, de modo que notarían más las alteraciones ubicadas en el lado derecho que izquierdo de las imágenes, y por tanto, a la hora de valorar una sonrisa notarían más las desviaciones de línea media hacia la derecha que hacia la izquierda.

Igualmente, Thomas et al (2003) sugirieron que el hemisferio del cerebro dominante de cada evaluador, que es lo que establece la dominancia diestra o zurda, podía influir en su percepción estética, sobretodo en la valoración de las desviaciones de línea media.

3.5. VARIABLES DE LA SONRISA ANALIZADAS

3.5.1. ESCALÓN VERTICAL

El *escalón vertical* se refiere a la distancia o relación vertical que se forma entre los bordes incisales de los incisivos centrales y laterales con respecto al plano incisal. La recomendación más aceptada es que los bordes de los incisivos laterales se sitúen 0,5 mm por encima del borde de los centrales (McLaughlin et al, 2001) a pesar de la ausencia de evidencia que apoye esta posición como deseable.

Para Kokich et al (2006) el límite de aceptabilidad en la longitud del incisivo lateral respecto al plano incisal es de -1,5 a -2 mm.

Ker et al (2008) utilizaron en su estudio una barra deslizante para que los evaluadores pudieran modificar las imágenes. Los resultados de su estudio mostraron un escalón lateral por encima del valor recomendado (-0,5 mm), siendo el valor máximo tolerable de -2,9 mm y el valor ideal de -1,4 mm. Sin embargo, muchos legos prefirieron los cuatro bordes incisales situados al mismo nivel (escalón de 0 mm). La metodología utilizada por estos autores pudo haber generado resultados más precisos, ya que no dependió del tiempo de reacción de los evaluadores, por lo que éstos fueron capaces de afinar sus respuestas. Es por ello que los hallazgos de su estudio representan los mejores valores actuales de acuerdo con las preferencias de los legos.

Por contra King et al (2008) utilizaron una fotografía animada en la cual los evaluadores (legos, dentistas generales y ortodoncistas) podían ir aumentando la longitud de los incisivos laterales pero sin cambios proporcionados en la anchura de los mismos, lo cual pudo influir en la percepción estética de los evaluados. Ningún sujeto del estudio eligió una posición del borde incisal al nivel o por debajo del plano incisal, pero los legos toleraron una posición más incisal que la tolerada por los profesionales dentales. La posición ideal del borde del incisivo lateral fue de 0,6 mm por encima del plano incisal, siendo el límite superior tolerable de 1 mm y el límite inferior tolerable de 0,3 mm por encima del plano

incisal. De igual modo Bukhary et al (2007) obtuvieron unos valores muy similares en su estudio.

Según Chang et al (2011) y Springer et al (2011), el borde de los incisivos laterales debe localizarse entre 0,6 y 1,8 mm más apicalmente respecto al de los incisivos centrales, siendo la medida ideal -1,3 mm, pudiendo alcanzar, según Springer, un límite máximo de -2 mm.

Así pues, en la revisión bibliográfica encontramos una gran diversidad de valores de acuerdo con la posición ideal a la que debe situarse el borde del incisivo lateral, siendo valores demasiado diferentes como para poder tomar una decisión acertada, ya que, como podemos observar en la tabla resumen, éstos van desde los -0,5 mm encontrados en el estudio de McLaughlin et al (2001), hasta los -1,4 mm descritos por Ker et al (2008). Igualmente fue muy diverso el límite de aceptabilidad encontrado en estos estudios, pudiendo oscilar desde los -0,3 mm descritos como límite mínimo en los estudios de Bukhary et al (2007) y King et al (2008), hasta los -2,9 mm encontrados como límite máximo en el estudio de Ker et al (2008).

La amplia diversidad de opiniones hizo que esta variable de la sonrisa nos suscitara gran interés de estudio.

AUTOR/ES	AÑO	VALOR IDEAL	LÍMITE DE ACEPTABILIDAD
McLaughlin et al	2001	0,5 mm	No descrito
Kokich et al	2006	No descrito	1,5 – 2 mm
Ker et al	2008	1,4 mm 0 mm para legos	2,9 mm
Bukhary et al	2007	0,6 mm	0,3 – 1 mm
King et al	2008	0,6 mm	0,3 – 1 mm
Chang et al	2011	1,3 mm	0,6 – 1,8 mm
Springer et al	2011	1,3 mm	0,6 – 2 mm

3.5.2. EXPOSICIÓN GINGIVAL

La *exposición gingival*, o *línea de la sonrisa*, es definida como la cantidad de encía expuesta durante la sonrisa, o como la distancia vertical desde el margen gingival de los incisivos superiores al punto más bajo del labio superior por encima de estos dientes.

En base a la proporción de exposición dental y gingival en el área del sextante anterosuperior, Tjan et al (1984) definieron tres tipos de líneas de la sonrisa: baja, media y alta.

- La exposición gingival es considerada de 0 mm, o *línea de la sonrisa media*, cuando el labio superior se apoya en el ápice del margen gingival de los incisivos centrales superiores, exponiéndose el 75-100% de estos dientes así como las papilas gingivales interproximales.

- Valores negativos de exposición gingival indican que durante la sonrisa el labio superior descansa por encima del margen gingival,

exponiéndose todo el diente y parte de la encía, lo que se define como *línea de la sonrisa alta* o *sonrisa gingival* propiamente dicha.

· Valores positivos indican que el labio descansa por debajo de dicho margen, cubriendo parte de los dientes y exponiéndose menos del 75% de los mismos, lo que es definido como *línea de la sonrisa baja*. Estos autores encontraron en su estudio que el 68,94% de los jóvenes analizados prefería una sonrisa media y observaron que existían diferencias entre sexos, siendo más frecuente la sonrisa gingival en las mujeres que en los hombres.

Estas ideas fueron comunes a las expresadas anteriormente por Hulseley (1970) para quien las sonrisas más atractivas eran aquellas en las cuales el labio superior se situaba a la altura del margen gingival de los incisivos centrales superiores, es decir, aquellas con línea de sonrisa media. Además, este autor encontró en su estudio que la posición del labio superior en relación con los incisivos centrales superiores era significativamente importante en el atractivo de la sonrisa

Peck et al (1992) expresaron en su estudio que los ortodoncistas y cirujanos consideraban la sonrisa alta o sonrisa gingival como indeseable. Estos autores concluyeron que la línea de la sonrisa no estaba influenciada por la longitud del labio superior, la altura de la corona de los incisivos superiores, el ángulo del plano mandibular o el ángulo del plano palatino, sino que se dieron cuenta de que los mecanismos biológicos de una línea de la sonrisa alta estaban asociados con un exceso vertical a nivel anterior del maxilar superior, una gran capacidad muscular del músculo elevador del labio superior y factores complementarios, tales como un resalte o una sobremordida excesivos.

En un estudio posterior, Peck y Peck (1995) corroboraron la opinión de Tjan et al (1984), expresando que la localización de la línea de la sonrisa depende del sexo del sujeto, y que, por término medio, la línea de la sonrisa en mujeres es 1,5 mm más alta que en hombres.

Según Garber (1996) la línea de sonrisa media, que deja ver entre 1 y 3 mm de encía al sonreír, es la más deseada en la cultura occidental.

Kokich Jr et al, en su estudio de 1999 encontraron que los ortodoncistas son más exigentes que los odontólogos generales y los legos en la evaluación de las exposiciones gingivales, ya que este segundo grupo alcanzó una tolerancia de -4 mm, frente a los -2 mm de los ortodoncistas. No obstante, para los ortodoncistas la línea de sonrisa media (exposición gingival de 0 mm) fue considerada como la más atractiva, reflejando con ello una mayor disparidad de tolerancia entre ambos grupos. Por contra, en un estudio posterior realizado por estos mismos autores en 2006, el rango de aceptabilidad para ortodoncistas y población general se ubicó en -3 mm, y se mantuvo en -4 mm para el grupo de los dentistas generales, demostrando con ello la existencia de poca diferencia en la opinión de los diferentes grupos estudiados.

De acuerdo con la creencia de que la exposición gingival es más frecuente en mujeres que en varones, Sarver (2001) expresó que era ideal que las mujeres mostraran encía durante la sonrisa, argumentando que les proporcionaba mayor apariencia juvenil, ya que los niños enseñan más diente y encía que los adultos. Con la edad existe menor exposición de los incisivos antero superiores, ya que la pérdida de tonicidad de los músculos faciales ocasiona un menor movimiento del labio superior. Así pues la gente mayor acostumbra a mostrar poca o nula encía durante la sonrisa (Mackley, 1993; Janzen, 1977), por lo que la presencia moderada de encía al sonreír estaría considerada como un símbolo de juventud. De igual modo, Chang et al (2011) concluyeron en su estudio que para las mujeres se prefería menor cobertura dental, o sea, más exposición gingival, mientras que para los varones era deseable menos exposición gingival.

Hunt et al (2002) describieron como atractivas aquellas sonrisas situadas entre un límite de -2 y 2 mm, y expresaron que el atractivo disminuye cuando la exposición gingival supera los -3 mm.

Según Van der Geld et al (2007) la exposición gingival es, después del color de los dientes, el factor más crítico en la satisfacción de la apariencia de la sonrisa. Estos autores reportaron mayor satisfacción en aquellos individuos que mostraron una exposición de -2 a -4 mm, siendo juzgada negativamente la exposición por encima de estos valores.

Ker et al (2008) demostraron que los legos canadienses toleraban un valor máximo de exposición gingival de -2,52 mm, un valor ideal de 2,7 mm y un valor mínimo igualmente de 2,7 mm; Por contra los legos estadounidenses toleraban un valor máximo de -3,6 mm de exposición gingival, un valor ideal de 2,1 mm, y alcanzaban un valor mínimo de 4 mm de cobertura de los incisivos por el labio superior. Esta diferencia de valores apoya la teoría de que la nacionalidad del evaluador puede influir en su percepción estética.

A pesar de que se han establecido cifras sobre los milímetros de encía que idealmente se deberían exponer al sonreír, no existe un consenso al respecto, e incluso algunos autores como McNamara et al (2008), no encontraron una relación significativa entre la cantidad de exposición gingival y la estética de la sonrisa.

Van der Geld et al (2011) expresaron que la exposición gingival es un factor crítico en la satisfacción de la apariencia estética, y que las sonrisas con una exposición de encía desproporcionada son juzgadas negativamente.

McLeod et al (2011) reflejaron en su estudio, realizado sobre población general, una tolerancia máxima de -3 mm de exposición gingival.

Springer et al (2011) describieron como rango de aceptabilidad desde 1 mm de exposición gingival (-1) a 7 mm de cobertura incisal para las mujeres, y desde 2 mm de exposición gingival (-2) a 6 mm de cobertura incisal para los hombres. Estos valores, muy similares para mujeres y hombres, resultan contrarios a las conclusiones expresadas en los estudios de Sarver (2001) y Chang et al (2011), según los cuales para las mujeres era deseable mayor exposición gingival que para los varones.

Pithon et al (2012) reflejaron en su estudio que -3 mm de exposición gingival eran considerados antiestéticos tanto para profesionales de la odontología como para población general. Sin embargo, en el estudio de Kumar et al (2012) los ortodoncistas sólo permitieron hasta los -2 mm de exposición gingival, mientras que los dentistas generales y los legos ni siquiera rechazaron los -4 mm de exposición, sugiriendo con ello una

tolerancia mucho mayor de este segundo grupo a la exposición gingival. Estos resultados sugirieron que los ortodoncistas han sido entrenados para ver las sonrisas gingivales como indeseables, mientras que una pequeña cantidad de exposición de encía es generalmente aceptada por la mayor parte de la población por dar apariencia de juventud a la sonrisa, ya que con el paso de los años las personas muestran menos cantidad de encía al sonreír, y por tanto una sonrisa gingival suele ser considerada como una sonrisa joven.

Cracel-Nogueira y Pinho (2013) en su estudio crearon modificaciones basadas en la relación del labio superior con el margen gingival de los incisivos superiores. La distancia entre el margen gingival y el labio fue aumentada 4 mm para crear una sonrisa alta, y 9 mm para crear una sonrisa muy alta, y fue disminuida 1 mm para crear una sonrisa media y 4 mm para crear una sonrisa baja. La sonrisa considerada más estética fue la sonrisa original y la sonrisa media de 1 mm; La menos estética fue la sonrisa gingival muy alta de -9 mm. La población general consideró la sonrisa gingival alta de -4 mm como aceptable, pero no así los profesionales que la consideraron antiestética.

Loi et al (2013) propusieron como límite de aceptabilidad de 0 a 2mm de cobertura de los incisivos por el labio superior para las mujeres y de 0 a 5 mm para los varones. En general, los ortodoncistas y las pacientes hembras compartían la misma preferencia en la evaluación de la sonrisa gingival, mientras que los pacientes varones fueron más tolerantes en su evaluación.

Según Del Monte et al (2017), los límites de aceptabilidad para la exposición gingival se encuentran, por término medio, entre -4,5 mm de exhibición de encía a 0,8 mm de cobertura de las coronas de los incisivos centrales por parte del labio superior, radicando la medida ideal en -0,4 mm de exposición gingival durante la sonrisa.

Como hemos observado, en la revisión bibliográfica encontramos gran unanimidad a cerca de considerar la línea de sonrisa media como línea de sonrisa ideal, sin embargo, y como podemos comprobar en la tabla resumen, existe gran diferencia de valores respecto al límite

indeseable de la línea de sonrisa, siendo valores demasiado diferentes como para poder tomar una decisión correcta, dado que éstos oscilan desde los -2 mm descritos por Kumar et al (2012), hasta los -9 mm descritos por Cracel-Nogueira y Pinho (2013); igualmente la tabla resumen nos muestra una gran disparidad de valores respecto al rango de aceptabilidad de la ubicación de la línea de sonrisa, siendo de nuevo valores demasiado distintos como para poder establecer un rango correcto, ya que éstos oscilan desde los -4,5 mm encontrados en el estudio de Del Monte et al (2017), hasta los 7 mm expresados por Springer et al (2011). Finalmente, pese a que muchos autores como Tjan et al (1984), Peck y Peck (1995), Sarver (2001) y Chang et al (2011) coinciden en considerar la sonrisa gingival más frecuente y más deseable en mujeres, también existen otros autores como Springer et al (2011) e Ioi et al (2013) que sitúan los valores de sonrisa gingival al mismo nivel para hembras que para varones.

Así pues, respecto a esta característica también nos resulta difícil tomar una decisión correcta, debido a una gran disparidad de opiniones entre los diferentes autores, la cual hizo que esta variable de la sonrisa nos suscitara gran interés de estudio.

AUTOR/ES	AÑO	LÍNEA DE SONRISA DESEABLE	LÍNEA DE SONRISA INDESEABLE	DIFERENCIAS SEGÚN SEXO	RANGO DE ACEPTABILIDAD
Hulsey	1970	Línea de sonrisa media			0 mm
Tjan et al	1984	Línea de sonrisa media		Sonrisa gingival más frecuente en mujeres	0 mm
Peck et al	1992		Línea de sonrisa alta (sonrisa gingival)		
Peck y Peck	1995			Línea sonrisa 1,5 mm más alta en mujeres	
Garber	1996	Línea de sonrisa media			-3 a -1 mm
Kokich Jr et al	1999	Línea de sonrisa media			-2 mm para ortodoncistas

					-4 mm para odontólogos generales y legos
Sarver	2001			Sonrisa gingival moderada deseable en mujeres	
Hunt et al	2002				-2 a 2 mm Nunca >-3 mm
Kokich Jr et al	2006				-3 mm para ortodontistas y legos -4 mm para odontólogos generales
Van der Geld et al	2007				-4 a -2 mm Nunca >-4 mm
Ker et al	2008	2,7 mm para legos canadienses			-2,52 a 2,7 mm para legos Canadienses

		2,1 mm para legos EEUU			-3,6 a 4 mm para legos EEUU
Van der Geld et al	2011		Sonrisa gingival desproporcionada		
Chang et al	2011			Sonrisa gingival moderada deseable en mujeres	
McLeod et al	2011				-3 mm
Springer et al	2011			-1 a 7 mm en mujeres -2 a 6 mm en varones	-1 a 7 mm en mujeres -2 a 6 mm en varones
Pithon et al	2012		>-3mm		
Kumar et al	2012		>-2 mm para ortodoncistas >>-4 mm para dentistas generales y legos		
Cracel-Nogueira y Pinho	2013	Línea de sonrisa media	>-9 mm		>-4 mm para legos

					<-4 mm para profesionales dentales
loi et al	2013			0 a 2 mm en mujeres 0 a 5 mm en varones Más tolerantes varones que hembras en evaluación de la sonrisa gingival	0 a 2 mm en mujeres 0 a 5 mm en varones
Del Monte et al	2017	-0,4 mm			-4,5 a 0,8 mm

3.5.3. FORMA DE LOS INCISIVOS SUPERIORES

La *forma de los dientes* está determinada genéticamente y varía de un individuo a otro. Según Smid et al (2007), la forma de los incisivos superiores es una combinación de las 3 formas básicas (ovoide, cuadrada y triangular), a partir de las cuales se generan 6 variaciones (cuadrada-cónica, ovoide-cónica, cónica invertida, ovoide-cuadrada, ovoide invertida-cónica y cuadrada invertida-cónica).

De acuerdo con estos autores, el tamaño y la forma de las coronas dentarias se determinan genéticamente durante la embriogénesis, y al igual que la forma de la cara es diferente de una persona a otra, la

morfología de los dientes también lo es, de modo que no existen 2 dientes idénticos.

A pesar de ello, existen morfologías más prevalentes que otras, como demostró en su estudio Paranhos (2010) en el que, sobre una muestra de 51 caucásicos, la forma ovoide fue la más prevalente para los dientes anteriores (47,06%).

Hallazgos similares fueron encontrados anteriormente en estudios como el de Ibrahimagic et al (2001), en el cual la forma ovoide fue hallada en el 30% de una muestra de 2000 individuos.

Para los legos la morfología de los incisivos supone una de las variables más importantes que determinan el atractivo dental. Según Ong, una sonrisa estética está compuesta por una combinación de numerosos factores, entre los cuales la forma de los dientes antero superiores constituye el factor más importante (Ong et al, 2006). Igualmente Phillips (1996), expresó que la forma de los dientes antero superiores tiene una influencia muy significativa en la estética de la sonrisa.

En 1914, Williams determinó que los dientes humanos podían clasificarse dentro de 3 formas principales: rectangular, triangular y ovoide. Asimismo sugirió que la forma de los dientes anteriores debía estar determinada por la forma frontal invertida de la cara para proveer una apariencia armoniosa, de modo que una cara cuadrada debía tener dientes cuadrados y una cara ovoide debía tener dientes ovoides (Williams, 1914).

A pesar de ser un método de determinar la forma dental que no tuvo gran éxito y no fue apoyado en la literatura, éste ha seguido siendo popular a lo largo de los años. Muchos otros estudios, sin embargo, no encontraron correlación entre la forma facial y la dental (Bell, 1978; Brodbelt, 1984).

Otros métodos populares utilizados en el pasado para determinar la forma de los dientes estuvieron basados en estereotipos: las mujeres debían tener dientes redondos, suaves y delicados, o sea, dientes cónicos

u ovoides; y por contra los hombres debían tener dientes cuadrados o angulados (Frush et al 1955).

Pero la validez de estos estereotipos fue cuestionada por Brisman cuando al preguntar a profesionales dentales, estudiantes y pacientes sobre las preferencias femeninas (ovoide cónica) o masculinas (ovoide cuadrada) todos prefirieron las formas masculinas. En este mismo estudio se observó que los evaluadores, tanto varones como mujeres, y tanto especialistas como pacientes, eligieron la forma ovoide cuadrada como primera elección (Brisman, 1980).

Por el contrario, Marunick et al (1993) siguieron defendiendo la teoría de que los legos preferían dientes antero superiores más ovoides en mujeres y más cuadrados en hombres.

En el estudio realizado por Wagner et al (1996) sobre población general, las formas dentales analizadas fueron la ovalada y la rectangular, determinando que los dientes ovalados eran más preferidos para mujeres y los rectangulares para varones.

Igualmente Carlsson et al (1999) encontraron en su estudio que la forma ovalada fue la preferida para las imágenes de mujeres y la rectangular para las de varones.

En el estudio de Anderson et al (2005) se prefirió para las imágenes de mujeres incisivos con forma redonda en el grupo de especialistas en estética dental; redonda y cuadrada-redonda en el grupo de ortodoncistas; y los legos no expresaron preferencias por ninguna forma. Por contra, para las imágenes de varones hubo una decisión unánime en los tres grupos por la forma cuadrada-redonda como la más atractiva. Como forma menos atractiva los tres grupos evaluados coincidieron en la forma cuadrada para las mujeres y la forma redonda para los varones. Igualmente de su estudio concluyeron que los legos tendían a ser menos críticos que los profesionales dentales.

Sin embargo, para Heravi et al (2011), los legos prefieren incisivos con forma cuadrada-redonda y redonda, tanto en hombres como en

mujeres, siendo la edad y el sexo aspectos que no influyen en la percepción estética de la forma dentaria.

Según el estudio de Jon et al (2009) de las tres formas incisivas básicas (ovalada, cuadrada y cónica) los incisivos cónicos fueron considerados como los más atractivos, tanto en varones como mujeres, con la excepción de las mujeres con contornos faciales ovoides, en las cuales se prefirieron dientes cuadrados.

En el estudio de Hussain et al (2016) se utilizaron 5 imágenes con las formas cuadrada, ovoide, triangular, ovoide-cónica y cuadrada-cónica, y se observó que, en el grupo de profesionales dentales, tanto para varones como mujeres, hubo una preferencia estadísticamente significativa por los incisivos ovoide cónicos como la forma más atractiva (70%), seguido por la forma ovoide como la segunda más atractiva. Por contra, para los pacientes, de nuevo tanto hombres como mujeres, la forma ovoide fue la más atractiva (56%), seguida por la ovoide cónica como la segunda más atractiva. Eso sí, en ambos grupos la forma cuadrada fue elegida como la menos atractiva, tanto para los varones como para las mujeres. Al preguntar sobre la razón de sus elecciones, la forma cuadrada fue elegida como la menos atractiva por los dentistas por parecer muy masculina, y por los pacientes por ser demasiado recta; Por contra, la forma ovoide cónica fue elegida como la más atractiva por los dentistas por su aspecto redondo y joven, y por los pacientes por dar aspecto saludable, natural y atractivo.

De nuevo en este tercera variable de la sonrisa hemos encontrado en la bibliografía un amplio abanico de opciones respecto a la opinión de los diferentes autores, siendo muy diversas sus opiniones, como podemos ver en la tabla resumen, tanto respecto a la forma dental preferida, como a las formas dentales básicas, y así como a cuáles son las características que ayudan a determinar la forma dental, siendo opiniones demasiado diferentes como para poder tomar una decisión correcta.

Por ello, con el fin de poder posicionarnos a favor de alguna de las opiniones se estimó de interés el estudio de esta variable.

AUTOR/ES	AÑO	FORMA PREFEREIDA	FORMAS BÁSICAS	¿QUÉ DETERMINA LA FORMA DE LOS DIENTES?
Williams	1914	Cara cuadrada, forma cuadrada; Cara ovoide, forma ovoide	Rectangular, triangular y ovoide	Forma frontal invertida de la cara
Frush et al	1955	Cónica u ovoide en mujeres; cuadrada o angulada en hombres		Estereotipos según sexo
Bell	1978			No correlación con forma facial
Brisman	1980	Ovoide-cuadrada		No correlación con estereotipos sexuales
Brodbelt	1984			No correlación con forma facial

Marunick et al	1993	Ovoide en mujeres; cuadrada en hombres		Estereotipos según sexo
Wagner et al	1996	Ovalada en mujeres; rectangular en hombres		
Carlsson et al	1999	Ovalada en mujeres; rectangular en hombres		
Ibrahimagic et al	2001	Ovoide		
Anderson et al	2005	Redonda y cuadrada- redonda en mujeres; cuadrada- redonda en hombres		
Smid et al	2007		Ovoide, cuadrada y triangular	Genéticamente durante la embriogénesis

Jon et al	2009	Cónica	Ovalada, cuadrada y cónica	Mujeres con forma facial ovoide → forma dental cuadrada
Paranhos	2010	Ovoide		
Heravi et al	2011	Redonda y cuadrada-redonda		No correlación con estereotipos sexuales
Hussain et al	2016	Ovoide-cónica para profesionales dentales; ovoide para legos	Cuadrada, ovoide, triangular, ovoide-cónica, cuadrada-cónica	No correlación con estereotipos sexuales

3.5.4. LÍNEA MEDIA DENTAL SUPERIOR

Se considera que la *línea media dental superior*, o línea donde se unen los dos incisivos centrales superiores, debe coincidir con la línea media facial, utilizando como referencia el centro del arco de Cupido, el centro del filtrum del labio superior y el centro de la nariz.

Aunque es deseable la alineación de la línea media dental superior con la inferior, es cierto que esta segunda es menos relevante desde un punto de vista estético.

Según Miller et al (1979), la línea interincisal maxilar y mandibular no coinciden en casi 3/4 partes de la población, y además, un ligero desalineamiento entre ambas raras veces es percibido por el paciente, y por tanto no representa un obstáculo para alcanzar la estética ideal; de hecho, de acuerdo con Fradeani (2006), un ligero descentrado de líneas

medias puede dar a la sonrisa una apariencia natural interesante. Por ello nuestro estudio valorará sólo la línea media superior.

Pese a que la perfecta simetría bilateral raramente existe en los organismos vivos, son muchos los autores que a lo largo de los años han defendido que el correcto centrado de la línea media superior contribuye en un efecto deseable de balance y armonía de la composición dental: según Hulsey (1970), el centrado de la línea media es uno de los factores más importantes que definen el atractivo de una sonrisa. Para Lombardi (1973), la línea media superior constituye la característica estética más importante de la sonrisa. De acuerdo con Nanda y Margolis (1996), las desviaciones de línea media comprometen significativamente el atractivo de la sonrisa, siendo la asimetría más obvia desde la perspectiva de los pacientes. De igual modo, Beyer y Lindauer (1998) consideraron que las asimetrías de línea media deben recibir especial atención en el diagnóstico y plan de tratamiento ortodóncico, dado que es frecuente encontrar esta anomalía entre los pacientes. Asimismo, Chang et al (2011) observaron que aquellas caras con menor desviación de línea media eran consideradas más atractivas.

Muchos estudios han intentado evaluar cómo influye la desviación de la línea media dental superior en una valoración estética inaceptable.

El estudio de Beyer y Lindauer (1998) demostró que los ortodoncistas y dentistas generales son significativamente menos tolerantes a las desviaciones de línea media que los pacientes. Igualmente reportaron una diferencia significativa en función del sexo de los pacientes, observando menos tolerancia a las desviaciones de línea media en las mujeres. Tanto estos autores como Johnston et al (1999) y Cardash et al (2003) encontraron que una desviación de línea media superior que esté por encima de 2 mm es estéticamente inaceptable.

Por el contrario Kokich Jr et al (1999) encontraron en su estudio que los ortodoncistas son más discriminantes que los odontólogos generales y los legos con las desviaciones de línea media; fue necesaria una desviación de 4 mm para que los ortodoncistas la calificasen como significativamente menos estética, sin embargo los dentistas generales y los legos no

percibieron una diferencia estética significativa ni siquiera con 4 mm de desviación.

Johnston et al (1999) concluyeron en su estudio que las desviaciones de línea media dental superior que son menores o iguales a 2 mm generalmente pasan inadvertidas, estableciendo en dicha medida el límite aceptable de desviación.

Según el estudio de Parekh et al (2006) realizado sobre población americana, el límite de aceptabilidad para las desviaciones de línea media se sitúa en 3,2 mm de desviación. Sin embargo, Ker et al (2008) manifestaron que los legos estadounidenses toleran una desviación máxima de 2.9 mm, aunque un tercio de los encuestados llegaron a aceptar una desviación de 4,3 mm, pese a que el valor ideal fue de 0 mm.

Pinho et al (2007) expresaron en su estudio realizado sobre población brasileña que los ortodoncistas fueron los más sensibles con las desviaciones de línea media, detectando las desviaciones iguales o superiores a 1 mm; los protodoncistas detectaron sólo las desviaciones iguales o superiores a 3 mm; por contra los legos no fueron capaces de detectar ninguna de las desviaciones presentadas en el estudio, ni siquiera la mayor de ellas, de 4 mm.

Gul-e-Erum y Fida (2008) plasmaron una tolerancia de 2 mm en hombres y de 1 a 2 mm en mujeres.

Rodrigues et al (2009) encontraron que la población general no es capaz de percibir desviaciones hasta los 3 mm.

Para Zhang et al (2010) el límite de aceptabilidad en la población china se sitúa entre 1 y 3 mm. Según estos autores el género de los evaluadores afecta a su percepción estética, siendo las mujeres más críticas que los hombres con las desviaciones de línea media.

Springer et al (2011) encontraron en su estudio un límite de aceptabilidad de 3,2 mm de desviación.

Witt y Flores-Mir (2011) concluyeron que los legos toleran una desviación máxima de 2,9 mm, valorando como antiestéticas aquellas

desviaciones que están por encima de los 3 mm y prefiriendo siempre aquellas imágenes en que la línea media dental es coincidente con la línea media facial (desviación de 0 mm). Estas conclusiones son coincidentes con las mencionadas anteriormente en el estudio de Ker et al (2008).

Según el estudio de Janson et al (2011), las desviaciones de línea media de hasta 2,2 mm fueron estéticamente aceptables, tanto para ortodoncistas como legos.

McLeod et al (2011) expresaron en su estudio que los legos estadounidenses toleraban una desviación máxima de 2,9 mm, mientras que el límite de aceptabilidad de los canadienses se situaba en 1,8 mm, concluyendo con ello que los canadienses, por término medio, son más sensibles a las desviaciones de la posición ideal y tienen un rango de aceptabilidad más estrecho que el de los estadounidenses, corroborando con ello la influencia de la cultura y nacionalidad en la preferencia estética de los individuos.

Barros et al (2016) crearon modificaciones digitales a partir de la sonrisa de una mujer con línea media superior centrada. La fotografía se modificó para crear desviaciones de 1 a 5 mm hacia el lado izquierdo, siendo cada fotografía recortada de 2 maneras diferentes: en un grupo se incluyeron labios, barbilla y dos tercios de la nariz, y en el otro grupo sólo se incluyeron los labios. El total de 12 fotografías fue evaluado por 96 legos, los cuales pudieron percibir las desviaciones de línea media por encima de 1 mm en las 6 fotografías que incluyeron las estructuras adyacentes de la sonrisa, y las desviaciones por encima de 2 mm en las 6 fotografías que sólo incluyeron labios. Con estos resultados demostraron que la visualización de estructuras adyacentes a la sonrisa influye en la percepción de las desviaciones de línea media.

Ferreira et al (2016) encontraron en su estudio que los legos podían detectar desviaciones de la línea media dental superior de 1 mm o superiores en fotografías que mostraban las estructuras adyacentes a la sonrisa, mientras que en fotografías que sólo mostraban los labios sólo detectaban las desviaciones de 2 mm o superiores.

El estudio de Sadrhaghghi et al (2017) mostró un límite de aceptabilidad de entre 1 y 3 mm, según evaluadores legos de distintos países: en Isfahán el límite fue de 1 mm; en Estambul, Tabriz, Roma y Yazd el límite se situó en 2 mm; en Doha el límite ascendió a los 3 mm; mientras que en Teherán, Sidney y Chicago el límite de aceptabilidad no pudo ser determinado. De acuerdo con estos autores, las diferencias en los límites de aceptabilidad demostrarían las discrepancias en las preferencias estéticas de los evaluadores según su localización geográfica. Al igual que en el estudio de McLeod et al (2011), estas variaciones demostrarían la influencia de la cultura y nacionalidad en la preferencia estética de los individuos.

Contrario a todo lo anterior, en el estudio de Cracel-Nogueira y Pinho (2013) la desviación de línea media fue el parámetro menos perceptible, pasando desapercibida hasta los 4mm. En este estudio la línea media se desplazó 3 y 4 mm hacia la derecha, encontrando que la sonrisa con 4 mm de desviación no fue considerada antiestética por ninguno de los grupos encuestados.

Así pues, podemos observar en la tabla resumen que, salvo para Cracel-Nogueira y Pinho (2013), la desviación de línea media es el factor o unos de los factores más importantes en el atractivo de la sonrisa. Igualmente, podemos visualizar la presencia de unanimidad en cuanto a la menor tolerancia a la desviación de línea media por parte de los ortodoncistas, salvo para Janson et al (2011), para quienes la tolerancia de los ortodoncistas es igual a la del público general. Respecto a las diferencias de valoración por sexo, todos los estudios en los que se toma en cuenta esta característica coinciden en considerar a las mujeres menos tolerantes que los hombres.

Sin embargo, respecto a los límites aceptables de desviación de la línea media, encontramos en la literatura una gran disparidad de valores, siendo éstos demasiado diferentes como para poder tomar una decisión acertada, ya que, como podemos observar en la tabla resumen, éstos van desde 1 mm encontrado en el estudio de Pinho et al (2007), Gul-e-Erum y Fida (2008), Zhang et al (2010) o Sadrhaghghi et al (2017), hasta los 4 mm descritos por Kokich Jr et al (1999), Pinho et al (2007) o Cracel-Nogueira y

Pinho (2013). De igual modo, fue muy diverso el tipo de muestra sobre el que se realizaron los distintos estudios, desde muestras integradas únicamente por legos de un solo país, como en el estudio de Rodrigues et al (2009), Witt y Flores-Mir (2011) o Barros et al (2016); muestras con legos de diferentes países, como en el estudio de McLeod et al (2011) o Sadrhaghighi et al (2017); o muestras integradas por legos y profesionales dentales de diferentes especialidades, como las encontradas en el estudio de Beyer y Lindauer (1998), Kokich Jr et al (1999), Pinho et al (2007) o Janson et al (2011).

Dilucidar estos dos últimos aspectos fue la razón que nos suscitó interés por el estudio de esta variable.

AUTOR/ES	AÑO	IMPORTANCIA EN EL ATRACTIVO DE LA SONRISA	DIFERENCIAS SEGÚN PROFESIÓN	DIFERENCIAS SEGÚN SEXO	LÍMITE DE ACEPTABILIDAD
Hulsey	1970	Uno de los factores más importantes			
Lombardi	1973	El factor más importante			
Nanda y Margolis	1996	El factor más importante para los pacientes			
Beyer y Lindauer	1998	Un factor muy importante en ortodoncia	Menor tolerancia en ortodoncistas y generalistas	Menor tolerancia en mujeres	<2 mm
Johnston et al	1999				<2 mm
Kokich Jr et al	1999		Menor tolerancia en ortodoncistas		<4 mm ortodoncistas >4 mm generalistas y legos
Cardash et al	2003				<2 mm

Revisión de la Literatura

Parekh et al	2006				<3,2 mm
Pinho et al	2007		Menor tolerancia en ortodoncistas		<1 mm ortodoncistas <3 mm prostodoncistas >4 mm legos
Gul-e-Erum y Fida	2008			Menor tolerancia en mujeres	2 mm hombres 1-2 mm mujeres
Ker et al	2008				<2,9 mm Valor ideal 0 mm
Rodrigues et al	2009				>3 mm legos
Zhang et al	2010			Menor tolerancia en mujeres	1 a 3 mm
Chang et al	2011	Cuanto menor desviación, mayor atractivo			
Janson et al	2011		Misma tolerancia en ortodoncistas y legos		<2,2 mm

McLeod et al	2011				<1,8 mm legos canadienses <2,9 mm legos estadounidenses
Springer et al	2011				3,2 mm
Witt y Flores-Mir	2011				<2,9 mm legos Valor ideal 0 mm
Cracel-Nogueira y Pinho	2013	El factor menos perceptible			>4 mm
Barros et al	2016				>2 mm legos
Ferreira et al	2016				>1 mm en fotos que incluyen cara >2 mm en fotos sólo periorales
Sadrhaghi ghi et al	2017				1-3 mm legos de distintos países

A microscopic image of biological tissue, likely a cross-section of an organ, showing various cellular structures and blood vessels. The tissue is stained, with prominent red and white areas. A white rectangular box is overlaid on the center of the image, containing the text "4. Hipótesis y Objetivos".

4. Hipótesis y Objetivos

4. Hipótesis y Objetivos

4.1. HIPÓTESIS

Este estudio fue realizado con la finalidad de poder responder las siguientes hipótesis nulas:

1.- Hipótesis nula 1: Un cambio en la forma o proporción de los dientes antero superiores, en la diferente exposición gingival o en la ubicación de la línea media dental superior no tiene efecto en las preferencias estéticas.

2.- Hipótesis nula 2: No hay diferencia en la valoración estética entre legos y profesionales dentales, ni entre los profesionales de las diferentes especialidades del sector dental.

3.- Hipótesis nula 3: No hay diferencia en la valoración estética entre diestros y zurdos.

4.2. OBJETIVOS

En base a las anteriores hipótesis nulas se redactaron los siguientes objetivos para nuestro estudio:

1.- Conocer qué situaciones concretas resultan más atractivas para la población, en cada uno de los siguientes aspectos estéticos de la sonrisa:

- a. Escalón vertical.
- b. Exposición gingival.

- c. Forma de los incisivos superiores.
- d. Línea media dental superior.

2.- Determinar la presencia de diferencias significativas en la percepción estética según:

- a. Edad.
- b. Sexo.
- c. Nacionalidad.
- c. Nivel de estudios.
- d. Lateralidad.
- e. Profesión.
- f. Especialidad dental.

A microscopic image of tissue, likely stained with hematoxylin and eosin (H&E), showing various cellular structures and patterns. The image is dominated by red and pink hues, with some darker spots and circular structures. A white rectangular box is overlaid on the center of the image, containing the text "5. Material y Método".

5. Material y Método

5. Material y Método

Dado que nuestro estudio se basó en la metodología del retoque digital fotográfico ("computer-based study"), la muestra inicial la constituyó la fotografía de una sonrisa real, la cual fue alterada digitalmente para conseguir el número de sonrisas distintas necesarias para el estudio, tantas como alteraciones de las variables deseábamos analizar, eso fue un total de 20 imágenes.

5.1. MÉTODO DE CAPTURA DE LA SONRISA

Nuestro estudio se basó en la captura de una sonrisa social, descrita por los hermanos Ackerman (2002) como aquella sonrisa voluntaria y entrenada, típicamente utilizada en los saludos.

La sonrisa original fue capturada por un fotógrafo profesional, para obtener la mejor calidad de imagen posible y utilizar un dispositivo fotográfico de alta calidad y último diseño.

Para capturar la sonrisa se tomó una fotografía frontal de la cara, situando la lente de la cámara perpendicularmente a ésta, estando la cabeza en posición natural. La fotografía se tomó en un ambiente con luz natural para reproducir mejor la iluminación que en la vida real recibe la sonrisa.

La imagen fue tomada con una cámara digital réflex Canon EOS 50D, con un objetivo macro Canon EF-S18 de 55mm. No se utilizó flash dado que fue realizada en medio exterior y a plena luz del día, para otorgar a la imagen mayor naturalidad.

A partir de la fotografía capturada, para la valoración de las desviaciones de línea media se utilizó todo el tercio facial inferior, desde el surco naso-labial hasta la barbilla, para dar una mejor perspectiva de la línea media facial, como ya hicieron en su estudio Chan et al (2011) y Ferreira et al (2016). Para la evaluación del resto de variables se utilizó exclusivamente la zona de la sonrisa, registrando al completo todos los componentes de la misma (labios, dientes y margen gingival) como hicieron Wolfart et al (2005), Chan (2008) o Cracel-Nogueira (2013), para ayudar al evaluador a centrar la atención en el área a valorar. La nariz y la barbilla fueron eliminadas para reducir el número de variables de confusión, minimizando así la influencia de estas zonas faciales secundarias, del mismo modo que hicieron en su estudio Kokich et al (1999), Pinho et al (2007), McNamara et al (2008), Rodrigues et al (2009) o Kumar et al (2012). Para realizar estos acotados fotográficos se utilizó la función "recortar" del programa Adobe photoshop CS6 (Adobe Systems Inc, San Jose, CA, EE.UU.).

5.2. CARACTERÍSTICAS DE LA SONRISA

Nuestra sonrisa original debía cumplir una serie de características que serían las que constituirían los "criterios de inclusión" de nuestro estudio.

De acuerdo con las características exigidas en múltiples estudios, como el de Miller (1989), Moore et al (2005), Pinho et al (2007) o Kaya y Uyar (2013), los requisitos fundamentales para conseguir sonrisas armoniosas y agradables incluían:

1. Ausencia de restauraciones que pudieran provocar alteración en el tamaño, forma o posición de los dientes.
2. Ausencia de cambios de coloración dental que pudieran distraer la mirada y la atención del observador.
3. Ausencia de apiñamiento y/o diastemas.
4. Ausencia de patologías o alteraciones gingivales.

5. Línea de la sonrisa media (exposición gingival entre 0-1mm).
6. Línea media dental superior centrada con respecto a la línea media facial.
7. Sonrisa amplia sin presencia de corredores bucales.
8. Plano oclusal incisal paralelo a la línea comisural.

Tras varias semanas en busca de una sonrisa que cumpliera con todas las características citadas nos decidimos por la sonrisa que aparece en la figura 1, para el estudio de la línea media, la cual fue posteriormente recortada acotando exclusivamente la zona peribucal, como muestra la figura 2, para el estudio del resto de variables.

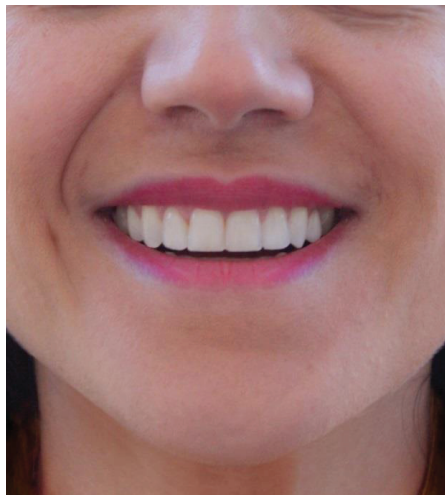


Fig.1.- Sonrisa original.



Fig.2.- Sonrisa original recortada.

Además de cumplir estas características, necesitábamos que nuestra sonrisa inicial fuese lo más simétrica posible, para así evitar que las posibles asimetrías originales se pudieran magnificar al alterar las variables a estudio; tal y conforme expresaron Parekh et al (2006) o Springer et al (2011), el retoque digital permite obtener una imagen en espejo que aporte una perfecta simetría. Por ello se tomó como lado correcto el lado izquierdo, dado que el canino mostraba una cúspide más bonita y menos desgastada, y se utilizó la función "espejo" del programa Adobe photoshop CS6 (Adobe Systems Inc, San Jose, CA, EE.UU.) para reflejarlo al lado derecho. Esta función se aplicó tanto a la foto del tercio inferior facial (Fig. 3) como a la fotografía recortada peribucal (Fig. 4).

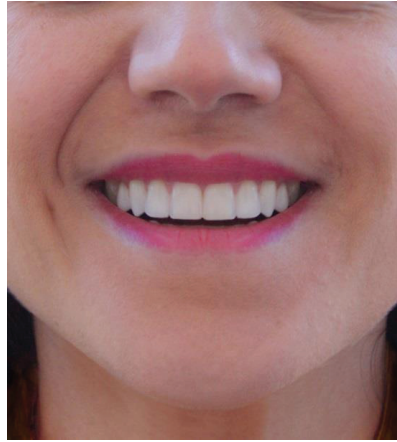


Fig. 3.- Sonrisa simétrica lado izquierdo.



Fig. 4.- Sonrisa simétrica lado izquierdo recortada.

De este modo eliminamos la variable "asimetría" de la ecuación como posible causa de baja puntuación estética.

El siguiente paso fue medir en la boca real algún parámetro que permitiese al diseñador gráfico calibrar la foto. Para ello se midió la altura y anchura del incisivo central derecho con un pie de rey, siendo sus medidas 10 mm de alto x 8 mm de ancho. Se utilizó la altura para calibrar la foto y luego se comprobó que la anchura en la foto calibrada coincidía con la anchura real del incisivo.

5.3. MÉTODO DE MODIFICACIÓN DIGITAL

El método general de nuestro estudio fue la modificación digital de varias características de la sonrisa, para que los evaluadores pudieran valorar el nivel medio ideal para cada una de ellas. Se considera a Kokich como el pionero en el uso de esta técnica de modificación por ordenador, con el propósito de valorar el límite de aceptabilidad en la alteración de rasgos de la sonrisa (Ker et al, 2008).

Cada característica de la sonrisa fue alterada individualmente y partiendo siempre de la imagen original, para eliminar cualquier error del método, sin embargo, y de acuerdo con Witt y Flores-Mir (2011), la dificultad radicaba en que el grado de realismo de las imágenes obtenidas dependía de la habilidad del diseñador que iba a retocar la sonrisa original, siendo posible obtener imágenes carentes de naturalidad. Por este motivo escogimos un diseñador gráfico con amplia experiencia en retoque digital y estuvimos en todo momento a su lado controlando la alteración de las imágenes.

Para la modificación digital de las 4 variables que íbamos a estudiar nuestro diseñador gráfico utilizó el programa Adobe Photoshop, en su versión CS6 (Adobe Systems Inc, San Jose, CA, EE.UU.). Encontramos en la literatura otros muchos programas utilizados para tal uso, como el Dolphin (Beyer y Lindauer, 1998), el Paint Shop (Johnston et al, 1999) o el Digident (Anderson et al, 2005); Sin embargo, el más usado en todos los tiempos y que cumplió el pasado Febrero sus 30 años de vida ha sido el Photoshop, en sus diferentes versiones de actualización (Barros et al, 2012; Correa et al, 2014; Chang et al, 2011; Ker et al, 2008; Kokich et al, 1999 y 2006; McLeod et al, 2011; McNamara et al, 2008; Moore et al, 2005; Parekh et al, 2006; Pinho et al, 2007; Rosentiel y Rashid, 2002; Springer et al, 2011; Thomas et al, 2003).

5.4. MODIFICACIONES DE LA FOTO ORIGINAL

A partir de la sonrisa original, se realizaron modificaciones para cada uno de los 4 parámetros estudiados.

5.4.1. ESCALÓN VERTICAL

Para realizar las modificaciones de este parámetro tomamos ideas del estudio de King et al (2008), de modo que partiendo de nuestra fotografía original, en la cual el borde de los incisivos laterales se encontraba a nivel del plano incisal (escalón vertical de 0.0 mm), se realizaron varias modificaciones digitales elevando dichos bordes gingivalmente al plano incisal (valores negativos), obteniendo un total de 4 fotografías modificadas (escalón vertical de -0.5, -1.0, -1.5 y -2.0 mm). Se determinó como límite superior de aceptabilidad a la posición más gingival aceptable, como límite inferior a la posición a nivel del plano incisal y como rango de aceptabilidad a la diferencia entre ambos límites.



Fig. 5.- Escalón vertical -0.5 mm.



Fig. 6.- Escalón vertical -1.0 mm.



Fig. 7.- Escalón vertical -1.5 mm.



Fig. 8.- Escalón vertical -2.0 mm.

5.4.2. EXPOSICIÓN GINGIVAL

Las modificaciones de este parámetro fueron realizadas siguiendo los pasos del estudio de Cracel-Nogueira et al (2013). Nuestra imagen original mostraba una línea de sonrisa media, a partir de la cual la distancia entre el margen gingival y el labio superior fue alterada

progresivamente. El labio superior fue desplazado hacia arriba 2 mm para crear una sonrisa alta, y 4 mm para crear una sonrisa muy alta. Igualmente fue desplazado hacia abajo 2 mm para crear una sonrisa media-baja y 4 mm para crear una sonrisa baja, generando así un total de 4 fotografías alteradas. Se utilizó el margen gingival de los incisivos centrales superiores como punto de referencia para las mediciones, tal y como hicieron otros autores como Kokich et al (2006) o Kumar et al (2012).



Fig. 9.- Sonrisa alta.



Fig. 10.- Sonrisa muy alta.



Fig. 11.- Sonrisa media-baja.



Fig. 12.- Sonrisa baja.

5.4.3. FORMA DE LOS INCISIVOS SUPERIORES

Este parámetro fue modificado de acuerdo con el estudio de Hussain et al (2016). Nuestra fotografía original mostraba unos incisivos cuadrados, que fueron transformados digitalmente en ovoides, triangulares, ovoide cónicos y cuadrado cónicos, generando por tanto 4 fotografías. Se modificó sólo la forma de los incisivos, manteniendo la de los caninos, para reducir las variables de confusión y siguiendo la premisa del estudio de Anderson et al (2005), para quien la forma de los caninos juega un

papel poco importante en la percepción de la estética anterior, siendo los incisivos antero superiores los dientes de mayor relevancia estética, razón por la cual parece que los evaluadores siempre focalizan su atención en la zona incisiva y prestan poca atención a los caninos.



Fig. 13.- Incisivos ovoides.



Fig. 14.- Incisivos triangulares.



Fig. 15.- Incisivos ovoide-cónicos.



Fig. 16.- Incisivos cuadrado-cónicos.

5.4.4. LÍNEA MEDIA DENTAL SUPERIOR

Para las modificaciones de nuestro último parámetro nos inspiramos en el estudio de Barros et al (2016). En nuestra sonrisa original la línea media dental superior se encontraba centrada con la línea media facial (desviación de 0 mm). Partiendo de ella se aumentó progresivamente 1 mm la desviación hasta los 4 mm, hacia cada uno de los dos lados de la cara, creando por tanto un total de 4 fotografías con desviación hacia la derecha y otras 4 con desviación hacia la izquierda. Los tejidos circundantes (labios, nariz y mentón) fueron mantenidos en su posición original en toda la secuencia de fotografías. Igualmente el plano incisal fue mantenido al mismo nivel en todas las imágenes.

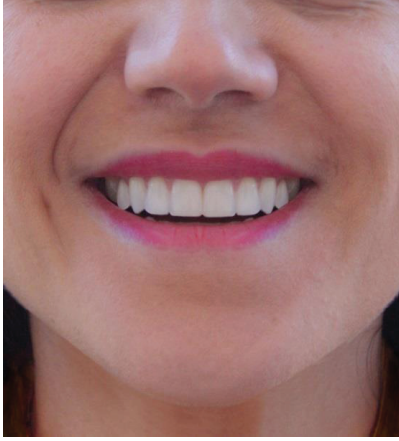


Fig. 17.- Desviación izquierda 1.0 mm.

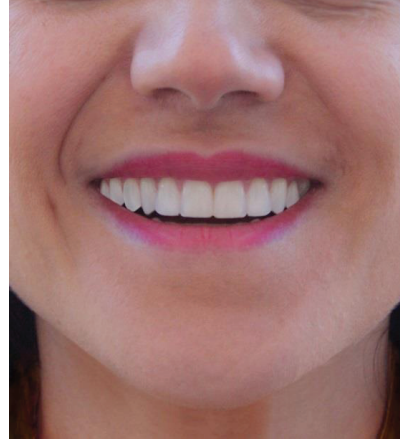


Fig. 18.- Desviación izquierda 2.0 mm.

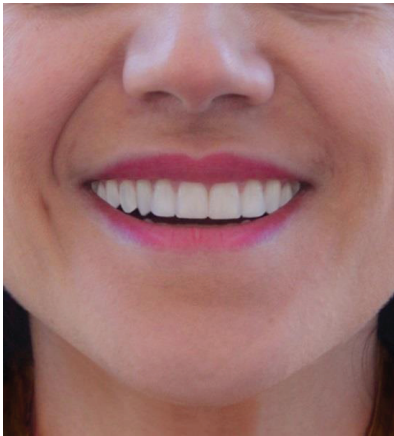


Fig. 19.- Desviación izquierda 3.0 mm.

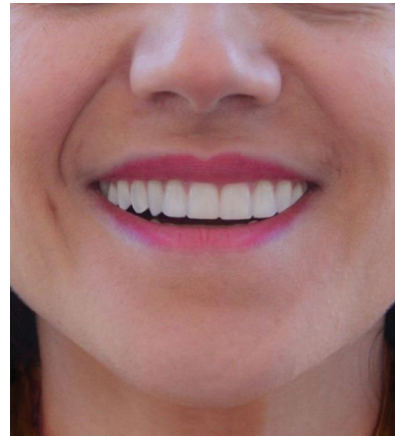


Fig. 20.- Desviación izquierda 4.0 mm



Fig. 21.- Desviación derecha 1.0 mm.

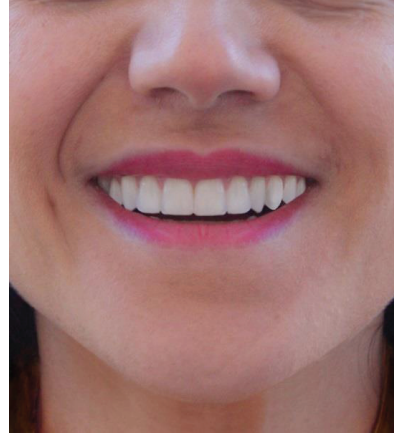


Fig. 22.- Desviación derecha 2.0 mm.

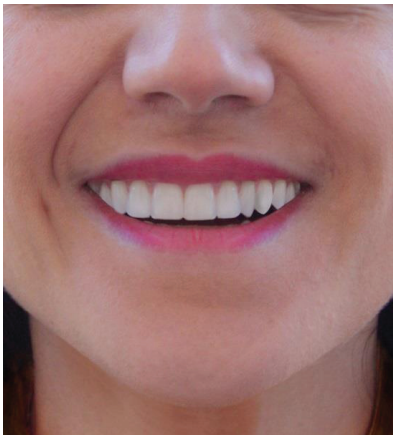


Fig.23.- Desviación derecha 3.0 mm.

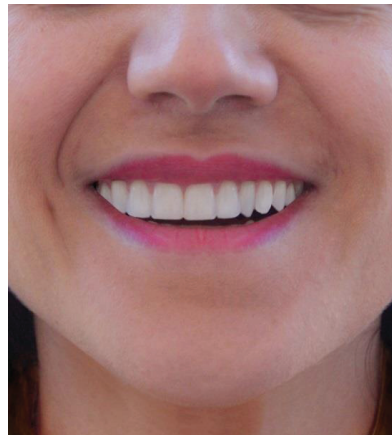


Fig. 24.- Desviación derecha 4.0 mm.

5.4.4.1. Lateralidad del evaluador

Mead y McLaughlin (1992) y Thomas et al (2003) encontraron en sus estudios que la dominancia diestra o zurda de los evaluadores influía en sus valoraciones estéticas, de acuerdo con el lado hacia el que se encontraba desviada la línea media. No obstante, estos autores no encontraron que esta característica tuviera un efecto en la percepción del atractivo de las fotografías. De todos modos, una limitación importante de

estos estudios fue que sólo contaron con un 14% de evaluadores zurdos. Contraria a la teoría de estos autores, Zhang et al (2010) postularon que la dirección de desviación de la línea media, derecha o izquierda, no afecta significativamente al límite de aceptabilidad.

Nuestra encuesta incluyó una casilla para conocer la lateralidad de cada evaluador, y así poder analizar si esta característica generaba un condicionante en la percepción estética de cada individuo. Para ello resultaba interesante conseguir una muestra grande de zurdos en nuestro estudio, que nos ayudara a dar veracidad o desmentir las hipótesis de estos autores.

5.5. PRESENTACIÓN DE LA ENCUESTA

Con la ayuda de nuestro equipo informático se compró el dominio www.sonrisasideales.es y se creó una website donde alojar las imágenes, la cual estaba preparada para descargar los datos recopilados de los encuestados en una hoja de cálculo Excel.

Al acceder a la web nos encontrábamos una primera pantalla que mostraba una serie de indicaciones básicas sobre la encuesta: en primer lugar, tras agradecer la participación en la misma, se informaba brevemente del propósito de ésta; en segundo lugar, se comunicaba su absoluta confidencialidad; y en tercer y último lugar, se informaba de la duración aproximada de la misma, que en condiciones normales de realización no superaba los 2-3 minutos. No obstante, no se contabilizó el tiempo que cada encuestado dedicó a la realización de la misma.

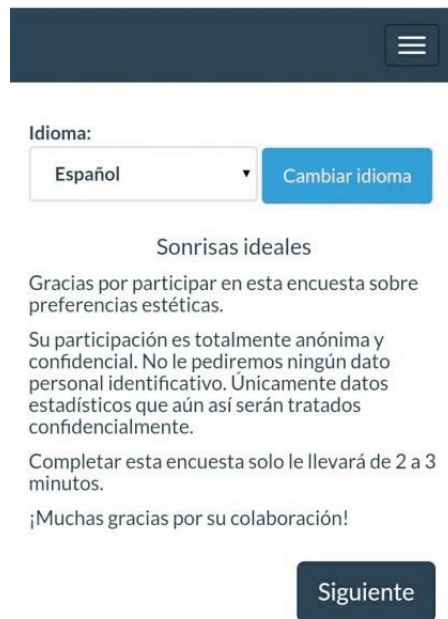


Fig. 25.- Pantalla de inicio de la web.

Esta pantalla mostraba también un desplegable con los idiomas en que estaba disponible la encuesta (español, inglés y portugués), y al ser seleccionado un idioma, la web se traducía automáticamente al mismo.

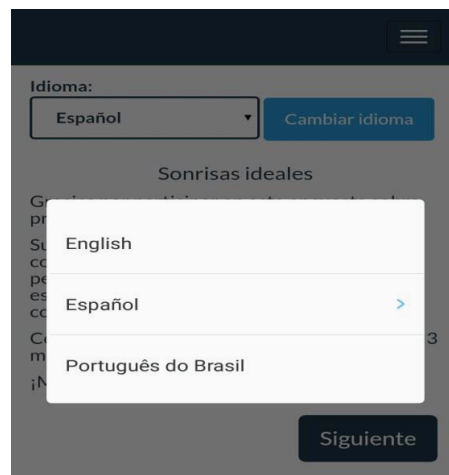


Fig. 26.- Detalle de la selección de idioma.

Tras pulsar el botón "siguiente", la web nos mostraba una pantalla en la que se preguntaban una serie de datos estadísticos, los cuales serían utilizados para la posterior segmentación de la muestra. No se preguntó ningún dato de carácter personal que pudiera facilitar la identificación del individuo, en cumplimiento de la actual Ley de Protección de Datos (Ley Orgánica 3/2018, de 5 de Diciembre).

Los datos estadísticos recogidos fueron:

1. EDAD:

- Menor de 16 años
- Entre 17 y 25 años
- Entre 26 y 35 años
- Entre 36 y 45 años
- Entre 46 y 55 años
- Entre 56 y 65 años
- Mayor de 65 años

2. SEXO:

- Hombre
- Mujer

3. LUGAR DE NACIMIENTO:

- España
- Otro país europeo
- África
- Asia
- Oceanía
- Norteamérica

- Centroamérica

- Sudamérica

4. ÚLTIMOS ESTUDIOS TERMINADOS:

- Sin estudios

- EGB/ Primaria

- Bachillerato/ Secundaria

- Formación profesional

- Carrera universitaria

- Máster/ Doctorado

5. LATERALIDAD:

- Diestro

- Zurdo

- Ambidiestro

6. PROFESIÓN:

- Sector dental

- Otras profesiones

7. ESPECIALIDAD (sólo visible si se seleccionaba "sector dental" en el apartado 6 "profesión"):

- Odontólogo general

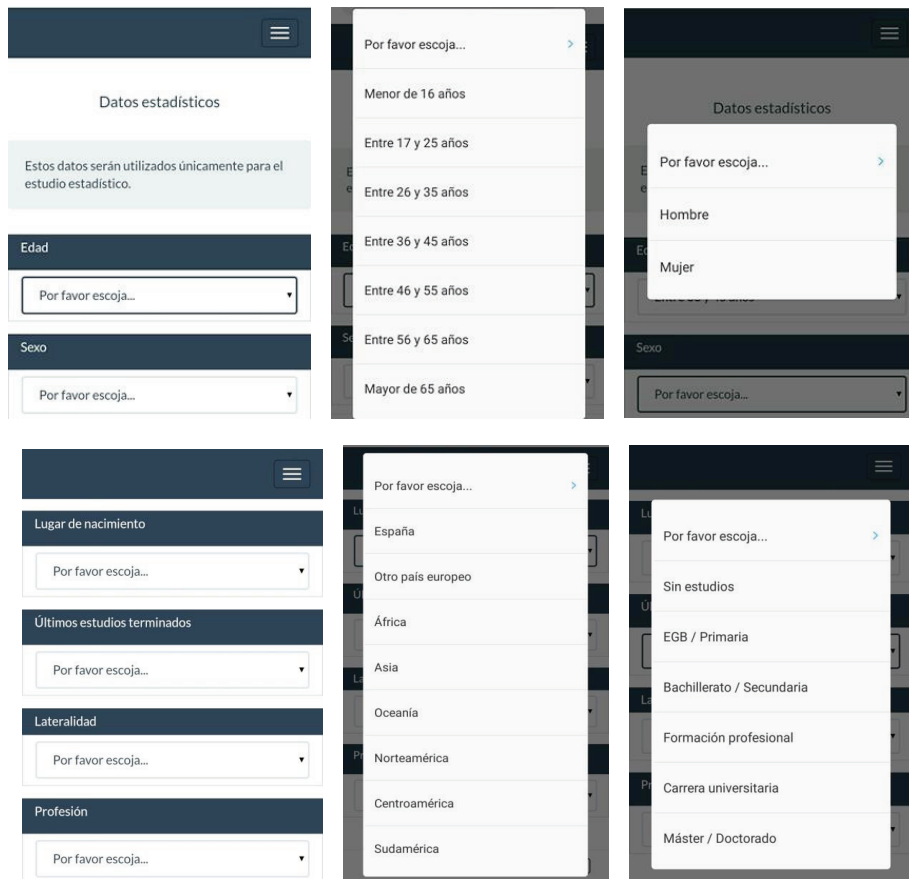
- Especialista en ortodoncia

- Especialista en estética dental

- Otra especialidad dental (cirugía, prótesis, odontopediatría, etc.).

- Auxiliar de clínica dental

- Higienista dental
- Protésico dental
- Auxiliar de laboratorio dental



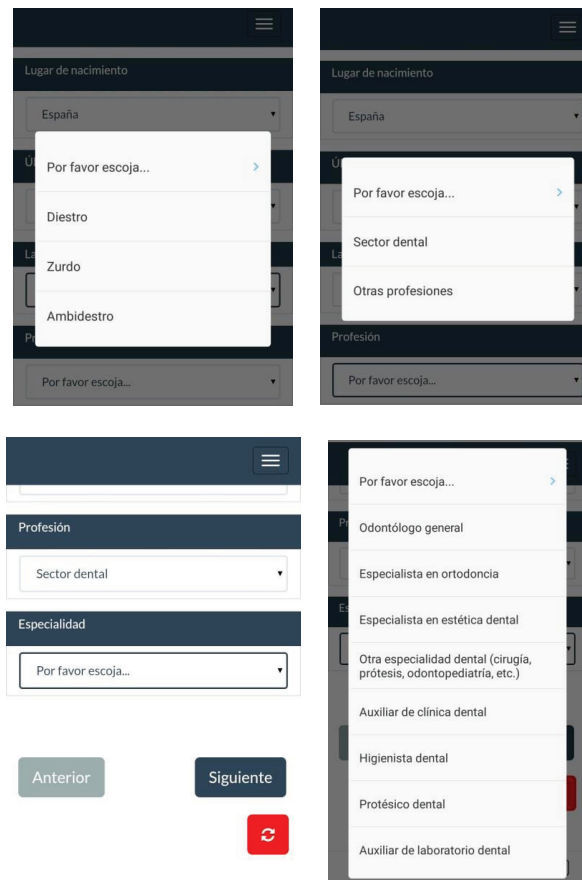


Fig. 27.- Detalle de la recogida de datos estadísticos.

Una vez rellenas todas las preguntas de carácter estadístico, y tras pulsar de nuevo el botón "siguiente", se accedía a la pantalla del "Primer set de sonrisas", el cual estaba destinado a evaluar el escalón vertical.

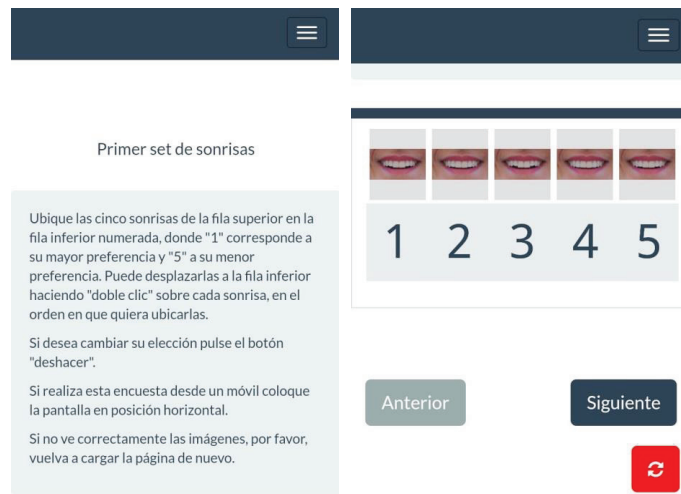


Fig. 28.- Pantalla con el primer set de sonrisas (Escalón vertical).

En ella, tras explicar el sistema de selección de imágenes, aparecían las 5 fotos correspondientes a la relación vertical entre los bordes incisales (escalón vertical). Dichas imágenes, ordenadas aleatoriamente en la fila superior, debían ser ubicadas en las 5 casillas inferiores según la preferencia estética del examinador, donde "1" correspondía a su mayor preferencia y "5" a su menor preferencia. El desplazamiento de las imágenes podía realizarse haciendo "doble clic" sobre cada sonrisa, en el orden en que quisieran ubicarse, o bien arrastrando y soltando, aunque nosotros recomendamos sólo la primera técnica dada la dificultad que podía suponer la segunda en aquellos casos en que la encuesta fuese cumplimentada desde un dispositivo móvil.

En cualquier momento era posible deshacer los cambios realizados pulsando el botón rojo (deshacer) situado en la esquina inferior derecha. Tras finalizar la ordenación de las 5 imágenes debíamos pulsar el botón azul "siguiente" para continuar con la encuesta.

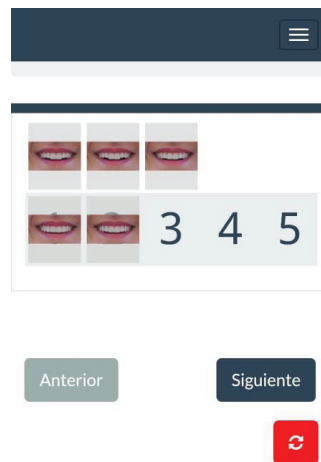


Fig. 29.- Detalle botones "deshacer" y "siguiete".

Una vez ubicadas en orden de preferencia todas las imágenes del primer set, y sólo si se habían ordenado todas ellas, se podía avanzar a la siguiente pantalla correspondiente al "Segundo set de sonrisas", en el que aparecían, de nuevo ubicadas al azar, las 5 fotos relacionadas con la línea de la sonrisa (exposición gingival). El procedimiento de ordenación de las imágenes era el mismo explicado anteriormente.



Fig. 30.- Pantalla con el segundo set de sonrisas (Exposición gingival).

Siguiendo la misma sistemática anterior accedíamos al "Tercer set de sonrisas" en el que se mostraban las 5 fotografías correspondientes a la forma de los incisivos superiores.

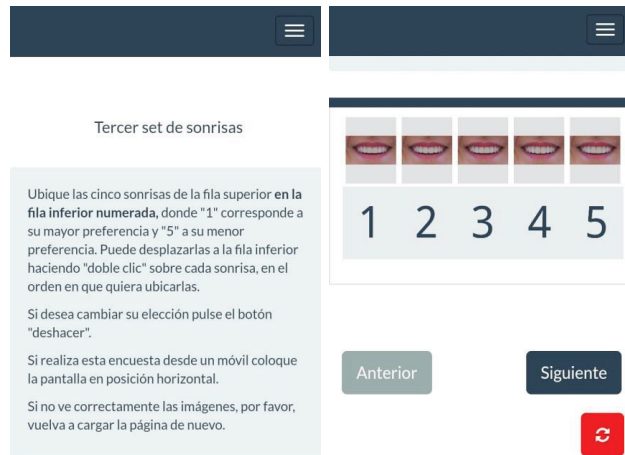


Fig. 31.- Pantalla con el tercer set de sonrisas (Forma de incisivos superiores).

Bajo el mismo funcionamiento nos aparecía el "Cuarto set de sonrisas" con las 5 fotos relacionadas con la línea media dental superior, con desviación de la misma hacia la izquierda.

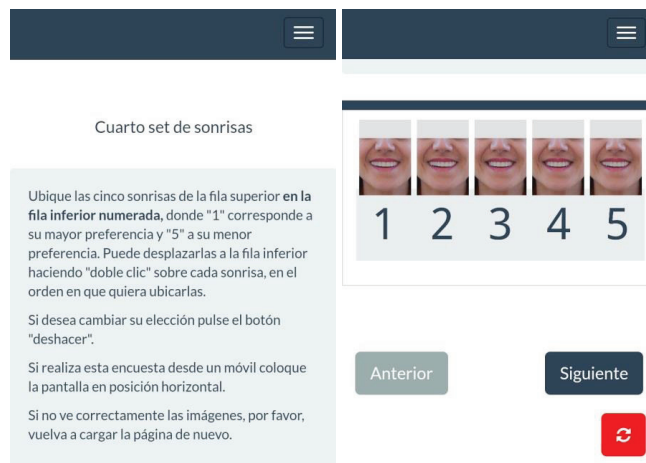


Fig. 32.- Pantalla con el cuarto set de sonrisas (Línea media dental superior con desviación izquierda).

Por último aparecía el "Quinto set de sonrisas" que mostraba otras 5 fotos relacionadas con la línea media dental superior, pero en este caso la desviación de la misma se encontraba hacia la derecha. Tras ordenar las imágenes de este último set debíamos pulsar el botón azul "enviar" para que la encuesta fuese enviada y guardada en nuestra base de datos.



Fig. 33.- Pantalla con el quinto set de sonrisas (Línea media dental superior con desviación derecha). Obsérvese el botón azul "enviar".

Finalmente aparecía una pantalla de despedida en la que se agradecía la participación en la encuesta y con ello daba por finalizada la misma.

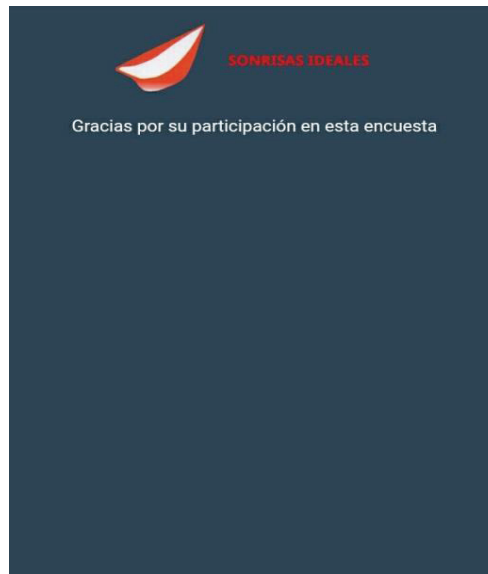


Fig. 34.- Detalle pantalla de agradecimiento.

5.6. DIFUSIÓN DE LA ENCUESTA Y CAPTACIÓN DE EVALUADORES

Para la difusión de nuestra encuesta se creó un texto explicativo en el que se detallaba la finalidad de la misma y se pedía su realización, informando de su anonimato y confidencialidad. Igualmente se animaba a reenviarla, comunicando los idiomas disponibles, para facilitar su difusión mundial.

Hola!!
Soy **Natalia Lees Ochando**,
odontóloga.
Estoy preparando mi **tesis doctoral**, y
para ello necesito tu ayuda. Por favor,
dedícame 2 minutos de tu tiempo
contestando la encuesta adjunta,
sobre gustos estéticos de la sonrisa.
Es totalmente **anónima y
confidencial**.
Igualmente te estaría muy
agradecida si **reenvías** este
mensaje a familiares, amigos,
conocidos....Puedes reenviarlo
a cualquier parte del mundo;
la encuesta está disponible en
castellano, inglés y portugués.

Muchas gracias por tu ayuda y
colaboración!!!

Fig. 35.- Detalle del texto informativo difundido.

Dicho texto, junto con el enlace de acceso a la web, fueron enviados a través de WhatsApp y Messenger a todos los familiares, amigos y conocidos existentes en nuestros contactos. Por otro lado se colocó un cartel en nuestras clínicas dentales en el que se animaba a todos los pacientes y acompañantes a colaborar en el estudio. Además se habló con los Colegios de Odontólogos de toda España, solicitando el envío de la encuesta vía mail a todos los compañeros odontólogos, sin embargo, sólo el Ilustre Colegio de Dentistas de Castellón respondió a nuestra súplica; el resto de colegios argumentaron motivos de sobredemanda. Por último, se publicó la encuesta en Facebook, tanto en nuestro muro personal como en el de las clínicas, y así como en todos los grupos a los que pertenecemos.

No se quiso ofrecer remuneración alguna por participar en nuestra encuesta, para evitar la tentación de duplicar respuestas por el simple hecho de obtener un beneficio económico a cambio.

La web se abrió al público el 15 de Julio de 2019 y fue cerrada el 22 de Diciembre del mismo año. Ese mismo día nuestro informático procesó la base de datos en la que se habían recogido todos los resultados de la encuesta y la envió al estadístico para su análisis y estudio.

5.7. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

El tamaño de muestra necesario fue determinado previamente al inicio del estudio basándonos en el cálculo de la potencia estadística. Se estimó que se necesitaría un mínimo de 540 participantes para que una prueba F de un modelo ANOVA (MLG), con un nivel de significatividad del 5% y para un tamaño del efecto a detectar de $f=0,15$ (medio-pequeño) en la diferencia media entre los niveles de un factor, alcance una potencia del 95%.

La muestra para nuestra investigación está constituida por **541 individuos**, correspondiente a todos aquellos que cumplimentaron nuestra encuesta on-line sobre la estética de la sonrisa.

Los encuestados asignaron un orden de preferencia a 5 series distintas de imágenes, correspondientes a 5 rasgos dentales específicos:

- Escalón vertical.
- Exposición gingival.
- Forma de los dientes.
- Línea media dental con desviación izquierda.
- Línea media dental con desviación derecha.

La muestra la conforman 382 mujeres (70,6%) y 159 varones (29,4%), con edad entre 17 y 65 años fundamentalmente (95,2%) pero no restringida a esos límites. Son mayoritariamente ciudadanos españoles (89,1%), con un buen segmento de profesionales relacionados con el ámbito de la odontología (24,6%).

Los gráficos siguientes ilustran con exactitud el perfil de la muestra:

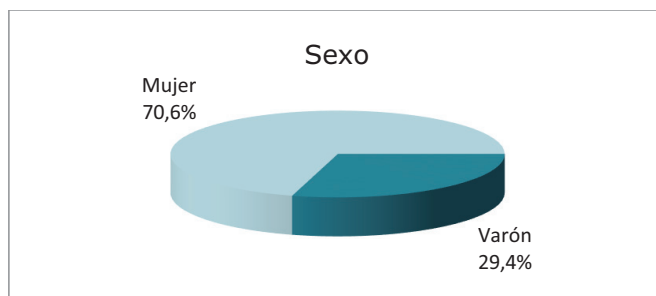


Gráfico 1.- Distribución de la muestra por sexo.

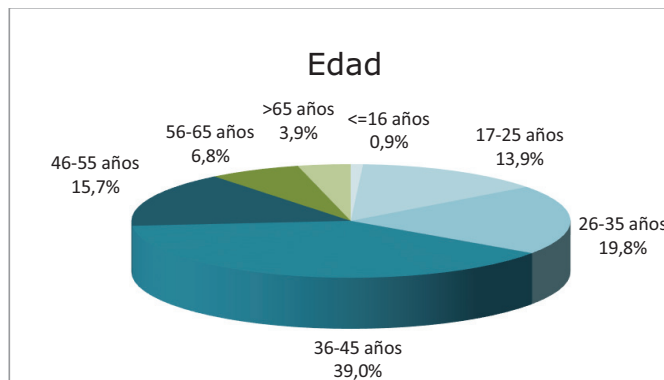


Gráfico 2.- Distribución de la muestra por edad.

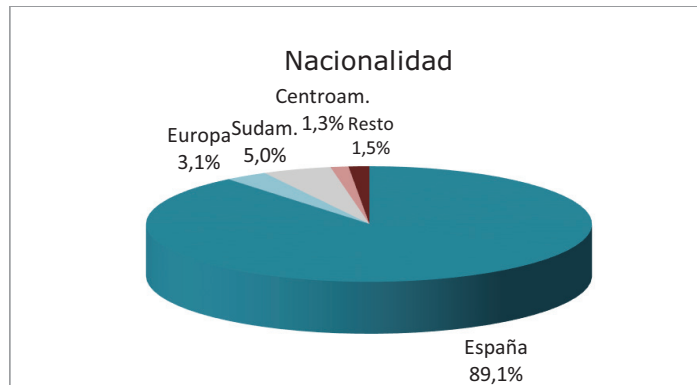


Gráfico 3.- Distribución de la muestra por lugar de nacimiento.

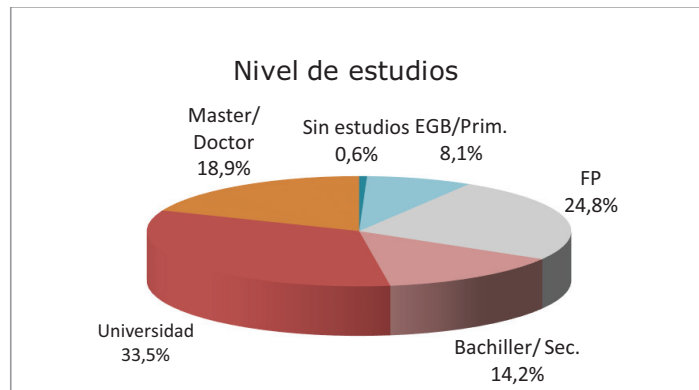


Gráfico 4.- Distribución de la muestra por nivel de estudios.

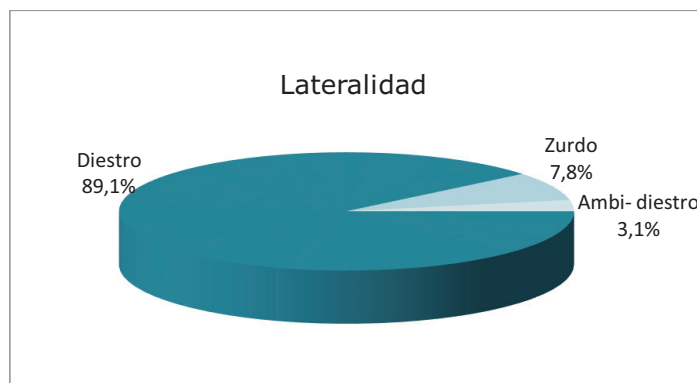


Gráfico 5.- Distribución de la muestra por lateralidad.

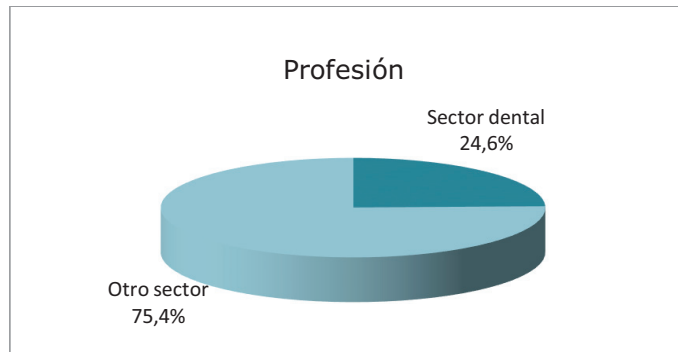


Gráfico 6.- Distribución de la muestra por profesión.

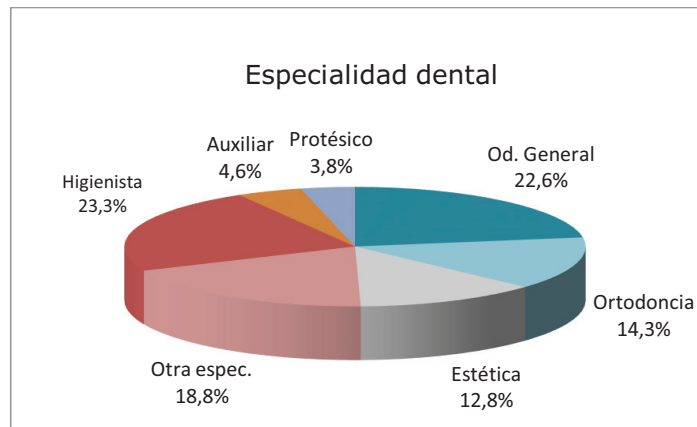


Gráfico 7.- Distribución de la muestra por especialidad dental.

Las variables respuesta para la investigación son, para cada serie de imágenes de cada rasgo dental:

- La imagen elegida como primera opción
- La puntuación media de cada imagen, entendida como el grado de preferencia por la misma, y según la siguiente escala:
 - Valor 1: la 1ª en orden de preferencia
 - Valor 2: la 2ª en orden de preferencia
 - Valor 3: la 3ª en orden de preferencia

- Valor 4: la 4ª en orden de preferencia
- Valor 5: la 5ª en orden de preferencia

5.8. METODOLOGÍA ESTADÍSTICA

5.8.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO

Este análisis proporciona los estadísticos más relevantes para cada uno de los *parámetros continuos* y *no continuos*. Pueden consultarse los resultados de este análisis en su totalidad en el apéndice de tablas de este estudio (Apartado 10).

5.8.2. ANÁLISIS INFERENCIAL

Su objetivo fundamental es determinar si existen diferencias significativas en los parámetros respuesta según los factores de perfil de los examinadores (sexo, edad, nacionalidad, nivel de estudios, lateralidad y profesión).

- Se ha estimado un *modelo de regresión logística múltiple* para la variable respuesta *Elección de una imagen 'x' como primera opción (sí/no)* e independientes la profesión, sexo, nacionalidad, edad, estudios y lateralidad. El modelo proporciona la estimación del odds ratio (OR) ajustado, indicador del grado de asociación entre cada factor y la variable dependiente.

- Se ha estimado un *modelo lineal general* tipo ANOVA para la variable respuesta *valoración de la imagen 'x'*. Los factores independientes entre sujetos son la profesión, sexo, edad, nacionalidad, estudios y lateralidad. El objetivo de este método es identificar aquellos términos que inducen diferencias en el orden medio de preferencia asignado a cada fotografía desde el punto de vista estético.

- Un test χ^2 comparará si la proporción de veces que se eligen las 5 imágenes como primera elección es similar o no (con ello se rechazará o aceptará que la variación del rasgo esté generando una percepción distinta, lo cual corresponde a la hipótesis nº 1 de la investigación.)

- Un modelo ANOVA de medidas repetidas comparará el orden medio de las diferentes imágenes de un mismo set, siendo por tanto, un enfoque alternativo para contrastar dicha hipótesis.

5.8.3. NIVEL DE SIGNIFICATIVIDAD

El nivel de significatividad empleado en los análisis ha sido el 5% ($\alpha=0.05$), ya sabiendo que cualquier p-valor menor a 0.05 es indicativo de una relación estadísticamente significativa, mientras que por el contrario, un p-valor mayor o igual a 0.05 indica ausencia de relación.

Para una prueba F de un modelo ANOVA (MLG), con un nivel de significatividad del 5% y considerando un tamaño del efecto a detectar de $f=0,15$ (medio-pequeño), la potencia alcanzada es 0,94 para detectar diferencias en las medias de dos grupos de examinadores (por ejemplo, profesiones del sector dental vs. otra).



6. Resultados

6. Resultados

6.1. RELACIÓN ENTRE EL ORDEN DE LAS IMÁGENES Y LAS VARIABLES DEL PERFIL ESTUDIADAS

Seguidamente detallamos los resultados estadísticos obtenidos en base al orden en que los encuestados colocaron las fotografías de cada set y su relación con las variables del perfil estudiadas: edad, sexo, nacionalidad, nivel de estudios, profesión, especialidad dental y lateralidad. Esto nos permitirá conocer qué condición concreta es la preferida por la población para cada rasgo estudiado de la sonrisa, e igualmente conocer si existe alguna relación entre una condición determinada de un rasgo y alguna de las variables.

El estudio comparativo de cada rasgo de la sonrisa se realizó de dos maneras: en primer lugar con las fotos de cada set que fueron elegidas más veces como primera elección; y en segundo lugar relacionando cada una de las variables con la fotografía que, de media, fue mejor valorada (en base a la escala de valores asignados a cada orden de elección y detallados en el apartado 5.7). No se contabilizó el tiempo que cada encuestado invirtió en ordenar las imágenes.

Algunos factores de perfil fueron recodificados para reducir el número de categorías válidas, especialmente agregando aquellas con menor tamaño muestral:

- Se agregaron los 5 sujetos menores de 16 años al grupo 17-25 años.

- Se agregaron Sudamérica (n=27) y Centroamérica (n=5). De igual modo África (n=2), Asia (n=4), Oceanía (n=1) y Norteamérica (n=1) se agregaron a un grupo común 'Resto del mundo'.
- Se agregaron los 3 sujetos 'sin estudios' al grupo EGB/primaria.
- Se obviaron los auxiliares (n=5+1) y protésicos (n=5) en las comparaciones de especialidades dentales.
- Se obviaron los 17 casos ambidiestros para el análisis del efecto de la lateralidad.

6.1.1. ESCALÓN VERTICAL

Las tablas T8 y T8b del apéndice (apartado 10) muestran toda la información descriptiva relativa al set del rasgo "escalón vertical" (denominado "EV" para simplificar), correspondiente con el primer set de sonrisas de la encuesta.

Para facilitar la interpretación de los resultados detallamos la relación de cada imagen con su correspondiente valor:

- Imagen nº 1: Escalón vertical -1.5 mm.
- Imagen nº 2: Escalón vertical -0.5 mm.
- Imagen nº 3: Escalón vertical -2.0 mm.
- Imagen nº 4: Escalón vertical 0.0 mm (imagen original).
- Imagen nº 5: Escalón vertical -1.0 mm.

6.1.1.1. Primera elección (máxima preferencia)

El gráfico siguiente representa la información mostrada en la tabla T8 del apéndice y es la base de los análisis de regresión logística:

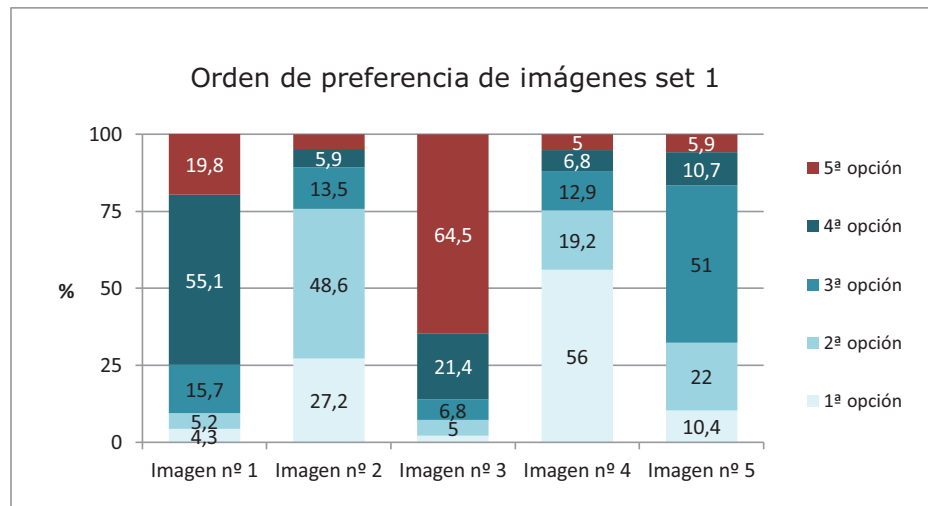


Gráfico 8.- Porcentajes de orden de preferencia de cada imagen del set 1.

Podemos evidenciar que la imagen nº 4 es la preferida, la más elegida como primera opción. La imagen nº 2 sería la siguiente, seguida por la nº 5 y nº 1, y claramente la nº 3 sería la última elección.

El primer test estadístico aborda directamente la **primera hipótesis nula de la investigación** (H_0 : un cambio en el rasgo dental no tiene efecto sobre la preferencia estética).

Descriptivamente, no todas las imágenes han sido elegidas como primera opción en la misma proporción. El test estadístico χ^2 confirma que, en efecto, la alteración del rasgo produce un cambio en la elección de máxima preferencia ($p < 0,001$).

Para estudiar el efecto del perfil sobre el hecho de que cierta imagen sea la preferida, se definió una respuesta dicotómica (sí/no) y se estimó un modelo de regresión logit para cada imagen.

A continuación detallamos la estimación de regresión logística para la variable dependiente “imagen nº X es la preferida” por variables de perfil del evaluador, siendo X cada una de las imágenes mostradas en el cuestionario de forma ordenada, de 1 a 5.

· **Tabla 1. Imagen EV nº 1 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,544
EDAD	0,695
PROFESIÓN	0,473
ESPECIALIDAD	0,430
NACIONALIDAD	0,167
ESTUDIOS	0,493
LATERALIDAD	0,452

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

No se hallaron resultados significativos, por lo que podemos concluir que ningún factor en especial determina que la imagen nº 1 sea elegida como la de máxima preferencia.

· **Tabla 2. Imagen EV nº 2 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,364
EDAD	0,239
PROFESIÓN	0,001***
ESPECIALIDAD	0,126
NACIONALIDAD	0,215
ESTUDIOS	0,304
LATERALIDAD	0,449

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

La profesión determina que la imagen nº 2 sea elegida como la de máxima preferencia, obteniendo un odds ratio OR=0,27, el cual nos indica que si se trabaja fuera de la odontología, la probabilidad de elegir esta imagen como la de máxima preferencia se reduce un 73% respecto a un profesional del sector odontológico.

En la tabla T8 del apéndice podemos ver que el 47,4% de los profesionales dentales elegiría esta imagen como la preferida, frente a sólo el 20,6% del resto de la muestra.

No hay diferencias entre las distintas especialidades dentales ($p=0,126$).

· **Tabla 3. Imagen EV nº 3 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,062
EDAD	0,688
PROFESIÓN	0,996
ESPECIALIDAD	1,000
NACIONALIDAD	0,325
ESTUDIOS	0,709
LATERALIDAD	0,468

* $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$

Sin hallazgos significativos.

· **Tabla 4. Imagen EV nº 4 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,420
EDAD	0,751
PROFESIÓN	<0,001***
ESPECIALIDAD	0,146
NACIONALIDAD	0,234
ESTUDIOS	0,052
LATERALIDAD	0,999

* $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$

La profesión determina que la imagen nº 4 sea elegida como la de máxima preferencia, obteniendo un odds ratio $OR=3,19$, el cual nos indica que si se trabaja fuera de la odontología, la probabilidad de elegir esta imagen como la de máxima preferencia es 3 veces mayor respecto a un profesional del sector odontológico.

En la tabla T8 del apéndice podemos ver que el 37,6% de los profesionales dentales elegiría esta imagen como la preferida, frente al 62% del resto de la muestra.

No hay diferencias entre las distintas especialidades dentales ($p=0,146$).

· **Tabla 5. Imagen EV nº 5 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,026*
EDAD	0,181
PROFESIÓN	0,205
ESPECIALIDAD	0,660
NACIONALIDAD	0,938
ESTUDIOS	0,902
LATERALIDAD	0,872

* $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$

El sexo determina que la imagen nº 5 sea elegida como la de máxima preferencia, siendo las mujeres quienes reducen significativamente la probabilidad de elegir esta imagen respecto a un varón ($OR=0,51$; $p=0,026$).

En la tabla T8 del apéndice podemos ver que el 14,5% de los varones elegiría esta imagen como la preferida, frente al 8,6% de las mujeres.

6.1.1.2. Puntuación por orden de preferencia

El gráfico siguiente representa la información mostrada en la tabla T8b del apéndice y es la base de los análisis de varianza:

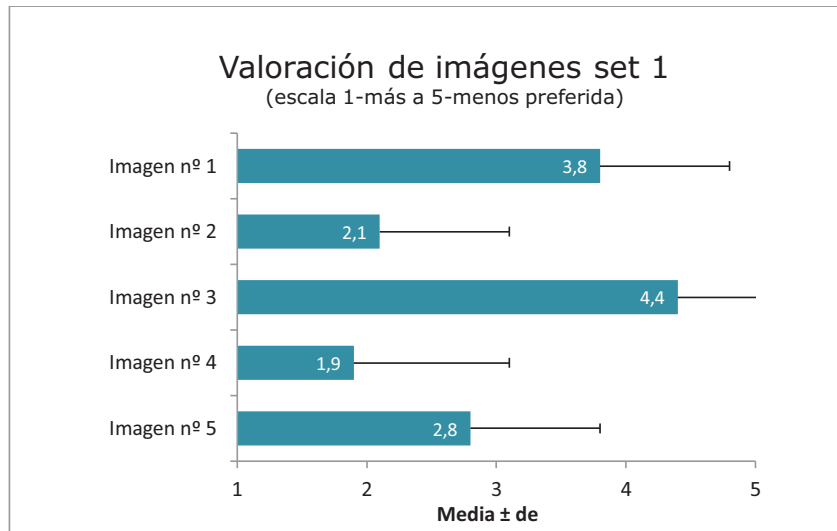


Gráfico 9.- Puntuación media estética de cada imagen del set 1.

Los análisis empleados evalúan ahora no sólo el hecho de ser elegida en primera opción, sino también el orden exacto en que ha sido elegida.

Cada imagen obtiene un orden medio de preferencia significativamente distinto ($p < 0,001$, test F ANOVA medidas repetidas), lo que indica que la alteración del rasgo influye en la valoración.

A continuación detallamos la estimación de modelo lineal general ANOVA para la variable dependiente “valoración estética de la imagen nº X por variables de perfil del evaluador”, siendo X cada una de las imágenes mostradas en el cuestionario de forma ordenada, de 1 a 5.

· **Tabla 6. Valoración estética imagen EV nº 1 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,123
EDAD	0,601
PROFESIÓN	0,711
ESPECIALIDAD	0,505
NACIONALIDAD	0,222
ESTUDIOS	0,116
LATERALIDAD	0,037*

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sólo la lateralidad (diestro/zurdo) influye en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 1.

En la tabla T8b del apéndice podemos ver que los zurdos asignan un orden de mayor satisfacción con esta imagen, es decir, les gusta más la estética de esta imagen que a los diestros (promedios de 3,5 y 3,8 respectivamente).

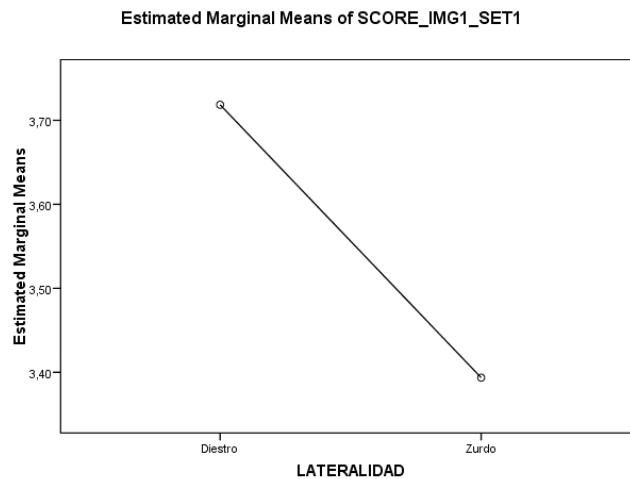


Gráfico 10.- Relación entre lateralidad y puntuación obtenida por la imagen 1 del set 1.

· **Tabla 7. Valoración estética imagen EV nº 2 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,757
EDAD	0,116
PROFESIÓN	<0,001***
ESPECIALIDAD	0,178
NACIONALIDAD	0,034*
ESTUDIOS	0,133
LATERALIDAD	0,437

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

La profesión y la nacionalidad influyen en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 2.

En la tabla T8b del apéndice podemos ver que:

- En cuanto a la profesión, los profesionales del sector dental tienden a valorar mejor esta imagen respecto a la población general (promedios 1,7 y 2,3 respectivamente). No se hallaron diferencias según especialidad dentro del sector odontológico (p=0,178).

- En cuanto a la nacionalidad, los europeos (no españoles) tienden a valorar mejor esta imagen respecto al resto de nacionalidades (promedio de 1,6 de Europa frente a 2,1 de España y Centro-Sudamérica y 2,6 de Resto del mundo).

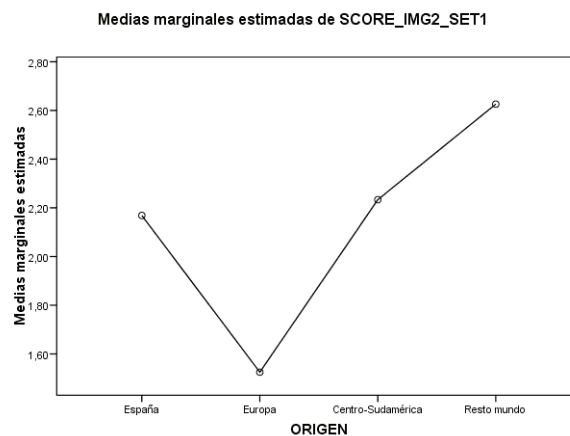


Gráfico 11.- Relación entre nacionalidad y puntuación obtenida por la imagen 2 del set 1.

· **Tabla 8. Valoración estética imagen EV nº 3 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,396
EDAD	0,871
PROFESIÓN	0,030*
ESPECIALIDAD	0,062
NACIONALIDAD	<0,001***
ESTUDIOS	0,050
LATERALIDAD	0,560

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

La profesión y la nacionalidad influyen en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 3.

En la tabla T8b del apéndice podemos ver que:

- En cuanto a la profesión, los profesionales del sector dental tienden a valorar peor esta imagen respecto a la población general (promedios 4,6 y 4,3 respectivamente). No se hallaron diferencias según especialidad ($p=0,062$).

- En cuanto a la nacionalidad, los europeos (no españoles) puntuaron peor esta imagen, siendo los ciudadanos de 'Resto del mundo' quienes más prefirieron esta imagen (promedio 4,7 de Europa frente a 3,1 de Resto del mundo).

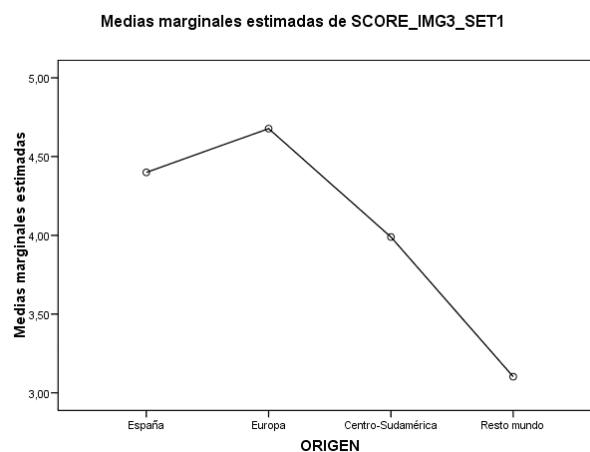


Gráfico 12.- Relación entre nacionalidad y puntuación obtenida por la imagen 3 del set 1.

· **Tabla 9. Valoración estética imagen EV nº 4 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,935
EDAD	0,751
PROFESIÓN	<0,001***
ESPECIALIDAD	0,108
NACIONALIDAD	0,034*
ESTUDIOS	0,029*
LATERALIDAD	0,594

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

La profesión, la nacionalidad y el nivel de estudios influyen en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 4.

En tabla T8b del apéndice podemos ver que:

- En cuanto a la profesión, los profesionales del sector dental tienden a valorar peor esta imagen respecto a la población general (promedios 2,3 y 1,7 respectivamente). No se hallaron diferencias según especialidad dental (p=0,108).

- En cuanto a la nacionalidad, los sujetos englobados dentro de 'Resto del mundo' puntuaron peor esta imagen, de modo que, un ciudadano de África, Asia, Oceanía o Norteamérica valoraría peor la imagen nº4 con una probabilidad significativamente más alta que un español o europeo (promedio 3 de Resto del mundo frente a 1,8 de España y Europa).

- En cuanto al nivel de estudios, los formados en FP son los más satisfechos con esta imagen, mientras que los encuestados con máster o doctorado son quienes tienden a valorar peor la imagen (promedio 1,6 y 2,1 respectivamente).

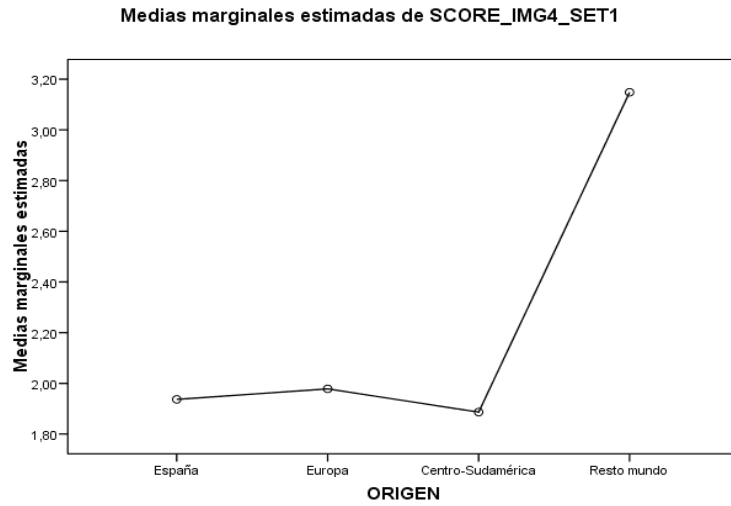


Gráfico 13.- Relación entre nacionalidad y puntuación obtenida por la imagen 4 del set 1.

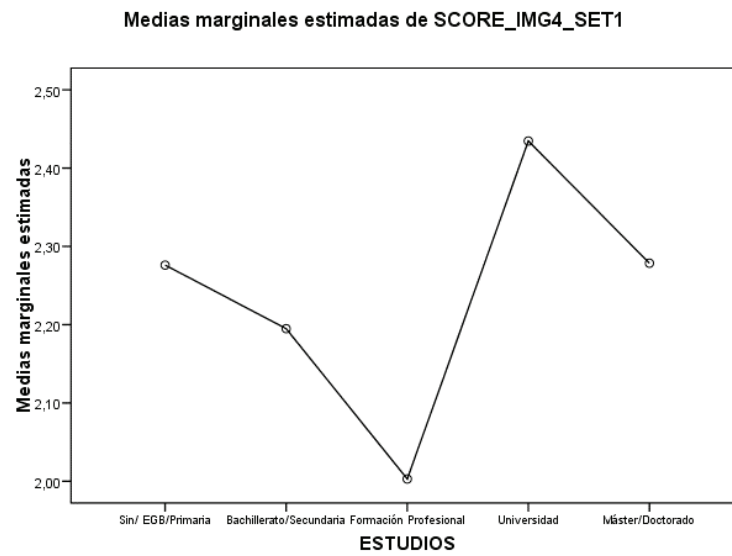


Gráfico 14.- Relación entre nivel de estudios y puntuación obtenida por la imagen 4 del set 1.

· **Tabla 10. Valoración estética imagen EV nº 5 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,358
EDAD	0,027*
PROFESIÓN	0,002**
ESPECIALIDAD	0,081
NACIONALIDAD	0,193
ESTUDIOS	0,275
LATERALIDAD	0,225

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

La profesión y la edad influyen en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 5.

En tabla T8b del apéndice podemos ver que:

- En cuanto a la profesión, los profesionales del sector dental tienden a valorar mejor esta imagen respecto a la población general (promedios 2,5 y 2,9 respectivamente). No se hallaron diferencias según especialidad ($p=0,081$).

- En cuanto a la edad, la satisfacción disminuye de forma evidente a partir de los 55 años, siendo los mayores de 65 años los menos satisfechos con esta imagen (promedio 3,3). Por el contrario, todos los encuestados con edad inferior a los 55 años tienen aproximadamente el mismo grado de satisfacción con la imagen (promedio 2,7- 2,8).

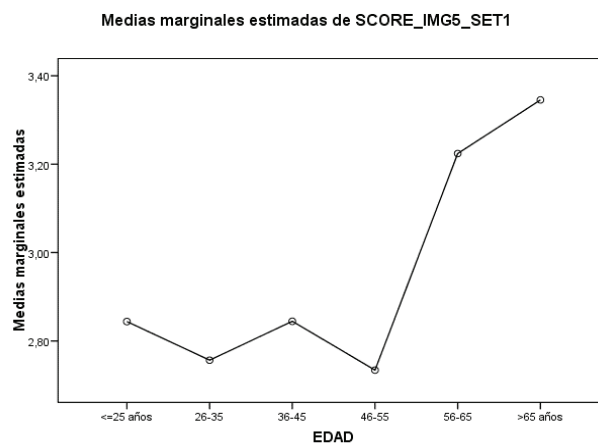


Gráfico 15.- Relación entre edad y puntuación obtenida por la imagen 5 del set 1.

6.1.2. EXPOSICIÓN GINGIVAL

Las tablas T9 y T9b del apéndice (apartado 10) muestran toda la información descriptiva relativa al set del rasgo “exposición gingival” (en adelante “EG”), correspondiente con el segundo set de sonrisas de la web.

Para facilitar la interpretación de los resultados detallamos la relación de cada imagen con su correspondiente valor:

- Imagen nº 1: Sonrisa baja.
- Imagen nº 2: Sonrisa media (imagen original).
- Imagen nº 3: Sonrisa muy alta.
- Imagen nº 4: Sonrisa media-baja.
- Imagen nº 5: Sonrisa alta.

6.1.2.1. Primera elección (máxima preferencia)

El gráfico siguiente representa la información mostrada en la tabla T9 del apéndice y es la base de los análisis de regresión logística:

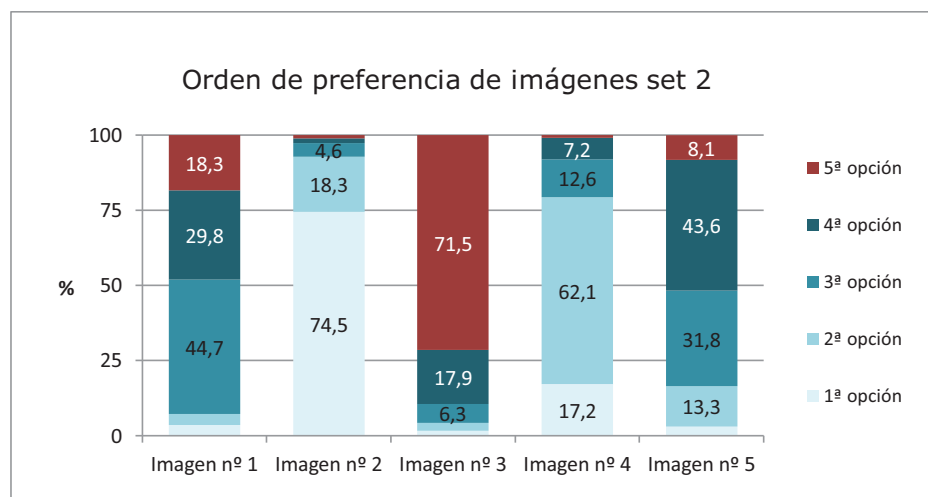


Gráfico 16.- Porcentajes de orden de preferencia de cada imagen del set 2.

Podemos evidenciar que la imagen nº 2 es claramente la preferida, la más elegida como primera opción. La imagen nº 4 sería la siguiente y la nº 3 sería claramente la última elección.

Nuevamente, el primer test estadístico aborda directamente la **primera hipótesis nula de la investigación** (H_0 : un cambio en el rasgo dental no tiene efecto sobre la preferencia estética).

Descriptivamente, no todas las imágenes han sido elegidas como primera opción en la misma proporción. El test estadístico χ^2 confirma que, en efecto, la alteración del rasgo produce un cambio en la elección de máxima preferencia ($p < 0,001$).

Con la misma estrategia que para el set 1, para estudiar el efecto del perfil sobre el hecho de que cierta imagen sea la preferida, se define una respuesta dicotómica (sí/no) y se estima un modelo de regresión logit para cada imagen.

De nuevo detallamos la estimación de regresión logística para la variable dependiente “imagen nº X es la preferida” por variables de perfil del evaluador, siendo X cada una de las imágenes mostradas en el cuestionario de forma ordenada, de 1 a 5.

• **Tabla 11. Imagen EG nº 1 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,775
EDAD	0,626
PROFESIÓN	0,052
ESPECIALIDAD	1,000
NACIONALIDAD	0,363
ESTUDIOS	0,585
LATERALIDAD	0,350

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Sin hallazgos significativos.

· **Tabla 12. Imagen EG nº 2 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,102
EDAD	0,101
PROFESIÓN	<0,001***
ESPECIALIDAD	0,467
NACIONALIDAD	0,157
ESTUDIOS	0,294
LATERALIDAD	0,862

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

La profesión influye en la probabilidad de elección de la imagen nº2, obteniendo un odds ratio OR=0,25, el cual nos indica que si se trabaja fuera de la odontología, la probabilidad de elegir esta imagen como la de máxima preferencia se reduce un 75% respecto a un profesional dental.

En la tabla T9 del apéndice podemos ver que el 91,0% de los profesionales dentales elegiría esta imagen como la más preferida, frente a sólo el 69,1% del resto de la muestra.

No hay diferencias entre las distintas especialidades dentales (p=0,467).

· **Tabla 13. Imagen EG nº 3 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,549
EDAD	0,331
PROFESIÓN	0,405
ESPECIALIDAD	1,000
NACIONALIDAD	0,470
ESTUDIOS	0,981
LATERALIDAD	0,740

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sin hallazgos significativos.

· **Tabla 14. Imagen EG nº 4 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	<0,001***
EDAD	0,061
PROFESIÓN	0,017*
ESPECIALIDAD	0,828
NACIONALIDAD	0,968
ESTUDIOS	0,564
LATERALIDAD	0,428

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

La profesión y el sexo influyen en la probabilidad de elección de la imagen nº 4.

En la tabla T9 del apéndice podemos ver que:

- Respecto a la profesión se ha obtenido un odds ratio OR=2,49, el cual nos indica que si se trabaja fuera de la odontología, la probabilidad de elegir esta imagen como la de máxima preferencia es 2,5 veces mayor respecto a un profesional dental.

Observamos que sólo el 7,5% de los profesionales dentales elegiría esta imagen como la preferida, frente al 20,3% del resto de la muestra. No hay diferencias entre las distintas especialidades dentales (p=0,828).

- Respecto al sexo se obtiene que las mujeres exhiben una probabilidad más baja de elección (OR=0,41; p<0,001).

Observamos que el 27% de los varones elegiría esta imagen como la preferida, frente a sólo el 13,1% de las mujeres.

· **Tabla 15. Imagen EG nº 5 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,723
EDAD	0,519
PROFESIÓN	0,993
ESPECIALIDAD	1,000
NACIONALIDAD	0,347
ESTUDIOS	0,761
LATERALIDAD	0,614

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sin hallazgos significativos.

6.1.2.2. Puntuación por orden de preferencia

El gráfico siguiente representa la información mostrada en la tabla T9b del apéndice y es la base de los análisis de varianza:

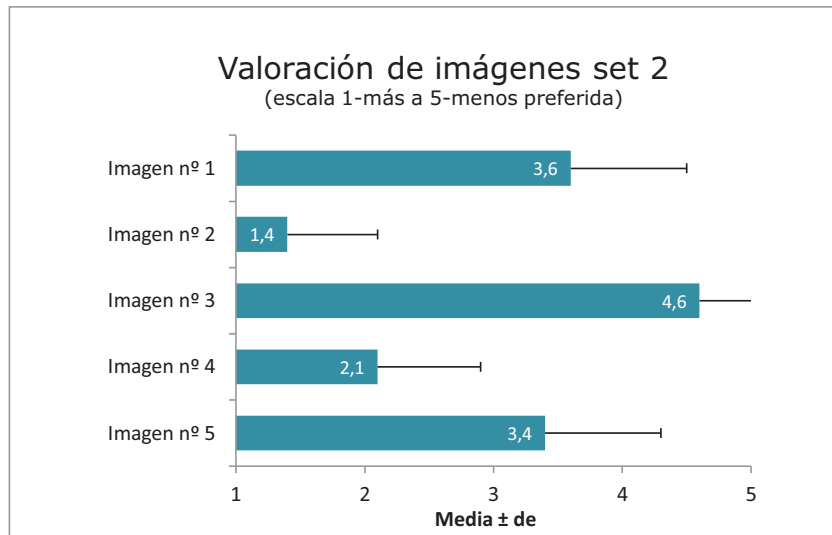


Gráfico 17.- Puntuación media estética de cada imagen del set 2.

Los análisis empleados evalúan ahora no sólo el hecho de ser elegida en primera opción, sino también el orden exacto en que ha sido elegida.

Cada imagen obtiene un orden medio de preferencia significativamente distinto ($p < 0,001$, test F ANOVA medidas repetidas), lo que indica que la alteración del rasgo influye en la valoración.

Detallamos la estimación de modelo lineal general ANOVA para la variable dependiente “valoración estética de la imagen nº X por variables de perfil del evaluador”, siendo X cada una de las imágenes mostradas en el cuestionario de forma ordenada, de 1 a 5.

· **Tabla 16. Valoración estética imagen EG nº 1 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,604
EDAD	0,818
PROFESIÓN	0,077
ESPECIALIDAD	0,017*
NACIONALIDAD	0,087
ESTUDIOS	0,231
LATERALIDAD	0,974

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sólo la especialidad dental determina el nivel medio de preferencia de la imagen nº 1.

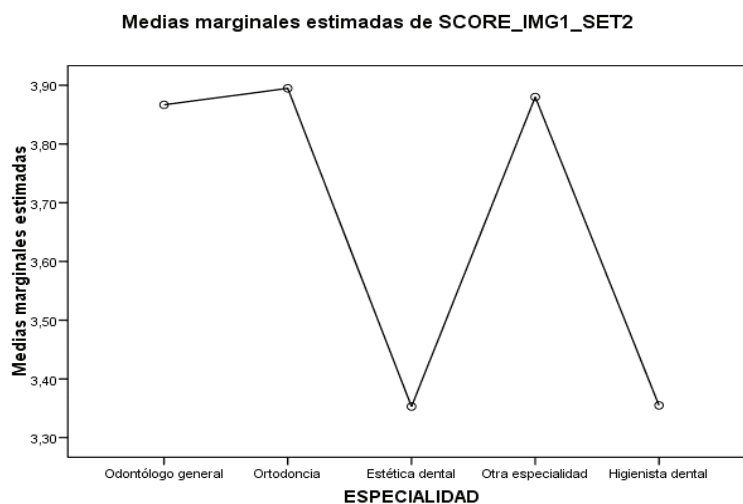


Gráfico 18.- Relación entre especialidad y puntuación obtenida por la imagen 1 del set 2.

Obsérvese que los especialistas en estética y los higienistas serían los más ‘receptivos’ al grado de exposición gingival apreciable en la foto.

En la tabla T9b del apéndice podemos observar que los especialistas en estética dental y los higienistas tienden a valorar mejor esta imagen respecto al resto de especialidades (promedio 3,4 y 3,9 respectivamente).

· **Tabla 17. Valoración estética imagen EG nº 2 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,008**
EDAD	0,097
PROFESIÓN	<0,001***
ESPECIALIDAD	0,141
NACIONALIDAD	0,006**
ESTUDIOS	0,324
LATERALIDAD	0,954

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

La profesión, el origen y el sexo influyen en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 2.

En la tabla T9b del apéndice podemos ver que:

- Respecto a la profesión, los profesionales del sector dental tienden a valorar mejor esta imagen que la población general (promedios 1,1 y 1,5 respectivamente). No se hallaron diferencias según la especialidad dentro del sector (p=0,141).

- Respecto al sexo, las mujeres puntuaron significativamente mejor esta imagen (promedio 1,3 mujeres y 1,5 varones).

- Respecto a la nacionalidad, los europeos fueron quienes mejor puntuaron esta imagen, siendo el grupo 'Resto del mundo' quienes peor la valoraron (promedio 1,2 y 2,3 respectivamente).

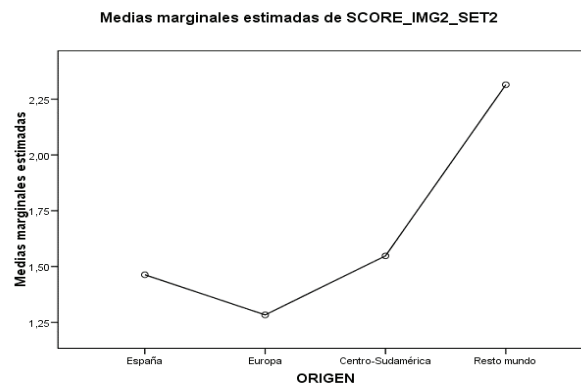


Gráfico 19.- Relación entre nacionalidad y puntuación obtenida por la imagen 2 del set 2.

· **Tabla 18. Valoración estética imagen EG nº 3 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,163
EDAD	0,009**
PROFESIÓN	0,013*
ESPECIALIDAD	0,714
NACIONALIDAD	0,216
ESTUDIOS	0,194
LATERALIDAD	0,962

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

La profesión y la edad influyen en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 3.

En la tabla T9b del apéndice podemos ver que:

- Respecto a la profesión, los profesionales del sector dental tienden a valorar peor esta imagen respecto a la población general (promedios 4,7 y 4,5 respectivamente). No se hallaron diferencias según especialidad dentro del sector (p=0,714).
- Respecto a la edad, los encuestados más jóvenes, hasta los 35 años, son los que puntuaron mejor esta imagen.

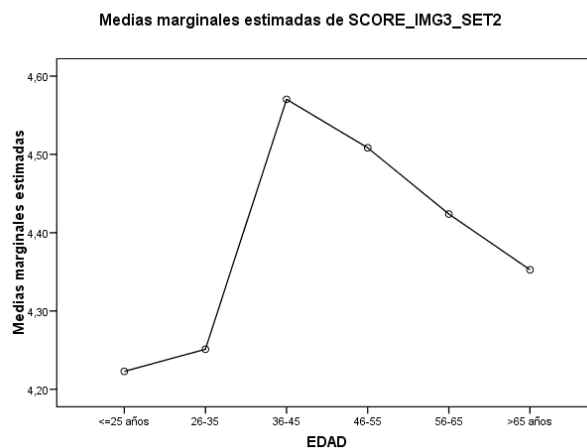


Gráfico 20.- Relación entre edad y puntuación obtenida por la imagen 3 del set 2.

· **Tabla 19. Valoración estética imagen EG nº 4 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,246
EDAD	<0,001***
PROFESIÓN	0,837
ESPECIALIDAD	0,381
NACIONALIDAD	0,683
ESTUDIOS	0,204
LATERALIDAD	0,883

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sólo la edad influye en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 4.

En la tabla T9b del apéndice podemos ver que los encuestados de menor edad, hasta los 35 años, tienden a valorar peor esta imagen.

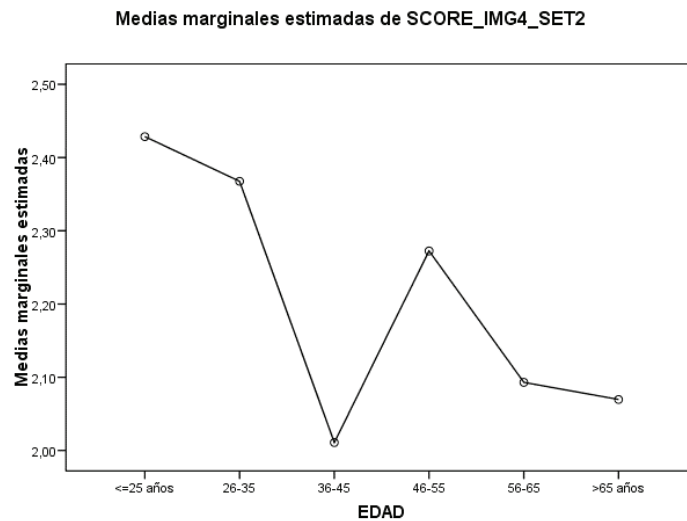


Gráfico 21.- Relación entre edad y puntuación obtenida por la imagen 4 del set 2.

· **Tabla 20. Valoración estética imagen EG nº 5 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,441
EDAD	0,808
PROFESIÓN	0,282
ESPECIALIDAD	0,001**
NACIONALIDAD	0,636
ESTUDIOS	0,092
LATERALIDAD	0,943

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sólo la especialidad dental determina el nivel medio de preferencia de la imagen nº 5.

En la tabla T9b del apéndice podemos ver que los ortodoncistas son los profesionales que mejor clasifican la estética de esta sonrisa. Por el contrario, los especialistas en estética y los higienistas fueron los más críticos con esta imagen (promedios 2,9 y 3,7 respectivamente).

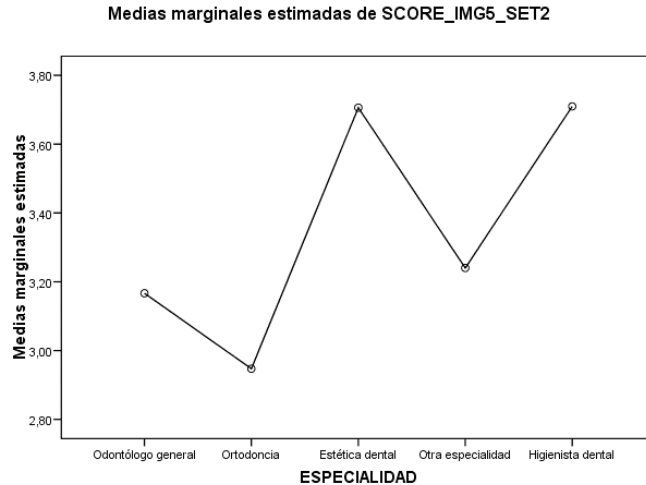


Gráfico 22.- Relación entre especialidad y puntuación obtenida por la imagen 5 del set 2.

6.1.3. FORMA DE LOS INCISIVOS SUPERIORES

Las tablas T10 y T10b del apéndice (apartado 10) muestran toda la información descriptiva relativa al set del rasgo nº 3, que evalúa la forma de los dientes antero- superiores (en adelante “FD”), correspondiente con el tercer set de sonrisas de la web.

Para facilitar la interpretación de los resultados detallamos la relación de cada imagen con su correspondiente valor:

- Imagen nº 1: Incisivos cuadrados (imagen original).
- Imagen nº 2: Incisivos ovoides.
- Imagen nº 3: Incisivos triangulares.
- Imagen nº 4: Incisivos ovoide-cónicos.
- Imagen nº 5: Incisivos cuadrado-cónicos.

6.1.3.1. Primera elección (máxima preferencia)

El gráfico siguiente representa la información mostrada en la tabla T9 del apéndice y es la base de los análisis de regresión logística:

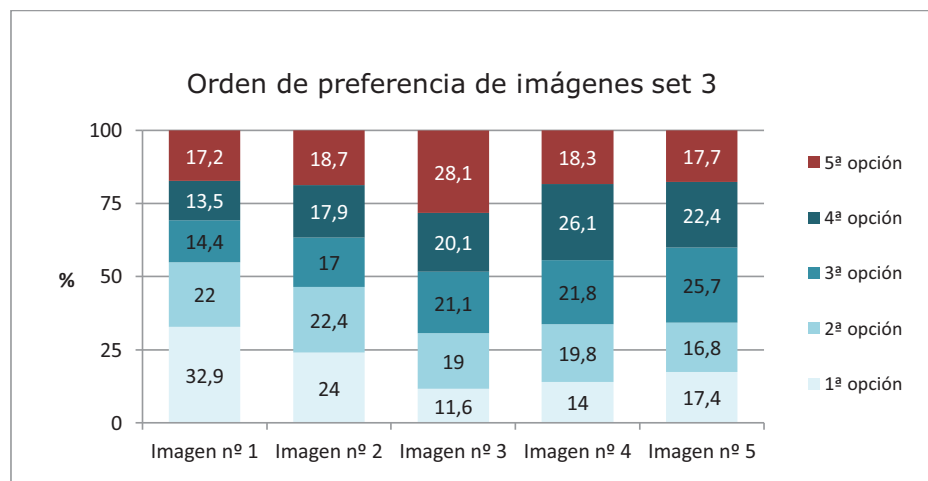


Gráfico 23.- Porcentajes de orden de preferencia de cada imagen del set 3.

La imagen nº 1 es la preferida, seguida de la nº 2, 5, 4 y 3, más homogéneas que en rasgos anteriores (la imagen nº 3 sería la última opción, por su mínima tasa de satisfacción).

De nuevo, el primer test estadístico aborda directamente la **primera hipótesis nula de la investigación** (H_0 : un cambio en el rasgo dental no tiene efecto sobre la preferencia estética).

Descriptivamente no todas las imágenes han sido elegidas como primera opción en la misma proporción. El test estadístico χ^2 confirma que, en efecto, la alteración del rasgo produce un cambio en la elección de máxima preferencia ($p < 0,001$).

Con la misma estrategia que para los sets anteriores, para estudiar el efecto de los distintos factores independientes en la condición de que cierta imagen sea la más preferida, se define una respuesta dicotómica (sí/no) y se estima un modelo de regresión logit para cada imagen.

A continuación detallamos la estimación de regresión logística para la variable dependiente “imagen nº X es la preferida” por variables de perfil del evaluador, siendo X cada una de las imágenes mostradas en el cuestionario de forma ordenada, de 1 a 5.

· **Tabla 21. Imagen FD nº 1 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,016*
EDAD	0,802
PROFESIÓN	0,326
ESPECIALIDAD	0,258
NACIONALIDAD	0,656
ESTUDIOS	0,955
LATERALIDAD	0,932

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Sólo el sexo induce diferencias en la proporción de máxima preferencia por la imagen nº 1.

Se estimó $OR=1,70$, es decir, las mujeres multiplican por ese coeficiente la probabilidad de elegir esta foto como la más atractiva respecto a los varones.

En la tabla T10 del apéndice podemos ver que existen unas tasas de 36,4% y 24,5% respectivamente.

· **Tabla 22. Imagen FD nº 2 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,680
EDAD	0,999
PROFESIÓN	0,866
ESPECIALIDAD	0,402
NACIONALIDAD	0,466
ESTUDIOS	0,029*
LATERALIDAD	0,547

* $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$

Sólo el nivel de estudios influye en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 2.

En la tabla T10 del apéndice podemos observar que para los 5 intervalos de estudios considerados, la tasa de 1ª elección de esta imagen es 14,9%, 16,9%, 18,7%, 29,8% y 30,4%, esto es, la tendencia es a mayor cuanto más formación se tiene (en el modelo se estimaron $OR=1,15$; 1,31; 2,42 y 2,50; sólo en los 2 últimos casos (Universidad y Máster/Doctorado), los p-valores se sitúan próximos a la diferencia significativa respecto al primer nivel de estudios (0,054 y 0,066)).

· **Tabla 23. Imagen FD nº 3 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,140
EDAD	0,580
PROFESIÓN	0,034*
ESPECIALIDAD	0,535
NACIONALIDAD	0,825
ESTUDIOS	0,527
LATERALIDAD	0,454

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sólo la profesión induce diferencias en la proporción de máxima preferencia por la imagen nº 3.

Se estimó un odds ratio OR=0,49, el cual nos indica que si se trabaja fuera de la odontología la probabilidad de elegir esta imagen como la de máxima preferencia se reduce a la mitad respecto a un profesional dental. No se hallaron diferencias entre las distintas especialidades dentales (p=0,535).

· **Tabla 24. Imagen FD nº 4 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,525
EDAD	0,997
PROFESIÓN	0,388
ESPECIALIDAD	0,744
NACIONALIDAD	0,983
ESTUDIOS	0,513
LATERALIDAD	0,642

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sin Hallazgos significativos.

· **Tabla 25. Imagen FD nº 5 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,103
EDAD	0,370
PROFESIÓN	0,012*
ESPECIALIDAD	0,866
NACIONALIDAD	0,484
ESTUDIOS	0,145
LATERALIDAD	0,809

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sólo la profesión induce diferencias en la proporción de máxima preferencia por la imagen nº 5.

Se obtuvo un odds ratio OR=2,50, el cual nos indica que en la población general la probabilidad de elegir esta imagen como la de máxima preferencia es 2,5 veces mayor respecto a un profesional dental. No obstante, no se encontraron diferencias entre las distintas especialidades (p=0,866).

6.1.3.2. Puntuación por orden de preferencia

El gráfico siguiente representa la información mostrada en la tabla T10b del apéndice y es la base de los análisis de varianza:

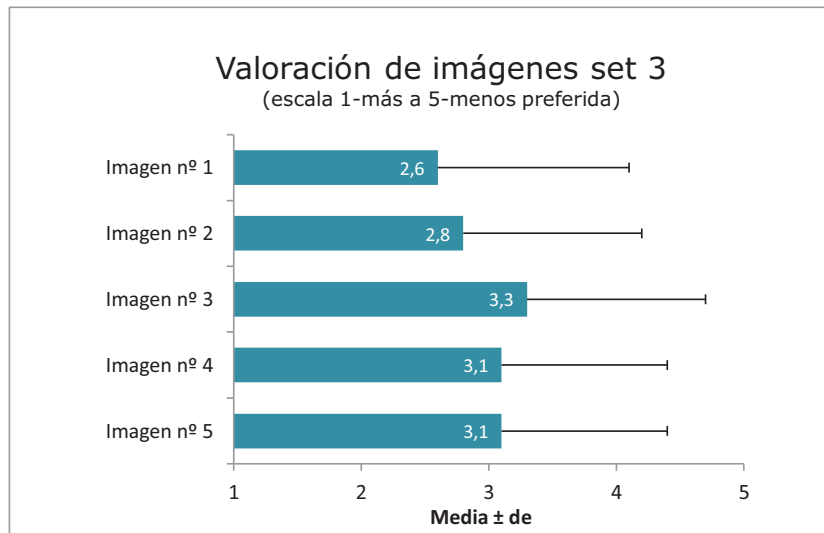


Gráfico 24.- Puntuación media estética de cada imagen del set 3.

Los análisis empleados evalúan ahora no sólo el hecho de ser elegida en primera opción, sino también el orden exacto en que ha sido elegida.

Cada imagen obtiene un orden medio de preferencia significativamente distinto ($p < 0,001$, test F ANOVA medidas repetidas), lo que indica que la alteración del rasgo influye en la valoración.

De nuevo se detalla la estimación de modelo lineal general ANOVA para la variable dependiente “valoración estética de la imagen nº X por variables de perfil del evaluador”, siendo X cada una de las imágenes mostradas en el cuestionario de forma ordenada, de 1 a 5.

· **Tabla 26. Valoración estética imagen FD nº 1 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,044*
EDAD	0,506
PROFESIÓN	0,262
ESPECIALIDAD	0,694
NACIONALIDAD	0,719
ESTUDIOS	0,814
LATERALIDAD	0,356

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sólo el sexo influye en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 1.

En la tabla T10b del apéndice podemos ver que las mujeres otorgaron un orden medio de preferencia más alto que los varones (promedios 2,5 y 2,8 respectivamente).

· **Tabla 27. Valoración estética imagen FD nº 2 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,102
EDAD	0,605
PROFESIÓN	0,160
ESPECIALIDAD	0,131
NACIONALIDAD	0,360
ESTUDIOS	0,007**
LATERALIDAD	0,777

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sólo el nivel de estudios determina el nivel medio de preferencia de la imagen nº 2.

Como se interpreta en el gráfico siguiente, cuanto mayor es el nivel de estudios, tanto mejor es la puntuación de la fotografía.

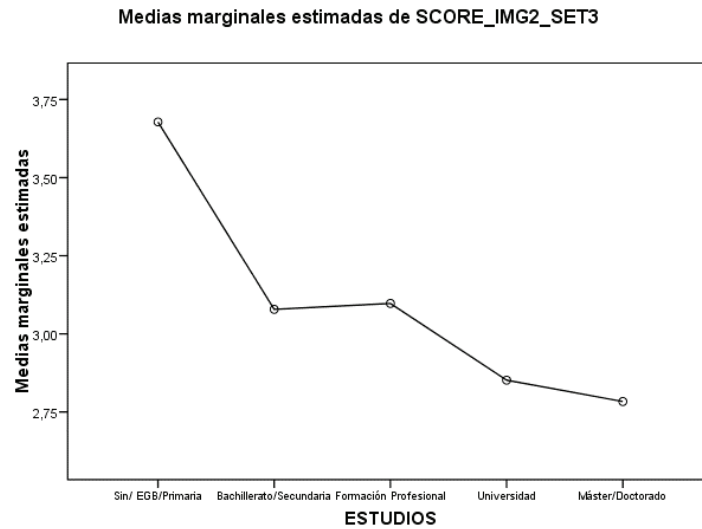


Gráfico 25.- Relación entre estudios y puntuación obtenida por la imagen 2 del set 3.

· **Tabla 28. Valoración estética imagen FD nº 3 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,280
EDAD	0,900
PROFESIÓN	0,185
ESPECIALIDAD	0,206
NACIONALIDAD	0,999
ESTUDIOS	0,840
LATERALIDAD	0,842

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sin hallazgos significativos.

· **Tabla 29. Valoración estética imagen FD nº 4 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,299
EDAD	0,900
PROFESIÓN	0,847
ESPECIALIDAD	0,863
NACIONALIDAD	0,679
ESTUDIOS	0,686
LATERALIDAD	0,972

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sin hallazgos significativos.

· **Tabla 30. Valoración estética imagen FD nº 5 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,065
EDAD	0,431
PROFESIÓN	0,236
ESPECIALIDAD	0,800
NACIONALIDAD	0,640
ESTUDIOS	0,233
LATERALIDAD	0,335

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sin hallazgos significativos.

6.1.4. DESVIACIÓN DE LÍNEA MEDIA DENTAL SUPERIOR HACIA LA IZQUIERDA

Las tablas T11 y T11b del apéndice (apartado 10) muestran toda la información descriptiva relativa al set del rasgo nº 4, que evalúa la desviación de la línea media dental superior hacia la izquierda (en adelante “LMI”), correspondiente con el cuarto set de sonrisas de la web.

Para facilitar la interpretación de los resultados detallamos la relación de cada imagen con su correspondiente valor:

- Imagen nº 1: Desviación línea media hacia la izquierda 2.0 mm.
- Imagen nº 2: Desviación línea media hacia la izquierda 4.0 mm.
- Imagen nº 3: Desviación línea media hacia la izquierda 1.0 mm.
- Imagen nº 4: Línea media centrada (imagen original).
- Imagen nº 5: Desviación línea media hacia la izquierda 3.0 mm.

6.1.4.1. Primera elección (máxima preferencia)

El gráfico siguiente representa la información mostrada en la tabla T11 del apéndice y es la base de los análisis de regresión logística:

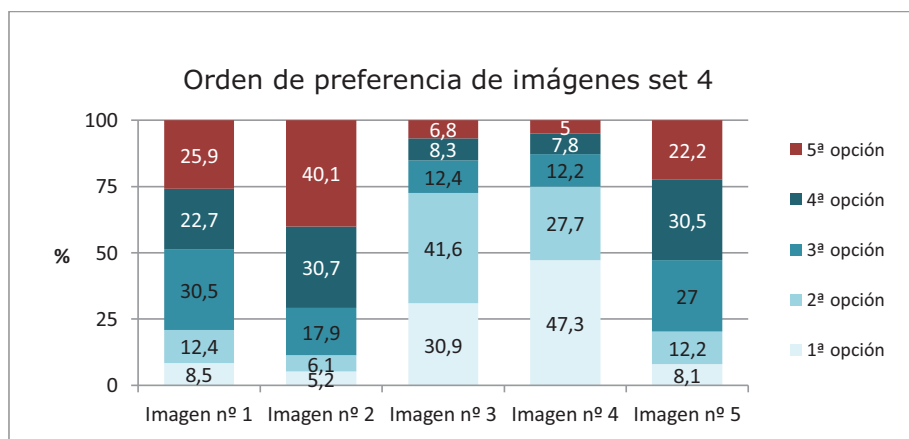


Gráfico 26.- Porcentajes de orden de preferencia de cada imagen del set 4.

La imagen nº 4 es la preferida, seguida de la nº 3 y, a gran distancia, las otras tres restantes, de las cuales la nº 2 sería la última elección.

El primer test estadístico aborda directamente **la primera hipótesis nula de la investigación** (H_0 : un cambio en el rasgo dental no tiene efecto sobre la preferencia estética).

Descriptivamente, no todas las imágenes han sido elegidas como primera opción en la misma proporción. El test estadístico χ^2 confirma que, en efecto, la alteración del rasgo produce un cambio en la elección de máxima preferencia ($p < 0,001$).

Siguiendo la misma estrategia que para los sets anteriores, para estudiar el efecto de los distintos factores independientes en la condición de que cierta imagen sea la más preferida, se define una respuesta dicotómica (sí/no) y se estima un modelo de regresión logit para cada imagen.

Nuevamente detallamos la estimación de regresión logística para la variable dependiente “imagen nº X es la preferida” por variables de perfil del evaluador, siendo X cada una de las imágenes mostradas en el cuestionario de forma ordenada, de 1 a 5.

• **Tabla 31. Imagen LMI nº 1 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,114
EDAD	0,435
PROFESIÓN	0,014*
ESPECIALIDAD	0,997
NACIONALIDAD	0,435
ESTUDIOS	0,407
LATERALIDAD	0,924

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Sólo la profesión implica diferencias en la proporción de máxima preferencia por la imagen nº 1.

Podemos observar en la tabla T11 del apéndice que se obtuvo un odds ratio OR=4,78, es decir, los participantes de la población general tienen 5 veces más probabilidad de elegir esta imagen respecto a los profesionales del sector dental (tasas de 10,5% y 2,3% respectivamente).

· **Tabla 32. Imagen LMI nº 2 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,046*
EDAD	0,523
PROFESIÓN	0,135
ESPECIALIDAD	1,000
NACIONALIDAD	0,957
ESTUDIOS	0,763
LATERALIDAD	0,305

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sólo el sexo determina que la imagen nº 2 sea elegida como la de máxima preferencia.

Las mujeres presentan una tasa significativamente menor de elección de esta imagen (OR=0,44). En la tabla T11 del apéndice podemos ver que la tasa de 1ª elección es 8,8% entre varones y 3,7% entre mujeres.

· **Tabla 33. Imagen LMI nº 3 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,230
EDAD	0,107
PROFESIÓN	0,507
ESPECIALIDAD	0,798
NACIONALIDAD	0,426
ESTUDIOS	0,911
LATERALIDAD	0,359

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sin hallazgos significativos.

· **Tabla 34. Imagen LMI nº 4 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,176
EDAD	0,136
PROFESIÓN	0,065
ESPECIALIDAD	0,967
NACIONALIDAD	0,336
ESTUDIOS	0,645
LATERALIDAD	0,809

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sin hallazgos significativos.

· **Tabla 35. Imagen LMI nº 5 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,214
EDAD	0,309
PROFESIÓN	0,284
ESPECIALIDAD	0,866
NACIONALIDAD	0,966
ESTUDIOS	0,731
LATERALIDAD	0,916

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sin hallazgos significativos.

6.1.4.2. Puntuación por orden de preferencia

El gráfico siguiente representa la información mostrada en la tabla T11b del apéndice y es la base de los análisis de varianza:

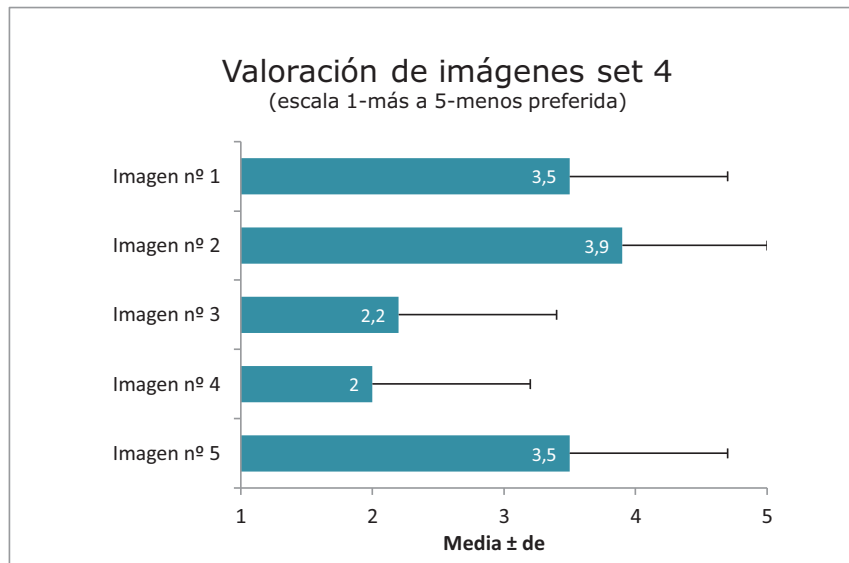


Gráfico 27.- Puntuación media estética de cada imagen del set 4.

Los análisis empleados evalúan ahora no sólo el hecho de ser elegida en primera opción, sino también el orden exacto en que ha sido elegida.

Cada imagen obtiene un orden medio de preferencia significativamente distinto ($p < 0,001$, test F ANOVA medidas repetidas), lo que indica que la alteración del rasgo influye en la valoración.

A continuación detallamos la estimación de modelo lineal general ANOVA para la variable dependiente “valoración estética de la imagen nº X por variables de perfil del evaluador”, siendo X cada una de las imágenes mostradas en el cuestionario de forma ordenada, de 1 a 5.

· **Tabla 36. Valoración estética imagen LMI nº 1 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,223
EDAD	0,506
PROFESIÓN	0,944
ESPECIALIDAD	0,635
NACIONALIDAD	0,494
ESTUDIOS	0,071
LATERALIDAD	0,356

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sin hallazgos significativos.

· **Tabla 37. Valoración estética imagen LMI nº 2 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,057
EDAD	0,702
PROFESIÓN	<0,001***
ESPECIALIDAD	0,255
NACIONALIDAD	0,138
ESTUDIOS	0,380
LATERALIDAD	0,343

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

La profesión influye en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 2.

En la tabla T11b del apéndice podemos ver que los sujetos de la población general otorgaron un orden medio de preferencia significativamente más alto que los profesionales de la Odontología (promedios 3,8 y 4,4 respectivamente).

· **Tabla 38. Valoración estética imagen LMI nº 3 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,203
EDAD	0,009**
PROFESIÓN	0,006**
ESPECIALIDAD	0,933
NACIONALIDAD	0,901
ESTUDIOS	0,644
LATERALIDAD	0,460

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

La edad y la profesión influyen en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 3.

· Con respecto a la edad, el intervalo entre 56-65 años es el que mejor puntúa esta imagen y rompe la tendencia general.

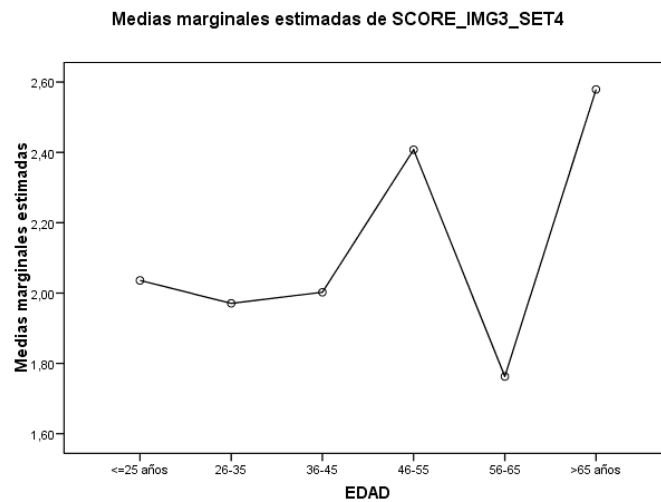


Gráfico 28.- Relación entre estudios y puntuación obtenida por la imagen 3 del set 4.

· Con respecto a la profesión, tal y conforme podemos leer en la tabla T11b del apéndice, esta imagen queda mejor posicionada entre los empleados del sector dental frente a la población general (promedios 1,8 y 2,3 respectivamente).

· **Tabla 39. Valoración estética imagen LMI nº 4 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,020*
EDAD	0,080
PROFESIÓN	0,050
ESPECIALIDAD	0,842
NACIONALIDAD	0,591
ESTUDIOS	0,267
LATERALIDAD	0,846

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

El sexo influye en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 4.

En la tabla T11b del apéndice se puede ver que esta imagen fue significativamente mejor posicionada en el ranking por las mujeres respecto a los varones (orden promedio 1,9 y 2,2 respectivamente).

Igualmente, aunque no se alcanza la significancia por escaso margen, si consultamos la tabla T11b del apéndice podemos observar que los profesionales dentales la puntúan algo mejor que la población general.

· **Tabla 40. Valoración estética imagen LMI nº 5 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,680
EDAD	0,122
PROFESIÓN	0,509
ESPECIALIDAD	0,834
NACIONALIDAD	0,846
ESTUDIOS	0,845
LATERALIDAD	0,646

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sin hallazgos significativos.

6.1.5. DESVIACIÓN DE LÍNEA MEDIA SUPERIOR HACIA LA DERECHA

Las tablas T12 y T12b del apéndice (apartado 10) muestran toda la información descriptiva relativa al set del rasgo nº 5, que evalúa la desviación de la línea media dental superior hacia la derecha (en adelante “LMD”), correspondiente con el quinto, y último, set de sonrisas de la web.

Para facilitar la interpretación de los resultados detallamos la relación de cada imagen con su correspondiente valor:

- Imagen nº 1: Desviación línea media hacia la derecha 4.0 mm.
- Imagen nº 2: Desviación línea media hacia la derecha 3.0 mm.
- Imagen nº 3: Línea media centrada (imagen original).
- Imagen nº 4: Desviación línea media hacia la derecha 2.0 mm.
- Imagen nº 5: Desviación línea media hacia la derecha 1.0 mm.

6.1.5.1. Primera elección (máxima preferencia)

El gráfico siguiente representa la información mostrada en la tabla T12 del apéndice y es la base de los análisis de regresión logística:

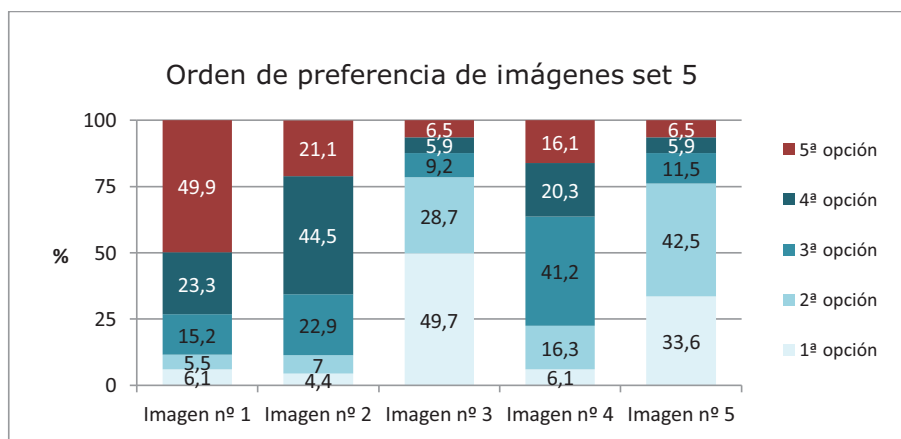


Gráfico 29.- Porcentajes de orden de preferencia de cada imagen del set 5.

La imagen nº 3 es la preferida, seguida de la nº 5. Las fotografías nº 1, nº 4 y, sobre todo la nº 2, se sitúan muy por detrás.

El primer test estadístico aborda directamente la **primera hipótesis nula de la investigación** (H_0 : un cambio en el rasgo dental no tiene efecto sobre la preferencia estética).

Descriptivamente, no todas las imágenes han sido elegidas como primera opción en la misma proporción. El test estadístico χ^2 confirma que, en efecto, la alteración del rasgo produce un cambio en la elección de máxima preferencia ($p < 0,001$).

Siguiendo la misma estrategia que para los sets anteriores, para estudiar el efecto de los distintos factores independientes en la condición de que cierta imagen sea la más preferida, se define una respuesta dicotómica (sí/no) y se estima un modelo de regresión logit para cada imagen.

De nuevo se detalla la estimación de regresión logística para la variable dependiente “imagen nº X es la preferida” por variables de perfil del evaluador, siendo X cada una de las imágenes mostradas en el cuestionario de forma ordenada, de 1 a 5.

· **Tabla 41. Imagen LMD nº 1 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,413
EDAD	0,921
PROFESIÓN	0,052
ESPECIALIDAD	1,000
NACIONALIDAD	0,012*
ESTUDIOS	0,322
LATERALIDAD	0,653

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Sólo la nacionalidad implica diferencias en la proporción de máxima preferencia por la imagen nº 1.

Aún con un subgrupo muy pequeño de casos, los participantes del 'resto del mundo' cifran la tasa de 1ª elección en el 37,5%, muy por encima del resto.

Igualmente, aunque no alcanza significatividad estadística por escaso margen ($p=0,052$), si consultamos la tabla T12 del apéndice podemos ver que la población general tiende a elegir más esta fotografía que los profesionales del sector dental.

· Tabla 42. Imagen LMD nº 2 como máxima preferencia

	p-valor
SEXO	0,110
EDAD	0,544
PROFESIÓN	0,995
ESPECIALIDAD	1,000
NACIONALIDAD	0,506
ESTUDIOS	0,765
LATERALIDAD	0,997

* $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$

Sin hallazgos significativos.

· Tabla 43. Imagen LMD nº 3 como máxima preferencia

	p-valor
SEXO	0,001**
EDAD	0,169
PROFESIÓN	<0,001***
ESPECIALIDAD	0,913
NACIONALIDAD	0,246
ESTUDIOS	0,050
LATERALIDAD	0,018*

* $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$

El sexo, la profesión y la lateralidad implican diferencias en la proporción de máxima preferencia por la imagen nº 3.

Si consultamos la tabla T12 del apéndice podemos observar que:

· En relación con el sexo, se obtuvo un odds ratio $OR=1,94$ el cual nos indica que las mujeres presentan mayor probabilidad de elegir como favorita esta imagen con respecto a los hombres (tasas 54,2% y 39,0% respectivamente).

· En relación con la profesión, con un odds ratio $OR=0,37$, los profesionales dentales también presentan significativamente mayor probabilidad de elección por esta imagen con respecto a la población general (tasas 66,9% y 44,1% respectivamente).

· En relación con la lateralidad, esta imagen obtuvo una tasa de elección significativamente mayor en zurdos, de tal modo que el 61,9% de los zurdos la eligieron como 1ª opción, frente al 49,4% de los diestros.

· **Tabla 44. Imagen LMD nº 4 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,289
EDAD	0,621
PROFESIÓN	0,523
ESPECIALIDAD	0,967
NACIONALIDAD	0,987
ESTUDIOS	0,454
LATERALIDAD	0,331

* $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$

Sin hallazgos significativos.

· **Tabla 45. Imagen LMD nº 5 como máxima preferencia**

	p-valor
SEXO	0,079
EDAD	0,390
PROFESIÓN	0,056
ESPECIALIDAD	0,829
NACIONALIDAD	0,671
ESTUDIOS	0,017*
LATERALIDAD	0,162

* $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$

Sólo el nivel de estudios implica diferencias en la proporción de máxima preferencia por la imagen nº 5.

En la tabla T12 del apéndice podemos ver que el grupo de encuestados sin estudios o sólo EGB/Primaria fueron los que mejor puntuaron esta imagen, mientras que el grupo de Bachillerato/Secundaria ocupó el último puesto en la tendencia decreciente de preferencia (tasas 46,8% y 22,1% respectivamente).

6.1.5.2. Puntuación por orden de preferencia

El gráfico siguiente representa la información mostrada en la tabla T12b del apéndice y es la base de los análisis de varianza:

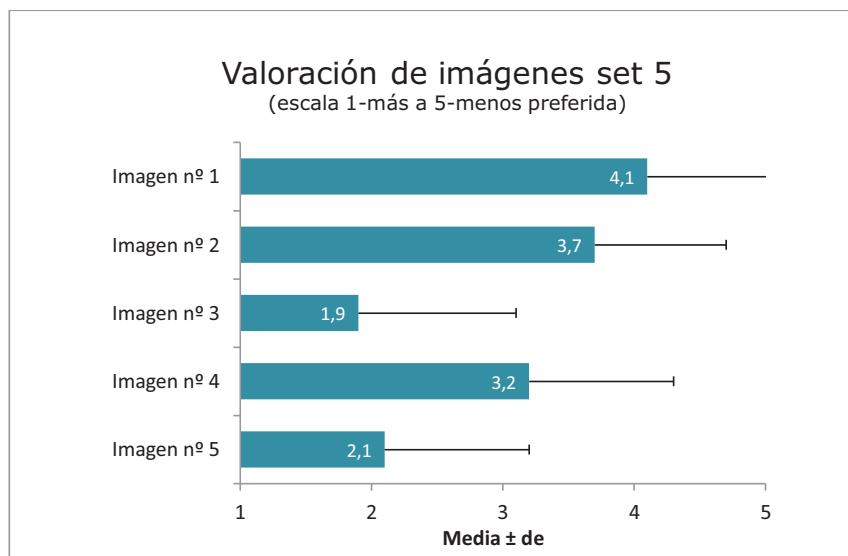


Gráfico 30.- Puntuación media estética de cada imagen del set 5.

Los análisis empleados evalúan ahora no sólo el hecho de ser elegida en primera opción, sino también el orden exacto en que ha sido elegida.

Cada imagen obtiene un orden medio de preferencia significativamente distinto ($p < 0,001$, test F ANOVA medidas repetidas), lo que indica que la alteración del rasgo influye en la valoración.

Nuevamente detallamos la estimación de modelo lineal general ANOVA para la variable dependiente “valoración estética de la imagen nº X por variables de perfil del evaluador”, siendo X cada una de las imágenes mostradas en el cuestionario de forma ordenada, de 1 a 5.

· **Tabla 46. Valoración estética imagen LMD nº 1 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,356
EDAD	0,081
PROFESIÓN	0,012*
ESPECIALIDAD	0,484
NACIONALIDAD	0,104
ESTUDIOS	0,025*
LATERALIDAD	0,054

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

La profesión y el nivel de estudios influyen en el orden medio de preferencia de la imagen nº 1.

En la tabla T12b del apéndice podemos ver que:

- En cuanto a la profesión, existe mayor aceptación de esta imagen por la población general que por los profesionales dentales (promedios 3,9 y 4,4 respectivamente).

- En cuanto al nivel de estudios, los encuestados sin estudios o con EGB/Primaria fueron los que más prefirieron esta imagen, mientras que fue la menos preferida para los profesionales con Máster/Doctorado (promedios 3,8 y 4,4 respectivamente).

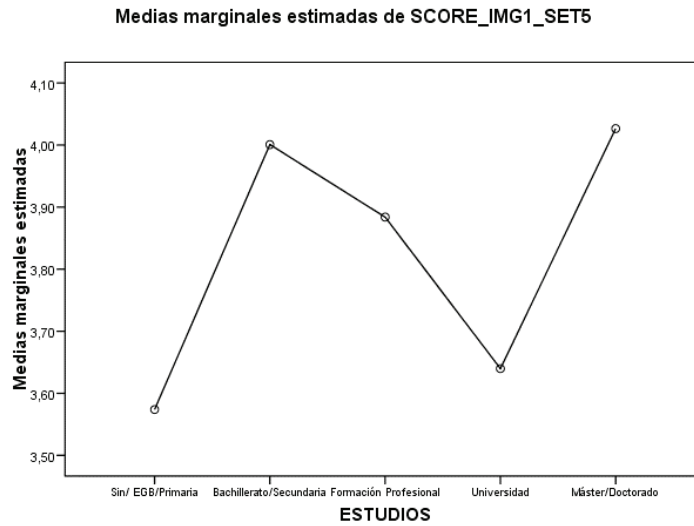


Gráfico 31.- Relación entre estudios y puntuación obtenida por la imagen 1 del set 5.

• **Tabla 47. Valoración estética imagen LMD nº 2 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	0,008**
EDAD	0,088
PROFESIÓN	0,026*
ESPECIALIDAD	0,543
NACIONALIDAD	0,178
ESTUDIOS	0,956
LATERALIDAD	0,004**

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

El sexo, la profesión y la lateralidad influyen en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 2.

En la tabla T12b del apéndice podemos ver que:

- En relación al sexo, los varones otorgaron una puntuación más alta que las mujeres (promedios 3,5 y 3,8 respectivamente).

- En relación a la profesión, los sujetos de la población general clasificaron esta imagen significativamente mejor que los profesionales de la odontología (promedios 3,7 y 3,9 respectivamente).
- En relación a la lateralidad, los diestros puntuaron mejor esta imagen respecto a los zurdos (promedios 3,7 y 4,1 respectivamente).

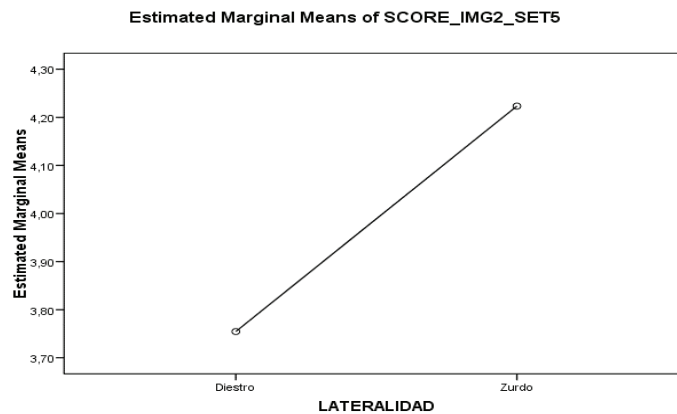


Gráfico 32.- Relación entre lateralidad y puntuación obtenida por la imagen 2 del set 5.

· **Tabla 48. Valoración estética imagen LMD nº 3 según perfil del evaluador**

	p-valor
SEXO	<0,001****
EDAD	0,051
PROFESIÓN	<0,001****
ESPECIALIDAD	0,610
NACIONALIDAD	0,075
ESTUDIOS	0,697
LATERALIDAD	0,120

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

El sexo y la profesión influyen en el nivel medio de preferencia de la imagen nº 3.

En la tabla T12b del apéndice podemos ver que:

- En relación con el sexo, las mujeres otorgaron mayor puntuación que los varones (promedios 1,8 y 2,2 respectivamente).
- En relación con la profesión, los encuestados del campo de la odontología clasificaron esta imagen significativamente mejor que los sujetos de la población general (promedios 1,5 y 2,0 respectivamente).

• Tabla 49. Valoración estética imagen LMD nº 4 según perfil del evaluador

	p-valor
SEXO	0,091
EDAD	0,703
PROFESIÓN	0,433
ESPECIALIDAD	0,402
NACIONALIDAD	0,794
ESTUDIOS	0,190
LATERALIDAD	0,864

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sin hallazgos significativos.

• Tabla 50. Valoración estética imagen LMD nº 5 según perfil del evaluador

	p-valor
SEXO	0,186
EDAD	0,911
PROFESIÓN	0,369
ESPECIALIDAD	0,834
NACIONALIDAD	0,636
ESTUDIOS	0,258
LATERALIDAD	0,244

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Sin hallazgos significativos.

6.2. COMPARACIÓN ENTRE “PRIMERA ELECCIÓN” Y “ORDEN MEDIO DE PREFERENCIA”

Con la información plasmada en el apartado anterior, la cual nos ayuda a construir unos rangos de preferencia estética, tanto desde el punto de vista de la primera elección, como del orden medio de preferencia, pretendemos conocer si existen diferencias significativas entre ambos tipos de valoración estética.

6.2.1. ESCALÓN VERTICAL

· Según la 1ª forma de valoración empleada (primera elección), se obtuvo:

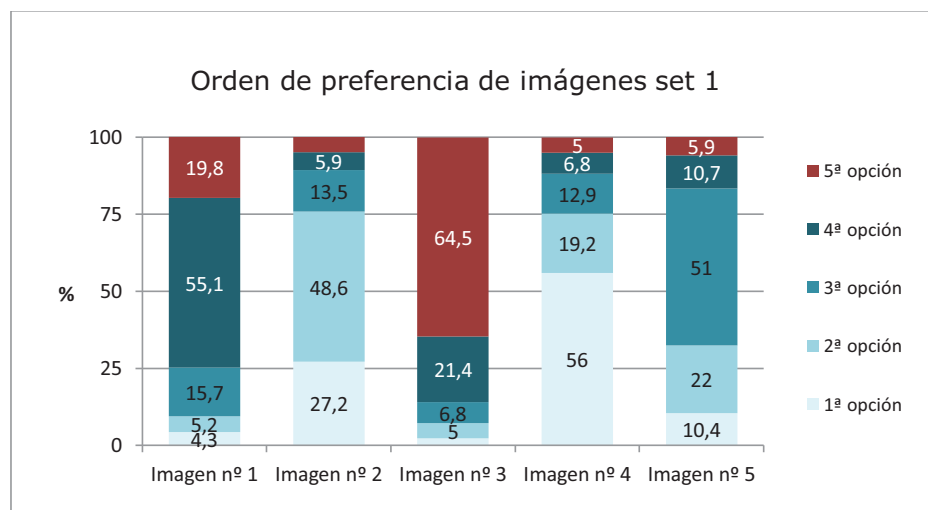


Gráfico 33.- Porcentajes de orden de preferencia de cada imagen del set 1.

La conclusión es que la imagen nº 4 es significativamente más elegida como primera elección, seguida por la nº 2. En tercer lugar se encuentran la nº 5 y nº 1, quedando claramente en última posición la imagen nº 3.

Para las imágenes mejor valoradas (4 y 2), se encuentran diferencias significativas en la primera elección según profesión. La nº 2 gusta más a los profesionales dentales y la nº 4 más a la población general.

• Respecto a la 2ª forma de valoración empleada (orden medio), se obtuvo:

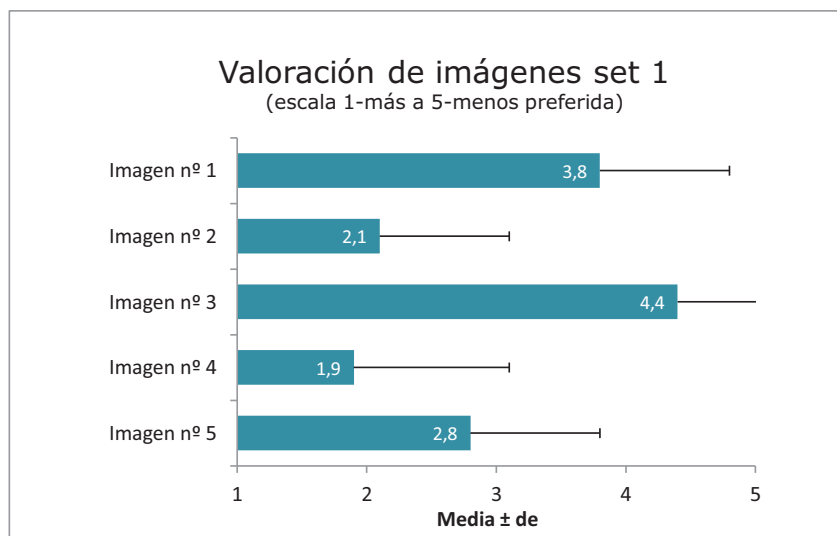


Gráfico 34.- Puntuación media estética de cada imagen del set 1

Desde este segundo punto de vista se repite la conclusión anterior, de manera que las imágenes nº 4 y nº 2 presentan también un orden medio de preferencia significativamente mayor al resto de imágenes. Les sigue la imagen nº 5, tras la cual se posiciona la nº 1, y en último lugar significativamente peor que el resto se encontraría la nº 3.

Se añade mayor preferencia por la imagen nº 5 y menor por la nº 3 para los profesionales del sector odontológico (siempre respecto a la población general).

También el origen induce ciertas diferencias, de modo que la imagen nº 3 es especialmente rechazada por los europeos. Respecto a la lateralidad, la imagen nº 1 se posiciona mejor para los zurdos.

6.2.2. EXPOSICIÓN GINGIVAL

• Según la 1ª forma de valoración empleada (primera elección), se obtuvo:

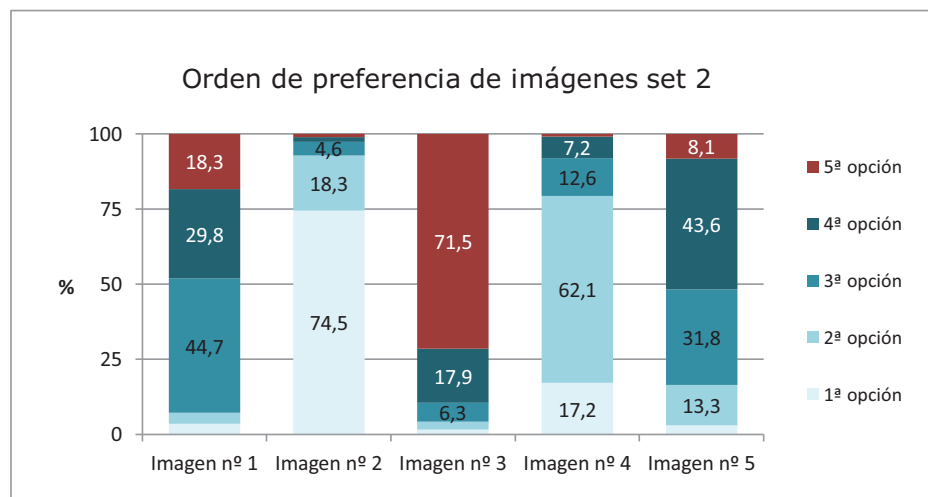


Gráfico 35.- Porcentajes de orden de preferencia de cada imagen del set 2

La conclusión es que la imagen nº 2 es significativamente más elegida como primera elección que cualquier otra. El segundo lugar lo ocupa la nº 4 y, por último, las imágenes nº 5, nº 1 y nº 3 que forman un segmento homogéneo en cuanto a su baja probabilidad de primera elección.

Para las imágenes mejor valoradas (2 y 4), se encuentran diferencias significativas en la primera elección según profesión. La nº 2 gusta más a los profesionales dentales y la nº 4 más a la población general.

• Respecto a la 2ª forma de valoración empleada (orden medio), se obtuvo:

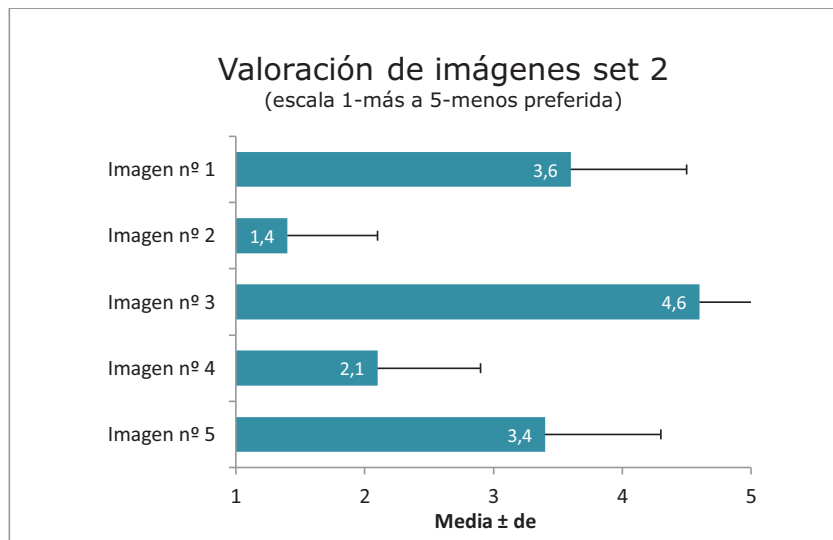


Gráfico 36.- Puntuación media estética de cada imagen del set 2.

Desde este segundo punto de vista se repite la conclusión anterior, de manera que la imagen nº 2 presenta también un orden medio de preferencia significativamente superior al resto de imágenes. Le sigue la nº 4, tras la cual se posicionan de forma homogénea la nº 5 y nº 1, y por último, significativamente peor valorada que el resto se encontraría la imagen nº 3.

Se añade mayor preferencia por la imagen nº 2 por cualquier origen europeo y por las mujeres.

Para la imagen nº 4 el orden medio de preferencia mejora conforme avanza la edad del respondiente.

6.2.3. FORMA DE LOS INCISIVOS SUPERIORES

• Según la 1ª forma de valoración empleada (primera elección), se obtuvo:

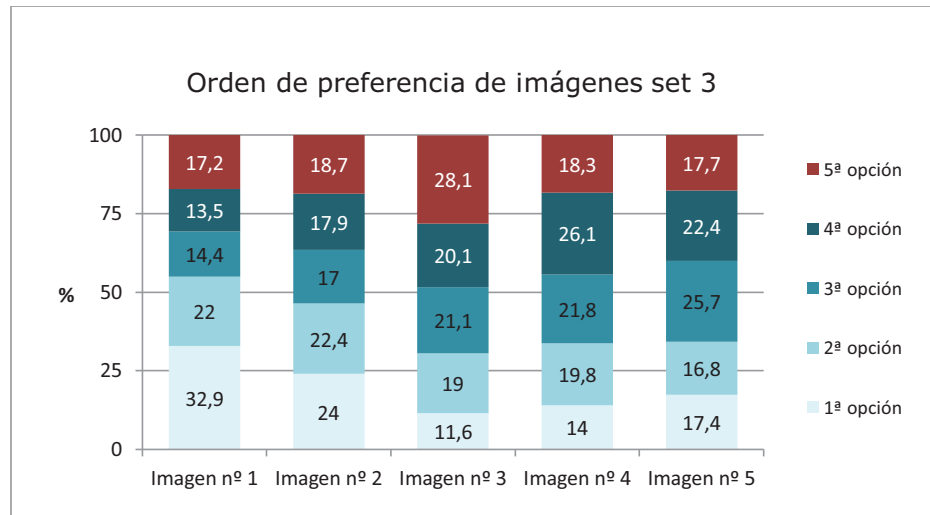


Gráfico 37.- Porcentajes de orden de preferencia de cada imagen del set 3.

La conclusión es que la imagen nº 1 obtiene la mejor posición del ranking, seguida de un conjunto de 3 bastante similar, y cerrado por la imagen nº 3 que obtiene la probabilidad más baja de primera elección.

Para la imagen nº 1, la mejor valorada, se encuentra una tasa de primera elección más alta entre las mujeres.

La imagen nº 3, la peor valorada, es más preferida por el sector dental mientras que la nº 5 lo es por el público general.

La nº 2 es más elegida conforme aumenta el nivel de estudios.

• Respecto a la 2ª forma de valoración empleada (orden medio), se obtuvo:

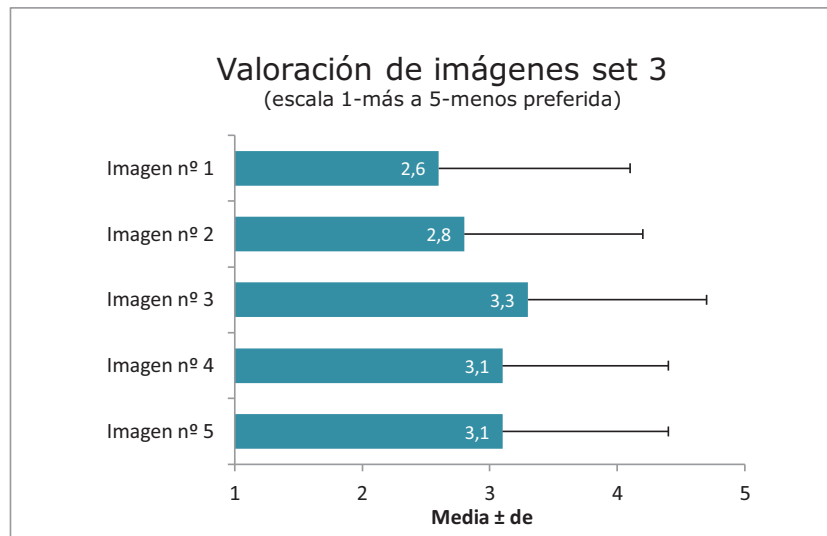


Gráfico 38.- Puntuación media estética de cada imagen del set 3.

Desde este segundo punto de vista se repite la conclusión anterior, de manera que la imagen nº 1 presenta un orden medio de preferencia superior al resto de imágenes. Le sigue un conjunto de 3 bastante homogéneo y, por último, la imagen nº 3, que sería la peor valorada.

Para la imagen nº 1, la de mejor posición media en el ranking, se aprecia también mejor resultado entre las mujeres.

El orden medio de la nº 2 también aumenta con el nivel de estudios.

6.2.4. DESVIACIÓN DE LÍNEA MEDIA DENTAL SUPERIOR HACIA LA IZQUIERDA

• Según la 1ª forma de valoración empleada (primera elección), se obtuvo:

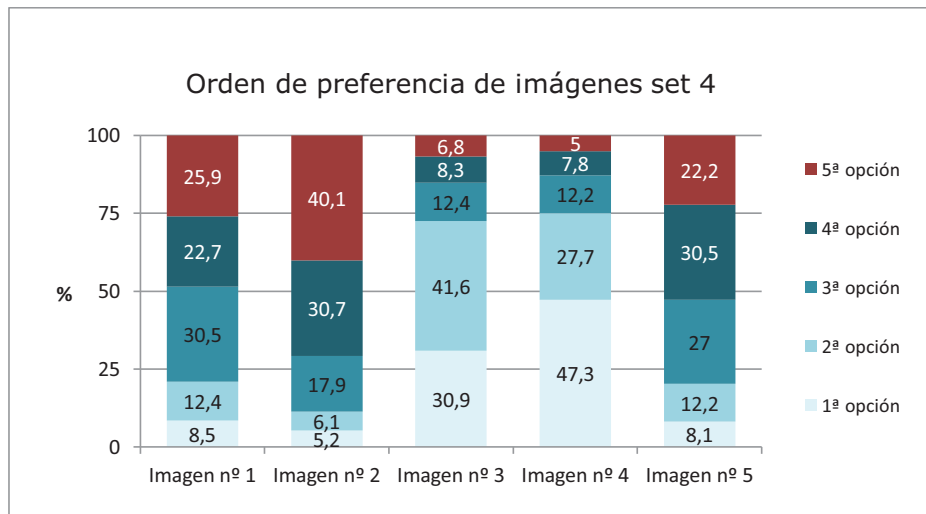


Gráfico 39.- Porcentajes de orden de preferencia de cada imagen del set 4.

La conclusión es que las imágenes nº 4 y nº 3 fueron las que ocuparon la mejor posición global en el ranking de primera elección, claramente diferenciadas de las otras 3 imágenes.

Sólo se hallaron diferencias por sector laboral para la imagen nº 1, más atractiva para el público general que para el sector dental. La imagen nº 2 fue más elegida por los varones.

• Respecto a la 2ª forma de valoración empleada (orden medio), se obtuvo:

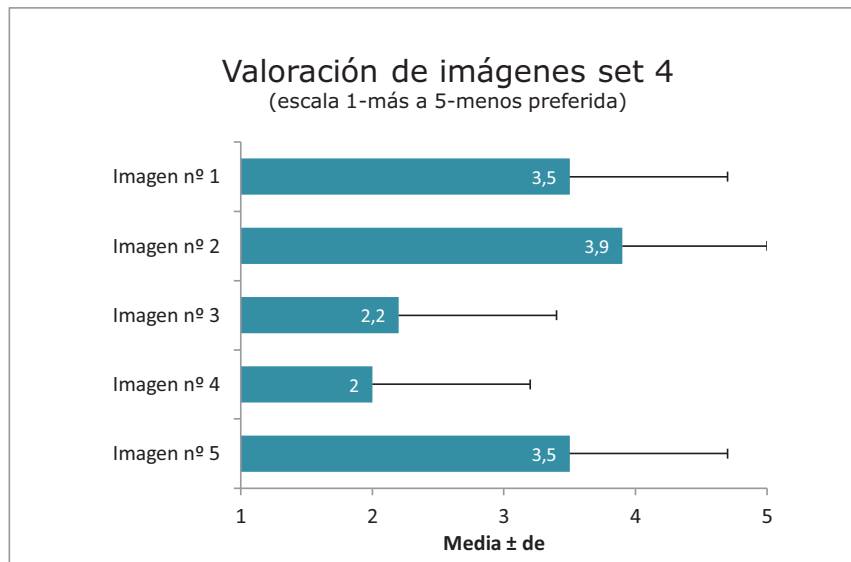


Gráfico 40.- Puntuación media estética de cada imagen del set 4.

Desde este segundo punto de vista se repite la conclusión anterior, de manera que las imágenes nº 4 y nº 3 fueron las que obtuvieron la mejor puntuación media, claramente diferenciadas de las otras 3, que obtuvieron un orden medio muy similar.

Para la imagen nº 4 se obtuvo que los profesionales del sector odontológico le otorgan una mejor puntuación, al igual que para la nº 3 (la tendencia al límite de la significatividad es la misma).

En cambio, la imagen nº 2 asciende posiciones para la población general.

6.2.5. DESVIACIÓN DE LÍNEA MEDIA DENTAL SUPERIOR HACIA LA DERECHA

• Según la 1ª forma de valoración empleada (primera elección), se obtuvo:

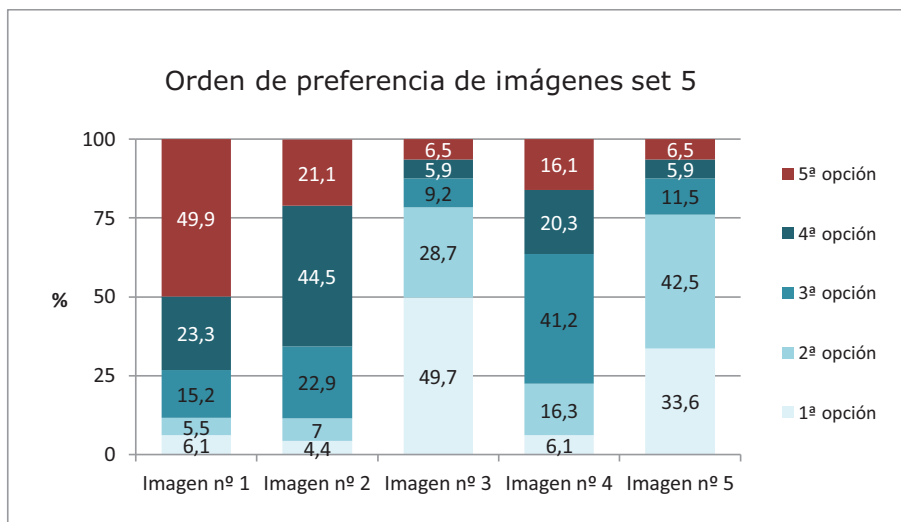


Gráfico 41.- Porcentajes de orden de preferencia de cada imagen del set 5.

La conclusión es que las imágenes nº 3 y nº 5 fueron las mejor posicionadas en el ranking de máxima preferencia, con gran ventaja sobre las 3 restantes.

La imagen nº 3, la mejor valorada, fue elegida más veces como primera elección por los profesionales dentales, así como por los zurdos.

• Respecto a la 2ª forma de valoración empleada (orden medio), se obtuvo:

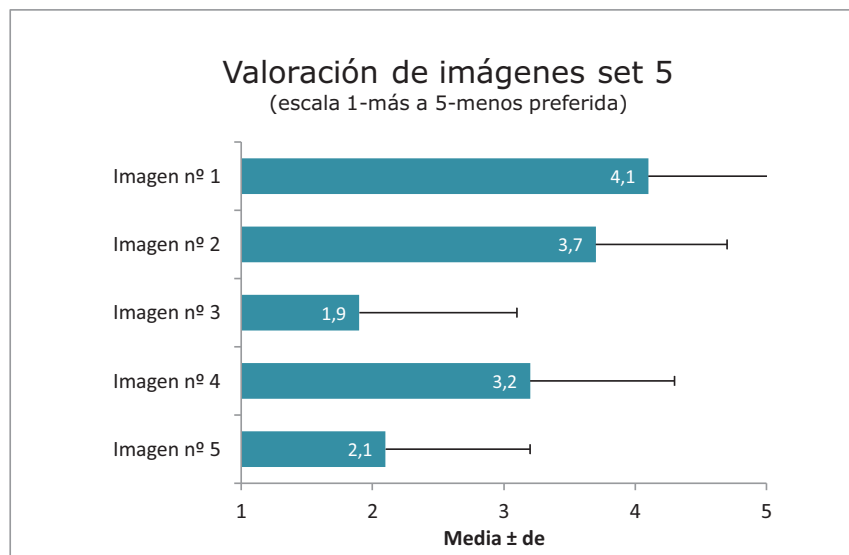


Gráfico 42.- Puntuación media estética de cada imagen del set 5.

Desde este segundo punto de vista se repite la conclusión anterior, de manera que las imágenes con mejor orden de preferencia fueron la nº 3 y nº 5, aventajadas sobre las 3 restantes.

La imagen nº 3 fue también mejor posicionada por los profesionales del sector dental. De igual modo resultó más atractiva para las participantes de género femenino.

La profesión discrimina también la ordenación de preferencia de otras imágenes de la serie, como las nº 1 y nº 2. La nº 2, además, se ordenó como más preferida para los diestros.

6.3. TABLAS RESUMEN RESULTADOS

Con el fin de facilitar la comprensión de los resultados obtenidos de todas las valoraciones estéticas, tanto positivas como negativas, que se realizaron a las 25 imágenes de la web, y poder valorar su relación con alguna de las variables independientes estudiadas (edad, sexo, nacionalidad, nivel de estudios, dominancia diestra o zurda, profesión y especialidad dental), plasmamos a continuación unas tablas resumen de resultados.

Para quienes deseen una mayor profundización, facilitamos todas las tablas estadísticas en el apéndice de este trabajo (apartado 10).

6.3.1. PRIMERA ELECCIÓN: ¿Quién la prefiere significativamente más?

	SET 1 - EV	SET 2 - EG	SET 3 - FD	SET 4 - LMI	SET 5 - LMD
Imagen nº1			-Mujeres	-Público general	-Resto del mundo
Imagen nº2	-Sector dental	-Sector dental	-Más estudios	-Varones	
Imagen nº3			-Sector dental		-Sector dental -Mujeres -Zurdos
Imagen nº4	-Público general	-Público general -Varones			
Imagen nº5	-Varones		-Público general		-Nivel mínimo estudios

6.3.2. ORDEN DEL RANKING: ¿Quién la ordena significativamente mejor en la escala de preferencia?

	SET 1 - EV	SET 2 - EG	SET 3 - FD	SET 4- LMI	SET 5 - LMD
Imagen nº1	-Zurdos	-Especialistas estética -Higienistas	-Mujeres		-Público general -Nivel mínimo estudios
Imagen nº2	-Sector dental -Europeos	-Sector dental -Europeos -Mujeres	-Más estudios	-Público general	-Público general -Varones -Diestros
Imagen nº3	-Público general -No europeos	-Público general - <=35 años		-Sector dental - 56 a 65 años	-Sector dental -Mujeres
Imagen nº4	-Público general -Europeos -Formación Profesional	- >35 años		-Mujeres	
Imagen nº5	-Sector dental - <=55 años	- Ortodoncistas			



7. Discusión

7. Discusión

7.1. SOBRE EL SISTEMA METODOLÓGICO

La belleza de la sonrisa es un arte con muchos matices subjetivos, por ello, pese a que resultaría ideal poder disponer de unos valores en cifras o una descripción física específica de las características de una sonrisa bella, para que el profesional pudiera incluirlos en su objetivo terapéutico y alcanzarlos al final del tratamiento, estas ideas son difíciles si no imposibles de conseguir dado que, como consideran Sharma y Sharma (2012) o Rodrigues et al (2009), no existe un criterio objetivo para definir una sonrisa estética.

Dada la subjetividad de la estética resulta importante considerar que puede no ser lo mismo juzgar una sonrisa aislada en una fotografía que en el contexto de una cara, e igualmente no supone lo mismo realizar una comparativa entre sonrisas de diferentes individuos que entre sonrisas clonadas de un solo individuo y alteradas digitalmente.

Por ello consideramos que, a pesar de ser prácticamente imposible obtener unos valores específicos para cada característica de la sonrisa, al menos sería adecuado poder unificar criterios para facilitar la comparación entre estudios estéticos.

7.1.1. PRESENTACIÓN DE LA SONRISA

Es cierto que en la vida real no visualizamos sonrisas aisladas, sino que éstas siempre se encuentran englobadas dentro de una cara. Sin embargo, como expresaron Shaw (1981) y Shaw et al (1985), el atractivo de la cara puede alterar la importancia de las características de la sonrisa, y por ello optamos por presentar fotografías únicamente de la sonrisa, salvo para las valoraciones de la línea media en que, siguiendo las premisas de estudios como el de Chan et al (2011) y Ferreira et al (2016), utilizamos fotografías que mostraban todo el tercio facial inferior, para proporcionar mejor perspectiva de la línea media facial y ayudar así a los evaluadores en la valoración de las imágenes.

En ningún caso se utilizaron fotografías de cara completa, siguiendo las ideas de estudios como el de Rodrigues et al (2009), según el cual el marco en que se presenten las sonrisas no supone un condicionante para la valoración estética de las mismas. Además, otros autores como Flores-Mir et al (2004) consideran que el impacto estético de los dientes anteriores es menor en imágenes que muestran la cara completa que en aquellas que muestran sólo los dientes o el tercio facial inferior. Igualmente Witt y Flores-Mir (2011) consideran que mostrar fotografías de cara completa puede alterar la percepción de la estética de la sonrisa, por influencia de ciertos rasgos faciales, como el color de la piel o el pelo; o como expresaron Chang et al (2011), tanto el sexo y la edad como el atractivo del modelo juzgado pueden alterar la valoración de algunas variables de la sonrisa.

Mostrando sólo la sonrisa nos asegurábamos que el observador dirigía su atención a esta zona y evitábamos que, en especial en la población general, la valoración estética se viese alterada por influencia de rasgos faciales.

7.1.2. PRESENTACIÓN DE LAS IMÁGENES

En principio resultaba más económica y controlada la presentación de las fotografías en soporte físico, ya que era poco el gasto económico

que la impresión de las imágenes podía suponer, y además, nos permitía la supervisión de los encuestados y la resolución en el acto de cualquier duda que pudieran tener. Sin embargo, el uso de este soporte implicaba dedicar muchas horas o muchas personas a la realización de las encuestas para poder llegar a conseguir un tamaño de muestra grande, lo cual suponía un inconveniente de peso dado que aspirábamos a conseguir una muestra elevada.

Por ello, optamos por presentar nuestras imágenes en formato digital, a través de una web cuyo enlace se pudiera enviar a cualquier parte del mundo, facilitando con ello la difusión y realización de la encuesta por cualquier persona a nivel mundial. Este formato resultaba menos económico pero también menos sacrificado para nosotros, ya que no iba a depender de nuestra dedicación para la realización de las encuestas. Además, al poder enviar la encuesta fácilmente a través de todos los sistemas de mensajería instantánea y redes sociales disponibles hoy en día, suponía la realización de la misma por un mayor número de personas, y por tanto, la obtención de un mayor tamaño de muestra. No obstante, el inconveniente que este formato presentaba era la falta de control de los encuestados y la difícil resolución de las dudas que les pudieran surgir, ya que no íbamos a estar con ellos en el momento de la realización de la encuesta. Igualmente, este formato nos impedía poder calcular el tiempo que cada encuestado invertía en completar la encuesta, y por tanto conocer si la ordenación de las imágenes la realizaban de forma instintiva o meditada. Aun así, como nuestra prioridad era conseguir una elevada muestra tuvimos que asumir y obviar estos inconvenientes.

7.1.3. MUESTRA

La muestra de nuestro estudio está constituida por todas aquellas personas que, de forma altruista y desinteresada, realizaron correctamente nuestra encuesta on-line.

Es una muestra heterogénea en cuanto a factores que podrían ejercer influencia en la percepción estética de los individuos, como son la

edad, sexo, nacionalidad, nivel de estudios y profesión, tal y conforme defienden autores como Sharma et al (2010), Rodrigues et al (2009) o Krishnan et al (2008).

La muestra la componen tanto población general como profesionales dentales, dado que muchos estudios defienden que los profesionales de la odontología son más críticos y más sensibles para detectar desviaciones de la norma, debido a los conocimientos adquiridos (Johnston, 1999; Kokich, 1999; Oliveira, 2012; Pinho, 2007). Por ello quisimos conocer si el entrenamiento alteraba la percepción estética de los individuos, planteando una hipótesis en torno a esta cuestión.

Igualmente en nuestra muestra se detalla la condición diestra o zurda de sus componentes, para confirmar o desmentir la hipótesis de algunos autores como Mead y McLaughlin (1992) o Thomas et al (2003), según los cuales la lateralidad del individuo influye en sus preferencias estéticas.

7.1.4. VARIABLES ANALIZADAS

Decidimos centrarnos en el estudio de ciertos aspectos de la sonrisa relacionados con los incisivos superiores, ya que, por visibilidad el frente anterior, y en especial la región anterosuperior, es la zona con mayor relevancia estética, y en especial los incisivos superiores son los dientes con mayor protagonismo dado su tamaño y localización. De igual modo incluimos sus tejidos blandos debido a que las encías desempeñan también un importante papel en la valoración estética (Peck y Peck, 1992).

Se descartó el análisis de otras variables relacionadas con la estética de los dientes anterosuperiores como el color dental, por ser una variable extensamente estudiada y discutida ya por otros autores (Joiner, 2004; Fradeani M, 2006; Zantner et al, 2006; Samorodnitzky-Naveh et al, 2010; Culp et al, 2013).

7.1.5. RETOQUE DIGITAL FOTOGRÁFICO

El retoque digital de la imagen original nos permitió alterar individualmente cada una de las características de la sonrisa estudiadas, mientras el resto de rasgos se mantenían constantes, y partiendo siempre de la sonrisa original para eliminar cualquier error del método.

Sin embargo, el inconveniente de este sistema es que el grado de realismo depende de la habilidad del diseñador que retoque las imágenes, siendo posible que algunas imágenes obtenidas carezcan de realidad (Witt y Flores-Mir, 2011). Por ello escogimos un diseñador con experiencia y nos mantuvimos a su lado durante todo el proceso de modificación digital.

Con el fin de evitar que las posibles asimetrías de la sonrisa original pudieran magnificarse al alterar las variables a estudio, creamos mediante el retoque digital una imagen en espejo a partir del lado izquierdo de nuestra fotografía original, obteniendo así una sonrisa perfectamente simétrica (Parekh et al, 2006; Springer et al, 2011), eliminando con ello la variable “asimetría” como posible causa de baja puntuación estética.

Todas las modificaciones digitales fueron realizadas con el programa Adobe Photoshop, en su versión CS6. Son muchos los programas empleados a lo largo de los años para este uso, como el Dolphin (Beyer y Lindauer, 1998), el Paint Shop (Johnston et al, 1999) o el Digident (Anderson et al, 2005); Sin embargo el Photoshop, en sus diferentes versiones de actualización, es según la literatura el más utilizado de todos ellos, habiendo cumplido actualmente sus 30 años de vida (Barros et al, 2012; Correa et al, 2014; Chang et al, 2011; Ker et al, 2008; Kokich et al, 1999 y 2006; McLeod et al, 2011; McNamara et al, 2008; Moore et al, 2005; Parekh et al, 2006; Pinho et al, 2007; Rosentiel y Rashid, 2002; Springer et al, 2011; Thomas et al, 2003).

7.1.6. MÉTODO DE EVALUACIÓN

Son muchos los métodos de valoración estética encontrados en la literatura (Escala de puntuación; Foto contra foto; Método Q-Sort; Método VAS; Ranking de mejor a peor; etc.). De todos ellos, el método

VAS o Visual Analog Scale (Witt y Flores-Mir, 2011) parece ser el preferido, ya que permite dar la misma puntuación a más de una foto. Sin embargo, es un método en que puede resultar difícil para el evaluador detectar diferencias a lo largo de la escala lineal, por lo que éste siempre tiende a escoger valores intermedios, huyendo de los valores extremos; pero además, las puntuaciones recogidas en este método son absolutas, y no relativas, puntuando cada imagen de forma independiente al resto, y en nuestro estudio queríamos que los evaluadores juzgasen las imágenes relacionándolas entre sí, ya que las diferencias entre ellas eran demasiado sutiles.

Descartamos también el método Q-Sort (Stephenson, 1953) porque requería disponer de al menos 48 imágenes para su ordenación forzada.

Así que decidimos utilizar el método de ordenación en un ranking de mejor a peor (Bukhary et al, 2007), lo que nos permitiría tener una valoración de cada imagen, asignando una puntuación a cada posición del ranking, y también conocer cuál había sido la primera elección de cada set de fotos.

Dada la existencia de muchos métodos de evaluación, resulta complicado comparar los resultados de diferentes trabajos, e incluso a veces contraproducente, ya que llegamos a encontrar en la literatura resultados opuestos para una misma hipótesis, como es el caso del estudio de Chang et al (2011) y Cracel-Nogueira y Pinho (2013) para quienes la desviación de línea media tiene gran repercusión en el atractivo de la sonrisa o no influye en absoluto, respectivamente. Por ello sería importante hacer un consenso para que todos los investigadores utilizaran el mismo protocolo, o lo más similar posible.

7.1.7. MÉTODO ESTADÍSTICO

El Análisis descriptivo nos proporcionó los estadísticos más relevantes para cada uno de los parámetros continuos (media, desviación estándar, mínimo, máximo y mediana) y no continuos (frecuencias absolutas y relativas).

El análisis inferencial determinó si existen diferencias significativas en los parámetros respuesta según los factores de perfil de los examinadores.

- Para la variable respuesta “Elección de una imagen como primera opción” se estimó un modelo de regresión logística múltiple.

- Para la variable respuesta “Valoración de una imagen” se estimó un modelo lineal general tipo ANOVA.

- Para comparar si fue similar o no la proporción de veces que se eligieron las 5 imágenes de cada set como primera opción se utilizó un test χ^2 .

El Nivel de significatividad empleado fue del 5% ($\alpha=0.05$), ya sabiendo que cualquier p-valor menor a 0.05 es indicativo de una relación estadísticamente significativa.

Para una prueba F de un modelo ANOVA (MLG), con un nivel de significatividad del 5% y considerando un tamaño del efecto a detectar de $f=0,15$ (medio-pequeño), la potencia alcanzada fue 0,94 para detectar diferencias en las medias de dos grupos de examinadores (por ejemplo, profesiones del sector dental vs. otra).

7.2. SOBRE LOS RESULTADOS

7.2.1. ESCALÓN VERTICAL

Los resultados de nuestro estudio sobre esta variable de la sonrisa son claros y determinantes. La medida significativamente mejor valorada es el *escalón vertical de 0.0 mm* (incisivos laterales al mismo nivel que incisivos centrales), correspondiente al valor de la foto original, y la peor valorada es el escalón de -2 mm (incisivos laterales 2 mm hacia gingival respecto a incisivos centrales). Así pues, según nuestro estudio parece ser que la preferencia estética son los cuatro bordes incisales situados al mismo nivel, y que cuanto más gingivalmente se sitúan los bordes de los incisivos laterales peor valorada es esta variable.

Según los resultados encontrados en la revisión bibliográfica, el valor ideal medio para esta variable suele estar entre 0,5 y 1 mm (McLaughlin et al, 2001; Kokich et al, 2006; Ker et al, 2008; Bukhary et al, 2007; King et al, 2008; Chang et al, 2011; Springer et al, 2011). De todos ellos profundizaremos en aquellos cuyos resultados son más similares a los obtenidos en nuestro estudio.

Según McLaughlin et al (2001), la posición más aceptada para los bordes de los incisivos laterales es a 0,5 mm por encima del borde de los centrales (escalón vertical de -0,5 mm). Comparando estos resultados con los nuestros, vemos que en nuestro estudio se encontraron diferencias significativas según profesión, siendo la medida de 0 mm la preferida para la población general, mientras que para los profesionales dentales lo fue el escalón de -0,5 mm, coincidente con el estudio de McLaughlin.

El siguiente estudio que encontramos en la literatura con unos resultados con cierto parecido al nuestro es el de Ker et al (2008), en el cual se utilizó una barra deslizante para que los evaluadores pudieran modificar las imágenes y elegir la posición deseada para el incisivo lateral. El valor ideal obtenido fue de -1,4 mm, sin embargo, analizando los resultados según profesión vemos que muchos legos prefirieron un escalón de 0 mm, coincidente con el valor preferido por los legos en nuestro estudio. Si bien es cierto que la metodología utilizada por estos autores difiere enormemente a la nuestra, la preferencia de los legos se mantiene intacta, lo cual podría indicar que éstos tienen una posición preferente muy clara.

Encontramos también con cierta similitud a nuestro estudio el de King et al (2008), del cual tomamos ideas para desarrollar nuestro análisis de esta variable. En él la valoración del escalón vertical se hizo utilizando una fotografía animada donde los evaluadores modificaban la longitud de los incisivos laterales. El escalón ideal fue de -0,6 mm, pese a que los legos prefirieron una posición más incisal a la de los profesionales dentales, siendo unos valores muy similares a los de nuestro estudio, a pesar de que las metodologías utilizadas fueron muy diferentes entre ambos.

7.2.2. EXPOSICIÓN GINGIVAL

De acuerdo con los resultados de nuestro estudio sobre esta variable de la sonrisa, la *línea de sonrisa media o exposición de 0 mm*, correspondiente con la fotografía original, es la que obtuvo una nota media significativamente superior al resto, mientras que la línea de sonrisa muy alta fue la peor valorada. Según estos resultados podríamos decir que la preferencia estética es no mostrar encía al sonreír, prefiriéndose ocultar ligeramente los dientes antes que mostrar encía, y que cuanto más encía se muestre menos agrada la sonrisa.

Según los resultados encontrados en la revisión bibliográfica, el valor ideal medio para esta variable suele estar entre -0,5 y 2 mm (Hulsey, 1970; Tjan et al, 1984; Peck et al, 1992; Peck y Peck, 1995; Garber, 1996; Kokich Jr et al, 1999; Sarver, 2001; Hunt et al, 2002; Kokich Jr et al, 2006; Van der Geld et al, 2007; Ker et al, 2008; Van der Geld et al, 2011; Chang et al, 2011; McLeod et al, 2011; Springer et al, 2011; Pithon et al, 2012; Kumar et al, 2012; Cracel-Nogueira y Pinho, 2013; Ioi et al, 2013; Del Monte et al, 2017). De toda esta cantidad de estudios nos centraremos en aquellos cuyos resultados son más similares a los obtenidos en el nuestro.

Para Hulsey (1970) y Tjan et al (1984), la línea de sonrisa preferida es aquella en que el labio superior se sitúa a la altura del margen gingival de los incisivos, es decir, la línea de sonrisa media. Estos resultados son idénticos a los encontrados en nuestro estudio, si bien debemos matizar que en ellos no se expresaron diferencias según profesión, mientras que nosotros encontramos diferencias significativas, de modo que la línea de sonrisa media fue la preferida para los profesionales dentales, sin embargo, los legos prefirieron la línea de sonrisa media-baja, la cual muestra una cantidad de incisivo ligeramente inferior a la propuesta como ideal.

Siguiendo en orden cronológico encontramos con cierto parecido a nuestro estudio el de Garber (1996), para quien la línea de sonrisa media es también la más deseada en la cultura occidental. Sin embargo, este autor considera como sonrisa media a un margen muy amplio de medidas, llegando hasta los 3 mm de exposición gingival, lo que para nosotros ya se

considera como sonrisa alta, y por tanto, no se puede decir plenamente que coincidamos con sus resultados.

El siguiente estudio con similitudes al nuestro es el de Kokich Jr et al (1999), en el que se plasmaron diferencias según profesión, de modo que los ortodoncistas consideraron como más atractiva la línea de sonrisa media, mientras que los odontólogos generales y los legos permitieron hasta 4 mm de exposición gingival. Comparando estos resultados con los nuestros vemos que la opinión de los ortodoncistas es coincidente con la de nuestro grupo de profesionales dentales, sin embargo, en nuestro estudio no se reflejan diferencias significativas según especialidad dental, y por tanto los odontólogos generales compartirían la misma opinión que los ortodoncistas, creando una clara diferencia con los resultados de Kokich Jr. Igualmente discrepamos mucho en la elección de los legos, pues en nuestro estudio éstos mostraban preferencia por las sonrisa media-baja, completamente antagónica a la sonrisa muy alta de los legos de este estudio.

Siguiendo el esquema comparativo nos encontramos con el estudio de Cracel-Nogueira y Pinho (2013), con el que compartimos prácticamente todos los resultados. La línea de sonrisa media y la sonrisa media-baja fueron las preferidas, mientras que la sonrisa gingival muy alta de -9 mm fue la más rechazada. Cabe destacar que nos orientamos en este estudio para desarrollar nuestro análisis de la línea de sonrisa, y por ello nuestro sistema metodológico comparte gran similitud con el mismo.

El último estudio que encontramos con un mínimo de parecido con el nuestro es el de loi et al (2013), quienes propusieron como límite de aceptabilidad un valor de 0 a 2 mm para las mujeres, y de 0 a 5 mm para los varones. Si bien es cierto que los valores propuestos para las mujeres son coincidentes con los valores ideales de nuestro estudio, los valores para los hombres alcanzan un límite muy superior al nuestro. No obstante, a diferencia de este estudio, nosotros quisimos proponer un valor medio ideal sin distinción por sexos, dada la dificultad que suponía duplicar todas las fotografías y con ello el número de imágenes a valorar por los encuestados. De todos modos en nuestro estudio utilizamos como modelo a una hembra, y por tanto fijándonos sólo en los valores para ellas

propuestos por Ioi et al, podemos decir que los resultados de ambos estudios son idénticos.

7.2.3. FORMA DE LOS INCISIVOS SUPERIORES

Los resultados de nuestro trabajo sobre esta variable de la sonrisa son diversos y heterogéneos. Los *incisivos cuadrados*, que eran los que presentaba la foto original, fueron la forma mejor valorada, seguida de cerca por las formas ovoide, cuadrado-cónica y ovoide-cónica, mientras que la forma triangular fue la que obtuvo la peor nota media. En concordancia con estos resultados podríamos decir que la preferencia estética son los incisivos con superficies interproximales paralelas, y que cuanto más gingivalmente convergen estas superficies más rechazo estético generan.

Según los datos encontrados en la revisión bibliográfica, la mayoría de los autores hace distinción de las preferencias por sexo, siendo las formas ovoide y cónica las más preferidas para las mujeres, mientras que las formas cuadrada y triangular lo son para los varones, sin embargo, no existe un consenso generalizado, ya que son muy variopintas las opiniones de los autores sobre esta variable (Williams, 1914; Frush et al, 1955; Bell, 1978; Brisman, 1980; Brodbelt, 1984; Marunick et al, 1993; Wagner et al, 1996; Carlsson et al, 1999; Ibrahimagic et al, 2001; Anderson et al, 2005; Smid et al, 2007; Jon et al, 2009; Paranhos, 2010; Heravi et al, 2011; Hussain et al, 2016). De todos ellos profundizaremos sólo en aquellos estudios con resultados más similares al nuestro.

El primer estudio con el que encontramos similitudes es el de Brisman (1980), para quien la forma cuadrada, típicamente relacionada con estereotipos masculinos, fue la elegida como primera opción tanto para incisivos de varones como de mujeres. En nuestro estudio la forma favorita fue también la cuadrada, aunque nosotros no identificamos diferencias por sexos, pero debemos decir que la fotografía valorada correspondía a una mujer, y que, a pesar de que en las imágenes sólo se mostrara el tercio facial inferior, éste se relacionaba claramente con el

sexo femenino, por lo que podemos decir que nuestros resultados coinciden con los de Brisman.

En progresión cronológica nos encontramos con el estudio de Heravi et al (2011), para quienes la forma cuadrado-redonda es la preferida, tanto para varones como mujeres. Comparando estos resultados con los nuestros, vemos que, si bien nuestro estudio no incluyó en su evaluación la forma cuadrado-redonda, nuestra forma preferida fue la cuadrada, seguida muy de cerca por la ovoide, la cual podemos decir que es equivalente a la redonda, y por tanto nuestras dos formas preferentes vendrían a ser la combinación de la forma preferida para estos autores.

A pesar de no coincidir con los resultados de Hussain et al (2016), vemos importante comentarlos, ya que fue en este estudio en el que nos inspiramos para generar nuestras modificaciones digitales de esta variable. Según estos autores la forma ovoide-cónica fue la preferida para los profesionales dentales, mientras que la forma ovoide lo fue para los legos. Eso sí, en ambos grupos la forma cuadrada fue elegida como la menos atractiva, resultado completamente opuesto al obtenido en nuestro estudio, donde la forma cuadrada fue la preferida para todos los grupos.

7.2.4. LÍNEA MEDIA DENTAL SUPERIOR

De acuerdo con nuestros resultados sobre esta variable de la sonrisa, la *posición centrada de líneas medias, dental y facial (desviación de 0 mm)*, correspondiente con la foto original, fue significativamente la mejor valorada, seguida muy de cerca por la desviación de 1 mm, mientras que la desviación de 4 mm fue la posición peor puntuada. Estos resultados son aplicables tanto a la línea media evaluada en imágenes con desviación de la misma hacia la izquierda como hacia la derecha (set 4 y 5 de la encuesta respectivamente). De acuerdo con estos resultados podríamos decir que la preferencia estética es la simetría de líneas medias, dental y facial, y que cuanto mayor sea la diferencia entre ambas peor valorada será la sonrisa.

Según los resultados encontrados en la revisión bibliográfica, el valor ideal para esta variable es de 0 mm, aunque con un límite de aceptabilidad entre 2 y 4 mm (Hulsey,1970; Lombardi, 1973; Nanda y Margolis,1996; Beyer y Lindauer, 1998; Johnston et al, 1999; Kokich Jr et al, 1999; Cardash et al, 2003; Parekh et al, 2006; Pinho et al, 2007; Gul-e-Erum y Fida, 2008; Ker et al, 2008; Rodrigues et al, 2009; Zhang et al, 2010; Chang et al, 2011; Janson et al, 2011; McLeod et al, 2011; Springer et al, 2011; Witt y Flores-Mir, 2011; Cracel-Nogueira y Pinho, 2013; Barros et al, 2016; Ferreira et al, 2016; Sadrhaghighi et al, 2017). De toda esta amplia lista bibliográfica sólo ahondaremos en aquellos estudios más similares al nuestro.

Según Pinho et al (2007), los ortodoncistas fueron los más sensibles con las desviaciones de línea media, detectando las desviaciones iguales o superiores a 1 mm. Comparando estos resultados con los nuestros vemos que en nuestro estudio la desviación de 1 mm fue también mejor posicionada por los profesionales del sector dental que por los legos.

El segundo estudio con resultados similares al nuestro es el de Ker et al (2008), para quienes la desviación máxima tolerada por los legos estadounidenses fue de 2,9 mm, pese a que el valor ideal fue de 0 mm. En nuestro estudio coincidimos con el mismo valor ideal (0 mm de desviación), si bien diferimos en la desviación máxima, situada en nuestro caso en torno a 1mm.

Encontramos también con cierto parecido a nuestro estudio el de Zhang et al (2010), según el cual la población china tiene un límite de aceptabilidad entre 1 y 3 mm, siendo las mujeres más críticas que los hombres con las desviaciones de línea media. En nuestro caso, aunque el límite de aceptabilidad no supera 1 mm es cierto que las participantes de sexo femenino fueron más críticas que el sexo masculino.

Siguiendo en orden cronológico nos encontramos con el estudio de Witt y Flores-Mir (2011), para quienes la desviación máxima aceptada por los legos fue de 2,9 mm, aunque el valor preferente fue de 0 mm, conclusiones idénticas a las citadas anteriormente en el estudio de Ker et

al (2008), y por tanto nuestras coincidencias son las mismas que con dicho estudio.

Consideramos importante comentar el estudio de Barros et al (2016), dado que fue en el que nos inspiramos para crear las modificaciones de esta variable de la sonrisa. Estos autores modificaron digitalmente la sonrisa de una mujer con línea media centrada, creando desviaciones de 1 a 5 mm en fotografías que mostraban las estructuras adyacentes de la sonrisa, y las mismas desviaciones en fotografías que sólo mostraban labios. Las 12 fotografías fueron evaluadas por 96 legos, los cuales mostraron un límite de aceptabilidad de 1 mm en el primer grupo de fotografías, y de 2 mm en el segundo grupo. Comparando estos resultados con los nuestros vemos que en nuestro estudio a pesar de utilizar una metodología muy similar (modificación digital de la línea media en fotografías que mostraban las estructuras adyacentes a la sonrisa, creando desviaciones de 1 a 4 mm), la posición preferente para los legos fueron los 0 mm de desviación, si bien la desviación de 1 mm fue la segunda posición en orden de preferencia. Nuestro estudio no incluyó fotografías en las que sólo se mostraran labios, por lo que no podemos discutir la opinión de estos autores sobre la percepción de las desviaciones de línea media en función de la visualización de las estructuras adyacentes.

El último estudio con cualidades comparativas con el nuestro es el de Sadrhaghighi et al (2017), quienes mostraron un límite de aceptabilidad de entre 1 y 3 mm, según evaluadores legos de distintos países: Isfahán, Estambul, Tabriz, Roma, Yazd, Doha, Teherán, Sidney y Chicago. De todos ellos sólo Isfahán mostró un límite de aceptabilidad de 1 mm, igual al nuestro; El resto de países mostraron límites superiores. Según estos autores las diferencias en los límites de aceptabilidad demostrarían las discrepancias en las preferencias estéticas de los evaluadores según su localización geográfica, aunque en nuestro estudio no se plasmaron diferencias significativas en la puntuación otorgada a esta variable en función de la nacionalidad de los individuos encuestados.

7.2.4.1. Lateralidad del evaluador

En nuestra encuesta se incluyó una casilla para recoger la lateralidad de cada evaluador, con el objetivo fundamental de conocer si esta característica influía en la medida más elegida como primera elección para esta variable de la sonrisa. La única imagen con diferencias importantes entre diestros y zurdos fue la desviación de línea media de 3 mm hacia la derecha, que se ordenó como más preferida para los diestros. Para el resto de imágenes no se encontraron diferencias significativas según dominancia del evaluador.

Según el estudio de Zhang et al (2010), la dirección de desviación de la línea media, derecha o izquierda, no afecta significativamente al límite de aceptabilidad. Comparando estos resultados con los de nuestro estudio, vemos que nosotros tampoco encontramos diferencias significativas según el lado de desviación de la línea media y el grado de primera elección según lateralidad del evaluador.

7.3. SOBRE LA FORMA DE EVALUACIÓN

Las dos formas de valoración estética empleadas en este estudio, la cantidad de veces que una imagen es elegida como primera opción (elección) y la nota media asignada según la ordenación de las imágenes en la encuesta (valoración), fueron comparadas entre sí para ver si ambas conducían a los mismos resultados.

Pese a que ambas formas de valoración de una sonrisa están correlacionadas entre sí, no podemos decir que midan exactamente lo mismo. Es como hablar del gramo y del litro, ambas son unidades de medida pero no se puede decir que midan exactamente lo mismo. En consecuencia, según los resultados obtenidos en este estudio, no podemos predecir con seguridad los perfiles que serán los más elegidos conociendo los mejor valorados, ni tampoco podríamos aplicar esta idea de forma inversa.

Natalia Lees Ochando

No hallamos en nuestra revisión bibliográfica ningún artículo que hablase sobre estos métodos de valoración estética, por lo que no hemos podido comparar nuestros resultados. Sin embargo, nuestro análisis estadístico concluyó que: “Se observa una relación directa entre ambos métodos de valoración de una sonrisa, de magnitud moderada con tendencia a ser fuerte, por lo que ambos métodos están correlacionados entre sí, aunque no son exactamente lo mismo”.



8. Conclusiones

8. Conclusiones

Los resultados obtenidos nos permiten alcanzar las siguientes conclusiones:

1. Se **rechaza la hipótesis nula 1**: los resultados muestran que la alteración del rasgo dental produce un cambio en la preferencia estética.

2. Se **rechaza la hipótesis nula 2**: según los resultados obtenidos existen diferencias en la valoración estética entre legos y profesionales dentales, pero no entre profesionales de las distintas especialidades odontológicas.

3. **No se puede rechazar la hipótesis nula 3**: los resultados obtenidos no muestran evidencia suficiente para rechazar H_0 respecto a la diferencia entre diestros y zurdos. Sería necesario realizar estudios adicionales con diseño adecuado.

4. Como objetivo de tratamiento los resultados sugieren que el escalón vertical sea de entre 0 y 1 mm; la exposición gingival nula o ligera; la forma de los incisivos superiores, si se puede cambiar, que sea o parezca cuadrada; y la línea media dental superior que esté centrada con la línea media facial.



9. Bibliografía

9. Bibliografía

- Ackerman MB, Ackerman JL (2002) Smile analysis and design in the digital era. *J Clin Orthod*;36(4):221-36.
- Adams GR (1977) Physical attractiveness research: toward a developmental social psychology of beauty. *Hum Dev*;20:217-39.
- Albino JE, Tedesco LA, Conny DJ (1984) Patient perceptions of dental-facial esthetics: Shared concerns in orthodontics and prosthodontics. *J Prosthet Dent*;52:9-13.
- An SM, Choi SY, Chung YW, Jang TH, Kang KH (2014) Comparing esthetic smile perceptions among laypersons with and without orthodontic treatment experience and dentists. *Korean J Orthod*;44:294-303.
- Anderson KM, Behrents RG, Mckinney T, Buschang PH (2005) Tooth shape preferences in an esthetic smile. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*; 128:458-65.
- Angle EH (1907) *Malocclusion of the teeth*. 7th ed. Philadelphia. PA, SS-White, citado por: Oliveira MD, Silveira BL, Mattos CT, Marquezan M (2015). Facial profile esthetic preferences: perception in two Brazilian states. *Dental Press J Orthod*;20:88-95.
- Auger TA, Turley PK (1999) The female soft tissue profile as presented in fashion magazines during the 1900s: a photographic analysis. *Int J Adult Orthod Orthognath Surg*;14:7-18.
- Barros ECS, Carvalho MDO, Mello KCFR (2012) The ability of orthodontists and laypeople in the perception of gradual reduction of dentogingival exposure while smiling. *Dental Press J Orthod*;17:81-6.

- Bell RA (1978) The geometric theory of selection of artificial teeth: is it valid?. *J Am Dent Assoc*;97:637-40.
- Bernstein IH, Lin T, McClellan P (1982) Cross- vs within- racial judgments of attractiveness. *Percept Psychophys*;32:495-503.
- Beyer JW, Lindauer SJ (1998) Evaluation of dental midline position. *Semin Orthod*;4:145-52.
- Bourzgui F, Alami S, Sebbar M, Derkaoui T, Hamza M, Serhier Z (2013) Effect of orthodontic treatment on the position of the lips. *Int Orthod* ; 11:303-13.
- Brisman AS (1980) Esthetics: a comparison of dentists' and patients' concepts. *J Am Dent Assoc*;100:345-52.
- Brodbelt RHW, Walker GF, Nelson D, Seluk LW (1984) A comparison of tooth shape with tooth form. *J Prosthet Dent*;52:588-92.
- Bui KK, Rinchuse DJ, Zuilo TG, Cozzani M (2015) Perception of facial attractiveness following modification of the nose and teeth. *Int Orthod*; 13:195-209, citado por: Koidou VP, Chatzopoulos GS, Rosenstiel SF (2018). Quantification of facial and smile esthetics. *J Prosthet Dent*;119:270-7.
- Bukhary SM, Gill DS, Tredwin CJ, Moles DR (2007) The influence of varying maxillary lateral incisor dimensions on perceived smile aesthetics. *Br Dent J*;203:687-93.
- Buss DM, Schmitt DP (1993) Sexual strategies theory: an evolutionary perspective on human mating. *Psychol Rev*;100:204-32.
- Calamia JR, Trushkowsky RD, Wolff MS (2011) Esthetic and cosmetic dentistry for modern dental practice: update 2011. Preface. *Dent Clin North Am*;55:13-4.
- Cardash HS, Ormanier Z, Laufer BZ (2003) Observable deviation of the facial and anterior tooth midlines. *J Prosthet Dent*;89:282-5.

- Carlsson GE, Wagner IV, Odman P (1998) An international comparative multicenter study of assessment of dental appearance using computer-aided image manipulation. *Int J Prothodont*;11:246-54.
- Cash TF, Gillen B, Burns DS (1997) Sexism and “beautysim” in personal consultant decision making. *J Appl Psychol*;62:301-10.
- Cesario VA Jr, Latta GH Jr (1984) Relationship between the mesiodistal width of the maxillary central incisor and interpupillary distance. *J Prosthet Dent*;52:641-3.
- Chan MYS, Mehta SB, Banerji S (2017) An evaluation of the influence of teeth and the labial soft tissues on the perceived aesthetics of a smile. *Br Dent J*;223(4):272-8.
- Chan RW (2008) Esthetics and smile characteristics from the layperson’s perspective: A computer based survey study, part II. (Tesis electrónica, The Ohio State University). Recuperado de <https://etd.ohiolink.edu/>.
- Chang CA, Fields HW Jr, Beck FM, Springer NC, Firestone AR, Rosenstiel S, Christensen JC (2011) Smile esthetics from patients’ perspectives for faces of varying attractiveness. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;140: 171-80.
- Chiche GJ, Pinault A (1993) Smile rejuvenation: a methodic approach. *Pract Periodontics Aesthet Dent*;5:37-44.
- Clifford M, Walster E (1973) The effect of physical attractiveness on teacher expectations. *Sociol Educ*;46:248-58.
- Cons NC, Jenny J (1994) Comparing perceptions of dental aesthetics in the USA with those in eleven ethnic groups. *Int Dent J*;44:489-94.
- Correa BD, Bittencourt MAV, Machado AW (2014) Influence of maxillary canine gingival margin asymmetries on the perception of smile esthetics among orthodontists and laypersons. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*; 145:55-63.
- Corter C, Trehub S, Boukydis C (1978) Nurses judgment on attractiveness of premature infants. *Infant Behav Dev*;1:373-80.

- Cracel-Nogueira F, Pinho T (2013) Assessment of the perception of smile esthetics by laypersons, dental students and dental practitioners. *Int Orthod*;11:432-44.
- Culp L, McLaren EA, Swann LC (2013) Smile analysis: the photoshop smile design technique part 2. *J Cosmet Dent*;2:94-108, citado por: Omar D, Duarte C (2018). The application of parameters for comprehensive smile esthetics by digital smile design programs: A review of literature. *Saudi Dental J*;30:7-12.
- Czarnecki ST, Nanda RS, Currier GF (1993) Perceptions of a balanced facial profile. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;104:180-7.
- Del Monte S, Afrashtehfar KI, Emami E, Abi Nader S, Tamimi F (2017) Lay preferences for dentogingival esthetic parameters: A systematic review. *J Prosthet Dent*;118:717-24.
- Dion K, Berscheid E, Walster E (1972) What is beautiful is good. *J Pers Soc Psychol*;24:285-90.
- Dong JK, Jin TH, Cho HW, Oh SC (1999) The esthetics of the smile: a review of some recent studies. *Int J Prosthodont*;12:9-19.
- Dunn WJ, Murchison DF, Broome JC (1996) Esthetics: patients' perceptions of dental attractiveness. *J Prosthodont*;5:166-71.
- Edler RJ, Orth M (2001) Background considerations to facial aesthetics. *J Orthod*;28:159-67.
- Espeland LV, Stenvik A (1991) Perception of personal dental appearance in young adults: relationship between occlusion, awareness and satisfaction. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;100:234-41.
- Farkas LG (1994) *Anthropometry of the head and face*. New York, NY: Raven press;3-56, citado por: Rossetti A, De Menezes M, Rosati R, Ferrario VF, Sforza C (2013) The role of the golden proportion in the evaluation of facial esthetics. *Angle Orthod*;83:801-8.

- Farrow AL, Zarrinnia K, Azizi K (1993) Bimaxillary protrusion in black Americans-An esthetic evaluation and the treatment considerations. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;104:240.
- Faure J, Bolender Y (2014) Beauty judgment: review of the literature. *Orthod Fr*;85:3-29.
- Ferreira JB, Silva LE, Caetano MTO, Motta AFJ, Cury-Saramago AA, Mucha JN (2016) Perception of midline deviations in smile esthetics by laypersons. *Dental Press J Orthod*;21:51-7.
- Flores-Mir C, Silva E, Barriga MI, Lagravere MO, Major PW (2004) Layperson's perception of smile esthetics in dental and facial views. *J Orthod*;31:204-9.
- Fradeani M (2006) Rehabilitación estética en prostodoncia fija. Análisis estético. Un acercamiento sistemático al tratamiento protésico. Volumen 1. Barcelona: Editorial Quintessence Co Inc;p.86-138.
- Franzoi SL, Herzog ME (1987) Judging physical attractiveness: what body aspects do we use? *Pers Soc Psychol Bull* ;13:19-33.
- Frush JP, Fisher RD (1955) Introduction to dentogenic restoration. *J Prosthet Dent*;5:586-95, citado por: Anderson KM, Behrents RG, Mckinney T, Buschang PH (2005) Tooth shape preferences in an esthetic smile. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*; 128:458-65.
- Frush JP, Fisher RD (1958) The dynesthetic interpretation of the dentogenic concept. *J Prosthet Dent*;8:558, citado por: Parekh S, Fields HW, Beck FM, Rosenstiel SF (2007) The acceptability of variations in smile arc and buccal corridor space. *Orthod Craniofac Res*;10:15-21.
- Garber DA, Salama MA (1996) The aesthetic smile: Diagnosis and treatment. *Periodontol* 2000;11:18-28.
- Gerber A (1975) Creative and artistic tasks in complete prothodontics. *Quintessence Int*;6:45-50, citado por: Thomas JL, Hayes C, Zawaideh S (2003) The effect of axial midline angulation on dental esthetics. *Angle Orthod*;73:359-64.

- Goldstein RE (1997) *Change your smile*, 3rd edn. Chicago: Quintessence, citado por: Wolfart S, Thormann H, Freitag S (2005) Assessment of dental appearance following changes in incisor proportions. *Eur J Oral Sci*; 113:159-65.
- Gracco A, Cozzani M, D'Elia L, Manfrini M, Peverada CGS (2006). The smile buccal corridors: aesthetic value for dentists and laypersons. *Prog Orthod*;7:56-65.
- Gul-e-Erum, Fida M (2008) Changes in smile parameters as perceived by orthodontists, dentists, artists, and laypeople. *World J Orthod*;9:132-40.
- Gupta A, Garg J, Anand N, Hegde M, Parashar S (2014) Establishment of soft tissue standards for the population of northern India based on the perception of the laypersons. *J Maxillofac Oral Surg*;13:22-8.
- Havens DC, McNamara JA, Sigler LM, Baccetti T (2010) The role of the posed smile in overall facial esthetics. *Angle Orthod*;80:322-8.
- Henson ST, Lindauer SJ, Gardner WG, Shroff B, Tufekci, Best AM (2011) Influence of dental esthetics on social perceptions of adolescents judged by peers. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;140:389-95.
- Heravi F, Rashed R, Abachizadeh H (2011) Esthetic preferences for the shape of anterior teeth in a posed smile. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*; 139:806-14.
- Hönn M, Göz G (2007) The ideal of facial beauty: A review. *J Orofac Orthop*;68:6-16.
- Hosoda M, Coats G (2003) The effects of physical attractiveness on job-related outcomes: a meta-analysis of experimental studies. *Personnel Psychol*;56:431-62.
- Hu X et al (2012) Analysis of soft tissue display in Chinese subjects during an enjoyment smile. *Quintessence Int*;43:105-10.
- Hulseley CM (1970) An esthetic evaluation of lip-teeth relationships present in the smile. *Am J Orthod*;57:132-44.

- Hunt O et al (2002) The influence of maxillary gingival exposure on dental attractiveness ratings. *Eur J Orthod*;24:100-204.
- Hussain A, Louca C, Leung A, Sharma P (2016) The influence of varying maxillary incisor shape on perceived smile aesthetics. *J Dent*;50:12-20.
- Iglesias-Linares A, Yáñez-Vico RM, Moreno-Manteca B, Moreno-Fernández AM, Mendoza-Mendoza A, Solano-Reina E (2011) Common standards in facial esthetics: Craniofacial analysis of most attractive black and White subjects according to people magazine during previous 10 years. *J Maxillofac Oral Surg*;69:216-24.
- Imani MM, Sanei E, Niaki EA, Shahroudi AS (2018) Esthetic preferences of orthodontists, oral surgeons, and laypersons for Persian facial profiles. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;154:412-20.
- Ioi H, Kang S, Shimomura T, Kim SS, Park SB, Son WS, Takahashi I (2013) Effects of vertical positions of anterior teeth on smile esthetics in Japanese and Korean orthodontists and orthodontic patients. *J Esthet Restor Dent*;25:274-82.
- Janson G, Branco NC, Fernandes TM (2011) Influence of orthodontic treatment, midline position, buccal corridor and smile arc on smile attractiveness. *Angle Orthod*;81:153-61.
- Janzen EK (1977) A balanced smile - A most important treatment objective. *Am J Orthod*;72:359-72.
- Jenny J, Cons NC, Kohout FJ, Jacobsen JR (1990) Relationship between dental esthetics and attributions of self-confidence. *J Dent Res*;69:204.
- Johnston VS, Franklin M (1993) Is beauty in the eye of the beholder?. *Ethol Sociobiol*;14:183-99.
- Johnston CD, Burden DJ, Stevenson MR (1999) The influence of dental to facial midline discrepancies on dental attractiveness ratings. *Eur J Orthod*;21:517-22.
- Joiner A (2004) Tooth colour: A review of the literature. *J Dent* ; 32:3-12.

- Jon L, Morante DRH, Bernabé E, Vich MOL, Cotrina LAD (2009) Esthetic perception towards different combinations of facial contours and upper incisor shape. *Braz J Oral Sci*;4:193-6.
- Kaya B, Uyar R (2013) Influence on smile attractiveness of the smile arc in conjunction with gingival display. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*; 144:541-7.
- Ker AJ, Chan R, Fields HW, Beck M, Rosenstiel S (2008) Esthetics and smile characteristics from the layperson's perspective: a computer-based survey study. *J Am Dent Assoc*;139:1318-27.
- Kerosuo H, Hausen H, Laine T (1995) The influence of incisal malocclusion on the social attractiveness of young adults in Finland. *Eur J Orthod*;17:505-12.
- King KL, Evans CA, Viana G, BeGole E, Obrez A (2008) Preferences for vertical position of the maxillary lateral incisors. *World J Orthod*;9:147-54.
- Kiyak HA (2008) Does orthodontic treatment affect patients' quality of life?. *J Dent Educ*;72:886-94.
- Koidou VP, Chatzopoulos GS, Rosenstiel SF (2018) Quantification of facial and smile esthetics. *J Prosthet Dent*;119:270-7.
- Kokich VO Jr, Kiyak HA, Shapiro PA (1999) Comparing the perception of dentists and lay people to altered dental esthetics. *J Esthet Dent*;11:311-24.
- Kokich VO, Kokich VG, Kiyak HA (2006) Perceptions of dental professionals and laypersons to altered dental esthetics: asymmetric and symmetric situations. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;130:141-51.
- Krishnan V, Daniel ST, Lazar D, Asok A (2008) Characterization of posed smile by using visual analog scale, smile arc, buccal corridor measures, and modified smile index. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;133:515-23.
- Kumar S, Gandhi S, Valiathan A (2012) Perception of smile esthetics among Indian dental professionals and laypersons. *Indian J Dent Res*; 23:295.

- Langlois JH, Roggman LA, Musselman L (1994) What is average and what is not average about attractive faces? *Psychol Sci*;5:214-20.
- Langlois J, Kalakanis L, Rubenstein A, Larson A, Hallam M (2000) Maxims or myths of beauty? A meta-analytic and theoretical review. *Psychol Bull*;126:390-423.
- Lecocq G, Truong Tan Trung L (2014) Smile esthetics: calculated beauty? *Int Orthod*;12:149-70.
- Lerner RM, Karabenick SA (1974) Physical attractiveness, body attitudes, and self-concept in late adolescents. *J Youth Adoles*;3:307-16.
- Lines PA, Lines RR, Lines CA (1978) Profilemetrics and facial esthetics. *Am J Orthod*;73:648-57.
- Liu Y, Kom EL, Oh HS, Pearson H, Xu TM, Baumrind S (2009) Comparison of Chinese and US orthodontists' averaged evaluations of "facial attractiveness" from end-of-treatment facial photographs. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;135:621-34.
- Lombardi RE (1973) The principles of visual perception and their clinical application to denture esthetics. *J Prosthet Dent*;29:358-82.
- Lopes LVM, Staszak SR, Moro A, Bueno MR (2006) Análise computadorizada do sorriso em ortodontia. *Rev Sul-Bras Odontol*;3:7-17.
- Machado AW, Moon W, Gandini LG Jr (2013) Influence of maxillary incisor edge asymmetries on the perception of smile esthetics among orthodontists and laypersons. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*; 143:658-64.
- Mack MR (1996) Perspective of facial esthetics in dental treatment planning. *J Prosthet Dent*;75:169-76.
- Mackley RJ (1993) An evaluation of smiles before and after orthodontic treatment. *Angle Orthod*;63:183-90.
- Martin AJ, Buschang PH, Boley JC, Taylor RW, Mckinney TW (2007) The impact of buccal corridors on smile attractiveness. *Eur J Orthod*; 29:530-7.

- Marunick MT, Chamberlain BB, Robinson CA (1993) Denture aesthetics: an evaluation of laymen's preferences. *J Oral Rehabil*;10:399-406.
- Matoula S, Pancherz H (2006) Skeletofacial morphology of attractive and non-attractive faces. *Angle Orthod*;76:204-10.
- McLaren EA, Rifkin R (2002) Macroesthetics: facial and dentofacial analysis. *J Calif Dent Assoc*;30:839-46.
- McLaughlin RP, Bennet JC, Trevisi HJ (2001) Systemized orthodontic treatment mechanics. 4th ed. St Louis: Mosby Elsevier, citado por: Chang CA, Fields HW Jr, Beck FM, Springer NC, Firestone AR, Rosenstiel S, Christensen JC (2011) Smile esthetics from patients' perspectives for faces of varying attractiveness. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;140:171-80.
- McLeod C, Fields HW, Hechter F, Wiltshire W, Rody W Jr, Christensen J (2011) Esthetics and smile characteristics evaluated by laypersons. *Angle Orthod*;81:198-205.
- McNamara L, McNamara JA, Ackerman MB, Baccetti T (2008) Hard- and soft- tissue contributions to the esthetics of the posed smile in growing patients seeking orthodontic treatment. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*; 133:491-9.
- Mead AM, McLaughlin JP (1992) The roles of handedness and stimulus asymmetry in aesthetic preference. *Brain Cogn*;20:300-7.
- Meyer AH, Woods MG, Manton DJ (2014) Maxillary arch width and buccal corridor changes with orthodontic treatment. Part 2: Attractiveness of the frontal facial smile in extraction and nonextraction outcomes. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;145:296-304.
- Miller EL, Bodden WR, Jamison HC (1979) A study of the relationship of the dental midline to the facial median line. *J Prosthet Den*;41:657-60.
- Miller CJ (1989) The smile as a guide to anterior esthetics. *Dent Clin North Am*;33:157-64.

- Montero J, Gómez-Polo C, Santos JA, Portillo M, Lorenzo MC, Albaladejo A (2014) Contributions of dental colour to the physical attractiveness stereotype. *J Oral Rehabil*;41:768-82.
- Montero J, Gómez-Polo C, Rosel E, Barrios R, Albaladejo A, López-Valverde A (2016) The role of personality traits in self-rated oral health and preferences for different types of flawed smiles. *J Oral Rehabil*;43: 39-50.
- Moore T, Southard KA, Casco JS, Qian F, Southard TE (2005) Buccal corridors and smile esthetics. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;127:208-13.
- Morley J, Eubank J (2001) Macroesthetic elements of smile design. *J Am Dent Assoc*;132:39-45.
- Mueser KT, Grau BW, Sussman S (1984) You are only as pretty as you feel: facial expression as a determinant of physical attractiveness. *J Pers Soc Psychol*;46:469-78.
- Nanda R, Margolis MJ (1996) Treatment strategies for midline discrepancies. *Semin Orthod*;2:84-9.
- Nomura M, Motegi E, Hatch JP (2009) Esthetic preferences of European American, Hispanic American, Japanese, and African judges for soft-tissue profiles. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*. 2009;135:587-95.
- Olds C (1992) Facial beauty in Western art, in McNamara JA Jr (ed): *Aesthetics and the treatment of facial form (Monograph 28)*, Craniofacial growth series. Ann Arbor, Center for human growth and development, University of Michigan, pp7-25.
- Oliveira MD, Silveira BL, Mattos CT, Marquezan M (2015) Facial profile esthetic preferences: perception in two Brazilian states. *Dental Press J Orthod*;20:88-95.
- Oliveira SC, Furquim RD, Ramos AL (2012) Impact of brackets on smile esthetics: Laypersons and orthodontists perception. *Dental Press J Orthod*;17:64-70.

- Omar D, Duarte C (2018) The application of parameters for comprehensive smile esthetics by digital smile design programs: A review of literature. *Saudi Dental J*;30:7-12.
- Ong E, Brown RA, Richmond S (2006) Peer assessment of dental attractiveness. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;130:163-9.
- Otuyemi OD, Ogunyinka A, Dosumu O, Cons NC, Jenny J, Kohout FJ, Jakobsen J (1998) Perceptions of dental aesthetics in the United States and Nigeria. *Commun Dent Oral Epidemiol*;26:418-20.
- Oumeish OY (2001) The cultural and philosophical concepts of cosmetics in beauty and art through the medical history of mankind. *Clin Dermatol*;19:375-86.
- Papiro MA, Fields Jr HW, Beck FM, Firestone AR, Rosentiel SF (2019) The effect of dental and background facial attractiveness on facial attractiveness and perceived integrity and social and intellectual qualities. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;156:464-74.
- Paranhos LR (2010) Prevalence of the different maxillary central incisor shapes in individuals with natural normal occlusion. *Braz J Oral Sci*;9:104-7.
- Parekh SM, Fields HW, Beck M, Rosenstiel S (2006) Attractiveness of variations in the smile arc and buccal corridor space as judged by orthodontists and laymen. *Angle Orthod*;76:557-63.
- Parekh S, Fields HW, Beck FM, Rosenstiel SF (2007) The acceptability of variations in smile arc and buccal corridor space. *Orthod Craniofac Res*;10:15-21.
- Patnaik VV, Singla RK, Bala S (2003) Anatomy of 'A beautiful face and smile'. *J Anat Soc India*;52:74-80.
- Patzer G (1985) The physical attractiveness phenomena. New York: Plenum, citado por: Yehezkel S, Turley PK (2004) Changes in the African American female profile as depicted in fashion magazines during the 20th century. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;125:407-17.

- Peck S, Peck L (1995) Selected aspects of the art and science of facial esthetics. *Semin Orthod*;1:105-26.
- Peck S, Peck L (1992) The gingival smile line. *Angle Orthod*;62:91-100.
- Phillips C, Tulloch C, Dann C (1992) Rating of facial attractiveness. *Community Dent Oral Epidemiol*;20:214-20.
- Philips E (1996) The anatomy of a smile. *Oral Health*;86:11-3.
- Pinho S, Ciriaco C, Faber J, Lenza MA (2007) Impact of dental asymmetries on the perception of smile esthetics. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;132:748-53.
- Pithon MM et al (2012) Comparative evaluation of esthetic perception of black spaces in patients with mandibular incisor extraction. *Angle Orthod*;82:806-11.
- Pithon MM, Santos AM, Vianna de Andrade AC, Santos EM, Couto FS, da Silva Coqueiro R (2013) Perception of the esthetic impact of gingival smile on laypersons, dental professionals, and dental students. *Oral Surg Oral Med Oral Pathol Oral Radiol*;115:448-54.
- Prah-Andersen B, Boersma H, Van der Linden FP, Moore AW (1979) Perceptions of dentofacial morphology by laypersons, general dentists, and orthodontists. *J Am Dent Ass*;98:209-12.
- Preston JD (1993) The golden proportion revisited. *J Esthet Dent*;5:247-51.
- Proffit WR, Fields HW, Sarver DM, editors (2007) *Contemporary orthodontics*. 4th ed. St Louis: Mosby Elsevier, citado por: Springer NC, Chang C, Fields HW, Beck M, Firestone AR, Rosentiel S, Christensen JC (2011) Smile esthetics from the layperson's perspective. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;139:91-101.
- Progel MA (1991) What are normal esthetic values? *J Oral Maxillofac Surg*;49:963-69.
- Reis SAB, Abrão J, Capelozza FL, Claro CAA (2006) Análise facial subjetiva. *Rev Dental Press Ortod Ortop Facial*;11:159-72.

- Ribeiro E, Valadares A Jr, Soares AC, Braga SA (2015) The perception of the aesthetics of the smile of adults among orthodontists, clinicians and laypersons. *Dental Press J Orthod*;20:40-4.
- Roden-Johnson D, Gallerano R, English J (2005) The effects of buccal corridor spaces and arch form on smile esthetics. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;127:343-50.
- Rodrigues CDT, Magnani R, Machado MSC, Oliveira Jr OB (2009) The perception of smile attractiveness. Variations from esthetic norms, photographic framing and order of presentation. *Angle Orthod*;79:634-9.
- Rosentiel SF, Rashid RG (2002) Public preferences for anterior tooth variations: a web-based study. *J Esthet Restor Dent*;14:97-106.
- Rossetti A, De Menezes M, Rosati R, Ferrario VF, Sforza C (2013) The role of the golden proportion in the evaluation of facial esthetics. *Angle Orthod*;83:801-8.
- Rufenacht CR (2000) Principles of esthetic integration. First edn. Chicago: Quintessence, citado por: Wolfart S, Thormann H, Freitag S (2005) Assessment of dental appearance following changes in incisor proportions. *Eur J Oral Sci*; 113:159-65.
- Sabri R (2005) The eight components of a balanced smile. *J Clin Orthod*; 39:155-67.
- Sadrhaghighi AH, Zarghami A, Sadrhaghighi S, Mohammadi A, Eskandarinezhad M (2017) Esthetic preferences of laypersons of different cultures and races with regard to smile attractiveness. *Indian J Dent Res*; 28:156-61.
- Samorodnitzky-Naveh GR, Grossmann Y, Bachner YG, Levin L (2010) Patients' self-perception of tooth shade in relation to professionally objective evaluation. *Quintessence Int*;41:80-3.
- Sarver DM (2001) The importance of incisor positioning in the esthetic smile: The smile arc. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;120:98-111.

- Schmid K, Marx D, Samal A (2008) Computation of a face attractiveness index based on neoclassical canons, symmetry, and golden ratios. *Pattern recognition*;41:2710-7.
- Sergl HG, Stodt W (1970) Experimental investigation of the aesthetic effect of various tooth positions after loss of an incisor tooth. *Trans Eur Orthod Soc*;497-507, citado por: Shaw WC, Rees G, Dawe M, Charles CR (1985) The influence of dentofacial appearance on the social attractiveness of young adults. *Am J Orthod*;87:21-6.
- Sharma N, Rosenstiel SF, Fields HW, Beck FM (2010) Layperson's esthetics and smile characterization between Caucasian and Indian populations. *J Dent Res*;89(Spec Iss B):3626, citado por: Chang CA, Fields HW Jr, Beck FM, Springer NC, Firestone AR, Rosenstiel S, Christensen JC (2011) Smile esthetics from patients' perspectives for faces of varying attractiveness. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;140:171-80.
- Sharma PK, Sharma P (2012) Dental smile esthetics: The assessment and creation of the ideal smile. *Semin Orthod*;18:193-201.
- Shaw WC, Lewis HG, Robertson NRE (1975) Perception of malocclusion. *Br Dent J*;138:211-6, citado por: Pinho S, Ciriaco C, Faber J, Lenza MA (2007) Impact of dental asymmetries on the perception of smile esthetics. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;132:748-53.
- Shaw WC (1981) The influence of children's dentofacial appearance on their social attractiveness as judged by peers and lay adults. *Am J Orthod*;79:399-415.
- Shaw B (2012) Uncertainty of orthodontic benefit and the questionable ethics of marketing. *Semin Orthod*;18:210-6.
- Shaw WC, Rees G, Dawe M, Charles CR (1985) The influence of dentofacial appearance on the social attractiveness of young adults. *Am J Orthod*;87:21-6.
- Silva BP, Jiménez-Castellanos E, Finkel S, Macias IR, Chu SJ (2017) Layperson's preference regarding orientation of the transverse occlusal

plane and commissure line from the frontal perspective. *J Prosthet Dent*; 117: 513-6.

- da Silva Barros EC, de Carvalho MDO, Mello KCFR, Botelho P, Normando D (2012) The ability of orthodontists and laypeople in the perception of gradual reduction of dentogingival exposure while smiling. *Dental Press J Orthod*;17:81-6.

- Simões D, Meyge de Brito G, Teixeira Cangussu MC, Machado AW (2019) Does the vertical position of maxillary central incisors in men influence smile esthetics perception?. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;156:485-92.

- Smid JR, Rowland JE, Young WG, Coschigano KT, Kopchick JJ, Waters MJ (2007) Mouse molar dentin size/shape is dependent on growth hormone status. *J Dent Res*;86:463-8.

- Soh J, Chew MT, Wong HB (2005) Professional assessment of facial profile attractiveness. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;128:201-05.

- Springer NC, Chang C, Fields HW, Beck M, Firestone AR, Rosentiel S, Christensen JC (2011) Smile esthetics from the layperson's perspective. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;139:91-101.

- Talarico G, Morgante E (2006) Psychology of dental esthetics: dental creation and the harmony of the whole. *Eur J Esthet Dent*;1:302-12.

- Thomas JL, Hayes C, Zawaideh S (2003) The effect of axial midline angulation on dental esthetics. *Angle Orthod*;73:359-64.

- Thornhill R, Gangestad SW (1999) Facial attractiveness. *Trends Cogn Sci*; 3:452-60, citado por: Hönn M, Göz G (2007) The ideal of facial beauty: A review. *J Orofac Orthop*;68:6-16.

- Tjan AHL, Miller GD (1984) Some esthetic factors in a smile. *J Prosthet Dent*;51:24-8.

- Van der Geld P, Oosterveld P, Van Heck G (2007) Smile attractiveness. *Angle Orthod*;77:759-65.

- Van der Geld P, Oosterveld P, Schold J, Jagtman AMK (2011) Smile line assessment comparing quantitative measurement and visual estimation. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;139:174–180.
- Wagner IV, Carlsson GE, Ekstrand K, Odman P, Schneider N (1996) A comparative study of assessment of dental appearance by dentists, dental technicians and laymen using computer-aided image manipulation. *J Esthet Dent*;8:199-205.
- Williams JL (1914) A new classification of human tooth forms, with special reference to a new system of artificial teeth. *Dent Cosmos*;56: 627-8.
- Witt M, Flores-Mir C (2011) Laypeople's preferences regarding frontal dentofacial esthetics: periodontal factors. *J Am Dent Assoc*;142:925-37.
- Wolfart S, Thormann H, Freitag S (2005) Assessment of dental appearance following changes in incisor proportions. *Eur J Oral Sci*;113: 159-65.
- Wong NKC, Kassim AA, Foong KWC (2005) Analysis of esthetics smiles by using computer vision techniques. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*;128:404-11.
- Yehezkel S, Turley PK (2004) Changes in the African American female profile as depicted in fashion magazines during the 20th century. *Am J Orthod Dentofac Orthop*;125:407-17.
- Zantner C, Derdilopoulou F, Martus P, Kielbassa AM (2006). Randomized clinical trial on the efficacy of 2 over-the-counter whitening systems. *Quintessence Int*;37:695-706.
- Zhang Y, Xiao L, Li J, Peng Y, Zhao Z (2010). Young people's esthetic perception of dental midline deviation. *Angle Orthod*;80:515-20.

A microscopic image of tissue, likely a histological section, showing various cellular structures and patterns. The image is dominated by red and white colors, with some yellow and black areas. A white rectangular box is overlaid on the right side of the image, containing the text "10. Apéndice".

10. Apéndice

10. Apéndice: Tablas estadísticas

10.1. TABLAS SIMPLES

T1.- EDAD

	N	%
Total	541	100,0%
<=16 años	5	,9%
17-25	75	13,9%
26-35	107	19,8%
36-45	211	39,0%
46-55	85	15,7%
56-65	37	6,8%
>65 años	21	3,9%

T2.- SEXO

	N	%
Total	541	100,0%
Varón	159	29,4%
Mujer	382	70,6%

T3.- NACIONALIDAD

	N	%
Total	541	100,0%
España	482	89,1%
Europa	17	3,1%
África	2	,4%
Asia	4	,7%
Oceania	1	,2%
Norteamérica	1	,2%
Centroamérica	7	1,3%
Sudamérica	27	5,0%

T4.- ESTUDIOS

	N	%
Total	541	100,0%
Sin estudios	3	,6%
EGB/Primaria	44	8,1%
Bachillerato/Secundaria	77	14,2%
Formación Profesional	134	24,8%
Universidad	181	33,5%
Máster/Doctorado	102	18,9%

T5.- LATERALIDAD

	N	%
Total	541	100,0%
Diestro	482	89,1%
Zurdo	42	7,8%
Ambidiestro	17	3,1%

T6.- PROFESIÓN

	N	%
Total	541	100,0%
Sector dental	133	24,6%
Otras profesiones	408	75,4%

T7.- ESPECIALIDAD

	N	%
Total	133	100,0%
Odontólogo general	30	22,6%
Ortodoncia	19	14,3%
Estética dental	17	12,8%
Otra especialidad	25	18,8%
Auxiliar clínica dental	5	3,8%
Higienista dental	31	23,3%
Protésico dental	5	3,8%
Auxiliar laboratorio dental	1	,8%

T7.- LATERALIDAD

	N	%
Total	41	100,0%
Diestro	482	89,1%
Zurdo	42	7,8%
Ambidiestro	17	3,1%

T8.- SET 1 – EV: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN

	Total		Imagen 1		Imagen 2		Imagen 3		Imagen 4		Imagen 5	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SET1.1	541	100,0%	23	4,3%	147	27,2%	12	2,2%	303	56,0%	56	10,4%
SET1.2	541	100,0%	28	5,2%	263	48,6%	27	5,0%	104	19,2%	119	22,0%
SET1.3	541	100,0%	85	15,7%	73	13,5%	37	6,8%	70	12,9%	276	51,0%
SET1.4	541	100,0%	298	55,1%	32	5,9%	116	21,4%	37	6,8%	58	10,7%
SET1.5	541	100,0%	107	19,8%	26	4,8%	349	64,5%	27	5,0%	32	5,9%

T8b.- SET 1 – EV: SCORE IMÁGENES SET 1 (1–más a 5–menos preferida)

	N	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Mediana
SCORE_IMG1_SET1	541	3,8	1,0	1,0	5,0	4,0
SCORE_IMG2_SET1	541	2,1	1,0	1,0	5,0	2,0
SCORE_IMG3_SET1	541	4,4	1,0	1,0	5,0	5,0
SCORE_IMG4_SET1	541	1,9	1,2	1,0	5,0	1,0
SCORE_IMG5_SET1	541	2,8	1,0	1,0	5,0	3,0

T9.- SET 2 – EG: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN

	Total		Imagen 1		Imagen 2		Imagen 3		Imagen 4		Imagen 5	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SET2.1	541	100,0%	19	3,5%	403	74,5%	9	1,7%	93	17,2%	17	3,1%
SET2.2	541	100,0%	20	3,7%	99	18,3%	14	2,6%	336	62,1%	72	13,3%
SET2.3	541	100,0%	242	44,7%	25	4,6%	34	6,3%	68	12,6%	172	31,8%
SET2.4	541	100,0%	161	29,8%	8	1,5%	97	17,9%	39	7,2%	236	43,6%
SET2.5	541	100,0%	99	18,3%	6	1,1%	387	71,5%	5	,9%	44	8,1%

T9b.- SET 2 – EG: SCORE IMÁGENES SET 2 (1–más a 5–menos preferida)

	N	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Mediana
SCORE_IMG1_SET2	541	3,6	,9	1,0	5,0	3,0
SCORE_IMG2_SET2	541	1,4	,7	1,0	5,0	1,0
SCORE_IMG3_SET2	541	4,6	,9	1,0	5,0	5,0
SCORE_IMG4_SET2	541	2,1	,8	1,0	5,0	2,0
SCORE_IMG5_SET2	541	3,4	,9	1,0	5,0	4,0

T10.- SET 3 – FD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN

	Total		Imagen 1		Imagen 2		Imagen 3		Imagen 4		Imagen 5	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SET3.1	541	100,0%	178	32,9%	130	24,0%	63	11,6%	76	14,0%	94	17,4%
SET3.2	541	100,0%	119	22,0%	121	22,4%	103	19,0%	107	19,8%	91	16,8%
SET3.3	541	100,0%	78	14,4%	92	17,0%	114	21,1%	118	21,8%	139	25,7%
SET3.4	541	100,0%	73	13,5%	97	17,9%	109	20,1%	141	26,1%	121	22,4%
SET3.5	541	100,0%	93	17,2%	101	18,7%	152	28,1%	99	18,3%	96	17,7%

T10b.- SET 3 – FD: SCORE IMÁGENES SET 3 (1-más a 5-menos preferida)

	N	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Mediana
SCORE_IMG1_SET3	541	2,6	1,5	1,0	5,0	2,0
SCORE_IMG2_SET3	541	2,8	1,4	1,0	5,0	3,0
SCORE_IMG3_SET3	541	3,3	1,4	1,0	5,0	3,0
SCORE_IMG4_SET3	541	3,1	1,3	1,0	5,0	3,0
SCORE_IMG5_SET3	541	3,1	1,3	1,0	5,0	3,0

T11.- SET 4 – LMI: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN

	Total		Imagen 1		Imagen 2		Imagen 3		Imagen 4		Imagen 5	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SET4.1	541	100,0%	46	8,5%	28	5,2%	167	30,9%	256	47,3%	44	8,1%
SET4.2	541	100,0%	67	12,4%	33	6,1%	225	41,6%	150	27,7%	66	12,2%
SET4.3	541	100,0%	165	30,5%	97	17,9%	67	12,4%	66	12,2%	146	27,0%
SET4.4	541	100,0%	123	22,7%	166	30,7%	45	8,3%	42	7,8%	165	30,5%
SET4.5	541	100,0%	140	25,9%	217	40,1%	37	6,8%	27	5,0%	120	22,2%

T11b.- SET 4 – LMI: SCORE IMÁGENES SET 4 (1-más a 5-menos preferida)

	N	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Mediana
SCORE_IMG1_SET4	541	3,5	1,2	1,0	5,0	3,0
SCORE_IMG2_SET4	541	3,9	1,1	1,0	5,0	4,0
SCORE_IMG3_SET4	541	2,2	1,2	1,0	5,0	2,0
SCORE_IMG4_SET4	541	2,0	1,2	1,0	5,0	2,0
SCORE_IMG5_SET4	541	3,5	1,2	1,0	5,0	4,0

T12.- SET 5 – LMD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN

	Total		Imagen 1		Imagen 2		Imagen 3		Imagen 4		Imagen 5	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SETS.1	541	100,0%	33	6,1%	24	4,4%	269	49,7%	33	6,1%	182	33,6%
SETS.2	541	100,0%	30	5,5%	38	7,0%	155	28,7%	88	16,3%	230	42,5%
SETS.3	541	100,0%	82	15,2%	124	22,9%	50	9,2%	223	41,2%	62	11,5%
SETS.4	541	100,0%	126	23,3%	241	44,5%	32	5,9%	110	20,3%	32	5,9%
SETS.5	541	100,0%	270	49,9%	114	21,1%	35	6,5%	87	16,1%	35	6,5%

T12b.- SET 5 – LMD: SCORE IMÁGENES SET 5 (1-más a 5-menos preferida)

	N	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Mediana
SCORE_IMG1_SET5	541	4,1	1,2	1,0	5,0	4,0
SCORE_IMG2_SET5	541	3,7	1,0	1,0	5,0	4,0
SCORE_IMG3_SET5	541	1,9	1,2	1,0	5,0	2,0
SCORE_IMG4_SET5	541	3,2	1,1	1,0	5,0	3,0
SCORE_IMG5_SET5	541	2,1	1,1	1,0	5,0	2,0

10.2. TABLAS SEGÚN EDAD

T8.- SET 1 - EV: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según EDAD

		EDAD													
		Total		<=25 años		26-35		36-45		46-55		56-65		>65 años	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SET1.1	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	23	4,3%	3	3,8%	2	1,9%	9	4,3%	5	5,9%	2	5,4%	2	9,5%
	Imagen 2	147	27,2%	18	22,5%	26	24,3%	68	32,2%	20	23,5%	12	32,4%	3	14,3%
	Imagen 3	12	2,2%	3	3,8%	2	1,9%	3	1,4%	1	1,2%	1	2,7%	2	9,5%
	Imagen 4	303	56,0%	46	57,5%	62	57,9%	115	54,5%	46	54,1%	20	54,1%	14	66,7%
	Imagen 5	56	10,4%	10	12,5%	15	14,0%	16	7,6%	13	15,3%	2	5,4%	0	,0%
SET1.2	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	28	5,2%	5	6,3%	7	6,5%	8	3,8%	5	5,9%	2	5,4%	1	4,8%
	Imagen 2	263	48,6%	41	51,3%	54	50,5%	95	45,0%	43	50,6%	18	48,6%	12	57,1%
	Imagen 3	27	5,0%	3	3,8%	3	2,8%	12	5,7%	6	7,1%	1	2,7%	2	9,5%
	Imagen 4	104	19,2%	16	20,0%	20	18,7%	42	19,9%	14	16,5%	10	27,0%	2	9,5%
	Imagen 5	119	22,0%	15	18,8%	23	21,5%	54	25,6%	17	20,0%	6	16,2%	4	19,0%
SET1.3	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	85	15,7%	13	16,3%	16	15,0%	31	14,7%	11	12,9%	9	24,3%	5	23,8%
	Imagen 2	73	13,5%	12	15,0%	16	15,0%	28	13,3%	8	9,4%	5	13,5%	4	19,0%
	Imagen 3	37	6,8%	5	6,3%	8	7,5%	14	6,6%	9	10,6%	1	2,7%	0	,0%
	Imagen 4	70	12,9%	9	11,3%	14	13,1%	28	13,3%	15	17,6%	2	5,4%	2	9,5%
	Imagen 5	276	51,0%	41	51,3%	53	49,5%	110	52,1%	42	49,4%	20	54,1%	10	47,6%
SET1.4	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	298	55,1%	40	50,0%	62	57,9%	123	58,3%	46	54,1%	19	51,4%	8	38,1%
	Imagen 2	32	5,9%	4	5,0%	5	4,7%	13	6,2%	7	8,2%	1	2,7%	2	9,5%
	Imagen 3	116	21,4%	21	26,3%	20	18,7%	42	19,9%	16	18,8%	11	29,7%	6	28,6%
	Imagen 4	37	6,8%	5	6,3%	8	7,5%	11	5,2%	9	10,6%	2	5,4%	2	9,5%
	Imagen 5	58	10,7%	10	12,5%	12	11,2%	22	10,4%	7	8,2%	4	10,8%	3	14,3%
SET1.5	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	107	19,8%	19	23,8%	20	18,7%	40	19,0%	18	21,2%	5	13,5%	5	23,8%
	Imagen 2	26	4,8%	5	6,3%	6	5,6%	7	3,3%	7	8,2%	1	2,7%	0	,0%
	Imagen 3	349	64,5%	48	60,0%	74	69,2%	140	66,4%	53	62,4%	23	62,2%	11	52,4%
	Imagen 4	27	5,0%	4	5,0%	3	2,8%	15	7,1%	1	1,2%	3	8,1%	1	4,8%
	Imagen 5	32	5,9%	4	5,0%	4	3,7%	9	4,3%	6	7,1%	5	13,5%	4	19,0%

T8b.- SET 1 - EV: SCORE IMÁGENES SET 1 (1-más a 5-menos preferida) según EDAD

		EDAD						
		Total	<=25 años	26-35	36-45	46-55	56-65	>65 años
SCORE_IMG1_SET1	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	3,8	3,8	3,9	3,8	3,8	3,6	3,6
	Desviación típica	1,0	1,0	,9	,9	1,0	1,0	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG2_SET1	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	2,1	2,2	2,2	2,0	2,3	1,9	2,2
	Desviación típica	1,0	1,1	1,0	1,0	1,2	,9	,8
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG3_SET1	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	4,4	4,4	4,5	4,4	4,3	4,5	4,0
	Desviación típica	1,0	1,0	,9	,9	1,0	,9	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
SCORE_IMG4_SET1	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	1,9	1,8	1,8	1,9	1,9	1,9	1,8
	Desviación típica	1,2	1,2	1,1	1,2	1,1	1,3	1,3
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
SCORE_IMG5_SET1	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	2,8	2,8	2,7	2,8	2,7	3,1	3,3
	Desviación típica	1,0	1,0	1,0	,9	1,1	1,0	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0

T9.- SET 2 - EG: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según EDAD

		EDAD													
		Total		<=25 años		26-35		36-45		46-55		56-65		>65 años	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SET2.1	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Im agen 1	19	3,5%	3	3,8%	1	,9%	8	3,8%	3	3,5%	2	5,4%	2	9,5%
	Im agen 2	403	74,5%	63	78,8%	91	85,0%	155	73,5%	62	72,9%	23	62,2%	9	42,9%
	Im agen 3	9	1,7%	2	2,5%	2	1,9%	1	,5%	1	1,2%	1	2,7%	2	9,5%
	Im agen 4	93	17,2%	10	12,5%	8	7,5%	42	19,9%	16	18,8%	9	24,3%	8	38,1%
	Im agen 5	17	3,1%	2	2,5%	5	4,7%	5	2,4%	3	3,5%	2	5,4%	0	,0%
SET2.2	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Im agen 1	20	3,7%	5	6,3%	3	2,8%	6	2,8%	4	4,7%	0	,0%	2	9,5%
	Im agen 2	99	18,3%	11	13,8%	9	8,4%	43	20,4%	18	21,2%	12	32,4%	6	28,6%
	Im agen 3	14	2,6%	4	5,0%	4	3,7%	2	,9%	4	4,7%	0	,0%	0	,0%
	Im agen 4	336	62,1%	46	57,5%	72	67,3%	141	66,8%	46	54,1%	23	62,2%	8	38,1%
	Im agen 5	72	13,3%	14	17,5%	19	17,8%	19	9,0%	13	15,3%	2	5,4%	5	23,8%
SET2.3	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Im agen 1	242	44,7%	36	45,0%	50	46,7%	92	43,6%	41	48,2%	17	45,9%	6	28,6%
	Im agen 2	25	4,6%	2	2,5%	5	4,7%	8	3,8%	3	3,5%	2	5,4%	5	23,8%
	Im agen 3	34	6,3%	7	8,8%	11	10,3%	10	4,7%	2	2,4%	4	10,8%	0	,0%
	Im agen 4	68	12,6%	12	15,0%	15	14,0%	23	10,9%	15	17,6%	1	2,7%	2	9,5%
	Im agen 5	172	31,8%	23	28,8%	26	24,3%	78	37,0%	24	28,2%	13	35,1%	8	38,1%
SET2.4	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Im agen 1	161	29,8%	21	26,3%	30	28,0%	74	35,1%	23	27,1%	8	21,6%	5	23,8%
	Im agen 2	8	1,5%	3	3,8%	2	1,9%	3	1,4%	0	,0%	0	,0%	0	,0%
	Im agen 3	97	17,9%	15	18,8%	21	19,6%	35	16,6%	14	16,5%	7	18,9%	5	23,8%
	Im agen 4	39	7,2%	10	12,5%	11	10,3%	5	2,4%	7	8,2%	3	8,1%	3	14,3%
	Im agen 5	236	43,6%	31	38,8%	43	40,2%	94	44,5%	41	48,2%	19	51,4%	8	38,1%
SET2.5	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Im agen 1	99	18,3%	15	18,8%	23	21,5%	31	14,7%	14	16,5%	10	27,0%	6	28,6%
	Im agen 2	6	1,1%	1	1,3%	0	,0%	2	,9%	2	2,4%	0	,0%	1	4,8%
	Im agen 3	387	71,5%	52	65,0%	69	64,5%	163	77,3%	64	75,3%	25	67,6%	14	66,7%
	Im agen 4	5	,9%	2	2,5%	1	,9%	0	,0%	1	1,2%	1	2,7%	0	,0%
	Im agen 5	44	8,1%	10	12,5%	14	13,1%	15	7,1%	4	4,7%	1	2,7%	0	,0%

T9b.- SET 2 – EG: SCORE IMÁGENES SET 2 (1–más a 5–menos preferida) según EDAD

		EDAD						
		Total	<=25 años	26-35	36-45	46-55	56-65	>65 años
SCORE_IMG1_SET2	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	3,6	3,5	3,7	3,5	3,5	3,6	3,5
	Desviación típica	,9	1,0	,9	,9	,9	1,1	1,3
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	4,0
SCORE_IMG2_SET2	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	1,4	1,4	1,2	1,4	1,4	1,4	2,0
	Desviación típica	,7	,8	,6	,7	,8	,6	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	4,0	5,0	5,0	3,0	5,0
	Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0
SCORE_IMG3_SET2	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	4,6	4,4	4,4	4,7	4,6	4,5	4,4
	Desviación típica	,9	1,0	1,0	,7	,8	,9	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
SCORE_IMG4_SET2	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	2,1	2,4	2,3	2,0	2,2	2,0	2,0
	Desviación típica	,8	,9	,8	,6	,9	,9	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	4,0	5,0	5,0	4,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG5_SET2	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	3,4	3,4	3,4	3,5	3,4	3,4	3,1
	Desviación típica	,9	1,0	1,1	,8	,9	,9	,8
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,0

T10.- SET 3 – FD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según EDAD

		EDAD													
		Total		<=25 años		26-35		36-45		46-55		56-65		>65 años	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SET3.1	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	178	32,9%	26	32,5%	36	33,6%	73	34,6%	30	35,3%	9	24,3%	4	19,0%
	Imagen 2	130	24,0%	20	25,0%	28	26,2%	52	24,6%	18	21,2%	8	21,6%	4	19,0%
	Imagen 3	63	11,6%	6	7,5%	13	12,1%	27	12,8%	10	11,8%	3	8,1%	4	19,0%
	Imagen 4	76	14,0%	11	13,8%	13	12,1%	30	14,2%	12	14,1%	6	16,2%	4	19,0%
	Imagen 5	94	17,4%	17	21,3%	17	15,9%	29	13,7%	15	17,6%	11	29,7%	5	23,8%
SET3.2	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	119	22,0%	18	22,5%	23	21,5%	55	26,1%	14	16,5%	6	16,2%	3	14,3%
	Imagen 2	121	22,4%	22	27,5%	33	30,8%	42	19,9%	16	18,8%	5	13,5%	3	14,3%
	Imagen 3	103	19,0%	16	20,0%	17	15,9%	39	18,5%	18	21,2%	6	16,2%	7	33,3%
	Imagen 4	107	19,8%	14	17,5%	20	18,7%	38	18,0%	17	20,0%	11	29,7%	7	33,3%
	Imagen 5	91	16,8%	10	12,5%	14	13,1%	37	17,5%	20	23,5%	9	24,3%	1	4,8%
SET3.3	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	78	14,4%	10	12,5%	20	18,7%	21	10,0%	15	17,6%	9	24,3%	3	14,3%
	Imagen 2	92	17,0%	11	13,8%	16	15,0%	37	17,5%	15	17,6%	5	13,5%	8	38,1%
	Imagen 3	114	21,1%	19	23,8%	24	22,4%	43	20,4%	17	20,0%	9	24,3%	2	9,5%
	Imagen 4	118	21,8%	17	21,3%	19	17,8%	54	25,6%	19	22,4%	7	18,9%	2	9,5%
	Imagen 5	139	25,7%	23	28,8%	28	26,2%	56	26,5%	19	22,4%	7	18,9%	6	28,6%
SET3.4	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	73	13,5%	9	11,3%	10	9,3%	33	15,6%	9	10,6%	5	13,5%	7	33,3%
	Imagen 2	97	17,9%	18	22,5%	10	9,3%	41	19,4%	16	18,8%	10	27,0%	2	9,5%
	Imagen 3	109	20,1%	13	16,3%	21	19,6%	39	18,5%	22	25,9%	12	32,4%	2	9,5%
	Imagen 4	141	26,1%	21	26,3%	36	33,6%	50	23,7%	25	29,4%	6	16,2%	3	14,3%
	Imagen 5	121	22,4%	19	23,8%	30	28,0%	48	22,7%	13	15,3%	4	10,8%	7	33,3%
SET3.5	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	93	17,2%	17	21,3%	18	16,8%	29	13,7%	17	20,0%	8	21,6%	4	19,0%
	Imagen 2	101	18,7%	9	11,3%	20	18,7%	39	18,5%	20	23,5%	9	24,3%	4	19,0%
	Imagen 3	152	28,1%	26	32,5%	32	29,9%	63	29,9%	18	21,2%	7	18,9%	6	28,6%
	Imagen 4	99	18,3%	17	21,3%	19	17,8%	39	18,5%	12	14,1%	7	18,9%	5	23,8%
	Imagen 5	96	17,7%	11	13,8%	18	16,8%	41	19,4%	18	21,2%	6	16,2%	2	9,5%

T10b.- SET 3 - FD: SCORE IMÁGENES SET 3 (1-más a 5-menos preferida) según EDAD

		EDAD						
		Total	<=25 años	26-35	36-45	46-55	56-65	>65 años
SCORE_IMG1_SET3	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	2,6	2,7	2,5	2,5	2,6	2,9	3,2
	Desviación típica	1,5	1,6	1,5	1,4	1,5	1,5	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	3,0	4,0
SCORE_IMG2_SET3	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	2,8	2,7	2,6	2,9	3,0	3,2	3,0
	Desviación típica	1,4	1,4	1,4	1,5	1,5	1,5	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	2,0	2,0	3,0	3,0	4,0	3,0
SCORE_IMG3_SET3	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	3,3	3,5	3,4	3,3	3,2	3,4	3,0
	Desviación típica	1,4	1,3	1,4	1,4	1,3	1,2	1,6
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	4,0	2,0
SCORE_IMG4_SET3	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	3,1	3,2	3,3	3,1	3,1	2,9	2,9
	Desviación típica	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,4	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	4,0	3,0	3,0	3,0	2,0
SCORE_IMG5_SET3	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	3,1	3,0	3,2	3,2	3,0	2,6	3,0
	Desviación típica	1,3	1,3	1,3	1,3	1,4	1,4	1,3
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	2,0	3,0

T11.- SET 4 – LMI: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según EDAD

		EDAD													
		Total		<=25 años		26-35		36-45		46-55		56-65		>65 años	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SET4.1	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Im agen 1	46	8,5%	7	8,8%	6	5,6%	18	8,5%	8	9,4%	2	5,4%	5	23,8%
	Im agen 2	28	5,2%	5	6,3%	4	3,7%	8	3,8%	5	5,9%	3	8,1%	3	14,3%
	Im agen 3	167	30,9%	25	31,3%	30	28,0%	73	34,6%	19	22,4%	16	43,2%	4	19,0%
	Im agen 4	256	47,3%	37	46,3%	64	59,8%	96	45,5%	41	48,2%	11	29,7%	7	33,3%
	Im agen 5	44	8,1%	6	7,5%	3	2,8%	16	7,6%	12	14,1%	5	13,5%	2	9,5%
SET4.2	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Im agen 1	67	12,4%	12	15,0%	9	8,4%	22	10,4%	15	17,6%	7	18,9%	2	9,5%
	Im agen 2	33	6,1%	3	3,8%	7	6,5%	13	6,2%	6	7,1%	3	8,1%	1	4,8%
	Im agen 3	225	41,6%	34	42,5%	56	52,3%	86	40,8%	28	32,9%	14	37,8%	7	33,3%
	Im agen 4	150	27,7%	17	21,3%	29	27,1%	63	29,9%	20	23,5%	12	32,4%	9	42,9%
	Im agen 5	66	12,2%	14	17,5%	6	5,6%	27	12,8%	16	18,8%	1	2,7%	2	9,5%
SET4.3	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Im agen 1	165	30,5%	25	31,3%	38	35,5%	68	32,2%	18	21,2%	11	29,7%	5	23,8%
	Im agen 2	97	17,9%	12	15,0%	13	12,1%	41	19,4%	16	18,8%	9	24,3%	6	28,6%
	Im agen 3	67	12,4%	10	12,5%	13	12,1%	21	10,0%	16	18,8%	3	8,1%	4	19,0%
	Im agen 4	66	12,2%	16	20,0%	5	4,7%	25	11,8%	14	16,5%	4	10,8%	2	9,5%
	Im agen 5	146	27,0%	17	21,3%	38	35,5%	56	26,5%	21	24,7%	10	27,0%	4	19,0%
SET4.4	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Im agen 1	123	22,7%	13	16,3%	25	23,4%	49	23,2%	23	27,1%	8	21,6%	5	23,8%
	Im agen 2	166	30,7%	30	37,5%	36	33,6%	61	28,9%	23	27,1%	11	29,7%	5	23,8%
	Im agen 3	45	8,3%	8	10,0%	3	2,8%	18	8,5%	14	16,5%	1	2,7%	1	4,8%
	Im agen 4	42	7,8%	7	8,8%	8	7,5%	13	6,2%	5	5,9%	7	18,9%	2	9,5%
	Im agen 5	165	30,5%	22	27,5%	35	32,7%	70	33,2%	20	23,5%	10	27,0%	8	38,1%
SET4.5	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Im agen 1	140	25,9%	23	28,8%	29	27,1%	54	25,6%	21	24,7%	9	24,3%	4	19,0%
	Im agen 2	217	40,1%	30	37,5%	47	43,9%	88	41,7%	35	41,2%	11	29,7%	6	28,6%
	Im agen 3	37	6,8%	3	3,8%	5	4,7%	13	6,2%	8	9,4%	3	8,1%	5	23,8%
	Im agen 4	27	5,0%	3	3,8%	1	,9%	14	6,6%	5	5,9%	3	8,1%	1	4,8%
	Im agen 5	120	22,2%	21	26,3%	25	23,4%	42	19,9%	16	18,8%	11	29,7%	5	23,8%

T11b.- SET 4 - LMI: SCORE IMÁGENES SET 4 (1-más a 5-menos preferida) según EDAD

		EDAD						
		Total	<=25 años	26-35	36-45	46-55	56-65	>65 años
SCORE_IMG1_SET4	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	3,5	3,4	3,6	3,5	3,4	3,4	3,0
	Desviación típica	1,2	1,3	1,1	1,2	1,3	1,2	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	4,0	3,0	4,0	3,0	3,0
SCORE_IMG2_SET4	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	3,9	4,0	4,1	4,0	3,9	3,6	3,5
	Desviación típica	1,1	1,1	1,1	1,1	1,2	1,2	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG3_SET4	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	2,2	2,1	2,0	2,1	2,6	1,9	2,8
	Desviación típica	1,2	1,1	1,0	1,2	1,3	1,2	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG4_SET4	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	2,0	2,0	1,6	2,0	2,0	2,4	2,1
	Desviación típica	1,2	1,2	,9	1,2	1,2	1,3	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	1,0	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG5_SET4	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	3,5	3,5	3,7	3,5	3,1	3,6	3,6
	Desviación típica	1,2	1,3	1,0	1,2	1,3	1,3	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0	3,0	4,0	4,0

T12.- SET 5 – LMD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según EDAD

		EDAD													
		Total		<=25 años		26-35		36-45		46-55		56-65		>65 años	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SETS.1	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	33	6,1%	5	6,3%	6	5,6%	15	7,1%	4	4,7%	2	5,4%	1	4,8%
	Imagen 2	24	4,4%	4	5,0%	3	2,8%	6	2,8%	7	8,2%	3	8,1%	1	4,8%
	Imagen 3	269	49,7%	39	48,8%	63	58,9%	95	45,0%	41	48,2%	19	51,4%	12	57,1%
	Imagen 4	33	6,1%	4	5,0%	4	3,7%	16	7,6%	7	8,2%	1	2,7%	1	4,8%
	Imagen 5	182	33,6%	28	35,0%	31	29,0%	79	37,4%	26	30,6%	12	32,4%	6	28,6%
SETS.2	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	30	5,5%	6	7,5%	3	2,8%	17	8,1%	3	3,5%	1	2,7%	0	,0%
	Imagen 2	38	7,0%	5	6,3%	4	3,7%	19	9,0%	7	8,2%	3	8,1%	0	,0%
	Imagen 3	155	28,7%	27	33,8%	31	29,0%	57	27,0%	26	30,6%	11	29,7%	3	14,3%
	Imagen 4	88	16,3%	11	13,8%	12	11,2%	36	17,1%	14	16,5%	8	21,6%	7	33,3%
	Imagen 5	230	42,5%	31	38,8%	57	53,3%	82	38,9%	35	41,2%	14	37,8%	11	52,4%
SETS.3	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	82	15,2%	13	16,3%	10	9,3%	34	16,1%	16	18,8%	4	10,8%	5	23,8%
	Imagen 2	124	22,9%	23	28,8%	24	22,4%	44	20,9%	21	24,7%	11	29,7%	1	4,8%
	Imagen 3	50	9,2%	4	5,0%	5	4,7%	25	11,8%	8	9,4%	2	5,4%	6	28,6%
	Imagen 4	223	41,2%	33	41,3%	57	53,3%	84	39,8%	28	32,9%	14	37,8%	7	33,3%
	Imagen 5	62	11,5%	7	8,8%	11	10,3%	24	11,4%	12	14,1%	6	16,2%	2	9,5%
SETS.4	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	126	23,3%	20	25,0%	19	17,8%	45	21,3%	26	30,6%	10	27,0%	6	28,6%
	Imagen 2	241	44,5%	32	40,0%	56	52,3%	107	50,7%	21	24,7%	15	40,5%	10	47,6%
	Imagen 3	32	5,9%	6	7,5%	5	4,7%	13	6,2%	6	7,1%	2	5,4%	0	,0%
	Imagen 4	110	20,3%	16	20,0%	22	20,6%	33	15,6%	27	31,8%	8	21,6%	4	19,0%
	Imagen 5	32	5,9%	6	7,5%	5	4,7%	13	6,2%	5	5,9%	2	5,4%	1	4,8%
SETS.5	Total	541	100,0%	80	100,0%	107	100,0%	211	100,0%	85	100,0%	37	100,0%	21	100,0%
	Imagen 1	270	49,9%	36	45,0%	69	64,5%	100	47,4%	36	42,4%	20	54,1%	9	42,9%
	Imagen 2	114	21,1%	16	20,0%	20	18,7%	35	16,6%	29	34,1%	5	13,5%	9	42,9%
	Imagen 3	35	6,5%	4	5,0%	3	2,8%	21	10,0%	4	4,7%	3	8,1%	0	,0%
	Imagen 4	87	16,1%	16	20,0%	12	11,2%	42	19,9%	9	10,6%	6	16,2%	2	9,5%
	Imagen 5	35	6,5%	8	10,0%	3	2,8%	13	6,2%	7	8,2%	3	8,1%	1	4,8%

T12b.- SET 5 - LMD: SCORE IMÁGENES SET 5 (1-más a 5-menos preferida) según EDAD

		EDAD						
		Total	<=25 años	26-35	36-45	46-55	56-65	>65 años
SCORE_IMG1_SET5	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	4,1	4,0	4,3	3,9	4,0	4,2	4,0
	Desviación típica	1,2	1,2	1,1	1,3	1,1	1,1	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	5,0	4,0	4,0	5,0	4,0
SCORE_IMG2_SET5	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	3,7	3,6	3,8	3,7	3,7	3,4	4,2
	Desviación típica	1,0	1,0	,9	,9	1,3	1,1	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG3_SET5	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	1,9	1,9	1,6	2,1	1,9	1,9	1,7
	Desviación típica	1,2	1,1	1,0	1,3	1,1	1,2	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	3,0
	Mediana	2,0	2,0	1,0	2,0	2,0	1,0	1,0
SCORE_IMG4_SET5	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	3,2	3,4	3,2	3,2	3,2	3,3	3,0
	Desviación típica	1,1	1,1	,9	1,2	1,1	1,1	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
SCORE_IMG5_SET5	N	541	80	107	211	85	37	21
	Media	2,1	2,2	2,0	2,0	2,2	2,2	2,0
	Desviación típica	1,1	1,3	,9	1,1	1,2	1,2	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0

10.3. TABLAS SEGÚN SEXO

T8.- SET 1 - EV: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según SEXO

		SEXO					
		Total		Varón		Mujer	
		N	%	N	%	N	%
SET1.1	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	23	4,3%	6	3,8%	17	4,5%
	Imagen 2	147	27,2%	37	23,3%	110	28,8%
	Imagen 3	12	2,2%	7	4,4%	5	1,3%
	Imagen 4	303	56,0%	86	54,1%	217	56,8%
	Imagen 5	56	10,4%	23	14,5%	33	8,6%
SET1.2	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	28	5,2%	7	4,4%	21	5,5%
	Imagen 2	263	48,6%	79	49,7%	184	48,2%
	Imagen 3	27	5,0%	6	3,8%	21	5,5%
	Imagen 4	104	19,2%	33	20,8%	71	18,6%
	Imagen 5	119	22,0%	34	21,4%	85	22,3%
SET1.3	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	85	15,7%	25	15,7%	60	15,7%
	Imagen 2	73	13,5%	24	15,1%	49	12,8%
	Imagen 3	37	6,8%	13	8,2%	24	6,3%
	Imagen 4	70	12,9%	26	16,4%	44	11,5%
	Imagen 5	276	51,0%	71	44,7%	205	53,7%
SET1.4	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	298	55,1%	84	52,8%	214	56,0%
	Imagen 2	32	5,9%	13	8,2%	19	5,0%
	Imagen 3	116	21,4%	35	22,0%	81	21,2%
	Imagen 4	37	6,8%	8	5,0%	29	7,6%
	Imagen 5	58	10,7%	19	11,9%	39	10,2%
SET1.5	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	107	19,8%	37	23,3%	70	18,3%
	Imagen 2	26	4,8%	6	3,8%	20	5,2%
	Imagen 3	349	64,5%	98	61,6%	251	65,7%
	Imagen 4	27	5,0%	6	3,8%	21	5,5%
	Imagen 5	32	5,9%	12	7,5%	20	5,2%

T8b.- SET 1 - EV: SCORE IMÁGENES SET 1 (1-más a 5-menos preferida) según SEXO

		SEXO		
		Total	Varón	Mujer
SCORE_IMG1_SET1	N	541	159	382
	Media	3,8	3,9	3,8
	Desviación típica	1,0	,9	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG2_SET1	N	541	159	382
	Media	2,1	2,2	2,1
	Desviación típica	1,0	1,0	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG3_SET1	N	541	159	382
	Media	4,4	4,3	4,4
	Desviación típica	1,0	1,1	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0
SCORE_IMG4_SET1	N	541	159	382
	Media	1,9	1,8	1,9
	Desviación típica	1,2	1,1	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0
SCORE_IMG5_SET1	N	541	159	382
	Media	2,8	2,8	2,8
	Desviación típica	1,0	1,1	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0

T9.- SET 2 - EG: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según SEXO

		SEXO					
		Total		Varón		Mujer	
		N	%	N	%	N	%
SET2.1	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	19	3,5%	6	3,8%	13	3,4%
	Imagen 2	403	74,5%	100	62,9%	303	79,3%
	Imagen 3	9	1,7%	4	2,5%	5	1,3%
	Imagen 4	93	17,2%	43	27,0%	50	13,1%
	Imagen 5	17	3,1%	6	3,8%	11	2,9%
SET2.2	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	20	3,7%	11	6,9%	9	2,4%
	Imagen 2	99	18,3%	43	27,0%	56	14,7%
	Imagen 3	14	2,6%	5	3,1%	9	2,4%
	Imagen 4	336	62,1%	79	49,7%	257	67,3%
	Imagen 5	72	13,3%	21	13,2%	51	13,4%
SET2.3	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	242	44,7%	68	42,8%	174	45,5%
	Imagen 2	25	4,6%	10	6,3%	15	3,9%
	Imagen 3	34	6,3%	14	8,8%	20	5,2%
	Imagen 4	68	12,6%	20	12,6%	48	12,6%
	Imagen 5	172	31,8%	47	29,6%	125	32,7%
SET2.4	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	161	29,8%	43	27,0%	118	30,9%
	Imagen 2	8	1,5%	4	2,5%	4	1,0%
	Imagen 3	97	17,9%	29	18,2%	68	17,8%
	Imagen 4	39	7,2%	15	9,4%	24	6,3%
	Imagen 5	236	43,6%	68	42,8%	168	44,0%
SET2.5	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	99	18,3%	31	19,5%	68	17,8%
	Imagen 2	6	1,1%	2	1,3%	4	1,0%
	Imagen 3	387	71,5%	107	67,3%	280	73,3%
	Imagen 4	5	,9%	2	1,3%	3	,8%
	Imagen 5	44	8,1%	17	10,7%	27	7,1%

T9b.- SET 2 - EG: SCORE IMÁGENES SET 2 (1-más a 5-menos preferida) según SEXO

		SEXO		
		Total	Varón	Mujer
SCORE_IMG1_SET2	N	541	159	382
	Media	3,6	3,5	3,6
	Desviación típica	,9	1,0	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0
SCORE_IMG2_SET2	N	541	159	382
	Media	1,4	1,5	1,3
	Desviación típica	,7	,8	,7
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	1,0	1,0	1,0
SCORE_IMG3_SET2	N	541	159	382
	Media	4,6	4,4	4,6
	Desviación típica	,9	1,0	,8
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0
SCORE_IMG4_SET2	N	541	159	382
	Media	2,1	2,1	2,1
	Desviación típica	,8	,9	,7
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG5_SET2	N	541	159	382
	Media	3,4	3,4	3,4
	Desviación típica	,9	1,0	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0

T10.- SET 3 – FD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según SEXO

		SEXO					
		Total		Varón		Mujer	
		N	%	N	%	N	%
SET3.1	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	178	32,9%	39	24,5%	139	36,4%
	Imagen 2	130	24,0%	36	22,6%	94	24,6%
	Imagen 3	63	11,6%	23	14,5%	40	10,5%
	Imagen 4	76	14,0%	25	15,7%	51	13,4%
	Imagen 5	94	17,4%	36	22,6%	58	15,2%
SET3.2	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	119	22,0%	37	23,3%	82	21,5%
	Imagen 2	121	22,4%	24	15,1%	97	25,4%
	Imagen 3	103	19,0%	25	15,7%	78	20,4%
	Imagen 4	107	19,8%	41	25,8%	66	17,3%
	Imagen 5	91	16,8%	32	20,1%	59	15,4%
SET3.3	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	78	14,4%	25	15,7%	53	13,9%
	Imagen 2	92	17,0%	31	19,5%	61	16,0%
	Imagen 3	114	21,1%	40	25,2%	74	19,4%
	Imagen 4	118	21,8%	26	16,4%	92	24,1%
	Imagen 5	139	25,7%	37	23,3%	102	26,7%
SET3.4	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	73	13,5%	25	15,7%	48	12,6%
	Imagen 2	97	17,9%	33	20,8%	64	16,8%
	Imagen 3	109	20,1%	35	22,0%	74	19,4%
	Imagen 4	141	26,1%	39	24,5%	102	26,7%
	Imagen 5	121	22,4%	27	17,0%	94	24,6%
SET3.5	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	93	17,2%	33	20,8%	60	15,7%
	Imagen 2	101	18,7%	35	22,0%	66	17,3%
	Imagen 3	152	28,1%	36	22,6%	116	30,4%
	Imagen 4	99	18,3%	28	17,6%	71	18,6%
	Imagen 5	96	17,7%	27	17,0%	69	18,1%

T10b.- SET 3 - FD: SCORE IMÁGENES SET 3 (1-más a 5-menos preferida) según SEXO

		SEXO		
		Total	Varón	Mujer
SCORE_IMG1_SET3	N	541	159	382
	Media	2,6	2,8	2,5
	Desviación típica	1,5	1,5	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	3,0	2,0
SCORE_IMG2_SET3	N	541	159	382
	Media	2,8	3,0	2,8
	Desviación típica	1,4	1,5	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	2,5
SCORE_IMG3_SET3	N	541	159	382
	Media	3,3	3,2	3,4
	Desviación típica	1,4	1,3	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0
SCORE_IMG4_SET3	N	541	159	382
	Media	3,1	3,0	3,2
	Desviación típica	1,3	1,4	1,3
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0
SCORE_IMG5_SET3	N	541	159	382
	Media	3,1	2,9	3,1
	Desviación típica	1,3	1,4	1,3
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0

T11.- SET 4 - LMI: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según SEXO

		SEXO					
		Total		Varón		Mujer	
		N	%	N	%	N	%
SET4.1	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	46	8,5%	19	11,9%	27	7,1%
	Imagen 2	28	5,2%	14	8,8%	14	3,7%
	Imagen 3	167	30,9%	43	27,0%	124	32,5%
	Imagen 4	256	47,3%	65	40,9%	191	50,0%
	Imagen 5	44	8,1%	18	11,3%	26	6,8%
SET4.2	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	67	12,4%	23	14,5%	44	11,5%
	Imagen 2	33	6,1%	10	6,3%	23	6,0%
	Imagen 3	225	41,6%	62	39,0%	163	42,7%
	Imagen 4	150	27,7%	41	25,8%	109	28,5%
	Imagen 5	66	12,2%	23	14,5%	43	11,3%
SET4.3	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	165	30,5%	45	28,3%	120	31,4%
	Imagen 2	97	17,9%	34	21,4%	63	16,5%
	Imagen 3	67	12,4%	26	16,4%	41	10,7%
	Imagen 4	66	12,2%	21	13,2%	45	11,8%
	Imagen 5	146	27,0%	33	20,8%	113	29,6%
SET4.4	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	123	22,7%	32	20,1%	91	23,8%
	Imagen 2	166	30,7%	45	28,3%	121	31,7%
	Imagen 3	45	8,3%	16	10,1%	29	7,6%
	Imagen 4	42	7,8%	22	13,8%	20	5,2%
	Imagen 5	165	30,5%	44	27,7%	121	31,7%
SET4.5	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	140	25,9%	40	25,2%	100	26,2%
	Imagen 2	217	40,1%	56	35,2%	161	42,1%
	Imagen 3	37	6,8%	12	7,5%	25	6,5%
	Imagen 4	27	5,0%	10	6,3%	17	4,5%
	Imagen 5	120	22,2%	41	25,8%	79	20,7%

T11b.- SET 4 - LMI: SCORE IMÁGENES SET 4 (1-más a 5-menos preferida) según SEXO

		SEXO		
		Total	Varón	Mujer
SCORE_IMG1_SET4	N	541	159	382
	Media	3,5	3,3	3,5
	Desviación típica	1,2	1,3	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,5
SCORE_IMG2_SET4	N	541	159	382
	Media	3,9	3,7	4,0
	Desviación típica	1,1	1,2	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG3_SET4	N	541	159	382
	Media	2,2	2,3	2,1
	Desviación típica	1,2	1,2	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG4_SET4	N	541	159	382
	Media	2,0	2,2	1,9
	Desviación típica	1,2	1,3	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	1,5
SCORE_IMG5_SET4	N	541	159	382
	Media	3,5	3,4	3,5
	Desviación típica	1,2	1,3	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0

T12.- SET 5 - LMD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según SEXO

		SEXO					
		Total		Varón		Mujer	
		N	%	N	%	N	%
SET5.1	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	33	6,1%	12	7,5%	21	5,5%
	Imagen 2	24	4,4%	12	7,5%	12	3,1%
	Imagen 3	269	49,7%	62	39,0%	207	54,2%
	Imagen 4	33	6,1%	12	7,5%	21	5,5%
	Imagen 5	182	33,6%	61	38,4%	121	31,7%
SET5.2	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	30	5,5%	13	8,2%	17	4,5%
	Imagen 2	38	7,0%	13	8,2%	25	6,5%
	Imagen 3	155	28,7%	48	30,2%	107	28,0%
	Imagen 4	88	16,3%	36	22,6%	52	13,6%
	Imagen 5	230	42,5%	49	30,8%	181	47,4%
SET5.3	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	82	15,2%	20	12,6%	62	16,2%
	Imagen 2	124	22,9%	44	27,7%	80	20,9%
	Imagen 3	50	9,2%	19	11,9%	31	8,1%
	Imagen 4	223	41,2%	57	35,8%	166	43,5%
	Imagen 5	62	11,5%	19	11,9%	43	11,3%
SET5.4	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	126	23,3%	36	22,6%	90	23,6%
	Imagen 2	241	44,5%	61	38,4%	180	47,1%
	Imagen 3	32	5,9%	17	10,7%	15	3,9%
	Imagen 4	110	20,3%	32	20,1%	78	20,4%
	Imagen 5	32	5,9%	13	8,2%	19	5,0%
SET5.5	Total	541	100,0%	159	100,0%	382	100,0%
	Imagen 1	270	49,9%	78	49,1%	192	50,3%
	Imagen 2	114	21,1%	29	18,2%	85	22,3%
	Imagen 3	35	6,5%	13	8,2%	22	5,8%
	Imagen 4	87	16,1%	22	13,8%	65	17,0%
	Imagen 5	35	6,5%	17	10,7%	18	4,7%

T12b.- SET 5 - LMD: SCORE IMÁGENES SET 5 (1-más a 5-menos preferida) según SEXO

		SEXO		
		Total	Varón	Mujer
SCORE_IMG1_SET5	N	541	159	382
	Media	4,1	4,0	4,1
	Desviación típica	1,2	1,3	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	5,0
SCORE_IMG2_SET5	N	541	159	382
	Media	3,7	3,5	3,8
	Desviación típica	1,0	1,1	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG3_SET5	N	541	159	382
	Media	1,9	2,2	1,8
	Desviación típica	1,2	1,3	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	1,0
SCORE_IMG4_SET5	N	541	159	382
	Media	3,2	3,1	3,3
	Desviación típica	1,1	1,1	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0
SCORE_IMG5_SET5	N	541	159	382
	Media	2,1	2,2	2,0
	Desviación típica	1,1	1,3	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0

10.4. TABLAS SEGÚN NACIONALIDAD

T8.- SET 1 – EV: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según ORIGEN

		ORIGEN									
		Total		España		Europa		Centro-Sudamérica		Resto mundo	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SET1.1	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	23	4,3%	19	3,9%	1	5,9%	1	2,9%	2	25,0%
	Imagen 2	147	27,2%	128	26,6%	7	41,2%	9	26,5%	3	37,5%
	Imagen 3	12	2,2%	9	1,9%	0	,0%	2	5,9%	1	12,5%
	Imagen 4	303	56,0%	273	56,6%	9	52,9%	19	55,9%	2	25,0%
	Imagen 5	56	10,4%	53	11,0%	0	,0%	3	8,8%	0	,0%
SET1.2	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	28	5,2%	25	5,2%	0	,0%	3	8,8%	0	,0%
	Imagen 2	263	48,6%	234	48,5%	10	58,8%	17	50,0%	2	25,0%
	Imagen 3	27	5,0%	21	4,4%	0	,0%	3	8,8%	3	37,5%
	Imagen 4	104	19,2%	92	19,1%	5	29,4%	6	17,6%	1	12,5%
	Imagen 5	119	22,0%	110	22,8%	2	11,8%	5	14,7%	2	25,0%
SET1.3	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	85	15,7%	80	16,6%	3	17,6%	1	2,9%	1	12,5%
	Imagen 2	73	13,5%	68	14,1%	0	,0%	5	14,7%	0	,0%
	Imagen 3	37	6,8%	33	6,8%	2	11,8%	1	2,9%	1	12,5%
	Imagen 4	70	12,9%	62	12,9%	2	11,8%	5	14,7%	1	12,5%
	Imagen 5	276	51,0%	239	49,6%	10	58,8%	22	64,7%	5	62,5%
SET1.4	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	298	55,1%	264	54,8%	12	70,6%	18	52,9%	4	50,0%
	Imagen 2	32	5,9%	30	6,2%	0	,0%	1	2,9%	1	12,5%
	Imagen 3	116	21,4%	103	21,4%	1	5,9%	12	35,3%	0	,0%
	Imagen 4	37	6,8%	32	6,6%	0	,0%	2	5,9%	3	37,5%
	Imagen 5	58	10,7%	53	11,0%	4	23,5%	1	2,9%	0	,0%
SET1.5	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	107	19,8%	94	19,5%	1	5,9%	11	32,4%	1	12,5%
	Imagen 2	26	4,8%	22	4,6%	0	,0%	2	5,9%	2	25,0%
	Imagen 3	349	64,5%	316	65,6%	14	82,4%	16	47,1%	3	37,5%
	Imagen 4	27	5,0%	23	4,8%	1	5,9%	2	5,9%	1	12,5%
	Imagen 5	32	5,9%	27	5,6%	1	5,9%	3	8,8%	1	12,5%

T8b.- SET 1 - EV: SCORE IMÁGENES SET 1 (1-más a 5-menos preferida) según ORIGEN

	ORIGEN					
	Total	España	Europa	Centro-Sudamérica	Resto mundo	
SCORE_IMG1_SET1	N	541	482	17	34	8
	Media	3,8	3,8	3,7	4,0	3,3
	Desviación típica	1,0	,9	,8	1,0	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG2_SET1	N	541	482	17	34	8
	Media	2,1	2,1	1,6	2,1	2,6
	Desviación típica	1,0	1,0	,5	1,0	1,8
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	2,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG3_SET1	N	541	482	17	34	8
	Media	4,4	4,4	4,7	4,1	3,1
	Desviación típica	1,0	,9	,7	1,2	1,6
	Mínimo	1,0	1,0	3,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0	4,0	2,5
SCORE_IMG4_SET1	N	541	482	17	34	8
	Media	1,9	1,8	1,8	1,9	3,0
	Desviación típica	1,2	1,2	1,1	1,2	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0	3,5
SCORE_IMG5_SET1	N	541	482	17	34	8
	Media	2,8	2,8	3,2	2,9	3,0
	Desviación típica	1,0	1,0	,8	,9	,9
	Mínimo	1,0	1,0	2,0	1,0	2,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0

T9.- SET 2 – EG: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según ORIGEN

	ORIGEN										
	Total		España		Europa		Centro-Sudamérica		Resto mundo		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
SET2.1	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	19	3,5%	16	3,3%	0	,0%	2	5,9%	1	12,5%
	Imagen 2	403	74,5%	359	74,5%	14	82,4%	27	79,4%	3	37,5%
	Imagen 3	9	1,7%	8	1,7%	0	,0%	0	,0%	1	12,5%
	Imagen 4	93	17,2%	83	17,2%	3	17,6%	5	14,7%	2	25,0%
	Imagen 5	17	3,1%	16	3,3%	0	,0%	0	,0%	1	12,5%
SET2.2	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	20	3,7%	16	3,3%	0	,0%	3	8,8%	1	12,5%
	Imagen 2	99	18,3%	90	18,7%	3	17,6%	3	8,8%	3	37,5%
	Imagen 3	14	2,6%	11	2,3%	1	5,9%	2	5,9%	0	,0%
	Imagen 4	336	62,1%	302	62,7%	10	58,8%	20	58,8%	4	50,0%
	Imagen 5	72	13,3%	63	13,1%	3	17,6%	6	17,6%	0	,0%
SET2.3	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	242	44,7%	217	45,0%	7	41,2%	15	44,1%	3	37,5%
	Imagen 2	25	4,6%	22	4,6%	0	,0%	3	8,8%	0	,0%
	Imagen 3	34	6,3%	30	6,2%	2	11,8%	1	2,9%	1	12,5%
	Imagen 4	68	12,6%	58	12,0%	4	23,5%	6	17,6%	0	,0%
	Imagen 5	172	31,8%	155	32,2%	4	23,5%	9	26,5%	4	50,0%
SET2.4	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	161	29,8%	146	30,3%	4	23,5%	10	29,4%	1	12,5%
	Imagen 2	8	1,5%	7	1,5%	0	,0%	0	,0%	1	12,5%
	Imagen 3	97	17,9%	84	17,4%	4	23,5%	7	20,6%	2	25,0%
	Imagen 4	39	7,2%	35	7,3%	0	,0%	3	8,8%	1	12,5%
	Imagen 5	236	43,6%	210	43,6%	9	52,9%	14	41,2%	3	37,5%
SET2.5	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	99	18,3%	87	18,0%	6	35,3%	4	11,8%	2	25,0%
	Imagen 2	6	1,1%	4	,8%	0	,0%	1	2,9%	1	12,5%
	Imagen 3	387	71,5%	349	72,4%	10	58,8%	24	70,6%	4	50,0%
	Imagen 4	5	,9%	4	,8%	0	,0%	0	,0%	1	12,5%
	Imagen 5	44	8,1%	38	7,9%	1	5,9%	5	14,7%	0	,0%

T9b.- SET 2 - EG: SCORE IMÁGENES SET 2 (1-más a 5-menos preferida) según ORIGEN

		ORIGEN				
		Total	España	Europa	Centro-Sudamérica	Resto mundo
SCORE_IMG1_SET2	N	541	482	17	34	8
	Media	3,6	3,6	3,9	3,3	3,3
	Desviación típica	,9	,9	,9	1,0	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	3,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	4,0	3,0	3,0
SCORE_IMG2_SET2	N	541	482	17	34	8
	Media	1,4	1,4	1,2	1,4	2,3
	Desviación típica	,7	,7	,4	,9	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	2,0	5,0	5,0
	Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0
SCORE_IMG3_SET2	N	541	482	17	34	8
	Media	4,6	4,6	4,4	4,6	4,0
	Desviación típica	,9	,8	,9	,8	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	2,0	2,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0	5,0	4,5
SCORE_IMG4_SET2	N	541	482	17	34	8
	Media	2,1	2,1	2,1	2,2	2,4
	Desviación típica	,8	,8	,7	,8	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	3,0	4,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG5_SET2	N	541	482	17	34	8
	Media	3,4	3,4	3,5	3,5	3,1
	Desviación típica	,9	,9	,9	1,0	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	2,0	2,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0	3,0

T10.- SET 3 – FD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según ORIGEN

	ORIGEN										
	Total		España		Europa		Centro-Sudamérica		Resto mundo		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
SET3.1	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	178	32,9%	162	33,6%	4	23,5%	9	26,5%	3	37,5%
	Imagen 2	130	24,0%	113	23,4%	6	35,3%	11	32,4%	0	,0%
	Imagen 3	63	11,6%	55	11,4%	3	17,6%	4	11,8%	1	12,5%
	Imagen 4	76	14,0%	69	14,3%	2	11,8%	4	11,8%	1	12,5%
	Imagen 5	94	17,4%	83	17,2%	2	11,8%	6	17,6%	3	37,5%
SET3.2	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	119	22,0%	104	21,6%	6	35,3%	7	20,6%	2	25,0%
	Imagen 2	121	22,4%	111	23,0%	3	17,6%	6	17,6%	1	12,5%
	Imagen 3	103	19,0%	94	19,5%	1	5,9%	6	17,6%	2	25,0%
	Imagen 4	107	19,8%	91	18,9%	3	17,6%	11	32,4%	2	25,0%
	Imagen 5	91	16,8%	82	17,0%	4	23,5%	4	11,8%	1	12,5%
SET3.3	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	78	14,4%	71	14,7%	1	5,9%	6	17,6%	0	,0%
	Imagen 2	92	17,0%	78	16,2%	4	23,5%	7	20,6%	3	37,5%
	Imagen 3	114	21,1%	102	21,2%	4	23,5%	7	20,6%	1	12,5%
	Imagen 4	118	21,8%	106	22,0%	3	17,6%	7	20,6%	2	25,0%
	Imagen 5	139	25,7%	125	25,9%	5	29,4%	7	20,6%	2	25,0%
SET3.4	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	73	13,5%	66	13,7%	4	23,5%	3	8,8%	0	,0%
	Imagen 2	97	17,9%	85	17,6%	2	11,8%	6	17,6%	4	50,0%
	Imagen 3	109	20,1%	95	19,7%	5	29,4%	7	20,6%	2	25,0%
	Imagen 4	141	26,1%	128	26,6%	5	29,4%	7	20,6%	1	12,5%
	Imagen 5	121	22,4%	108	22,4%	1	5,9%	11	32,4%	1	12,5%
SET3.5	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	93	17,2%	79	16,4%	2	11,8%	9	26,5%	3	37,5%
	Imagen 2	101	18,7%	95	19,7%	2	11,8%	4	11,8%	0	,0%
	Imagen 3	152	28,1%	136	28,2%	4	23,5%	10	29,4%	2	25,0%
	Imagen 4	99	18,3%	88	18,3%	4	23,5%	5	14,7%	2	25,0%
	Imagen 5	96	17,7%	84	17,4%	5	29,4%	6	17,6%	1	12,5%

T10b.- SET 3 - FD: SCORE IMÁGENES SET 3 (1-más a 5-menos preferida) según ORIGEN

		ORIGEN				
		Total	España	Europa	Centro-Sudamérica	Resto mundo
SCORE_IMG1_SET3	N	541	482	17	34	8
	Media	2,6	2,6	2,6	2,9	2,8
	Desviación típica	1,5	1,5	1,4	1,6	1,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	3,0	2,0
SCORE_IMG2_SET3	N	541	482	17	34	8
	Media	2,8	2,9	2,5	2,6	3,4
	Desviación típica	1,4	1,5	1,4	1,4	,7
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0
	Mediana	3,0	3,0	2,0	2,5	3,5
SCORE_IMG3_SET3	N	541	482	17	34	8
	Media	3,3	3,3	3,4	3,4	3,3
	Desviación típica	1,4	1,4	1,4	1,4	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	4,0	3,5	3,5
SCORE_IMG4_SET3	N	541	482	17	34	8
	Media	3,1	3,2	3,4	2,9	3,1
	Desviación típica	1,3	1,3	1,4	1,3	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	4,0	3,0	3,0
SCORE_IMG5_SET3	N	541	482	17	34	8
	Media	3,1	3,1	3,2	3,2	2,5
	Desviación típica	1,3	1,3	1,4	1,4	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,5	2,5

T11.- SET 4 – LMI: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según ORIGEN

	ORIGEN										
	Total		España		Europa		Centro-Sudamérica		Resto mundo		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
SET4.1	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	46	8,5%	40	8,3%	2	11,8%	2	5,9%	2	25,0%
	Imagen 2	28	5,2%	27	5,6%	0	,0%	1	2,9%	0	,0%
	Imagen 3	167	30,9%	146	30,3%	7	41,2%	10	29,4%	4	50,0%
	Imagen 4	256	47,3%	229	47,5%	7	41,2%	19	55,9%	1	12,5%
	Imagen 5	44	8,1%	40	8,3%	1	5,9%	2	5,9%	1	12,5%
SET4.2	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	67	12,4%	64	13,3%	0	,0%	2	5,9%	1	12,5%
	Imagen 2	33	6,1%	29	6,0%	0	,0%	3	8,8%	1	12,5%
	Imagen 3	225	41,6%	201	41,7%	6	35,3%	17	50,0%	1	12,5%
	Imagen 4	150	27,7%	131	27,2%	7	41,2%	8	23,5%	4	50,0%
	Imagen 5	66	12,2%	57	11,8%	4	23,5%	4	11,8%	1	12,5%
SET4.3	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	165	30,5%	144	29,9%	9	52,9%	11	32,4%	1	12,5%
	Imagen 2	97	17,9%	87	18,0%	2	11,8%	7	20,6%	1	12,5%
	Imagen 3	67	12,4%	62	12,9%	1	5,9%	3	8,8%	1	12,5%
	Imagen 4	66	12,2%	60	12,4%	2	11,8%	2	5,9%	2	25,0%
	Imagen 5	146	27,0%	129	26,8%	3	17,6%	11	32,4%	3	37,5%
SET4.4	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	123	22,7%	106	22,0%	4	23,5%	10	29,4%	3	37,5%
	Imagen 2	166	30,7%	151	31,3%	5	29,4%	9	26,5%	1	12,5%
	Imagen 3	45	8,3%	39	8,1%	1	5,9%	3	8,8%	2	25,0%
	Imagen 4	42	7,8%	39	8,1%	0	,0%	3	8,8%	0	,0%
	Imagen 5	165	30,5%	147	30,5%	7	41,2%	9	26,5%	2	25,0%
SET4.5	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	140	25,9%	128	26,6%	2	11,8%	9	26,5%	1	12,5%
	Imagen 2	217	40,1%	188	39,0%	10	58,8%	14	41,2%	5	62,5%
	Imagen 3	37	6,8%	34	7,1%	2	11,8%	1	2,9%	0	,0%
	Imagen 4	27	5,0%	23	4,8%	1	5,9%	2	5,9%	1	12,5%
	Imagen 5	120	22,2%	109	22,6%	2	11,8%	8	23,5%	1	12,5%

T11b.- SET 4 - LMI: SCORE IMÁGENES SET 4 (1-más a 5-menos preferida) según ORIGEN

		ORIGEN				
		Total	España	Europa	Centro-Sudamérica	Resto mundo
SCORE_IMG1_SET4	N	541	482	17	34	8
	Media	3,5	3,5	3,2	3,6	3,0
	Desviación típica	1,2	1,2	1,1	1,1	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	4,0	3,5
SCORE_IMG2_SET4	N	541	482	17	34	8
	Media	3,9	3,9	4,5	3,9	4,3
	Desviación típica	1,1	1,1	,7	1,1	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	3,0	1,0	2,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	5,0	4,0	5,0
SCORE_IMG3_SET4	N	541	482	17	34	8
	Media	2,2	2,2	2,1	2,1	2,1
	Desviación típica	1,2	1,2	1,4	1,0	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	1,5
SCORE_IMG4_SET4	N	541	482	17	34	8
	Media	2,0	2,0	1,9	1,9	2,5
	Desviación típica	1,2	1,2	1,1	1,2	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	1,0	2,0
SCORE_IMG5_SET4	N	541	482	17	34	8
	Media	3,5	3,5	3,3	3,5	3,1
	Desviación típica	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	3,5	3,0

T12.- SET 5 – LMD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según ORIGEN

	ORIGEN										
	Total		España		Europa		Centro-Sudamérica		Resto mundo		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
SET5.1	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	33	6,1%	27	5,6%	0	,0%	3	8,8%	3	37,5%
	Imagen 2	24	4,4%	22	4,6%	1	5,9%	0	,0%	1	12,5%
	Imagen 3	269	49,7%	243	50,4%	8	47,1%	16	47,1%	2	25,0%
	Imagen 4	33	6,1%	30	6,2%	1	5,9%	2	5,9%	0	,0%
	Imagen 5	182	33,6%	160	33,2%	7	41,2%	13	38,2%	2	25,0%
SET5.2	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	30	5,5%	28	5,8%	2	11,8%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 2	38	7,0%	34	7,1%	0	,0%	2	5,9%	2	25,0%
	Imagen 3	155	28,7%	134	27,8%	7	41,2%	13	38,2%	1	12,5%
	Imagen 4	88	16,3%	76	15,8%	3	17,6%	5	14,7%	4	50,0%
	Imagen 5	230	42,5%	210	43,6%	5	29,4%	14	41,2%	1	12,5%
SET5.3	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	82	15,2%	70	14,5%	5	29,4%	6	17,6%	1	12,5%
	Imagen 2	124	22,9%	112	23,2%	3	17,6%	8	23,5%	1	12,5%
	Imagen 3	50	9,2%	45	9,3%	1	5,9%	2	5,9%	2	25,0%
	Imagen 4	223	41,2%	203	42,1%	4	23,5%	15	44,1%	1	12,5%
	Imagen 5	62	11,5%	52	10,8%	4	23,5%	3	8,8%	3	37,5%
SET5.4	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	126	23,3%	111	23,0%	5	29,4%	9	26,5%	1	12,5%
	Imagen 2	241	44,5%	219	45,4%	6	35,3%	15	44,1%	1	12,5%
	Imagen 3	32	5,9%	28	5,8%	0	,0%	2	5,9%	2	25,0%
	Imagen 4	110	20,3%	96	19,9%	5	29,4%	7	20,6%	2	25,0%
	Imagen 5	32	5,9%	28	5,8%	1	5,9%	1	2,9%	2	25,0%
SET5.5	Total	541	100,0%	482	100,0%	17	100,0%	34	100,0%	8	100,0%
	Imagen 1	270	49,9%	246	51,0%	5	29,4%	16	47,1%	3	37,5%
	Imagen 2	114	21,1%	95	19,7%	7	41,2%	9	26,5%	3	37,5%
	Imagen 3	35	6,5%	32	6,6%	1	5,9%	1	2,9%	1	12,5%
	Imagen 4	87	16,1%	77	16,0%	4	23,5%	5	14,7%	1	12,5%
	Imagen 5	35	6,5%	32	6,6%	0	,0%	3	8,8%	0	,0%

T12b.- SET 5 - LMD: SCORE IMÁGENES SET 5 (1-más a 5-menos preferida) según ORIGEN

		ORIGEN				
		Total	España	Europa	Centro-Sudamérica	Resto mundo
SCORE_IMG1_SET5	N	541	482	17	34	8
	Media	4,1	4,1	3,8	4,0	3,1
	Desviación típica	1,2	1,2	1,0	1,2	1,9
	Mínimo	1,0	1,0	2,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	5,0	4,0	4,0	3,5
SCORE_IMG2_SET5	N	541	482	17	34	8
	Media	3,7	3,7	4,1	3,9	3,4
	Desviación típica	1,0	1,0	1,1	,9	1,6
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	2,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0	3,5
SCORE_IMG3_SET5	N	541	482	17	34	8
	Media	1,9	1,9	1,8	1,8	2,9
	Desviación típica	1,2	1,2	1,0	1,0	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	1,0	2,0	2,0	3,0
SCORE_IMG4_SET5	N	541	482	17	34	8
	Media	3,2	3,2	3,5	3,2	3,0
	Desviación típica	1,1	1,1	1,2	1,1	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	4,0	3,0	2,5
SCORE_IMG5_SET5	N	541	482	17	34	8
	Media	2,1	2,1	1,9	2,0	2,6
	Desviación típica	1,1	1,1	1,0	1,2	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	4,0	5,0	4,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	3,0

10.5. TABLAS SEGÚN NIVEL DE ESTUDIOS

T8.- SET 1 - EV: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según ESTUDIOS

		ESTUDIOS											
		Total		Sin/ EGB/Primaria		Bachillerato/ Secundaria		Formación Profesional		Un iversidad		Máster/ Doctorado	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SET1.1	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	23	4,3%	2	4,3%	4	5,2%	3	2,2%	11	6,1%	3	2,9%
	Imagen 2	147	27,2%	8	17,0%	16	20,8%	29	21,6%	55	30,4%	39	38,2%
	Imagen 3	12	2,2%	3	6,4%	1	1,3%	2	1,5%	6	3,3%	0	,0%
	Imagen 4	303	56,0%	29	61,7%	49	63,6%	86	64,2%	89	49,2%	50	49,0%
	Imagen 5	56	10,4%	5	10,6%	7	9,1%	14	10,4%	20	11,0%	10	9,8%
SET1.2	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	28	5,2%	4	8,5%	2	2,6%	3	2,2%	10	5,5%	9	8,8%
	Imagen 2	263	48,6%	20	42,6%	44	57,1%	82	61,2%	76	42,0%	41	40,2%
	Imagen 3	27	5,0%	4	8,5%	4	5,2%	4	3,0%	11	6,1%	4	3,9%
	Imagen 4	104	19,2%	10	21,3%	11	14,3%	26	19,4%	41	22,7%	16	15,7%
	Imagen 5	119	22,0%	9	19,1%	16	20,8%	19	14,2%	43	23,8%	32	31,4%
SET1.3	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	85	15,7%	10	21,3%	9	11,7%	25	18,7%	27	14,9%	14	13,7%
	Imagen 2	73	13,5%	10	21,3%	11	14,3%	15	11,2%	24	13,3%	13	12,7%
	Imagen 3	37	6,8%	3	6,4%	5	6,5%	11	8,2%	14	7,7%	4	3,9%
	Imagen 4	70	12,9%	3	6,4%	11	14,3%	11	8,2%	23	12,7%	22	21,6%
	Imagen 5	276	51,0%	21	44,7%	41	53,2%	72	53,7%	93	51,4%	49	48,0%
SET1.4	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	298	55,1%	17	36,2%	44	57,1%	70	52,2%	102	56,4%	65	63,7%
	Imagen 2	32	5,9%	5	10,6%	4	5,2%	5	3,7%	12	6,6%	6	5,9%
	Imagen 3	116	21,4%	16	34,0%	19	24,7%	29	21,6%	34	18,8%	18	17,6%
	Imagen 4	37	6,8%	2	4,3%	4	5,2%	8	6,0%	16	8,8%	7	6,9%
	Imagen 5	58	10,7%	7	14,9%	6	7,8%	22	16,4%	17	9,4%	6	5,9%
SET1.5	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	107	19,8%	14	29,8%	18	23,4%	33	24,6%	31	17,1%	11	10,8%
	Imagen 2	26	4,8%	4	8,5%	2	2,6%	3	2,2%	14	7,7%	3	2,9%
	Imagen 3	349	64,5%	21	44,7%	48	62,3%	88	65,7%	116	64,1%	76	74,5%
	Imagen 4	27	5,0%	3	6,4%	2	2,6%	3	2,2%	12	6,6%	7	6,9%
	Imagen 5	32	5,9%	5	10,6%	7	9,1%	7	5,2%	8	4,4%	5	4,9%

T8b.- SET 1 – EV: SCORE IMÁGENES SET 1 (1–más a 5–menos preferida) según ESTUDIOS

		ESTUDIOS					
		Total	Sin/ EGB/Primaria	Bachillerato /Secundaria	Formación Profesional	Universidad	Máster/ Doctorado
SCORE_IMG1_SET1	N	541	47	77	134	181	102
	Media	3,8	3,8	3,9	3,9	3,7	3,7
	Desviación típica	1,0	1,1	1,0	,9	1,0	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG2_SET1	N	541	47	77	134	181	102
	Media	2,1	2,5	2,1	2,0	2,2	2,0
	Desviación típica	1,0	1,2	,9	,8	1,2	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG3_SET1	N	541	47	77	134	181	102
	Media	4,4	4,0	4,4	4,5	4,3	4,6
	Desviación típica	1,0	1,2	,9	,9	1,1	,7
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0
SCORE_IMG4_SET1	N	541	47	77	134	181	102
	Media	1,9	1,7	1,7	1,6	2,0	2,1
	Desviación típica	1,2	1,2	1,1	1,0	1,3	1,3
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0	2,0
SCORE_IMG5_SET1	N	541	47	77	134	181	102
	Media	2,8	3,0	2,9	2,9	2,7	2,6
	Desviación típica	1,0	1,1	1,0	1,0	,9	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0

T9.- SET 2 - EG: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según ESTUDIOS

	ESTUDIOS												
	Total		Sin/ EGB/Primaria		Bachillerato/ Secundaria		Formación Profesional		Un iversidad		Máster/ Doctorado		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
SET2.1	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	19	3,5%	2	4,3%	1	1,3%	5	3,7%	7	3,9%	4	3,9%
	Imagen 2	403	74,5%	25	53,2%	59	76,6%	99	73,9%	138	76,2%	82	80,4%
	Imagen 3	9	1,7%	2	4,3%	0	,0%	2	1,5%	4	2,2%	1	1,0%
	Imagen 4	93	17,2%	15	31,9%	13	16,9%	24	17,9%	27	14,9%	14	13,7%
	Imagen 5	17	3,1%	3	6,4%	4	5,2%	4	3,0%	5	2,8%	1	1,0%
SET2.2	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	20	3,7%	2	4,3%	4	5,2%	4	3,0%	7	3,9%	3	2,9%
	Imagen 2	99	18,3%	16	34,0%	13	16,9%	27	20,1%	28	15,5%	15	14,7%
	Imagen 3	14	2,6%	1	2,1%	1	1,3%	6	4,5%	5	2,8%	1	1,0%
	Imagen 4	336	62,1%	20	42,6%	47	61,0%	86	64,2%	113	62,4%	70	68,6%
	Imagen 5	72	13,3%	8	17,0%	12	15,6%	11	8,2%	28	15,5%	13	12,7%
SET2.3	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	242	44,7%	20	42,6%	31	40,3%	70	52,2%	75	41,4%	46	45,1%
	Imagen 2	25	4,6%	5	10,6%	4	5,2%	3	2,2%	9	5,0%	4	3,9%
	Imagen 3	34	6,3%	6	12,8%	5	6,5%	1	,7%	14	7,7%	8	7,8%
	Imagen 4	68	12,6%	5	10,6%	12	15,6%	18	13,4%	20	11,0%	13	12,7%
	Imagen 5	172	31,8%	11	23,4%	25	32,5%	42	31,3%	63	34,8%	31	30,4%
SET2.4	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	161	29,8%	10	21,3%	23	29,9%	38	28,4%	60	33,1%	30	29,4%
	Imagen 2	8	1,5%	0	,0%	1	1,3%	3	2,2%	3	1,7%	1	1,0%
	Imagen 3	97	17,9%	9	19,1%	16	20,8%	24	17,9%	30	16,6%	18	17,6%
	Imagen 4	39	7,2%	7	14,9%	5	6,5%	6	4,5%	16	8,8%	5	4,9%
	Imagen 5	236	43,6%	21	44,7%	32	41,6%	63	47,0%	72	39,8%	48	47,1%
SET2.5	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	99	18,3%	13	27,7%	18	23,4%	17	12,7%	32	17,7%	19	18,6%
	Imagen 2	6	1,1%	1	2,1%	0	,0%	2	1,5%	3	1,7%	0	,0%
	Imagen 3	387	71,5%	29	61,7%	55	71,4%	101	75,4%	128	70,7%	74	72,5%
	Imagen 4	5	,9%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	5	2,8%	0	,0%
	Imagen 5	44	8,1%	4	8,5%	4	5,2%	14	10,4%	13	7,2%	9	8,8%

T9b.- SET 2 – EG: SCORE IMÁGENES SET 2 (1–más a 5–menos preferida) según ESTUDIOS

		ESTUDIOS					
		Total	Sin / EGB/Primaria	Bachillerato /Secundaria	Formación Profesional	Universidad	Máster/ Doctorado
SCORE_IMG1_SET2	N	541	47	77	134	181	102
	Media	3,6	3,6	3,7	3,4	3,6	3,6
	Desviación típica	,9	1,1	,9	,9	1,0	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	4,0	3,0	4,0	3,0
SCORE_IMG2_SET2	N	541	47	77	134	181	102
	Media	1,4	1,6	1,3	1,4	1,4	1,3
	Desviación típica	,7	,8	,6	,8	,8	,6
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	4,0	5,0	5,0	4,0
	Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
SCORE_IMG3_SET2	N	541	47	77	134	181	102
	Media	4,6	4,3	4,6	4,6	4,5	4,6
	Desviación típica	,9	1,1	,7	,8	,9	,8
	Mínimo	1,0	1,0	2,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
SCORE_IMG4_SET2	N	541	47	77	134	181	102
	Media	2,1	2,1	2,1	2,0	2,2	2,1
	Desviación típica	,8	1,0	,8	,7	,9	,7
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	4,0	4,0	4,0	5,0	4,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG5_SET2	N	541	47	77	134	181	102
	Media	3,4	3,3	3,3	3,5	3,3	3,5
	Desviación típica	,9	1,1	1,0	,9	,9	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	3,0	4,0	3,0	4,0

T10.- SET 3 – FD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según ESTUDIOS

	ESTUDIOS												
	Total		Sin/ EGB/Primaria		Bachillerato/ Secundaria		Formación Profesional		Universidad		Máster/ Doctorado		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
SET3.1	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	178	32,9%	12	25,5%	26	33,8%	45	33,6%	58	32,0%	37	36,3%
	Imagen 2	130	24,0%	7	14,9%	13	16,9%	25	18,7%	54	29,8%	31	30,4%
	Imagen 3	63	11,6%	7	14,9%	10	13,0%	13	9,7%	22	12,2%	11	10,8%
	Imagen 4	76	14,0%	9	19,1%	12	15,6%	22	16,4%	19	10,5%	14	13,7%
	Imagen 5	94	17,4%	12	25,5%	16	20,8%	29	21,6%	28	15,5%	9	8,8%
SET3.2	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	119	22,0%	10	21,3%	14	18,2%	28	20,9%	46	25,4%	21	20,6%
	Imagen 2	121	22,4%	5	10,6%	24	31,2%	28	20,9%	37	20,4%	27	26,5%
	Imagen 3	103	19,0%	8	17,0%	12	15,6%	34	25,4%	32	17,7%	17	16,7%
	Imagen 4	107	19,8%	14	29,8%	15	19,5%	24	17,9%	38	21,0%	16	15,7%
	Imagen 5	91	16,8%	10	21,3%	12	15,6%	20	14,9%	28	15,5%	21	20,6%
SET3.3	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	78	14,4%	7	14,9%	16	20,8%	19	14,2%	26	14,4%	10	9,8%
	Imagen 2	92	17,0%	6	12,8%	10	13,0%	34	25,4%	29	16,0%	13	12,7%
	Imagen 3	114	21,1%	13	27,7%	20	26,0%	26	19,4%	32	17,7%	23	22,5%
	Imagen 4	118	21,8%	7	14,9%	17	22,1%	25	18,7%	45	24,9%	24	23,5%
	Imagen 5	139	25,7%	14	29,8%	14	18,2%	30	22,4%	49	27,1%	32	31,4%
SET3.4	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	73	13,5%	10	21,3%	9	11,7%	18	13,4%	25	13,8%	11	10,8%
	Imagen 2	97	17,9%	11	23,4%	15	19,5%	26	19,4%	29	16,0%	16	15,7%
	Imagen 3	109	20,1%	10	21,3%	15	19,5%	26	19,4%	38	21,0%	20	19,6%
	Imagen 4	141	26,1%	10	21,3%	21	27,3%	33	24,6%	46	25,4%	31	30,4%
	Imagen 5	121	22,4%	6	12,8%	17	22,1%	31	23,1%	43	23,8%	24	23,5%
SET3.5	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	93	17,2%	8	17,0%	12	15,6%	24	17,9%	26	14,4%	23	22,5%
	Imagen 2	101	18,7%	18	38,3%	15	19,5%	21	15,7%	32	17,7%	15	14,7%
	Imagen 3	152	28,1%	9	19,1%	20	26,0%	35	26,1%	57	31,5%	31	30,4%
	Imagen 4	99	18,3%	7	14,9%	12	15,6%	30	22,4%	33	18,2%	17	16,7%
	Imagen 5	96	17,7%	5	10,6%	18	23,4%	24	17,9%	33	18,2%	16	15,7%

T10b.- SET 3 – FD: SCORE IMÁGENES SET 3 (1–más a 5–menos preferida) según ESTUDIOS

		ESTUDIOS					
		Total	Sin / EGB/Primaria	Bachillerato /Secundaria	Formación Profesional	Universidad	Máster/ Doctorado
SCORE_IMG1_SET3	N	541	47	77	134	181	102
	Media	2,6	2,8	2,6	2,6	2,5	2,6
	Desviación típica	1,5	1,5	1,5	1,5	1,4	1,6
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	3,0	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG2_SET3	N	541	47	77	134	181	102
	Media	2,8	3,6	2,9	2,9	2,7	2,6
	Desviación típica	1,4	1,5	1,4	1,3	1,5	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	4,0	3,0	3,0	2,0	2,0
SCORE_IMG3_SET3	N	541	47	77	134	181	102
	Media	3,3	3,1	3,3	3,3	3,4	3,4
	Desviación típica	1,4	1,3	1,4	1,3	1,4	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	4,0	3,5
SCORE_IMG4_SET3	N	541	47	77	134	181	102
	Media	3,1	2,8	3,1	3,2	3,2	3,2
	Desviación típica	1,3	1,4	1,3	1,4	1,3	1,3
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
SCORE_IMG5_SET3	N	541	47	77	134	181	102
	Media	3,1	2,6	3,1	3,0	3,1	3,2
	Desviación típica	1,3	1,3	1,5	1,4	1,3	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0

T11.- SET 4 – LMI: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según ESTUDIOS

	ESTUDIOS												
	Total		Sin/ EGB/Primaria		Bachillerato/ Secundaria		Formación Profesional		Un iversidad		Máster/ Doctorado		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
SET4.1	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	46	8,5%	7	14,9%	7	9,1%	6	4,5%	18	9,9%	8	7,8%
	Imagen 2	28	5,2%	3	6,4%	4	5,2%	6	4,5%	12	6,6%	3	2,9%
	Imagen 3	167	30,9%	15	31,9%	25	32,5%	38	28,4%	55	30,4%	34	33,3%
	Imagen 4	256	47,3%	16	34,0%	33	42,9%	72	53,7%	82	45,3%	53	52,0%
	Imagen 5	44	8,1%	6	12,8%	8	10,4%	12	9,0%	14	7,7%	4	3,9%
SET4.2	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	67	12,4%	7	14,9%	15	19,5%	10	7,5%	25	13,8%	10	9,8%
	Imagen 2	33	6,1%	7	14,9%	4	5,2%	7	5,2%	11	6,1%	4	3,9%
	Imagen 3	225	41,6%	13	27,7%	27	35,1%	61	45,5%	74	40,9%	50	49,0%
	Imagen 4	150	27,7%	14	29,8%	19	24,7%	35	26,1%	53	29,3%	29	28,4%
	Imagen 5	66	12,2%	6	12,8%	12	15,6%	21	15,7%	18	9,9%	9	8,8%
SET4.3	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	165	30,5%	12	25,5%	19	24,7%	45	33,6%	59	32,6%	30	29,4%
	Imagen 2	97	17,9%	16	34,0%	14	18,2%	25	18,7%	26	14,4%	16	15,7%
	Imagen 3	67	12,4%	6	12,8%	13	16,9%	10	7,5%	28	15,5%	10	9,8%
	Imagen 4	66	12,2%	6	12,8%	15	19,5%	16	11,9%	18	9,9%	11	10,8%
	Imagen 5	146	27,0%	7	14,9%	16	20,8%	38	28,4%	50	27,6%	35	34,3%
SET4.4	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	123	22,7%	14	29,8%	17	22,1%	29	21,6%	36	19,9%	27	26,5%
	Imagen 2	166	30,7%	7	14,9%	25	32,5%	48	35,8%	54	29,8%	32	31,4%
	Imagen 3	45	8,3%	5	10,6%	9	11,7%	16	11,9%	11	6,1%	4	3,9%
	Imagen 4	42	7,8%	7	14,9%	4	5,2%	7	5,2%	19	10,5%	5	4,9%
	Imagen 5	165	30,5%	14	29,8%	22	28,6%	34	25,4%	61	33,7%	34	33,3%
SET4.5	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	140	25,9%	7	14,9%	19	24,7%	44	32,8%	43	23,8%	27	26,5%
	Imagen 2	217	40,1%	14	29,8%	30	39,0%	48	35,8%	78	43,1%	47	46,1%
	Imagen 3	37	6,8%	8	17,0%	3	3,9%	9	6,7%	13	7,2%	4	3,9%
	Imagen 4	27	5,0%	4	8,5%	6	7,8%	4	3,0%	9	5,0%	4	3,9%
	Imagen 5	120	22,2%	14	29,8%	19	24,7%	29	21,6%	38	21,0%	20	19,6%

T11b.- SET 4 – LMI: SCORE IMÁGENES SET 4 (1–más a 5–menos preferida) según ESTUDIOS

		ESTUDIOS					
		Total	Sin / EGB/Primaria	Bachillerato /Secundaria	Formación Profesional	Universidad	Máster/ Doctorado
SCORE_IMG1_SET4	N	541	47	77	134	181	102
	Media	3,5	3,1	3,3	3,7	3,3	3,5
	Desviación típica	1,2	1,3	1,3	1,1	1,3	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	4,0	3,0	4,0
SCORE_IMG2_SET4	N	541	47	77	134	181	102
	Media	3,9	3,5	3,9	3,9	4,0	4,1
	Desviación típica	1,1	1,2	1,1	1,1	1,2	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	3,0	4,0	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG3_SET4	N	541	47	77	134	181	102
	Media	2,2	2,5	2,2	2,2	2,2	2,0
	Desviación típica	1,2	1,5	1,1	1,2	1,1	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG4_SET4	N	541	47	77	134	181	102
	Media	2,0	2,3	2,1	1,8	2,0	1,8
	Desviación típica	1,2	1,3	1,2	1,0	1,2	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	1,0	2,0	1,0
SCORE_IMG5_SET4	N	541	47	77	134	181	102
	Media	3,5	3,5	3,4	3,4	3,5	3,6
	Desviación típica	1,2	1,4	1,3	1,2	1,2	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	3,0	4,0	4,0

T12.- SET 5 – LMD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según ESTUDIOS

	ESTUDIOS												
	Total		Sin/ EGB/Primaria		Bachillerato/ Secundaria		Formación Profesional		Universidad		Máster/ Doctorado		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
SETS.1	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	33	6,1%	4	8,5%	3	3,9%	5	3,7%	16	8,8%	5	4,9%
	Imagen 2	24	4,4%	2	4,3%	4	5,2%	4	3,0%	9	5,0%	5	4,9%
	Imagen 3	269	49,7%	16	34,0%	45	58,4%	63	47,0%	88	48,6%	57	55,9%
	Imagen 4	33	6,1%	3	6,4%	8	10,4%	9	6,7%	9	5,0%	4	3,9%
	Imagen 5	182	33,6%	22	46,8%	17	22,1%	53	39,6%	59	32,6%	31	30,4%
SETS.2	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	30	5,5%	1	2,1%	5	6,5%	7	5,2%	14	7,7%	3	2,9%
	Imagen 2	38	7,0%	4	8,5%	5	6,5%	13	9,7%	10	5,5%	6	5,9%
	Imagen 3	155	28,7%	18	38,3%	16	20,8%	42	31,3%	55	30,4%	24	23,5%
	Imagen 4	88	16,3%	9	19,1%	11	14,3%	18	13,4%	33	18,2%	17	16,7%
	Imagen 5	230	42,5%	15	31,9%	40	51,9%	54	40,3%	69	38,1%	52	51,0%
SETS.3	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	82	15,2%	13	27,7%	8	10,4%	24	17,9%	28	15,5%	9	8,8%
	Imagen 2	124	22,9%	12	25,5%	22	28,6%	31	23,1%	43	23,8%	16	15,7%
	Imagen 3	50	9,2%	7	14,9%	5	6,5%	12	9,0%	16	8,8%	10	9,8%
	Imagen 4	223	41,2%	10	21,3%	32	41,6%	55	41,0%	71	39,2%	55	53,9%
	Imagen 5	62	11,5%	5	10,6%	10	13,0%	12	9,0%	23	12,7%	12	11,8%
SETS.4	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	126	23,3%	13	27,7%	22	28,6%	27	20,1%	45	24,9%	19	18,6%
	Imagen 2	241	44,5%	15	31,9%	24	31,2%	59	44,0%	81	44,8%	62	60,8%
	Imagen 3	32	5,9%	4	8,5%	6	7,8%	10	7,5%	9	5,0%	3	2,9%
	Imagen 4	110	20,3%	15	31,9%	18	23,4%	30	22,4%	33	18,2%	14	13,7%
	Imagen 5	32	5,9%	0	,0%	7	9,1%	8	6,0%	13	7,2%	4	3,9%
SETS.5	Total	541	100,0%	47	100,0%	77	100,0%	134	100,0%	181	100,0%	102	100,0%
	Imagen 1	270	49,9%	16	34,0%	39	50,6%	71	53,0%	78	43,1%	66	64,7%
	Imagen 2	114	21,1%	14	29,8%	22	28,6%	27	20,1%	38	21,0%	13	12,7%
	Imagen 3	35	6,5%	2	4,3%	5	6,5%	7	5,2%	13	7,2%	8	7,8%
	Imagen 4	87	16,1%	10	21,3%	8	10,4%	22	16,4%	35	19,3%	12	11,8%
	Imagen 5	35	6,5%	5	10,6%	3	3,9%	7	5,2%	17	9,4%	3	2,9%

T12b.- SET 5 – LMD: SCORE IMÁGENES SET 5 (1–más a 5–menos preferida) según ESTUDIOS

		ESTUDIOS					
		Total	Sin / EGB/Primaria	Bachillerato /Secundaria	Formación Profesional	Universidad	Máster/ Doctorado
SCORE_IMG1_SET5	N	541	47	77	134	181	102
	Media	4,1	3,8	4,2	4,1	3,9	4,4
	Desviación típica	1,2	1,2	1,1	1,1	1,3	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	5,0	5,0	4,0	5,0
SCORE_IMG2_SET5	N	541	47	77	134	181	102
	Media	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7
	Desviación típica	1,0	1,1	1,1	1,0	1,0	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG3_SET5	N	541	47	77	134	181	102
	Media	1,9	2,1	1,8	1,9	1,9	1,8
	Desviación típica	1,2	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	1,0	2,0	2,0	1,0
SCORE_IMG4_SET5	N	541	47	77	134	181	102
	Media	3,2	3,4	3,1	3,3	3,3	3,1
	Desviación típica	1,1	1,2	1,1	1,1	1,1	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	4,0	3,0	3,0	3,0	3,0
SCORE_IMG5_SET5	N	541	47	77	134	181	102
	Media	2,1	2,0	2,2	2,0	2,2	2,0
	Desviación típica	1,1	1,3	1,0	1,1	1,2	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0

10.6.TABLAS SEGÚN LATERALIDAD

T8.- SET 1 - EV: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según LATERALIDAD

	LATERALIDAD								
	Total		Diestro		Zurdo		Ambidiestro		
	N	%	N	%	N	%	N	%	
SET1.1	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	23	4,3%	19	3,9%	3	7,1%	1	5,9%
	Imagen 2	147	27,2%	137	28,4%	7	16,7%	3	17,6%
	Imagen 3	12	2,2%	9	1,9%	3	7,1%	0	,0%
	Imagen 4	303	56,0%	268	55,6%	25	59,5%	10	58,8%
	Imagen 5	56	10,4%	49	10,2%	4	9,5%	3	17,6%
SET1.2	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	28	5,2%	25	5,2%	2	4,8%	1	5,9%
	Imagen 2	263	48,6%	233	48,3%	24	57,1%	6	35,3%
	Imagen 3	27	5,0%	23	4,8%	3	7,1%	1	5,9%
	Imagen 4	104	19,2%	94	19,5%	5	11,9%	5	29,4%
	Imagen 5	119	22,0%	107	22,2%	8	19,0%	4	23,5%
SET1.3	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	85	15,7%	73	15,1%	10	23,8%	2	11,8%
	Imagen 2	73	13,5%	65	13,5%	3	7,1%	5	29,4%
	Imagen 3	37	6,8%	30	6,2%	5	11,9%	2	11,8%
	Imagen 4	70	12,9%	62	12,9%	6	14,3%	2	11,8%
	Imagen 5	276	51,0%	252	52,3%	18	42,9%	6	35,3%
SET1.4	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	298	55,1%	266	55,2%	24	57,1%	8	47,1%
	Imagen 2	32	5,9%	27	5,6%	3	7,1%	2	11,8%
	Imagen 3	116	21,4%	108	22,4%	4	9,5%	4	23,5%
	Imagen 4	37	6,8%	33	6,8%	4	9,5%	0	,0%
	Imagen 5	58	10,7%	48	10,0%	7	16,7%	3	17,6%
SET1.5	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	107	19,8%	99	20,5%	3	7,1%	5	29,4%
	Imagen 2	26	4,8%	20	4,1%	5	11,9%	1	5,9%
	Imagen 3	349	64,5%	312	64,7%	27	64,3%	10	58,8%
	Imagen 4	27	5,0%	25	5,2%	2	4,8%	0	,0%
	Imagen 5	32	5,9%	26	5,4%	5	11,9%	1	5,9%

T8b.- SET 1 - EV: SCORE IMÁGENES SET 1 (1-más a 5-menos preferida) según LATERALIDAD

		LATERALIDAD			
		Total	Diestro	Zurdo	Ambidiestro
SCORE_IMG1_SET1	N	541	482	42	17
	Media	3,8	3,8	3,5	3,9
	Desviación típica	1,0	,9	1,0	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG2_SET1	N	541	482	42	17
	Media	2,1	2,1	2,4	2,5
	Desviación típica	1,0	1,0	1,2	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG3_SET1	N	541	482	42	17
	Media	4,4	4,4	4,2	4,4
	Desviación típica	1,0	,9	1,3	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	2,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0	5,0
SCORE_IMG4_SET1	N	541	482	42	17
	Media	1,9	1,9	1,9	1,5
	Desviación típica	1,2	1,2	1,3	,7
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	3,0
	Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0
SCORE_IMG5_SET1	N	541	482	42	17
	Media	2,8	2,8	3,0	2,7
	Desviación típica	1,0	,9	1,1	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0

T9.- SET 2 - EG: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según LATERALIDAD

		LATERALIDAD							
		Total		Diestro		Zurdo		Ambidiestro	
		N	%	N	%	N	%	N	%
SET2.1	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	19	3,5%	16	3,3%	1	2,4%	2	11,8%
	Imagen 2	403	74,5%	367	76,1%	29	69,0%	7	41,2%
	Imagen 3	9	1,7%	8	1,7%	1	2,4%	0	,0%
	Imagen 4	93	17,2%	78	16,2%	10	23,8%	5	29,4%
	Imagen 5	17	3,1%	13	2,7%	1	2,4%	3	17,6%
SET2.2	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	20	3,7%	15	3,1%	3	7,1%	2	11,8%
	Imagen 2	99	18,3%	81	16,8%	10	23,8%	8	47,1%
	Imagen 3	14	2,6%	12	2,5%	1	2,4%	1	5,9%
	Imagen 4	336	62,1%	310	64,3%	20	47,6%	6	35,3%
	Imagen 5	72	13,3%	64	13,3%	8	19,0%	0	,0%
SET2.3	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	242	44,7%	219	45,4%	17	40,5%	6	35,3%
	Imagen 2	25	4,6%	22	4,6%	1	2,4%	2	11,8%
	Imagen 3	34	6,3%	30	6,2%	4	9,5%	0	,0%
	Imagen 4	68	12,6%	55	11,4%	8	19,0%	5	29,4%
	Imagen 5	172	31,8%	156	32,4%	12	28,6%	4	23,5%
SET2.4	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	161	29,8%	140	29,0%	16	38,1%	5	29,4%
	Imagen 2	8	1,5%	8	1,7%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 3	97	17,9%	86	17,8%	8	19,0%	3	17,6%
	Imagen 4	39	7,2%	36	7,5%	3	7,1%	0	,0%
	Imagen 5	236	43,6%	212	44,0%	15	35,7%	9	52,9%
SET2.5	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	99	18,3%	92	19,1%	5	11,9%	2	11,8%
	Imagen 2	6	1,1%	4	,8%	2	4,8%	0	,0%
	Imagen 3	387	71,5%	346	71,8%	28	66,7%	13	76,5%
	Imagen 4	5	,9%	3	,6%	1	2,4%	1	5,9%
	Imagen 5	44	8,1%	37	7,7%	6	14,3%	1	5,9%

T9b.- SET 2 - EG: SCORE IMÁGENES SET 2 (1-más a 5-menos preferida) según LATERALIDAD

		LATERALIDAD			
		Total	Diestro	Zurdo	Ambidiestro
SCORE_IMG1_SET2	N	541	482	42	17
	Media	3,6	3,6	3,5	3,2
	Desviación típica	,9	,9	,9	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,5	3,0
SCORE_IMG2_SET2	N	541	482	42	17
	Media	1,4	1,3	1,5	1,7
	Desviación típica	,7	,7	,9	,7
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	3,0
	Mediana	1,0	1,0	1,0	2,0
SCORE_IMG3_SET2	N	541	482	42	17
	Media	4,6	4,6	4,5	4,6
	Desviación típica	,9	,8	,9	,8
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	2,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0	5,0
SCORE_IMG4_SET2	N	541	482	42	17
	Media	2,1	2,1	2,2	2,2
	Desviación típica	,8	,8	1,0	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG5_SET2	N	541	482	42	17
	Media	3,4	3,4	3,4	3,3
	Desviación típica	,9	,9	1,0	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	3,5	4,0

T10.- SET 3 – FD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según LATERALIDAD

		LATERALIDAD							
		Total		Diestro		Zurdo		Ambidiestro	
		N	%	N	%	N	%	N	%
SET3.1	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	178	32,9%	159	33,0%	13	31,0%	6	35,3%
	Imagen 2	130	24,0%	118	24,5%	11	26,2%	1	5,9%
	Imagen 3	63	11,6%	57	11,8%	3	7,1%	3	17,6%
	Imagen 4	76	14,0%	67	13,9%	5	11,9%	4	23,5%
	Imagen 5	94	17,4%	81	16,8%	10	23,8%	3	17,6%
SET3.2	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	119	22,0%	111	23,0%	5	11,9%	3	17,6%
	Imagen 2	121	22,4%	110	22,8%	7	16,7%	4	23,5%
	Imagen 3	103	19,0%	88	18,3%	11	26,2%	4	23,5%
	Imagen 4	107	19,8%	95	19,7%	8	19,0%	4	23,5%
	Imagen 5	91	16,8%	78	16,2%	11	26,2%	2	11,8%
SET3.3	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	78	14,4%	71	14,7%	6	14,3%	1	5,9%
	Imagen 2	92	17,0%	80	16,6%	9	21,4%	3	17,6%
	Imagen 3	114	21,1%	100	20,7%	10	23,8%	4	23,5%
	Imagen 4	118	21,8%	103	21,4%	11	26,2%	4	23,5%
	Imagen 5	139	25,7%	128	26,6%	6	14,3%	5	29,4%
SET3.4	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	73	13,5%	57	11,8%	11	26,2%	5	29,4%
	Imagen 2	97	17,9%	87	18,0%	7	16,7%	3	17,6%
	Imagen 3	109	20,1%	103	21,4%	4	9,5%	2	11,8%
	Imagen 4	141	26,1%	127	26,3%	12	28,6%	2	11,8%
	Imagen 5	121	22,4%	108	22,4%	8	19,0%	5	29,4%
SET3.5	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	93	17,2%	84	17,4%	7	16,7%	2	11,8%
	Imagen 2	101	18,7%	87	18,0%	8	19,0%	6	35,3%
	Imagen 3	152	28,1%	134	27,8%	14	33,3%	4	23,5%
	Imagen 4	99	18,3%	90	18,7%	6	14,3%	3	17,6%
	Imagen 5	96	17,7%	87	18,0%	7	16,7%	2	11,8%

T10b.- SET 3 - FD: SCORE IMÁGENES SET 3 (1-más a 5-menos preferida) según LATERALIDAD

		LATERALIDAD			
		Total	Diestro	Zurdo	Ambidiestro
SCORE_IMG1_SET3	N	541	482	42	17
	Media	2,6	2,6	2,9	2,6
	Desviación típica	1,5	1,5	1,5	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	3,0	2,0
SCORE_IMG2_SET3	N	541	482	42	17
	Media	2,8	2,8	2,9	3,5
	Desviación típica	1,4	1,4	1,5	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	4,0
SCORE_IMG3_SET3	N	541	482	42	17
	Media	3,3	3,4	3,4	3,0
	Desviación típica	1,4	1,4	1,4	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0
SCORE_IMG4_SET3	N	541	482	42	17
	Media	3,1	3,2	3,1	2,8
	Desviación típica	1,3	1,3	1,2	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0
SCORE_IMG5_SET3	N	541	482	42	17
	Media	3,1	3,1	2,8	3,1
	Desviación típica	1,3	1,3	1,4	1,3
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	2,5	3,0

T11.- SET 4 - LMI: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según LATERALIDAD

		LATERALIDAD							
		Total		Diestro		Zurdo		Ambidiestro	
		N	%	N	%	N	%	N	%
SET4.1	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	46	8,5%	40	8,3%	4	9,5%	2	11,8%
	Imagen 2	28	5,2%	27	5,6%	1	2,4%	0	,0%
	Imagen 3	167	30,9%	147	30,5%	15	35,7%	5	29,4%
	Imagen 4	256	47,3%	232	48,1%	18	42,9%	6	35,3%
	Imagen 5	44	8,1%	36	7,5%	4	9,5%	4	23,5%
SET4.2	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	67	12,4%	57	11,8%	7	16,7%	3	17,6%
	Imagen 2	33	6,1%	29	6,0%	3	7,1%	1	5,9%
	Imagen 3	225	41,6%	205	42,5%	13	31,0%	7	41,2%
	Imagen 4	150	27,7%	132	27,4%	13	31,0%	5	29,4%
	Imagen 5	66	12,2%	59	12,2%	6	14,3%	1	5,9%
SET4.3	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	165	30,5%	148	30,7%	14	33,3%	3	17,6%
	Imagen 2	97	17,9%	80	16,6%	11	26,2%	6	35,3%
	Imagen 3	67	12,4%	63	13,1%	2	4,8%	2	11,8%
	Imagen 4	66	12,2%	59	12,2%	6	14,3%	1	5,9%
	Imagen 5	146	27,0%	132	27,4%	9	21,4%	5	29,4%
SET4.4	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	123	22,7%	112	23,2%	9	21,4%	2	11,8%
	Imagen 2	166	30,7%	152	31,5%	8	19,0%	6	35,3%
	Imagen 3	45	8,3%	37	7,7%	6	14,3%	2	11,8%
	Imagen 4	42	7,8%	37	7,7%	3	7,1%	2	11,8%
	Imagen 5	165	30,5%	144	29,9%	16	38,1%	5	29,4%
SET4.5	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	140	25,9%	125	25,9%	8	19,0%	7	41,2%
	Imagen 2	217	40,1%	194	40,2%	19	45,2%	4	23,5%
	Imagen 3	37	6,8%	30	6,2%	6	14,3%	1	5,9%
	Imagen 4	27	5,0%	22	4,6%	2	4,8%	3	17,6%
	Imagen 5	120	22,2%	111	23,0%	7	16,7%	2	11,8%

T11b.- SET 4 - LMI: SCORE IMÁGENES SET 4 (1-más a 5-menos preferida) según LATERALIDAD

		LATERALIDAD			
		Total	Diestro	Zurdo	Am bidiestro
SCORE_IMG1_SET4	N	541	482	42	17
	Media	3,5	3,5	3,2	3,5
	Desviación típica	1,2	1,2	1,2	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	4,0
SCORE_IMG2_SET4	N	541	482	42	17
	Media	3,9	3,9	4,0	3,8
	Desviación típica	1,1	1,1	1,1	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	2,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG3_SET4	N	541	482	42	17
	Media	2,2	2,2	2,4	2,2
	Desviación típica	1,2	1,1	1,5	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG4_SET4	N	541	482	42	17
	Media	2,0	1,9	2,0	2,5
	Desviación típica	1,2	1,1	1,1	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG5_SET4	N	541	482	42	17
	Media	3,5	3,5	3,4	3,0
	Desviación típica	1,2	1,2	1,2	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	3,0

T12.- SET 5 - LMD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según LATERALIDAD

		LATERALIDAD							
		Total		Diestro		Zurdo		Ambidiestro	
		N	%	N	%	N	%	N	%
SETS.1	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	33	6,1%	27	5,6%	4	9,5%	2	11,8%
	Imagen 2	24	4,4%	22	4,6%	0	,0%	2	11,8%
	Imagen 3	269	49,7%	238	49,4%	26	61,9%	5	29,4%
	Imagen 4	33	6,1%	29	6,0%	1	2,4%	3	17,6%
	Imagen 5	182	33,6%	166	34,4%	11	26,2%	5	29,4%
SETS.2	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	30	5,5%	28	5,8%	2	4,8%	0	,0%
	Imagen 2	38	7,0%	33	6,8%	2	4,8%	3	17,6%
	Imagen 3	155	28,7%	144	29,9%	8	19,0%	3	17,6%
	Imagen 4	88	16,3%	69	14,3%	14	33,3%	5	29,4%
	Imagen 5	230	42,5%	208	43,2%	16	38,1%	6	35,3%
SETS.3	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	82	15,2%	68	14,1%	13	31,0%	1	5,9%
	Imagen 2	124	22,9%	112	23,2%	10	23,8%	2	11,8%
	Imagen 3	50	9,2%	43	8,9%	3	7,1%	4	23,5%
	Imagen 4	223	41,2%	208	43,2%	8	19,0%	7	41,2%
	Imagen 5	62	11,5%	51	10,6%	8	19,0%	3	17,6%
SETS.4	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	126	23,3%	111	23,0%	11	26,2%	4	23,5%
	Imagen 2	241	44,5%	220	45,6%	12	28,6%	9	52,9%
	Imagen 3	32	5,9%	28	5,8%	3	7,1%	1	5,9%
	Imagen 4	110	20,3%	97	20,1%	12	28,6%	1	5,9%
	Imagen 5	32	5,9%	26	5,4%	4	9,5%	2	11,8%
SETS.5	Total	541	100,0%	482	100,0%	42	100,0%	17	100,0%
	Imagen 1	270	49,9%	248	51,5%	12	28,6%	10	58,8%
	Imagen 2	114	21,1%	95	19,7%	18	42,9%	1	5,9%
	Imagen 3	35	6,5%	29	6,0%	2	4,8%	4	23,5%
	Imagen 4	87	16,1%	79	16,4%	7	16,7%	1	5,9%
	Imagen 5	35	6,5%	31	6,4%	3	7,1%	1	5,9%

T12b.- SET 5 - LMD: SCORE IMÁGENES SET 5 (1-más a 5-menos preferida) según LATERALIDAD

		LATERALIDAD			
		Total	Diestro	Zurdo	Am bidiestro
SCORE_IMG1_SET5	N	541	482	42	17
	Media	4,1	4,1	3,6	4,2
	Desviación típica	1,2	1,2	1,2	1,3
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	5,0	4,0	5,0
SCORE_IMG2_SET5	N	541	482	42	17
	Media	3,7	3,7	4,1	3,2
	Desviación típica	1,0	1,0	,9	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	2,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG3_SET5	N	541	482	42	17
	Media	1,9	1,9	1,7	2,8
	Desviación típica	1,2	1,2	1,2	1,6
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	1,0	3,0
SCORE_IMG4_SET5	N	541	482	42	17
	Media	3,2	3,3	3,2	2,5
	Desviación típica	1,1	1,1	1,2	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0
SCORE_IMG5_SET5	N	541	482	42	17
	Media	2,1	2,1	2,3	2,3
	Desviación típica	1,1	1,1	1,2	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0

10.7. TABLAS SEGÚN PROFESIÓN

T8.- SET 1 - EV: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según PROFESIÓN

		PROFESION					
		Total		Sector dental		Otras profesiones	
		N	%	N	%	N	%
SET1.1	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	23	4,3%	3	2,3%	20	4,9%
	Imagen 2	147	27,2%	63	47,4%	84	20,6%
	Imagen 3	12	2,2%	0	,0%	12	2,9%
	Imagen 4	303	56,0%	50	37,6%	253	62,0%
	Imagen 5	56	10,4%	17	12,8%	39	9,6%
SET1.2	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	28	5,2%	6	4,5%	22	5,4%
	Imagen 2	263	48,6%	54	40,6%	209	51,2%
	Imagen 3	27	5,0%	3	2,3%	24	5,9%
	Imagen 4	104	19,2%	28	21,1%	76	18,6%
	Imagen 5	119	22,0%	42	31,6%	77	18,9%
SET1.3	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	85	15,7%	18	13,5%	67	16,4%
	Imagen 2	73	13,5%	12	9,0%	61	15,0%
	Imagen 3	37	6,8%	8	6,0%	29	7,1%
	Imagen 4	70	12,9%	32	24,1%	38	9,3%
	Imagen 5	276	51,0%	63	47,4%	213	52,2%
SET1.4	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	298	55,1%	89	66,9%	209	51,2%
	Imagen 2	32	5,9%	2	1,5%	30	7,4%
	Imagen 3	116	21,4%	22	16,5%	94	23,0%
	Imagen 4	37	6,8%	12	9,0%	25	6,1%
	Imagen 5	58	10,7%	8	6,0%	50	12,3%
SET1.5	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	107	19,8%	17	12,8%	90	22,1%
	Imagen 2	26	4,8%	2	1,5%	24	5,9%
	Imagen 3	349	64,5%	100	75,2%	249	61,0%
	Imagen 4	27	5,0%	11	8,3%	16	3,9%
	Imagen 5	32	5,9%	3	2,3%	29	7,1%

T8b.- SET 1 – EV: SCORE IMÁGENES SET 1 (1-más a 5-menos preferida) según PROFESIÓN

		PROFESION		
		Total	Sector dental	Otras profesio nes
SCORE_IMG1_SET1	N	541	133	408
	Media	3,8	3,8	3,8
	Desviación típica	1,0	,8	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG2_SET1	N	541	133	408
	Media	2,1	1,7	2,3
	Desviación típica	1,0	,8	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG3_SET1	N	541	133	408
	Media	4,4	4,6	4,3
	Desviación típica	1,0	,7	1,0
	Mínimo	1,0	2,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0
SCORE_IMG4_SET1	N	541	133	408
	Media	1,9	2,3	1,7
	Desviación típica	1,2	1,3	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	1,0	2,0	1,0
SCORE_IMG5_SET1	N	541	133	408
	Media	2,8	2,5	2,9
	Desviación típica	1,0	,9	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0

T9.- SET 2 - EG: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según PROFESIÓN

		PROFESION					
		Total		Sector dental		Otras profesiones	
		N	%	N	%	N	%
SET2.1	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	19	3,5%	1	,8%	18	4,4%
	Imagen 2	403	74,5%	121	91,0%	282	69,1%
	Imagen 3	9	1,7%	1	,8%	8	2,0%
	Imagen 4	93	17,2%	10	7,5%	83	20,3%
	Imagen 5	17	3,1%	0	,0%	17	4,2%
SET2.2	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	20	3,7%	3	2,3%	17	4,2%
	Imagen 2	99	18,3%	12	9,0%	87	21,3%
	Imagen 3	14	2,6%	0	,0%	14	3,4%
	Imagen 4	336	62,1%	98	73,7%	238	58,3%
	Imagen 5	72	13,3%	20	15,0%	52	12,7%
SET2.3	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	242	44,7%	62	46,6%	180	44,1%
	Imagen 2	25	4,6%	0	,0%	25	6,1%
	Imagen 3	34	6,3%	5	3,8%	29	7,1%
	Imagen 4	68	12,6%	19	14,3%	49	12,0%
	Imagen 5	172	31,8%	47	35,3%	125	30,6%
SET2.4	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	161	29,8%	42	31,6%	119	29,2%
	Imagen 2	8	1,5%	0	,0%	8	2,0%
	Imagen 3	97	17,9%	25	18,8%	72	17,6%
	Imagen 4	39	7,2%	6	4,5%	33	8,1%
	Imagen 5	236	43,6%	60	45,1%	176	43,1%
SET2.5	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	99	18,3%	25	18,8%	74	18,1%
	Imagen 2	6	1,1%	0	,0%	6	1,5%
	Imagen 3	387	71,5%	102	76,7%	285	69,9%
	Imagen 4	5	,9%	0	,0%	5	1,2%
	Imagen 5	44	8,1%	6	4,5%	38	9,3%

T9b.- SET 2 - EG: SCORE IMÁGENES SET 2 (1-más a 5-menos preferida) según PROFESIÓN

		PROFESION		
		Total	Sector dental	Otras profesio nes
SCORE_IMG1_SET2	N	541	133	408
	Media	3,6	3,7	3,5
	Desviación típica	,9	,8	1,0
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	4,0	3,0
SCORE_IMG2_SET2	N	541	133	408
	Media	1,4	1,1	1,5
	Desviación típica	,7	,3	,8
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	2,0	5,0
	Mediana	1,0	1,0	1,0
SCORE_IMG3_SET2	N	541	133	408
	Media	4,6	4,7	4,5
	Desviación típica	,9	,6	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0
SCORE_IMG4_SET2	N	541	133	408
	Media	2,1	2,2	2,1
	Desviación típica	,8	,6	,9
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	4,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG5_SET2	N	541	133	408
	Media	3,4	3,4	3,4
	Desviación típica	,9	,8	1,0
	Mínimo	1,0	2,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	3,0	4,0

T10.- SET 3 – FD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según PROFESIÓN

		PROFESION					
		Total		Sector dental		Otras profesiones	
		N	%	N	%	N	%
SET3.1	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	178	32,9%	50	37,6%	128	31,4%
	Imagen 2	130	24,0%	37	27,8%	93	22,8%
	Imagen 3	63	11,6%	20	15,0%	43	10,5%
	Imagen 4	76	14,0%	15	11,3%	61	15,0%
	Imagen 5	94	17,4%	11	8,3%	83	20,3%
SET3.2	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	119	22,0%	29	21,8%	90	22,1%
	Imagen 2	121	22,4%	44	33,1%	77	18,9%
	Imagen 3	103	19,0%	16	12,0%	87	21,3%
	Imagen 4	107	19,8%	21	15,8%	86	21,1%
	Imagen 5	91	16,8%	23	17,3%	68	16,7%
SET3.3	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	78	14,4%	17	12,8%	61	15,0%
	Imagen 2	92	17,0%	14	10,5%	78	19,1%
	Imagen 3	114	21,1%	25	18,8%	89	21,8%
	Imagen 4	118	21,8%	35	26,3%	83	20,3%
	Imagen 5	139	25,7%	42	31,6%	97	23,8%
SET3.4	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	73	13,5%	16	12,0%	57	14,0%
	Imagen 2	97	17,9%	20	15,0%	77	18,9%
	Imagen 3	109	20,1%	18	13,5%	91	22,3%
	Imagen 4	141	26,1%	43	32,3%	98	24,0%
	Imagen 5	121	22,4%	36	27,1%	85	20,8%
SET3.5	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	93	17,2%	21	15,8%	72	17,6%
	Imagen 2	101	18,7%	18	13,5%	83	20,3%
	Imagen 3	152	28,1%	54	40,6%	98	24,0%
	Imagen 4	99	18,3%	19	14,3%	80	19,6%
	Imagen 5	96	17,7%	21	15,8%	75	18,4%

T10b.- SET 3 – FD: SCORE IMÁGENES SET 3 (1-más a 5-menos preferida) según PROFESIÓN

		PROFESION		
		Total	Sector dental	Otras profesio nes
SCORE_IMG1_SET3	N	541	133	408
	Media	2,6	2,5	2,6
	Desviación típica	1,5	1,5	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG2_SET3	N	541	133	408
	Media	2,8	2,5	3,0
	Desviación típica	1,4	1,4	1,5
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	2,0	3,0
SCORE_IMG3_SET3	N	541	133	408
	Media	3,3	3,5	3,3
	Desviación típica	1,4	1,5	1,3
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	4,0	3,0
SCORE_IMG4_SET3	N	541	133	408
	Media	3,1	3,2	3,1
	Desviación típica	1,3	1,2	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0
SCORE_IMG5_SET3	N	541	133	408
	Media	3,1	3,2	3,0
	Desviación típica	1,3	1,2	1,4
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0

T11.- SET 4 - LMI: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según PROFESIÓN

		PROFESION					
		Total		Sector dental		Otras profesiones	
		N	%	N	%	N	%
SET4.1	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	46	8,5%	3	2,3%	43	10,5%
	Imagen 2	28	5,2%	3	2,3%	25	6,1%
	Imagen 3	167	30,9%	44	33,1%	123	30,1%
	Imagen 4	256	47,3%	78	58,6%	178	43,6%
	Imagen 5	44	8,1%	5	3,8%	39	9,6%
SET4.2	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	67	12,4%	10	7,5%	57	14,0%
	Imagen 2	33	6,1%	4	3,0%	29	7,1%
	Imagen 3	225	41,6%	73	54,9%	152	37,3%
	Imagen 4	150	27,7%	37	27,8%	113	27,7%
	Imagen 5	66	12,2%	9	6,8%	57	14,0%
SET4.3	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	165	30,5%	62	46,6%	103	25,2%
	Imagen 2	97	17,9%	11	8,3%	86	21,1%
	Imagen 3	67	12,4%	11	8,3%	56	13,7%
	Imagen 4	66	12,2%	8	6,0%	58	14,2%
	Imagen 5	146	27,0%	41	30,8%	105	25,7%
SET4.4	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	123	22,7%	26	19,5%	97	23,8%
	Imagen 2	166	30,7%	40	30,1%	126	30,9%
	Imagen 3	45	8,3%	3	2,3%	42	10,3%
	Imagen 4	42	7,8%	5	3,8%	37	9,1%
	Imagen 5	165	30,5%	59	44,4%	106	26,0%
SET4.5	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	140	25,9%	32	24,1%	108	26,5%
	Imagen 2	217	40,1%	75	56,4%	142	34,8%
	Imagen 3	37	6,8%	2	1,5%	35	8,6%
	Imagen 4	27	5,0%	5	3,8%	22	5,4%
	Imagen 5	120	22,2%	19	14,3%	101	24,8%

T11b.- SET 4 - LMI: SCORE IMÁGENES SET 4 (1-más a 5-menos preferida) según PROFESIÓN

		PROFESION		
		Total	Sector dental	Otras profesiones
SCORE_IMG1_SET4	N	541	133	408
	Media	3,5	3,6	3,4
	Desviación típica	1,2	1,0	1,3
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	4,0
SCORE_IMG2_SET4	N	541	133	408
	Media	3,9	4,4	3,8
	Desviación típica	1,1	,9	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	5,0	4,0
SCORE_IMG3_SET4	N	541	133	408
	Media	2,2	1,8	2,3
	Desviación típica	1,2	,8	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG4_SET4	N	541	133	408
	Media	2,0	1,7	2,0
	Desviación típica	1,2	1,0	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	1,0	2,0
SCORE_IMG5_SET4	N	541	133	408
	Media	3,5	3,6	3,4
	Desviación típica	1,2	,9	1,3
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0

T12.- SET 5 - LMD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según PROFESIÓN

		PROFESION					
		Total		Sector dental		Otras profesiones	
		N	%	N	%	N	%
SET5.1	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	33	6,1%	3	2,3%	30	7,4%
	Imagen 2	24	4,4%	0	,0%	24	5,9%
	Imagen 3	269	49,7%	89	66,9%	180	44,1%
	Imagen 4	33	6,1%	5	3,8%	28	6,9%
	Imagen 5	182	33,6%	36	27,1%	146	35,8%
SET5.2	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	30	5,5%	3	2,3%	27	6,6%
	Imagen 2	38	7,0%	5	3,8%	33	8,1%
	Imagen 3	155	28,7%	33	24,8%	122	29,9%
	Imagen 4	88	16,3%	11	8,3%	77	18,9%
	Imagen 5	230	42,5%	81	60,9%	149	36,5%
SET5.3	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	82	15,2%	18	13,5%	64	15,7%
	Imagen 2	124	22,9%	28	21,1%	96	23,5%
	Imagen 3	50	9,2%	5	3,8%	45	11,0%
	Imagen 4	223	41,2%	74	55,6%	149	36,5%
	Imagen 5	62	11,5%	8	6,0%	54	13,2%
SET5.4	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	126	23,3%	23	17,3%	103	25,2%
	Imagen 2	241	44,5%	80	60,2%	161	39,5%
	Imagen 3	32	5,9%	3	2,3%	29	7,1%
	Imagen 4	110	20,3%	25	18,8%	85	20,8%
	Imagen 5	32	5,9%	2	1,5%	30	7,4%
SET5.5	Total	541	100,0%	133	100,0%	408	100,0%
	Imagen 1	270	49,9%	86	64,7%	184	45,1%
	Imagen 2	114	21,1%	20	15,0%	94	23,0%
	Imagen 3	35	6,5%	3	2,3%	32	7,8%
	Imagen 4	87	16,1%	18	13,5%	69	16,9%
	Imagen 5	35	6,5%	6	4,5%	29	7,1%

T12b.- SET 5 - LMD: SCORE IMÁGENES SET 5 (1-más a 5-menos preferida) según PROFESIÓN

		PROFESION		
		Total	Sector dental	Otras profesiones
SCORE_IMG1_SET5	N	541	133	408
	Media	4,1	4,4	3,9
	Desviación típica	1,2	1,0	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	5,0	4,0
SCORE_IMG2_SET5	N	541	133	408
	Media	3,7	3,9	3,7
	Desviación típica	1,0	,7	1,1
	Mínimo	1,0	2,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG3_SET5	N	541	133	408
	Media	1,9	1,5	2,0
	Desviación típica	1,2	,9	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	1,0	2,0
SCORE_IMG4_SET5	N	541	133	408
	Media	3,2	3,3	3,2
	Desviación típica	1,1	,9	1,1
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0
SCORE_IMG5_SET5	N	541	133	408
	Media	2,1	2,0	2,1
	Desviación típica	1,1	,9	1,2
	Mínimo	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0

10.8. TABLAS SEGÚN ESPECIALIDAD DENTAL

T8 – SET 1 – EV: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según ESPECIALIDAD

		ESPECIALIDAD																	
		Total		Odontólogo general		Ortodoncia		Estética dental		Otra especialidad		Auxiliar clínica dental		Higienista dental		Protésico dental		Auxiliar laboratorio dental	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SET1.1	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	3	2,3%	2	6,7%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 2	63	47,4%	14	46,7%	9	47,4%	8	47,1%	18	72,0%	2	40,0%	11	35,5%	1	20,0%	0	,0%
	Imagen 4	50	37,6%	11	36,7%	9	47,4%	6	35,3%	3	12,0%	3	60,0%	13	41,9%	4	80,0%	1	100,0%
	Imagen 5	17	12,8%	3	10,0%	1	5,3%	3	17,6%	4	16,0%	0	,0%	6	19,4%	0	,0%	0	,0%
SET1.2	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	6	4,5%	2	6,7%	0	,0%	2	11,8%	0	,0%	1	20,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 2	54	40,6%	13	43,3%	9	47,4%	7	41,2%	4	16,0%	2	40,0%	14	45,2%	4	80,0%	1	100,0%
	Imagen 3	3	2,3%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	4,0%	0	,0%	2	6,5%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 4	28	21,1%	7	23,3%	6	31,6%	0	,0%	5	20,0%	1	20,0%	9	29,0%	0	,0%	0	,0%
SET1.3	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	18	13,5%	4	13,3%	2	10,5%	0	,0%	4	16,0%	0	,0%	8	25,8%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 2	12	9,0%	2	6,7%	1	5,3%	2	11,8%	3	12,0%	0	,0%	4	12,9%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 3	8	6,0%	2	6,7%	0	,0%	1	5,8%	1	4,0%	1	20,0%	3	9,7%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 4	32	24,1%	6	20,0%	2	10,5%	9	52,9%	12	48,0%	1	20,0%	1	3,2%	1	20,0%	0	,0%
SET1.4	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	89	66,9%	20	66,7%	16	84,2%	13	76,5%	19	76,0%	3	60,0%	12	38,7%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 2	2	1,5%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	20,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 3	22	16,5%	7	23,3%	1	5,3%	3	17,6%	3	12,0%	0	,0%	8	25,8%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 4	12	9,0%	2	6,7%	2	10,5%	1	5,9%	2	8,0%	0	,0%	5	16,1%	0	,0%	0	,0%
SET1.5	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	17	12,8%	2	6,7%	1	5,3%	2	11,8%	2	8,0%	1	20,0%	9	29,0%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 2	2	1,5%	1	3,3%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 3	100	75,2%	21	70,0%	18	94,7%	13	76,5%	20	80,0%	4	80,0%	18	58,1%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 4	11	8,3%	4	13,3%	0	,0%	1	5,9%	3	12,0%	0	,0%	3	9,7%	0	,0%	0	,0%
Imagen 5	3	2,3%	2	6,7%	0	,0%	1	5,9%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	

T8b.- SET 1 - EV: SCORE IMÁGENES SET 1 (1-más a 5-menos preferida) según ESPECIALIDAD

		ESPECIALIDAD								
		Total	Odontólogo general	Ortodoncia	Estética dental	Otra especialidad	Auxiliar clínica dental	Higienista dental	Protésico dental	Auxiliar laboratorio dental
SCORE_IMG1_SET1	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	3,8	3,6	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	4,0	4,0
	Desviación típica	,8	1,0	,4	,8	,5	1,1	1,0	,0	.
	Mínimo	1,0	1,0	3,0	2,0	3,0	2,0	1,0	4,0	4,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0	4,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG2_SET1	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	1,7	1,7	1,6	1,6	1,4	2,0	1,9	1,8	2,0
	Desviación típica	,8	,9	,6	,7	,7	1,2	1,0	,4	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0
	Máximo	5,0	5,0	3,0	3,0	3,0	4,0	5,0	2,0	2,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	1,0	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG3_SET1	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	4,6	4,6	4,9	4,7	4,7	4,6	4,4	5,0	5,0
	Desviación típica	,7	,6	,2	,6	,7	,9	,9	,0	.
	Mínimo	2,0	3,0	4,0	3,0	2,0	3,0	2,0	5,0	5,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
SCORE_IMG4_SET1	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	2,3	2,4	1,8	2,5	2,9	1,6	2,2	1,4	1,0
	Desviación típica	1,3	1,4	1,0	1,2	1,1	,9	1,4	,9	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	4,0	5,0	5,0	3,0	5,0	3,0	1,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	3,0	3,0	1,0	2,0	1,0	1,0
SCORE_IMG5_SET1	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	2,5	2,7	2,7	2,3	2,1	3,0	2,6	2,8	3,0
	Desviación típica	,9	1,0	,6	1,0	,7	,7	1,0	,4	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0	1,0	2,0	3,0
	Máximo	5,0	5,0	3,0	5,0	4,0	4,0	4,0	3,0	3,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	2,0	2,0	3,0	3,0	3,0	3,0

T9 – SET 2 – EG: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según ESPECIALIDAD

		ESPECIALIDAD																	
		Total		Odontólogo general		Ortodoncia		Estética dental		Otra especialidad		Auxiliar clínica dental		Higienista dental		Protésico dental		Auxiliar laboratorio dental	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SET2.1	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	1	,8%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 2	121	91,0%	27	90,0%	19	100,0%	16	94,1%	24	96,0%	5	100,0%	25	80,6%	4	80,0%	1	100,0%
	Imagen 3	1	,8%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 4	10	7,5%	3	10,0%	0	,0%	1	5,9%	1	4,0%	0	,0%	4	12,9%	1	20,0%	0	,0%
SET2.2	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	3	2,3%	0	,0%	1	5,3%	0	,0%	0	,0%	1	20,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 2	12	9,0%	3	10,0%	0	,0%	1	5,9%	1	4,0%	0	,0%	6	19,4%	1	20,0%	0	,0%
	Imagen 4	98	73,7%	20	66,7%	12	63,2%	15	88,2%	20	80,0%	4	80,0%	23	74,2%	3	60,0%	1	100,0%
	Imagen 5	20	15,0%	7	23,3%	6	31,6%	1	5,9%	4	16,0%	0	,0%	1	3,2%	1	20,0%	0	,0%
SET2.3	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	62	46,6%	12	40,0%	3	15,8%	12	70,6%	10	40,0%	4	80,0%	19	61,3%	1	20,0%	1	100,0%
	Imagen 3	5	3,8%	2	6,7%	0	,0%	0	,0%	2	8,0%	0	,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 4	19	14,3%	5	16,7%	7	36,8%	1	5,9%	2	8,0%	1	20,0%	2	6,5%	1	20,0%	0	,0%
	Imagen 5	47	35,3%	11	36,7%	9	47,4%	4	23,5%	11	44,0%	0	,0%	9	29,0%	3	60,0%	0	,0%
SET2.4	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	42	31,6%	10	33,3%	12	63,2%	4	23,5%	8	32,0%	0	,0%	6	19,4%	2	40,0%	0	,0%
	Imagen 3	25	18,8%	6	20,0%	4	21,1%	2	11,8%	5	20,0%	2	40,0%	4	12,9%	2	40,0%	0	,0%
	Imagen 4	6	4,5%	2	6,7%	0	,0%	0	,0%	2	8,0%	0	,0%	2	6,5%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 5	60	45,1%	12	40,0%	3	15,8%	11	64,7%	10	40,0%	3	60,0%	19	61,3%	1	20,0%	1	100,0%
SET2.5	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	25	18,8%	8	26,7%	3	15,8%	1	5,9%	7	28,0%	0	,0%	4	12,9%	2	40,0%	0	,0%
	Imagen 3	102	76,7%	22	73,3%	15	78,9%	15	88,2%	18	72,0%	3	60,0%	25	80,6%	3	60,0%	1	100,0%
	Imagen 5	6	4,5%	0	,0%	1	5,3%	1	5,9%	0	,0%	2	40,0%	2	6,5%	0	,0%	0	,0%

T9b.- SET 2 - EG: SCORE IMÁGENES SET 2 (1-más a 5-menos preferida) según ESPECIALIDAD

		ESPECIALIDAD								
		Total	Odontólogo general	Ortodoncia	Estética dental	Otra especialidad	Auxiliar clínica dental	Higienista dental	Protésico dental	Auxiliar laboratorio dental
SCORE_IMG1_SET2	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	3,7	3,9	3,9	3,4	3,9	2,8	3,4	4,2	3,0
	Desviación típica	,8	,8	,7	,6	,8	,4	,9	,8	.
	Mínimo	1,0	3,0	2,0	3,0	3,0	2,0	1,0	3,0	3,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	3,0	5,0	5,0	3,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	3,0	4,0	3,0	3,0	4,0	3,0
SCORE_IMG2_SET2	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	1,1	1,1	1,0	1,1	1,0	1,0	1,2	1,2	1,0
	Desviación típica	,3	,3	,0	,2	,2	,0	,4	,4	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	2,0	2,0	1,0	2,0	2,0	1,0	2,0	2,0	1,0
	Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
SCORE_IMG3_SET2	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	4,7	4,7	4,8	4,9	4,6	4,6	4,7	4,6	5,0
	Desviación típica	,6	,6	,4	,3	,6	,5	,8	,5	.
	Mínimo	1,0	3,0	4,0	4,0	3,0	4,0	1,0	4,0	5,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
SCORE_IMG4_SET2	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	2,2	2,2	2,4	2,0	2,2	2,2	2,1	2,0	2,0
	Desviación típica	,6	,7	,5	,4	,6	,4	,7	,7	.
	Mínimo	1,0	1,0	2,0	1,0	1,0	2,0	1,0	1,0	2,0
	Máximo	4,0	4,0	3,0	3,0	4,0	3,0	4,0	3,0	2,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
SCORE_IMG5_SET2	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	3,4	3,2	2,9	3,7	3,2	4,4	3,7	3,0	4,0
	Desviación típica	,8	,8	,8	,7	,7	,5	,6	,7	.
	Mínimo	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	4,0	2,0	2,0	4,0
	Máximo	5,0	4,0	5,0	5,0	4,0	5,0	5,0	4,0	4,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	4,0	3,0	4,0	4,0	3,0	4,0

T10.- SET 3 - FD: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según ESPECIALIDAD

		ESPECIALIDAD																	
		Total		Odontólogo general		Ortodoncia		Estética dental		Otra especialidad		Auxiliar clínica dental		Higienista dental		Protésico dental		Auxiliar laboratorio dental	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SET3.1	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	50	37,6%	9	30,0%	11	57,9%	5	29,4%	10	40,0%	3	60,0%	9	29,0%	3	60,0%	0	,0%
	Imagen 2	37	27,8%	11	36,7%	3	15,8%	3	17,6%	9	36,0%	0	,0%	10	32,3%	1	20,0%	0	,0%
	Imagen 3	20	15,0%	4	13,3%	2	10,5%	5	29,4%	5	20,0%	0	,0%	4	12,9%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 4	15	11,3%	4	13,3%	2	10,5%	3	17,6%	1	4,0%	1	20,0%	4	12,9%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 5	11	8,3%	2	6,7%	1	5,3%	1	5,9%	0	,0%	1	20,0%	4	12,9%	1	20,0%	1	100,0%
SET3.2	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	29	21,8%	8	26,7%	2	10,5%	5	29,4%	6	24,0%	0	,0%	6	19,4%	2	40,0%	0	,0%
	Imagen 2	44	33,1%	8	26,7%	5	26,3%	5	29,4%	9	36,0%	2	40,0%	14	45,2%	1	20,0%	0	,0%
	Imagen 3	16	12,0%	1	3,3%	4	21,1%	3	17,6%	1	4,0%	1	20,0%	5	16,1%	0	,0%	1	100,0%
	Imagen 4	21	15,8%	5	16,7%	3	15,8%	2	11,8%	5	20,0%	1	20,0%	4	12,9%	1	20,0%	0	,0%
	Imagen 5	23	17,3%	8	26,7%	5	26,3%	2	11,8%	4	16,0%	1	20,0%	2	6,5%	1	20,0%	0	,0%
SET3.3	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	17	12,8%	5	16,7%	1	5,3%	2	11,8%	2	8,0%	0	,0%	6	19,4%	0	,0%	1	100,0%
	Imagen 2	14	10,5%	2	6,7%	5	26,3%	1	5,9%	2	8,0%	1	20,0%	1	3,2%	2	40,0%	0	,0%
	Imagen 3	25	18,8%	7	23,3%	2	10,5%	3	17,6%	3	12,0%	1	20,0%	7	22,6%	2	40,0%	0	,0%
	Imagen 4	35	26,3%	9	30,0%	7	36,8%	2	11,8%	8	32,0%	2	40,0%	6	19,4%	1	20,0%	0	,0%
	Imagen 5	42	31,6%	7	23,3%	4	21,1%	9	52,9%	10	40,0%	1	20,0%	11	35,5%	0	,0%	0	,0%
SET3.4	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	16	12,0%	4	13,3%	1	5,3%	1	5,9%	5	20,0%	2	40,0%	3	9,7%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 2	20	15,0%	4	13,3%	4	21,1%	4	23,5%	2	8,0%	0	,0%	5	16,1%	0	,0%	1	100,0%
	Imagen 3	18	13,5%	4	13,3%	4	21,1%	3	17,6%	2	8,0%	0	,0%	5	16,1%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 4	43	32,3%	9	30,0%	3	15,8%	6	35,3%	11	44,0%	1	20,0%	10	32,3%	3	60,0%	0	,0%
	Imagen 5	36	27,1%	9	30,0%	7	36,8%	3	17,6%	5	20,0%	2	40,0%	8	25,8%	2	40,0%	0	,0%
SET3.5	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	21	15,8%	4	13,3%	4	21,1%	4	23,5%	2	8,0%	0	,0%	7	22,6%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 2	18	13,5%	5	16,7%	2	10,5%	4	23,5%	3	12,0%	2	40,0%	1	3,2%	1	20,0%	0	,0%
	Imagen 3	54	40,6%	14	46,7%	7	36,8%	3	17,6%	14	56,0%	3	60,0%	10	32,3%	3	60,0%	0	,0%
	Imagen 4	19	14,3%	3	10,0%	4	21,1%	4	23,5%	0	,0%	0	,0%	7	22,6%	0	,0%	1	100,0%
	Imagen 5	21	15,8%	4	13,3%	2	10,5%	2	11,8%	6	24,0%	0	,0%	6	19,4%	1	20,0%	0	,0%

T10b.- SET 3 – FD: SCORE IMÁGENES SET 3 (1–más a 5–menos preferida) según ESPECIALIDAD

		ESPECIALIDAD								
		Total	Odontólogo general	Ortodoncia	Estética dental	Otra especialidad	Auxiliar clínica dental	Higienista dental	Protésico dental	Auxiliar laboratorio dental
SCORE_IMG1_SET3	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	2,5	2,5	2,2	2,6	2,3	2,2	2,8	1,4	3,0
	Desviación típica	1,5	1,4	1,7	1,6	1,4	1,6	1,5	,5	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	3,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0	5,0	2,0	3,0
	Mediana	2,0	2,0	1,0	2,0	2,0	1,0	3,0	1,0	3,0
SCORE_IMG2_SET3	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	2,5	2,5	2,8	3,1	2,2	3,4	2,1	2,8	4,0
	Desviación típica	1,4	1,5	1,3	1,5	1,4	1,5	1,1	1,5	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0	1,0	1,0	4,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0
	Mediana	2,0	2,0	3,0	3,0	2,0	3,0	2,0	3,0	4,0
SCORE_IMG3_SET3	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	3,5	3,8	3,5	2,8	3,8	4,0	3,4	4,2	2,0
	Desviación típica	1,5	1,4	1,5	1,5	1,6	1,4	1,4	1,1	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0	1,0	3,0	2,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	2,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	3,0	5,0	5,0	3,0	5,0	2,0
SCORE_IMG4_SET3	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	3,2	3,1	3,2	3,4	3,2	2,6	3,4	3,4	5,0
	Desviación típica	1,2	1,2	1,3	1,5	,9	1,1	1,3	,9	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0	5,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0	4,0	5,0	4,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	4,0	3,0	3,0	4,0	4,0	5,0
SCORE_IMG5_SET3	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	3,2	3,2	3,2	3,2	3,5	2,8	3,3	3,2	1,0
	Desviación típica	1,2	1,2	1,1	1,0	1,0	1,3	1,2	1,6	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0	5,0	5,0	1,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	4,0	1,0

T11 - SET 4 - LMI: IMÁGENES POR ORDEN DE ELECCIÓN según ESPECIALIDAD

		ESPECIALIDAD																	
		Total		Odontólogo general		Ortodoncia		Estética dental		Otra especialidad		Auxiliar clínica dental		Higienista dental		Protésico dental		Auxiliar laboratorio dental	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SET4.1	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	3	2,3%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	4,0%	0	,0%	2	6,5%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 2	3	2,3%	1	3,3%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	20,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 3	44	33,1%	10	33,3%	5	26,3%	6	35,3%	10	40,0%	2	40,0%	8	25,8%	3	60,0%	0	,0%
	Imagen 4	78	58,6%	17	56,7%	12	63,2%	11	64,7%	14	56,0%	2	40,0%	19	61,3%	2	40,0%	1	100,0%
	Imagen 5	5	3,8%	2	6,7%	2	10,5%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
SET4.2	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	10	7,5%	3	10,0%	1	5,3%	1	5,9%	1	4,0%	1	20,0%	3	9,7%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 2	4	3,0%	1	3,3%	0	,0%	0	,0%	1	4,0%	0	,0%	2	6,5%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 3	73	54,9%	16	53,3%	12	63,2%	10	58,8%	12	48,0%	1	20,0%	19	61,3%	2	40,0%	1	100,0%
	Imagen 4	37	27,8%	9	30,0%	5	26,3%	4	23,5%	7	28,0%	3	60,0%	6	19,4%	3	60,0%	0	,0%
	Imagen 5	9	6,8%	1	3,3%	1	5,3%	2	11,8%	4	16,0%	0	,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
SET4.3	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	62	46,6%	17	56,7%	10	52,6%	7	41,2%	13	52,0%	1	20,0%	11	35,5%	3	60,0%	0	,0%
	Imagen 2	11	8,3%	2	6,7%	1	5,3%	0	,0%	2	8,0%	0	,0%	4	12,9%	2	40,0%	0	,0%
	Imagen 3	11	8,3%	3	10,0%	2	10,5%	1	5,9%	2	8,0%	0	,0%	3	9,7%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 4	8	6,0%	1	3,3%	1	5,3%	2	11,8%	1	4,0%	0	,0%	3	9,7%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 5	41	30,8%	7	23,3%	5	26,3%	7	41,2%	7	28,0%	4	80,0%	10	32,3%	0	,0%	1	100,0%
SET4.4	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	26	19,5%	5	16,7%	4	21,1%	4	23,5%	8	32,0%	2	40,0%	3	9,7%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 2	40	30,1%	9	30,0%	7	36,8%	7	41,2%	5	20,0%	0	,0%	10	32,3%	1	20,0%	1	100,0%
	Imagen 3	3	2,3%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	2	40,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 4	5	3,8%	2	6,7%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	3	9,7%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 5	59	44,4%	14	46,7%	8	42,1%	6	35,3%	12	48,0%	1	20,0%	14	45,2%	4	80,0%	0	,0%
SET4.5	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	32	24,1%	5	16,7%	4	21,1%	5	29,4%	2	8,0%	1	20,0%	12	38,7%	2	40,0%	1	100,0%
	Imagen 2	75	56,4%	17	56,7%	11	57,9%	10	58,8%	17	68,0%	4	80,0%	14	45,2%	2	40,0%	0	,0%
	Imagen 3	2	1,5%	1	3,3%	0	,0%	0	,0%	1	4,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 4	5	3,8%	1	3,3%	1	5,3%	0	,0%	3	12,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 5	19	14,3%	6	20,0%	3	15,8%	2	11,8%	2	8,0%	0	,0%	5	16,1%	1	20,0%	0	,0%

T11b.- SET 4 - LMI: SCORE IMÁGENES SET 4 (1-más a 5-menos preferida) según ESPECIALIDAD

		ESPECIALIDAD								
		Total	Odontólogo general	Ortodoncia	Estética dental	Otra especialidad	Auxiliar clínica dental	Higienista dental	Protésico dental	Auxiliar laboratorio dental
SCORE_IMG1_SET4	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	3,6	3,4	3,6	3,8	3,4	3,6	3,6	3,8	5,0
	Desviación típica	1,0	,9	,9	1,0	,9	1,1	1,3	1,1	.
	Mínimo	1,0	2,0	2,0	2,0	1,0	2,0	1,0	3,0	5,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	4,0	3,0	4,0	3,0	3,0	5,0
SCORE_IMG2_SET4	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	4,4	4,3	4,5	4,6	4,5	4,2	4,1	4,0	4,0
	Desviación típica	,9	1,0	,6	,5	,8	1,8	1,1	1,0	.
	Mínimo	1,0	1,0	3,0	4,0	2,0	1,0	1,0	3,0	4,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0
	Mediana	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG3_SET4	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	1,8	1,9	1,8	1,7	1,8	2,4	1,9	1,4	2,0
	Desviación típica	,8	,9	,6	,6	,9	1,5	,7	,5	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0
	Máximo	5,0	5,0	3,0	3,0	5,0	4,0	4,0	2,0	2,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	1,0	2,0
SCORE_IMG4_SET4	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	1,7	1,7	1,6	1,5	1,8	1,6	1,7	1,6	1,0
	Desviación típica	1,0	1,1	1,0	,7	1,3	,5	1,0	,5	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	3,0	5,0	2,0	4,0	2,0	1,0
	Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0	1,0	2,0	1,0
SCORE_IMG5_SET4	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	3,6	3,7	3,5	3,5	3,5	3,2	3,7	4,2	3,0
	Desviación típica	,9	1,1	1,2	,9	,9	,4	,9	,4	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	2,0	2,0	3,0	1,0	4,0	3,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0	5,0	5,0	3,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	3,0	4,0	3,0	4,0	4,0	3,0

T12- SET 5 - LMD: IMÁGENES POR ORDEN DE FLECCIÓN según ESPECIALIDAD

		ESPECIALIDAD																	
		Total		Odontólogo general		Ortodoncia		Estética dental		Otra especialidad		Auxiliar clínica dental		Higienista dental		Protésico dental		Auxiliar laboratorio dental	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SETS.1	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	3	2,3%	1	3,3%	0	,0%	0	,0%	1	4,0%	0	,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 3	89	66,9%	21	70,0%	11	57,9%	12	70,6%	16	64,0%	3	60,0%	20	64,5%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 4	5	3,8%	1	3,3%	1	5,3%	0	,0%	2	8,0%	1	20,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 5	36	27,1%	7	23,3%	7	36,8%	5	29,4%	6	24,0%	1	20,0%	10	32,3%	0	,0%	0	,0%
SETS.2	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	3	2,3%	0	,0%	1	5,3%	0	,0%	1	4,0%	1	20,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 2	5	3,8%	2	6,7%	1	5,3%	0	,0%	1	4,0%	0	,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 3	33	24,8%	6	20,0%	6	31,6%	5	29,4%	5	20,0%	1	20,0%	10	32,3%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 4	11	8,3%	3	10,0%	1	5,3%	1	5,9%	3	12,0%	1	20,0%	2	6,5%	0	,0%	0	,0%
SETS.3	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	18	13,5%	7	23,3%	2	10,5%	2	11,8%	2	8,0%	1	20,0%	3	9,7%	1	20,0%	0	,0%
	Imagen 2	28	21,1%	7	23,3%	2	10,5%	3	17,6%	6	24,0%	1	20,0%	9	29,0%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 3	5	3,8%	2	6,7%	0	,0%	0	,0%	2	8,0%	1	20,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 4	74	55,6%	13	43,3%	14	73,7%	11	64,7%	13	52,0%	0	,0%	18	58,1%	4	80,0%	1	100,0%
SETS.4	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	23	17,3%	8	26,7%	2	10,5%	3	17,6%	3	12,0%	0	,0%	7	22,6%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 2	80	60,2%	15	50,0%	15	78,9%	9	52,9%	16	64,0%	3	60,0%	17	54,8%	4	80,0%	1	100,0%
	Imagen 3	3	2,3%	0	,0%	1	5,3%	0	,0%	1	4,0%	0	,0%	1	3,2%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 4	25	18,8%	6	20,0%	1	5,3%	5	29,4%	4	16,0%	2	40,0%	6	19,4%	1	20,0%	0	,0%
SETS.5	Total	133	100,0%	30	100,0%	19	100,0%	17	100,0%	25	100,0%	5	100,0%	31	100,0%	5	100,0%	1	100,0%
	Imagen 1	86	64,7%	14	46,7%	14	73,7%	12	70,6%	18	72,0%	3	60,0%	20	64,5%	4	80,0%	1	100,0%
	Imagen 2	20	15,0%	6	20,0%	1	5,3%	5	29,4%	2	8,0%	1	20,0%	4	12,9%	1	20,0%	0	,0%
	Imagen 3	3	2,3%	1	3,3%	1	5,3%	0	,0%	1	4,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%
	Imagen 4	18	13,5%	7	23,3%	2	10,5%	0	,0%	3	12,0%	1	20,0%	5	16,1%	0	,0%	0	,0%
Imagen 5	6	4,5%	2	6,7%	1	5,3%	0	,0%	1	4,0%	0	,0%	2	6,5%	0	,0%	0	,0%	

T12b.- SET 5 – LMD: SCORE IMÁGENES SET 5 (1–más a 5–menos preferida) según ESPECIALIDAD

		ESPECIALIDAD								
		Total	Odontólogo general	Ortodoncia	Estética dental	Otra especialidad	Auxiliar clínica dental	Higienista dental	Protésico dental	Auxiliar laboratorio dental
SCORE_IMG1_SET5	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	4,4	4,1	4,5	4,6	4,4	4,0	4,5	4,6	5,0
	Desviación típica	1,0	1,0	,9	,7	1,1	1,4	,9	,9	.
	Mínimo	1,0	1,0	2,0	3,0	1,0	2,0	1,0	3,0	5,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
	Mediana	5,0	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
SCORE_IMG2_SET5	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	3,9	3,8	3,8	4,1	3,8	4,0	3,8	4,2	4,0
	Desviación típica	,7	,8	,6	,7	,7	,7	,7	,4	.
	Mínimo	2,0	2,0	2,0	3,0	2,0	3,0	2,0	4,0	4,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0
	Mediana	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
SCORE_IMG3_SET5	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	1,5	1,5	1,7	1,3	1,6	1,6	1,4	1,0	1,0
	Desviación típica	,9	,9	1,1	,5	1,1	,9	,7	,0	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	2,0	5,0	3,0	4,0	1,0	1,0
	Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
SCORE_IMG4_SET5	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	3,3	3,5	3,1	3,2	3,1	3,2	3,5	3,2	3,0
	Desviación típica	,9	1,1	,9	,6	1,1	1,6	,9	,4	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	2,0	1,0	1,0	2,0	3,0	3,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	4,0	5,0	5,0	5,0	4,0	3,0
	Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	4,0	3,0	3,0	3,0
SCORE_IMG5_SET5	N	133	30	19	17	25	5	31	5	1
	Media	2,0	2,1	1,8	1,8	2,0	2,2	1,9	2,0	2,0
	Desviación típica	,9	1,0	1,0	,6	,9	,8	1,0	,0	.
	Mínimo	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0	2,0
	Máximo	5,0	5,0	5,0	3,0	5,0	3,0	5,0	2,0	2,0
	Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0

