

Artículos / Articles

## Élites parlamentarias de América Latina: ¿Cómo ha evolucionado el perfil de la representación? / *Parliamentary elites of Latin America: How has the profile of representation evolved?*

Mélany Barragán

Departamento de Derecho Constitucional, Ciencia Política y de la Administración, Universidad de Valencia, España / Spain  
melany.barragan@uv.es  
<http://orcid.org/0000-0002-7234-5476>

Asbel Bohigues

Departamento de Ciência Política, Faculdade de Filosofia e Ciências Humanas (FAFICH), Universidade Federal de Minas Gerais (UFMG), Brasil / Brazil  
asbogar@rpd.ufmg.br  
<http://orcid.org/0000-0002-9875-7743>

Cristina Rivas

Instituto de Iberoamérica, Universidad de Salamanca, España / Spain  
crisrivas@usal.es  
<http://orcid.org/0000-0002-0880-4316>

Recibido / Received: 01/03/2018

Aceptado / Accepted: 13/04/2018



### RESUMEN

Este artículo aborda cómo ha evolucionado el perfil de la representación y las actitudes de los legisladores latinoamericanos en las tres últimas décadas. Con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina de la Universidad de Salamanca (PELA-USAL), se describen las características y opiniones de los legisladores, subrayando las principales diferencias y similitudes en función de los países y periodos temporales. A partir de una reconstrucción de los principales cambios socioeconómicos y políticos acontecidos en la región, esta investigación muestra cómo los diferentes ciclos económicos han influido en el perfil de la representación. Este se estudia desde una perspectiva amplia atendiendo tanto a las características de los representantes desde el punto de vista sociodemográfico como a cómo piensan y valoran el escenario en el que se desenvuelven.

**Palabras clave:** actitudes; América Latina; élites; legisladores; metodología; opiniones.

### ABSTRACT

*This paper analyzes the evolution of the profile of representation and attitudes among Latin American legislators in the last three decades. With evidence from the Parliamentary Elites of Latin America Project from the University of Salamanca (PELA-USAL), the present paper describes the characteristics and opinions of legislators, while highlighting both the main differences and similarities per country and time period. After having reconstructed the main socioeconomic and political changes of the last three decades, this research shows how the different cycles have influenced on the profile of representation. It is approached with a broad perspective, taking into account sociodemographic characteristics as well as what legislators think and value in the scenario in which they operate.*

**Keywords:** attitudes; Latin America; elites; legislators; methodology; opinions.

\*Autor para correspondencia / Corresponding author: Mélany Barragán. [melany.barragan@uv.es](mailto:melany.barragan@uv.es).

Sugerencia de cita / Suggested citation: Barragán, M., Bohigues, A., Rivas, C. (2020). Élités parlamentarias de América Latina: ¿Cómo ha evolucionado el perfil de la representación? *Revista Española de Sociología*, 29 (3), 613-633.

(Doi: <http://dx.doi.org/10.22325/fes/res.2020.38>)

## INTRODUCCIÓN

Tras la caída de los gobiernos militares y las transiciones a la democracia, la década de 1980 marcó el inicio de una nueva etapa democrática en América Latina. Este periodo, no obstante, no ha sido uniforme, sino que se ha caracterizado por la alternancia de diferentes ciclos políticos y económicos a lo largo del tiempo. Mientras que en la década de 1980 las ideas neoliberales triunfaron en la región, a finales de la década de 1990 se produjo el llamado “giro a la izquierda” y en 2015, con la crisis de las materias primas, comenzó el agotamiento de las experiencias progresistas y el retorno de la derecha a muchos gobiernos latinoamericanos.

Los cambios económicos y políticos que caracterizaron a cada uno de estos periodos supusieron una transformación del sistema tanto desde el punto de vista social como institucional. Estas dimensiones han sido ampliamente estudiadas por la literatura académica (Paramio, 1991; Cavarozzi, 1996; Portes y Hoffman, 2003), sin embargo, son menos los trabajos que han vinculado estos ciclos con la composición de la élite.

En este sentido, se abren diferentes debates o líneas de investigación: el primero es si los cambios de ciclo traen aparejados la rotación o sustitución de élites. El segundo es si las transformaciones socioeconómicas y políticas de cada uno de los periodos ha modificado el perfil y las actitudes de las élites políticas.

Para analizar el impacto de estas transformaciones políticas y socioeconómicas, se han distinguido los siguientes periodos temporales: la época neoliberal (1980-1999), el llamado giro a la izquierda (2000-2014) y la etapa iniciada tras la crisis del precio de las materias primas (2014-2018), haciendo especial énfasis a la posibilidad de un giro conservador en la región. La razón de adoptar esta cronología responde al relativo consenso dentro de la disciplina sobre esta periodización de ciclos políticos y económicos.

A la luz de la preocupación teórica concerniente a la relación entre el contexto y la representación, este artículo tiene como objetivo aportar evidencia empírica sobre los diferentes ciclos políticos y económicos en las élites parlamentarias desde una

doble perspectiva. En primer lugar, en términos de la composición y perfil sociodemográfico de la élite, y en segundo lugar, en relación a sus opiniones y actitudes con respecto a su ideología, preferencias y valores.

Con el objetivo de ahondar en estas cuestiones, este artículo comienza reconstruyendo los escenarios en los que se han desarrollado la política y la economía latinoamericanas en las últimas décadas. A partir de la identificación de los diferentes ciclos, estos se pondrán en relación con los cambios que se han producido en la composición y opiniones de la élite.

La hipótesis que guía esta investigación es que un cambio de ciclo no introduce variaciones sustantivas en el perfil sociodemográfico de las élites parlamentarias, manteniéndose un patrón relativamente estable a lo largo del tiempo. Ello se debe a que, por lo general, existe un sesgo social que configura el prototipo de político que ocupa cargos de representación. Sin embargo, se sostiene que los cambios de ciclo político van acompañados de variaciones actitudinales en la élite. En este sentido, se espera obtener variaciones en las opiniones vertidas en torno a cuestiones como las relaciones Estado-Mercado, derechos civiles u otras cuestiones ideológicas. Esto se debe a que estas variables están más estrechamente ligadas al cambio de ciclo político. Esto es, pese al sesgo social de las élites, se espera que los cambios políticos y económicos de los diferentes periodos estén relacionados con variaciones en las opiniones y actitudes de los representantes.

Para verificar esta hipótesis, relativa a las variaciones en las variables sociodemográficas y actitudinales, se utilizará tanto información institucional como datos del Proyecto de Élites Parlamentarias de América Latina de la Universidad de Salamanca (PELA-USAL). A este respecto, el uso de datos del proyecto supone un aporte a la disciplina en tanto en cuanto constituye la única base de datos sobre opiniones y actitudes de legisladores latinoamericanos existente hasta el momento. Esto permite abordar el tema central de esta investigación, la composición y perfil sociodemográfico de las élites parlamentarias, a la par que permite establecer relaciones entre los cambios de ciclo y, por ejemplo, las posiciones ideológicas o los valores de

los representantes en cuestiones concretas como el aborto. Con ello se pretende aportar información empírica sobre si los cambios en los ciclos políticos se reflejan en cambios en la élite y, en el hecho de producirse, cómo se desarrollan estos. Ello contribuye al debate sobre la sustitución o rotación de élites, aportando datos que corroboren si efectivamente existe un sesgo social en los representantes que se mantiene estable en el tiempo, pese a la existencia de cambios de ciclo políticos y/o económicos.

### **¿CÓMO ESTUDIAR A LAS ÉLITES LATINOAMERICANAS?: LA IDONEIDAD DEL PROYECTO DE ÉLITES PARLAMENTARIAS DE AMÉRICA LATINA**

#### **El estudio de las élites parlamentarias en la literatura académica**

Estudiar la composición y características de las élites parlamentarias que han ocupado el poder en los diferentes momentos del tiempo requiere dotarse de herramientas metodológicas que permitan obtener evidencia empírica. Tras las aportaciones de los teóricos elitistas, Dahl (1961) realizó uno de los primeros aportes de carácter práctico a la disciplina, con un análisis minucioso de los procesos de toma de decisiones y las relaciones de poder en la ciudad de New Heaven. Tras esta primera aproximación al estudio de las élites que ocupaban el poder, Putnam (1973) dio un paso más y estudió las variables que determinaban las creencias de la clase política en Gran Bretaña e Italia.

Tras estos trabajos, como señalan García, Mateos y Rivas (2013), se realizaron aportaciones relevantes en términos de composición y perfil de las élites para diferentes áreas geográficas, los cuales permitieron poner en discusión las características de los representantes, sus similitudes y diferencias respecto a los ciudadanos y los procesos de profesionalización. En el caso de Europa Occidental, destacan los trabajos de Best y Cotta de los años 2000 y 2007. En Europa del Este se encuentran las aportaciones de Highley, Pakulski y Wesolowski (1998), Crowther y Matonyte (2007)

y Semenova, Edinger y Best (2013). En Estados Unidos una de las principales contribuciones fue la de Eztione-Harlevy (1993). Por último, desde una perspectiva comparativa más amplia que traspasa las fronteras regionales pueden consultarse las investigaciones de Czudnoski (1983) y Eldersveld (1989). No obstante, la mayor parte de estos trabajos se centraban en los procesos de profesionalización de las élites y en su perfil sociodemográfico, siendo su principal debilidad que apenas profundizaban en aspectos actitudinales y de opinión. De este modo, estos trabajos permitían obtener información sobre los procesos de rotación y sustitución de élites o los patrones de carrera, pero difícilmente permitían conectar la representación con las actitudes de las élites hacia diferentes dimensiones de la democracia y el sistema político.

Las principales excepciones a esta tendencia son los estudios que vinculan la calidad de los políticos con la calidad de la democracia. Desde un enfoque institucionalista, existe literatura que explica el surgimiento de los sistemas democráticos gracias a una serie de pactos y acuerdos de élites (Linz, 1978). Con ello, se dota a los miembros de las élites de una fuerte influencia en el diseño y desarrollo de los sistemas políticos.

#### **El proyecto de élites parlamentarias de la Universidad de Salamanca (PELA-USAL)**

Para el caso concreto latinoamericano, antes del nacimiento del PELA-USAL, las aportaciones en el estudio de las élites habían sido mínimas, destacando casi exclusivamente el trabajo de Highley y Gunther (1992). Las razones para explicar esta escasez de trabajos responde a dos causas principales: una de carácter teórico y otra de índole más pragmática. En relación a la primera cuestión, la ciencia política prestó atención a otras problemáticas relacionadas con los procesos que atravesaba la región: durante la década de 1980 se centró en los procesos de transición a la democracia mientras que en la década de 1990 lo hizo en el análisis de la tercera ola de democratización y el fortalecimiento de las instituciones. Respecto al segundo aspecto, cabe hacer alusión a la dificultad de acceso a los

recursos materiales y humanos que conllevan los estudios de opinión. Dificultades que pueden llegar a acrecentarse al ser aplicados a las élites debido a la complejidad que conlleva concertar entrevistas con legisladores por problemas de agenda, disponibilidad o incluso desconfianza hacia la investigación (Barragán, 2015).

Para llenar el vacío sobre el análisis de las personas que ocupaban el poder legislativo en América Latina, la Universidad de Salamanca en 1994 puso en marcha un estudio pionero que tuvo como objetivo obtener información sistematizada y rigurosa sobre las élites parlamentarias de los países de la región. Con una perspectiva holística, el proyecto se propuso desde el inicio obtener datos sobre diferentes dimensiones de análisis en el estudio de las élites, tales como características sociodemográficas, procesos de socialización, trayectoria, opiniones sobre política doméstica, economía, relaciones internacionales y creencias (García y Mateos, 2006; Barragán, 2015).

El instrumento para la recogida de la información es el cuestionario, el cual se aplica de manera personalizada por investigadores del proyecto en las cámaras legislativas al inicio de cada legislatura. Esto permite obtener información sistematizada por temas, países y periodos temporales, lo cual, a su vez, facilita la comparación tanto intra como entre países.

Asimismo, el PELA-USAL ha colaborado con otros proyectos, como el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) de la Universidad de Vanderbilt, lo que permite realizar análisis de congruencia entre ciudadanos y élites a partir de los datos recolectados por ambas instituciones. Por todas estas razones, este artículo apoya su análisis empírico en la información vertida por los legisladores latinoamericanos a los investigadores de Salamanca en las últimas tres décadas, al constituir una fuente idónea —y en muchos aspectos exclusiva— para analizar las variaciones sociodemográficas, ideológicas y actitudinales en los distintos ciclos políticos y económicos experimentados por la región. A través de la explotación de los datos del PELA es posible identificar variaciones y permanencias en la élite acudiendo a fuentes primarias y trabajando con datos susceptibles de ser analizados estadísticamente.

## ¿EN QUÉ ESCENARIOS SE HAN DESENVUELTO LAS ÉLITES DE AMÉRICA LATINA EN LAS ÚLTIMAS DÉCADAS?: CICLOS POLÍTICOS Y ECONÓMICOS

Antes de describir la evolución de las élites, es necesario dotarse de un esquema temporal que permita identificar las principales coyunturas y momentos de cambio en la región. El hecho de organizar la información de este modo permite observar con mayor nitidez si los principales cambios políticos y económicos han derivado en una renovación de la élite. Asimismo, dadas las variaciones en los calendarios electorales y en las dinámicas internas de cada país, se considera que adoptar un eje temporal común dotará de mayor claridad y orden al trabajo.

Pese a que resulta complicado sistematizar los ciclos políticos y económicos por los que ha atravesado una región tan heterogénea como América Latina, existe cierto consenso en la literatura especializada en identificar tres momentos clave: el periodo neoliberal (1980-2000), el giro a la izquierda (2000-2014) y el desgaste de los gobiernos progresistas (2014-2018), los cuales han abierto un debate dentro de la disciplina sobre el inicio de un posible giro conservador. Contextualizar cada uno de estos periodos permite entender el momento en el que las élites debieron ejercer el poder y contribuye a perfilar mejor sus características.

La Tabla 1 muestra las principales tendencias políticas y económicas de cada uno de los periodos. Así, puede observarse como la década de 1980 se caracteriza por una crisis política del sistema representativo que da lugar al auge del neoliberalismo y a fenómenos como el populismo. Este periodo, que se extiende durante dos décadas, cuenta con dos momentos económicos diferenciados: una primera etapa de crisis y una segunda caracterizada por la recuperación económica sin redistribución.

Así, el final de la Guerra Fría y el colapso del bloque soviético marcaron el triunfo del neoliberalismo. En un escenario internacional marcado por la hegemonía de Estados Unidos y con una América Latina sumida en una crisis inflacionaria y de la deuda que había desacreditado a las economías intervencionistas, la región adoptó el modelo del Consenso de Washington (Levitsky y Roberts, 2011). El inicio de este nuevo ciclo económico vino

**Tabla 1.** Ciclos políticos y económicos en América Latina (1980-2018).

	1980-1990	1990-2000	2000-2010	2010-2014	2015-2018
Ciclo político	Crisis del Sistema representativo: neoliberalismo, populismo, crisis política e institucional		Giro a la izquierda		¿Giro a la derecha?
Ciclo Económico	<p>Crisis (“Década Perdida”)</p> <p>↓ PIB</p> <p>↑ Deuda pública</p> <p>↓ Exportaciones</p> <p>Hiperinflación</p>	<p>Recuperación económica; crecimiento con pobreza e inequidad</p> <p>↑ PIB</p> <p>↑ Deuda pública</p> <p>↑ Exportaciones</p> <p>↑ Pobreza</p>	<p>Crecimiento y redistribución</p> <p>↑ PIB</p> <p>↑ Exportaciones (volumen y precios)</p>		<p>Estancamiento económico y crisis</p> <p>PIB (Crecimiento lento y estancamiento)</p> <p>Exportaciones (precios) estancadas</p>

Fuente: elaboración propia.

acompañado de una crisis del sistema de representación, favoreciendo el auge de los populismos. Presidentes como Fernando Collor de Mello en Brasil o Alberto Fujimori movilizaron a las clases más populares en contra de las viejas élites, caracterizadas por la corrupción y la exclusión (Weyland, 1999; Levitsky y Roberts, 2013). Predomina, en este sentido, un modelo de representación que trata de establecer diferencias con la élite tradicional y que adopta un discurso que busca conectar con nuevos grupos sociales.

Sin embargo, pese a que el modelo neoliberal fue relativamente exitoso en controlar la inflación y promover el crecimiento económico, a finales de la década de 1990 mostró su incapacidad para resolver uno de los problemas endémicos de la región: la desigualdad. Esta situación generó fuertes movilizaciones sociales y dieron la oportunidad a la oposición de reclamar cuotas de poder. Se produce, por tanto, otro cambio en el modelo de representación con el avance de nuevas demandas por parte de los ciudadanos hacia sus representantes.

En países como Venezuela, Ecuador y Bolivia los movimientos sociales saltaron a la arena electoral con nuevos líderes y partidos que propusieron un nuevo modelo de desarrollo basado en valores como el estatismo o la redistribución, los cuales rompían con los principios del Consenso de Washington (Roberts, 2008; Silva, 2009). La igualdad, la justicia social y la participación política fueron las fuerzas que dieron lugar a una transformación que se cris-

talizó en diferentes políticas. La pobreza, la inequidad y el fracaso de la liberalización de la economía permitieron a las fuerzas de izquierda repolitizar la agenda económica<sup>1</sup>.

Por tanto, el comienzo del siglo XXI trajo aparejado un giro electoral sin precedentes con la victoria de candidatos presidenciales progresistas cuyos partidos contaron en muchas ocasiones con mayorías más o menos holgadas en el Legislativo (Levitsky y Roberts, 2011). La primera muestra de este giro a la izquierda se materializó en la llegada a la presidencia de Venezuela de Hugo Chávez en 1999. Después, otros líderes progresistas ocuparon el Ejecutivo: Luiz Inácio Lula da Silva en Brasil (2003), Néstor Kirchner en Argentina (2003), Tabaré Vázquez en Uruguay (2005) y Evo Morales en Bolivia (2006) son solo algunos de los ejemplos. En el año 2009 cerca de dos tercios de los latinoamericanos vivían en gobiernos de izquierda (Tabla 2).

Sin embargo, este giro a la izquierda entró en crisis con el colapso de los precios de las materias primas. A partir de 2015 estos empezaron a caer,

1 Sin embargo, estos cambios no se enfocaron del mismo modo en toda la región: mientras que en Brasil, Chile y Uruguay mantuvieron sus políticas macroeconómicas y sus constituciones —heredadas de los gobiernos conservadores anteriores—, en Venezuela se sometió a plebiscito la reforma constitucional. Entre estos dos polos, países como Argentina, Ecuador, Nicaragua o Paraguay experimentaron un giro a la izquierda que combinó diferentes tipos de política.

**Tabla 2.** Giro a la izquierda en América Latina.

País	Presidente(s)	Ideología (PELA-USAL)*	Mayoría en el Congreso	Predecesor	Ideología (PELA-USAL)
Venezuela	Hugo Chávez (1999-2013)	3,2	Sí	Rafael Caldera (1994-1999)	6,5
	Nicolás Maduro (2013-presente)	2,2	No		
Bolivia	Evo Morales (2006-presente)	2,3	Sí	Carlos Mesa (2003-2005)	***
			Eduardo Rodríguez Veltzé (2005-2006)	***	
Ecuador	Rafael Correa (2007-2017)	3,2	Sí	Alfredo Palacio (2005-2007)	***
	Lenin Moreno (2017-presente)				
Argentina	Néstor Kirchner (2003-2007)	4,9	Sí	Eduardo Duhalde (2002-2003)	6,5
	Cristina Fernández (2007-2015)	4,3	Sí		
Uruguay	Tabaré Vázquez (2005-2010), (2015-presente)	4,1	Sí	Jorge Batlle (2000-2005)	7,3
	José Mujica (2010-2015)	2,8	Sí		
Chile	Michelle Bachelet (2014-2018)	3,1	No	Sebastián Piñera (2010-2014)	7,3
Brasil	Lula da Silva (2003-2010)	4,7	Sí - No**	Fernando Henrique Cardoso (1995-2002)	***
	Dilma Rousseff (2010-2016)	3,9	Sí - Sí**		
Nicaragua	Daniel Ortega (2007-presente)	2,3	No - Sí**	Enrique Bolaños Geyer (2002-2007)	8,4
Costa Rica	Luis Guillermo Solís (2014-presente)	4,9	No	Laura Chinchilla (2010-2014)	8,1
El Salvador	Mauricio Funes (2009-2014)	3,1	No	Elías Antonio Saca (2004-2009)	9,1
	Salvador Sánchez Cerén (2014-presente)	2,9	Sí-No-No**	Mauricio Funes (2009-2014)	3,1

\* Ideología: opiniones legisladores.

\*\* Datos segmentados por mandato.

\*\*\* Sin datos disponibles.

Fuente: elaboración propia basada en datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de la Universidad de Salamanca (1994-2018).

en gran medida por la recesión en la que entró la economía china. Con el estallido de la crisis económica, además, se hicieron patentes algunos de los problemas de gobernanza del llamado giro a la

izquierda y, uno tras otro, fueron cayendo muchos de sus líderes. El escenario económico desfavorable, unido a la incapacidad de combatir problemas como la corrupción, generaron un clima de

frustración y la ciudadanía comenzó a protestar de manera masiva en países como Brasil, Chile o Venezuela. Después de una década de gobiernos de izquierda, América Latina pareció entrar en un giro conservador.

En Argentina, después de doce años de *kirchnerismo*, Mauricio Macri derrotó al sucesor de la entonces presidenta, Cristina Fernández de Kirchner con el eslogan “Cambiamos”. Un mes después, en Venezuela, la oposición ganó las elecciones legislativas poniendo fin a diecisiete años de mayoría oficialista. Además, el chavismo debió de hacer frente a numerosas manifestaciones en contra del Gobierno. Asimismo, en 2015 el presidente ecuatoriano, Rafael Correa, anunció que no trataría de optar por la presidencia una vez terminado su mandato.

En 2016, Evo Morales (Bolivia) perdió el referéndum que le hubiera permitido buscar su cuarto mandato presidencial, aunque una reforma constitucional en el Parlamento finalmente lo ha habilitado para ser candidato. Mientras tanto, más de un millón de personas salieron a las calles en Brasil pidiendo la salida del poder de la presidenta Dilma Rousseff y el Congreso votó su *impeachment* y el Senado lo ratificó en 2016. Además, el expresidente Lula da Silva se vio envuelto en un escándalo de corrupción.

Las elecciones celebradas a finales de 2018 vieron la derrota del PT y la victoria de Jair Bolsonaro, que sucedió a Michel Temer como presidente a principios de 2019. En Perú, el conservador Pedro Pablo Kuczynski ganó las elecciones presidenciales en 2016 (Tabla 3).

**Tabla 3.** ¿Giro a la derecha? Cronología del cambio: acontecimientos más importantes.

<b>País</b>	<b>Fecha</b>	<b>Acontecimiento</b>
Argentina	22 de noviembre de 2015	PRO (Mauricio Macri) gana las elecciones presidenciales. Fin del <i>kirchnerismo</i> .
Venezuela	6 de diciembre de 2015	La oposición gana las elecciones legislativas. Asamblea Constituyente en 2017 controlada por el chavismo.
Ecuador	Diciembre de 2015	Rafael Correa anuncia que no buscará la reelección.
Bolivia	3 de febrero de 2016	Evo Morales pierde el referéndum para la reelección.
Brasil	4 de marzo de 2016	Lula da Silva es investigado por un caso de corrupción ( <i>Petrobras</i> ).
Brasil	17 de marzo - 31 de agosto de 2016	<i>Impeachment</i> a Dilma Rousseff.
Perú	10 de abril de 2016	PPK (Pedro Pablo Kuczynski) gana la elección presidencial.
Venezuela	2016	Movilización social contra el gobierno.
Chile	17 de diciembre de 2017	Sebastián Piñera (RN) gana las elecciones presidenciales.
Argentina	22 de octubre de 2017	El PRO y su coalición Cambiamos ganan por mayoría simple las elecciones legislativas.
Costa Rica	4 de febrero de 2018	Fabricio Alvarado (PRN) gana la primera vuelta de las elecciones presidenciales.
Nicaragua	18 de abril de 2018	Ciclo de protestas contra el gobierno de Daniel Ortega (FSLN).
Colombia	17 de junio de 2018	Iván Duque (CD) gana las elecciones presidenciales.
Brasil	28 de octubre de 2018	Jair Bolsonaro (PSL) gana las elecciones presidenciales.

Fuente: elaboración propia a partir de información institucional y medios de comunicación.

Todos estos cambios apuntan a hablar del “final de una era”: la del giro a la izquierda y, como consecuencia, también de una transformación en la composición y perfil de la élite. Con la crisis económica, la derecha parece haberse revitalizado y los partidos conservadores han reemplazado el “intervencionismo” del giro a la izquierda con el discurso “neoliberal”.

A partir de esta división temporal, en el siguiente epígrafe se analizarán las características de las élites para cada uno de los periodos. Se identificarán similitudes y diferencias con el objetivo de observar si el cambio de ciclo político ha provocado variaciones en el perfil de la representación o si, por el contrario, se mantiene un patrón estable a lo largo del tiempo. Es decir, identificar cuáles han sido los cambios en las actitudes y opiniones de las élites durante el giro a la izquierda y en el posible

viraje conservador que está experimentando América Latina.

**¿CÓMO HA EVOLUCIONADO EL PERFIL DE LAS ÉLITES?: CARACTERÍSTICAS Y ACTITUDES DE LOS LEGISLADORES EN LOS DIFERENTES CICLOS ACONTECIDOS EN LA REGIÓN**

Para describir el perfil de las élites latinoamericanas, dada la amplitud del cuestionario del PELA-USAL y la necesidad de mantener series temporales para los tres periodos, se han seleccionado las variables recogidas en la Tabla 4. Estas se agrupan en tres dimensiones: en primer lugar, la dimensión sociodemográfica y trayectoria política de los diputados. En segundo lugar, la

**Tabla 4.** Variables de la investigación.

Dimensión	Variable	Indicador
Sociodemográficas y trayectoria	Género	Género
	Edad	Edad
	Experiencia previa	A continuación, me gustaría conocer cómo se ha desarrollado su trayectoria política. En este sentido, ¿me podría decir si ocupa o ha ocupado algún puesto de elección popular (es decir, intendente, concejal, etc.) al margen de su cargo como diputado? (PAUSA) ¿Y de designación (es decir, ministro u otro cargo directivo)? (PAUSA) ¿Y algún cargo en el partido político (es decir, secretario general, de organización, delegado, etc.)?
	Tasa de reelección	¿Es este el primer período en el que usted ha sido elegido diputado?
	Familiares en política	¿Algún familiar suyo se ha dedicado a la política, aunque actualmente no lo haga? ¿Quién o quiénes?
Ideología	Autoubicación ideológica	Como recordará, cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En esta tarjeta hay una serie de casillas que van de izquierda (1) a derecha (10). ¿En qué casilla se colocaría usted teniendo en cuenta sus ideas políticas?
	Posición Estado-Mercado	Dentro del debate económico sobre modelos de regulación. ¿Podría decirme si está usted más a favor de una economía regulada por el Estado o por el mercado? Utilice para ello la siguiente escala de 1 a 5, donde el “1” significa una máxima regulación del Estado en la economía y el “5” una máxima liberación del mercado.
Valores	Aborto	Indique en la siguiente escala su opinión personal respecto al aborto: En contra (1). A favor (5).

Fuente: elaboración propia. Cuestionario del PELA (1994-2018).



dimensión ideológica, y, por último, la dimensión valores donde se analiza las actitudes de los parlamentarios respecto a cuestiones morales centrándolo en el aborto.

Estas variables se han seleccionado dado que permiten identificar los principales atributos de los legisladores, atendiendo tanto a características biológicas inherentes a la persona (edad, género) como a experiencia profesional, ideas y atributos sobre cuestiones transversales que exceden los límites de coyunturas particulares y pueden ser estudiados a lo largo del tiempo.

El primer grupo de variables responde a la perspectiva teórica del concepto de representación descriptiva (Pitkin, 1967; Manin, 1998). Esto es, las características del representante, de lo que es o parecer ser. Ello implica dotar a la representación de un componente identitario en el que se atiende a los atributos personales de los que detentan el poder para ver hasta qué punto se asemeja a sus representados e identificar aquellos atributos que le permiten proyectarse como una élite.

El segundo y tercer grupo de variables responden, por su parte, a los ideales o creencias de la élite. En primer lugar, se adopta la autoubicación ideológica ya que permite simplificar la posición de la élite hacia diferentes asuntos que definen la vida pública (Alcántara, 2008). Además, la evidencia empírica demuestra que más del 90 % de la élite parlamentaria entiende y utiliza las categorías de izquierda y derecha. No obstante, para complementar este indicador, se proporciona información sobre la posición de los legisladores en torno a las relaciones Estado-Mercado y también respecto a cuestiones vinculadas con valores. Se ha optado por excluir otras variables del cuestionario para realizar un análisis más parsimonioso, centrándolo en los aspectos clave para describir el perfil de un político.

En cuanto a la muestra, se presentarán los datos provenientes del PELA-USAL segmentados por país para cada ciclo político. Dado que estos han ocupado más de una legislatura, se han agrupado las oleadas de entrevistas por periodo. Los porcentajes de la muestra se presentan en la Tabla 5.

## **La evolución en el perfil sociodemográfico y la trayectoria de las élites latinoamericanas**

Los procesos de transición a la democracia vinieron acompañados de una apertura en el acceso a los cargos de representación. Como señala Morlino (1986), la llegada de la democracia supuso una oportunidad, a la vez que un desafío, para generar nuevas estructuras políticas. Y, dentro de estas, las élites jugaron un papel fundamental. En este sentido, Huntington (2003) sostiene cómo los cambios de régimen democrático no son fruto de tendencias, sino de actores. Serán ellos los que lleven a cabo las negociaciones, compromisos y acuerdos que permitan el cambio.

A partir de esta premisa cabe preguntarse si los primeros gobiernos latinoamericanos tras los procesos de transición supusieron un cambio respecto a las élites anteriores. Una élite que se caracterizaba por el predominio de varones de mediana edad con un perfil mayoritariamente militar. A este respecto, los datos evidencian que la apertura del sistema permitió una entrada de nuevos actores que no se tradujo necesariamente en un cambio de perfil en la composición de la élite.

El Gráfico 1 evidencia que durante la época neoliberal la mayor parte de los cargos de representación fueron ocupados por hombres, habiendo una notable infrarrepresentación de mujeres. El primer punto de inflexión sobre esta situación se produjo tras la celebración de la Conferencia de Naciones Unidas sobre la Mujer en Beijing (1995). En ella, junto con la reivindicación de mejoras en las condiciones socioeconómicas de las mujeres, se introdujo el debate sobre la necesidad de incrementar la presencia de las mujeres en espacios de poder y representación.

Los factores que contribuyeron a incrementar el número de mujeres en los siguientes años son diversas (Htun y Jones, 2002; Baldez, 2003). Por un lado, los movimientos feministas tuvieron un papel activo en la demanda de un mayor protagonismo de las mujeres en la esfera pública. En segundo lugar, se produjeron alianzas interpartidarias tanto en el ámbito de la política como de las organizaciones sociales (Benavides, 2004). Por último, el contexto internacional contribuyó a la denuncia de la subrepresentación de las mujeres en los cargos de deci-

**Tabla 5.** Porcentaje de entrevistas realizadas en el PELA (1994-2018).

	Neoliberalismo				Giro a la izquierda						¿Giro a la derecha?	
	1.ª oleada		2.ª oleada		3.ª oleada		4.ª oleada		5.ª oleada		6.ª oleada	
	P. leg.	%	P. leg.	%	P. leg.	%	P. leg.	%	P. leg.	%	P. leg.	%
Argentina	95-97	26,5	97-01	49,8	03-07	40,9	07-11	43,0	09-13	27,0		
Bolivia	93-97	56,9	97-02	75,2	02-07	61,5	06-10	75,4	10-14	74,6	14-18	71,5
Brasil					03-07	26,1	07-11	25,1	11-14	23,8		
Chile	93-97	77,5	97-01	74,2	01-05	73,3	06-10	75,0	10-14	74,6	14-18	56,7
Colombia*			98-02	54,7	02-06	57,2	06-10	64,5	10-14	55,0	14-18	50,9
Costa Rica	94-98	91,2	98-02	86,0	02-06	89,5	06-10	100,0	10-14	98,3	14-18	95,0
El Salvador	94-97	54,8	97-00 00-03	69,0 76,2	03-06	95,2	06-09 09-11	85,0 81,0	12-15	74,0	15-17	67,0
Ecuador	96-98	87,8	98-02	92,6	02-06	98,0	09-12	76,7	13-17	68,6	17-21	64,2
Guatemala	95-00	78,8	00-04	69,9	04-08	76,6	08-12	61,4	12-16	55,0	16-21	49,7
Honduras	94-97	52,3	97-01	55,5	01-05	79,7	06-10	71,1	10-14	70,0	14-18	64,1
México	94-97	24,6	97-00 00-03	25,2 24,8	03-06	24,8	06-09 09-12	25,6 19,6	12-15	18,5	15-18	20,0
Nicaragua			96-01	75,3	02-06	65,2	07-11	75,0	12-17	57,0	17-22	64,8
Panamá*			99-04	90,1	04-09	87,2			09-13	90,0	14-19	70,0
Paraguay	93-98	58,8	98-03	81,3	03-08	70,0	08-13	90,0	13-18	68,8		
Perú			95-00	72,5	01-06	69,2	06-11	73,4	11-16	72,0		
Rep. Dom.	94-98	51,7	98-02	69,1	02-06	78,7	06-10	52,8	10-15	42,6	16-21	32,1
Uruguay			95-00	73,7	00-05	68,7	05-10	86,8	10-15	79,8	15-20	69,7
Venezuela	93-98	34,0	00-05	68,7							16-21	38,9

Fuente: elaboración propia. PELA (1994-2018).

sión política. Todo ello contribuyó a que, a finales de la década de 1990 y sobre todo con la movilización social que precedió al giro a la izquierda, los diferentes países de la región aprobaran leyes de cuotas que fomentaron el incremento de las mujeres en la esfera pública (Tabla 6).

La progresiva introducción de leyes de cuota y los cambios socioeconómicos de las últimas décadas han desembocado en que, en la etapa del giro a la derecha, la presencia de las mujeres en el legislativo se haya incrementado y su papel se

esté consolidando. No obstante, aún a día de hoy existe una infrarrepresentación evidente, siendo el porcentaje de mujeres siempre inferior al 50 % en las Cámaras.

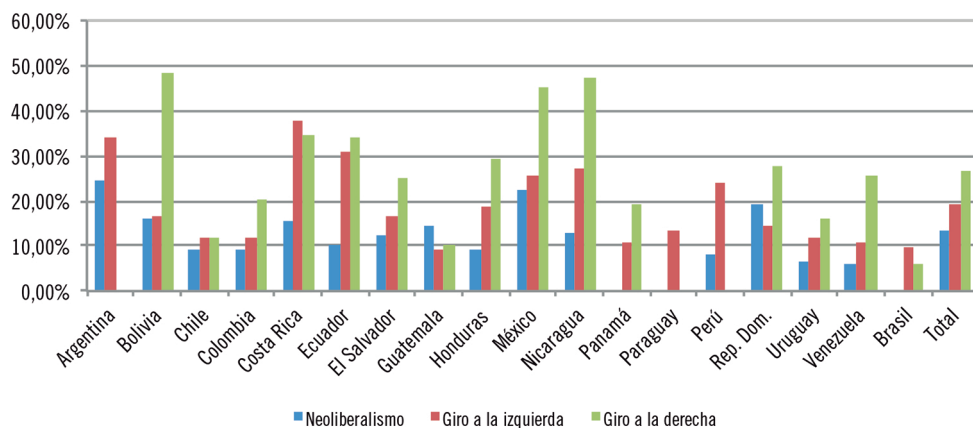
Respecto a la edad, los datos muestran cómo en el periodo neoliberal los diputados contaban con una edad media de 47 años (Gráfico 2). Esto supone una renovación de las élites respecto al periodo anterior. Así, la mayor parte de los parlamentarios del periodo neoliberal entraron en la política activa con la llegada de la democracia y supusieron una

**Tabla 6.** Aprobación de leyes de cuotas vigentes para representación parlamentaria en América Latina.

<b>País</b>	<b>Año</b>	<b>Cuerpo legislativo</b>	<b>Nivel aplicación cuota legal</b>	<b>Porcentaje (%)</b>
Argentina	1991	Ley nacional de cupo 24.012.	Parlamento nacional y legislaturas provinciales.	30
Bolivia	2010	Ley 26 de Régimen Electoral.	Senadores, diputados, asambleístas departamentales, regionales, concejales y municipales.	50
Brasil	1997	Ley 9504/1997.	Todos los cargos electos (legislativo municipal y nacional).	30
Chile	2015	Ley 20.840.	Senadores y diputados.	40
Colombia	2011	Ley 1.475.	Elecciones a cuerpos colegiados.	30
Costa Rica	2009	Ley 8.765. Código Electoral 2009.	Estructuras internas de los partidos y elecciones populares.	50
Ecuador	2009	Ley Orgánica Electoral. Código de la Democracia 2009.	Estructuras internas de los partidos, cargos de elección y de designación.	50
El Salvador	2013	Ley de partidos políticos de 2013.	Asamblea legislativa, parlamento centroamericano y concejos municipales.	30
Honduras	2012	Decreto 54.	Candidaturas presidenciales, diputados nacionales y Parlacen, alcaldes, vicealcaldes y regidores.	40 y 50 (desde 2016)
México	2014	Decreto 135.	Congreso federal y locales.	50
Panamá	2007	Código electoral.	Todos los cargos de elección popular, excepto Parlacen.	30
Paraguay	1996	Ley 834/96 del Código electoral.	Cuerpos colegiados.	20
Perú	2000	Ley 27.387.	Congreso, consejos regionales y municipales.	30
República Dominicana	2000	Artículo 68 compendio electoral.	Diputados, sindicaturas y vicesindicaturas.	33
Uruguay	2009 (solo aplica 2014) 2017	Ley 18.487.	Poder legislativo, intendencias municipales, juntas departamentales, juntas locales, juntas electorales y dirección partidos políticos.	No explícita
Venezuela	2009	Constitución República Bolivariana de Venezuela.	Consejos legislativos.	50%

Fuente: elaboración propia a partir de legislación de cada país.

**Gráfico 1.** Porcentaje de mujeres en el Legislativo en los diferentes ciclos políticos.

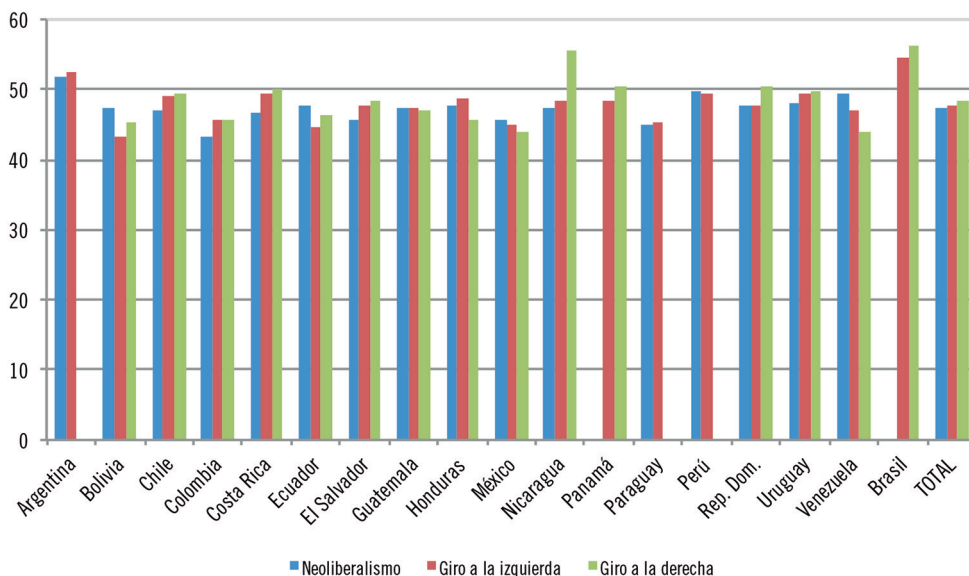


Fuente: elaboración propia a partir de los datos de PELA (1994-2018).

renovación generacional. En los periodos siguientes se aprecia que la edad media de los legisladores se mantiene más o menos constante, con un leve incremento que, en muchas ocasiones, responde a cuestiones biológicas por el envejecimiento de los diputados reelectos.

En cualquier caso, el hecho de que no haya grandes oscilaciones en términos de edad entre ciclos políticos es indicador de que las cámaras legislativas son espacios donde hay rotación y renovación de élites en su cargo. En determinados contextos, como México o Costa Rica, esto responde

**Gráfico 2.** Edad media de los legisladores en el momento de su legislatura.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de PELA (1994-2018).

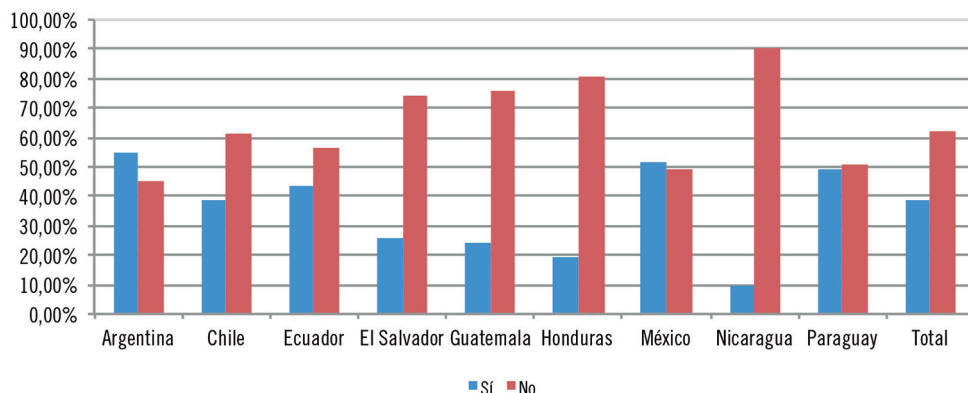
en gran parte a las limitaciones de mandato. Sin embargo, esto también responde al hecho de que el legislativo es un espacio de paso para muchos políticos en el camino hacia otros cargos, generalmente hacia el Ejecutivo (Barragán, 2016).

Esta renovación de la élite queda constatada al observar los datos sobre experiencia previa. En el periodo neoliberal existe un predominio de una élite legislativa que mayoritariamente no cuenta con experiencia previa (Gráfico 3). Por tanto, puede

afirmarse que efectivamente la llegada de la democracia trajo una renovación de cuadros.

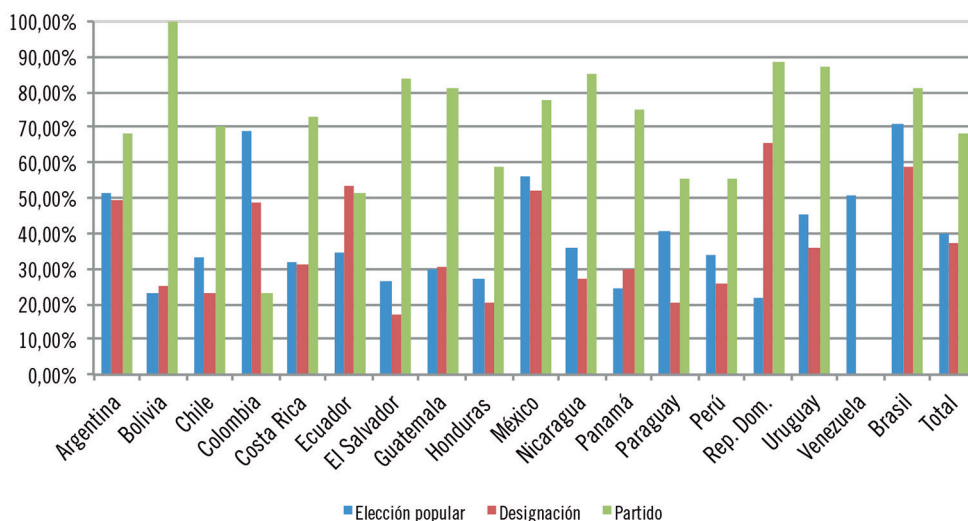
A medida que las democracias fueron consolidándose y se produjo una alternancia en el ciclo político, la política no solo se profesionalizó en los términos planteados por Borchert y Golsch (1995), entendiéndola como un oficio por el que se recibe una remuneración, sino que también lo hizo en relación a la experiencia acumulada. Así, el Gráfico 4 muestra un incremento en los datos sobre experien-

**Gráfico 3.** Diputados con experiencia previa en cargos de elección (Neoliberalismo) (%).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de PELA (1994-2018).

**Gráfico 4.** Diputados con experiencia previa en cargos elección popular, designación y de partido. Giro a la izquierda (%).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de PELA (1994-2018).

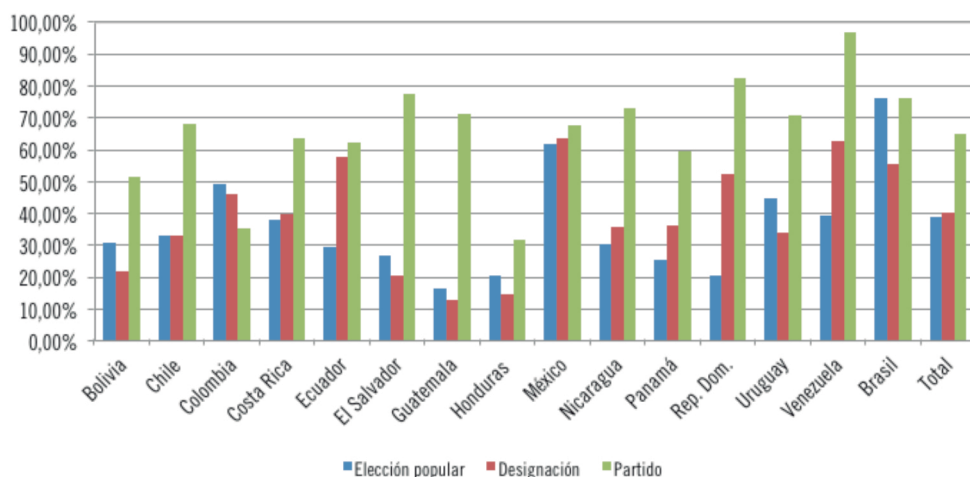
cia previa. No obstante, cabe subrayar que el giro a la izquierda vino acompañado de un discurso de renovación de las viejas élites y el surgimiento de nuevos partidos cuyos cuadros en ocasiones procedían de personas sin trayectoria política previa (Paramio, 2006; Cantamutto, 2013). Por ello, pese a que se incrementan los niveles de experiencia, sigue existiendo un alto porcentaje de personas que no habían ocupado un cargo público —distinto al de diputado— previamente. En cualquier caso, eran personas socializadas políticamente que sí que habían militado y ocupado cargos en organizaciones partidarias.

Esta tendencia se reproduce en el periodo del giro a la derecha (Gráfico 5). Tal como puede observarse, con el cambio de ciclo el porcentaje de diputados con experiencia previa en cargos de elección popular oscila entre el 30 % y el 40 %. Estos datos evidencian que, para los tres periodos, un porcentaje considerable de legisladores no pasaron previamente por otras arenas políticas diferentes a la legislativa. Ello indica que el camino de la profesionalización política en América Latina, para el caso de los diputados, no se caracteriza por un paso previo por otras instancias de poder asociadas a cargos de elección. De hecho, la mayoría de los cuadros provienen o bien de cargos orgánicos en el partido o bien de cargos de confianza.

No obstante, esta falta de experiencia previa no se limita únicamente a los cargos ocupados fuera de la Cámara, sino también dentro de ella. El Gráfico 6 muestra cómo el porcentaje de diputados electos por primera vez en los periodos de giro a la izquierda y a la derecha supera el 60 % de media. Paradójicamente, es en el primer periodo estudiado —el neoliberal—, donde los legisladores reelectos son ligeramente superiores. Esto, en parte, se debe a que es el periodo más largo en el tiempo (1980-1999) y a que, una vez establecidos los regímenes democráticos, el número de nuevos partidos fue menor en proporción a los surgidos posteriormente.

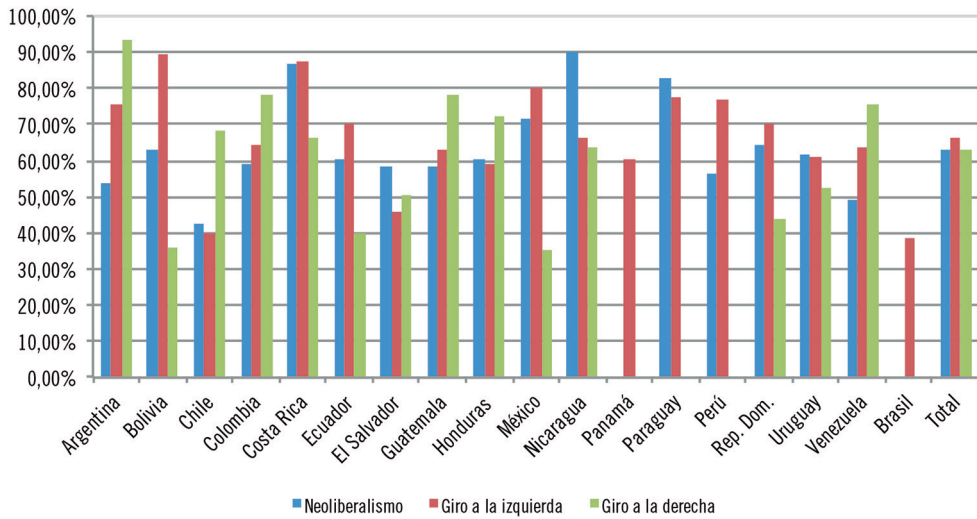
En cualquier caso, la falta de experiencia en cargos legislativos o de otra naturaleza no se traduce necesariamente en una ausencia de contacto con la política. Utilizando la terminología de Giorgi (2014), en muchas ocasiones aquellos que acceden a puestos de poder provienen de estructuras de parentesco que generan “herederos políticos”. Es decir, son individuos que provienen de entornos familiares en los que parte de sus miembros se han dedicado a la actividad política. A este respecto, el Gráfico 7 muestra que en el periodo neoliberal más de la mitad de los legisladores contaban con familiares en política. Esta tendencia se mantuvo tanto en el giro a la izquierda como en el último periodo.

**Gráfico 5.** Diputados con experiencia previa en cargos elección popular, designación y de partido. Giro a la derecha (%).



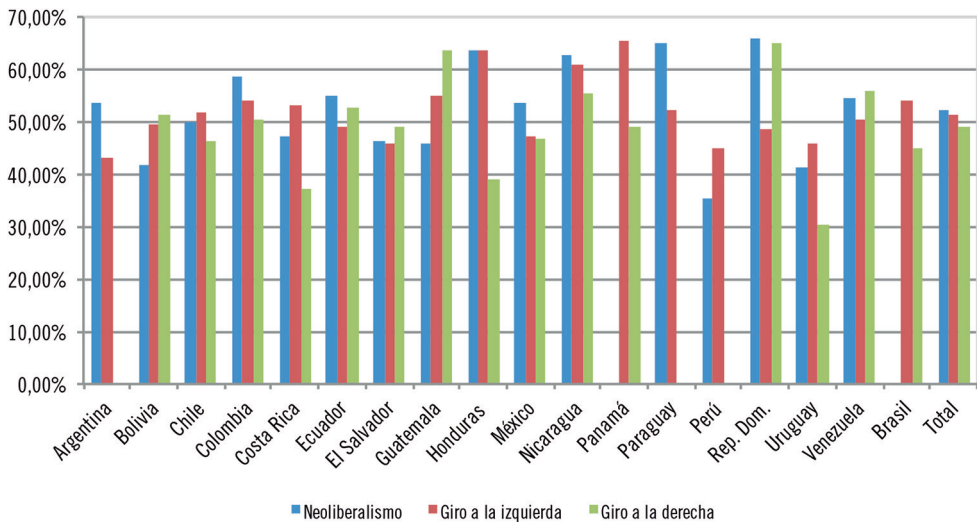
Fuente: elaboración propia a partir de los datos de PELA (1994-2018).

**Gráfico 6.** Diputados electos por primera vez (%).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de PELA (1994-2018).

**Gráfico 7.** Diputados que cuentan con familiares en política (%).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de PELA (1994-2018).

A partir del análisis de las variables sociodemográficas y de trayectoria puede extraerse que, pese a los cambios ideológicos y de equilibrio de fuerzas de los tres ciclos aquí expuestos, el perfil de la élite ha sido relativamente homogéneo en las últimas décadas, no siendo posible identificar, al

menos de momento, un cambio en el perfil sociodemográfico de la élite política latinoamericana. Esto corroboraría, al menos de manera parcial, la hipótesis de que los cambios en las características de la élite siempre son más lentos que las variaciones en la dinámica política. Asimismo, reforzaría

la idea, ya expuesta en la literatura, de que si bien pueden producirse algunas variaciones a lo largo del tiempo, existe un patrón más o menos estable que permanece en aquellos que componen la élite (Parry, 2005; Coller, 2008). En segundo lugar, la descripción de las trayectorias de los legisladores latinoamericanos indica la existencia de un porcentaje elevado que llega al legislativo con escasa experiencia en cargos de elección popular y que cuentan con una relativamente baja reelección. Esto permitiría afirmar que, en primer lugar, la élite legislativa latinoamericana está menos profesionalizada —al menos en términos de experiencia— que la europea y norteamericana y que existe una mayor rotación de legisladores. De ahí se extrae otra conclusión: pese a que existe un patrón relativamente estable en las características de las élites, los cambios en los ciclos políticos van acompañados de un elevado porcentaje de sustitución de legisladores. Y estos cambios se deben a que los cambios en la alienación de las fuerzas políticas en las Cámaras legislativas suelen ser más notorios al existir una mayor volatilidad electoral entre los diferentes ciclos.

### **¿Cómo perciben la realidad los legisladores?: posiciones programáticas y valores**

Si bien, el perfil sociodemográfico de las élites parlamentarias en América Latina no ha experimentado cambios importantes en las últimas décadas independientemente de los periodos políticos y económicos vividos en la región, no significa que las posiciones programáticas y de valores de los legisladores no reflejen los cambios de ciclos políticos.

Junto con las características sociodemográficas, otra de las variables abordadas en la literatura sobre élites políticas es la ideología. Son numerosos los autores (Inglehart and Klingemann, 1976; Zechmeister, 2003, 2006; Kitschelt *et al.*, 2010) que han evidenciado la significancia de las categorías “izquierda” y “derecha” tanto en individuos como países. En el caso de América Latina, pese a las diferentes interrupciones de la democracia, fenómenos como el populismo o la existencia de cliques locales, estas categorías siguen funcionan-

do. Ello se debe, en gran parte, a que los partidos políticos han promovido una vinculación ideológica entre partidos y ciudadanos, desarrollando en sus programas cuestiones vinculadas con la economía, las políticas sociales, la religión o el nacionalismo (Luna y Zechmeister, 2010; Freire and Kivisk, 2013).

En este trabajo se utilizará como indicador la autoubicación ideológica de los diputados. Como ya se señaló previamente, la introducción de esta variable en el análisis responde al objetivo de describir las características de la élite desde una perspectiva amplia, atendiendo no solo a cómo son, sino también a cómo piensan.

Una segunda variable analizada es el rol del Estado y el mercado en la economía. La confrontación entre mercado-Estado viene articulando la política latinoamericana desde la mitad de la década de 1980 y, pese a que en la actualidad este binomio no tenga la misma capacidad discriminatoria que en décadas pasadas, sigue siendo una de las principales líneas de competencia partidista entre la izquierda y la derecha latinoamericana (Alcántara y Rivas, 2007: 363).

La última dimensión analizada en este artículo es la relativa a los valores de los legisladores respecto a una cuestión que ha suscitado debate en las últimas décadas: el aborto<sup>2</sup>. La posición respecto al aborto ha sido bastante crítica a lo largo de toda la etapa estudiada.

Para analizar la evolución conjunta de las variables consideradas en los diferentes países y ciclos políticos y económicos, se recurre a una representación multivariante, el HJ-Biplot (Galindo, 1986), extensión de los biplot clásicos de Gabriel (1971). El HJ-Biplot es una representación gráfica multivariante de marcadores fila (individuos, aquí diputados) y columnas (variables), elegidos de tal forma que puedan superponerse en el mismo sistema de referencia con máxima calidad de representación. De esta forma, se podrá observar de manera más precisa las diferencias y similitudes de las élites en función de los países y periodos temporales.

2 La selección de esta variable y no otras de carácter también moral responde a su relevancia y también a la condición de cumplir con la serie temporal para los diferentes ciclos.

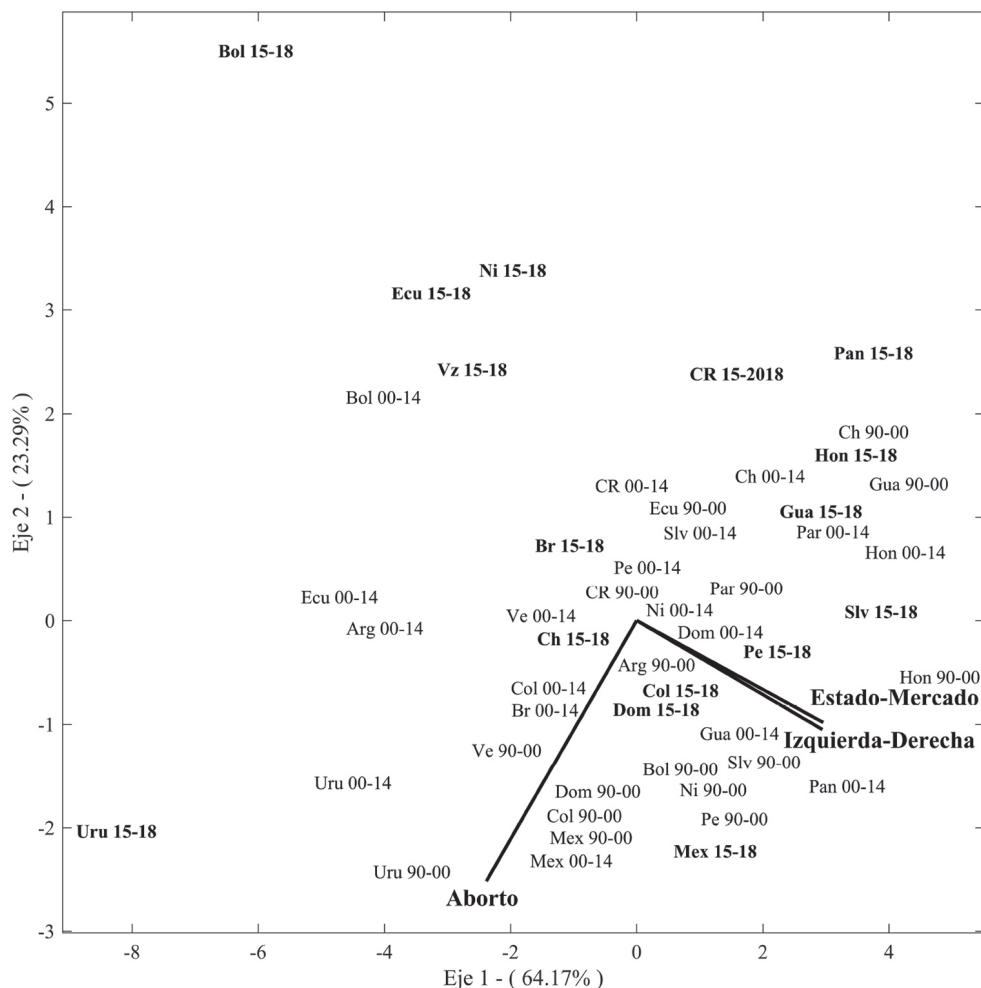


Del Gráfico 8 se puede extraer por un lado, la alta correlación existente entre las dos variables relativas a los ejes Izquierda-Derecha y Estado-Mercado. Esto significa que aquellos legisladores que se posicionan a la izquierda del espectro ideológico son los que se muestran más a favor de una mayor intervención del Estado en la economía. Por su parte, las posiciones sobre el aborto no están relacionadas con estos dos ejes ideológico-programáticos; esto significa que hay diputados, más bien países, contrarios y favorables al aborto tanto

de izquierda como de derecha, tanto a favor del Estado como del Mercado. Se trata, por tanto, de dos dimensiones en los ejes de competencia partidarios de América Latina.

En segundo lugar, lo que se observa es que el giro a la izquierda sí ha originado una variación notable en las actitudes de los legisladores. Esto resulta evidente en países como Bolivia, Ecuador, Nicaragua, e incluso Argentina y Uruguay, donde el giro a la izquierda supuso un fuerte viraje ideológico respecto al periodo anterior, y donde las va-

**Gráfico 8.** Evolución de las posiciones de los diputados sobre Izquierda-Derecha, Estado-Mercado y Aborto.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de PELA (1994-2018).

riaciones tanto en términos ideológicos, papel del Estado y posición respecto al aborto son muy pronunciadas. En cambio, en el resto de países de la región donde el giro a la izquierda no fue tan pronunciado, incluso no se dio (Martínez-Hernández y Bohigues, 2019), los cambios han sido leves.

En términos ideológicos, la dinámica legislativa para el resto de países tendió a aproximarse al centro del espectro pese a que en el Ejecutivo los líderes tendieran a una mayor polarización ideológica<sup>3</sup>. Únicamente Colombia, Panamá y Paraguay muestran valores más próximos al centro-derecha.

Respecto a la etapa más reciente (resaltada con negrita en el Gráfico 8), se mantiene esa dispersión en los ejes Izquierda-Derecha y Estado-Mercado. Hay casos claramente ubicados en el extremo izquierda pro-Estado (Ecuador, Uruguay, Bolivia), pero también en el otro de derecha pro-Mercado (México, El Salvador). Sin embargo, y este parece ser la nota dominante, la mayoría de los países del periodo 2015-2018 presentan valores más bajos de apoyo al aborto, salvo contadas excepciones como Uruguay y México en menor medida. Aquí sí es posible, con la evidencia disponible, intuir un giro en las posiciones de los legisladores, pero referido a posiciones más conservadoras en lo social, no necesariamente en lo económico. Las legislaturas más recientemente electas son más contrarias al aborto que en años y ciclos precedentes, lo cual parece ser el rasgo distintivo del ciclo comenzado en 2015.

Por consiguiente, y a la luz de la evidencia empírica aquí analizada, tanto los valores de autoubicación ideológica como los relativos a la posición del Estado y del Mercado en la economía muestran una tendencia al equilibrio a lo largo de los diferentes ciclos políticos. Al igual que las variables sociodemográficas y de trayectoria no presentaban fuertes oscilaciones a lo largo del tiempo, los indicadores desarrollados en este epígrafe evidencian que los cambios en la élite parlamentaria son menos radicales y más paulatinos que los experimentados por la dinámica política. No puede identificarse que el giro a la izquierda o el posible giro a

la derecha, paradójicamente, hayan producido un cambio generalizado en el perfil ideológico de las élites.

## CONCLUSIONES

Este trabajo ha descrito la evolución de las élites parlamentarias latinoamericanas en las últimas décadas. A partir de una periodización basada en los diferentes ciclos políticos, se ha realizado un análisis de las principales características y opiniones de los diputados de la región. Con un enfoque amplio, y haciendo uso de los datos provenientes del Proyecto de Élites Parlamentarias de América Latina de la Universidad de Salamanca, se han identificado continuidades y diferencias tanto en los atributos y trayectorias de los diputados como en su ideología o valores.

Los datos corroboran la hipótesis de que los cambios acontecidos en el sistema político y los cambios de ciclo no se traducen necesariamente en una renovación en el perfil de la élite. Así, pese a leves variaciones, no se registran grandes cambios en los atributos de los legisladores en los diferentes periodos estudiados. De ello puede afirmarse que las élites conforman un grupo relativamente estable, no tanto en su composición como en sus características, que cuentan con procesos de cambio más paulatinos que los que experimentan los sistemas políticos en los que están inmersos.

Finalmente, cabe subrayar que aquí se han analizado tres ciclos, uno de los cuales aún no está cerrado. De momento el análisis indica que el cambio es solo relativo a la moralidad. Futuros análisis deberán evaluar en conjunto los efectos del actual giro a la derecha, o conservador según apunta la evidencia empírica antes expuesta, una vez finalice en los próximos años, *a posteriori*. Tal y como se ha hecho con los anteriores ciclos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alcántara, M., Rivas, C. (2007). Las dimensiones de la polarización partidista en América Latina. *Política y Gobierno*, XIV(2), 2.º semestre, 349-390.

3 Véanse valores de ubicación ideológica de los presidentes en la Tabla 2.

- Baldez, L. (2002). *Why women protest: Women's movements in Chile*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Barragán, M. (2015). El estudio de las élites parlamentarias en América Latina. Pasado, presente y futuro. *Revista Andina De Estudios Políticos*, 5(2), 4-30.
- Barragán, M. (2016). *Carreras políticas en países descentralizados*. Tesis Doctoral. Universidad de Salamanca.
- Benavides, C. M. (2004). *Pensar (en) género: teoría y práctica para nuevas cartografías del cuerpo*. Colombia: Pontificia Universidad Javeriana.
- Best, H., Cotta, M. (2000). *Parliamentary representation in Europe. 1848-2000. Legislative recruitment and careers in eleven European countries*. Oxford: Oxford University Press.
- Best, H., Cotta, M. (2007). *Democratic representation in Europe. Diversity, Change and convergence*. Oxford: Oxford University Press.
- Borchert, J., Golsch, L. (2003). From "Guilds of Notables" to political class. En J. Borchert, J. Zeiss (eds.), *The political class in advanced democracies* (pp. 142-163). New York: Oxford University Press.
- Cantamutto, F. J. (2013). ¿Giro a la izquierda? Nuevos gobiernos en América Latina. *Revista Estudiantil Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 2, 1-21.
- Cavarozzi, M. (1996). *El capitalismo político tardío y su crisis en América Latina*. Rosario: Homo Sapiens.
- Coller, X. (2008). El sesgo social de las élites políticas: El caso de la España de las autonomías (1980-2005). *Revista de Estudios Políticos*, 141, 135-159.
- Crowther, W., Matonyte, I. (2007). Parliamentary elites as a democratic thermometer: Estonia, Lithuania and Moldova compared. *Communist and post-communist studies*, 40, 281-299.
- Czudnowski, M. (1983). *Political elites and social change. Studies of elite roles and attitudes*. DeKalb, IL: Northern Illinois University Press.
- Dahl, R. (1961). *Who governs? Democracy and Power in an american city*. New Haven: Yale University Press.
- Diankov, S., Sequeira, S. (2013). *Corruption and Firm Behaviour*. LSE Research Online Documents on Economics 54321. London: LSE Library.
- Eldersveld, S. (1989). *Political Elites in modern societies*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Eztion-Harlevy, E. (1993). *The Elite Connection. Problems and Potential of Western Democracy*. Cambridge: Polity Press.
- Freire, A., Kivistik, K. (2013). Mapping and explaining the use of the left-right divide. *Brazilian Political Science Review*, 7(3), 61-89.
- Gabriel, K. R. (1971). The Biplot Graphic Display of Matrices with Application to Principal Component Analysis, *Biometrika*, 58(3), 453-467.
- Galindo, M. P. (1986). Una alternativa de representación simultánea: HJ-Biplot, *Questío*, 10(1), 13-23.
- García, F., Mateos, A. (2006). El proyecto élites parlamentarias latinoamericanas. En M. Alcántara (ed.), *Políticos y política en América Latina* (pp. 3-26). Madrid: Fundación Carolina y Siglo XXI.
- García, F., Mateos, A., Rivas, C. (2013). Veinte años de élites parlamentarias en América Latina (1994-2014). *Revista de las Cortes Generales*, 89, 135-174.
- Giorgi, G. I. (2014). Los factores "extrapolíticos" de la carrera política: una aproximación a las sociabilidades de los ministros de la Nación en la Argentina (1854-2011). *Política*, 52(2), 103-139.
- Highley, J., Gunther, R. (1992). *Elites and democratic consolidation in Latin America and Southern Europe*. New York: Cambridge University Press.
- Highley, J., Pakulski, J., Wesolowski, W. (1998). *Post-communist elites and democracy in Eastern Europe*. Houndmills, England: Macmillan.
- Htun M. N., Jones M. P. (2002). Engendering the Right to Participate in Decision-making: Electoral Quotas and Women's Leadership in Latin America. En N. Craske, M. Molyneux (eds.), *Gender and the Politics of Rights and Democracy in Latin America* (pp. 32-56). London: Palgrave Macmillan.
- Huntington, S. P. (2003). *The clash of civilizations and the remaking of world order*. New York, NY: Simon & Schuster.

- Inglehart, R., Klingemann, H. (1976). Party Identification, Ideological Preference and the Left-Right Dimension Among Western Mass Publics. En I. Budge, D. Farlie (eds.), *Party Identification and Beyond: Representation, Voting and Party Competition* (pp. 243-273). Chichester: Wiley.
- Inglehart, R., Welzel, C. (2006). Emancipative values and democracy: Response to Hadenius and Teorell. *Studies in Comparative International Development*, 41(3), 74-94.
- Kitschelt, H., Hawkins, K. A., Luna, J. P., Rosas, G., Zechmeister, E. J. (2010). *Latin American Party Systems*. Cambridge; New York: Cambridge University Press.
- Levitsky, S., Roberts, K. M. (2011). *The Resurgence of the Latin American Left*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Linz, J. (1978). Una interpretación de los regímenes autoritarios. *Papers: Revista de Sociología*, 8, 11-26.
- Luna, J. P. Zechmeister, E. J. (2010). Political Representation in Latin America. En H. Kitschelt, K. A. Hawkins, J. P. Luna, G. Rosas, E. J. Zechmeister (eds.), *Latin American Party Systems* (pp. 119-144). Cambridge, New York: Cambridge University Press.
- Manin, B. (1998). *Los principios del gobierno representativo*. Madrid: Alianza.
- Martínez-Hernández, A. A., Bohigues, A. (2019). El giro a la izquierda en los parlamentos latinoamericanos. ¿Cuándo y cómo se dio? *Política y Gobierno*, XXVI(1), 1.º semestre, 93-115.
- Moesinger, M. (2012). Do personal characteristics of finance ministers affect the development of public debt? *ZEW-Centre for European Economic Research Discussion Paper*, n.º 12-068.
- Morlino, L. (1986). Consolidación democrática. Definición, modelos, hipótesis. *Reis*, 35, 7-61.
- Paramio, L. (1991). El final de un ciclo y la crisis de unos actores: América Latina ante la década de los 90. *Revista de Estudios Políticos*, 74, 131-143.
- Paramio, L. (2006). Giro a la izquierda y regreso del populismo. *Nueva Sociedad*, 205, 62-74.
- Parry, G. (2005). *Political elites*. Colchester, UK: ECPR Press.
- Pitkin, H. (1967). *The concept of representation*. Berkeley: University of California Press.
- Portes, A., Hoffman, K. (2003). La estructura de clases en América Latina: composición y cambios durante la era neoliberal. *Desarrollo Económico*, 43(171), 355-387.
- Putnam, R. (1973). *The beliefs of Politicians. Ideology, conflict and democracy in Britain and Italy*. New Heaven: Yale University Press.
- Roberts, K. M. (2008). The Mobilization of Opposition to Economic Liberalization. *Annual Review of Political Science*, 11, 327-349.
- Semenova, E., Edinger, M., Best, H. (2013). *Parliamentary Elites in Central and Eastern Europe. Recruitment and Representation*. New York: Routledge.
- Silva, E. (2009). *Challenging Neoliberalism in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Weyland, K. (1999). Neoliberal Populism in Latin America and Eastern Europe. *Comparative Politics*, 31(4), 379-401.
- Zechmeister, E. J. (2003). *Sheep or Shepherds? Voting Behavior in New Democratic Contexts*. Tesis doctoral, Duke University.
- Zechmeister, E. J. (2006). Qué es la izquierda y quién está a la derecha en la política mexicana. Un enfoque con el método Q al estudio de las etiquetas ideológicas. *Política y Gobierno*, 13(1), 51-98.

## NOTAS BIOGRÁFICAS

**Mélany Barragán** es docente en la Universidad de Valencia y docente externa en la Universidad de Frankfurt. Doctora en Estado de Derecho y Gobernanza Global por la Universidad de Salamanca. Sus principales líneas de investigación son las élites políticas y la representación, la política comparada y los sistemas de partidos. Su última publicación es el libro *Political Representation in Southern Europe and Latin America: Crisis or Continuing Transformation following the Great Recession?* London: Routledge.

**Asbel Bohigues** es investigador posdoctoral en el Departamento de Ciencia Política de la Universidade Federal de Minas Gerais. Sus prin-

cipales líneas de investigación incluyen la política comparada, el estudio de las élites políticas, la opinión pública, y la democracia. También es secretario de redacción de *América Latina Hoy* y editor asistente de la *Revista Latinoamericana de Opinión Pública*, y coordinador del Grupo de Investigación “Élites en América Latina” de la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP).

**Cristinas Rivas** es doctora en Ciencia Política por la Universidad de Salamanca, Profesora Ayudante Doctor en el área de Ciencia Política y de la Administración de la Universidad de Salamanca. Investigadora del equipo de la Base de Datos de Élites Latinoamericanas (PELA-USAL). Sus principales líneas de investigación son las élites parlamentarias en América Latina, calidad de la democracia, congruencia ideológica y confianza política.

