
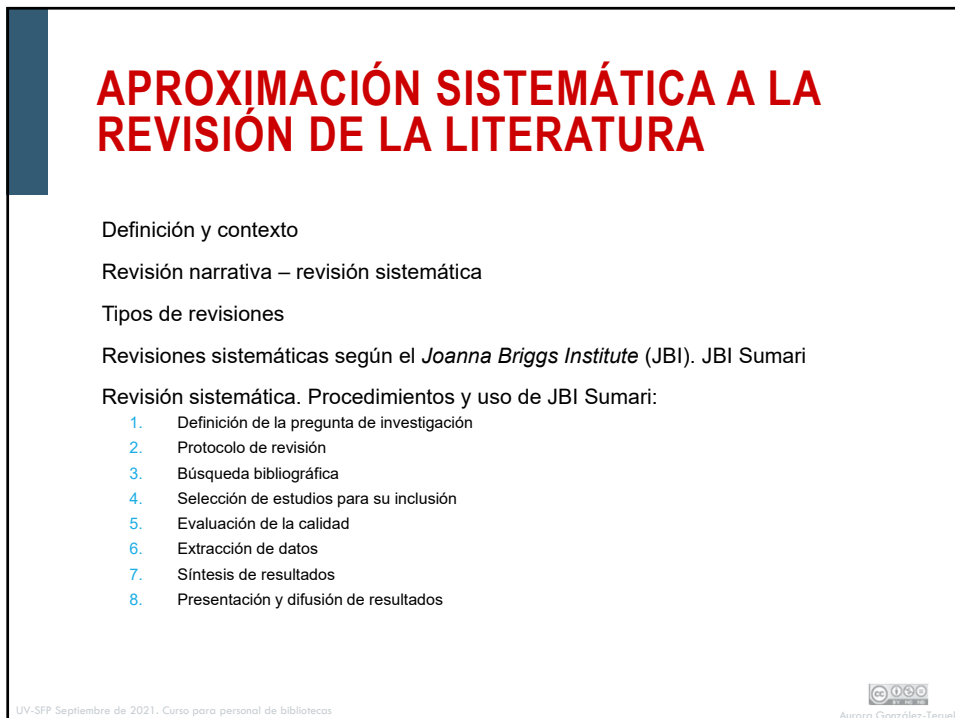


APROXIMACIÓN SISTEMÁTICA A LA REVISIÓN DE LA LITERATURA
JBI SUMARI

Aurora González Teruel
Departamento de Historia de la Ciencia y Documentación
Universitat de València



1



APROXIMACIÓN SISTEMÁTICA A LA REVISIÓN DE LA LITERATURA

Definición y contexto

Revisión narrativa – revisión sistemática


Tipos de revisiones

Revisiones sistemáticas según el *Joanna Briggs Institute* (JBI). JBI Sumari

Revisión sistemática. Procedimientos y uso de JBI Sumari:

1. Definición de la pregunta de investigación
2. Protocolo de revisión
3. Búsqueda bibliográfica
4. Selección de estudios para su inclusión
5. Evaluación de la calidad
6. Extracción de datos
7. Síntesis de resultados
8. Presentación y difusión de resultados

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas



Aurora González-Teruel

2

DEFINICIÓN

Método sistemático, explícito y reproducible para identificar, evaluar y sintetizar el cuerpo existente del trabajo realizado y registrado producido por investigadores, académicos y profesionales (Fink, 2005).

- Identificar los aspectos previamente investigados con el fin de no duplicar esfuerzos.
- Determinar cuáles deben ser las líneas de investigación futura.
- Situar nuestra investigación en el contexto de la investigación ya realizada.
- Tomar decisiones a nivel político y profesional

¿Qué significa sistemática?

- Métodos explícitos y reproducibles

Aproximación sistemática a:

- Búsqueda bibliográfica
- Evaluación de la calidad
- Análisis de los resultados
- Síntesis de la literatura
- Presentación y difusión de resultados

3

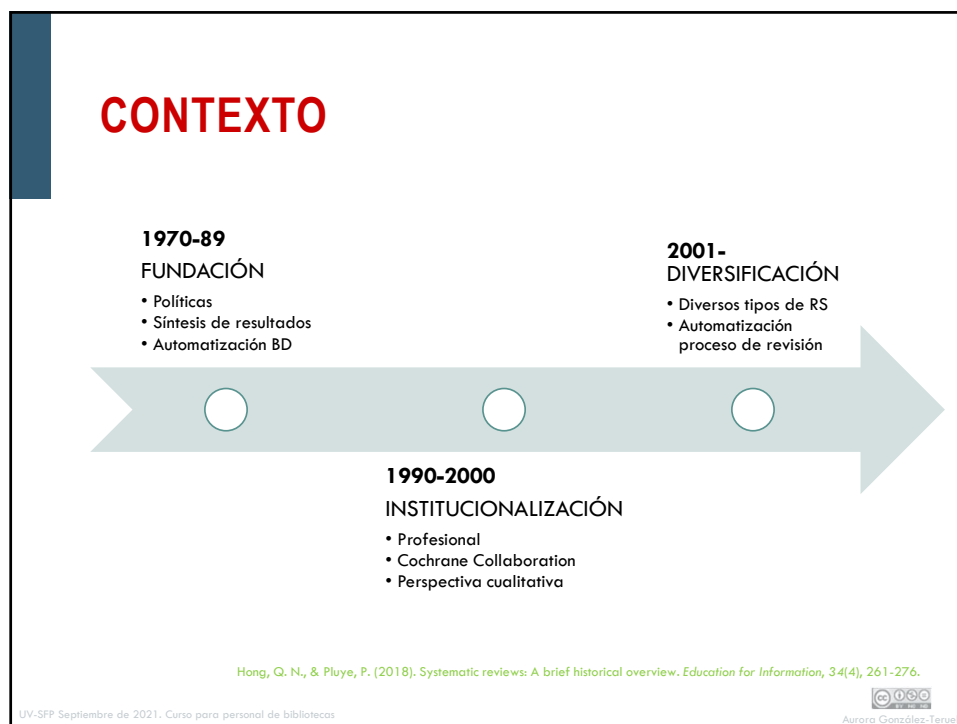
CONTEXTO

NECESIDAD de síntesis de la literatura científica

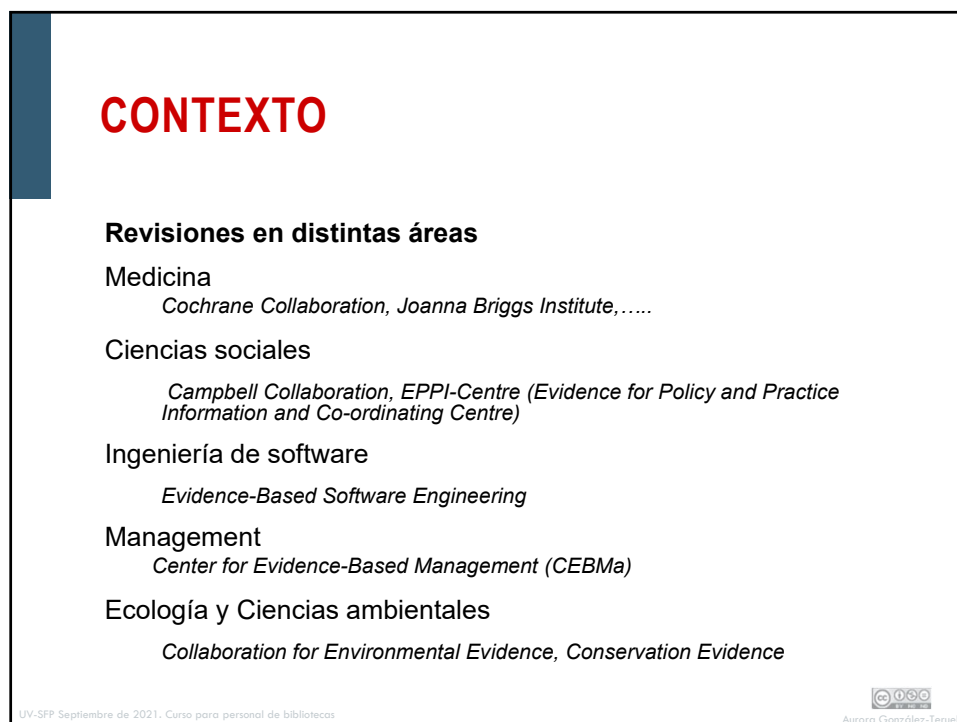
Toma de decisiones a partir de los datos

- Abundancia de publicaciones
- Metodologías distintas
- Calidad desigual

4



5



6

Health Information and Libraries Journal




Edited By: Maria J Grant

Review Editor

Anthea Sutton
 University of Sheffield
 School of Health and Related Research
 Regent Court, 30 Regent Street
 Sheffield S1 4DA
 Tel. +44 (0) 114 222 0775
 Fax. +44 (0) 114 272 4095
 E-mail: a.sutton@sheffield.ac.uk

Editorial Advisory Board

Gary Birkenhead, Macmillan Cancer Support, UK
 Andrew Booth, University of Sheffield, UK
 Michael Cook, Bolton Council, UK
 Alan Fricker, King's College London, UK
 Lotta Haglund, GIH: The Swedish School of Sport and Health Sciences, Sweden
 William Hersh, Oregon Health and Science University, OR, USA
 Aylin Imeri, Heinrich Heine University Düsseldorf, Germany
 Sue Lacey-Bryant, Health Education Thames Valley, UK
 Donald Mackay, The John Radcliffe Hospital, Oxford, UK
 Federica Napolitani, Istituto Superiore di Sanità, Italy
 Anna Noel-Storr, Radcliffe Department of Medicine, University of Oxford, UK
 Tracey Pratchett, Lancashire Teaching Hospital NHS Foundation Trust, UK
 Ann Ritchie, Freelance Librarian, Australia
 Hannah Spring, York St John University, UK
 Christine Urquhart, University of Wales, Aberystwyth, UK

alytics): 45/86 (Information Science & Library Science)



UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas



7

NARRATIVA vs SISTEMÁTICA

	REVISIONES NARRATIVAS	REVISIONES SISTEMÁTICAS
PREGUNTA	Amplia lo que implica una discusión general del tema sin una hipótesis establecida.	Una pregunta concreta.
BÚSQUEDA	No pretende localizar toda la literatura relevante.	Aspira a localizar todos los estudios relevantes publicados y no publicados para evitar el sesgo en la búsqueda.
SELECCIÓN	No describe por qué se incluyen ciertos estudios y se excluyen otros.	Implica una descripción explícita de los tipos de estudios que se incluirán para limitar el sesgo de selección.
CALIDAD	No considera las diferencias en los métodos de estudio o la calidad del estudio.	Examina de manera sistemática los métodos utilizados e investiga los posibles sesgos y las fuentes de heterogeneidad entre los resultados.
SÍNTESIS	No distingue entre estudios metodológicamente sólidos o no.	Basa sus conclusiones en aquellos estudios metodológicamente más sólidos.

Petticrew M. (2001). Systematic reviews from astronomy to zoology: myths and misconceptions. *BMJ (Clinical research ed.)*, 322(7278), 98–101. <https://doi.org/10.1136/bmj.322.7278.98>

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas



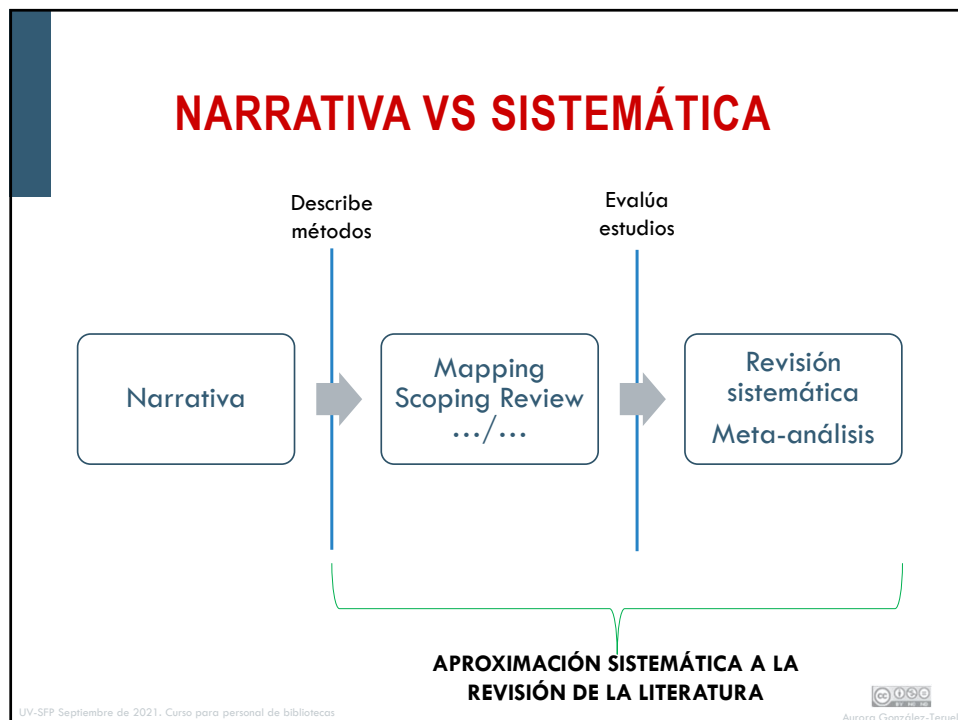
8

NARRATIVA vs SISTEMÁTICA

Rev. Tradicionales	Rev. Sistemáticas
<ul style="list-style-type: none">• Falta de rigor• Falta de transparencia metodológica• Diferentes revisores pueden alcanzar distintas conclusiones• Desactualizadas	<ul style="list-style-type: none">• Rigor científico para minimizar los sesgos• Metodología explícita y reproducible• Actualización regular (<i>Cochrane, Campbell</i>)

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas Aurora González-Teruel

9



10

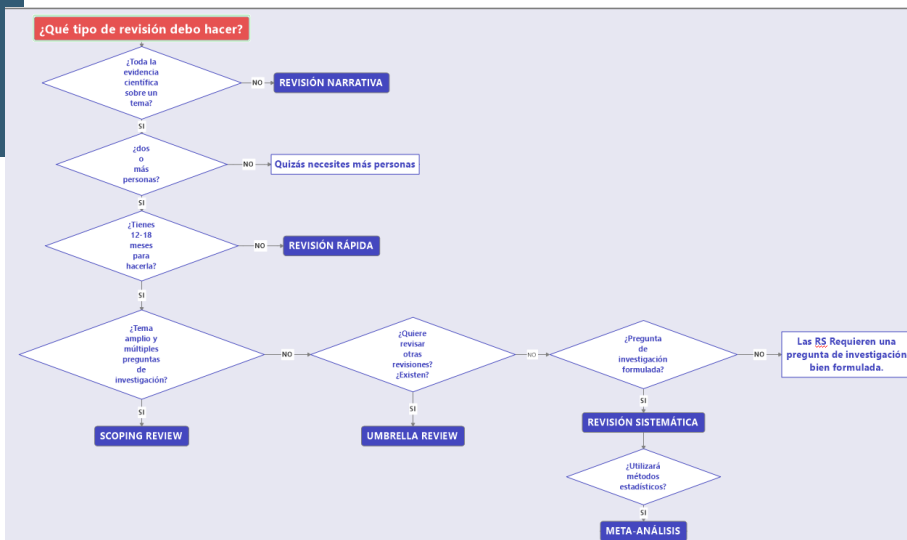
Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of **14 review types** and associated methodologies. *Health information & libraries journal*, 26(2), 91-108.

	Descripción	Búsqueda	Evaluación
Rapid review	Evaluación de lo que ya se sabe sobre una cuestión política o práctica, mediante el uso de métodos de revisión sistemática para buscar y evaluar críticamente la investigación existente	Exhaustividad determinada por las limitaciones de tiempo	Evaluación formal de la calidad de duración limitada
Scoping review	Evaluación preliminar del tamaño y el alcance potenciales de la literatura de investigación disponible.	Exhaustividad determinada por las limitaciones de tiempo y alcance. Puede incluir investigaciones en curso	No hay evaluación formal de la calidad
Umbrella review	Revisión de revisiones	Identificación de revisiones, pero no búsqueda de estudios primarios	Evaluación de la calidad de los estudios dentro de las revisiones y/o de las propias revisiones
Systematic review	Intenta buscar, valorar y sintetizar sistemáticamente las evidencias científicas, a menudo siguiendo determinadas directrices (ej. Cochrane, Campbell,...)	Exhaustiva y completa	La evaluación de la calidad puede determinar la inclusión/exclusión
Meta-analysis	Técnica que combina estadísticamente los resultados de los estudios cuantitativos	Exhaustiva y completa	La evaluación de la calidad puede determinar la inclusión/exclusión

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas



11



Review Methodology Decision Tree (Cornell University Library)

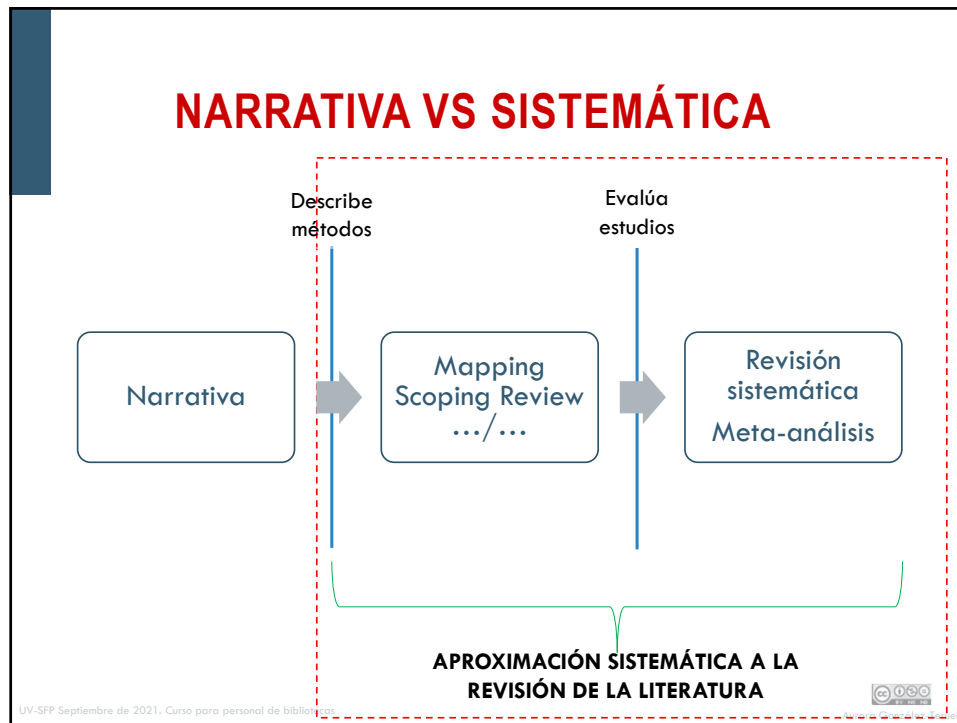
<https://app.box.com/s/ftgviucsn9s58g7c0akxh0cmcuifbbo/file/573873815952?sb=/details>

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas



12





13

- ## APROXIMACIÓN SISTEMÁTICA A LA REVISIÓN DE LA LITERATURA
1. Definición de la pregunta de investigación
 2. Protocolo de revisión
 3. Búsqueda bibliográfica
 4. Seleccionar estudios para su inclusión
 5. Evaluación de la calidad
 6. Extracción de datos
 7. Síntesis de resultados
 8. Presentar y difundir resultados
- UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas
- Aurora González-Teruel

14

The screenshot shows the JBI SUMARI web application interface. At the top, there is a navigation menu with tabs for Overview, Protocol, Studies, Appraisal, Extraction, Synthesis, and Review. Below the menu, a list of eight steps is shown, grouped into five main stages: PROTOCOL (steps 1-2), STUDIES (steps 3-4), APPRAISAL (step 5), EXTRACTION (step 6), SYNTHESIS (step 7), and REVIEW (step 8). The JBI SUMARI logo is positioned to the right of the list.

- Definición de la pregunta de investigación
- Protocolo de revisión
- Búsqueda bibliográfica
- Seleccionar estudios para su inclusión
- Evaluación de la calidad
- Extracción de datos
- Síntesis de resultados
- Presentar y difundir resultados

PROTOCOL

STUDIES

APPRAISAL

EXTRACTION

SYNTHESIS

REVIEW

JBI SUMARI

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

15

The slide features the JBI SUMARI logo and the text 'Joanna Briggs Institute (JBI)'. It describes the software as a tool for conducting systematic reviews across various fields. A central diagram titled 'WHAT CAN JBI SUMARI DO?' illustrates the workflow from project management to report writing.

JBI SUMARI

Joanna Briggs Institute (JBI)

JBI SUMARI (System for the Unified Management of the Assessment and Review of Information) is a software package designed to assist in the conduct of JBI systematic reviews. It is designed to assist researchers and practitioners in fields such as health, social sciences and humanities to conduct 10 different types of reviews including reviews of effectiveness, qualitative research, economic evaluations, prevalence/incidence, etiology/risk, mixed methods, umbrella/overviews, text/opinion, diagnostic test accuracy and scoping reviews.

WHAT CAN JBI SUMARI DO?

- Project Management**: JBI SUMARI facilitates the entire systematic review process, from project and team management to writing of the final report.
- Protocol Builder**: With its state-of-the-art report builder, the protocol for your systematic review can be written using JBI SUMARI. With helpful guides and suggestions, the creation of a systematic review protocol is even easier in JBI SUMARI.
- Import of Studies**: Identify important studies for study screening through JBI SUMARI or Web of Science, or your local database. JBI SUMARI also supports the manual importation of study titles to support studies that may not be indexed in standard research databases.
- Study Screening**: Screen imported studies and exclude or include them from your review with ease. JBI SUMARI creates automatic PRISMA flow diagrams to document the study process.
- Assessment of Risk of Bias**: Assess the risk of bias of the included studies with ease using the transparent instructions of JBI SUMARI. Assessment of risk of bias can be performed by multiple review authors right within the software, including in groups.
- Data Extraction**: Extract all relevant data from your approved studies using the JBI SUMARI data extraction template. All data is stored and backed up to secure JBI SUMARI servers, so you can feel confident that your data is safe.
- Data Synthesis**: Summarize the study and track US to support 3 different types of data synthesis. JBI SUMARI includes modeling for all plots or meta-aggregation. Researcher sample.
- Report Writing**: With its built-in content management and automatic generation of appendices, creating your systematic review is made easier using the JBI SUMARI report builder.

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

16



APROXIMACIÓN SISTEMÁTICA A LA REVISIÓN DE LA LITERATURA

	JBI	TESIS	TFM	TFG
Definición de la pregunta de investigación	X	X	X	X
Protocolo de revisión	REGISTRO PREVIO	_____	METODOLOGÍA	_____
Búsqueda bibliográfica	X	X	X	X
Selección estudios para su inclusión	X	X	X	X
Evaluación de la calidad	X	X		
Extracción de datos	X	X	X	X
Síntesis de resultados	X	X	X	X
- Cualitativa	x	x		
- Cuantitativa	x	x	x	x
Presentar y difundir resultados	X	X	X	X

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

 Aurora González-Teruel

17

APROXIMACIÓN SISTEMÁTICA A LA REVISIÓN DE LA LITERATURA

¿Por qué más de una persona?

- Detección de errores (selección de estudios elegibles, extracción de datos,...)

¿Quién debe formar parte del equipo? (sg Cochrane Handbook)

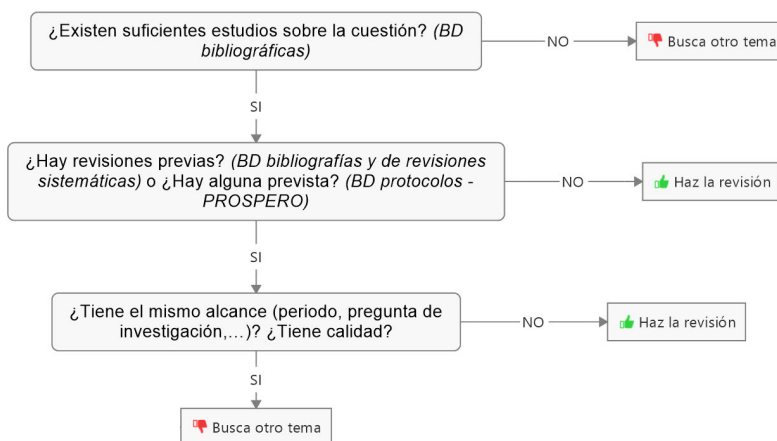
- Expertos en contenido
 - 2 revisores
 - 1 desempataador
- 1 estadístico (meta-análisis)
- 1 o más profesionales de la información formados en revisiones sistemáticas

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

 Aurora González-Teruel

18

PASOS PREVIOS



UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

19

1. DEFINICIÓN DE LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

Pregunta de investigación - Información explícita sobre: quién, qué y cómo:

¿QUIÉN?

¿grupos de edad? ¿géneros? ¿ocupaciones? ¿grupos socioeconómicos?

¿QUÉ?

¿una intervención? ¿una exposición? ¿un fenómeno?

¿CÓMO?

Resultados - ¿cómo afecta el qué al quién?

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

20

1. DEFINICIÓN DE LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

Determina el alcance de la revisión y ayuda a:

- Determinar los términos de búsqueda.
- Los criterios de inclusión y exclusión de los trabajos a revisar.
- Y los esfuerzos necesarios para la revisión.

Una buena revisión sistemática se basa en una pregunta bien formulada.

Una pregunta de investigación bien formulada es dos tercios del camino que es necesario recorrer para obtener una respuesta.

Si no somos capaces de formular la pregunta o si es poco concreta o amplia quizás encontremos problemas durante la revisión.

1. DEFINICIÓN DE LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

A. Idea general sobre lo que se quiere buscar:

Me interesan los aparatos ortopédicos para la escoliosis idiopática en adolescentes.

B. Pero es necesario centrar el problema de búsqueda, lo que implica básicamente decidir **sobre quién se busca, sobre qué y sobre cómo**:

Voy a hacer una investigación de los efectos físicos, psicológicos y relacionados con la calidad de vida [CÓMO] de los aparatos ortopédicos [QUÉ] en pacientes adolescentes con escoliosis idiopática [QUIÉN].

1. DEFINICIÓN DE LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

Marcos de referencia para estructurar una pregunta de investigación:

PICO – Patient/Population, Intervention, Comparison, Outcome
PIO – Patient/Population, Intervention, Outcome

PICOC – Patient/Population, Intervention, Comparison, Outcome, Context

SPIDER – Sample, Phenomenon of interest, Design, Evaluation, Research type

1. DEFINICIÓN DE LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

P-Población: receptores o beneficiarios potenciales de un servicio o intervención.

I-Intervención/exposición: el servicio o la acción planificada que se prestará a la población.

C-Comparación: un servicio o acción alternativo que puede o no lograr resultados similares.

O- (Outcome) Resultados - las formas en que se puede medir el servicio o la acción para establecer si ha tenido el efecto deseado.

Para madres embarazadas (P) ¿es un servicio de información online (I) más eficaz que los folletos informativos impresos (C) en cuanto al conocimiento de los factores que pueden causar daños prenatales (O)?

1. DEFINICIÓN DE LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

A. Idea general sobre lo que se quiere buscar:

Me interesan los aparatos ortopédicos para la escoliosis idiopática en adolescentes.

B. Pero es necesario centrar el problema de búsqueda, lo que implica básicamente decidir **sobre quién se busca, sobre qué y sobre cómo**:

Voy a hacer una investigación de los efectos físicos, psicológicos y relacionados con la calidad de vida [CÓMO] de los aparatos ortopédicos [QUÉ] en pacientes adolescentes con escoliosis idiopática [QUIÉN].

1. DEFINICIÓN DE LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

PICO

- **P:** En pacientes adolescentes con escoliosis idiopática
- **I:** ¿Cual es la eficacia de los aparatos ortopédicos
- **C:** comparado con otros tratamientos
- **O:** para reducir la curvatura de la columna, los problemas psicológicos y aumentar la calidad de vida?

PIO

- **P:** En pacientes adolescentes con escoliosis idiopática
- **I:** ¿Cual es la eficacia de los aparatos ortopédicos
- **O:** para reducir la curvatura de la columna, los problemas psicológicos y aumentar la calidad de vida?

1. DEFINICIÓN DE LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

PICOC – Patient/Population, Intervention, Comparison, Outcome, Context

Población	¿Quién o qué es el problema o la situación a la que se enfrenta? En una población humana, por ejemplo, ¿de qué edad, sexo, grupos socioeconómicos o étnicos se trata?	Niños y adolescentes de todas las edades de escolarización, de ambos sexos.
Intervención/Exposición	¿De qué manera está considerando intervenir en la situación? ¿Qué tipo de opciones tiene para abordar el problema? (p.e. intervención educativa y la población ser alumnos de primaria)	Consumo de alcohol por menores de edad.
Comparación	¿Cuál es la alternativa?	-----
Resultado(s)	¿Cómo se mide? ¿qué quiere conseguir?	Impacto económico y/o social (Perspectivas económicas futuras, desarrollo emocional, logros educativos y ocupacionales, embarazos de adolescentes, etc.,..)
Contexto	¿Cuál es el contexto particular de su pregunta? ¿se refiere a países/áreas/espacios específicos?	Principalmente en UK, pero se considerarán los estudios internacionales si los resultados pueden aplicarse al entorno local.

(Booth et al, 2012)

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

27

1. DEFINICIÓN DE LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

	PICO	PIO	PICOC
P	En pacientes adolescentes con escoliosis idiopática	En pacientes adolescentes con escoliosis idiopática	En pacientes adolescentes con escoliosis idiopática
I	¿Cual es la eficacia de los aparatos ortopédicos	¿Cual es la eficacia de los aparatos ortopédicos	¿Cual es la eficacia de los aparatos ortopédicos
C	comparado con otros tratamientos		comparado con otros tratamientos
O	para reducir la curvatura de la columna, los problemas psicológicos y aumentar la calidad de vida?	para reducir la curvatura de la columna, los problemas psicológicos y aumentar la calidad de vida?	para reducir la curvatura de la columna, los problemas psicológicos y aumentar la calidad de vida?
C			Principalmente en UK

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

28

1. DEFINICIÓN DE LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

SPIDER – Sample, Phenomenon of interest, Design, Evaluation, Research type

PICO	SPIDER
P – Population/problem	S – Sample
I – Intervention/exposure	PI – Phenomenon of Interest
C – Comparison	D – Design
O – Outcomes	E – Evaluation
	R – Research type

Cooke, A., Smith, D., & Booth, A. (2012). Beyond PICO: the SPIDER tool for qualitative evidence synthesis. *Qualitative health research*, 22(10), 1435-1443.

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas



Aurora González-Teruel

29

Frameworks for research questions

Framework	Stands for	Source	Discipline/type of question
BeHEMoTh	Be: behavior of interest H: health context (service/policy/intervention) E: exclusions MoTh: models or theories	Booth, A., & Carroll, C. (2015). <i>Systematic searching for theory to inform systematic reviews: Is it feasible? Is it desirable?</i> <i>Health Information and Libraries Journal</i> , 32(3), 220–235. https://doi.org/10.1111/hilr.12108	Questions about theories
CHIP	Context How Issues Population	Shaw, R. (2010). <i>Conducting literature reviews</i> . In M. A. Forester (Ed.), <i>Doing Qualitative Research in Psychology: A Practical Guide</i> (pp. 39-52). London, Sage.	Psychology, qualitative
CIMO	Context Intervention Mechanisms Outcomes	Denyer, D., & Tranfield, D. (2009). <i>Producing a systematic review</i> . In D. A. Buchanan & A. Bryman (Eds.), <i>The Sage handbook of organizational research methods</i> (pp. 671-689). Thousand Oaks, CA: Sage Publications Ltd.	Management, business, administration
CLIP	Client group Location of provided service Improvement/Information Innovation Professionals (who provides the service?)	Wildridge, V., & Bell, L. (2002). <i>How CLIP became ECLIPSE: A mnemonic to assist in searching for health policy/management information</i> . <i>Health Information and Libraries Journal</i> , 19(2), 113–115. https://doi.org/10.1046/j.1471-1842.2002.00378.x	Librarianship, management, policy
COPEs	Client-Oriented Practical Evidence Search	Gibbs, L. (2003). <i>Evidence-based practice for the helping professions: A practical guide with integrated multimedia</i> . Pacific Grove, CA: Brooks/Cole-Thomson Learning.	Social work, health care, nursing
ECLIPSE	Expectation Client Location Impact Professionals Service	Wildridge, V., & Bell, L. (2002). <i>How CLIP became ECLIPSE: A mnemonic to assist in searching for health policy/management information</i> . <i>Health Information and Libraries Journal</i> , 19(2), 113–115. https://doi.org/10.1046/j.1471-1842.2002.00378.x	Management, services, policy, social care
PEO	Population Exposure Outcome	Khan, K. S., Kunz, R., Kleijnen, J., & Antes, G. (2003). <i>Systematic reviews to support evidence-based medicine: How to review and apply findings of healthcare research</i> . London: Royal Society of	Qualitative

https://lib.guides.umd.edu/SR/research_question

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas



Aurora González-Teruel

30



1. DEFINICIÓN DE LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

And, if your topic doesn't fit into a framework, that's not a problem – you don't have to use one. You can either:

- Use only the parts of a framework which do fit; or
- Don't use a framework! Just follow the principles of separating your topic into different search concepts.

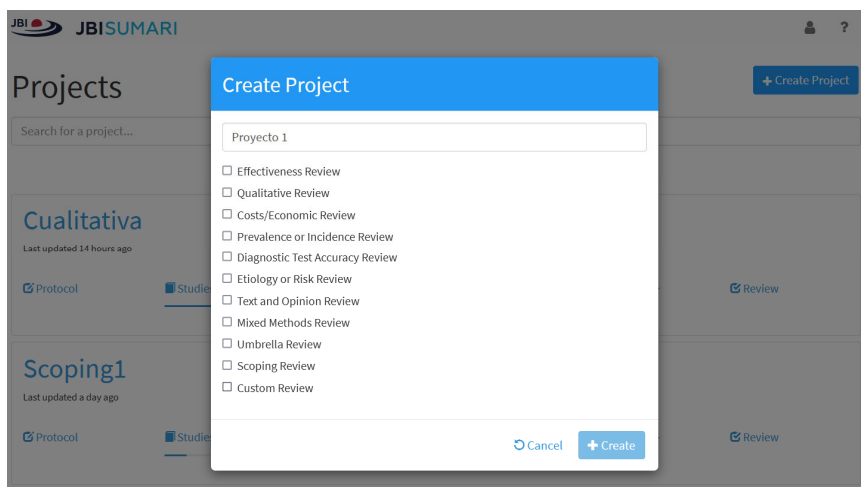
<https://www.nottingham.ac.uk/library/research/systematic-review-searches/preparing-to-search.aspx>

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

 Aurora González-Teruel

31

JBI SUMARI 2. INICIAR UN PROYECTO



The screenshot shows the JBI SUMARI interface. A 'Create Project' modal window is open, displaying a search field containing 'Proyecto 1'. Below the search field is a list of review types with checkboxes: Effectiveness Review, Qualitative Review, Costs/Economic Review, Prevalence or Incidence Review, Diagnostic Test Accuracy Review, Etiology or Risk Review, Text and Opinion Review, Mixed Methods Review, Umbrella Review, Scoping Review, and Custom Review. At the bottom of the modal are 'Cancel' and '+ Create' buttons. The background shows a 'Projects' list with entries like 'Cualitativa' and 'Scoping1'.

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

 Aurora González-Teruel

32

TIPO DE REVISIONES – JBI SUMARI

Create Project

Project Title

- Effectiveness Review
- Qualitative Review
- Costs/Economic Review
- Prevalence or Incidence Review
- Diagnostic Test Accuracy Review
- Etiology or Risk Review
- Text and Opinion Review

- Mixed Methods Review
- Umbrella Review
- Scoping Review Booth, et al
- Custom Review

POR TIPO DE PREGUNTA o prioridad que motiva la revisión

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas Aurora González-Teruel

33

JBI SUMARI

Create Project

Project Title

- Effectiveness Review
- Qualitative Review
- Costs/Economic Review
- Prevalence or Incidence Review

Tipo de revisión	Objetivo	Formato de pregunta	Ejemplo de pregunta
Eficacia	Evaluar la efectividad de un determinado tratamiento / práctica en términos de su impacto en los resultados.	Población, Intervención, Comparador / es, Resultados (PICo) [23]	¿Cuál es la efectividad del ejercicio para tratar la depresión en adultos en comparación con ningún tratamiento o un tratamiento de comparación? [69]
Experiencial (cualitativo)	Para investigar la experiencia o el significado de un fenómeno en particular.	Población, fenómenos de interés, contexto (PiCo) [13]	¿Cuál es la experiencia de someterse a imágenes médicas de alta tecnología (como imágenes de resonancia magnética) en pacientes adultos en países de ingresos altos? [70]
Costos / Evaluación económica	Determinar los costos asociados con un enfoque / estrategia de tratamiento en particular, particularmente en términos de costo-efectividad o beneficio.	Población, intervención, comparador / es, resultados, contexto (PiCOC) [14]	¿Cuál es la rentabilidad del autocontrol de la glucosa en sangre en la diabetes mellitus tipo 2 en los países de ingresos altos? [71]
Prevalencia y / o incidencia	Para determinar la prevalencia y / o incidencia de una determinada condición.	Condición, contexto, población (CoCoPop) [15]	¿Cuál es la prevalencia / incidencia de claustrofobia y reacciones claustrofóbicas en pacientes adultos sometidos a resonancia magnética? [72]
Exactitud de la prueba de diagnóstico	Para determinar qué tan bien funciona una prueba de diagnóstico en términos de su sensibilidad y especificidad para un diagnóstico en particular.	Población, prueba índice, prueba de referencia, diagnóstico de interés (PIRD) [16]	¿Cuál es la precisión de las pruebas de diagnóstico de las herramientas nutricionales (como la Herramienta de detección de desnutrición) en comparación con la Evaluación global subjetiva generada por el paciente entre pacientes con cáncer colorrectal para identificar la desnutrición? [73]
Etiología y / o riesgo	Determinar la asociación entre exposiciones / factores de riesgo y resultados particulares	Población, exposición, resultado (PEO) [17]	¿Los adultos expuestos al radón tienen riesgo de desarrollar cáncer de pulmón? [74]
Opinión / política de expertos	Revisar y sintetizar la opinión, el texto o la política actual de expertos sobre un determinado fenómeno.	Población, Intervención o Fenómenos de Interés, Contexto (PiCo) [18]	¿Cuáles son las estrategias de política para reducir la mortalidad materna en mujeres embarazadas y que dan a luz en Camboya, Tailandia, Malasia y Sri Lanka? [75]

Munn, Z., Stern, C., Aromataris, E., Lockwood, C., & Jordan, Z. (2018). What kind of systematic review should I conduct? A proposed typology and guidance for systematic reviewers in the medical and health sciences. *BMC Medical Research Methodology*, 18(1), 1–9. <https://doi.org/10.1186/s12874-017-0468-4>

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas Aurora González-Teruel

34



JBI SUMARI 3. OVERVIEW - SUMMARY

The screenshot shows the JBI SUMARI interface for a project named '11_RS_Custom'. The top navigation bar includes 'Overview', 'Protocol', 'Studies', 'Appraisal', 'Extraction', 'Synthesis', and 'Review'. Below this, there are sub-tabs for 'Summary', 'Participants', and 'Screening'. The main content area displays the project title '11_RS_Custom' with 'Export...' and 'Delete' buttons. It also shows the creation and update dates: 'Created by Aurora Gonzalez Teruel, 19 days ago' and 'Updated by Aurora Gonzalez Teruel, 19 days ago'. At the bottom, a progress bar indicates the status of different stages: 'Studies' (2/27), 'Appraisal' (0/2), and 'Extraction' (0/2).

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

35

JBI SUMARI 3. OVERVIEW - PARTICIPANTS

The screenshot shows the 'Participants' page in JBI SUMARI. The top navigation bar is the same as in the previous slide. The sub-tabs are 'Summary', 'Participants', and 'Screening'. The main heading is 'Participants'. Underneath, it identifies the 'Project Owner' as 'Aurora Gonzalez Teruel' with the email 'agonzal@uv.es' and a 'Change' button. Below that, there is a section for 'Active' participants. One participant is listed as 'J J2' with an email address ending in '@uv.es'. A dropdown menu is open over this participant, showing options: 'Privileged Author', 'Author', and 'Reviewer'. There is also a 'Remove' button for this participant. At the bottom, there are input fields for 'Name' and 'Email address', and a 'Send Invite' button.

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

36

JBI SUMARI 3. OVERVIEW - SCREENING

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

37

2. PROTOCOLO DE REVISIÓN

Hoja de ruta de la investigación

- La descripción clara de los métodos garantiza el rigor y minimiza el sesgo potencial.
- Informa a todo el equipo de los métodos, garantiza que todos seguirán los mismos procedimientos. (TFG/TFM Plan de trabajo)
- Útil a la hora de redactar el documento final pues es un avance del epígrafe de la metodología (solo hay que cambiar el tiempo verbal).

¿Proceso lineal o recurrente?

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

38

2. PROTOCOLO DE REVISIÓN

CONTENIDO

Pregunta de investigación
Criterios de inclusión / exclusión
Bases de datos
Estrategias de búsqueda
Valoración de la calidad
Método de extracción
Estrategia para la síntesis

Registro

Identificación de las revisiones que están en curso
Ayuda a evitar la duplicación.
Revisión por pares
Requisito de revistas

2. PROTOCOLO DE REVISIÓN

Directrices para la presentación de protocolos:

- MECIR (Methodological Expectations for Cochrane Intervention Reviews) Manual - guidelines on reporting protocols for Cochrane Intervention reviews

→ PRISMA-P- (PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews))

Registros de protocolos

- Cochrane Collaboration

→ PROSPERO

PRISMA PREFERRED REPORTING ITEMS FOR SYSTEMATIC REVIEWS AND META-ANALYSES

ARTICLE IN PRESS
New Eng J Med. 2021;385(2):xxx-xxx

Artículo especial
Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas¹

Juan José Yepes-Nuñez^{1,2,3,4}, Gerard Urrutia^{5,6}, Marta Romero-García⁷ y Sergio Alonso-Fernández^{8,9}

¹Instituto de Biología, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia
²Hospital Universitario Fundación Santa Fe de Bogotá, Bogotá, Colombia
³Centro Cultural Biomédico Instituto de Investigaciones Biomédicas Carlos III (IIB) (San José), Barcelona, España
⁴Centro de Investigación Biomédica en Red de Epidemiología y Salud Pública (CIBERESP), España
⁵Departamento de Ingeniería Farmacéutica y Médica Quirúrgica, Facultad de Medicina y Clínica de la Salud, Escuela de Ingeniería, Universidad de Barcelona (UB), L'Hospitalet del Llobregat, Barcelona, España
⁶Grupo de Investigación Enfermería (GRIE), Instituto de Investigación Biomédica de Bellaterra (IIBB) (CIBER12), L'Hospitalet de Llobregat, Barcelona, España

RESUMEN
La declaración PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses), publicada en 2009, se diseñó para ayudar a los autores de revisiones sistemáticas a documentar de manera transparente el proceso de la revisión, qué hicieron los autores y qué crecieron. Durante la última década, ha habido muchos avances en la metodología y terminología de las revisiones sistemáticas, lo que ha requerido una actualización de esta guía. La declaración PRISMA 2020 revisa y actualiza la declaración de 2009 e incluye una nueva guía de presentación de las publicaciones que refleja los avances en los métodos para identificar, seleccionar, evaluar y sintetizar estudios. La estructura y la presentación de los ítems ha sido modificada para facilitar su implementación. En este artículo, presentamos la lista de verificación PRISMA 2020 con 27 ítems, y una lista de verificación ampliada que detalla las recomendaciones en la publicación de cada ítem, la lista de verificación del resumen estructurado PRISMA 2020 y el diagrama de flujo revisado para revisiones sistemáticas.
© 2021 Sociedad Española de Cardiología. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>)

PRISMA STATEMENT | **EXTENSIONS**

Structure | Diagnostic Test Accuracy | EcoEvo | Equity

Several extensions of the PRISMA Statement have been developed. Please click on the relevant extension below for more information:

- PRISMA for Abstracts
- PRISMA for Acupuncture
- PRISMA for Diagnostic Test Accuracy
- PRISMA for EcoEvo
- PRISMA Equity
- PRISMA Harms (for reviews including Harm outcomes)
- PRISMA Individual Patient Data
- PRISMA for Network Meta-Analyses
- PRISMA for Protocols
- PRISMA for Scoping Reviews
- PRISMA for Searching
- Extensions in development

<http://www.prisma-statement.org/Extensions/Protocols>

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

41

METHODS		interventions, comparators, and outcomes (PICO)
Eligibility criteria	8	Specify the study characteristics (e.g., PICO, study design, setting, time frame) and report characteristics (e.g., years considered, language, publication status) to be used as criteria for eligibility for the review
Information sources	9	Describe all intended information sources (e.g., electronic databases, contact with study authors, trial registers, or other grey literature sources) with planned dates of coverage
Search strategy	10	Present draft of search strategy to be used for at least one electronic database, including planned limits, such that it could be repeated
Study records		
Data management	11a	Describe the mechanism(s) that will be used to manage records and data throughout the review
Selection process	11b	State the process that will be used for selecting studies (e.g., two independent reviewers) through each phase of the review (i.e., screening, eligibility, and inclusion in meta-analysis)
Data collection process	11c	Describe planned method of extracting data from reports (e.g., piloting forms, done independently, in duplicate), any processes for obtaining and confirming data from investigators
Data items	12	List and define all variables for which data will be sought (e.g., PICO items, funding sources), any pre-planned data assumptions and simplifications
Outcomes and prioritization	13	List and define all outcomes for which data will be sought, including prioritization of main and additional outcomes, with rationale
Risk of bias in individual studies	14	Describe anticipated methods for assessing risk of bias of individual studies, including whether this will be done at the outcome or study level, or both; state how this information will be used in data synthesis
Data synthesis		
Synthesis	15a	Describe criteria under which study data will be quantitatively synthesized
	15b	If data are appropriate for quantitative synthesis, describe planned summary measures, methods of handling data, and methods of combining data from studies, including any planned exploration of consistency (e.g., I^2 , Kendall's tau)
	15c	Describe any proposed additional analyses (e.g., sensitivity or subgroup analyses, meta-regression)
	15d	If quantitative synthesis is not appropriate, describe the type of summary planned

Moher, D., Shamseer, L., Clarke, M., Ghersi, D., Liberati, A., Petticrew, M., ... Stewart, L. A. (2015). Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. *Systematic Reviews*, 4(1), 1. <https://doi.org/10.1186/2046-4053-4-1>

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

42



The screenshot shows the PROSPERO registration page for the review 'Body Image in Adolescents with Visual Impairment: A Systematic Review' by Augusta Quintanilha. The page includes the NIHR logo, a note about COVID-19 registration, a citation, a review question in Portuguese, search details, and study types. A URL is provided at the bottom: <https://www.crd.york.ac.uk/prospero/>. The University of York logo and name are also visible.

43

The diagram illustrates the review protocol process. It starts with 'Pregunta de investigación' (Research question) and 'Criterios de inclusión / exclusión' (Inclusion/Exclusion criteria), which are linked to an 'ENTREVISTA DE REFERENCIA' (Reference interview) box. This box contains the questions: '¿Qué estas buscando?' (What are you looking for?), '¿Qué quieres y qué no?' (What do you want and what not?), '¿Dónde quieres buscar?' (Where do you want to search?), and '¿Cómo lo vas a gestionar?' (How are you going to manage it?). The process then continues through 'Bases de datos' (Databases), 'Estrategias de búsqueda' (Search strategies), 'Valoración de la calidad' (Quality assessment), 'Método de extracción' (Extraction method), and 'Estrategia para la síntesis' (Synthesis strategy). A blue arrow points from the 'Criterios de inclusión / exclusión' box down to the 'Estrategia para la síntesis' step.

44

Common Inclusion/Exclusion Criteria

Date
If there has been a previous review undertaken that is being updated then it is not necessary to go back over ground covered in the earlier review. Instead refer to it and the findings from that study in the introduction.

Exposure of interest
The participants in the study may need to have experienced a particular condition to be considered for inclusion (e.g. received prenatal classes, given a particular drug, had a disease at a particular graded level or higher).

Geographic location of study
It may be necessary to limit the review to only studies targeting the same population group of interest for a broader original study or to countries which share similar demographic or economic factors with the target group.

Language
It is usually not necessary to arrange translation of scientific works unless the review is attempting to come to a definite conclusion about a very specific clinical outcome which requires every applicable paper to be included.

Participants
Reviews may be restricted to only adult or child studies or to certain age groups. The Medline, Embase and Cinahl databases have age groups as subject headings for included articles.

Peer review
Sometimes reviews will exclude non-peer reviewed literature but grey literature such as technical reports and web based guidelines may be important for certain research questions.

Reported outcomes
The inclusion of a study may depend on whether particular outcomes of interest have been reported and in an appropriate, consistent manner. The outcomes may be excluded if they are self reported rather than using objective measures.

Setting
The study may be excluded or included based on where the participants were located (e.g. school, hospital, inpatient, community based care).

Study design
The inclusion of only selected study designs is a way to make the review much more manageable and applicable to the research question. Study designs can include those in which participants were surveyed at one point in time (e.g. cross-sectional studies and ecological studies) and study designs that are conducted over time.

Type of publication
Systematic reviews usually search for original studies. Commonly excluded publications are reviews and editorials. Letters may also be excluded however this should be done with caution as sometimes the letter format will be used to report small scale studies.

<https://unimelb.libguides.com/c.php?g=492361&p=3368110>

Aurora González-Teruel

45

JBI SUMARI 4. PROTOCOL

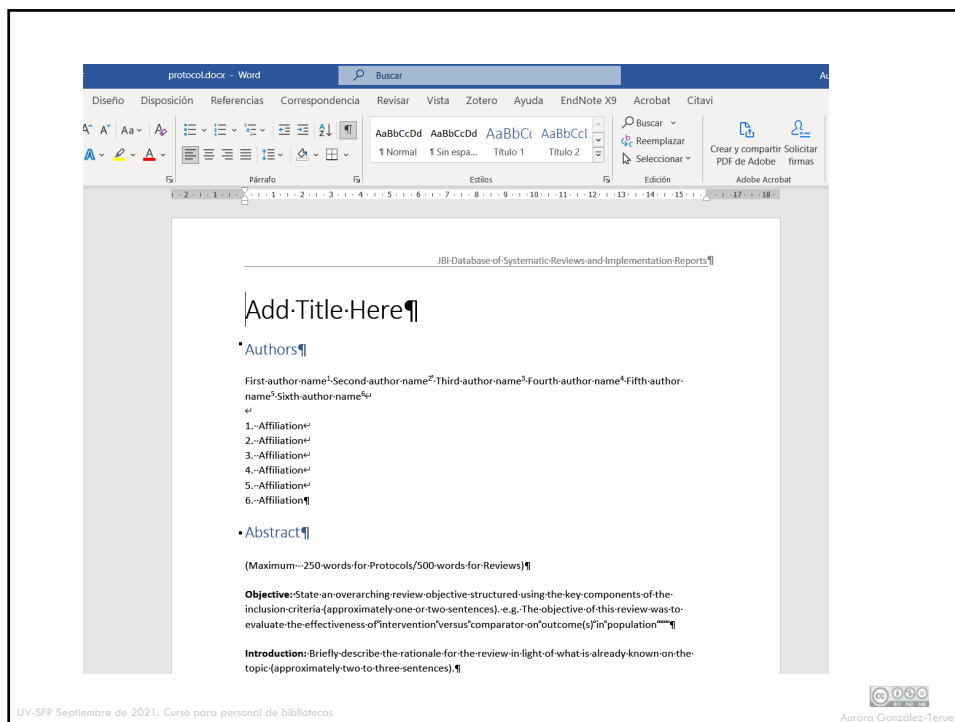
Authors
First author name¹ Second author name² Third author name³ Fourth author name⁴ Fifth author name⁵ Sixth author name⁶ 1. Affiliation 2. Affiliation 3. Affiliation 4. Affiliation 5. Affiliation 6. Affiliation

Abstract
(Maximum - 250 words for Protocols/500 words for Reviews)
Objective: State an overarching review objective structured using the key components of the inclusion criteria (approximately one or two sentences). e.g. The objective of this review was to evaluate the effectiveness of **intervention** versus **comparator** on **outcomes** in **population**.
Introduction: Briefly describe the rationale for the review in light of what is already known on the topic (approximately two to three sentences).
Inclusion criteria: Summarize the inclusion criteria and highlight any relevant exclusions in paragraph format. Present the information in one to three sentences - NOT under individual subheadings.
Methods: List the information sources searched (those from which the majority of studies were located), the date (month/year) the search was conducted and any search limits (e.g. language). Briefly describe the approach to study selection, critical appraisal (without naming the actual tool), data extraction (without naming the actual tool), data synthesis and assessing certainty of the evidence. Briefly describe any notable deviations to the methodological approach taken.
Systematic review registration number (For Protocols ONLY): Report the registration number provided following registration of the

Aurora González-Teruel

46





47

3. BÚSQUEDA BIBLIOGRÁFICA

A partir de la pregunta de investigación:

- Selección de bases de datos

La búsqueda debe ser lo más amplia posible para reducir el riesgo de sesgo de publicación e identificar la mayor cantidad posible de evidencias relevantes. **Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions** Version 6.2, 2021

- Estrategia de búsqueda para cada base de datos

"information retrieval" 2013–2016

Database	Count
ACM	1,885
Scopus	2,184
WOS	1,237
ACM & Scopus	957
ACM & WOS	117
Scopus & WOS	1,342
ACM, Scopus & WOS	977

Bar-Ilan, J. (2018). Tale of three databases: The implication of coverage demonstrated for a sample query. *Frontiers in Research Metrics and Analytics*, 3, 6.

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

48

3. BÚSQUEDA BIBLIOGRÁFICA

1. PREGUNTA

[definición del problema de búsqueda]

2. CONCEPTOS

CONCEPTO 1	CONCEPTO 2	CONCEPTO 3
A1	B1	C1
A2	B2	C2
A3	B3	C3
A4	B4	C4

3. TÉRMINOS

3. TÉRMINOS DE TESAURO

4. ESTRATEGIA GENÉRICA

(A1 OR A2 OR A3 OR A4)
AND
(B1 OR B2 OR B3 OR B4)
AND
(C1 OR C2 OR C3 OR C4)

POSIBLES ESTRATEGIAS

$$\text{Exhaustividad} = \frac{\text{Documentos relevantes recuperados}}{\text{Documentos relevantes}}$$

Más exhaustiva

[búsqueda en cualquier campo]

(A1 OR A2 OR A3 OR A4) AND (B1 OR B2 OR B3 OR B4) AND (C1 OR C2 OR C3 OR C4)

[búsqueda en campo título y resumen]

(A1[TI/AB] OR A2[TI/AB] OR A3[TI/AB] OR A4[TI/AB]) AND (B1[TI/AB] OR B2[TI/AB] OR B3[TI/AB] OR B4[TI/AB]) AND (C1[TI/AB] OR C2[TI/AB] OR C3[TI/AB] OR C4[TI/AB])

[búsqueda en el campo descriptor]

(A4[DE]) AND (B4[DE]) AND (C4[DE])

Más precisa

$$\text{Precisión} = \frac{\text{Documentos relevantes recuperados}}{\text{Documentos recuperados}}$$

1. PREGUNTA [Eficacia de los aparatos ortopédicos en pacientes adolescentes con escoliosis idiopática]

2. CONCEPTOS

3. TÉRMINOS

ADOLESCENTES	ESCOLIOSIS	TRATAMIENTO
Teen* Youth*	Idiopathic scoliosis Spinal deformity Spinal curvature Lateral curvature Rib hump Poor posture	Rigid brace Semi-rigid brace Soft brace Spinal orthosis
Adolescent*	Spinal Diseases Scoliosis	Brace Orthotic Devices Orthopedic Equipment

3. TÉRMINOS

4. ESTRATEGIA GENÉRICA

(Teen* OR Youth* OR Adolescen*)
AND
("Idiopathic scoliosis" OR "Spinal deformity" OR "Spinal curvature" OR "Lateral curvature" OR "Rib hump" OR "Poor posture" OR "Spinal Diseases" OR Scoliosis)
AND
("Rigid brace " OR "Semi-rigid brace " OR "Soft brace" OR "Spinal orthosis" OR Brace OR "Orthopaedic device*" OR "Orthopaedic equipment*")

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

51

5. ESTRATEGIA PARA CADA BASE DE DATOS

Más exhaustiva

(("teen*"[ALL] OR "youth*"[ALL] "adolescens*"[ALL]) AND ("Idiopathic scoliosis"[ALL] OR "Spinal deformity"[ALL] OR "Spinal curvature"[ALL] OR "Lateral curvature"[ALL] OR "Rib hump"[ALL] OR "Poor posture"[ALL] OR "Spinal Diseases" [ALL] OR Scoliosis[ALL]) AND ("Rigid brace"[ALL] OR "Semi-rigid brace"[ALL] OR "Soft brace"[ALL] OR "Spinal orthosis"[ALL] OR Brace*[ALL] OR "Orthopaedic device*"[ALL] OR "Orthopaedic equipment*"[ALL]))

RS

(("teen*"[Title/Abstract] OR "youth*"[Title/Abstract] "adolescens*"[Title/Abstract]) AND ("Idiopathic scoliosis"[Title/Abstract] OR "Spinal deformit*"[Title/Abstract] OR "Spinal curvature*"[Title/Abstract] OR "Lateral curvature*"[Title/Abstract] OR "Rib hump"[Title/Abstract] OR "Poor posture"[Title/Abstract] OR "Spinal Diseases"[Title/Abstract] OR Scoliosis[Title/Abstract]) AND ("Rigid brace*"[Title/Abstract] OR "Semi-rigid brace*"[Title/Abstract] OR "Soft brace*"[Title/Abstract] OR "Spinal orthosis"[Title/Abstract] OR "Brace*"[Title/Abstract] OR "Orthopaedic device*"[Title/Abstract] OR "Orthopaedic equipment*"[Title/Abstract]))

Más precisa

("Adolescent"[DE] AND ("Scoliosis" [DE] OR "Spinal Diseases"[DE]) AND "Braces"[DE] OR "Orthotic Devices"[DE] OR "Orthopedic Equipment"[DE])

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

52

Negrini, S., Minozzi, S., Bettany-Saltikov, J., Chockalingam, N., Grivas, T. B., Kotwicki, T., et al. (2015). Braces for idiopathic scoliosis in adolescents. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, 19(5), 747. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD006850.pub2>

35 exp Spinal Diseases/
 36 exp Scoliosis/
 37 scoliosis.mp.
 38 or/35-37
 39 exp Braces/
 40 brace\$.mp.
 41 bracing.mp.
 42 exp Orthotic Devices/
 43 exp Orthopedic Equipment/
 44 limit 43 to yr="1902 - 1975"
 45 or/39-42
 46 44 or 45
 47 exp Adolescent/
 48 adolescen\$.mp.

49....or/47-48
 50.....38 and 46 and 49

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas Aurora González-Teruel

53

¿DE DONDE OBTENEMOS LOS TÉRMINOS PARA LA ESTRATEGIA?

PEARL GROWING
 REVISIONES PREVIAS
 TESAUROS
 TÉRMINOS NO ACEPTADOS (Entry terms o synonyms)

TERMINO ACEPTADO

Diferentes términos para un concepto

LENGUAJE NATURAL	Control de:	LENGUAJE CONTROLADO – TESAURO MESH
<ul style="list-style-type: none"> • Neoplasms • Neoplasia • Neoplasias • Neoplasm • Tumors • Tumor • Cancer • Cancers • Malignancy • Malignancies • Malignant Neoplasms • Malignant Neoplasm • Neoplasm, Malignant • Neoplasms, Malignant • Benign Neoplasms • Neoplasms, Benign • Benign Neoplasm • Neoplasm, Benign 	<p>Relaciones de equivalencia Relaciones jerárquicas Relaciones asociativas</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Neoplasms <p>• New abnormal growth of tissue. Malignant neoplasms show a greater degree of anaplasia and have the properties of invasion and metastasis, compared to benign neoplasms.</p> <p>• Year introduced: /diagnosis was NEOPLASM DIAGNOSIS 1964-1965</p>

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas Aurora González-Teruel

54



3. BÚSQUEDA BIBLIOGRÁFICA

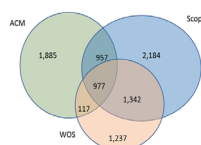
A partir de la pregunta de investigación:

- Selección de bases de datos

La búsqueda debe ser lo más amplia posible para reducir el riesgo de sesgo de publicación e identificar la mayor cantidad posible de evidencias relevantes. **Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions**
Version 6.2, 2021

- Estrategia de búsqueda para cada base de datos

"information retrieval" 2013–2016



Bar-Ilan, J. (2018). Tale of three databases: The implication of coverage demonstrated for a sample query. *Frontiers in Research Metrics and Analytics*, 3, 6.

Estrategias de búsqueda adicionales

- Lista de referencias bibliográficas de los trabajos recuperados.
- Búsqueda de trabajos citantes de un trabajo citado especialmente relevante.
- Búsqueda por autor prolífico, relevante o referente.
- Revisión de los sumarios de revistas clave.
- Consulta a expertos

EJEMPLO CON VARIAS FUENTES

Graham-Matheson, L., Connolly, T., Robson, S., and Stow, W. (2006) *A systematic map into approaches to making initial teacher training flexible and responsive to the needs of trainee teachers. Technical report. Research Evidence in Education Library.* London: EPPI-Centre, Social Science Research Unit, Institute of Education, University of London. (w094)
https://eppi.ioe.ac.uk/cms/Portals/0/PDF%20reviews%20and%20summaries/ITT1_tech_report.pdf?ver=2006-09-28-204308-013

Reports were identified from the following sources:

- Bibliographic databases, including Australian Education Index, BEI, C2-SPECTR, CERUK, ERIC, Index to Theses, Ingenta Select, Ingenta Full Text, ZETOC, EBSCOhost EJS, Science Direct, IBSS, ASSIA, Social Science Citation Index, REEL.
- Search of journal publishers' web pages or handsearching key journals (e.g. *Journal of Education for Teaching*)
- E-journals available on the internet
- Citation searches of key authors/reports
- Reference lists of key authors/reports
- References on key websites
- Personal contacts
- Direct requests to key informants

The following journals were searched, either on the internet or as printed copy. All issues were searched from January 1998 to summer 2004:

British Educational Research Journal
British Journal of Education and Work
British Journal of Educational Studies
British Journal of Sociology of Education
British Journal of Special Education
Cambridge Journal of Education
Education 3-13
Educational Management and Administration
Educational Researcher
Educational Research
Educational Review
Journal of Education for Teaching
Research in Post-Compulsory Education
Teachers and Teaching: Theory and Practice
Teaching and Teaching Education

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas Aurora González-Teruel

57

Documentar la búsqueda PRISMA-S

SECTION/TOPIC	ITEM #	CHECKLIST ITEM
INFORMATION SOURCES AND METHODS		
Database name	1	Name each individual database searched, stating the platform for each.
Multi-database searching	2	If databases were searched simultaneously on a single platform, list the name of the platform, listing all of the databases searched.
Study registries	3	List any study registries searched.
Online resources and browsing	4	Describe any online or print source purposefully searched or browsed (e.g., tables of contents, print conference proceedings, web sites), and how this was done.
Citation searching	5	Indicate whether cited references or citing references were examined, and describe any methods used for locating cited/citing references (e.g., browsing reference lists, using a citation index, setting up email alerts for references citing included studies).
Contacts	6	Indicate whether additional studies or data were sought by contacting authors, experts, manufacturers, or others.
Other methods	7	Describe any additional information sources or search methods used.
SEARCH STRATEGIES		
Full search strategies	8	Include the search strategies for each database and information source, copied and pasted exactly as run.
Limits and restrictions	9	Specify that no limits were used, or describe any limits or restrictions applied to a search (e.g., date or time period, language, study design) and provide justification for their use.
Search filters	10	Indicate whether published search filters were used (as originally designed or modified), and if so, cite the filter(s) used.
Prior work	11	Indicate when search strategies from other literature reviews were adapted or reused for a substantive part or all of the search, citing the previous review(s).
Updates	12	Report the methods used to update the search(es) (e.g., re-running searches, email alerts).
Dates of searches	13	For each search strategy, provide the date when the last search occurred.
PEER REVIEW		
Peer review	14	Describe any search peer review process.
MANAGING RECORDS		
Total records	15	Document the total number of records identified from each database and other information sources.
Deduplication	16	Describe the processes and any software used to deduplicate records from multiple database searches and other information sources.

<http://www.prisma-statement.org/Extensions/Searching>

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas Aurora González-Teruel

58



4. SELECCIONAR ESTUDIOS PARA SU INCLUSIÓN

Screening

- a) Descarga de registros de las bases de datos
- b) Eliminación de duplicados (Ojo! JBI SUMARI)
Mendeley, Refworks, Endnote,
- c) Seleccionar trabajos relevantes según los criterios de inclusión / exclusión (TI/AB)
- d) Recuperar el texto completo
- e) Revisar el texto y determinar los que finalmente se incluirán en la revisión (Texto completo)
- f) Documentar el proceso

OJO!
Al menos 2

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

 Aurora González-Teruel

59

4. SELECCIONAR ESTUDIOS PARA SU INCLUSIÓN

- a) Descarga de registros de las bases de datos
- b) Eliminación de duplicados (OJO JBI SUMARI)
Mendeley, Refworks, Endnote,
- c) Seleccionar trabajos relevantes según los criterios de inclusión / exclusión (TI/AB)
- d) Recuperar el texto completo
- e) Revisar el texto y determinar los que finalmente se incluirán en la revisión (TC)
- f) Documentar el proceso

My Library	
All References	(101)
Configure Sync...	
Recently Added	(101)
Unfiled	(0)
Trash	(0)
1-Registros descargados	
Embase	(73)
PUBMed	(28)
2-Registros procesados	
a-duplicados	(21)
b-unicos	(80)
3-Registros seleccionados	
a-excluidos TI/AB	(19)
b-excluidos TEXTO	(34)
c-seleccionados	(27)

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

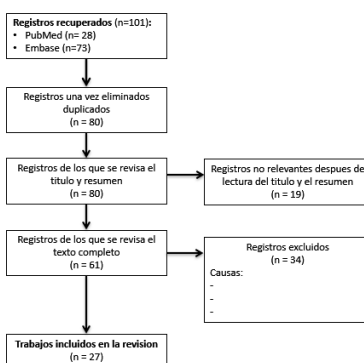
Organising Systematic Review Citations Using **RefWorks**: <https://links.uv.es/HLEcrB7>
Organising Systematic Review Citations Using **Mendeley**: <https://links.uv.es/OXyq30L>

 Aurora González-Teruel

60

4. SELECCIONAR ESTUDIOS PARA SU INCLUSIÓN

My Library	
All References	(101)
Configure Sync...	
Recently Added	(101)
Unfiled	(0)
Trash	(0)
1-Registros descargados	
Embase	(73)
PUBMed	(28)
2-Registros procesados	
a-duplicados	(21)
b-unicos	(80)
3-Registros seleccionados	
a-excluidos TI/AB	(19)
b-excluidos TEXTO	(34)
c-seleccionados	(27)



PRISMA Flowchart

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

61

JBI SUMARI 5. STUDIES – IMPORTAR REGISTROS

Registros descargados de una BD en formato *.ris y *.xml

- OJO! Problemas de importación con caracteres no ASCII o detalles adicionales como url, caracteres propios de la base de datos.
- Mejor primero pasarlo por un gestor como Endnote, Mendeley, Refworks,.... Y exportar – importar en *.ris y *.xml

Introducción manual

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

62

JBI SUMARI 5. STUDIES – IMPORTAR REGISTROS

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

63

JBI SUMARI 5. STUDIES – SELECCIÓN POR TI/AB

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

64

JBI SUMARI 5. STUDIES – SELECCIÓN POR TI/AB

The screenshot shows the 'Studies' page in JBI SUMARI. It has a navigation bar with 'Overview', 'Protocol', 'Studies', 'Appraisal', 'Extraction', 'Synthesis', and 'Review'. Below the navigation bar, there are buttons for '+ Enter Study', 'Import', and 'Export Studies'. The main content is divided into two columns: 'Title and Abstract Screening' and 'Full Text Screening'. Under 'Title and Abstract Screening', the 'MY DECISIONS' section is circled in red and shows '15 Pending studies, 0 Included, 0 Excluded'. Below it, 'PROJECT LEVEL DECISIONS' shows a table of screening actions and counts. The 'Full Text Screening' section also shows 'MY DECISIONS' with '0 Pending studies, 0 Included, 0 Excluded' and a similar table for project level decisions. At the bottom left, it says 'UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas'. At the bottom right, there is a Creative Commons license icon and the name 'Aurora González-Teruel'.

65

JBI SUMARI 5. STUDIES – SELECCIÓN POR TI/AB

Revisor 1 + Revisor 2 en paralelo y de forma independiente. Las discrepancias por consenso o un tercer revisor

The screenshot shows the 'Title and Abstract Screening' page in JBI SUMARI. It has a navigation bar with 'Overview', 'Protocol', 'Studies', 'Appraisal', 'Extraction', 'Synthesis', and 'Review'. Below the navigation bar, there are buttons for '+ Enter Study', 'Import', and 'Export Studies'. The main content is divided into two columns: 'Title and Abstract Screening' and 'Full Text Screening'. Under 'Title and Abstract Screening', the 'Filter studies' section is circled in red and shows 'Undecided (15)', 'Included (0)', 'Excluded (0)', and 'Conflicted (0)'. Below it, there is a list of studies. The first study is 'Changing the face of reference and user services Adoption of social media in top Ghanaian academic libraries' by Ahenkorah-Marfo, M; Akussah, H. The 'Include' and 'Exclude' buttons for this study are circled in red. The second study is 'Graduate researchers' perceptions and expectations An exploratory study about reference and information services' by [unclear]. At the bottom left, it says 'UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas'. At the bottom right, there is a Creative Commons license icon and the name 'Aurora González-Teruel'.

66

Title and Abstract Screening

MY DECISIONS
0 Pending studies, 10 Included, 5 Excluded

PROJECT LEVEL DECISIONS

Retrieved for Full Text Screening	10
2 reviewers screened	15
1 reviewer screened	0
No reviewer screened	0
Not relevant	5
Conflicted	0

PARTICIPANTS 0

Full Text Screening

MY DECISIONS
10 Pending studies, 0 Included, 0 Excluded

PROJECT LEVEL DECISIONS

Excluded at Full Text Screening	0
Included at Full Text Screening	0
2 reviewers screened	0
1 reviewer screened	0
No reviewer screened	0
Conflicted	0

PARTICIPANTS 0

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

67

JBI SUMARI

5. STUDIES – SELECCIÓN POR TC

Revisor 1 + Revisor 2 en paralelo y de forma independiente. Las discrepancias por consenso o un tercer revisor

Overview Protocol Studies Appraisal Extraction Synthesis Review

Qualitativa > Studies > Full Text Screening

Full Text Screening

Filter studies

Undecided (1) Included (5) Excluded (4) Conflicted (0)

REFERENCE SERVICES REVIEW

Purpose The purpose of this paper is to formally assess the training program received by information studies graduate students and the reference services they provided at a research-intensive university. Design/methodology/approach A qualitative content analysis was used to evaluate if graduate students incorporated the training they received in their provision of reference services. The students' virtual reference transcripts were coded to identify the level of questions asked, if a reference interview occurred and if different teaching methods were used by the students in their interactions. The in-person reference transactions recorded by the students were coded for the level of questions asked. Findings The main findings demonstrate a low frequency of reference interviews in chat interactions with a presence in only 23 per cent of instances while showing that instructional methods are highly used by graduate student reference assistants and are present in 66 per cent of chat conversations. Originality/value This study is of interest to academic libraries who wish to partner with information studies programs and schools to offer graduate students valuable work experience. It aims to show the value that graduate students can bring to reference services. Furthermore, it highlights the importance of continuously developing training programs and assessing the

Ineligible study design
Ineligible participant characteristics
Ineligible phenomena of interest
Ineligible context
Duplicate study
Add new reason...

Select a reason to exclude this study... Cancel Exclude

Causas de exclusión, OJO Studies!

UV-SFP Septiembre de 2021

Aurora González-Teruel

68

JBI SUMARI 5. STUDIES – SELECCIÓN POR TC

The screenshot shows the JBI SUMARI interface. The 'Studies' tab is active. There are two main panels: 'Title and Abstract Screening' and 'Full Text Screening'. The 'Full Text Screening' panel shows 'MY DECISIONS' with '0 Pending studies, 5 Included, 5 Excluded'. A red box highlights the '5 Included, 5 Excluded' text. Below this, 'PROJECT LEVEL DECISIONS' are listed in a table:

Decision	Count
Retrieved for Full Text Screening	10
Excluded at Full Text Screening	5
Included at Full Text Screening	5
2 reviewers screened	15
2 reviewers screened	10
1 reviewer screened	0
1 reviewer screened	0
No reviewer screened	0
Not relevant	5
No reviewer screened	0
Conflicted	0
Conflicted	0

69

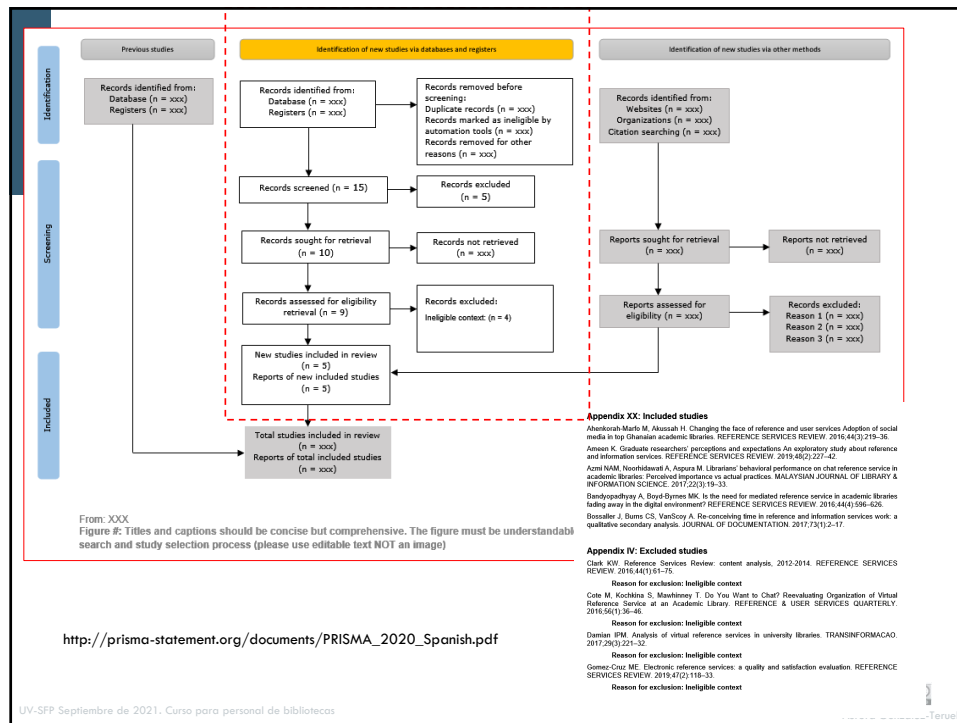
JBI SUMARI 5. STUDIES – EXPORT

The screenshot shows the JBI SUMARI interface with the 'Full Text Screening' tab active. An 'Export Studies' dialog box is open in the foreground. The dialog box has the following fields:

- Type: .DOCX
- Screening stage: All Screening
- Studies: Select studies

Buttons for 'Cancel' and 'Export' are visible at the bottom of the dialog box.

70



71

5. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD

Risk of bias / quality assessment / critical appraisal

Calidad: grado en que un estudio emplea medidas para reducir el sesgo y el error en su diseño, realización y análisis.

- 1. Según el tipo de diseño de los estudios incluidos se selecciona una herramienta válida para evaluar la calidad (checklist)
- 2. Normalmente dos revisores la prueban con una muestra de estudios
- 3. Los revisores evalúan los estudios de forma independiente, en caso de discrepancia resuelve un tercero o por consenso.
- 4. Tabular y resumir los resultados de la evaluación.

¿Qué checklist?

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

72



<https://www.catevaluation.ca/index.php/en/>

Critical Appraisal Tools (CATs)

Critical appraisal is a core step in systematic reviews. Critical appraisal tools (also named Risk of bias tools and Quality assessment tools) are used to help students, professionals, and researchers assess the quality and trustworthiness of scientific research. Quality appraisal is key in judging if a study is trustworthy.

More than 500 tools exist to help perform quality appraisal. However, few of these tools have had been tested for validity and reliability.

The purpose of this website is to present the CATs that have been tested to assess their validity and/or reliability.

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas Aurora González-Teruel

73

Critical Appraisal Tools (CATs)

Critical appraisal is a core step in systematic reviews. Critical appraisal tools (or checklists) are used to help students, professionals, and researchers assess the quality and trustworthiness of scientific research. Quality appraisal is key in judging if a study is trustworthy.

More than 500 tools exist to help perform quality appraisal. However, few of these tools have had been tested for validity and reliability.

The purpose of this website is to present the CATs that have been tested to assess their validity and/or reliability.

<https://www.catevaluation.ca/>

NOS (Newcastle Ottawa Scale)

Study designs	Case-control and cohort studies
Number of items	8 items for case control studies and 8 items for cohort studies
Rating	Different scales
Validity	<p>This tool was developed from a collaboration between the Universities of Newcastle, Australia and Ottawa, Canada. The clarity and completeness of the items were reviewed by experts in the field (Wells et al 2000).</p> <p>Studies on validity:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cook, D. A., & Reed, D. A. (2015). Appraising the Quality of Medical Education Research Methods: The Medical Education Research Study Quality Instrument and the Newcastle-Ottawa Scale-Education. <i>Academic Medicine</i>, 90(8), 1067-1076. • Lo, C. K.-L., Mertz, D., & Loeb, M. (2014). Newcastle-Ottawa Scale: comparing reviewers' to authors' assessments. <i>BMC Medical Research Methodology</i>, 14(1), 1. • Siang, A. (2010). Critical evaluation of the Newcastle-Ottawa scale for the assessment of the quality of nonrandomized studies in meta-analyses. <i>European Journal of Epidemiology</i>, 25(9), 603-605.
Reliability	<p>Studies on reliability:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cook, D. A., & Reed, D. A. (2015). Appraising the Quality of Medical Education Research Methods: The Medical Education Research Study Quality Instrument and the Newcastle-Ottawa Scale-Education. <i>Academic Medicine</i>, 90(8), 1067-1076. • Harrington, L., Milne, A., Hamm, M. P., Vandermeer, B., Ansari, M., Tsertsvadze, A., & Dryden, D. M. (2013). Testing the Newcastle Ottawa Scale showed low reliability between individual reviewers. <i>Journal of Clinical Epidemiology</i>, 66(9), 982-993. • Lo, C. K.-L., Mertz, D., & Loeb, M. (2014). Newcastle-Ottawa Scale: comparing reviewers' to authors' assessments. <i>BMC Medical Research Methodology</i>, 14(1), 1. • Margolis, A. V., Pladevall, M., Riess-Guardia, N., Vargas-Iorenzo, C., Hazell, L., Berkman, N. D., et al. (2014). Quality assessment of observational studies in a drug-safety systematic review, comparison of two tools: the Newcastle-Ottawa scale and the RTI item bank. <i>Clinical Epidemiology</i>, 6, 359-368. • Oremus, M., Oremus, C., Hall, G. B., McKinnon, M. C., ECT, & Team, C. S. R. (2012). Inter-rater and test-retest reliability of quality assessments by novice student raters using the Jadad and Newcastle-Ottawa Scales. <i>BMJ Open</i>, 2(4), e001368.
Other information	http://www.ohri.ca/programs/clinical_epidemiology/oxford.asp
Main references	Wells, G., Shea, B., O'Connell, D., Peterson, J., Welch, V., Losos, M., et al. (2000). The Newcastle-Ottawa Scale (NOS) for assessing the quality of nonrandomised studies in meta-analyses. Retrieved April 16, 2016, from http://www.ohri.ca/programs/clinical_epidemiology/nosgen.pdf

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas Aurora González-Teruel

74



JBI SUMARI 6. APPRAISAL

5 estudios incluidos

Full Text Screening

MY DECISIONS
0 Pending studies, 5 Included, 5 Excluded

PROJECT LEVEL DECISIONS
Excluded at Full Text Screening
Included at Full Text Screening

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

75

PARA CADA DISEÑO UN JBI'S CRITICAL APPRAISAL TOOL

- Checklist for Analytical Cross Sectional Studies
- Checklist for Case Control Studies
- Checklist for Case Reports
- Checklist for Case Series
- Checklist for Cohort Studies
- Checklist for Diagnostic Test Accuracy Studies
- Checklist for Economic Evaluations
- Checklist for Prevalence Studies
- Checklist for Qualitative Research
- Checklist for Quasi-Experimental Studies
- Checklist for Randomized Controlled Trials
- Checklist for Systematic Reviews
- Checklist for Text and Opinion

CRITICAL APPRAISAL TOOLS

JBI's critical appraisal tools assist in assessing the trustworthiness, relevance and results of published papers.

CRITICAL APPRAISAL TOOLS DOWNLOADS	DOWNLOAD
Checklist for Analytical Cross Sectional Studies	
Checklist for Case Control Studies	
Checklist for Case Reports	
Checklist for Case Series	

<https://joannabriggs.org/critical-appraisal-tools>

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

76

JBI CRITICAL APPRAISAL CHECKLIST FOR QUALITATIVE RESEARCH

Reviewer _____ Date _____

Author _____ Year _____ Record Number _____

	Yes	No	Unclear	Not applicable
1. Is there congruity between the stated philosophical perspective and the research methodology?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Is there congruity between the research methodology and the research question or objectives?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Is there congruity between the research methodology and the methods used to collect data?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Is there congruity between the research methodology and the representation and analysis of data?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Is there congruity between the research methodology and the interpretation of results?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Is there a statement locating the researcher culturally or theoretically?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Is the influence of the researcher on the research, and vice-versa, addressed?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Are participants, and their voices, adequately represented?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Is the research ethical according to current criteria or, for recent studies, and is there evidence of ethical approval by an appropriate body?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Do the conclusions drawn in the research report flow from the analysis, or interpretation, of the data?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Overall appraisal: Include Exclude seek further info

Comments (including reason for exclusion)

DISCUSSION OF CRITICAL APPRAISAL CRITERIA

How to cite: Lockwood C, Munn Z, Porritt K. Qualitative research synthesis: methodological guidance for systematic reviewers utilizing meta-aggregation. Int J Evid Based Healthc. 2015;13(3):179-187.

- Congruity between the stated philosophical perspective and the research methodology**

Does the report clearly state the philosophical or theoretical premises on which the study is based? Does the report clearly state the methodological approach adopted on which the study is based? Is there congruence between the two? For example:

A report may state that the study adopted a critical perspective and participatory action research methodology was followed. Here there is congruence between a critical view (focusing on knowledge arising out of critique, action and reflection) and action research (an approach that focuses on firstly working with groups to reflect on issues or practices, then considering how they could be different; then acting to create a change; and finally identifying new knowledge arising out of the action taken). However, a report may state that the study adopted an interpretive perspective and used survey methodology. Here there is incongruence between an interpretive view (focusing on knowledge arising out of studying what phenomena mean to individuals or groups) and surveys (an approach that focuses on asking standard questions to a defined study population); a report may state that the study was qualitative or used qualitative methodology (such statements do not demonstrate rigour in design) or make no statement on philosophical orientation or methodology.
- Congruity between the research methodology and the research question or objectives**

Is the study methodology appropriate for addressing the research question? For example:

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

77

JBI SUMARI 6. APPRAISAL

JBI SUMARI

Overview Protocol Studies Appraisal Extraction Synthesis Review

Changing the face of reference and user services Adoption of social media in top Ghanaian academic libraries

2016
Ahenkorah-Marfo, M; Akussah, H

View more

Question Yes No Unclear N/A

1. Is there congruity between the stated philosophical perspective and the research methodology?

Comment * Aurora Gonzalez Teruel

Enter your comment...

2. Is there congruity between the research methodology and the research question or objectives?

Comment * Aurora Gonzalez Teruel

Enter your comment...

UV-SFP S

González-Teruel

78

79

JBI Database of Systematic Reviews and Implementation Reports

Critical Appraisal Results
Insert text here

Table: Qualitative Research

Citation	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10
Ahenkorah-Marfo M, Akussah H. 2016.	Y	N	U	N/A	U	N	Y	N	U	Y
Ameen K. 2019.	Y	U	N	U	N	U	Y	Y	Y	Y
Azmi NAM, Noorhidawati A, Aspura M. 2017.	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
Bandyopadhyay A, Boyd-Byrnes MK. 2016.	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
Bossaller J, Burns CS, VanScoy A. 2017.	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
%	60.0	40.0	20.0	40.0	40.0	40.0	80.0	60.0	60.0	80.0

Aurora González-Teruel

80



6. EXTRACCIÓN DE DATOS

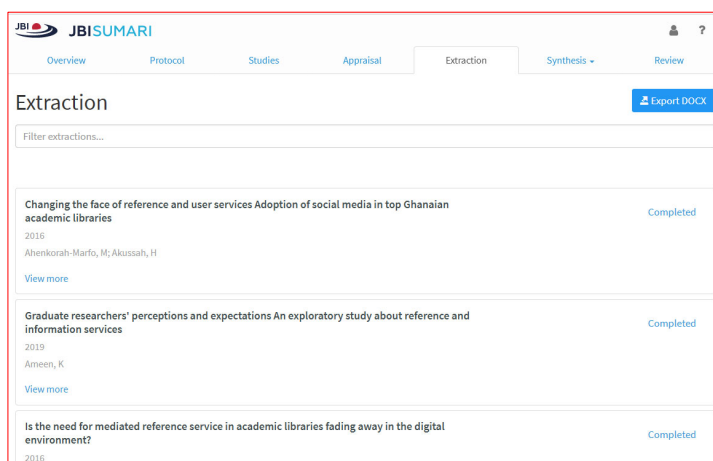
Tras la evaluación de la calidad y con los trabajos finalmente incluidos en la revisión:

- Identificar la información relevante de cada trabajo para su posterior análisis y síntesis.
- No son los mismos para todas las revisiones sistemáticas ya que dependen de la pregunta de investigación y el tema

Autores (primer autor)
Tipo de publicación
Año de publicación
Medidas o variables clave
Período de estudio
Diseño de la investigación
Número y características de los participantes (incluido cualquier abandono)
Descripción de la intervención y comparación
Medidas de resultado (resultado primario y resultado secundario si es necesario)
Ámbitos de estudio
Número de participantes incluidos en el estudio
Duración del seguimiento
Conclusiones
Financiación

81

JBI SUMARI 7. EXTRACTION



Study Title	Year	Author	Status
Changing the face of reference and user services Adoption of social media in top Ghanaian academic libraries	2016	Athenkorah-Marfo, M; Akussah, H	Completed
Graduate researchers' perceptions and expectations An exploratory study about reference and information services	2019	Ameen, K	Completed
Is the need for mediated reference service in academic libraries fading away in the digital environment?	2016		Completed

82

JBI SUMARI 7. EXTRACTION

Campos según tipo de revisión
(inicio del proyecto)

The screenshot shows the 'Extraction' tab in the JBI SUMARI interface. The study title is 'Changing the face of reference and user services Adoption of social media in top Ghanaian academic libraries'. The form includes several input fields: 'Methods for data collection and analysis' (Encuesta), 'Country' (USA), 'Phenomena of interest' (Fenomeno), 'Setting/context/culture' (Biblioteca hospitalaria), and 'Participant characteristics and sample size' (Niños en edad escolar). Navigation buttons for 'Back' and 'Save' are visible.

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

83

JBI Database of Systematic Reviews and Implementation Reports

Appendix X: Characteristics of Included Studies

Insert text here

Table: Characteristics of Included Studies - Interpretive and Critical Research Form

Study	Methods for data collection and analysis	Country	Phenomena of interest	Setting/context/culture	Participant characteristics and sample size	Description of main results
Ahenkorah-Marfo M, Akussah H. 2016.	Encuesta	USA	Fenomeno	Biblioteca hospitalaria	Niños en edad escolar	Los principales resultados...
Ameen K. 2019.	Encuesta	Francia	Fenomeno 2	Biblioteca nacional	Investigadores	- El principal resultado...
Bandyopadhyay A, Boyd-Byrnes MK. 2016.	Encuesta	UK	Fenomeno 4	Bibliotecas publicas	Poblacion en general	- Principales resultados...
Bossaller J, Burns CS, VanSoy A. 2017.	Entrevistas	UK	Fenomeno 5	Biblioteca universitaria	Comunidad universitaria	- Principal resultado...

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

84

7. SÍNTESIS DE RESULTADOS

La síntesis implica la recopilación, combinación y resumen de los resultados de los estudios individuales incluidos en la revisión sistemática.

Ofrece la respuesta a la pregunta de investigación.

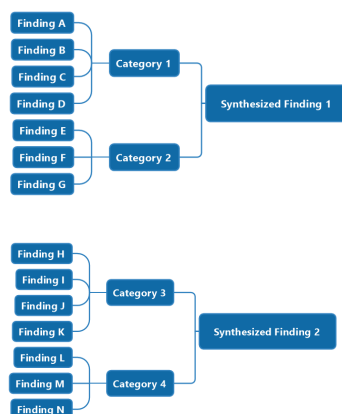
Cuantitativa

- Meta-análisis (Estadístico)

Cualitativa

- Síntesis narrativa (Scoping review, TFG, TFM, ...)

META-AGREGACIÓN (JBI)



Hallazgo (Finding)

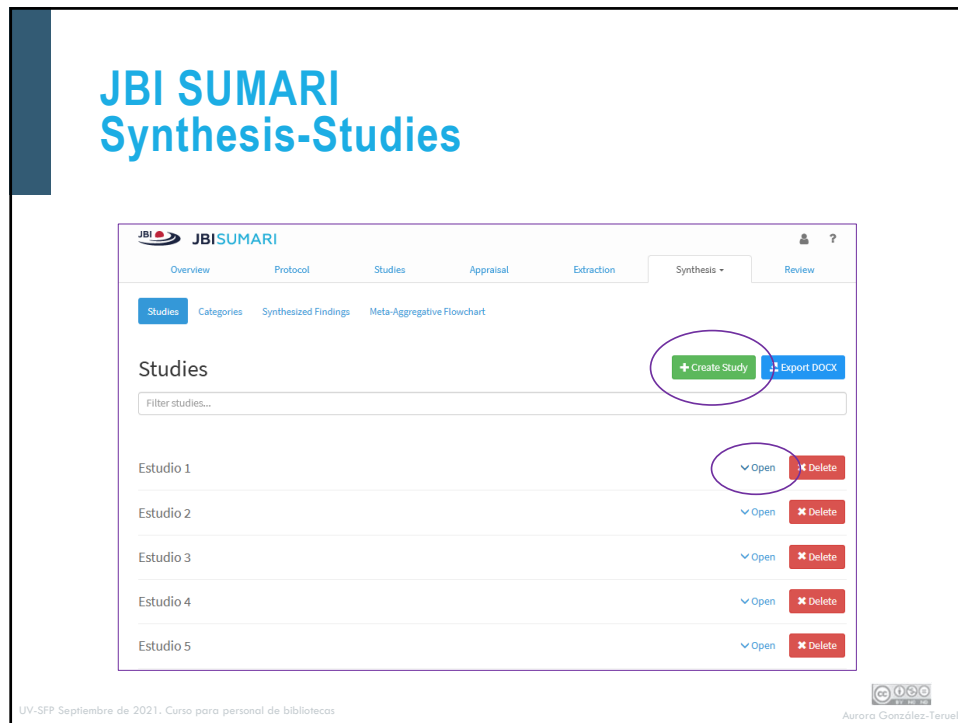
Una conclusión a la que llega el investigador o una cita textual del estudio primario

Categoría (Category)

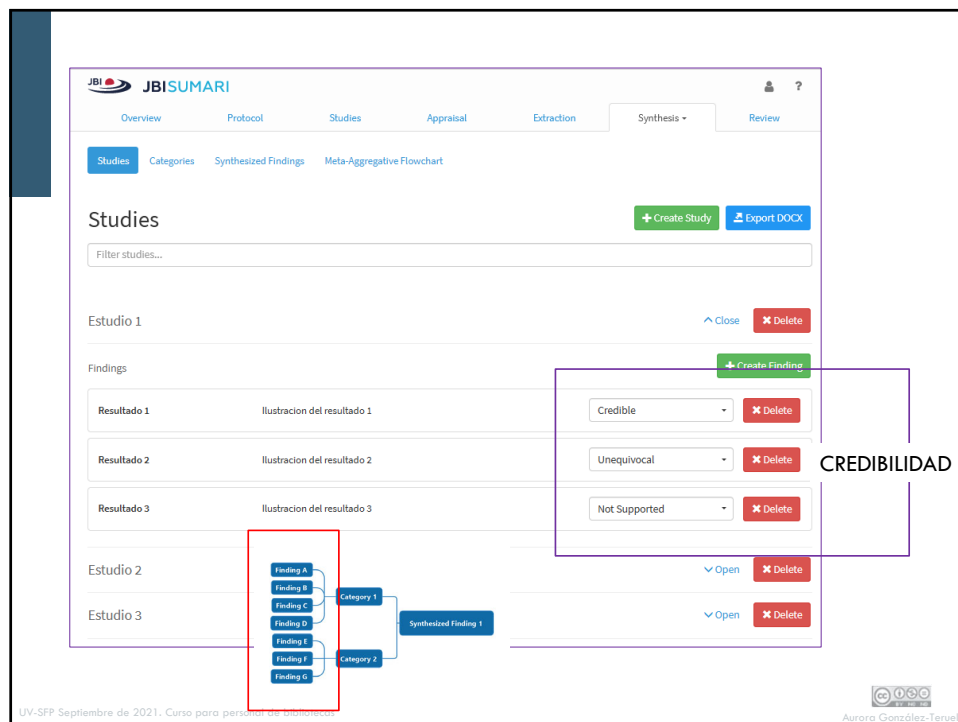
Grupos de resultados relacionados

Resultado sintetizado (Synthesized Finding)

La combinación de elementos separados para formar un todo coherente



87



88

JBI SUMARI Synthesis-Categories

UV-SFP Septiembre de 2021. C

Aurora González-Teruel

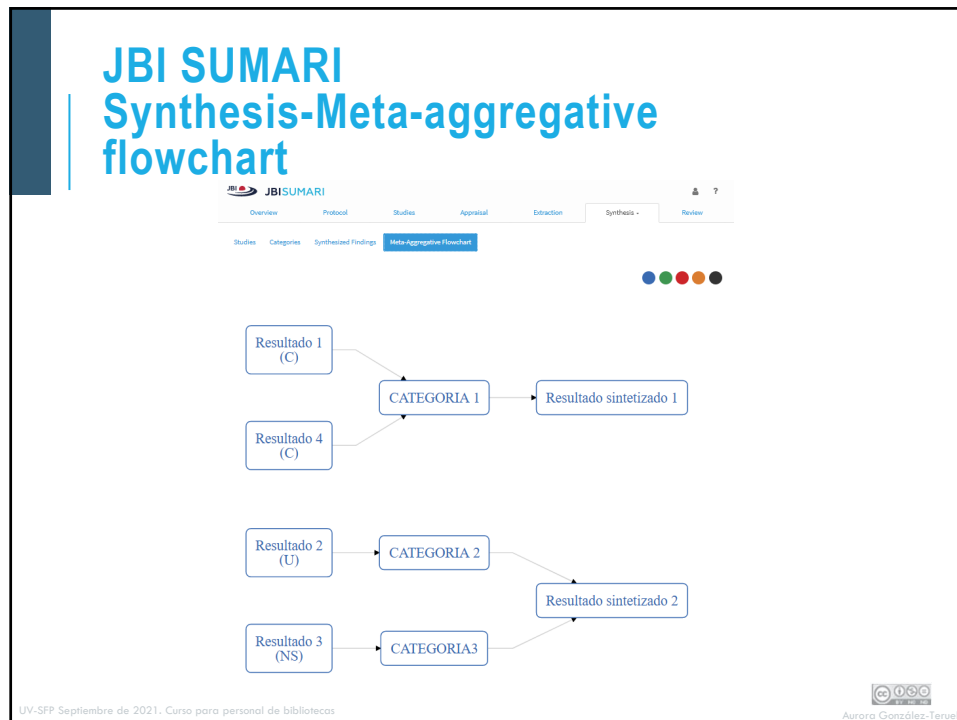
89

JBI SUMARI Synthesis-Synthesized findings

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso par

Aurora González-Teruel

90



91

8. PRESENTAR Y DIFUNDIR RESULTADOS

IMRaD

- Título:** debe identificarse que se trata de una revisión sistemática.
- Resumen:** estructurado siguiendo especificando objetivos, método, principales resultados y conclusiones
- Introducción:**
 - Describir la justificación de la revisión.
 - Formular de forma explícita las preguntas que se desea contestar por medio de la revisión.
- Métodos:**
 - Indicar si existe un protocolo de revisión y si éste está accesible.
 - Criterios de elegibilidad de los estudios para la revisión en términos de: características de los estudios, años abarcados, idiomas, etc...
 - Fuentes de información utilizadas.
 - Estrategia de búsqueda detallada para cada fuente y fecha de búsqueda y/o descarga de los registros bibliográficos.
 - Proceso de selección de los estudios revisados.
 - Proceso de extracción de datos.
 - Aspectos analizados.
 - Síntesis de resultados.
 - Procedimiento para asegurar la calidad del proceso.
- Resultados:**
 - Proceso de selección de los estudios, generalmente mediante un diagrama de flujo.
 - Características de los estudios seleccionados para la revisión
 - Síntesis de los resultados
- Discusión:**
 - Resumen de los principales hallazgos
 - Discutir las limitaciones
 - Valorar las implicaciones de la revisión
 - Establecer recomendaciones para investigaciones futuras.

PRISMA for Searching

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

92

DECLARACIÓN PRISMA 2020

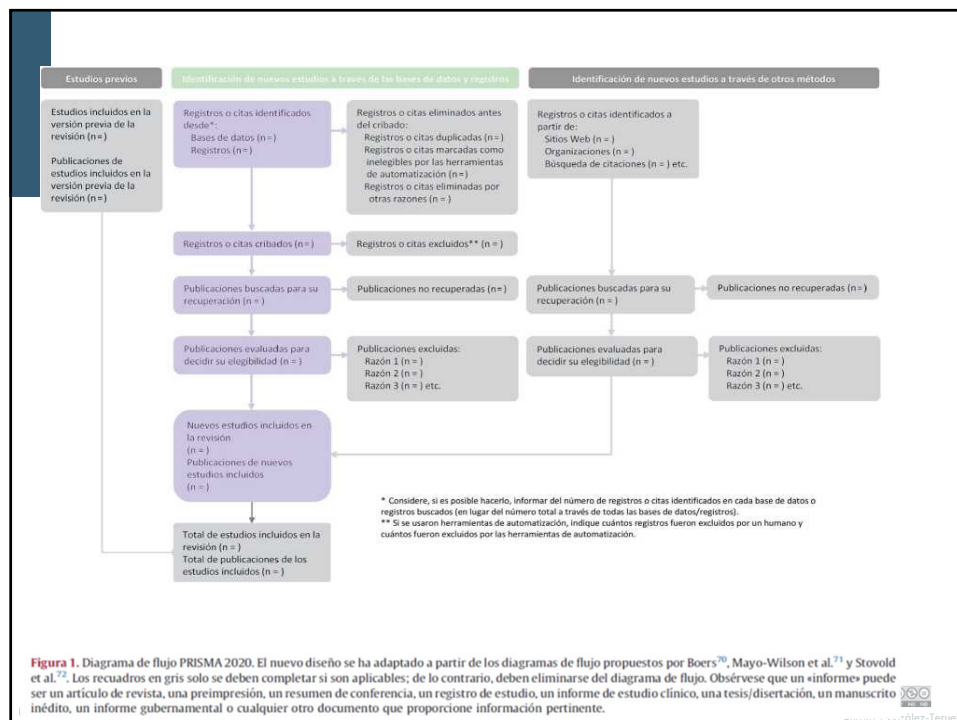
Tabla 1
Lista de verificación PRISMA 2020

Sección/tema	Ítem n.º	Ítem de la lista de verificación	Sección/tema	Ítem n.º	Ítem de la lista de verificación
TÍTULO					
Título	1		Evaluación del sesgo en la publicación	14	Describe los métodos utilizados para evaluar el riesgo de sesgo debido a resultados faltantes en una síntesis (derivados de los sesgos en las publicaciones).
RESUMEN					
Resumen estructurado	2		Evaluación de la certeza de la evidencia	15	Describe los métodos utilizados para evaluar la certeza (o confianza) en el cuerpo de la evidencia para cada desenlace.
INTRODUCCIÓN			RESULTADOS		
Justificación	3		Selección de los estudios	16a	Describe los resultados de los procesos de búsqueda y selección, desde el número de registros identificados en la búsqueda hasta el número de estudios incluidos en la revisión, idealmente utilizando un diagrama de flujo (ver figura 1).
Objetivos	4			16b	Cite los estudios que aparentemente cumplieron con los criterios de inclusión, pero que fueron excluidos, y explique por qué fueron excluidos.
MÉTODOS			Características de los estudios	17	Cite cada estudio incluido y presente sus características.
Criterios de elegibilidad	5		Riesgo de sesgo de los estudios individuales	18	Presente las evaluaciones del riesgo de sesgo para cada uno de los estudios incluidos.
Fuentes de información	6		Resultados de los estudios individuales	19	Presente, para todos los desenlaces y para cada estudio: a) los estadísticos de resumen para cada grupo (si procede) y b) la estimación del efecto y su precisión (por ejemplo, intervalo de credibilidad o de confianza), idealmente utilizando tablas estructuradas o gráficos.
Estrategia de búsqueda	7		Resultados de la síntesis	20a	Para cada síntesis, resume brevemente las características y el riesgo de sesgo entre los estudios contribuyentes.
Proceso de selección de los estudios	8			20b	Presente los resultados de todas las síntesis estadísticas realizadas. Si se ha realizado un metanálisis, presente para cada uno de ellos: el estimador de resumen y su precisión (por ejemplo, intervalo de credibilidad o de confianza) y las medidas de heterogeneidad estadística. Si se comparan grupos, describa la dirección del efecto.
Proceso de extracción de los datos	9			20c	Presente los resultados de todas las investigaciones sobre las posibles causas de heterogeneidad entre los resultados de los estudios.
				20d	Presente los resultados de todos los análisis de sensibilidad realizados para evaluar la robustez de los resultados sintetizados.
Lista de los datos	10a		Sesgos en la publicación	21	Presente las evaluaciones del riesgo de sesgo debido a resultados faltantes (derivados de los sesgos de en las publicaciones) para cada síntesis evaluada.
			Certeza de la evidencia	22	Presente las evaluaciones de la certeza (o confianza) en el cuerpo de la evidencia para cada desenlace evaluado.
			DISCUSIÓN		
			Discusión	23a	Proporcione una interpretación general de los resultados en el contexto de otras evidencias.
				23b	Asumente las limitaciones de la evidencia incluida en la revisión.

UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

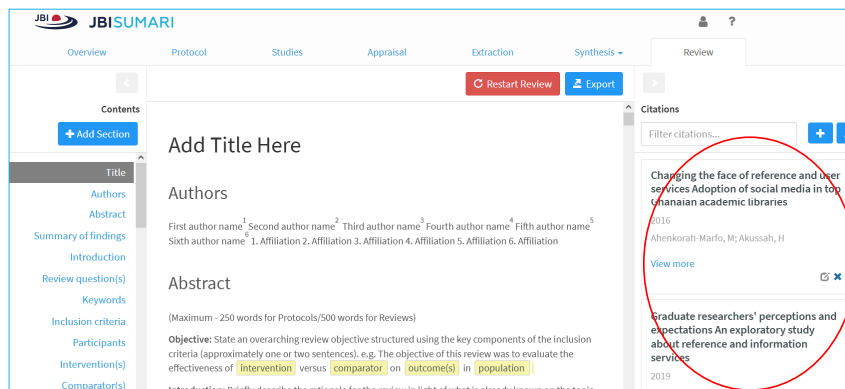
http://prisma-statement.org/documents/PRISMA_2020_Spanish.pdf

93



94

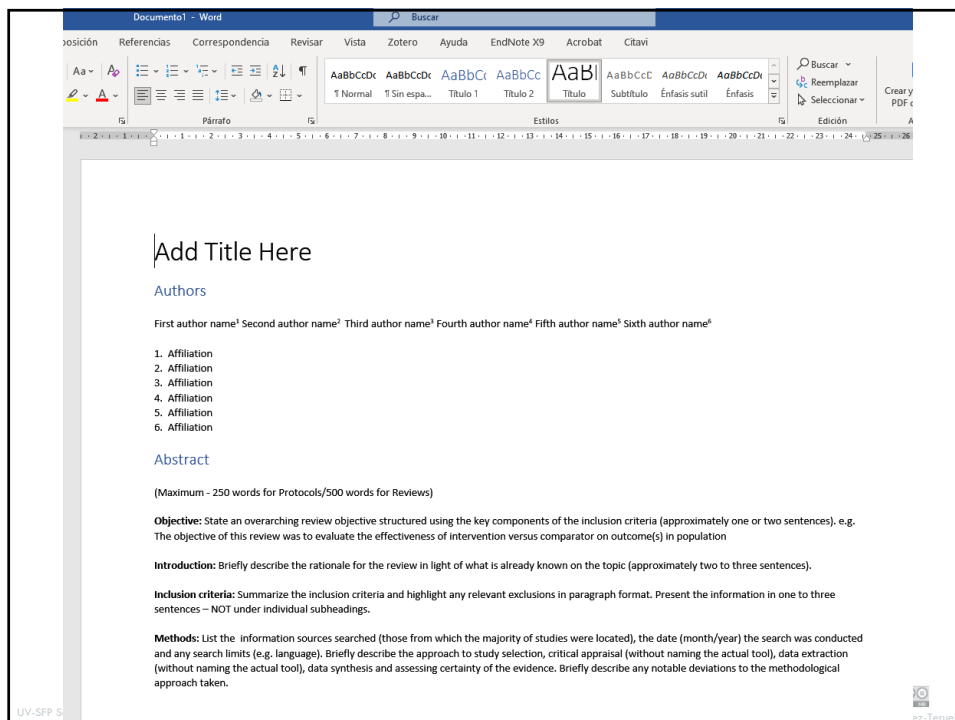
JBI SUMARI



UV-SFP Septiembre de 2021. Curso para personal de bibliotecas

Aurora González-Teruel

95



UV-SFP S

Aurora González-Teruel

96