

Cuando el TOC es el producto y la narrativa su mejor representante



FILIACIÓN

1 Universidad de Valencia
2 Universidad Nacional de Educación a Distancia.

DISCUSIÓN

Los pacientes con TOC presentan:
- niveles **elevados de confusión inferencial**
- **narrativas más elaboradas** en sus **obsesiones** que en sus **intrusiones**

factor relevante en el origen y mantenimiento del TOC

El nivel de confusión inferencial **no** se asoció a narrativas más elaboradas o un mayor uso de herramientas de razonamiento TOC. Se requiere más investigación sobre las herramientas de razonamiento. Sería interesante llevar a cabo estudios con pacientes en diferentes fases del trastorno para intentar clarificar los resultados presentes.

Referencias:

Aardema et al. (2010).
<https://doi.org/10.1007/s10862-009-9157-x>
Llorens-Aguilar et al. (2020).
<https://doi.org/10.1002/cpp.2435>

Agradecimientos :

Ministerio de Ciencia e Innovación y Agencia Estatal de Investigación [RTI2018-098349-B-I00] y cofinanciado con fondos FEDER de la UE.

Autor/es: Sara Llorens Aguilar¹, Sandra Arnáez² y Gemma García-Soriano¹

INTRODUCCIÓN

El modelo inferencial sobre el trastorno obsesivo-compulsivo (TOC) otorga un importante rol al nivel de confusión inferencial (Aardema et al., 2010) y a su papel diferenciador entre los pensamientos intrusivos y las obsesiones clínicas. La confusión inferencial daría lugar a la narrativa TOC, cuya función principal es dar fuerza y credibilidad a la duda obsesiva. Sin embargo, no hay estudios que comparen la forma de razonar de un mismo sujeto asociada a una intrusión y a una obsesión.

OBJETIVOS (1) Analizar el nivel de confusión inferencial en población clínica con diagnóstico de TOC.

(2) Explorar y comparar las narrativas que subyacen a las obsesiones e intrusiones.

(3) Explorar si existe una asociación entre las características de las narrativas (nº de palabras y estrategia de razonamiento empleada) y el nivel de confusión inferencial.

MÉTODO

68 pacientes con diagnóstico de TOC (53% mujeres; M= 35.59 (SD= 10.54) años), completaron los siguientes instrumentos

- **Cuestionario de confusión inferencial - versión extendido (ICQ-EV, Aardema et al., 2013; Llorens-Aguilar et al., 2019)** que evalúa el nivel de confusión inferencial.

- **Entrevista Semi-estructurada de Obsesiones y Pensamientos Intrusivos en TOC** (Llorens-Aguilar, 2020) en la que se recogieron textualmente las narrativas correspondientes a su obsesión más molesta y una intrusión (duda no clínica)

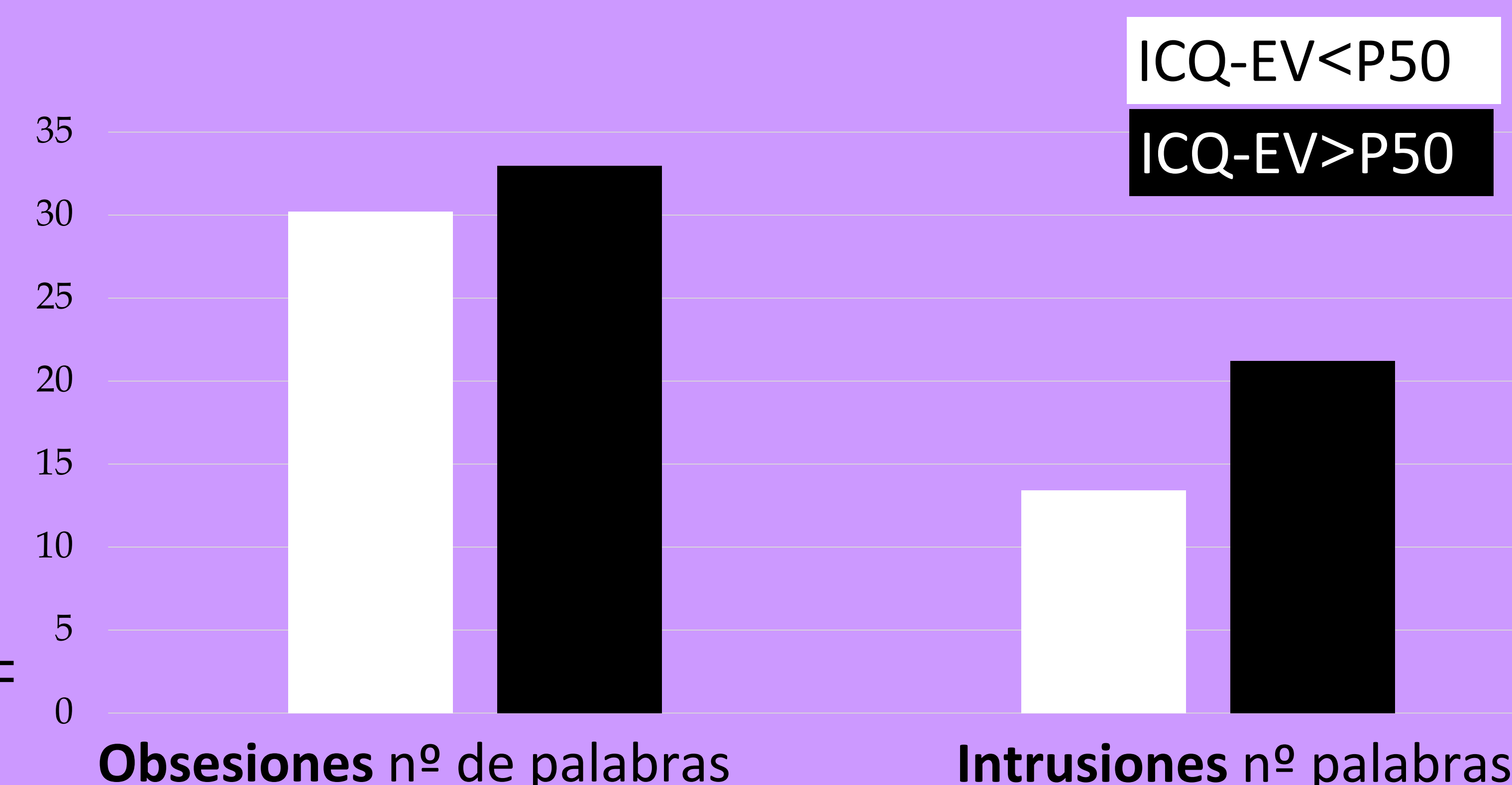
Se analizó la **extensión** (nº palabras) de las narrativas y las **herramientas de razonamiento** subyacentes a las mismas (tanto las generales como las específicas del TOC).

RESULTADOS

Nivel de confusión inferencial según el ICQ-EV: 132.04 (SD=26.62); N=60).

Las narrativas de las **obsesiones** (M= 31.37, DT=16.07) son significativamente **más extensas** que las de las **intrusiones** (M=16.91, DT=10.63) ($t(65)=5.82, p<.0001$; d Cohen=1.06).

Los pacientes con mayor nivel de confusión inferencial, **no** presentan narrativas **más extensas** (M=30.20, SD= 15.82 versus M= 32.97, SD= 17.53; $t(58)=.678, p = .499$).



Comparación categorías de razonamiento a la base de obsesiones e intrusiones:

Categoría de razonamiento GENERAL % (n)	Narrativa de la obsesión	Narrativa de la intrusión	Fisher's exact p	V Cramer
Conocimiento general	68.2% (45)	55% (33)	1.00	.018
Autoridades	4.5% (3)	3.3% (2)	.102	.383
Rumores	9.1% (6)	11.7% (7)	.149	.222
Experiencia previa	47% (31)	21.7% (13)	.535	.097
Cálculos lógicos	6.1% (4)	5% (3)	1.00	.055

Categorías de razonamiento ESPECÍFICAS del TOC % (n)	Narrativa obsesión	Narrativa intrusión	Fisher's exact p	Cramer's V
Errores de categoría	30.3% (20)	31.7% (19)	.219	.170
Hechos aparentemente comparables	34.8% (23)	6.7% (4)	1.000	.045
Uso selectivo de hechos fuera de contexto	10.6% (7)	28.3% (17)	1.000	.006
Secuencias meramente imaginarias	15.2% (10)	13.3% (8)	.618	.082
Inferencia inversa	45.5% (30)	45% (27)	.434	.115
Desconfianza de los cinco sentidos	0	5% (3)	-	-