



Instructions for authors, subscriptions and further details:
<http://hse.hipatiapress.com>

La historia de la educación a través de las revistas especializadas: temáticas, producción científica y bibliometría (1961-2022)

Jacobo Roda-Segarra, Andrés Payà Rico y José Luis Hernández Huerta

- 1) Universitat de València (España)
- 2) Universitat de València (España)
- 3) Universidad de Valladolid (España)

Date of publication: February 2023
Edition period: February 2023 – June 2023

To cite this article: Roda-Segarra, J., Payá Rico, A. y Hernández Huerta, J. L. (2023) La historia de la educación a través de las revistas especializadas: temáticas, producción científica y bibliometría (1961-2022). *Social and Education History*, 12(1), 85-117. <http://doi.org/10.17583/hse.11028>

To link this article: <http://doi.org/10.17583/hse.11028>

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE

The terms and conditions of use are related to the Open Journal System and to [Creative Commons Attribution License](#)(CCAL).

The history of education through specialized journals: topics, scientific production and bibliometrics (1961-2022)

Abstract

Over the last three decades there has been a significant increase in the number of research studies in the field of History of Education. This, while favouring internationalisation and the creation of transnational research networks, also increases the complexity of the overall understanding of the discipline. Due to these circumstances, together with the small number of studies on the subject, the present research carries out a bibliometric analysis of 11 internationally relevant journals from 1961 to the present day. We have analysed the evolution of production over the years, citations, authors and collaborations, countries of affiliation, institutions and collaborations, and languages. The gender representation of the most productive authors has also been studied. In addition, an analysis of the most frequent keyword combinations has been carried out, together with the evolution of the most researched topics over the last decade. The results show a turning point in production from 2006 onwards, with significant growth, as well as low rates of collaboration between authors and countries. They also show the relevance in the last decade of historical-educational research by country and period, with particular emphasis on the history of contemporary education.

Key words: history of education, scientific journals, bibliometrics.

La historia de la educación a través de las revistas especializadas: temáticas, producción científica y bibliometría (1961-2022)

Resumen

Durante las tres últimas décadas se ha producido un importante aumento en cuanto al número de investigaciones en el campo de la Historia de la Educación. Esto, a pesar de favorecer la internacionalización y creación de redes transnacionales de investigación, también aumenta la complejidad de la comprensión global de la disciplina. Debido a esto, junto con el reducido número de estudios al respecto, la presente investigación realiza un análisis bibliométrico de 11 revistas relevantes internacionalmente desde 1961 hasta la actualidad. Se ha analizado la evolución de la producción a lo largo de los años, citas, autores y colaboraciones, países de afiliación, instituciones y colaboraciones, e idiomas. También se ha estudiado la representación por sexo de autoras y autores más productivos. Además, se ha realizado un análisis de las combinaciones de palabras clave más frecuentes, junto con la evolución de las temáticas más investigadas en la última década. Los resultados muestran un punto de inflexión en la producción a partir de 2006, con un importante crecimiento, así como unos bajos índices de colaboración entre autores y países. También muestran la relevancia en la última década de la investigación histórico-educativa por países y épocas, destacando la historia de la educación contemporánea especialmente.

Palabras clave: historia de la educación, revistas científicas, bibliometría.

El campo de estudio de la historia de la educación (HE) ha sufrido un significativo aumento en cuanto a número de investigaciones a lo largo de las últimas 3 décadas. A pesar de que los motivos subyacentes a este aumento, tal como aducen Hernández et al. (2019) tienen que ver con la maduración del campo, la irrupción de la edición y distribución electrónica y las exigencias de publicar derivadas de los procesos de evaluación institucional de los investigadores, el fenómeno exige de un análisis en profundidad de tal forma que se pueda obtener una perspectiva general del campo de la HE.

Por una parte, el análisis debe aspirar a una visión global, incluyendo un número importante de publicaciones o, al menos, seleccionadas según unos criterios de relevancia en el panorama internacional. En este sentido cabe destacar investigaciones como las publicadas en el monográfico de *History of Education*, que incluye 17 trabajos relacionados con el *mapping* de la disciplina, las tendencias regionales y las intersecciones (Ellis et al., 2022). Al respecto de estas intersecciones, sin apartarnos de esta visión global, se deben establecer relaciones y conexiones entre publicaciones, autores, países o contenidos (Hofstetter y Huitric, 2020; Hofstetter et al., 2014; Hernández et al., 2015). En este sentido, los estudios bibliométricos, tal como afirman Ellegaard y Wallin (2015), permite identificar el corpus de producciones científicas dentro de un área de conocimiento determinada. En contraste con otros métodos como las revisiones sistemáticas o los meta-análisis, permiten resumir la estructura intelectual y bibliométrica de un campo analizando las relaciones sociales y estructurales entre los datos de diferentes investigaciones (Donthu et al., 2021).

Los estudios bibliométricos en el campo de HE no son muy frecuentes. En base a la cadena de consulta *TITLE-ABS-KEY* ("*history of education*" *bibliometric*), Scopus arroja 3 resultados, los cuales ponen el foco en un ámbito muy localizado, tanto geográfica como temáticamente. *About curriculum history: themes, concepts and references of Brazilian researches* (Meira, 2020) se centra en el currículum de Brasil, mientras que *Teaching Drawing through the textbooks of High School Education published in Spain (1915-1990): Bibliometric study of contents* (Cardona, 2010) y *The reception of new education in Spain by means of manuals on the history of education for teacher training colleges (1898-1976)* (Ruiz et al., 2006) se circunscriben

a España, centrando sus investigaciones en unas temáticas concretas (enseñanza de dibujo y manuales respectivamente).

Desde estas coordenadas, especialmente debido al aumento de la producción y a la progresiva internacionalización y construcción de redes transnacionales de investigación en el campo de la HE (Payá et al., 2016; Hernández Huerta y Payà, 2022; Payà y Hernández Huerta, 2022), resulta pertinente plantear un estudio bibliométrico global que permita analizar, tanto su evolución, como el estado de la cuestión de la investigación científica en HE para poder afrontar los retos futuros en el campo con la mayor información posible.

Método

El objetivo principal de este estudio se focaliza en el análisis de la producción científica en el campo de la HE en términos cuantitativos desde una perspectiva bibliométrica. Para tal efecto se han seguido el procedimiento propuesto por Donthu et al. (2021) que consiste en una secuencia de 4 pasos: definición del propósito y alcance de la investigación, selección de las técnicas de análisis bibliométrico, recolección de los datos y realización del análisis bibliométrico en sí mismo y documentación de los hallazgos.

En lo que respecta al primer paso, el propósito de la investigación es analizar la producción científica en el campo de la HE dentro del ámbito de 11 publicaciones especializadas, que han sido filtradas por el criterio propuesto por Hernández et al. (2019), como es el hecho de que su gestión editorial se haya profesionalizado en aras de estar acreditadas en el ámbito internacional. En el mismo artículo, estos mismos autores propusieron un listado original compuesto por 12 publicaciones, que es el que se ha utilizado en la presente investigación con una salvedad: la revista *Historical Studies in Education/ Revue d'histoire de l'éducation* no aparece indexada en Scopus, con lo que se eliminó de la muestra objeto de estudio. La investigación utilizó exclusivamente datos de Scopus con el objetivo de poder incluir a un número más amplio de revistas y, al mismo tiempo, porque la herramienta Hecumen, con la que se realizó el análisis bibliométrico y que será expuesta brevemente más adelante, no contaba con un importador de datos de Web of Science, con lo que el análisis debía reducirse a los datos provenientes de Scopus.

El listado resultante puede observarse en la Tabla 1. En esta tabla, además, figura el país de origen en el que la revista es editada. En el curso de la investigación se constató que los artículos de algunos años no estaban indexados en Scopus, cuestión que también queda reflejada en la misma tabla.

Tabla 1. *Revistas incluidas en la muestra.*

Revista	País	Años no indexados
<i>Childhood in the Past: An International Journal</i>	Reino Unido	-
<i>Espacio, Tiempo y Educación</i>	España	-
<i>Histoire de l'éducation</i>	Francia	-
<i>História da Educação</i>	Brasil	-
<i>Historia Social y de la Educación/ Social and Education History</i>	España	-
<i>Historia y Memoria de la Educación</i>	España	-
<i>History of Education & Children's Literature</i>	Italia	-
<i>History of Educacion. Journal of the History of Education Society</i>	Reino Unido	1998; 2002-2004
<i>History of Education Quarterly</i>	Reino Unido	1968-1970; 1973; 1976-1977; 1979; 1982; 1987-1998; 2001; 2004-2007
<i>History of Education Review</i>	Reino Unido	1981; 1983-2011
<i>Paedagogica Historica: International Journal of the History of Education</i>	Reino Unido	1986-1989; 2000; 2005

Fuente: elaboración propia.

Las técnicas de análisis bibliométrico seleccionadas han sido el análisis de la producción a lo largo de los años por cada una de las fuentes, el estudio de citas globales, los autores y las colaboraciones entre los mismos, los países de afiliación, instituciones y colaboraciones, junto con los idiomas. También se ha llevado a cabo un análisis temático a través del estudio de las palabras clave más frecuentes y su evolución.

Para los dos últimos pasos del procedimiento, se han exportado la totalidad de los artículos indexados en Scopus el 21 de marzo de 2022 y, posteriormente, se han incorporado en la herramienta de desarrollo propio Hecumen, que es uno de los resultados del proyecto *Connecting History of Education. Redes internacionales, producción científica y difusión global* (financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación, dentro del marco "Proyectos de I+D+i", con referencia PID2019-105328GB-I00). Hecumen, cuyo nombre proviene etimológicamente del adjetivo "ecuménico" que, tal como lo define la Real Academia Española, hace referencia a lo universal y que cubre todo el orbe (Real Academia Española, s.f., definición 1), junto con el añadido de la "h" inicial para conectar con el campo de estudio de la HE, consiste en una base de datos *online*, todavía en desarrollo, diseñada específicamente para el almacenamiento de información bibliográfica del campo de HE. Esta herramienta permite tanto la grabación de datos básicos bibliográficos, como otros dispersos y contingentes que no comparten todos los artículos. Además, permite el etiquetado de información cualitativa específica de la HE, como son las categorías de los artículos, épocas o periodos históricos estudiados. Así pues, Hecumen ha sido la herramienta utilizada para la realización del análisis bibliométrico.

Resultados

Análisis de la producción y fuentes

En primer lugar, se han extraído las métricas relacionadas con las publicaciones en términos generales. La muestra está compuesta por un total de 5217 publicaciones, desglosadas según la clasificación de Scopus en *article* (n = 3879 y 74,35%), *review* (n = 1084 y 20,78%), *editorial* (n = 86 y 1,65%), *conference paper* (n = 76 y 1,46%), *note* (n = 69 y 1,32%), *erratum* (n = 15 y 0,29%), *letter* (n = 7 y 0,13%) y *article in press* (n = 1 y 0,02%).

Un total de 4053 autores han contribuido a la producción de esta muestra en 6642 apariciones. Un total de 4022 artículos fueron escritos por un único autor (77,10%), mientras que 1195 trabajos se firmaron por varios autores (22,90%). En base a estos datos, se calcularon los índices de autores por artículo (0,78), los artículos por autor (1,29) y el índice de co-autores (cociente resultante de dividir las apariciones de los autores entre el total que artículos),

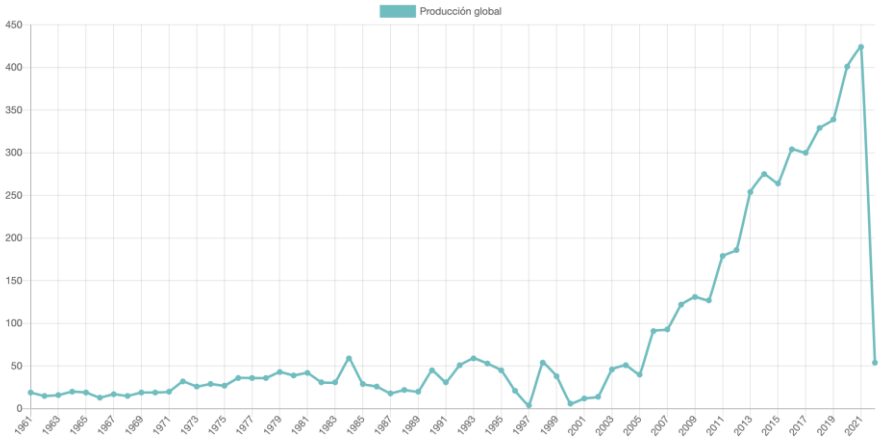
que se situó en 1,27. Los datos de este análisis descriptivo pueden observarse en la Tabla 2.

Tabla 2. *Análisis descriptivo de publicaciones y autores. Fuente: elaboración propia.*

Dato	Valor
Publicaciones	5217
Autores	4053
Aparición de autores	6642
Artículos escritos por un único autor	4022
Artículos escritos por varios autores	1195
Índice de autores por artículo	0,78
Índice de artículos por autor	1,29
Índice de co-autores	1,27

A continuación, se ha analizado la evolución de la producción global a lo largo de los años. La horquilla de años analizada es la que ofrecen los datos indexados por Scopus, cuyo primer artículo data de 1961, y el resultado se ha representado gráficamente en la Figura 1.

Figura 1. Evolución de la producción global.



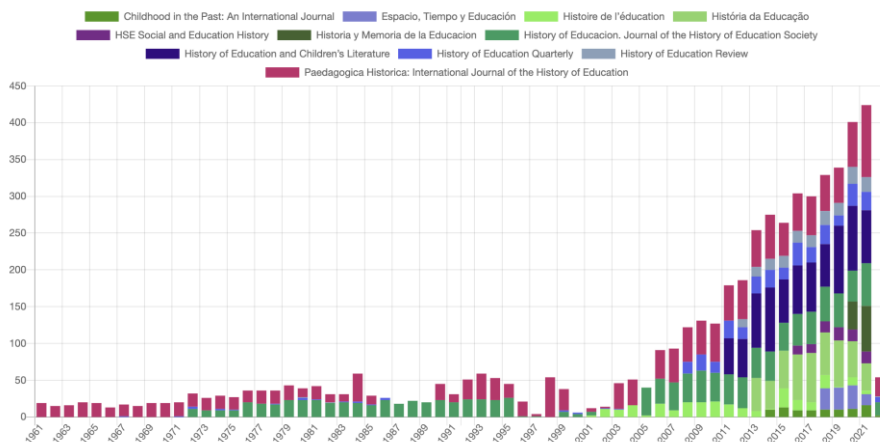
Nota: datos recogidos hasta el 21 de marzo de 2022. Fuente: elaboración propia.

Sin embargo, se debe tener en cuenta que cada revista comenzó su labor editorial en diferentes momentos, con lo que el número de revistas que contribuían a la producción científica en HE cada año variaba.

Para ilustrar esta variación de número de fuentes a lo largo de los años, se ha confeccionado la Figura 2 en la que se puede analizar tanto el año de comienzo de la labor editorial de cada revista, como el número de publicaciones con las que contribuyeron en cada momento.

Figura 2. Producción por revista y año.

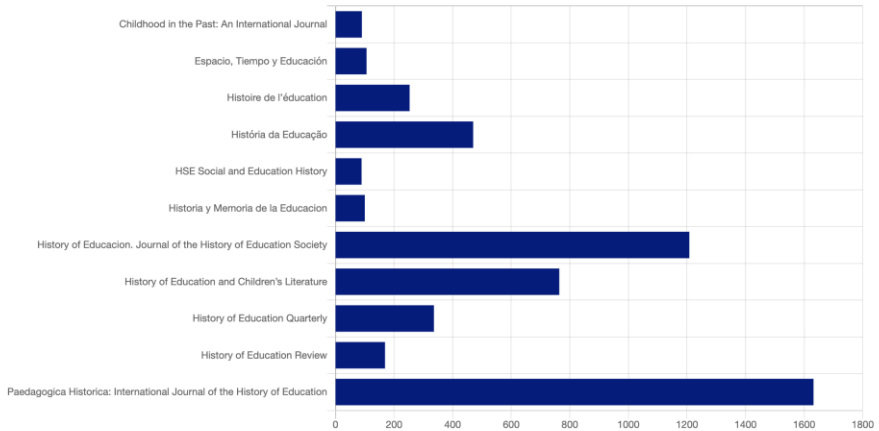
Nota: datos recogidos hasta el 21 de marzo de 2022



Fuente: elaboración propia.

Teniendo en cuenta esto, la aportación de cada revista en términos globales a la producción científica analizada en la muestra está encabezada por las revistas *Paedagogica Historica: International Journal of the History of Education* e *History of Education, Journal of the History of Education Society*, con 1632 documentos (31,28%) y 1208 (23,16%) respectivamente. En tercer lugar encontramos a *History of Education and Children's Literature* (n = 764 y 14,64%), seguida de *História da Educação*, con 470 documentos y un 9,01% de la muestra. El resto de revistas están por debajo del 10% de la producción total de la muestra y se pueden consultar en la Figura 3.

Figura 3. Producción por revista.



Fuente: elaboración propia

Análisis de las citaciones

Una vez analizada la muestra, tanto en términos globales como en aportaciones por cada una de las publicaciones, se ha procedido a descender el nivel de análisis para centrarse en los artículos, que han sido cribados en función del dato de las citaciones globales que han recibido. Desde esta óptica, los tres artículos que más citaciones globales han recibido han sido *Social darwinistic ideas and the development of women's education in England, 1880–1920* (Dyhouse, 1976), *The examination, disciplinary power and rational schooling* (Hoskin, 1979) y *A new education for a new era: The contribution of the conferences of the New Education Fellowship to the disciplinary field of education 1921–1938* (Brehony, 2004).

El listado de los 10 artículos más citados, junto con el número de citas globales que han recibido, los autores y la revista donde fue publicado se puede encontrar en la Tabla 3.

Tabla 3. *Artículos más citados globalmente. Fuente: elaboración propia.*

Artículo	Cit.	Autores	Revista
Social darwinistic ideas and the development of women's education in England, 1880–1920	80	Dyhouse (1976)	History of Educacion. Journal of the History of Education Society
The examination, disciplinary power and rational schooling	72	Hoskin (1979)	History of Educacion. Journal of the History of Education Society
A new education for a new era: The contribution of the conferences of the New Education Fellowship to the disciplinary field of education 1921–1938	64	Brehony (2004)	Paedagogica Historica
The mental hygiene movement, the development of personality and the school: the medicalization of American education	55	Cohen (1983)	History of Education Quarterly
The feminization of teaching in the nineteenth century: A comparative perspective	47	Albisetti (1993)	History of Education. Journal of the History of Education Society
Educational sciences, morality and politics: International educational congresses in the early twentieth century	45	Fuchs (2004)	Paedagogica Historica

The historiography of British Imperial education policy, Part II: Africa and the rest of the colonial empire	44	Whitehead (2005b)	History of Education. Journal of the History of Education Society
Child Bioarchaeology: Perspectives on the Past 10 Years	41	Mays et al. (2017)	Childhood in the Past
Men and women and the rise of professional society: the intriguing history of teacher educators	40	Heward (1993)	History of Education. Journal of the History of Education Society
The historiography of British Imperial education policy, Part I: India	40	Whitehead (2005a)	History of Education. Journal of the History of Education Society

Autores y representación por sexo

En lo que respecta a los autores de los artículos analizados, en primer lugar, se han identificado aquellos cuya producción ha sido mayor, distinguiendo la misma entre investigaciones realizadas en solitario y aquellas realizadas en colaboración con otros investigadores. Dentro de este último grupo, se han contabilizado aquellos artículos en los que el investigador firmaba el artículo en primer lugar y, en base a estos datos, se ha calculado el factor de dominancia (Kumar y Kumar, 2008), que es el cociente entre las veces en las que ha aparecido como primer firmante entre el número de artículos que ha escrito en colaboración con otros autores. Los datos de los 10 autores más productivos han sido plasmados en la Tabla 4.

Tabla 4. Autores más productivos.

Autor	Art.	Art. individuales	Art. en colaboración	Primer autor	Factor dom.
Sani, Roberto	23	9	14	2	0,14
Ascenzi, Anna	18	4	14	14	1
Brickman, William W.	18	18	0	0	-
Caroli, Dorena	12	7	5	4	0,8
Bakker, Nelleke	11	8	3	1	0,33
Grosvenor, Ian	10	2	8	4	0,5
Pomante, Luigiaurelio	10	8	2	0	0
Chiosso, Giorgio	7	4	3	1	0,33
Montecchiani, Sofia	7	6	1	0	0
Bastos, Maria Helena Camara	6	5	1	1	1

Fuente: elaboración propia.

En cuanto a la representación de cada sexo en este listado de los 10 investigadores más productivos, encontramos a 5 investigadoras (Anna Ascenzi, Nelleke Bakker, Maria Helena Camara Bastos, Dorena Caroli y Sofia Montecchiani), frente a 5 investigadores (William W. Brickman, Giorgio Chiosso, Ian Grosvenor, Luigiaurelio Pomante y Roberto Sani), lo que sitúa un porcentaje paritario del 50% entre las 10 investigadoras e investigadores más productivos.

También se han analizado aquellas parejas de autores que suelen publicar juntos, así como el número de artículos que han publicado. Para ello se han permutado todas las posibilidades de parejas en todos los artículos firmados por varios autores en un proceso combinatorio sin repetición. El total de las 10 parejas que más artículos han publicado juntos se refleja en la Tabla 5.

Tabla 5. *Parejas de autores que más han publicado juntos. Fuente: elaboración propia.*

Autores	Total artículos
Almeida, D.B.; De Azevedo Ramil, C.	3
Beadie, N.; Gottesman, I.	3
Gottesman, I.; Williamson-Lott, J.	3
Roderick, G.W.; Stephens, M.D.	3
Almeida, D.B.; Luchese, T.Â.	2
Anderson, J.D.; Span, C.M.	2
Bakker, N.; Smit, M.	2
Bartholomew, D.J.; Lawn, M.	2
Beadie, N.; Bowman, M.	2
Beadie, N.; Frizell, T.	2

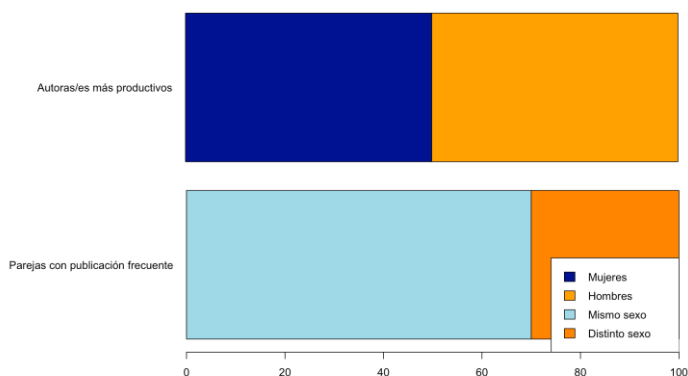
Siguiendo con el análisis de representación por sexo, pero ahora centrado en las parejas de autores que publican con más frecuencia, destaca que hay el mismo número de investigadoras que de investigadores (con 16 autores distintos en el listado, encontramos a 8 autoras y 8 autores, lo que sitúa porcentajes idénticos de 50%). Las autoras son Almeida, Bakker, Beadie, De Azevedo Ramil, Frizell, Luchese, Smit y Williamson-Lott. Respecto a los autores encontramos a Anderson, Bartholomew, Bowman, Gottesman, Lawn, Roderick, Span y Stephens.

En base a estos datos, se ha analizado la frecuencia de las parejas formadas por hombres-hombres o mujeres-mujeres, frente a las veces en las que se trataba de parejas de mujeres-hombres. De entre las 10 parejas de investigadores que han publicado con mayor frecuencia juntos, en 7 ocasiones la pareja estaba formada por 2 hombres o 2 mujeres, mientras que en los 3 casos restantes las parejas estaban constituidas por mujer-hombre. Esto sitúa

las frecuencias en 70% para parejas del mismo sexo, frente a un 30% de distinto sexo.

Este análisis de la representación por sexo se ha representado en la Figura 4.

Figura 4. Representación por sexo.



Fuente: elaboración propia.

Países, colaboración entre países y afiliaciones

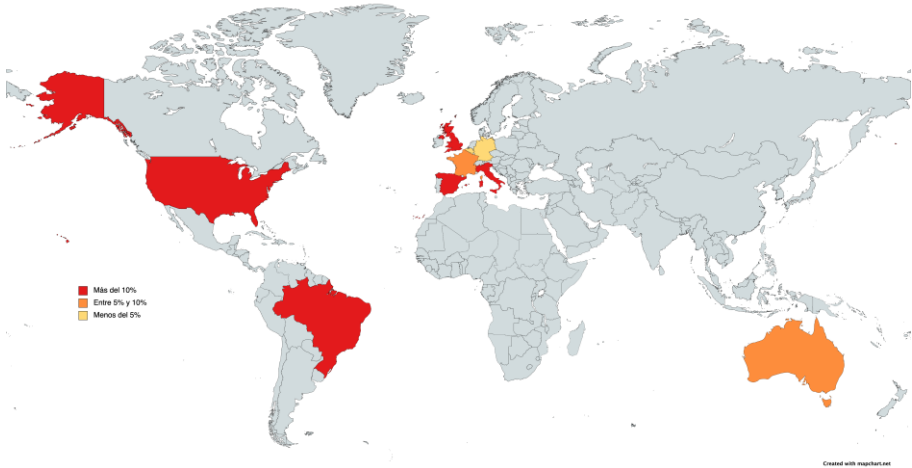
El análisis de los países se ha realizado siguiendo dos líneas complementarias: en la primera se han contabilizado en términos globales los países de afiliación de todas las apariciones de autores que han producido la muestra. En la segunda, se ha tenido en cuenta solo los autores que figuraban como autores de contacto.

En lo referente a la primera parte del análisis, los 10 países con más aparición de autores, según sus afiliaciones, han sido Reino Unido (833 apariciones de autores), Estados Unidos (n = 713), Brasil (n = 633), España (n = 584), no especificado¹ (n = 538), Italia (n = 524), Francia (n = 346), Australia (n = 327), Alemania (n = 238) y Bélgica (n = 188). El resto de países

¹ La categoría "no especificado" incluye aquellos registros en los que Scopus no aporta ningún tipo de información en el campo de afiliación.

suman, en total, 1718 apariciones de autores. Su representación porcentual puede observarse en la Figura 5.

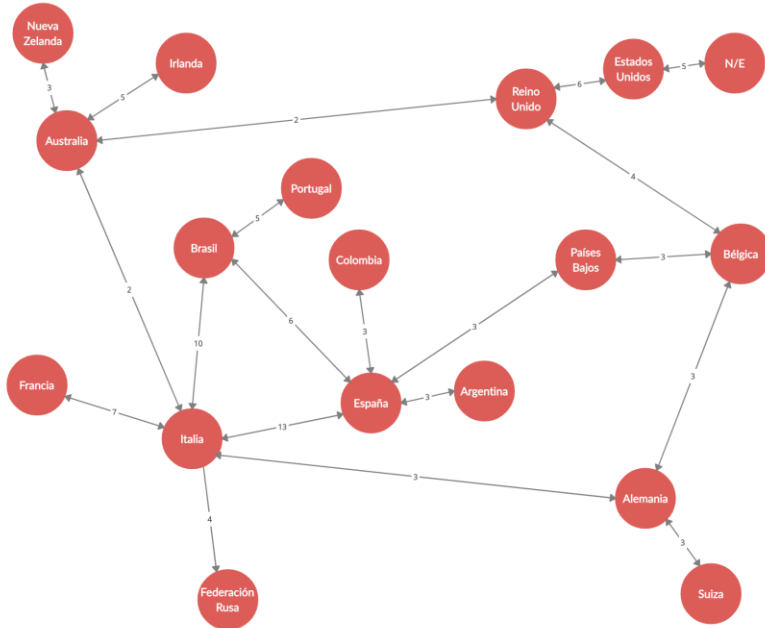
Figura 5. Aparición de autores por países.



Fuente: elaboración propia.

A continuación, se han identificado las parejas de países que han colaborado con mayor frecuencia en la producción de investigaciones. Para ello, tal como se realizó en la colaboración por parejas de autores, se ha realizado un proceso combinatorio sin repetición en el que se han permutado todas las parejas de países posibles, lo que ha permitido identificar las 20 parejas de países que han trabajado juntos con más frecuencia. Los resultados quedan plasmados en la Figura 6.

Figura 6. Parejas de países que más han colaborado.



NOTA: El número en cada flecha indica la cantidad de colaboraciones que han tenido. Fuente: elaboración propia.

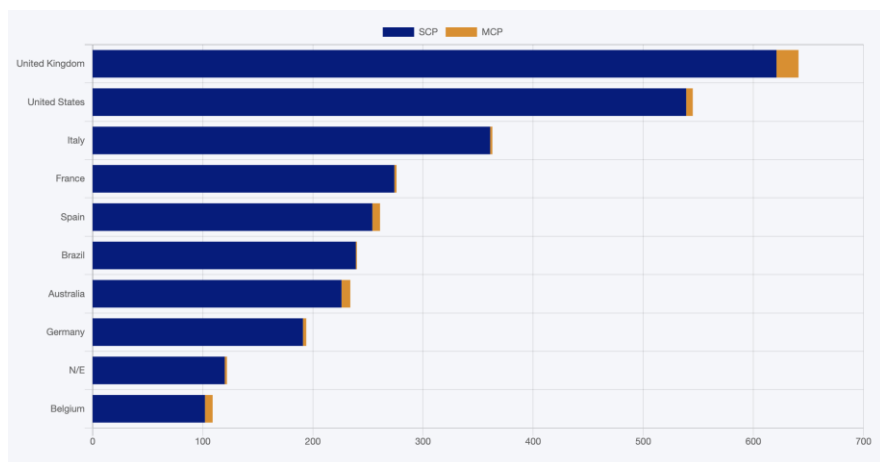
Tal como se ha indicado anteriormente, en la segunda parte de este análisis referido a los países de afiliación y colaboración entre países, se han identificado a los autores que figuraban como investigadores de contacto de cada uno de los artículos. A través de los campos de afiliaciones de estos autores de contacto, se ha confeccionado una tabla con aquellos países que contaban con más artículos con autores de contacto y, adicionalmente, se han contabilizado cuántos de sus artículos se habían escrito con la colaboración de varios países (MCP) o en un solo país (SCP). Los tres primeros países con mayor número de artículos con autor de contacto fueron Reino Unido ($n = 641$ y 12,27%), Estados Unidos ($n = 545$ y 10,45%) e Italia ($n = 363$ y

6,96%). Los valores absolutos de los 10 primeros países con más artículos con autor de contacto han sido reflejados en la Tabla 6 y su representación porcentual gráfica en la Figura 7

Tabla 6. Países con más artículos con autor de contacto. Fuente: elaboración propia.

País	Artículos con autor de contacto	SCP	MCP
Reino Unido	641	621	20
Estados Unidos	545	539	6
Italia	363	361	2
Francia	276	274	2
España	261	254	7
Brasil	240	239	1
Australia	234	226	8
Alemania	194	191	3
N/E	122	120	2
Bélgica	109	102	7

Figura 7. Países con más artículos con autor de contacto.



Fuente: elaboración propia.

Tabla 7. Instituciones con más artículos.

Institución	Artículos
Department of Education, Cultural Heritage and Tourism, University of Macerata, Italy	135
Department of Education, University of Groningen, Groningen, Netherlands	25
School of Education, University of Birmingham, Birmingham, United Kingdom	23
Melbourne Graduate School of Education, The University of Melbourne, Melbourne, Australia	17
School of Education, University College Dublin, Dublin, Ireland	14
Institute of Education, University of London, United Kingdom	13
Department of Education Science, University of Roma Tre, Italy	11

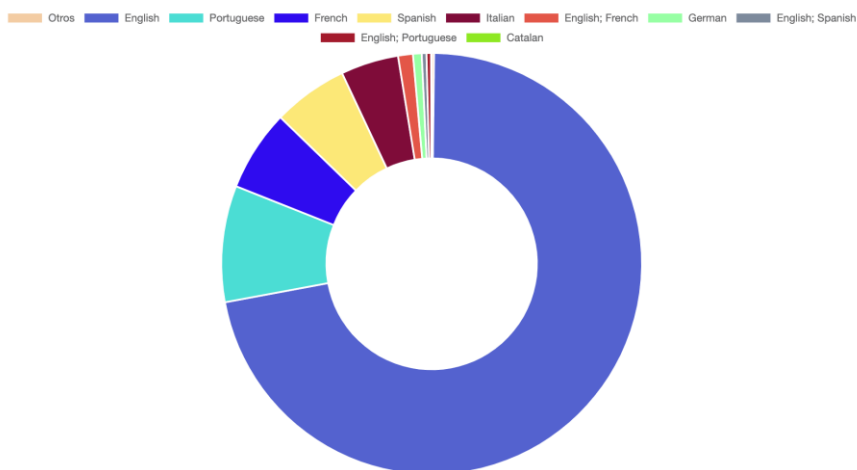
Sydney School of Education and Social Work, University of Sydney, Sydney, Australia	10
Service d'Histoire de l'Éducation (INRP), France	9
Universidade de São Paulo (USP), São Paulo/SP, Brazil	9

Fuente: elaboración propia.

Idiomas

En cuanto a los idiomas que se han utilizado en los artículos de la muestra, el Inglés es el predominante ($n = 3795$ y $73,76\%$), seguido del Portugués ($n = 390$ y $7,58\%$) y el Francés ($n = 304$ y $5,91\%$). La representación porcentual completa de todos los idiomas de la muestra puede analizarse en la Figura 8.

Figura 8. Idiomas de la muestra.



Fuente: elaboración propia.

Análisis de las palabras clave

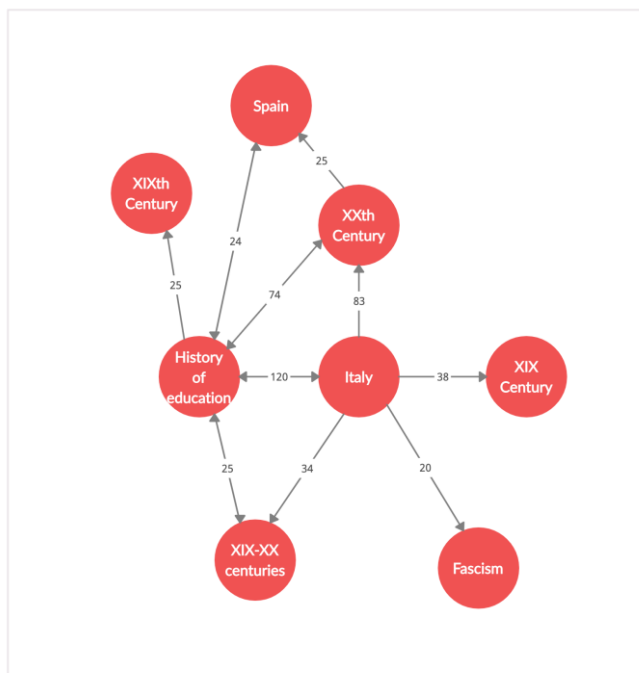
Por último, se ha procedido al análisis de las palabras clave con las que se había etiquetado cada uno de los artículos.

Para la primera parte del estudio de las palabras clave, se han analizado las parejas de palabras clave de toda la muestra que aparecían con mayor frecuencia siguiendo el procedimiento combinatorio sin repetición descrito anteriormente. Los resultados se han procesado de la siguiente manera:

1. Se han unificado las siguientes parejas por similitud: *Italy; XXth Century* (n = 54) e *Italy; XX century* (n = 29). *History of education; XXth Century* (n = 53) e *History of education; XX century* (n = 21).
2. Se ha eliminado la pareja *education; History* (n = 47) por su obiedad en la muestra.

El resultado se ha representado gráficamente en la Figura 9.

Figura 9. Parejas de palabras clave que aparecen con mayor frecuencia.



NOTA: El número en cada flecha indica la cantidad de veces que ha aparecido la pareja. Fuente: elaboración propia

Fuente: elaboración propia

La muestra está compuesta por 5217 publicaciones, cuyas dos tipologías más frecuentes son los artículos (74,35%) seguidos de las *reviews* (20,78%). A pesar de que el documento más antiguo de la muestra data de 1961, la producción no se distribuye de una manera homogénea a lo largo de los 61 años estudiados. De hecho, tal como se puede observar en la Figura 1, la producción se mantiene por debajo de la cota de 60 investigaciones por año hasta 2006. Precisamente en 2006 se multiplicó la producción por más del doble respecto al año anterior (91 documentos frente a 40). Desde ese momento el crecimiento se ha mantenido con una tendencia creciente hasta hoy.

Una explicación para este punto de inflexión acaecido en 2006 lo encontramos en la Figura 2, en la que se muestra una explosión de publicaciones que aumentaron significativamente la producción en el campo de HE. De hecho, entre 2006 y 2022 se escribieron 3873 documentos, frente a los 1344 documentos producidos entre 1961 y 2005, lo que supone que un 74,24% de la producción total de la muestra fue realizada en tal solo 17 de los 61 años que cubre la investigación (es decir, en menos de un tercio del tiempo que cubre la investigación).

Resulta pertinente realizar un análisis del comportamiento de las revistas más veteranas ante la explosión de las nuevas publicaciones (aquellas con artículos indexados anteriores a 1998, como son *Paedagogica Historica*, *History of Education. Journal of the History of Education Society* e *History of Education Quarterly*, dejando al margen *History of Education Review* debido a la falta de indexación de sus artículos en Scopus anteriormente a 2012).

En lo que respecta a la primera revista en cuanto a producción, *Paedagogica Historica*, se identifican tres periodos en su producción anual. En el primero, que cubre desde el año 1961 hasta 1983, su producción se mantiene con 20 artículos o menos al año. A partir de 1984 se inicia un periodo con muchas oscilaciones en su producción (con cotas superiores, como la de 54 documentos en 1998). En la última etapa identificada, a partir de 2006, se consolida su tendencia creciente con el pico máximo de 2021 con 87 documentos (un incremento en la producción de 67,30% respecto a los 52 documentos de 2020).

En el caso de *History of Education. Journal of the History of Education Society*, si anteriormente al punto de inflexión se mantenía con una producción constante por debajo de los 30 documentos por año, a partir de 2005 aumenta su producción a una media de 42 artículos por año (calculado en el periodo entre 2005 y 2021).

El caso de *History of Education Quarterly* es incluso más llamativo. Si, según los datos de Scopus, anteriormente a 2008 nunca había publicado más de 3 artículos por año, a partir de este año su producción pasa a una media de 21 artículos por año (entre 2008 y 2021).

Así pues, la aparición de nuevas publicaciones a partir de 2006 no supuso una merma en la producción de las referidas revistas más veteranas sino que, al contrario, tuvo como consecuencia un aumento notable en su producción anual. Dicho de otro modo, no se repartió la misma producción que se venía realizando entre más fuentes, sino que la producción global de HE se vio enriquecida por el aumento de revistas.

Las dos fuentes que más investigaciones han aportado a la muestra han sido *Paedagogica Historica: International Journal of the History of Education* e *History of Education. Journal of the History of Education Society*. Entre las dos suponen un 54,44% de la muestra. Sin embargo, su distribución a lo largo de los años no ha sido la misma, ya que los artículos más antiguos de la primera datan de 1961, mientras que los de la segunda comienzan en 1972.

El protagonismo de estas dos revistas en cuanto a la producción también se traslada a las citaciones globales de los artículos. De los 10 artículos más citados, un 60% fueron publicados en *History of Education. Journal of the History of Education Society* mientras que un 20% lo hicieron en *Paedagogica Historica: International Journal of the History of Education*.

Los países de afiliación mayoritarios de los autores han sido Reino Unido (16,19%), Estados Unidos (13,86%), Brasil (12,30%), España (11,35%) e Italia (10,18%). En total, estos 5 países suman el 63,88% de los autores de la muestra. Hay ciertos cambios en lo que se refiere al análisis de las afiliaciones de los autores de contacto. Los dos primeros lugares los siguen manteniendo Reino Unido y Estados Unidos, pero en esta ocasión seguidos de Italia, Francia y España. En lo referente a la colaboración entre países, los datos constatan una baja colaboración ya que, de entre los países mencionados previamente, Reino Unido fue el que más artículos escribió en colaboración

con otros países, y lo hizo en tan solo un 3,12% de las ocasiones. España fue el siguiente país que más ha colaborado con otros países (2,68%), seguido de Estados Unidos (1,10%). Los porcentajes de colaboración entre países (MCP) de Italia, Brasil y Francia están por debajo del 1%.

A pesar de estos índices de colaboración entre países tan bajos, se ha analizado cuáles eran las parejas de países que colaboraban con más frecuencia. En la Figura 6 se pueden observar tres clústers: el primero de ellos está formado por Brasil-España-Federación Rusa-Francia-Italia-Portugal-Argentina-Colombia, en el que las mayores colaboraciones se dieron entre Italia-Brasil y España-Italia. El segundo está compuesto por Australia-Irlanda-Nueva Zelanda, con 5 colaboraciones entre Australia e Irlanda, y 3 entre Australia y Nueva Zelanda. El tercer clúster lo componen Estados Unidos-Bélgica-Reino Unido-Países Bajos-Alemana-Suiza y las afiliaciones no especificadas. Sin embargo, estos tres clústers no han elaborado investigaciones de una manera totalmente aislada, sino que hay algunas parejas de países que los enlazan. Así pues, tanto Italia-Alemania (3 colaboraciones) como España-Países Bajos (3 colaboraciones) unen el primer y el tercer clúster, mientras que Australia-Reino Unido (2 colaboraciones) hacen lo respectivo entre el segundo y el tercer clúster.

A nivel de autores, se han identificado 4053 autores únicos, que han aparecido un total de 6642 ocasiones. Un elevado porcentaje de artículos (77,10%) ha sido escrito por un solo autor, mientras que tan solo un 22,90% ha sido producido por la colaboración de varios investigadores. Esta baja tendencia a la colaboración en la muestra analizada cristaliza en el índice de autores por artículo (0,78) y de índice de co-autores (1,27). Estas cifras contrastan con las aportadas por otros estudios bibliométricos centrados en una vertiente más técnica de la educación, como el de Roda-Segarra et al. (2022), en el que se pueden apreciar índices de autores por artículo de 2,61, así como índices de co-autores de 3,04.

El autor que cuenta con más publicaciones dentro de la muestra objeto de estudio es Roberto Sani. Ha escrito un total de 23 artículos, siendo un 39,13% individuales frente al 60,87% producidos en colaboración con otros autores. Sin embargo, respecto a estos últimos, solo en 2 ocasiones firmó como primer autor, con lo que su índice de dominancia se sitúa en 0,14. El segundo puesto en cuanto a producción lo ostenta Anna Ascenzi, con 18 artículos, de los que un 22,22% fueron individuales y un 77,78% colectivos, aunque en este caso

en todas las ocasiones firmó como primera autora, lo que le da un factor de dominancia de 1. El tercer autor es William W. Brickman, con 18 artículos, todos ellos individuales.

En cuanto a las parejas de autores que suelen escribir artículos en colaboración, teniendo en cuenta la amplia horquilla temporal del estudio de 61 años, las cifras son bajas. Solo 4 parejas de autores comparten autoría con 3 artículos cada una. Estos son Almeida-De Azevedo Ramil, Beadie-Gottesman, Gottesman-Williamson-Lott y, por último, Roderick-Stephens. El resto de parejas de la muestra descienden a, como mucho, 2 artículos por cada pareja.

La representación por sexo entre los autores más productivos y las parejas de autores que publican con más frecuencia revelan una paridad ideal: entre los 10 autores más productivos hay el mismo número de hombres que de mujeres; en lo que se refiere a las 10 parejas de autores que publican juntos con más frecuencia, un 70% está compuesto por parejas del mismo sexo, mientras que el 30% restante son de sexo distinto.

Si combinamos los datos de los autores más productivos con los del número de investigaciones por país, podemos desgranar la densidad de producción por autor respecto a su país de afiliación, es decir, el porcentaje de producción que realizó respecto a la producción total del país. Atendiendo a esta densidad de producción, el autor que más contribuyó a la producción científica de su país fue Bakker, que produjo el 7,10% de la producción total de Países Bajos. Poniendo el foco en Italia, 6 de los 10 autores más productivos son italianos. Estos autores escribieron, en total, un 14,71% de la producción italiana. William W. Brickman produjo el 2,52% de Estados Unidos. Por su parte, Ian Grosvenor aportó el 1,20% de la producción científica de Reino Unido, mientras que María Helena Cámara Bastos lo hizo con un 0,95% respecto a la producción total brasileña.

El idioma más utilizado en los artículos de la muestra, tal como se puede observar en la Figura 8, es el Inglés (supone el 73,76% de la muestra), con una caída abrupta del Portugués al 7,58%, seguido del Francés con el 5,91%. Teniendo en cuenta que solo un 30,05% de las afiliaciones de los autores corresponden a Reino Unido y Estados Unidos, resulta evidente la preponderancia del Inglés en el campo de la HE a pesar de que sus autores no estén afiliados a países angloparlantes.

Por último, se han analizado las palabras clave de los artículos de la muestra. Esto se ha hecho de dos maneras diferentes: por una, se han cuantificado en la totalidad de la muestra las parejas de palabras clave más utilizadas, tras haber unificado algunas y eliminado otras por su obviedad, con el fin de identificar bloques temáticos más frecuentes. El resultado, que se puede observar en la Figura 9, muestra a *History of education-Italy* (n = 120) como la pareja más frecuente, seguida de *Italy-XXth Century* (n = 83) e *History of education-XXth Century* (n = 74). La figura muestra la imbricación de estas palabras clave entre sí, de tal forma que *XXth Century* también aparece muy relacionada con *Spain* (n = 25). *Italy* también se conecta con estudios de *XIX Century* (n = 38).

La segunda parte del estudio de palabras clave se ha focalizado en una submuestra, compuesta por las palabras clave de los artículos publicados desde 2010, con la finalidad de mostrar la evolución en el interés de determinados temas en la última década en el campo de HE. Así pues, se han detectado las 10 palabras clave más utilizadas en cada uno de los años (con el procesamiento previo descrito en el apartado 3.6) y se ha representado la Figura 10. Estas palabras clave más representativas de los últimos años se pueden agrupar en tres grandes bloques: cronológicas, geoespaciales y conceptuales.

El grupo de las palabras clave que hace alusión a aspectos cronológicos incluiría las siguientes: *1968*, *nineteenth century*, *XIX Century*, *XIX-XX centuries*, *XX century* y *XXth-XXIst Centuries*. En lo que respecta al grupo de las palabras clave geoespaciales encontraríamos *Australia*, *Brazil*, *Europe*, *France*, *Italy*, *Latin America*, *Spain* y *Sweden*. Por último, el grupo más numeroso es el de las palabras clave referidas a conceptos, con *adult education*, *architecture*, *bioarchaeology*, *Childhood*, *Children's and Youth Literature*, *Citizenship*, *Civics*, *Cultural identity*, *Curriculum*, *Documentary*, *Education System*, *Educational policy*, *Educational reform*, *Epidemic*, *Film*, *Francoism*, *gender*, *Higher education*, *Historiography*, *History of school*, *Informal education*, *Language teaching*, *Nationalization*, *nature*, *pedagogy*, *Periodical*, *Popular education*, *Primary education*, *Primers*, *school*, *School memories*, *Schooling*, *Secondary education*, *Slavery*, *Teachers*, *Textbook*, *University*, *War*, *women* y *Writing*. Tal como se puede observar en cuanto al número de elementos de cada grupo, destaca la tendencia de los investigadores a utilizar términos conceptuales (72,73% del total), frente a aspectos

geoespaciales (16,36%) o cronológicos (10,9%) a la hora de seleccionar palabras clave.

Dentro de la clasificación de las palabras clave cronológicas, destaca que 1968 solo aparezca en 2019 y de una manera muy protagonista, entre los primeros puestos de las más utilizadas ese año. La razón de esto la podemos encontrar en la publicación en *History of Education and Children's Literature*, en el número 2 del volumen 14, del monográfico sobre los movimientos estudiantiles que tuvieron lugar en la década de 1960 (Payà y Hernández, 2019), compuesto por 10 trabajos.

También llama la atención la aparición del término *epidemic* en 2022. A pesar de aparecer en los últimos puestos dentro de la lista de las palabras clave más utilizadas durante ese año, su mera presencia es llamativa dentro del campo de investigación de la HE, por lo actual de las implicaciones en educación de la situación derivada de la pandemia de COVID-19.

En cuanto a los términos que han estado presentes de una manera más constante a lo largo de los años, hay que mencionar el mantenimiento del interés en los temas relacionados con Italia, el siglo XX, la combinación de siglos XIX y XX y, en menor medida, exclusivamente el siglo XIX. También destaca el aumento progresivo de artículos relacionados con España (Hernández et al., 2020) desde 2015, así como la entrada en la lista en el último año de temas relacionados con Brasil, esclavitud o género, este último entendido como construcción cultural y diferenciado del término *women*, también dentro de la lista pero cuyo interés se circunscribe al año 2010.

En cuanto a las limitaciones del estudio, hay que tener presente la ausencia de datos de determinados años debido a su inexistencia en Scopus, cuestión que se ha reflejado en la Tabla 1, aunque esta limitación queda circunscrita solo a una parte de las revistas y a unos años concretos.

Conclusiones

La presente investigación se ha centrado en la realización de un estudio bibliométrico de 11 revistas relevantes en el ámbito internacional dentro del campo de HE, cubriendo los años desde 1961 hasta la actualidad.

Se ha realizado un análisis de la evolución de la producción, así como el estudio de las citaciones globales, los autores, su colaboración y la representación por sexo entre los más productivos y productivas. También se

han analizado los países más frecuentes en las afiliaciones, las instituciones y los idiomas. Se ha profundizado en el análisis de los temas a través del estudio de las palabras clave, tanto por sus apariciones en parejas como por la evolución en su interés a lo largo de la última década.

Se ha detectado un punto de inflexión en 2006, año en el que se produce una eclosión en la producción científica debido al aumento significativo de publicaciones del campo de HE. El mayor peso en cuanto a artículos analizados en la muestra recae en las revistas *Paedagogica Historica: International Journal of the History of Education* e *History of Education. Journal of the History of Education Society*, que aportan un 54,44%, siendo la segunda de ellas la que publicó el 60% de los 10 artículos más citados a nivel global. Reino Unido, Estados Unidos, Brasil, España e Italia, en este orden, son los primeros 5 países en cuanto a afiliaciones de los autores.

Destacan los bajos índices de colaboración en el campo de HE entre autores, puesto que un 77,10% de los artículos fueron escritos en solitario. Se ha constatado que la representación de cada sexo en cuanto a las autoras y autores más productivos es paritaria. A nivel del idioma utilizado en las investigaciones, resulta muy llamativo que, a pesar de que solo el 30,05% de las afiliaciones corresponden a autores de Reino Unido y Estados Unidos, el 73,76% de los artículos de la muestra está redactado en inglés, lo que refleja la absoluta preponderancia del inglés en el campo de la HE a pesar de las bajas afiliaciones a países de habla inglesa.

El análisis de las palabras clave ha mostrado temáticas que se pueden agrupar en 3 grandes núcleos: cronológicos, geoespaciales y conceptuales, siendo este último el más recurrido por parte de los investigadores a la hora de catalogar sus estudios. Según estas palabras clave, los siglos más estudiados han sido el XIX y el XX, y se ha detectado una constancia a lo largo de los años en temas relacionados con Italia, así como un aumento progresivo de artículos relacionados con España.

La finalidad de este análisis en profundidad ha sido aumentar la comprensión del campo de la HE, analizando su evolución y el estado de la cuestión para poder abordar los retos futuros derivados de la internacionalización de la HE.

Agradecimientos

Ayuda PRE2020-093276 financiada por
MCIN/AEI/10.13039/501100011033 y por FSE invierte en tu futuro.

Referencias

- Albisetti, J. C. (1993). The feminization of teaching in the nineteenth century: a comparative perspective. *History of Education*, 22(3), 253-263. doi:[10.1080/0046760930220305](https://doi.org/10.1080/0046760930220305)
- Brehony, K. J. (2004). A new education for a new era: the contribution of the conferences of the New Education Fellowship to the disciplinary field of education 1921–1938. *Paedagogica historica*, 40(5-6), 733-755. doi:[10.1080/0030923042000293742](https://doi.org/10.1080/0030923042000293742)
- Cardona, E. C. (2010). Teaching Drawing through the textbooks of High School Education published in Spain (1915-1990): Bibliometric study of contents. *Revista de Educacion*, 352, 517-544. http://www.revistaeducacion.educacion.es/re352_23.html
- Cohen, S. (1983). The mental hygiene movement, the development of personality and the school: The medicalization of American education. *History of Education Quarterly*, 23(2), 123-149. doi:[10.2307/368156](https://doi.org/10.2307/368156)
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296. doi:[10.1016/j.jbusres.2021.04.070](https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070)
- Dyhouse, C. (1976). Social Darwinistic ideas and the Development of women's education in England, 1880–1920. *History of Education*, 5(1), 41-58. doi:[10.1080/0046760760050105](https://doi.org/10.1080/0046760760050105)
- Ellegaard, O., & Wallin, J.A. (2015). The bibliometric analysis of scholarly production: How great is the impact?. *Scientometrics*, 105, 1809–1831. doi:[10.1007/s11192-015-1645-z](https://doi.org/10.1007/s11192-015-1645-z).
- Ellis, H., Freeman, M., & Olsen, S. (2022). Mapping the history of education: intersections and regional trends. *History of Education*, 1-2.
- Fuchs, E. (2004). Educational sciences, morality and politics: international educational congresses in the early twentieth century. *Paedagogica historica*, 40(5-6), 757-784. doi:[10.1080/0030923042000293751](https://doi.org/10.1080/0030923042000293751)
- Hernández Huerta, J. L. & Payà, A. (2022). International Standing Conference for the History of Education (ISCHE): Networks, internationalisation, and scientific communication. *El Futuro Del Pasado*. doi:[10.14201/fdp.28213](https://doi.org/10.14201/fdp.28213)

- Hernández Huerta, J. L., González Gómez, S., Pérez Miranda, I. (2020). History of Education in the Iberian Peninsula (2014-2019). Societies, journals and conferences in Spain and Portugal. *Histoire de l'éducation*, (154), pp. 177-206. doi:[10.4000/histoire-education.5730](https://doi.org/10.4000/histoire-education.5730).
- Hernández Huerta, J. L., Payà, A., & Sanchidrián, C. (2019). El mapa internacional de las revistas de historia de la educación. *Bordón. Revista de pedagogía*, 71(4), 45-64. doi:[10.13042/Bordon.2019.69624](https://doi.org/10.13042/Bordon.2019.69624)
- Heward, C. (1993). Men and women and the rise of professional society: the intriguing history of teacher educators. *History of Education*, 22(1), 11-32.
- Hofstetter, R., Fontaine, A., Huitric, S., Picard, E. (2014). Mapping the discipline history of education. *Paedagogica Historica*, 50(6), pp. 871-880. doi:[10.1080/00309230.2014.948017](https://doi.org/10.1080/00309230.2014.948017)
- Hofstetter, R., Huitric, S. (2020). La Carte et le Miroir. Ancrages, Enjeux et Horizons de l'Histoire de l'Education. *Histoire de l'éducation*, (154), pp. 9-48. doi:[10.4000/histoire-education.5485](https://doi.org/10.4000/histoire-education.5485)
- Hoskin, K. (1979). The examination, disciplinary power and rational schooling. *History of Education*, 8(2), 21-135. doi:[10.1080/0046760790080205](https://doi.org/10.1080/0046760790080205)
- Kumar, S., & Kumar, S. (2008). Collaboration in Research Productivity in Oil Seed Research Institutes of India. En *Proceedings of the International Conference on Webometrics, Informetrics and Scientometrics, Berlin, Germany, 28 July 2008* (pp. 1–18).
- Mays, S., Gowland, R., Halcrow, S., & Murphy, E. (2017). Child bioarchaeology: Perspectives on the past 10 years. *Childhood in the Past*, 10(1), 38-56. doi:[10.1080/17585716.2017.1301066](https://doi.org/10.1080/17585716.2017.1301066)
- Meira, L. M. D. (2020). About curriculum history: themes, concepts and references of Brazilian researches. *Revista Brasileira de Educação*, 25.
- Payà, A., & Hernández Huerta, J. L. (2019). Student movements of the «long 1960s». Steps towards the cultural revolution, social change and political transformation. *History of Education and Children's Literature*, 14(2), 13-20.
- Payà Rico, A., & Hernández Huerta, J.L. (2022). Redes y espacios de comunicación y colaboración científica para la Historia de la Educación. Consideraciones globales y análisis del caso de España. In J.L. Hernández Huerta et al. (Coord.), *Connecting History of Education. Redes globales de comunicación y colaboración científica* (pp. 21-59). Tirant Humanidades.

- Payà, A., Duart, J. M., & Mengual-Andrés, S. (2016). Histoedu, redes sociales e historia de la educación: el pasado pedagógico desde el presente educativo. *Education in the Knowledge Society*, 17(2), 55-72. doi: [10.14201/eks20161725572](https://doi.org/10.14201/eks20161725572)
- Real Academia Española. (s.f.). Cultura. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado en 22 de noviembre de 2022, de <https://dle.rae.es/ecum%C3%A9nico?m=form>
- Roda-Segarra, J., Mengual-Andrés, S., & Martínez-Roig, R. (2022). Using Virtual Reality in Education: a bibliometric analysis. *Campus Virtuales*, 11(1), 153-165. doi:[10.54988/cv.2022.1.1006](https://doi.org/10.54988/cv.2022.1.1006)
- Ruiz, J., Rabazas, T., & Ramos, S. (2006). The reception of new Education in Spain by means of Manuals on the history of Education for teacher training colleges (1898–1976). *Paedagogica historica*, 42(1-2), 127-141. doi: [10.1080/00309230600552070](https://doi.org/10.1080/00309230600552070)
- Whitehead, C. (2005a). The historiography of British imperial education policy, Part I: India. *History of Education*, 34(3), 315-329. doi: [10.1080/00467600500065340](https://doi.org/10.1080/00467600500065340)
- Whitehead, C. (2005b). The historiography of British Imperial education policy, Part II: Africa and the rest of the colonial empire. *History of Education*, 34(4), 441-454. doi: [10.1080/00467600500138147](https://doi.org/10.1080/00467600500138147)

Jacobo Roda-Segarra: Universitat de València (España)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4717-6295>

Andrés Payà Rico: Universitat de València (España)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7646-4539>

José Luis Hernández Huerta: Universidad de Valladolid (España)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8876-5451>

Contact Address: jacobo.roda@uv.es