

Las percepciones de la exclusión social en el medio rural durante la Gran Recesión: una historia de marcos neoliberales, patriarcales e idilio rural

Perceptions of Social Exclusion in Rural Areas during the Great Recession: A Tale of Neoliberalism, Patriarchy, and Rural Idyll Frame

Diana E. Valero, Jaime Escribano Pizarro y José Vicente Pérez-Cosín

Palabras clave

- Exclusión social
- Grupos vulnerables
 - Marcos interpretativos
 - Pobreza rural

Key words

- Social Exclusion
- Vulnerable Groups
 - Frames
 - Rural Poverty

Resumen

En este artículo se exploran las percepciones de alcaldes rurales sobre los procesos de exclusión social en sus territorios y los marcos ideológicos que las sostienen. La evidencia empírica de nuestro estudio, contextualizado en España durante la crisis de 2008-2014, procede de entrevistas cualitativas en dos proyectos de investigación sobre exclusión social en áreas rurales de Castilla-La Mancha y la Comunidad Valenciana. Nuestro análisis muestra diferencias significativas entre las descripciones objetivas de exclusión social en el medio rural y cómo se perciben. Los alcaldes responsabilizan de esos procesos a la crisis económica y a las decisiones personales, mientras obvian cualquier responsabilidad comunitaria de integración social. Así, identificamos neoliberalismo, patriarcado e idilio rural como los marcos definidores de la percepción de los procesos de exclusión social en el medio rural.

Abstract

This article explores the perceptions that rural mayors have of social exclusion processes in their territories, and the ideological frames that underpin them. The study was conducted in Spain during the 2008-2014 crisis. It draws on evidence from qualitative interviews conducted with rural mayors as part of two research projects on social exclusion in rural areas in the Castilla-La Mancha and Valencian autonomous communities. Our analysis shows significant differences between the objective descriptions of social exclusion in rural areas and how such exclusion was perceived. Mayors held individuals' responsible for their own exclusion during the economic crisis, which mayors linked to the choices those individuals had made, while ignoring the community's responsibility for social integration. Based on their accounts, neoliberalism, patriarchy, and rural idyll frames were identified as shaping and defining the perception of social exclusion processes in rural areas.

Cómo citar

Valero, Diana E.; Escribano Pizarro, Jaime y Pérez-Cosín, José Vicente (2022). «Las percepciones de la exclusión social en el medio rural durante la Gran Recesión: una historia de marcos neoliberales, patriarcales e idilio rural». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 179: 125-144. (doi: 10.5477/cis/reis.179.125)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Diana E. Valero: The James Hutton Institute (Reino Unido) | diana.valero@hutton.ac.uk

Jaime Escribano Pizarro: Universitat de València | jaime.escribano@uv.es

José Vicente Pérez-Cosín: Universitat de València | jose.v.perez@uv.es

INTRODUCCIÓN

La gestión de la crisis de la COVID-19 ha limitado las actividades socioeconómicas a nivel global, desencadenando una significativa recesión económica con alto desempleo y restricciones financieras que podrían impulsar procesos severos de pobreza y privación afectando, especialmente, a los grupos más vulnerables (Oxfam, 2021; Cáritas, 2020). El medio rural no está exento de los impactos de esta crisis, con especificidades configuradas por sus características sociales y territoriales (OECD, 2020; Bailey *et al.*, 2020). Aunque la crisis de la COVID-19 presenta rasgos muy diferentes a los de la Gran Recesión (por ejemplo, emergencia sanitaria o sectores económicos afectados), entender los procesos de exclusión social y pobreza de 2008-2014 podría ayudar a identificar los aspectos críticos para analizar y mejorar las respuestas al escenario de crisis pandémica.

A pesar de la persistencia de situaciones de pobreza y exclusión social en el medio rural (Bock, Kovacs y Shucksmith, 2015; Bernard *et al.*, 2019), todavía hay un nivel significativo de invisibilidad y falta de reconocimiento público (Commins, 2004; Bertolini, Montanari y Peragine, 2008; Milbourne, 2014). Esta invisibilidad está motivada por la dispersión geográfica y la construcción social del medio rural como comunidades buenas y virtuosas de acuerdo con las ideas predominantes de idilio rural, desvinculadas de los desafíos de la realidad rural (Commins, 2004; Short, 2006). La influencia de estas visiones idílicas es tal que incluso hogares vulnerables y desfavorecidos no se considerarían como pobres o excluidos (Milbourne, 2014).

En España, la crisis económica de 2008-2014 tuvo un impacto innegable en las tasas de pobreza y exclusión en el medio rural. El porcentaje de población en riesgo de pobreza o exclusión social fue consistentemente superior en zonas rurales: un 43,8%

en 2014 mientras que fue un 26,2% en las ciudades (Eurostat, 2017). Este artículo explora las percepciones que los alcaldes rurales tenían sobre la pobreza y la exclusión social en sus territorios en ese contexto.

El objetivo es analizar cómo los procesos de exclusión social y pobreza eran percibidos por los responsables políticos locales, y cuáles eran las ideas que enmarcaban esas percepciones, especialmente respecto a diferentes perfiles de población. Entender las opiniones e ideas de los alcaldes sobre este tema es importante porque forman parte del capital cognitivo que se pone en juego en los procesos locales de toma de decisiones, por lo que pueden moldear en cierta medida la dimensión simbólica de la política social que el gobierno local desarrolle (Adelantado, 2011; Fischer y Born, 2018).

Desde un punto de vista de justicia social, identificar cómo se enmarcan los procesos sociales es fundamental para prevenir que las políticas sociales los aborden mal. Entendemos los marcos como esquemas de interpretación (Goffman, 1974); es decir, las ideas que sustentan cómo los individuos piensan y dan sentido a situaciones, incluyendo el diagnóstico de problemas y responsabilidades, creando realidades sociales y apoyando diferentes líneas de acción (Adelantado, 2011; Viñas, 2009). El proceso de enmarcado (*framing*) está asociado con ideologías estables que conforman el discurso alrededor de las alternativas debatidas, y es especialmente crítico con las políticas de bienestar (Béland, 2005).

En nuestro estudio, identificamos tres grandes marcos ideológicos responsables de la percepción de los procesos de pobreza y exclusión social en el medio rural: neoliberalismo, patriarcado e idilio rural. Neoliberalismo e idilio rural son dos de los discursos dominantes que sustentan las ideas sobre la ruralidad en las democracias occidentales en la actualidad (Woods y McDonagh, 2011; Shucksmith, 2018). Y junto a

estos dos marcos interpretativos, y a pesar de los avances en igualdad de género en el medio rural (Bock, 2015), persisten las ideas patriarcales que sostienen las relaciones de género tradicionales (Camarero, 2009) y que se alinean con las ideas hegemónicas del idilio rural (Little y Austin, 1996).

El siguiente apartado describe las características estructurales de los procesos de exclusión social que enmarcan el análisis realizado. El apartado tres describe los métodos y datos y las áreas rurales en las que centramos nuestra investigación. El apartado cuatro describe, a partir de la revisión bibliográfica, las principales características de la exclusión social en las áreas rurales españolas durante la crisis de 2008-2014. En los apartados cinco y seis describimos y argumentamos nuestros hallazgos sobre cómo los alcaldes rurales perciben la exclusión social en sus municipios. Comparar ambas descripciones ayuda a explorar la configuración simbólica de la exclusión social en el medio rural, identificando las principales ideas que la enmarcan.

ESTUDIAR LA EXCLUSIÓN SOCIAL EN EL MEDIO RURAL

La exclusión social hace referencia a la generación compleja de problemas sociales que trascienden la noción tradicional de pobreza, y a la existencia de fallos en los grandes sistemas sociales que deberían brindar integración social, por lo que tiene un carácter multidimensional que incluye relaciones sociales, económicas, laborales, comunitarias y personales (Subirats, 2005; Shucksmith, 2004). Al estudiar la exclusión social en el medio rural, además de los factores de riesgo y vectores de vulnerabilidad en las diferentes dimensiones de la exclusión, prestamos atención a la interseccionalidad de la desigualdad (Crenshaw, 1991) y a cómo el territorio específico moldea y condiciona dichos procesos.

Los factores de exclusión social son múltiples y diversos (por ejemplo, empleo, movilidad, acceso a recursos, salud, formación, vivienda o integración social) (Subirats, 2005; Raya, 2006), y proceden de fallos en los diferentes sistemas de relaciones sociales en los que los recursos se localizan y se distribuyen en la sociedad: los sistemas privados que representan los procesos de mercado; los sistemas públicos que incorporan estructuras de autoridad y procesos burocráticos; los sistemas voluntarios, con la sociedad civil y los procesos de acción colectiva; y por último, la esfera personal asociada a las redes familiares y sistemas de reciprocidad (Shucksmith, 2004; Reimer, 2004). Así, desde un punto de vista estructural y multidimensional, los individuos son más o menos vulnerables a los fallos de esos sistemas sociales dependiendo de su perfil personal.

Las experiencias de la población rural en situación de exclusión social están altamente condicionadas por la intersección de los ejes de desigualdad —edad, género, raza, clase, orientación sexual y ciudadanía— que configuran las experiencias individuales de los procesos excluyentes (Crenshaw, 1991; Norris, Zajicek y Murphy-Erby, 2010; Shucksmith y Brown, 2016).

Además, la ruralidad actúa como una variable contextual moldeando esos procesos a través de estructuras de posibilidades y limitaciones diferenciadas (Norris, Zajicek y Murphy-Erby, 2010). Desde un punto de vista geográfico, la pobreza y exclusión social en el medio rural están ligadas a las desventajas específicas y a las características estructurales de este tipo de territorios, lo que determina en gran parte la vulnerabilidad de su población. Aunque el medio rural es diverso (Shucksmith y Brown, 2016), en general se enfrenta a desafíos comunes respecto a los procesos de exclusión social como, por ejemplo, pobreza persistente entre mujeres, niños y minorías; marcha de capital humano local; llegada de inmigran-

tes y refugiados; infraestructuras necesitadas de mantenimiento; menor accesibilidad a servicios básicos; ir y venir diario de personas que van a trabajar a otras zonas; y estructuras de gobierno local que persisten prestando servicios con dificultad (Beaulieu, 2005; Bertolini, Montanari y Peragine, 2008).

El contexto general también juega un papel importante. Por ejemplo, la crisis económica de 2008-2014 tuvo un impacto innegable en las tasas de pobreza y exclusión. En Europa, el medio rural se vio afectado por varios procesos: destrucción de empleo; cierre de empresas y pérdida de empleos en industria y construcción; altas tasas de desempleo juvenil; reducción, centralización o privatización de servicios generales; aumento de la pobreza de los hogares; recortes en las ayudas sociales; pérdida de capacidad política debida los procesos de reestructuración de las políticas del bienestar; pérdida de financiación para asociaciones voluntarias y comunitarias; ralentización de los movimientos migratorios y aumento de la emigración de jóvenes (Shucksmith y Brown, 2016; Bock, Kovacs y Shucksmith, 2015; European Commission, 2011).

MÉTODOS Y DATOS

Este artículo pretende estudiar cómo la exclusión social era enmarcada y percibida en el medio rural durante la recesión de 2008-2014. Para ello, nuestro análisis se centra en las percepciones de los procesos de exclusión social de los alcaldes de una muestra heterogénea de municipios, seleccionada para representar la heterogeneidad y diversidad rural (Cloke, 1985; Halfacree, 2006). La evidencia se interpreta desde un enfoque multidimensional rastreando los riesgos asociados con los diferentes perfiles, hasta los fallos que los originan en los diferentes sistemas sociales y los marcos ideológicos que los sustentan.

Mientras que el análisis sustantivo de la exclusión social busca descripciones precisas de esta, el análisis del discurso de los alcaldes sobre la exclusión social nos permite observar la construcción simbólica de la exclusión social y la ruralidad e identificar las ideas que las enmarcan. La exclusión social y la pobreza subjetiva contribuyen a construir el imaginario rural, y condicionan la respuesta a los problemas de exclusión social en el medio rural, por lo que compararlas con análisis sustantivos es fundamental para identificar desajustes (García-Carro y Sánchez-Sellero, 2019).

Entrevistas con una muestra heterogénea de alcaldes rurales

La evidencia proviene de investigaciones cualitativas sobre los procesos de exclusión social en el medio rural cuyo trabajo de campo fue desarrollado en España durante la primavera de 2014 en dos Comunidades Autónomas (CC. AA.): Comunidad Valenciana (CV) y Castilla-La Mancha (CLM).

En el contexto local, exploramos las percepciones de los alcaldes debido a su capacidad de representatividad y conocimiento profundo de los problemas que afectan a sus municipios, y su influencia a la hora de moldear las acciones locales para enfrentar dichos procesos como líderes de los gobiernos locales (Carrera *et al.*, 2019; Fischer y Born, 2018; Pania-gua, 2009).

Las entrevistas fueron semiestructuradas, usando guías para asegurar que se cubrían los temas esenciales. Las guías fueron diseñadas para recoger información sobre las opiniones de los alcaldes respecto a la exclusión social y los problemas rurales en general, y los procesos de toma de decisiones relativos a estos. Las preguntas cubrieron tres bloques temáticos principales: 1) identidad rural y características de la localidad; 2) desarrollo de procesos

de exclusión social en su comunidad local; y 3) impacto en el municipio de las políticas nacionales y regionales de lucha contra la exclusión social. Para el objetivo de este artículo, centramos el análisis en la información proporcionada por las respuestas al segundo bloque. Las preguntas en este tema incluían: percepción del alcalde sobre exclusión social en el municipio; personas afectadas; factores de exclusión social y pobreza en el municipio; el papel del Ayuntamiento frente a la exclusión social y los factores que configuraban las respuestas locales, tanto en general como en cada uno de los siguientes subsistemas sociales: mercado de trabajo, vivienda, mercado de bienes y servicios, prestación de servicios públicos, agricultura y desarrollo rural, participación pública y sociedad civil. La información de los bloques uno y tres se ha usado para apoyar, contextualizar y ajustar la interpretación de los resultados.

Se aseguró anonimato a todos los participantes, razón por la cual los municipios no se identifican en este artículo por nombre, localización o número de habitantes.

Como el medio rural en España es altamente heterogéneo en términos geográficos, económicos y sociales (Camarero *et al.*, 2009), la muestra fue seleccionada para representar la diversidad de situaciones desde una perspectiva socioterritorial, así como la diversidad de contextos ideológicos que podrían afectar a la percepción de los procesos de exclusión social (tablas 3 y 4). Se entrevistó a un total de 35 alcaldes: 30 en CV (*verbatim* A) y 5 en CLM (*verbatim* B). Las entrevistas en CV fueron analizadas como muestra principal, y las entrevistas en CLM como grupo de control para confirmar, rechazar o calificar los hallazgos.

Los perfiles de ruralidad de la CV y CLM son muy diferentes. En la CV, la mayor parte del territorio está considerado como áreas rurales-intermedias o periurbanas con economías más o menos dinámicas, pero las áreas del interior de las provincias

de Valencia y Castellón, y la zona de montaña de Alicante, se enfrentan a los desafíos demográficos y económicos tradicionales del medio rural (baja densidad de población, sobrevejecimiento, despoblamiento y fuerte dependencia del sector primario) (Esparcia y Noguera, 2001). La ruralidad de la región esta enmascarada en clasificaciones generales debido a una distribución asimétrica de la población. La tipología Eurostat clasifica las provincias de Valencia y Alicante como predominantemente urbanas, con Castellón como área intermedia (tabla 1). Sin embargo, un análisis detallado de la distribución demográfica indica que más del 70% de los municipios de la CV tiene menos de 5.000 habitantes, umbral utilizado en la Ley de Desarrollo Sostenible del Medio Rural (LDSMR) y subsecuentes planes de implementación (Planes de Desarrollo Rural Sostenible-PDRS) para caracterizar a los pequeños municipios rurales.

Con la densidad de población más baja de España, CLM está muy por debajo del criterio mínimo para medir la ruralidad propuesto por los estándares de la OCDE (150 habitantes/km²) (tabla 1). En general, CLM es un territorio con evidentes síntomas de vulnerabilidad geográfica (Rodríguez, 2016), asentamiento disperso, y una red urbana débil sobredependiente del área metropolitana de Madrid (Pillet *et al.*, 2018).

Durante la crisis, ninguna de ellas contaba con instrumentos estratégicos específicos de políticas públicas dedicados a abordar la exclusión social (Valero, Escribano y Vercher, 2016). Sin embargo, la situación ha cambiado desde entonces y ahora ambas CC. AA. tienen planes frente a la exclusión social que incluyen acciones directamente orientadas al medio rural¹

¹ El Plan Valenciano de Inclusión y Cohesión Social 2017-2022 en la CV, y la Estrategia frente a la Pobreza y la Desigualdad Social en Castilla-La Mancha 2017-2020 en CLM.

(Escribano, Serrano y Valero, 2020). Además, ambas CC. AA. cuentan con políticas diseñadas para enfrentar el despoblamiento que incluyen medidas específicas centradas en luchar o prevenir la exclusión social (el Plan Estratégico Antidespoblamiento en CV, y la Ley de Medidas Económicas, Sociales y Tributarias frente a la Despoblación y para el Desarrollo del Medio Rural en CLM).

Con el objetivo de recopilar el conjunto más completo posible de entornos contextuales, la selección tuvo en cuenta la diversidad geográfica desde el punto de vista de la articulación de políticas públicas (CC. AA. y provincias), tamaño poblacional y clasificación de ruralidad para fines de políticas públicas, así como el perfil de los alcaldes, como se detalla en las tablas 3 y 4.

El proceso de selección de muestreo fue el siguiente. Primero se clasificaron todos los municipios de menos de 5.000 habitantes de la CV según provincia, número de habitantes, tipo de ruralidad (según LDSMR), y el género y partido político del alcalde (ver un extracto ilustrativo en tabla 2). Así, se creó una matriz de los perfiles existentes y se clasificaron los municipios. La muestra fue seleccionada sobre la matriz priorizando la diversidad potencial de contribuciones de cada perfil, y optimizando el trabajo de campo. Posteriormente, en CLM se seleccionó una comarca con una gran diversidad de situaciones (un área periurbana alrededor de la ciudad de Albacete, áreas rurales intermedias y montañas) para un caso de estudio en profundidad: la Sierra del Segura y Campo de Montiel. Luego, se replicó el proceso de clasificación y selección de municipios en esta comarca.

Como resultado, la muestra representa una gran variedad de situaciones socioterritoriales, desde municipios de zonas montañosas remotas a municipios periurbanos de ruralidad conectada (tabla 3). Además, la

muestra incluye representantes de una entidad infralocal en una comarca del interior de la provincia de Castellón y otra autodefinida como «rural» en el área periurbana de la Comunidad Valenciana. El perfil de los alcaldes entrevistados es también diverso en cuanto a género, afiliación política y experiencia en el cargo (tabla 4).

A partir de esta muestra diversa, en este artículo nos centramos solamente en los elementos que son comunes a todos los discursos, buscando elucidar los principales interpretativos sobre la exclusión social en el medio rural, más allá de las diferencias en los perfiles de los alcaldes y los contextos socioterritoriales. El análisis comparativo que busca los puntos en común en una muestra heterogénea nos permite identificar las características centrales de la percepción de exclusión social. En concreto, realizamos análisis de contenido y análisis del discurso centrados en los ejes de género, edad y origen de la población percibida en riesgo de exclusión social, y comparamos los resultados con la evidencia sustantiva sobre exclusión social y pobreza en el medio rural identificada en la literatura.

PERFILES DE VULNERABILIDAD A LA EXCLUSIÓN SOCIAL EN ESPAÑA DURANTE LA CRISIS

En esta sección, resumimos la caracterización de los perfiles de exclusión social en la España rural tal y como son descritos por investigaciones previas. Para los objetivos de este artículo, centramos el análisis sobre tres ejes demográficos de desigualdad —género, edad y origen— que son clave para analizar la exclusión social (Subirats, 2005) y cómo se entrecruzan con otros tipos de características personales y territoriales. Se escogió el eje de origen en vez de raza por entender que las personas in-

migrantes están en alto grado de riesgo de exclusión social en el medio rural español (Izcarra, 2002).

En general, los datos secundarios disponibles sobre la población en riesgo de pobreza o exclusión social en España muestran porcentajes más altos en el medio rural que en la media del país, con una diferencia de 5,6 puntos en 2014 (34,8% en la España rural y 29,2% en España en general) (Eurostat, 2017). Además, los estudios de pobreza subjetiva apuntan que los hogares pobres eran incluso más numerosos que lo que reflejaban las estadísticas oficiales (García-Carro y Sánchez-Sellero, 2019). No hay datos regionales disponibles al mismo nivel de detalle, pero las tasas de pobreza y exclusión social en 2014 en las dos CC. AA. analizadas eran mayores que la media española (32,9% en CV y 36,9% en CLM) (Eurostat, 2017).

En los ejes de edad, género y origen, los grupos destacados en riesgo de exclusión social en el medio rural son mujeres, personas mayores, jóvenes, niños e inmigrantes (Bertolini, Montanari y Peragine, 2008; Lima y Valero, 2014).

En general, la vulnerabilidad de los jóvenes se caracteriza por las incertidumbres típicas de la edad (por ejemplo, decisiones sobre formación y carrera, acceso al empleo, emancipación, inestabilidad sentimental) que en el caso del medio rural se sitúan en un contexto de limitada oferta educativa, laboral y residencial (Shuksmith, 2004). En el contexto de crisis, la población joven española se vio seriamente afectada por los recortes en las políticas sectoriales y de juventud (Hueso, Boni y Belda-Miquel, 2015) y en 2013 las tasas de desempleo alcanzaron el 55,5% de la población activa menor de 25 años (Eurostat, 2017).

Además, la exclusión social afecta especialmente a la población infantil, quienes, a pesar de las imágenes de idilio rural, podrían sentirse desplazados y alejados de

la vida rural incluso experimentando aislamiento (Matthews *et al.*, 2000; Irvine *et al.*, 2016). En el contexto de la crisis, la tasa de menores en exclusión social alcanza el 35% en España (Laparra, 2014). Los niños se habrían visto especialmente afectados, dependiendo de la situación de su familias —particularmente en hogares afectados por el desempleo— a través de los impactos en privación material y condiciones de los hogares, acceso a servicios, tiempo y cuidado parental, y el sufrimiento de ansiedad y estrés debido al retroceso familiar (Fanjul, 2014).

La vulnerabilidad de las personas mayores se asocia a la acentuación de los riesgos al final de la vida en las diferentes dimensiones de exclusión social (por ejemplo, problemas de salud, aislamiento, soledad o depresión) (Gómez y Robles, 2010), y a la individualización del riesgo y el desarrollo de políticas de autoayuda en el estado de bienestar (Warburton, Scharf y Walsh, 2017). Los mayores son también particularmente vulnerables a los déficits típicos en la provisión y acceso a los servicios sociales y sanitarios en el medio rural, que se habrían visto agravados por los recortes en salud y atención social durante la crisis (Escribano, 2012; Sanz, 2018). Su situación económica es también delicada, particularmente entre las mujeres que viven solas, con ingresos que normalmente dependen de forma íntegra del sistema de pensiones (Alaminos y Ayuso, 2019).

Respecto al género, las mujeres son más vulnerables a la exclusión social que los hombres debido a una mayor precariedad laboral y menores ingresos (Camarero y Sampedro, 2008; Bock, Kovacs y Shucksmith, 2015; García Sanz, 2004). Son también más vulnerables en el caso de ser cabeza de hogares con familiares dependientes (Laparra, 2014), y están más expuestas a la pobreza de larga duración debido a diferencias en cualificación y pensiones (Alaminos y Ayuso, 2019). Además,

las áreas rurales son contextos con una mayor significación de valores tradicionales que exponen a las mujeres a un alto grado de control e invisibilidad social, mientras que se espera de ellas el rol reproductivo y de cuidado familiar independientemente de su situación personal y laboral (Little y Austin, 1996; Camarero y Sampedro, 2008). Esta situación se agrava por los déficits en la provisión o accesibilidad de servicios, con la movilidad siendo un tema particularmente delicado para las mujeres, y por lo tanto, siendo vulnerables a los recortes y procesos de reestructuración de los servicios de transporte, educación y guardería (Noack, 2011; Vercher, Escribano y Valero, 2018).

Por último, respecto al eje de origen, las personas de fuera de la comunidad local son más vulnerables a la exclusión social, particularmente inmigrantes en busca de oportunidades laborales. En el medio rural español, la inmigración laboral está ligada a trabajos precarios en construcción, agricultura intensiva y turismo (Camarero, Sampedro y Oliva, 2012). Además, los inmigrantes laborales enfrentan problemas de integración social. En el medio rural español han sido reportadas situaciones de rechazo social y aislamiento debido a problemas de idioma y diferencias culturales ligadas a racismo y xenofobia, incluyendo situaciones de acoso, injusticia, explotación, falta de oportunidades y de información (Cruz Roja, 2008). Incluso cuando el trabajo facilita a las personas inmigrantes acumular capital social en la comunidad local (por ejemplo, mujeres inmigrantes al cuidado de personas dependientes), no estarían motivadas a participar activamente en otros aspectos de la vida comunitaria (Soronellas-Masdeu, Bodoque-Puerta y Torrens-Bonet, 2014). Además, en el medio rural hay una falta significativa de servicios y recursos específicos dedicados a la integración de inmigrantes (Sampedro y Camarero, 2018).

LA PERCEPCIÓN DE LOS ALCALDES DE LOS PERFILES DE EXCLUSIÓN SOCIAL

Este apartado presenta las percepciones de los alcaldes rurales de cómo los procesos de exclusión social impactaban a la población rural en sus municipios. Pero, antes de esto, cabe señalar que las localidades incluidas en este estudio presentaban un perfil general de población envejecida (índice de envejecimiento de 191,67%), ligeramente masculinizada (103%), y con una presencia de población extranjera relativamente baja (casi un 12%). No obstante, la muestra es heterogénea y presenta una gran diversidad respecto a la evolución y estructura de las poblaciones en términos de edad, género y origen (tabla 5). Por ejemplo, respecto al envejecimiento, la muestra incluye localidades con un rango entre 81% y 526%. La diversidad es similar en la proporción de hombres. Aunque en algunos casos el número de mujeres es mayor que el de hombres, no se trata de la situación predominante y las localidades muestran diferencias significativas. La proporción de población nacida en otros países era generalmente baja, pero había casos donde el número de extranjeros era más alto que el de españoles (hasta un 64%). En cualquier caso, se debe considerar que los datos de población extranjera incluyen diversos tipos de situaciones, desde inmigrantes laborales en busca de trabajo y oportunidades económicas, a inmigrantes jubilados del centro y norte de Europa que llegaron buscando un lugar tranquilo para instalarse (Camarero, Sampedro y Oliva, 2012).

Los alcaldes fueron directamente preguntados si había exclusión social en sus municipios y cómo se manifestaba. A pesar de la diversidad de la muestra, las percepciones de exclusión social presentan importantes tendencias comunes entre los entrevistados. Este artículo se centra en aquellas

tendencias predominantes que aparecieron de manera consistente entre los diferentes perfiles de la muestra, considerándolas la percepción básica de la exclusión social en el medio rural. Se citan *verbatim* seleccionados para ilustrar las ideas.

En general, los alcaldes rurales tienden a percibir una baja incidencia de exclusión social en sus municipios. La posición más común al ser preguntados directamente sobre la extensión de este problema en sus municipios fue negar su existencia. Se valoraba habitualmente como muy baja o prácticamente inexistente y siempre se ligaba a la situación general de crisis económica o a casos específicos y excepcionales.

Exclusión social no hay. Lo que sí que hay es una situación de dificultad por la crisis general del país (CV-25).

Sin embargo, al describir los problemas de exclusión en sus localidades, los discursos mostraban un paisaje complejo con distintas superposiciones de factores en diferentes perfiles sociales.

Desde la perspectiva de género, menciones a la desigualdad de género y al control social fueron muy escasas. La mayor preocupación de los entrevistados, independientemente del género del alcalde, recaía en los hombres. El desempleo, en particular la pérdida de trabajo durante la crisis, especialmente en la construcción, aparece como un factor clave en las situaciones de exclusión social que afectaban a los hombres. También se destacaba la situación de los solteros de mediana edad, desempleados o jornaleros agrícolas, que sufrían alcoholismo.

Evidentemente el hombre es quien siempre ha sustentado la familia [...]. La exclusión social es más evidente en los hombres porque el hombre es quien tiene que trabajar o quien tenía que trabajar (CV-20).

El colectivo más afectado suele ser un varón de entre 30 y 60 años, muchos de ellos carecen de

carnet de conducir, carecen de familia. Son gente de alguna manera muy vinculada al estilo de vida tradicional de lo que era un municipio que vivía de la agricultura, gente que esperaba las temporadas de peonadas. [...] Algunos presentan claros problemas con el alcohol (CV-19).

Cuando se reconocía a mujeres en riesgo de exclusión social, el foco era también el empleo. No obstante, en estos casos la narrativa no se centraba en la pérdida de empleo por la crisis, sino en la combinación de escasas oportunidades laborales en la localidad con factores personales, como la falta de movilidad o bajas cualificaciones.

Por ejemplo si es mujer y además no tiene los medios para poder salir, carnet o coche, esa persona sí que está totalmente apartada [...]. Hay mujeres que están desempleadas y querrían trabajar, pero no tienen salida [...]. También (son) mujeres sin estudios (CV-2).

Respecto a la edad, las personas mayores eran el grupo cuya vulnerabilidad se destacaba. Sus riesgos de exclusión social se ligaban a niveles bajos de ingresos debido a las pensiones agrarias y a la combinación de grandes necesidades de atención sanitaria, con una limitada oferta local de servicios sociosanitarios.

La persona que tenga ciertas deficiencias físicas o sea propensa a ciertas enfermedades, a lo mejor le interesa más, si puede, irse a vivir a [la ciudad]. Aquí desde luego que no lo van a atender (CLM-1).

La infancia no apareció en el discurso de los alcaldes entrevistados en ningún caso, y solo algunos discursos mostraron preocupación por la gente joven debido a sus altas tasas de desempleo y cualificaciones inadecuadas.

Gente que no ha acabado los estudios de graduado escolar. Gente joven que no tenga una preparación mínima y que ahora tiene muchísimas dificultades para encontrar trabajo (CV-30).

Por último, en la mayoría de los discursos, el eje de origen no aparece. Los in-

migrantes económicos fueron raramente mencionados por los entrevistados, y cuando lo eran, su situación se ligaba a la crisis y al desempleo. El reconocimiento de problemas socioculturales de integración en la comunidad local estaba totalmente ausente.

Respecto a los inmigrantes, que también podría haber algún riesgo de exclusión social, pues todos los que vienen se quedan bastante integrados si quieren. Hay quien no quiere y se mantiene al margen de las costumbres, se mantiene al margen de las relaciones sociales y por tanto pues queda excluido, pero por voluntad propia. La predisposición del pueblo [...] es buena siempre y cuando no sea gente problemática (CV-15).

Sin embargo, los discursos destacaban frecuentemente los riesgos de otro perfil que no aparecía en los informes: españoles forasteros, esto es, llegados de otras partes del país (normalmente la ciudad más cercana), buscando un estilo de vida más asequible tras los primeros impactos de la crisis. Los factores de exclusión asociados con este grupo eran el desempleo, su falta de propiedades en el municipio (por ejemplo, acceso a la tierra) y una historia personal de drogadicción o violencia.

Todos los que han venido aquí se han tenido que volver por donde han venido, creando problemas. Porque son gente con problemas, con una serie de hándicaps, familias desestructuradas que no tiene tampoco solución aquí por otros motivos, como por ejemplo por la mentalidad de la gente, que aquí es muy cerrada, no es muy abierta a lo nuevo. Y luego por otro, [...] tienen una serie de problemas para los cuales no existen los recursos que puedes encontrar en la ciudad (CLM-2).

Según estas caracterizaciones, los alcaldes rurales percibían la exclusión social de los diferentes grupos asociada a distintos sistemas sociales y diferentes dimensiones de la exclusión social. Los riesgos asociados con el desempleo y la falta general de

oportunidades laborales están relacionados con el mercado de trabajo. La atención de necesidades sociales y de salud está ligada a la prestación pública de servicios. Los problemas de integración social se refieren al sistema comunitario, y las características y elecciones individuales a la esfera personal. Relacionar el tipo de fallos sociales con esos factores nos permite rastrear la responsabilidad de las situaciones de exclusión social según las percepciones de los alcaldes, así como los vínculos ideológicos mostrados por esas ideas.

Dos agencias «responsables» principales dominan las narrativas de los alcaldes sobre la exclusión social: la crisis económica y las elecciones personales.

Primero, la crisis aparece detrás de la mayoría de las situaciones de exclusión percibidas por los alcaldes, normalmente a través de la destrucción de empleo, pero también por la caída en servicios (por ejemplo, el caso de las personas mayores y los servicios sociosanitarios). El desempleo se considera como un importante factor de riesgo independientemente del género. Ahora bien, en el caso de las mujeres, a pesar de la invisibilidad identificada en el discurso de los alcaldes, la falta de empleo se relaciona también con la ausencia de cualificaciones, la falta de movilidad y la carencia de oportunidades laborales locales. El subempleo no se cuestiona, con limitadas menciones solo a las situaciones de jornaleros agrícolas, trabajo usualmente realizado por hombres.

El otro elemento que domina la narrativa de los alcaldes sobre los procesos de exclusión social en el medio rural es la esfera personal. Cuestiones como estado de salud, soledad ligada a la situación familiar, cualificaciones, adicciones y estatus de movilidad aparecen como el foco de atención de diferentes perfiles.

DISCUSIÓN: CÓMO SE PERCIBE Y ENMARCA LA EXCLUSIÓN SOCIAL EN EL MEDIO RURAL

Hay un desajuste entre la exclusión social sustantiva y lo percibido por los alcaldes. Primero, hay un cierto nivel de invisibilidad de la exclusión social y la pobreza en el medio rural, incluso entre los alcaldes. Este hallazgo se alinea bien con la tendencia a ser un problema oculto reportada en otras partes de Europa, como por ejemplo en la investigación con alcaldes rurales en Austria de Fischer y Born (2018).

Segundo, las percepciones de los alcaldes ofrecen una versión simplificada de la superposición e intersección de factores de riesgo y ejes de desigualdad que intervienen en los procesos de exclusión social descritos en el apartado 4. Hay también desviaciones significativas respecto a los perfiles percibidos como más vulnerables y los tres ejes de desigualdad explorados.

En cuanto a género, la mayor preocupación de los entrevistados recae en los hombres a pesar de la evidencia empírica señalando una mayor vulnerabilidad de las mujeres rurales. Este resultado se relaciona con la idea de la invisibilidad de la situación de las mujeres en la esfera económica, pero también respecto a la falta de reconocimiento de sus roles y experiencia, que es persistente a pesar de los avances en igualdad de género de las últimas décadas (Bock, 2015).

La infancia no apareció en el discurso de los alcaldes, desviación notable de lo que los análisis sustantivos identifican como grupos vulnerables, y el discurso sobre los jóvenes se limitó al desempleo y las características personales, en particular, cualificaciones inadecuadas. Estos resultados se alinean con los de la investigación austriaca, en la que para la mayoría de alcaldes —excepto los de los municipios rurales más remotos— la pobreza infantil y juve-

nil no eran un problema en sus municipios (Fischer y Born, 2018). Sin embargo, hay una diferencia significativa respecto a la percepción de la vulnerabilidad a la exclusión social y pobreza de la población mayor, que no se considera problemática en el caso austriaco. Diferencias respecto al sistema de pensiones entre los dos países podrían ser una razón para esta discrepancia.

Respecto al origen, los inmigrantes, uno de los perfiles en mayor riesgo de exclusión social en el medio rural (Izcarra, 2002), apenas aparece en el discurso de los alcaldes. Esta falta de conocimiento sobre sus riesgos específicos explicaría el enfoque reactivo a los problemas de la inmigración y a la falta de servicios y recursos especializados dedicados a la integración de inmigrantes en el medio rural identificada por Sampedro y Camarero (2018).

En tercer lugar, los alcaldes atribuyen indirectamente la responsabilidad por la exclusión social a la crisis o a la esfera personal de manera diferenciada para los diferentes perfiles, coincidiendo de nuevo con los resultados de Fisher y Born (2018) que rastreaban el origen de los problemas de pobreza a «deficiencias estructurales» como las condiciones del mercado laboral y la inflación, y a «inaptitudes personales». A partir de esas percepciones de exclusión social, el énfasis en los fallos en la esfera personal y la tendencia a pasar por alto y subestimar el riesgo que afecta a las mujeres refleja el predominio de ideas neoliberales y patriarcales.

La exclusión es percibida en términos de grupos en riesgo o comportamientos de riesgo explícitos, como Warburton, Scharf y Walsh (2017) identificaron en el caso de las personas mayores en el medio rural. En casi todos los perfiles, los fallos se localizan en las situaciones, decisiones o comportamientos personales combinados con factores de otros sistemas sociales. En muchos casos, las personas excluidas o en riesgo

de exclusión social son consideradas participantes activos en su propia exclusión (Green, 2006). Los argumentos basados en el comportamiento individual apoyan las nociones de individualismo y elección, elementos del neoliberalismo (Díez-Nicolás y López-Narbona, 2019), entendidos como la responsabilidad de las propias personas (Warburton, Scharf y Walsh, 2017).

En el caso de las personas mayores, la exclusión se atribuye a la combinación de características personales (problemas de salud ligados a los procesos de envejecimiento) con fallos en el sistema público. Así, la responsabilidad es vista como una cuestión de destino y una inadecuada asistencia a los mayores en el medio rural (pensiones y servicios). En el caso de la población joven, la responsabilidad se emplaza en una combinación de fallos en los sistemas públicos (oferta formativa local limitada o inadecuada), el mercado (oportunidades laborales limitadas) y la esfera personal (abandono de estudios), con el predominio de las dos últimas. En el caso de las personas inmigrantes, el discurso se centra de nuevo en la esfera personal y las oportunidades de empleo.

Desde la perspectiva de género, los discursos tienden a exculpar al hombre local de clase trabajadora, quien estaría en riesgo de exclusión social únicamente a causa de la crisis, mostrando el predominio de una perspectiva centrada en el hombre. Así, mientras que en el caso de los hombres la responsabilidad de la exclusión se emplaza en los sistemas de mercado y solo secundariamente en la esfera personal, en el caso de las mujeres, la responsabilidad se carga en la esfera personal y solo de manera secundaria en el mercado. Así, no solo la exclusión social que afecta a las mujeres es más invisible o entendida como menos importante que las situaciones que afectan a los hombres, sino que la narrativa tiende además a responsabilizar a las mujeres de su propia vulnerabilidad, obviando el

rol de las dinámicas comunitarias patriarcales de presión y control social, identificadas en España (Camarero y Sampedro, 2008) y a nivel internacional (Little y Austin, 1996) y que están también ligadas a la ideología de «idilio rural».

Por último, comparando los análisis simbólico y sustantivo de la exclusión social, hay una lista de factores de exclusión social y fallos en los sistemas sociales que los alcaldes rurales pasaron por alto: reducida oferta de opciones formativas, escasez y precariedad de las oportunidades laborales, falta de vivienda asequible, déficits en el acceso o la prestación de servicios, aislamiento y debilitamiento de relaciones sociales, especialmente debido a migraciones y defunciones, familiares dependientes, mayor significación de valores tradicionales, rechazo social, racismo y discriminación.

Algunos de estos factores omitidos remiten directamente a algunas características de las comunidades rurales que limitan el bienestar de sus habitantes (por ejemplo, escasez y limitación de servicios, mayor peso de valores tradicionales y control social). Entendemos que, en general, las comunidades rurales pasan por alto el papel potencial que tienen en los procesos excluyentes tal y como Warburton, Scharf y Walsh (2017) identificaron en el caso de las personas mayores. Así, siguiendo la idea de idilio rural, los discursos tienden a proteger una imagen positiva del estilo de vida rural como lugares buenos para vivir (Little y Austin, 1996; Shucksmith, 2018), mientras que refuerzan el marco patriarcal apoyando las relaciones de género tradicionales (Little y Austin, 1996).

En resumen, identificamos tres grandes marcos ideológicos que modelan la percepción de los procesos de exclusión social y pobreza en el medio rural: neoliberalismo, patriarcado e idilio rural. En primer lugar, en línea con la retórica individualista neoliberal, la responsabilidad de la exclusión social

tiende a emplazarse en comportamientos y decisiones personales. En segundo lugar, persiste un concepto patriarcal de sociedad donde el hombre: 1) tiene mayor importancia social mientras que los problemas que afectan a las mujeres están ocultos; y 2) se ve envuelto en procesos de exclusión social forzado por procesos sociales fuera de su alcance (por ejemplo, la crisis). Y tercero, las percepciones de los alcaldes describen comunidades cohesionadas como en las narrativas tradicionales del idilio rural, mientras que pasan por alto cuestiones de control social, y los conflictos y problemas de integración que puedan producirse.

CONCLUSIONES Y REFLEXIONES

FINALES

El objetivo de este artículo era identificar cómo se percibe habitualmente la exclusión social en el medio rural para así describir la comprensión común de este fenómeno. Como se ha argumentado, la percepción de los procesos de pobreza y exclusión social en el medio rural difiere de las descripciones sustantivas, y el imaginario que la sustenta está informado por una combinación de ideas neoliberales y patriarcales del idilio rural.

Esta investigación ha identificado en el discurso de los alcaldes rurales un núcleo común de percepciones de exclusión social en el que la narrativa neoliberal de la crisis fagocita las percepciones sobre pobreza y exclusión, mientras que las debilidades sociales del medio rural permanecen ocultas. Esta percepción compartida entiende la exclusión social como: 1) un fenómeno invisible de baja incidencia en el medio rural y en todo caso relacionado con la situación económica general, y 2) que afecta de manera más preocupante a los hombres adultos y las personas mayores. La «responsabilidad» de la exclusión tiende a recaer en la situación personal o en el impacto de

procesos externos relacionados con la crisis económica. Problemas estructurales del medio rural como la falta de equipamiento y servicios básicos se relacionan solo con momentos vitales concretos. Además, la comunidad es normalmente excusada de estos procesos, lo que ilustra un vector social de los procesos de exclusión social: la falta de capacidad comunitaria para identificar y enfrentar los riesgos de exclusión social proporcionando suficientes oportunidades de participación e integración.

Dada la importancia del papel de los entrevistados en la toma de decisiones a nivel local, se espera que esos marcos ideológicos moldeen las acciones locales para enfrentar la exclusión social. Esto podría significar que la actuación pública frente a la exclusión social en el medio rural no estaría atendiendo factores clave y podría estar atendiendo de forma inadecuada a grupos críticos. Hay evidencia de que distintos perfiles de alcaldes tienden a reportar más actuaciones orientadas a la atención o al desarrollo (Valero, 2019), pero se necesita más trabajo para profundizar en las diferencias en términos de impactos en la población, lo que está más allá del alcance de este artículo.

La pandemia de COVID-19 generó en España una emergencia sanitaria sin precedentes y una profunda crisis económica. Conocer a fondo los procesos de exclusión social durante la crisis de 2008-2014 puede ayudar a anticipar los procesos de exclusión social que afecten al medio rural poscovid en el contexto de «nueva normalidad». Mientras que el desempleo es una característica central que el escenario actual comparte con la crisis de 2008, la pandemia introduce variaciones significativas. La emergencia sanitaria, las restricciones y la digitalización de actividades afectaron profundamente la dimensión personal de los riesgos de exclusión social. Por ejemplo, la vulnerabilidad de los individuos aumentó dependiendo de su empleo, salud,

necesidades de atención, condiciones de vida y trabajo, y rol en cuidados. Además, la dimensión comunitaria también sufrió impactos sustanciales dada la presión en los servicios sanitarios, la activación de las redes comunitarias y la revitalización de la idealización de la vida rural. Por lo tanto, se necesitan nuevas investigaciones que analicen los factores de exclusión social en el medio rural durante la pandemia para adaptar los enfoques territoriales que mejor los aborden. Un referente importante para afrontar la pobreza y la exclusión de forma eficaz en el medio rural es la emergencia durante la Gran Recesión del enfoque territorial en el desarrollo de políticas de lucha contra la exclusión social (Valero, Escribano y Vercher, 2016), que parece estar extendiéndose —aunque si bien todavía limitado al ámbito de las actuaciones— (Escribano, Serrano y Valero, 2020).

Comprender cómo los procesos de exclusión social son percibidos en el medio rural es relevante, ya que de estas percepciones destacan ideas claves para entender los valores y la sociedad rural en general. Además, en este caso particular, las percepciones son relevantes por ser los alcaldes los responsables últimos de la acción local frente a la exclusión social. Si el capital cognitivo en juego en el diseño de las actuaciones que enfrentan la exclusión social en el medio rural entiende que se trata de situaciones aisladas o causadas por el comportamiento individual, los procesos estructurales que hay tras estos procesos pueden quedar desatendidos.

BIBLIOGRAFÍA

- Adelantado, José (2011). «La dimensió simbòlica en les polítiques autonòmiques de serveis socials i assistència social». En: Gallego, R. G. y Subirats, J. (dirs.). *Autonomies i desigualtats a Espanya: percepcions, evolució social i polítiques de benestar*. Barcelona: Institut d'Estudis Autonòmics.
- Alaminos, Estefanía y Ayuso, Mercedes (2019). «Estado civil, género, mortalidad y pensiones: las desventajas de la soltería en la vejez» / «Marital Status, Gender, Mortality and Pensions: The Disadvantages of Being Single in Old Age». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 165(1): 3-24.
- Bailey, David; Clark, Jennifer; Colombelli, Alessandra; Corradini, Carlo; Propri, Lisa de; Derudder, Ben; Fratesi, Ugo; Fritsch, Michael; Harrison, John; Hatfield, Madeleine; Kemeny, Tom; Kogler, Dieter F.; Lagendijk, Arnoud; Lawton, Philip; Ortega-Argilés, Raquel; Iglesias, Carolina y Usai, Stefano (2020). «Regions in a Time of Pandemic». *Regional Studies*, 54(9): 1163-1174.
- Beaulieu, Lionel J. (2005). «Breaking Walls, Building Bridges: Expanding the Presence and Relevance of Rural Sociology». *Rural Sociology*, 70(1): 1-27.
- Béland, Daniel (2005). «Ideas and Social Policy: An Institutional Perspective». *Social Policy and Administration*, 39(1): 1-18.
- Bernard, Josef; Contzen, Sandra; Decker, Anja y Shucksmith, Mark (2019). «Poverty and Social Exclusion in Diversified Rural Contexts». *Sociologia Ruralis*, 59(3): 353-368.
- Bertolini, Paola; Montanari, Marco y Peragine, Vito (2008). *Poverty and Social Exclusion in Rural Areas*. Report to Directorate General for Employment, Social Affairs and Equal Opportunities. European Commission. Disponible en: <http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=2087&langId=en>, acceso 10 de diciembre de 2020.
- Bock, Bettina (2015). «Gender Mainstreaming and Rural Development Policy: The Trivialisation of Rural Gender Issues». *Gender, Place & Culture*, 22(5): 731-745.
- Bock, Bettina; Kovacs, Katalin y Shucksmith, Mark (2015). «Changing Social Characteristics, Patterns of Inequality and Exclusion». En: Copus, A. K. y de Lima, P. (eds.). *Territorial Cohesion in Rural Europe: The Relational Turn in Rural Development*. London: Routledge.
- Camarero, Luis (coord.) (2009). *La población rural de España. De los desequilibrios a la sostenibilidad social*. Barcelona: Fundación La Caixa.
- Camarero, Luis y Sampedro, Rosario (2008). «¿Por qué se van las mujeres? El continuum de movilidad como hipótesis explicativa de la masculinización rural». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 124(1): 73-105.

- Camarero, Luis; Sampedro, Rosario y Oliva, Jesús (2012). «Foreigners, Neighbours, Immigrants: Translocal Mobilities in Rural Areas in Spain». En: Hedberg, C. H. y Carmo, R. M. (eds.). *Translocal Ruralism*. Dordrecht: Springer.
- Cáritas (2020). *La crisis de la COVID-19. El primer impacto en las familias acompañadas por Caritas*. Observatorio de la Realidad Social. Núm. 1. Disponible en: https://cendocps.carm.es/documentacion/2020_Familias_acompa%3%b1adas_Caritas.pdf, acceso 14 de mayo de 2021.
- Carrera, Eduard; Brugué, Quim; Casademont, Xavier y Serra, Macià (2019). «El potencial innovador de los pequeños municipios: de la teoría a la práctica» / «The Innovative Potential of Small Municipalities: from Theory to Practice». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 168(4): 3-20.
- Cloke, Paul (1985). «Whither Rural Studies?». *Journal of Rural Studies*, 1: 1-9.
- Commins, Patrick (2004). «Poverty and Social Exclusion in Rural Areas: Characteristics, Processes and Research Issues». *Sociologia Ruralis*, 44(1): 60-75.
- Crenshaw, Kimberlé (1991). «Mapping the Margins: Identity Politics, Intersectionality, and Violence against Women». *Stanford Law Review*, 43(6): 1241-1299.
- Cruz Roja (2008) *Informe anual sobre vulnerabilidad social 2007*. Cruz Roja Española. Disponible en: http://www.cruzroja.es/principal/documents/449219/451173/informe_vulnerabilidad_2007_ES.pdf/85ca01ee-0774-4292-a08c-4a320420b93e, acceso 10 de diciembre de 2020.
- Davis, Kathy (2008). «Intersectionality as Buzzword: A Sociology of Science Perspective on What Makes a Feminist Theory Successful». *Feminist theory*, 9(1): 67-85.
- Díez-Nicolás, Juan y López-Narbona, Ana M. (2019). «Exclusión social de los vecinos en una perspectiva comparada mundial» / «Social Exclusion of Neighbours in Comparative World Perspective». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 166(2): 45-64.
- Escribano, Jaime (2012). «Servicios educativos y sanitarios elementales en el medio rural: percepción social e influencia sobre la calidad de vida». *Estudios Geográficos*, 73(272): 35-61.
- Escribano, Jaime; Serrano, José J. y Valero, Diana E. (2020). «La territorialización de las políticas de inclusión social desde el punto de vista de los espacios rurales españoles: comparativa autonómica». *Revista de Estudios Andaluces*, 39: 23-44.
- Esparcia, Javier y Noguera, Joan (2001). «Los espacios rurales en transición». En: Romero, J.; Morales, A.; Salom, J. y Vera, F. (coords.). *La periferia emergente. La Comunitat Valenciana en la Europa de las regiones*. Barcelona: Ariel.
- European Commission (2011). *Poverty in Rural Areas of the EU*. Agricultural and Economic Brief, 1. EC DG Agriculture and Rural Development. Disponible en: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/farming/documents/agri-economics-brief-01_en.pdf, acceso 10 de diciembre de 2020.
- Eurostat (2017). *Unemployment – Labour Force Survey Adjusted Series*. Luxembourg, Statistical Office of the European Union. Disponible en: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/lfs/overview>, acceso 10 de diciembre de 2020.
- Eurostat (2019). *List of Urban-rural regions (NUTS-2016)*. Luxembourg, Statistical Office of the European Union. Disponible en: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/rural-development/methodology>, acceso 18 de mayo de 2021.
- Eurostat (2021). *EU – Statistics on Income and Living Conditions (EU-SILC)*. Luxembourg, Statistical Office of the European Union. Disponible en: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/european-union-statistics-on-income-and-living-conditions>, acceso 18 de mayo de 2021.
- Fanjul, Gonzalo (2014). *Children of the Recession: The Impact of the Economic Crisis on Child Well-being in Rich Countries*, Innocenti Report Card no. 12 UNICEF. Disponible en: <https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/rc12-eng-web.pdf>, acceso 15 de agosto de 2018.
- Fischer, Tatjana y Born, Karl M. (2018). «Rural Poverty and its Consequences in Structurally Weak Rural Areas of Austria from the Mayors' Perspective». *European Countryside*, 10(2): 210-231.
- García-Carro, Beatriz y Sánchez-Sellero, María C. (2019). «Medición de la pobreza subjetiva en España y su localización espacial» / «Measurement and Spatial Localisation of Subjective Poverty in Spain». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 165(1): 83-100.
- García Sanz, Benjamín (2004) *La mujer rural ante el reto de la modernización de la sociedad rural*. Madrid: Instituto de la Mujer.

- Goffman, Erving (1974) *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Cambridge: Harvard University Press.
- Gómez Redondo, Rosa M. y Robles González, Elena (2010). «Distribución geográfica de las personas mayores en España: la huella demográfica en el espacio durante el siglo xx». *Panorama Social*, 11: 24-47.
- Green, Maia (2006). «Representing Poverty and Attacking Representations: Perspectives on Poverty from Social Anthropology». *The Journal of Development Studies* 42(7): 1108-1129.
- Halfacree, Keith (2006). «Rural Space: Constructing a Three-fold Architecture». En: Cloke, P.; Marsden, T. y Mooney, P. (eds.). *Handbook of Rural Studies*. London: SAGE.
- Hueso, Andrés; Boni, Alejandra y Belda-Miquel, Sergio (2015). "Perspectivas y políticas sobre la juventud en desventaja en España: un análisis desde el enfoque de capacidades"/ «Perspectives and Policies on Disadvantaged Youth in Spain: An Analysis Using the Capability Approach». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 152(4): 47-62.
- INE (2015). *Continuous Municipal Register Statistics at January 1, 2014*. Disponible en: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/en/operacion.htm?c=EstaDistica_C&cid=1254736177012&menu=resultados&secc=1254736195461&idp=1254734710990, acceso 16 de julio de 2017.
- INE (2019). *Contabilidad regional de España. Revisión Estadística 2019*. Disponible en: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736167628&menu=ultiDatos&idp=1254735576581, acceso 31 de mayo de 2021.
- Irvine, Richard D.; Lee, Elsa; Strubel, Miranda y Bodenhorn, Barbara (2016). «Exclusion and Reappropriation: Experiences of Contemporary Enclosure among Children in Three East Anglian Schools». *Environment and Planning D: Society and Space*, 34(5): 935-953.
- Izcara Palacios, Simón P. (2002). «Infraclases rurales: Procesos emergentes de exclusión social en España». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 97(1): 127-154.
- Laparra, Miguel (2014). «La fractura social se ensancha: intensificación de los procesos de exclusión en España durante siete años». En: Lorenzo, F. (ed.). *VII Informe sobre exclusión y desarrollo social en España*. Madrid: Cáritas Española Editores.
- Lima, Philomena de y Valero, Diana E. (2014). «The Territorial Dimension of Poverty and Social Exclusion in Europe. Case Study Report: Albacete, La Manchuela, Spain». En: Copus, A. K. (ed.). *ESPON TIPSE The Territorial Dimension of Poverty and Social Exclusion in Europe. Main Report*. ESPON 2013 programme. Disponible en: <https://www.espon.eu/programme/projects/espon-2013/applied-research/tipse-territorial-dimension-poverty-and-social>, acceso 10 de diciembre de 2020.
- Little, Jo y Austin, Patricia (1996). «Women and the Rural Idyll». *Journal of Rural Studies*, 12(2): 101-111.
- Matthews, Hugh; Taylor, Mark; Sherwood, Kenneth; Tucker, Faith y Limb, Melanie (2000). «Growing-up in the Countryside: Children and the Rural Idyll». *Journal of Rural Studies*, 16(2): 141-153.
- Milbourne, Paul (2014). «Poverty, Place, and Rurality: Material and Sociocultural Disconnections». *Environment and Planning A*, 46: 566-580.
- Noack, Eva (2011). «Are Rural Women Mobility Deprived?—A Case Study from Scotland». *Sociologia Ruralis*, 51(1): 79-97.
- Norris, Adele N.; Zajicek, Anna y Murphy-Erby, Yvette (2010). «Intersectional Perspective and Rural Poverty Research: Benefits, Challenges and Policy Implications». *Journal of Poverty*, 14(1): 55-75.
- OECD (2020). *Policy Implications of Coronavirus Crisis for Rural Development*, Organisation for Economic Co-operation and Development. Disponible en: <http://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/policy-implications-of-coronavirus-crisis-for-rural-development-6b9d189a/>, acceso 10 de mayo de 2021.
- Oxfam Intermon (2021). *Superar la pandemia y reducir la desigualdad. Cómo hacer frente a la crisis sin repetir errores*. Oxfam Intermon. Disponible en: <https://www.oxfamintermon.org/es/publicacion/superar-pandemia-reducir-desigualdad>, acceso 10 de mayo de 2021.
- Paniagua, Ángel (2009). «The Politics of Place: Official, Intermediate and Community Discourses in Depopulated Rural Areas of Central Spain. The Case of the Riaza River Valley (Segovia, Spain)». *Journal of Rural Studies*, 25(2): 207-216.
- PEGV (2015). *Indicadors demogràfics 2014. Banc de dades territorials*. Portal Estadístico de la Generalitat Valenciana. Disponible en: <https://bdt.gva.es/bdt/>, acceso 10 de mayo de 2021.

- Pillet Capdepón, Félix; Cañizares Ruiz, María del C.; Ruiz Pulpón, Ángel R.; Martínez Sánchez-Mateos, Héctor y Plaza Tabasco, Julio J. (2018). «Dinámicas demográficas y su relación con la cohesión territorial en las áreas funcionales urbanas de Castilla-La Mancha (España)». *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 76: 153-182.
- Raya, Esther (2006). *Indicadores de exclusión social. Una aproximación al estudio aplicado de la exclusión social*. Bilbao: Universidad del País Vasco.
- Reimer, Bill (2004). «Social Exclusion in a Comparative Context». *Sociologia Ruralis*, 44(1): 76-94.
- Rodríguez, María de los Á. (2016). «Vulnerabilidad demográfica en las regiones europeas NUTS-2. El caso de Castilla-La Mancha». *Papeles de Población*, 22(89): 165-200.
- Sampedro, Rosario y Camarero, Luis (2018). «Foreign Immigrants in Depopulated Rural Areas: Local Social Services and the Construction of Welcoming Communities». *Social Inclusion*, 6(3): 337-346.
- Sanz Tolosana, Elvira (2018). «Crisis, austeridad y áreas rurales: estudio cualitativo de las percepciones sobre los impactos en el sistema sanitario y la salud en Navarra, España». *Salud e Sociedade*, 27(3): 898-908.
- SECLM (2015). *Indicadores demográficos por municipio 2014*. Servicio de Estadística de CLM. Disponible en: <http://www.ies.jccm.es/estadisticas/por-municipio/estadisticas-de-poblacion/indicadores-demograficos/>, acceso 10 de mayo de 2021.
- Short, Brian (2006). «Idyllic Ruralities». En: Cloke, P.; Marsden, T. y Mooney, P. (eds.). *Handbook of Rural Studies*. London: SAGE.
- Shucksmith, Mark (2004). «Young People and Social Exclusion in Rural Areas». *Sociologia Ruralis*, 44(1): 43-59.
- Shucksmith, Mark (2018). «Re-imagining the Rural: From Rural Idyll to Good Countryside». *Journal of Rural Studies*, 59: 163-172.
- Shucksmith, Mark y Brown, David L. (2016). «Framing Rural Studies in the Global North». En: Shucksmith, M. y Brown, D. L. (eds.). *Routledge International Handbook of Rural Studies*. London y New York: Routledge.
- Soronellas-Masdeu, Montserrat; Bodoque-Puerta, Yolanda y Torrens-Bonet, Ramona (2014). «The Migration of Foreign Women to Rural Catalonia (Spain) in the Context of Economic and Social Transformation in Local Communities». *Auc Geographica*, 49(2): 39-48.
- Subirats, Joan (dir.) (2005). *Análisis de los factores de exclusión social*. Bilbao: Fundación BBVA.
- Valero, Diana E. (2019). «Local Policies Addressing Poverty and Social Exclusion in Rural Valencia (Spain) during the Recession». En: Vittuari, M.; Devlin, J.; Pagani, M. y Johnson, T. G. (eds.). *Handbook of Comparative Rural Policy*. London, New York: Routledge.
- Valero, Diana E.; Escribano, Jaime y Vercher, Néstor (2016). «Social Policies Addressing Social Exclusion in Rural Areas of Spain and Portugal: The Main Post-Crisis Transformational Trends». *Sociologia e Política Sociali*, 19(3): 83-101.
- Vercher, Néstor; Escribano, Jaime y Valero, Diana E. (2018). «Models de vida femenins en el medi rural. Un cas d'estudi a la Sierra del Segura (Albacete)». *Document d'Anàlisi Geogràfica*, 64(1): 1-27.
- Viñas, Verónica (2009). «Catástrofes y cambio de políticas públicas. Prestige seis años después. Un análisis de marcos interpretativos». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 127(1): 121-153.
- Warburton, Jeni; Scharf, Thomas y Walsh, Kieran (2017). «Flying under the Radar? Risks of Social Exclusion for Older People in Rural Communities in Australia, Ireland and Northern Ireland». *Sociologia Ruralis*, 57(4): 459-480.
- Woods, Michael y McDonagh, John (2011). «Rural Europe and the World: Globalization and Rural Development». *European Countryside*, 3(3): 153-163.

RECEPCIÓN: 11/12/2020

REVISIÓN: 22/03/2021

APROBACIÓN: 28/06/2021

ANEXO

TABLA 1. Indicadores de ruralidad, economía y exclusión social en CV y CLM en 2014

	Comunidad Valenciana	Castilla-La Mancha
Clasificación OCDE	Predominantemente urbana (215,21 habitantes/km ²)	Predominantemente rural (26,16 habitantes/km ²)
Clasificación urbano-rural del Eurostat		
<i>Predominantemente urbano (PU)</i>	Alicante, Valencia	—
<i>Intermedio (I)</i>	Castellón	Albacete, Ciudad Real, Guadalajara, Toledo
<i>Predominantemente rural (PR)</i>	—	Cuenca
PIB per capita (€)	17.099	19.469
Índice España =100 (%)	(77,0%)	(87,6%)
Porcentaje de población en riesgo de pobreza o exclusión social	34,7%	36,9%

Fuente: Elaboración propia a partir de INE (2015, 2019), Eurostat (2019, 2021).

TABLA 2. Matriz de clasificación de municipios de la provincia de Castellón con una población de 1.000-2.000 habitantes en 2014

Alcalde/esa		Tipo de municipio			
Partido político	Género	A revitalizar	Intermedio	Periurbano	Urbano o no incluido en PSRDs
PP	Mujer	0	1 (Castellnovo)	0	0
	Hombre	4 (Sierra Engarcerán, Benasal, Atzeneta del Maestrat, Albocàsser)	2 (Sant Jordi, Traiguera)	1 (Vilafamés)	1 (Ribesalbes)
PSOE	Mujer	0	0	0	0
	Hombre	1 (Rosell)	3 (Lucena del Cid, Soneja, Jérica)	3 (La Pobla Tornesa, Benlloch, Viver)	0
Otros partidos	Mujer	0	0	0	0
	Hombre	1 (Les Coves de Vinromà)	0	0	0

Fuente: Elaboración propia.

TABLA 3. *Distribución geográfica de la muestra*

Número de habitantes	Tipo de municipio rural (PDRS)	Por comarcas en cada provincia
0-100 (2)	Áreas a revitalizar (15)	Alicante:
100-200 (2)	Áreas intermedias (11)	El Alto Vinalopó (2)
200-500 (8)	Periurbanos (3)	El Comptat (4)
500-1.000 (8)	No incluidos en PDRS (6)	El Vinalopó Medio (1)
1.000-2.000 (7)		L'Alcoià (1)
2.000-5.000 (3)		La Vega Baja (3)
		Valencia:
		El Rincón de Ademuz (3)
		La Plana de Utiel-Requena (2)
		La Ribera Alta (2)
		La Vall d'Albaida (1)
		Los Serranos (1)
		Valencia* (1)
		Castellón:
		El Alto Palancia (2)
		El Baix Maestrat (2)
		Els Ports (4)
		La Plana Baixa (1)
		Albacete:
		Sierra del Segura y Campo de Montiel (5)

(*) Localidad inframunicipal en el área periurbana de Valencia.

Fuente: Elaboración propia.

TABLA 4. *Distribución de personas entrevistadas*

Partido político	PP	57%
	PSOE	31%
	Otros partidos	11%
Experiencia en el cargo	Primer mandato como alcalde/esa	40%
	Segundo mandato (o más) como alcalde/esa	60%
Género	Mujer	26%
	Hombre	74%

Fuente: Elaboración propia.

TABLA 5. Características demográficas del caso de estudio en los ejes de edad, género y origen en 2014

Características	Rango	Media	Mediana
Índice de envejecimiento	81,00% - 526,00%	191,67%	218,00%
Tasa de dependencia	14,30% - 116,90%	64,04%	62,00%
Índice de masculinización	88,00% - 167,00%	103,59%	107,00%
Índice de maternidad	00,00 - 25,60%	15,46%	16,55%
Porcentaje de población extranjera	00,00 - 64,00%	11,83%	6,00%
Tasa de variación residencial	-33,25‰ - 103,40‰	4,54‰	-0,53‰

Fuente: Elaboración propia a partir de INE (2015), SECLM 2015 y PEGV 2015.

Perceptions of Social Exclusion in Rural Areas during the Great Recession: A Tale of Neoliberalism, Patriarchy, and Rural Idyll Frames

Las percepciones de la exclusión social en el medio rural durante la Gran Recesión: una historia de marcos neoliberales, patriarcales e idilio rural

Diana E. Valero, Jaime Escribano Pizarro and José Vicente Pérez-Cosín

Key words

Social Exclusion

- Vulnerable Groups
- Frames
- Rural Poverty

Palabras clave

Exclusión social

- Grupos vulnerables
- Marcos interpretativos
- Pobreza rural

Abstract

This article explores the perceptions that rural mayors have of social exclusion processes in their territories, and the ideological frames that underpin them. The study was conducted in Spain during the 2008-2014 crisis. It draws on evidence from qualitative interviews conducted with rural mayors as part of two research projects on social exclusion in rural areas in the Castilla-La Mancha and Valencian autonomous communities. Our analysis shows significant differences between the objective descriptions of social exclusion in rural areas and how such exclusion was perceived. Mayors held individuals' responsible for their own exclusion during the economic crisis, which mayors linked to the choices those individuals had made, while ignoring the community's responsibility for social integration. Based on their accounts, neoliberalism, patriarchy, and rural idyll frames were identified as shaping and defining the perception of social exclusion processes in rural areas.

Resumen

En este artículo se exploran las percepciones de alcaldes rurales sobre los procesos de exclusión social en sus territorios, y los marcos ideológicos que las sostienen. La evidencia empírica de nuestro estudio, contextualizado en España durante la crisis de 2008-2014, procede de entrevistas cualitativas en dos proyectos de investigación sobre exclusión social en áreas rurales de Castilla-La Mancha y la Comunidad Valenciana. Nuestro análisis muestra diferencias significativas entre las descripciones objetivas de exclusión social en el medio rural y cómo se percibe. Los alcaldes responsabilizan de esos procesos a la crisis económica y a las decisiones personales, mientras obvian cualquier responsabilidad comunitaria de integración social. Así, identificamos neoliberalismo, patriarcado e idilio rural como los marcos definidores de la percepción de los procesos de exclusión social en el medio rural.

Citation

Valero, Diana E.; Escribano Pizarro, Jaime and Pérez-Cosín, José Vicente (2022). "Perceptions of Social Exclusion in Rural Areas During the Great Recession: A Tale of Neoliberalism, Patriarchy, and Rural Idyll Frames". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 179: 125-144. (doi: 10.5477/cis/reis.179.125)

Diana E. Valero: The James Hutton Institute (United Kingdom) | diana.valero@hutton.ac.uk

Jaime Escribano Pizarro: Universitat de València | jaime.escribano@uv.es

José Vicente Pérez-Cosín: Universitat de València | jose.v.perez@uv.es

INTRODUCTION

Global restrictions have been imposed on socio-economic activities worldwide in order to manage the COVID-19 crisis. This has triggered a significant economic recession, resulting in high unemployment and financial constraints that could cause severe processes of poverty and privation that will particularly affect the most vulnerable groups (Oxfam, 2021; Cáritas, 2020). Rural areas are not exempt from the impacts of this crisis, which is shaped by their social and territorial features (OECD, 2020; Bailey *et al.*, 2020). Although the characteristics of the COVID-19 crisis are very different from those of the Great Recession (e.g., healthcare emergency, economic sectors affected), understanding the process of social exclusion and poverty in 2008-2014 might help to identify critical aspects for unpacking and improving the responses to the pandemic crisis.

Despite the persistence of poverty and social exclusion in rural areas (Bock, Kovacs and Shucksmith, 2015; Bernard *et al.*, 2019), these situations remain largely invisible, with an ensuing lack of public acknowledgement (Commins, 2004; Bertolini, Montanari and Peragine, 2008; Milbourne, 2014). This invisibility is caused by geographic dispersion and the social construction of rural areas based on the predominant ideas of rural idylls as being good and having generally virtuous communities, which are detached from the real challenges of rural day-to-day life (Commins, 2004; Short 2006). The influence of these idyllic visions of rurality is such that even vulnerable and deprived households would not consider themselves to be poor or excluded (Milbourne, 2014).

The 2008-2014 economic crisis had an undeniable impact on poverty and exclusion rates in Spanish rural areas. The percentage of the population at risk of poverty

or social exclusion was consistently higher in rural areas: 43.8% in 2014, compared to 26.2% in cities (Eurostat, 2017). This article explores the perceptions that rural mayors had on poverty and social exclusion in their areas within that context.

The objective was to analyse how the social exclusion and poverty processes were perceived by the key local policy-makers and the ideas that framed those perceptions, particularly regarding certain population profiles. Understanding the mayors' views and ideas about this topic is important because they are part of the cognitive capital that plays an important role in local decision-making processes. Therefore, they may also contribute to shaping the symbolic dimension of the social policy to be enacted by local governments (Adelantado, 2011; Fischer and Born, 2018).

From a social justice point of view, identifying how the social issues are framed is critical if the social policies are not to misaddress them. Frames are understood as schemata of interpretation (Goffman, 1974), that is, the ideas underpinning how individuals think and make sense of situations, including the diagnosis of problems and responsibilities, creating social realities, and supporting different courses of action (Adelantado, 2011; Viñas, 2009). The framing process is associated with stable ideologies conforming the discourse surrounding debated alternatives, which is particularly crucial in welfare state politics (Béland, 2005).

In this study, three large ideological frames that shaped the perception of poverty and social exclusion processes in rural areas were identified: neoliberalism, patriarchy, and rural idyll. Two of the dominant discourses underpinning the ideas that western democracies currently have about rurality are neoliberalism and rural idyll (Woods and McDonagh, 2011; Shucksmith, 2018). Alongside these two frames, and despite the advances in gender equality

in rural areas (Bock, 2015), patriarchal ideas sustaining traditional gender relations still persist (Camarero, 2009) and are aligned with the hegemonic ideas of rural idyll (Little and Austin, 1996).

The next section describes the structural characteristics of social exclusion processes analysed in the study. Section three describes the methods, data, and rural areas on which our research was focused. Section four describes the main characteristics of social exclusion in rural areas of Spain during the 2008-2014 crisis based on a literature review. In sections five and six, the findings on how the participating rural mayors perceived social exclusion in their communities are described and discussed. A comparison of both descriptions will help to explore the symbolic configuration of social exclusion in rural areas, identifying the main ideas that frame it.

STUDYING SOCIAL EXCLUSION IN RURAL AREAS

Social exclusion refers to the complex generation of social problems beyond the traditional notion of poverty and the failures in the large social systems that should provide social integration. It is therefore multidimensional in nature and includes social, economic, employment, communal, and personal relations (Subirats, 2005; Shucksmith, 2004). When studying social exclusion in rural areas, as well as examining the risk factors and drivers of vulnerability in the different dimensions of exclusion, attention is paid to the intersectionality of inequality (Crenshaw, 1991) and to how the specific territorial context shapes and conditions the processes involved.

Social exclusion factors are multiple and diverse (e.g., employment, mobility, access to resources, health, qualifications, housing, social integration) (Subirats, 2005; Raya,

2006) and come from failures in the different systems of social relations where social resources are located and distributed: the private systems representing the market processes; public systems incorporating authority structures and bureaucratic processes; voluntary systems with collective action processes and civil society; and the personal sphere associated with family networks and reciprocity systems (Shucksmith, 2004; Reimer, 2004). Thus, from a structural and multidimensional point of view, the degree to which individuals are more or less vulnerable to the failures of those social systems depends on their profile.

The experiences of rural people in a situation of social exclusion are strongly influenced by the intersection of the axes of inequality (age, gender, race, class, sexual orientation, citizenship) which shape the individual experiences of the exclusionary processes (Crenshaw, 1991; Norris, Zajicek and Murphy-Erby, 2010; Shucksmith and Brown, 2016).

Additionally, rurality acts as a contextual variable that shapes those processes through differential structures of opportunities and constraints (Norris, Zajicek and Murphy-Erby, 2010). From a geographical point of view, poverty and social exclusion in rural areas are linked to the specific disadvantages and structural characteristics of these territories that largely determine the vulnerability of the population. Rural areas are diverse (Shucksmith and Brown, 2016), but in general, they face common challenges regarding social exclusion processes, including persisting poverty among women, children and minorities, outward migration of local human capital, the arrival of immigrants and refugees, infrastructures in dire need of maintenance, reduced accessibility to basic services, daily commuting of people to other areas, and local governmental structures struggling to maintain the provision of services (Beaulieu, 2005; Bertolini, Montanari and Peragine, 2008).

The general context also plays an important role. For example, the economic crisis of 2008-2014 had an undeniable impact on poverty and exclusion rates. Rural areas in Europe were affected by a number of processes: destruction of employment; shutdown of companies and loss of jobs in industry and construction; high rates of young unemployment; reduction, centralisation and privatisation of general services; rise in household poverty; cutbacks in welfare benefits; loss of political capacity due to the restructuring processes of welfare politics; loss of funding for voluntary and community associations; slow-down of immigration movements; and an increase in youth outward migration (Shucksmith and Brown, 2016; Bock, Kovacs and Shucksmith, 2015; European Commission, 2011).

METHODS AND DATA

This article seeks to study how social exclusion was framed and perceived in rural areas during the 2008-2014 recession. Our analysis was focused on mayors' perceptions of social exclusion processes in a heterogenous sample selected to provide a representation of rural variation and heterogeneity (Cloke, 1985; Halfacree, 2006). The evidence was interpreted from a multidimensional approach, tracing back the risks associated with the different profiles to the failures in the different social systems where they originated, and the ideological frames underpinning them.

While an objective analysis of social exclusion would aim to provide accurate depictions of social exclusion, analysing mayors' discourse of social exclusion can inform the symbolic construction of social exclusion and rurality and identify the ideas framing it. Subjective social exclusion and poverty contribute to constructing the rural imaginary and influence the response

to social exclusion problems in rural areas. Therefore, comparing them with an objective analysis is critical for identifying any mismatches (García-Carro and Sánchez-Sellero, 2019).

Interviews with a heterogenous sample of rural mayors

The evidence comes from a piece of qualitative research on social exclusion in rural areas. The fieldwork was carried out during the spring of 2014 in two Autonomous Communities (ACs) in Spain: the Valencian Community (VC) and Castilla-La Mancha (CLM).

Mayors' perceptions of social exclusion were chosen because of their representativeness and in-depth understanding of the issues affecting their community, and their role in influencing and shaping local measures to tackle those processes as heads of local governments (Carrera *et al.*, 2019; Fischer and Born, 2018; Paniagua, 2009).

Semi-structured interviews were used that incorporated some guidelines to ensure essential topics were covered. The guidelines were designed to collect information about the mayors' views on social exclusion and general rural problems, and related decision-making processes. The questions covered three main thematic blocks: 1) rural identity and features of the locality; 2) the development of social exclusion processes in the community; and 3) the impact that national and regional policies tackling social exclusion had on the municipality. For the purposes of this article, the analysis focused on the information provided in the responses within the second block. Questions within this theme included: the mayors' perceptions of social exclusion in their municipality, people affected, factors of social exclusion and poverty in their municipality, the role of the local council in tackling social exclusion, and factors shaping the lo-

cal response both in general and for each of the following social subsystems: the labour market, housing, goods and services market, provision of public services, agriculture and rural development, public participation, and civil society. The information from blocks one and three was used to underpin, contextualise, and adjust the interpretation of results.

In order to ensure participants' anonymity, the municipalities have not been identified by name, location, or population size.

As rural areas in Spain are highly diverse in geographical, economic, and social terms (Camarero *et al.*, 2009), the sample was selected to represent a broad range of situations from a socio-territorial perspective, and the diversity of ideological backgrounds that could affect the perception of social exclusion processes (Tables 3 and 4). A total of thirty-five mayors were interviewed: thirty in the VC (Group A transcripts) and five in CLM (Group B transcripts). The interviews in the VC were analysed as a main sample and the interviews in CLMR operated as a control group to confirm, reject, or qualify the findings.

The regions of VC and CLM have very different rurality profiles. Whereas most of the territories in the VR are considered to be intermediate-rural or peri-urban areas with somewhat dynamic economies, inland areas in the Valencia and Castellon provinces and the mountain area in Alicante have the traditional rural demographic challenges (low population density, high ageing levels, and depopulation), and economic challenges (high dependency on the primary sector) (Esparcia and Noguera, 2001). The rurality of the region is masked in general classifications due to its asymmetric population distribution. The Eurostat typology classifies Valencia and Alicante provinces as predominantly urban, while Castellon is classified as an intermediate area (Table 1). However, a closer look at the population

distribution indicates that more than 70% of the municipalities in the VC have less than 5,000 inhabitants, which is the threshold used to characterise small rural municipalities in the Spanish Law for sustainable rural development and subsequent implementation plans known as Plans of Sustainable Rural Development (PSRDs).

With the lowest population density in Spain, the region CLM is well below the minimum criteria proposed for measuring rurality by OECD standards (150 inhabitants/km²) (Table 1). In general, CLM is a territory with obvious signs of demographic vulnerability (Rodríguez, 2016), disperse settlement, and a weak urban network that is over-dependent on the Madrid metropolitan area (Pillet *et al.*, 2018).

During the crisis, neither of these Regions had specific strategic policy instruments in place for tackling social exclusion (Valero, Escribano and Vercher, 2016). However, the situation has changed since then, and now both have plans against social exclusion that include actions specifically aimed at rural areas (Escribano, Serrano and Valero, 2020)¹. Both ACs have also designed policies to tackle rural depopulation that include specific measures or mandates focused on fighting or preventing social exclusion (the Strategic Plan Against Depopulation in the VC and the Law on Economic, Social and Fiscal measures against Depopulation and for the Development of rural areas in CLM).

Aiming to gather the most comprehensive array of contextual settings possible, the selection process took into account geographical diversity from the perspective of public policies (Autonomous Communities and provinces), population size, and rurality classification for policy purposes, as well as

¹ The 2017-2022 Valencian Plan of Inclusion and Social Cohesion in the VC and the 2017-2020 Strategy against Poverty and Social Inequality in Castilla-La Mancha in CLM.

the mayors' profiles, as detailed in Tables 3 and 4.

The sampling process was as follows. First, all municipalities in the VC with less than 5,000 inhabitants were classified according to province, population size, type of rurality according to the classification made by the regional government under the Spanish Law on Sustainable Rural Development, and the mayor's gender and political party (see an illustrative extract in Table 2). A matrix of existing profiles was created, and municipalities were matched for each one of the cells. The sample was selected by maximising the potential diversity of inputs for each profile and optimising fieldwork. Second, a highly diverse county in CLM (a peri-urban area around Albacete city and rural intermediate and mountainous areas) was selected for an in-depth case study: Sierra del Segura and Campo de Montiel. Then, the process of classifying and selecting municipalities was replicated.

As a result, varied socio-territorial situations were represented in the sample, from remote mountainous municipalities to peri-urban municipalities of connected rurality (Table 3). In addition, the sample included representatives from one intra-local entity in a hinterland county in the Castellon province, and one from an intra-local body in the peri-urban area of Valencia self-defined as "rural". The profile of the interviewed mayors was also diverse regarding gender, political affiliation, and experience in office (Table 4).

Within such a diverse sample, this article only focused the analysis on the elements that were common to all the discourses, in order to ascertain the core frames around social exclusion in rural areas beyond the differences in mayors' profiles and socio-territorial contexts. A comparative analysis looking for shared aspects in a heterogeneous sample allowed for the core perception traits of social exclusion to be identified.

Content analysis and discourse analysis were performed, centred on the axes of gender, age, and origin of the population perceived as being at risk of social exclusion. The results were then compared with evidence from the objective insights into social exclusion and poverty in rural areas identified in the literature.

PROFILES OF VULNERABILITY TO SOCIAL EXCLUSION IN RURAL SPAIN DURING THE CRISIS

This section summarises how social exclusion profiles have been described by previous research into rural Spain. For the purposes of this article, the analysis centred on three demographic axes of inequality (gender, age, and origin) that are key to the analysis of social exclusion (Subirats, 2005), and on how they intersect with other types of personal and territorial characteristics. Origin was chosen instead of race to prevent underestimating the high risk of social exclusion of immigrants in rural areas in Spain (Izcarra, 2002).

In general, the secondary data available on people at risk of poverty or social exclusion in Spain show higher percentages in rural areas than in the country as a whole, with a difference of 5.6 points in 2014 (34.8% in rural Spain and 29.2% in the whole of Spain) (Eurostat, 2017). In addition, studies on subjective poverty pointed out the households that felt poor were even more numerous than the figures shown in official statistics (García-Carro and Sánchez-Sellero, 2019). No regional data were available with the same level of detail, but poverty and social exclusion rates in both regions in 2014 were higher than the Spanish average (32.9% in VC and 36.9% in CLM) (Eurostat, 2017).

Within the axes of age, gender and origin, the groups that were most at risk of so-

cial exclusion in rural areas were women, the elderly, young people, children, and immigrants (Bertolini, Montanari and Peragine, 2008; Lima and Valero, 2014).

In general, the vulnerability of young people is characterised by the typical uncertainties of that age, namely, decisions about education and career, access to work, emancipation, and emotional instability, and heightened by the rural context, which includes poor availability of education and training, employment, and housing (Shuksmith, 2004). During the crisis, young people in Spain were seriously affected by budget cuts to youth policies and sectoral policies (Hueso, Boni and Belda-Miquel, 2015), while unemployment rates amounted to 55.5% of the under twenty-five year-old workforce in 2013 (Eurostat, 2017).

Social exclusion particularly affects children, who, despite the rural idyll images, may feel dislocated and detached from rural life, and even feel trapped (Matthews *et al.*, 2000; Irvine *et al.*, 2016). During the crisis, the rate of minors in situations of social exclusion rose to 35% in Spain (Laparra, 2014). Children were particularly affected, depending on the situations of their families, but social exclusion was particularly noticeable in households affected by unemployment through impacts on material deprivation and household conditions, access to services, parental time and care, and suffering from anxiety and stress due to changes in the family's circumstances (Fanjul, 2014).

The vulnerability of the elderly is associated to accentuated risks at the end of life in the different dimensions of social exclusion (e.g., health problems, isolation, loneliness, depression) (Gómez and Robles, 2010), and to the individualisation of risk and the development of self-help policies in the Welfare State (Warburton, Scharf and Walsh, 2017). The elderly were also particularly vulnerable to the typical deficits in the

provision of, and accessibility to healthcare and social services in rural areas, which were aggravated by cutbacks in health and social care during the crisis (Escribano, 2012; Sanz, 2018). Their economic situation was also delicate, particularly among women living alone, whose income usually depended entirely on the public pension system (Alaminos and Ayuso, 2019).

Regarding gender, women have been found to be more vulnerable to social exclusion than men due to higher job precarity and lower income (Camarero and Sampedro, 2008; Bock, Kovacs and Shucksmith, 2015; García Sanz, 2004). They are also more vulnerable when they are household heads with dependent relatives (Laparra, 2014) and are more exposed to long-term poverty due to differences in qualifications and pensions (Alaminos and Ayuso, 2019). Also, rural areas tend to be characterised for having a stronger presence of traditional values that expose women to a high degree of social control and social invisibility, while expecting them to assume reproduction and family care roles, regardless of their personal or employment situation (Little and Austin, 1996; Camarero and Sampedro 2008). This situation is aggravated by deficits in access to services. Mobility is a particularly sensitive issue for women, so being vulnerable to the cutbacks and processes involved in the restructuring of transport, education, and nursery services (Noack, 2011; Vercher, Escribano and Valero, 2018).

Concerning origin, people who come from outside the local community are more vulnerable to social exclusion, particularly immigrants looking for job opportunities. In Spanish rural areas, labour immigration is linked to precarious jobs in construction, intensive agriculture, and tourism (Camarero, Sampedro and Oliva, 2012). Labour immigrants also face problems of social integration. These include social rejection and isolation due to language issues, and cultural

differences linked to racism or xenophobia. Bullying, injustice, exploitation, lack of opportunities and lack of information have been reported in rural areas in Spain (Cruz Roja, 2008). Even when work allows immigrants to accumulate social capital in the local community (i.e., immigrant women taking care of dependent persons) they may not be motivated to actively participate in other aspects of community life (Soronellas-Masdeu, Bodoque-Puerta and Torrens-Bonet, 2014). In rural areas there is also a significant lack of specific services and resources dedicated to the integration of immigrants (Sampedro and Camarero, 2018).

MAYORS' PERCEPTIONS OF SOCIAL EXCLUSION PROFILES

This section presents the participating mayors' perceptions of how social exclusion processes affected the rural population in their municipalities. It should be noted that the municipalities included in the study had a general profile of slightly masculinised (103%), elderly population (ageing index of 191.67%), with a relatively low presence of foreign population (almost 12%). However, the sample was heterogeneous and showed high diversity regarding the evolution and structure of their population in terms of age, gender, and origin (Table 5). For example, regarding ageing, the sample included municipalities within a range from 81% to 526%. This broad range was similar in terms of the ratio of men to women. Although the number of women in several cases was higher than that of men, this was not the prevailing situation, and there were significant differences between municipalities. The proportion of people born in other countries was generally low, but there were cases where the number of foreigners was higher than the number of Spanish natives (up to 64%). It should also be considered that the data on the foreigner population in-

cluded diverse situations, from labour immigrants looking for a job and economic opportunities, to retired immigrants from the centre and north of Europe who came to Spain looking for a quiet place to retire (Camarero, Sampedro and Oliva, 2012).

The mayors were directly asked if there was social exclusion in their municipalities and how this was manifested. Despite the diversity of the sample, the perceptions of social exclusion presented significant common trends among the respondents. This article focuses on those prevailing trends that appeared consistently and across the different profiles in the sample, as they could be considered to be the basic perceptions of social exclusion in rural areas. Selected extracts from the interviews have been quoted to illustrate the insights found. In general, the rural mayors tended to perceive that there were low levels of social exclusion in their municipalities. The most common position was denying the existence of social exclusion when directly asked about it in their municipalities. It was usually assessed as being very low or almost non-existent, and always linked to the general economic crisis or to specific and exceptional cases.

There is no social exclusion. What there is, is a difficult situation because of the general economic crisis in the country (VC-25).

However, when describing the exclusion problems in their localities, their discourses showed a complex landscape, with overlapping factors in different social profiles.

From the perspective of gender, gender inequalities and social control were rarely mentioned. The respondents' main preoccupation was with men, regardless of the mayor's gender. Unemployment, and in particular the loss of jobs during the crisis, especially in construction-related jobs, appeared as the key factor in situations of social exclusion affecting men. The circumstances of single, middle-aged men who

were unemployed or day-workers in agriculture and suffering from alcoholism was also highlighted.

Obviously, the man is the one who has always supported the family [...]. Social exclusion is more evident in men because it is the man who has, or had to, work (VC-20).

The most affected groups are men between 30 and 60 years old, many of them without a driving licence, without a family. They are very attached to the traditional way of life of an agricultural village, people waiting for the working season at the farms [...] Some of them clearly have problems with alcohol (VC-19).

When women were acknowledged as being at risk of social exclusion, the focus was also on jobs. However, in these cases the narrative was not focused on the loss of employment due to the crisis, but on the combination of scarce local job opportunities, with personal factors such as lack of mobility or low qualifications.

For instance, if a person is a woman and also doesn't have resources for leaving, a driving licence, or a car, then that person is completely excluded [...]. There are unemployed women who would like to work but who don't have the opportunity [...] They are also women without qualifications (VR-2).

Regarding age, the elderly was the group which vulnerability was highlighted. Social exclusion risks for the elderly were linked to low-income levels due to the agrarian pensions and the combination of high health-care needs with limited availability of health-care services at their doorstep.

For those people who has specific physical problems or tend to have certain illnesses, it's probably better for them to move to the city if they can. They won't be attended here (CLM-1).

Childhood was not mentioned in the discourse of the interviewed mayors, and only some discourses showed concern for young people, due to their high unemployment rates, and to poor qualifications.

People who haven't completed their basic education. Young people who don't have any qualifications and who now find it very difficult to find a job (VC-30).

Origin did not appear in most mayors' accounts. Labour immigrants were rarely mentioned by the respondents and when they were, their situation was linked to crisis and unemployment. There was no acknowledgement of any socio-cultural problems to be integrated into the local community.

About immigrants, they might be at some risk of social exclusion, but the ones who come are fairly-well integrated if they want to be. There is who doesn't want and doesn't participate in customs and social relations, and so they are excluded, but because they want to be. The village is always well-disposed towards them if they don't cause problems (VC-15).

However, the accounts frequently highlighted the exclusion risks of a profile that did not appear in the reports: newcomers from other parts of Spain (usually from the nearest city), looking for a more affordable lifestyle after the first impact of the crisis. Unemployment, their lack of assets in the municipality (e.g., access to land), and a personal history of drug abuse or violence were the exclusion factors associated with this group.

All the people who have come here have caused problems and had to leave because they are problematic people, with handicaps, dysfunctional families who did not find a solution here for other reasons, due to the attitudes of the people, who are very closed-minded here, they aren't open to new things. And then, because [...] they have problems for which there are not the resources that you may find in the city (CLM-2).

According to the above characterisations, rural mayors perceived the social exclusion of different groups linked to different social systems and different dimensions of social exclusion. The risks associated with unemployment and a general lack of job opportunities were related to the labour market. The care of social and health needs was linked

to the provision of public services. Social integration problems referred to the community system, and individual characteristics and choices referred to the personal sphere. Linking the type of social failures to the factors involved in them enabled the causal factors of social exclusion situations (based on the mayors' perceptions) to be pinpointed, and to identify the ideological assumptions linked to those ideas could be identified.

The mayors' narratives about social exclusion were predominantly focused on two main "causes": the economic crisis and the personal choices.

The economic crisis was behind most of the situations of exclusion perceived by the mayors in the study, usually because of job losses but also because of the reduction of services (i.e., the case of services for the elderly and healthcare resources). Unemployment was considered an important factor of risk regardless of gender. However, in the case of women, despite their general invisibility in the mayors' discourse, lack of employment was also linked to lack of qualifications, lack of mobility, and lack of local job opportunities. Underemployment, was rarely mentioned and only in terms of the situations encountered by agrarian daily workers, who were usually men.

The other element dominating the mayors' narratives of social exclusion processes in rural areas was the personal sphere. Issues such as health, loneliness linked to family situations, poor qualifications, addictions, and immobility status were the focus of attention for different profiles.

DISCUSSION: HOW SOCIAL EXCLUSION IS PERCEIVED AND FRAMED IN RURAL AREAS

There was a mismatch between objective social exclusion and that perceived by the mayors who participated in the study.

First, there is a certain level of invisibility of social exclusion and poverty in rural areas, even for the mayors. This finding is aligned well with the trends reported in other parts of Europe of it being a hidden issue, as in the research with rural mayors carried out in Austria by Fischer and Born (2018).

Second, the mayors' perceptions provided a simplified version of the overlapping and intersecting factors of risk and inequality axes involved in the social exclusion processes described in Section 4. There were also significant deviations regarding the profiles perceived as most vulnerable in the three inequality axes explored.

Starting with gender, respondents were mainly preoccupied with the situation of men, despite the empirical evidence indicating the greater vulnerability of rural women. This finding is linked to the idea of the invisibility of women in the economic sphere, but also regarding a lack of acknowledgment of their roles and experience, which persisted despite the advances in gender equality in the last decades (Bock, 2015).

The absence of children's and young people's issues in the mayors' narratives was remarkable, being a notable deviation from the objective analysis of vulnerable groups. Their discourse on young people was limited to unemployment and personal characteristics such as inadequate qualifications. These findings were in line with the results of the Austrian study quoted above, in which child and youth poverty was not an issue for most mayors in their municipalities, except those in the most remote rural municipalities (Fischer and Born, 2018). However, there was a significant difference regarding the perception of vulnerability linked to social exclusion and poverty among the elderly population, which was generally not considered an issue in the Austrian study. Differences regarding the pension system between the

two countries could be a reason for this difference.

Regarding origin, immigrants were barely mentioned in the mayors' narratives, despite being one of the profiles most at risk of social exclusion in rural areas (Izcarra, 2002). This lack of awareness of their specific risks would explain the reactive approach to immigration issues and the lack of specialised services and resources for the integration of immigrants in rural areas, as identified by Sampedro and Camarero (2018).

Third, the reasons for social exclusion indirectly provided by the mayors were either the ongoing economic crisis or the personal sphere depending on the different profiles, once again as found by Fisher and Born (2018), who traced the origin of the poverty issues to "structural deficiencies" such as labour market conditions and inflation, and "personal inabilities". Drawing on those perceptions of social exclusion, the emphasis on personal failures and the tendency to overlook and minimise the risk affecting women reflected the hegemony of neoliberal and patriarchal discourses.

Exclusion was perceived in terms of groups at risk or explicit risk behaviours, as Warburton, Scharf and Walsh (2017) identified in the case of elderly people in rural areas. These failures were placed on personal situations, decisions, or behaviours, combined with factors from other social systems for nearly all the profiles. In many cases, excluded people or people at risk of social exclusion were considered active participants in their own exclusion (Green, 2006). Rejection based on individual behaviour supported the notions of individualism and choice (Díez-Nicolás and López-Narbona, 2019) as elements of neoliberalism, with individuals held responsible for their difficult life circumstances (Warburton, Scharf and Walsh, 2017).

In the case of the elderly, exclusion was attributed to a combination of personal characteristics (health problems linked to the ageing process) with failures in the public system. Therefore, responsibility for these failures was seen as a matter of fate and an inadequate assistance to the elderly (pensions and services) in rural areas. In the case of young people, the responsibility was seen as a combination of malfunctions in the public systems (limited or inadequate education and training resources available locally), the market (limited job opportunities), and the personal sphere (early school leaving), with a predominance of the last two. In the case of immigrants, the discourse focused again on the personal sphere and employment opportunities.

From a gender perspective, the discourses tended to excuse local working-class men who would have been at risk of social exclusion only because of the crisis, which showed the pre-eminence of a male-centred perspective. While the responsibility for social exclusion for men was first placed on the market systems and only secondarily on the personal sphere, women were held personally responsible for their situation, and the market system was only perceived as a secondary cause of their situation. Thus, social exclusion affecting women went unseen, and also understood as being less important than the situations affecting men, and moreover the narratives also tended to make women responsible for their own vulnerability, therefore bypassing the role of patriarchal community dynamics of pressure and social control that has been linked to the ideology of the "rural idyll" as identified in Spain (Camarero and Sampedro, 2008) and internationally (Little and Austin, 1996).

When comparing the symbolic and substantive analysis of social exclusion, there is a list of social exclusion factors and failures in the social systems that the rural

mayors overlooked, including poor availability of education and training options; scarce and precarious employment opportunities; lack of affordable housing; poor access to, or provision of services; isolation and weakening of social circles, particularly related to migrations and deaths; dependent relatives; a stronger presence of traditional values; social rejection; racism; and discrimination.

Some of these overlooked factors (e.g., scarcity and limitations of services, a higher level of traditional values and social control) are directly related to some features of rural communities that limit the welfare support provided to the population. In general, we found that rural communities overlooked the potential role that they had in exclusionary processes, as Warburton, Scharf and Walsh (2017) pointed out in the case of elderly people. Thus, following the idea of the rural idyll, the discourses tended to portray a positive image of rural settings as good places to live (Little and Austin, 1996; Shucksmith, 2018), while reinforcing the patriarchy frame and supporting traditional gender relations (Little and Austin, 1996).

To sum up, we identified three large ideological frames shaping the perception of poverty and social exclusion processes in rural areas: neoliberalism, patriarchy, and rural idyll. First, in line with the neoliberal individualistic rhetoric, responsibility for social exclusion tended to be placed on personal decisions and behaviour. Second, the persistence of a patriarchal concept of society where (i) men have more social significance, while issues affecting women remain unseen; and (ii) men are perceived to be in situations of social exclusion compelled by social processes beyond their power (i.e., the economic crisis). Third, the mayors' perceptions described cohesive communities as in traditional rural idyll narratives, while overlooking the issues of social control and the conflicts and integration issues this might produce.

CONCLUSION. FINAL REMARKS

The objective of this article was to identify how social exclusion is usually perceived in rural areas in order to describe what is commonly understood by the phenomenon. As discussed, the perception of poverty and social exclusion processes in rural areas differs from substantive descriptions, and the underlying imagery is informed by a combination of neoliberal and patriarchal ideas about the rural idyll.

This study has identified a common core of perceptions about social exclusion in the rural mayors' discourse. These perceptions show that the neoliberal narrative of the crisis engulfed perceptions about poverty and exclusion, while the social weaknesses of rural areas remained hidden. This shared perception understands social exclusion as: 1) an invisible phenomenon that hardly affects rural areas and when it does, it relates to the general economic situation; 2) affecting mostly male adults and the elderly. Either individuals' are held "responsible" for their own exclusion given their personal choices, or their situation has been caused by external processes related to the economic crisis. Structural problems of rural areas, including the lack of resources and basic services, were reported to be linked only to some specific periods in life. In addition, the community was perceived as being unrelated to these processes. Therefore, there seemed to be no communal capacity to identify and face social exclusion risks and to provide enough opportunities for participation and integration.

Given the respondents' significant role in decision-making at the local level, it is expected that those frames shape the local actions to tackle social exclusion. This could mean that the local public action against social exclusion in rural areas may not be attending to critical factors and could be misaddressing critical groups. There was evidence that some mayors' profiles tended to report

more care-oriented or development-oriented actions (Valero, 2019), but further work is needed to look at the differences in-depth regarding their impact on the population, which was beyond the scope of this study.

The COVID-19 pandemic created an unprecedented healthcare emergency in Spain and a profound economic crisis. A thorough understanding of the social exclusion processes during the 2008-2014 crisis might help anticipate post-covid social exclusion processes that may affect rural areas within the context of the “new normal”. While unemployment is a central feature that the current scenario shares with the 2008 crisis, the pandemic crisis has introduced significant variations. The healthcare emergency, the restrictions and the digitalisation of activities have deeply affected the personal dimension of social exclusion risks. For example, individuals’ vulnerability has increased depending on employment, health, care needs, living and working conditions, and carer roles. Additionally, the community dimension was substantially affected given the pressure on healthcare services, the activation of community networks, and the reinvigoration of an idealisation of rural life. Thus, new research that could look into social exclusion factors in rural areas during the pandemic is needed in order to best adapt territorial approaches to tackle them.

A significant benchmark for tackling poverty and exclusion effectively in rural areas was the emergence of a territorial approach in the development of policies to address social exclusion during the Great Recession (Valero, Escribano and Vercher, 2016). This seems to be spreading, even though it is still limited to the realm of action (Escribano, Serano and Valero, 2020). Understanding how social exclusion processes are perceived in rural areas is relevant as these perceptions highlight key ideas to understanding rural society and values at a general level. In this case, perceptions are particularly relevant because the mayors themselves are ultimately

responsible for the local action against social exclusion. If there is an underlying assumption within the cognitive capital at play when designing the actions to fight social exclusion in rural areas that exclusion merely involves isolated situations or is caused by individual behaviour, the structural processes behind exclusion processes may be left unattended.

BIBLIOGRAPHY

- Adelantado, José (2011). “La dimensió simbòlica en les polítiques autonòmiques de serveis socials i assistència social”. In: Gallego, R. G. and Subirats, J. (dirs.). *Autonomies i desigualtats a Espanya: percepcions, evolució social i polítiques de benestar*. Barcelona: Institut d’Estudis Autonòmics.
- Alaminos, Estefanía and Ayuso, Mercedes (2019). “Marital Status, Gender, Mortality and Pensions: The Disadvantages of Being Single in Old Age”/“Estado civil, género, mortalidad y pensiones: las desventajas de la soltería en la vejez”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 165(1): 3-24.
- Bailey, David; Clark, Jennifer; Colombelli, Alessandra; Corradini, Carlo; De Propriis, Lisa; Derudder, Ben; Fratesi, Ugo; Fritsch, Michael; Harrison, John; Hatfield, Madeleine, Kemeny, Tom; Kogler, Dieter F.; Lagendijk, Arnoud; Lawton, Philip; Ortega-Argilés, Raquel; Iglesias, Carolina and Usai, Stefano (2020). “Regions in a Time of Pandemic”. *Regional Studies*, 54(9): 1163-1174.
- Beaulieu, Lionel J. (2005). “Breaking Walls, Building Bridges: Expanding the Presence and Relevance of Rural Sociology”. *Rural Sociology*, 70(1): 1-27.
- Béland, Daniel (2005). “Ideas and Social Policy: An Institutional Perspective”. *Social Policy and Administration*, 39(1): 1-18.
- Bernard, Josef; Contzen, Sandra; Decker, Anja and Shucksmith, Mark (2019). “Poverty and Social Exclusion in Diversified Rural Contexts”. *Sociologia Ruralis*, 59(3): 353-368.
- Bertolini, Paola; Montanari, Marco and Peragine, Vito (2008). *Poverty and Social Exclusion in Rural Areas*. Report to Directorate General for Employment, Social Affairs and Equal Opportunities. European Commission. Available at: <http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=2087&langId=en>, access December 10, 2020.

- Bock, Bettina (2015). "Gender Mainstreaming and Rural Development Policy: The Trivialisation of Rural Gender Issues". *Gender, Place & Culture*, 22(5): 731-745.
- Bock, Bettina; Kovacs, Katalin and Shucksmith, Mark (2015). "Changing Social Characteristics, Patterns of Inequality and Exclusion". In: Copus, A. K. and de Lima, P. (eds.). *Territorial Cohesion in Rural Europe: The Relational Turn in Rural Development*. London: Routledge.
- Camarero, Luis (coord.) (2009). *La población rural de España. De los desequilibrios a la sostenibilidad social*. Barcelona: Fundación La Caixa.
- Camarero, Luis and Sampedro, Rosario (2008). "¿Por qué se van las mujeres? El continuum de movilidad como hipótesis explicativa de la masculinización rural". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 124(1): 73-105.
- Camarero, Luis; Sampedro, Rosario and Oliva, Jesús (2012). "Foreigners, Neighbours, Immigrants: Translocal Mobilities in Rural Areas in Spain". In: Hedberg, C. H. and Carmo, R. M. (eds.). *Translocal Ruralism*. Dordrecht: Springer.
- Cáritas (2020). *La crisis de la COVID-19. El primer impacto en las familias acompañadas por Caritas*. Observatorio de la Realidad Social. Núm. 1. Available at: https://cendocps.carm.es/documentacion/2020_Familias_acompa%c3%b1adas_Caritas.pdf, access May 14, 2021.
- Carrera, Eduard; Brugué, Quim; Casademont, Xavier and Serra, Macià (2019). "The Innovative Potential of Small Municipalities: from Theory to Practice". / "El potencial innovador de los pequeños municipios: de la teoría a la práctica". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 168(4): 3-20.
- Cloke, Paul (1985). "Whither Rural Studies?". *Journal of Rural Studies*, 1: 1-9.
- Commins, Patrick (2004). "Poverty and Social Exclusion in Rural Areas: Characteristics, Processes and Research Issues". *Sociología Ruralis*, 44(1): 60-75.
- Crenshaw, Kimberlé (1991). "Mapping the Margins: Identity Politics, Intersectionality, and Violence against Women". *Stanford Law Review*, 43(6): 1241-1299.
- Cruz Roja (2008) *Informe anual sobre vulnerabilidad social 2007*. Cruz Roja Española. Available at: http://www.cruzroja.es/principal/documents/449219/451173/informe_vulnerabilidad_2007_ES.pdf/85ca01ee-0774-4292-a08c-4a320420b93e, access December 10, 2020.
- Davis, Kathy (2008). "Intersectionality as Buzzword: A Sociology of Science Perspective on What Makes a Feminist Theory Successful". *Feminist theory*, 9(1): 67-85.
- Díez-Nicolás, Juan and López-Narbona, Ana M. (2019). "Social Exclusion of Neighbours in Comparative World Perspective"/"Exclusión social de los vecinos en una perspectiva comparada mundial". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 166(2): 45-64.
- Escribano, Jaime (2012). "Servicios educativos y sanitarios elementales en el medio rural: percepción social e influencia sobre la calidad de vida". *Estudios Geográficos*, 73(272): 35-61.
- Escribano, Jaime; Serrano, José J. and Valero, Diana E. (2020). "La territorialización de las políticas de inclusión social desde el punto de vista de los espacios rurales españoles: comparativa autonómica". *Revista de Estudios Andaluces*, 39: 23-44.
- Esparcia, Javier and Noguera, Joan (2001). "Los espacios rurales en transición". In: Romero, J.; Morales, A.; Salom, J. and Vera, F. (coords.). *La periferia emergente. La Comunitat Valenciana en la Europa de las regiones*. Barcelona: Ariel.
- European Commission (2011). *Poverty in Rural Areas of the EU*. Agricultural and Economic Brief, 1. EC DG Agriculture and Rural Development. Available at: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/farming/documents/agri-economics-brief-01_en.pdf, access December 10, 2020.
- Eurostat (2017). *Unemployment – Labour Force Survey Adjusted Series*. Luxembourg, Statistical Office of the European Union. Available at: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/lfs/overview>, access December 10, 2020.
- Eurostat (2019). *List of Urban-rural regions (NUTS-2016)*. Luxembourg, Statistical Office of the European Union. Available at: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/rural-development/methodology>, access May 18, 2021.
- Eurostat (2021). *EU – Statistics on Income and Living Conditions (EU-SILC)*. Luxembourg, Statistical Office of the European Union. Available at: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/european-union-statistics-on-income-and-living-conditions>, access May 18, 2021.
- Fanjul, Gonzalo (2014). *Children of the Recession: The Impact of the Economic Crisis on Child Well-being in Rich Countries*, Innocenti Report Card no. 12 UNICEF. Available at: <https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/rc12-eng-web.pdf>, access August 15, 2018.

- Fischer, Tatjana and Born, Karl M. (2018). "Rural Poverty and its Consequences in Structurally Weak Rural Areas of Austria from the Mayors' Perspective". *European Countryside*, 10(2): 210-231.
- García-Carro, Beatriz and Sánchez-Sellero, María C. (2019). "Measurement and Spatial Localisation of Subjective Poverty in Spain"/"Medición de la pobreza subjetiva en España y su localización espacial". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 165(1): 83-100.
- García Sanz, Benjamín (2004) *La mujer rural ante el reto de la modernización de la sociedad rural*. Madrid: Instituto de la Mujer.
- Goffman, Erving (1974) *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Cambridge: Harvard University Press.
- Gómez Redondo, Rosa M. and Robles González, Elena (2010). "Distribución geográfica de las personas mayores en España: la huella demográfica en el espacio durante el siglo xx". *Panorama Social*, 11: 24-47.
- Green, Maia (2006). "Representing Poverty and Attacking Representations: Perspectives on Poverty from Social Anthropology". *The Journal of Development Studies* 42(7): 1108-1129.
- Halfacree, Keith (2006). "Rural Space: Constructing a Three-fold Architecture". In: Cloke, P.; Marsden, T. and Mooney, P. (eds.). *Handbook of Rural Studies*. London: Sage.
- Hueso, Andrés; Boni, Alejandra and Belda-Miquel, Sergio (2015). "Perspectives and Policies on Disadvantaged Youth in Spain: An Analysis Using the Capability Approach". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 152(4): 47-62.
- INE (2015). *Continuous Municipal Register Statistics at January 1, 2014*. Available at: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/en/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736177012&menu=resultados&secc=1254736195461&idp=1254734710990, access July 16, 2017.
- INE (2019). *Contabilidad regional de España. Revisión Estadística 2019*. Available at: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736167628&menu=ultiDatos&idp=1254735576581, access May 31, 2021.
- Irvine, Richard D.; Lee, Elsa; Strubel, Miranda and Bodenhorn, Barbara (2016). "Exclusion and Reappropriation: Experiences of Contemporary Enclosure among Children in Three East Anglian Schools". *Environment and Planning D: Society and Space*, 34(5): 935-953.
- Izcarra Palacios, Simón P. (2002). "Infraclases rurales: Procesos emergentes de exclusión social en España". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 97(1): 127-154.
- Laparra, Miguel (2014). "La fractura social se ensancha: intensificación de los procesos de exclusión en España durante siete años". In: Lorenzo, F. (ed.). *VII Informe sobre exclusión y desarrollo social en España*. Madrid: Cáritas Española Editores.
- Lima, Philomena de and Valero, Diana E. (2014). "The Territorial Dimension of Poverty and Social Exclusion in Europe. Case Study Report: Albacete, La Manchuela, Spain". In: Copus, A. K. (ed.). *ESPON TIPSE The Territorial Dimension of Poverty and Social Exclusion in Europe. Main Report*. ESPON 2013 programme. Available at: <https://www.espon.eu/programme/projects/espon-2013/applied-research/tipse-territorial-dimension-poverty-and-social>, access December 10, 2020.
- Little, Jo and Austin, Patricia (1996). "Women and the Rural Idyll". *Journal of Rural Studies*, 12(2): 101-111.
- Matthews, Hugh; Taylor, Mark; Sherwood, Kenneth; Tucker, Faith and Limb, Melanie (2000). "Growing-up in the Countryside: Children and the Rural Idyll". *Journal of Rural Studies*, 16(2): 141-153.
- Milbourne, Paul (2014). "Poverty, Place, and Rurality: Material and Sociocultural Disconnections". *Environment and Planning A*, 46: 566-580.
- Noack, Eva (2011). "Are Rural Women Mobility Deprived?—A Case Study from Scotland". *Sociologia Ruralis*, 51(1): 79-97.
- Norris, Adele N.; Zajicek, Anna and Murphy-Erby, Yvette (2010). "Intersectional Perspective and Rural Poverty Research: Benefits, Challenges and Policy Implications". *Journal of Poverty*, 14(1): 55-75.
- OECD (2020). *Policy Implications of Coronavirus Crisis for Rural Development*, Organisation for Economic Co-operation and Development. Available at: <http://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/policy-implications-of-coronavirus-crisis-for-rural-development-6b9d189a/>, access May 10, 2021.
- Oxfam Intermon (2021). *Superar la pandemia y reducir la desigualdad. Cómo hacer frente a la crisis sin repetir errores*. Oxfam Intermon. Available at: <https://www.oxfamintermon.org/es/publicacion/superar-pandemia-reducir-desigualdad>, access May 10, 2021.
- Paniagua, Ángel (2009). "The Politics of Place: Official, Intermediate and Community Discourses in Depopulated Rural Areas of Central Spain. The Case of the Riaza River Valley (Segovia, Spain)". *Journal of Rural Studies*, 25(2): 207-216.

- PEGV (2015). *Indicadors demogràfics 2014. Banc de dades territorials*. Portal Estadístico de la Generalitat Valenciana. Available at: <https://bdt.gva.es/bdt/>, access May 10, 2021.
- Pillet Capdepón, Félix; Cañizares Ruiz, María del C.; Ruiz Pulpón, Ángel R.; Martínez Sánchez-Mateos, Héctor and Plaza Tabasco, Julio J. (2018). "Dinámicas demográficas y su relación con la cohesión territorial en las áreas funcionales urbanas de Castilla-La Mancha (España)". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 76: 153-182.
- Raya, Esther (2006). *Indicadores de exclusión social. Una aproximación al estudio aplicado de la exclusión social*. Bilbao: Universidad del País Vasco.
- Reimer, Bill (2004). "Social Exclusion in a Comparative Context". *Sociología Ruralis*, 44(1): 76-94.
- Rodríguez, María de los Á. (2016). "Vulnerabilidad demográfica en las regiones europeas NUTS-2. El caso de Castilla-La Mancha". *Papeles de Población*, 22(89): 165-200.
- Sampedro, Rosario and Camarero, Luis (2018). "Foreign Immigrants in Depopulated Rural Areas: Local Social Services and the Construction of Welcoming Communities". *Social Inclusion*, 6(3): 337-346.
- Sanz Tolosana, Elvira (2018). "Crisis, austeridad y áreas rurales: estudio cualitativo de las percepciones sobre los impactos en el sistema sanitario y la salud en Navarra, España". *Saude e Sociedade*, 27(3): 898-908.
- SECLM (2015). *Indicadores demográficos por municipio 2014*. Servicio de Estadística de CLM. Available at: <http://www.ies.jccm.es/estadisticas/por-municipio/estadisticas-de-poblacion/indicadores-demograficos/>, access May 10, 2021.
- Short, Brian (2006). "Idyllic Ruralities". In: Cloke, P.; Marsden, T. and Mooney, P. (eds.). *Handbook of Rural Studies*. London: SAGE.
- Shucksmith, Mark (2004). "Young People and Social Exclusion in Rural Areas". *Sociología Ruralis*, 44(1): 43-59.
- Shucksmith, Mark (2018). "Re-imagining the Rural: From Rural Idyll to Good Countryside". *Journal of Rural Studies*, 59: 163-172.
- Shucksmith, Mark and Brown, David L. (2016). "Framing Rural Studies in the Global North". In: Shucksmith, M. and Brown, D. L. (ed.). *Routledge International Handbook of Rural Studies*. London and New York: Routledge.
- Soronellas-Masdeu, Montserrat; Bodoque-Puerta, Yolanda and Torrens-Bonet, Ramona (2014). "The Migration of Foreign Women to Rural Catalonia (Spain) in the Context of Economic and Social Transformation in Local Communities". *Auc Geographica*, 49(2): 39-48.
- Subirats, Joan (dir.) (2005). *Análisis de los factores de exclusión social*. Bilbao: Fundación BBVA.
- Valero, Diana E. (2019). "Local Policies Addressing Poverty and Social Exclusion in Rural Valencia (Spain) during the Recession". In: Vittuari, M.; Devlin, J.; Pagani, M. and Johnson, T. G. (eds.). *Handbook of Comparative Rural Policy*. London and New York: Routledge.
- Valero, Diana E.; Escribano, Jaime and Vercher, Néstor (2016). "Social Policies Addressing Social Exclusion in Rural Areas of Spain and Portugal: The Main Post-Crisis Transformational Trends". *Sociologia e Politiche Sociali*, 19(3): 83-101.
- Vercher, Néstor; Escribano, Jaime and Valero, Diana E. (2018). "Models de vida femenins en el medi rural. Un cas d'estudi a la Sierra del Segura (Albacete)". *Document d'Anàlisi Geogràfica*, 64(1): 1-27.
- Viñas, Verónica (2009). "Catástrofes y cambio de políticas públicas. Prestige seis años después. Un análisis de marcos interpretativos". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 127(1): 121-153.
- Warburton, Jeni; Scharf, Thomas and Walsh, Kieran (2017). "Flying under the Radar? Risks of Social Exclusion for Older People in Rural Communities in Australia, Ireland and Northern Ireland". *Sociología Ruralis*, 57(4): 459-480.
- Woods, Michael and McDonagh, John (2011). "Rural Europe and the World: Globalization and Rural Development". *European Countryside*, 3(3):153-163.

RECEPTION: December 12, 2020

REVIEW: March 22, 2021

ACCEPTANCE: June 28, 2021

ANNEX

TABLE 1. *Rurality, economy, and social exclusion indicators in VC and CLM in 2014*

	Valencian Region	Castilla-La Mancha Region
OECD classification	Predominantly urban (215.21 inhabitants/km ²)	Predominantly rural (26.16 inhabitants/km ²)
Eurostat urban-rural classification		
<i>Predominantly urban (PU)</i>	Alicante, Valencia	—
<i>Intermediate (I)</i>	Castellon	Albacete, Ciudad Real, Guadalajara, Toledo
<i>Predominantly rural (PR)</i>	—	Cuenca
GDP per capita (€)	17,099	19,469
Spain index =100 (%)	(77.0%)	(87.6%)
Percentage of people at risk of poverty or social exclusion	34.7%	36.9%

Source: Developed by the authors from INE (2015, 2019), Eurostat (2019, 2021).

TABLE 2. *Classification matrix of municipalities with a population of 1,000-2,000 in 2014 in the Castellon province*

Mayor		Type of municipality			
Political Party	Gender	To revitalise	Intermediate	Peri-urban	Urban or not included in PSRDs
PP	Woman	0	1 (Castellnovo)	0	0
	Man	4 (Sierra Engarcerán, Benasal, Atzeneta del Maestrat, Albocàsser)	2 (Sant Jordi, Traiguera)	1 (Vilafamés)	1 (Ribesalbes)
PSOE	Woman	0	0	0	0
	Man	1 (Rosell)	3 (Lucena del Cid, Soneja, Jérica)	3 (La Pobla Tornesa, Benlloch, Viver)	0
Other parties	Woman	0	0	0	0
	Man	1 (Les Coves de Vinromà)	0	0	0

Source: Developed by the authors.

TABLE 3. *Geographical distribution of the sample*

Population size	Type of rural municipality (PSRDs)	By counties in each province
0-100 (2)	Areas to revitalise (15)	Alicante: El Alto Vinalopó (2)
100-200 (2)	Intermediate areas (11)	El Comptat (4) El Vinalopó Medio (1)
200-500 (8)	Peri-urban (3)	L'Alcoià (1) La Vega Baja (3)
500-1.000 (8)	Not included in PDRS plans (6)	Valencia: El Rincón de Ademuz (3) La Plana de Utiel-Requena (2) La Ribera Alta (2) La Vall d'Albaida (1) Los Serranos (1) Valencia* (1)
1,000-2,000 (7)		Castellón: El Alto Palancia (2) El Baix Maestrat (2) Els Ports (4) La Plana Baixa (1)
2,000-5,000 (3)		Albacete: Sierra del Segura y Campo de Montiel (5)

(*) Intra-local body in the peri-urban area of Valencia.

Source: Developed by the authors.

TABLE 4. *Distribution of respondents*

Political party	Popular Party	57%
	PSOE	31%
	Other parties	11%
Experience in office	First term as mayor	40%
	Second term as mayor (or longer in office)	60%
Gender	Women	26%
	Men	74%

Source: Developed by the authors.

TABLE 5. *Demographic characteristics of the case study (age, gender, and origin) in 2014*

Features	Range	Average	Median
Ageing index	81.00% - 526.00%	191.67%	218.00%
Dependency rate	14.30% - 116.90%	64.04%	62.00%
Masculinisation index	88.00% - 167.00%	103.59%	107.00%
Maternity index	00.00 - 25.60%	15.46%	16.55%
Percentage of foreign population	00.00 - 64.00%	11.83%	6.00%
Residential variation rate	-33.25‰ - 103.40‰	4.54%	-0.53%

Source: Developed by the authors from INE (2015), SECLM 2015 and PEGV 2015.