

Oferta programática en materia de política económica en diez economías occidentales (Alemania, Argentina, Brasil, Chile, EE. UU., España, Francia, México, R.U. y Suecia) 1980-2015

Luz Dary Ramírez Franco¹

Recibido: 26-05-2020 // Aceptado: 26-05-2021

Resumen. Este artículo defiende la tesis de que, independientemente del posicionamiento ideológico de los partidos políticos, estos deben aplicar las medidas del modelo neoliberal debido a la dependencia que las economías tienen de las Instituciones Financieras Internacionales, IFI. Para validar la tesis, el artículo mide la adaptación de la oferta programática de diez economías al modelo neoliberal. Se usa la base de datos del Manifiesto Research on Political Representation (MARPOR) para construir una Matriz de Política Pública Neoliberal y un Índice de Política Neoliberal (IPONE), que se compara con el índice RILE (Right-Left). El análisis se realiza para los 19 partidos políticos que han gobernado estas economías durante los 36 años de estudio. Se concluye que la gran mayoría de partidos se mueven de manera fluctuante tanto en el espectro izquierda-derecha como con respecto a la política neoliberal. Los hallazgos de esta investigación cuestionan el autopoicionamiento de los partidos, y permiten afirmar que el neoliberalismo efectivamente fue aplicado tanto por partidos de derecha como por partidos de izquierda.

Palabras clave: partidos políticos; MARPOR; economía; RILE; neoliberalismo.

[en] Programmatic offer on Economic Policy in ten western economies (Germany, Argentina, Brazil, Chile, USA, Spain, France, Mexico, United Kingdom and Sweden) 1980-2015

Abstract. This article defends the thesis that, regardless of the ideological position of the political parties, these must apply the measures of the neoliberal model due to the dependence that the economies have on the International financial Institutions, IFIs. To validate the thesis, this article measures the adaptation of the programmatic offer of ten economies to the neoliberal model. The database of the Manifesto Research on Political Representation (MARPOR) is used to construct a Neoliberal Public Policy Matrix and a Neoliberal Policy Index (NEPOIN), which is compared with the RILE index. The analysis is done for the 19 political parties that have governed these economies during the 36 years of study. It is concluded that the vast majority of parties move in a fluctuating way both in the right-left spectrum and with respect to neoliberal politics. The findings of this investigation question the self-positioning of the parties and affirm that neoliberalism was applied by both right-wing parties and left-wing parties.

Keywords: political parties; MARPOR; economy; RILE; neoliberalism.

Sumario. 1. Introducción. 2. Marco teórico, método y datos. 3. Matriz de información de política pública de la oferta programática acerca de las políticas neoliberales en 10 economías 1980-2015. 4. Conclusiones. 5. Bibliografía. 6. Apéndices.

Como citar: Ramírez Franco, L. D. (2021). Oferta programática en materia de política económica en diez economías occidentales (Alemania, Argentina, Brasil, Chile, EE. UU., España, Francia, México, R.U. y Suecia) 1980-2015. *Polít. Soc. (Madr.)* 58(3), 69793. <https://dx.doi.org/10.5209/poso.69793>

1. Introducción

El neoliberalismo nace después de la Segunda Guerra Mundial como una alternativa a las políticas intervencionistas del Estado, pero es solo a partir de los últimos años de la década de los 70 que este modelo se instaura como hegemónico y determinante de la economía mundial. Las premisas básicas del mismo son la liberalización y desregulación de los mercados, la privatización y, por tanto, la reducción del tamaño del Estado. De acuerdo con los defensores del modelo, Friedrich von Hayek, Ludwig von Mises, Milton Friedman (Mont

¹ Profesora Universitat de València. Departamento de Economía Aplicada
luz.ramirez@uv.es

Pelerin Society, 1947), este sería un antídoto apropiado para la crisis del estado del bienestar. Así, la implementación del modelo se origina en Chile bajo la dictadura de Pinochet (1973), y posteriormente en grandes economías como la inglesa (1979) y la estadounidense (1981). En América Latina se implementa en la década de los 80, tras la crisis de la deuda, en Asia a fines de la década de los 80, y los países que surgen de la caída de la Unión soviética se incorporan en los años 90.

El proceso de inmersión del modelo neoliberal en el conjunto de la economía se da a través de diferentes canales: influencias ideológicas que se transmitían a través de las instituciones; organizaciones internacionales; universidades; medios de comunicación; la fuerza, como, por ejemplo, los enfrentamientos de Thatcher y Reagan con sus respectivos sindicatos; la aplicación de planes de estabilización escritos bajo la política neoliberal, como el caso latinoamericano, y la promulgación del estado social de derecho y la libertad individual como alternativa al estado del bienestar (Harvey, 2007; Schmidt, 2002 y 2006; Dávalos, 2008).

Tanto el acondicionamiento como la aplicación de las políticas neoliberales deben contar con grupos de poder político y con los partidos que participan en las contiendas electorales. Al respecto, EE. UU. es el primero en establecer, a través de las normas de libertad de expresión², la posibilidad de que las empresas —que eran ya entendidas en su conjunto no como un mero agente económico sino como una clase social— fueran libres de aportar dinero a los partidos, con lo cual se establece un vínculo entre los intereses de los candidatos políticos y los defensores del modelo neoliberal (Harvey, 2007). De este modo, y tomando como referente la experiencia del partido republicano de EE.UU., el modelo neoliberal se sociabiliza alrededor del mundo por medio de los partidos que incluyen en sus programas electorales las premisas del modelo neoliberal.

A partir de la relación entre partidos y modelo neoliberal, este artículo se interesa en medir la adaptación de la oferta programática de diez economías al modelo neoliberal para el periodo 1980-2015. En concreto, el artículo estudia 73 programas electorales presentados por 19 partidos políticos, nueve partidos de derecha y 10 partidos de izquierda (apéndice A).

La tesis defendida por el trabajo plantea que, independientemente del posicionamiento ideológico de los partidos, estos deben aplicar las medidas del modelo neoliberal debido a la dependencia que las economías tienen de las IFI, como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y la Organización Mundial del Comercio (OMC). Estas entidades, al ser las autoridades financieras internacionales, promocionan el modelo a través de avales económicos ofrecidos a los países cuando estos se enfrentan a crisis internas o a efectos generados por crisis internacionales.

El desarrollo del trabajo se lleva a cabo bajo la metodología de análisis de contenido de textos políticos. En primer lugar, y usando la base de datos del MARPOR, se construye una Matriz de Información de Política Pública (MIPP) que contiene 24 categorías de las 56 que el MARPOR agrupa en 7 dominios. Esas 24 categorías se han tomado considerando que guardan relación estrecha con las premisas del modelo neoliberal, (Williamson, 1990). Una vez se ha analizado e interpretado la MIPP, se procede a evaluar el posicionamiento de los partidos a través del índice RILE (Right-Left), con el fin de identificar la ideología que distingue los partidos considerados, y así poder valorar si el autoposicionamiento de estos es acorde con el valor y el signo RILE que registran. Finalmente, se calcula el IPONE, con base en Laver y Budge (1993), a través del cual se captura el posicionamiento de los partidos con respecto a las políticas neoliberales y, a su vez, se compara con el RILE para determinar la relación espectro izquierda-derecha y el neoliberalismo de los 19 partidos.

Los principales resultados muestran que durante los 36 años de estudio, el sistema de partidos que impera en las 10 economías estudiadas es el bipartidismo; el conjunto de partidos estudiados muestra una clara tendencia hacia las políticas neoliberales. Las subáreas que conforman la MIPP representan, en promedio y para cada uno de los partidos en el conjunto de sus legislaturas, un 43% sobre el total del esquema del MARPOR. El grueso de los partidos tiene alta representación en los parlamentos en sus años de gobierno, gracias a lo cual tienen también cierto grado de capacidad de acción (o los habilita) para aplicar sus propuestas. De acuerdo con el RILE, de los 73 programas electorales considerados, 31 corresponden a partidos de la derecha y 42 a partidos de la izquierda. De los 31 programas electorales de derecha, 24, es decir, el 77% de ellos, registran un valor positivo del índice RILE, lo que indica que estos programas electorales son presentados efectivamente por partidos que en los mismos hacen menciones a políticas públicas que identifican a la derecha. De los 42 programas electorales que registran un valor RILE negativo, únicamente el 26% (11/42) se corresponden con partidos de derecha, mientras que un 74% (31/42) se refieren a partidos de izquierda. Con respecto al IPONE, los resultados muestran que de los 73 programas electorales 45 arrojan un signo positivo para dicho índice, mientras que 28 lo arrojan negativo. De los 28 programas electorales que arrojan signo negativo, el 21% (6/28) son de partidos de derecha y el 79% (22/28) de partidos de izquierda. Del análisis conjunto del RILE y del IPONE se concluye que la gran mayoría de partidos conservan el signo del RILE para el IPONE.

El estudio es válido por dos razones: primero, existe una clara evidencia de la adopción del modelo neoliberal por parte de los Gobiernos. Segundo, el documento, bajo la óptica de la teoría de partidos políticos,

² J. Court, *Corporate Power Steals Your Personal Freedom*, cit., pp. 29-31, donde se relacionan todas las decisiones legislativas acerca de la libertad de expresión durante la década de 1970.

defiende la existencia de una relación entre política pública, partidos y programas electorales, a partir de lo cual debe considerarse que los registros de política pública de los partidos en sus programas electorales son el punto hacia el que se dirigirán las medidas reales a aplicar por los mismos una vez estén en el poder (Artes, 2013; MARPOR, 2020). Es evidente que, si los partidos no hubieran satisfecho gran parte de las demandas de los votantes, muchos de ellos no tendrían décadas de existencia, y quizás el bipartidismo no hubiera sido el sistema de partidos presente en los 36 años de estudio. Muchos autores defienden los planes electorales como documentos válidos para el análisis de la política pública (Downs, 1957; Manin, Przeworski y Stokes, 2001; Körösenyi y Sebok, 2013). Además, otros autores afirman que las políticas presentadas en los programas electorales reflejan las políticas que se aplicarán si se ganan las elecciones (Klingemann *et al.*, 1994; McDonald y Budge, 2005). Por último, un grupo de investigadores concluye que los partidos políticos de los países europeos cumplen en un 70% sus promesas electorales (McCluskey, 2008; Rallings, 1987; Thomson, 2001; Bara, 2005; Hofferbert *et al.*, 1994). Estas posiciones académicas, unidas a la solidez del MARPOR, muestran la relevancia del programa electoral como herramienta de análisis de los hechos políticos.

El documento está organizado según el siguiente protocolo: en primer lugar, el trabajo se presenta mediante una introducción. Posteriormente, en la sección 2, se define el marco teórico, el método, el área de estudio y los datos. En la sección 3 se presenta la MIPP, el IPONE y el RILE. En la sección 4 se discuten las conclusiones y algunas recomendaciones de política. En la sección 5 se relaciona la bibliografía que sustenta el trabajo. Finalmente, el documento se cierra con la sección de apéndices.

2. Marco teórico, método y datos

2.1. Marco teórico

Este documento se sustenta en la teoría de la competición electoral, y su desarrollo metodológico se realiza a través del MARPOR, el cual parte del testeo de la teoría de la relevancia de la competición electoral de los partidos.

El marco teórico que explica la competición electoral está dividido en dos vertientes, la teoría clásica de Anthony Downs (1957) y la teoría moderna, conocida como la teoría de la relevancia (*saliency theory*), defendida por (Budge y Farlie, 1983). Ambas teorías modelan el comportamiento estratégico de los partidos en el escenario electoral con el objetivo de maximizar votos. El desarrollo de este documento se sustenta en la teoría de la relevancia, la cual postula que cada partido se centra en las líneas de gestión pública en las que cree y que, por tanto, les generan una mayor ventaja frente a sus competidores. Por ello, los partidos presentan sus programas electorales enfatizando sus preferencias e ignorando o minimizando las cuestiones que consideran menos importantes. De este modo, los partidos, a través de sus programas electorales, pueden alterar de manera significativa la posición que los electores adoptan frente a ellos, y, con ello, modificar los resultados de las elecciones, bien en términos positivos, bien en términos negativos (Alonso *et al.*, 2012).

Este documento, al tomar como referente la base de datos del MARPOR, se fundamenta en la competición programática más que en la competición clientelar o en la personalista. Estas tres estrategias de movilización electoral son identificadas por la literatura como los factores determinantes de la relación entre partidos y votantes. La competición programática, denominada también ideológica, se sustenta tanto en el modelo espacial de proximidad del voto como en el esquema izquierda-derecha y en los estudios de *cleavage* (fractura social). El modelo de proximidad de voto desarrollado por Enelow y Hinich (1984), Cox (1990), Budge (1994), Hinich y Munger (1994) y Westholm (1997), entre otros, argumenta que la ideología es determinante para la decisión del electorado, porque algunos de ellos piensan que los partidos, a través de sus propuestas, representan sus intereses. La literatura acerca del espectro derecha-izquierda arguye que los votantes manifiestan sus preferencias partidistas de acuerdo a su orientación ideológica (Inglehart y Klingemann, 1976; Klingemann, 1979; Inglehart, 1979; Laponce, 1981; Fuchs y Klingemann, 1990; Fleury y Lewis-Beck, 1993; Knutsen, 1998). La teoría de *cleavage* (Lipset y Rokkan, 1967) establece cuatro divisiones sociales: clase (propiedad/fuerza de trabajo), religión (laicos/creyentes), etnia o nacionalidad y residencia (urbana/rural). Estas divisiones sociales identifican las preferencias de los votantes, y a partir de ellas los partidos determinan programáticamente los intereses de los distintos sectores de la sociedad, mientras que los electores deciden con ese mismo referente ideológico. A través de toda esta literatura, la estrategia programática se define como la relación partido/votantes determinada por el programa electoral: los partidos emiten información acerca de sus espacios políticos de interés, la cual es absorbida por los electores, quienes deciden su voto por la compatibilidad que identifican entre sus preferencias políticas y el programa electoral. De este modo queda claramente establecido que la competición programática está definida por la afinidad ideológica entre partidos y votantes. Este compendio literario explicó la movilización electoral hasta aproximadamente el año 2000, pues, aunque en décadas anteriores ya había surgido un compendio literario acerca del clientelismo (Banfield y Wilson, 1963; Schmidt, 1977; Scott, 1972; Cox y McCubbins, 1986; Dixit y Londregan, 1996 y 1998), es entonces cuando

se empieza a cuestionar la literatura existente acerca de la relación partidos/votantes (Kitschel, 2000; Rosas, 2000; Kitschelt y Wilkinson, 2007; Magaloni, Díaz-Cayeros y Estévez, 2007; Schaffer, 2007; Stokes, 2007; Keefer y Vlaicu, 2008). Se arguye que el marco de competencia programática deja de lado motivaciones o estrategias no programáticas que los votantes ponen por encima de su propia ideología, identificando la competición clientelar y la personalista. La primera se define como una relación partidos/votantes guiada por el intercambio de intereses materiales, tal y como concreta Rosas (2000), en la cual los partidos atraen votantes a través de una distribución selectiva de bienes materiales. Kitschelt (2000) también arguye que los votantes pueden anteponer sus intereses materiales a su ideología. En cuanto a la competición personalista, según la cual los partidos estrechan lazos con los votantes preferentemente a través de un liderazgo carismático, defiende que el votante decide su voto por simpatía con el líder, dejando de lado las preferencias ideológicas (Silverira, 1998).

Otro aspecto teórico para estudiar es la base del modelo neoliberal. Considerando como punto de partida el siglo XIX, podemos afirmar que el liberalismo fue el sistema económico que rigió la economía mundial entre este siglo y principios del siglo XX. Bajo este esquema, el Estado tenía una participación mínima en el funcionamiento de la economía; eran las fuerzas del mercado las que fijaban los precios y los salarios. Aunque desde la Primera Guerra Mundial el Estado empieza a hacer frente a las crisis económicas, no es hasta 1929, con la crisis de la bolsa de valores de los Estados Unidos, cuando el liberalismo comienza a perder fuerza. La economía mundial empieza entonces a ser regida por las ideas keynesianas, las cuales están basadas en la intervención del Estado. Sustentan que la participación del Estado como agente regulador es el medio para alcanzar el bienestar y la seguridad del conjunto de la economía. Con ello, se desarrolla el conocido estado del bienestar (*Welfare State*), que da prioridad a las políticas sociales, las cuales a su vez promueven políticas laborales, es decir, bajo la regulación del Estado se consolidan empresas estatales que velan por el bienestar de la ciudadanía y que además demandan empleo. De esta manera, el estado del bienestar se consolida y se extiende a un gran número de países. A comienzos de la década de los 70, el modelo keynesiano y de estado de bienestar empieza a mostrar fisuras, posiblemente a consecuencia del incremento del gasto público, de la estanflación registrada y de las altas tasas de interés. Por este motivo, el papel interventor del Estado entra en crisis, la cual se traslada al sector de la producción y, por ende, al mercado de trabajo. Aunado a ello, la inconvertibilidad del dólar en oro (1971), la crisis del petróleo de 1973 y la consolidación de la primera oleada de integración regional obligan a reconducir el modelo económico, para lo cual las economías más avanzadas (Alemania y R.U.), lideradas por Estados Unidos, retoman las ideas neoclásicas de Alfred Marshall, William Stanley Jevons y León Walras, y proponen un nuevo sistema económico que haga frente a la crisis del estado del bienestar. Dicho esquema se conoce académicamente como liberalismo neoclásico (*neoclassical liberalism*), y popularmente como neoliberalismo económico. Los orígenes de los postulados del modelo se atribuyen a las propuestas presentadas por Friedrich von Hayek en la inauguración de la Mont Pelerin Society en 1947. Esta reunión, catalogada como la creación de un *Think Tank* neoliberal, agrupa un conjunto de académicos que defienden las ideas liberales que se fundamentan en la libertad individual. Con base en ello, y manteniendo el postulado Smithiano de que la mano invisible de los mercados es la herramienta capaz de alcanzar la maximización del bienestar social a través del interés individual, formulan las premisas neoliberales. La primera de ellas se refiere a la reducción del tamaño del Estado a través de la privatización de las empresas públicas; la segunda postula la necesidad de la internacionalización de las economías y la liberalización y desregulación de los mercados, considerando prioritarios el mercado de servicios y el financiero (Harvey, 2007). La expansión geográfica del modelo se da en tres etapas: la primera se da en los países que lideran la idea de la necesidad de implementar este modelo como una salida a la caída del estado del bienestar; EE.UU. y R.U., con Ronald Reagan (1981-1989) y Margaret Thatcher (1979-1990), respectivamente, a la cabeza. La segunda etapa se da durante los años 80, cuando las ideas neoliberales se extienden a Europa continental, a América Latina y a Oceanía. La tercera etapa se presenta en la década de los 90, durante la cual el modelo se extiende al Oriente y se institucionaliza en los países latinoamericanos. Todas las políticas y recetas del modelo se presentan en el documento conocido como Consenso de Washington (CW, 1989) (Perry, 1999; Ban, 2011).

2.2. Método

El marco teórico se vincula con el método a través de la base de datos que cimienta el análisis empírico de esta investigación, el MARPOR. Esta base de datos se fundamenta en la técnica de análisis de contenido y codificación de planes electorales. La unidad de análisis es la frase-núcleo, es decir, una parte de una frase que expresa un argumento general y único. El conjunto de cuasi frases se distribuye entre 7 dominios que encierran 56 categorías, lo cual define el esquema de clasificación estándar del Manifesto Project para la clasificación de las preferencias sobre sistema político, política y políticas (Budge, Robertson y Hearl, 1987; Klingemann, Hofferbert y Budge, 1994; Budge *et al.*, 2001). De ese conjunto de 56 categorías se abstrajeron 24. Estas subcategorías se usaron para el cálculo del IPONE, y las mismas tienen relación con

las premisas del modelo. El modelo neoliberal es una ideología identificada por algunos con la derecha, quizás porque este modelo fue aplicado en sus orígenes básicamente por dirigentes de partidos de derechas. Además, el objetivo central del modelo de relegar el Estado a un segundo plano para delegar en el mercado la regulación de la economía implicó medidas que muchos teóricos identifican como intereses o medidas adoptadas por los partidos conservadores (Harvey, 2007; Levitsky & Roberts, 2011; Peck, 2012). La aplicación de todas las medidas propuestas por el nuevo sistema exigió el acondicionamiento de los países a partir de reformas de estructura económica (normativas e instituciones) y, en algunos países (principalmente en Latinoamérica), también a partir de reformas de la constitución, todo con el único fin de modificar los intereses socioeconómicos de los países, y así poder justificar la imperante necesidad de aplicar el modelo neoliberal. En ese proceso de ajuste se implican infinidad de organizaciones e instituciones, entre ellas los partidos, quienes manifiestan en sus programas electorales sus tendencias neoliberales o, por el contrario, de antiglobalización de la economía. Fueron ellos, los partidos, quienes gobernaron y legislaron en las economías durante estos 36 años de estudio. Por ello, utilizar el análisis de textos políticos, en este caso de los programas electorales, es idóneo para el desarrollo del objetivo principal de este trabajo, fundamentado en la base de datos del MARPOR, la cual permite clasificar desagregadamente los intereses y preferencias de estas organizaciones. La relación de cada una de las 24 categorías con los intereses del modelo neoliberal es fácil de concretar si se remite al Consenso de Washington (CW), que es el documento que recoge la ideología neoliberal (Williamson, 1990). En él se describe el conjunto de políticas que los países deben aplicar para la reestructuración y modernización de la economía mundial. Así, por ejemplo, se relaciona la economía de libre mercado —categoría MARPOR (401)— con la desregulación de los mercados; una de las premisas del modelo neoliberal, o también se vincula la categoría del MARPOR (505) —restricciones del estado del bienestar— con la reducción del gasto público, medida propuesta por el modelo neoliberal. Esta comparación se podría realizar con cada una de las categorías con las que se calcula el IPONE. Por ello, se puede confirmar la fiabilidad y robustez de la metodología utilizada, la cual se basa en el MARPOR para estudiar la tendencia neoliberal de los partidos a través de la construcción del IPONE.

El cálculo del IPONE, como ya se mencionó, se realiza de manera análoga al índice RILE (Laver y Budge, 1993). Este índice se calcula con base en el esquema de categorías que definen la escala derecha-izquierda establecida por Laver y Budge (1993) (Apéndice B). Concretamente, el RILE se calcula restando al porcentaje de categorías de la derecha el porcentaje de categorías de la izquierda. De acuerdo con el MARPOR, el RILE oscila entre -100 y +100. El primer valor indicaría que el programa electoral evaluado consigna todas sus cuasi frases en alguna de las 13 categorías que identifican la ideología de izquierda. El valor extremo +100 indicaría lo contrario. Si el valor del RILE es cero, el partido se ubica en el centro; si el valor de este índice es negativo, el partido se identifica con la ideología de izquierda; si, por el contrario, el valor es positivo, la ideología del partido es de derecha. Análogamente, se calcula el IPONE; se resta a cada categoría de la columna de estancias neoliberales la correspondiente categoría de la columna de estancias antiglobalización. Del mismo modo, si el valor del IPONE es -100, diremos que el programa electoral registra todas sus cuasi frases en la columna antiglobalización, si el valor es +100, los registros están en la columna de estancias neoliberales. Ahora, si el valor del índice es cero, diremos que los partidos son neutros al neoliberalismo.

2.3. Datos

El trabajo toma como fuente de información la base de datos del Manifiesto Research on Political Representation (MARPOR). Las razones que justifican la selección de esta base de datos son tres: es una fuente acreditada y reconocida que ofrece información homogénea para los 10 países seleccionados. Con respecto al tamaño de la muestra, algunos autores (Montgomery, 1991; Marrugat *et al.*, 1998; Gutiérrez y de la Vara, 2004) recalcan la importancia del tamaño muestral, ya que este es un instrumento que ayuda al investigador a determinar la factibilidad de su investigación. La segunda razón es que esta base de datos toma como referente los programas electorales, y ofrece un sistema de codificación que identifica las preferencias políticas y las posiciones ideológicas de los partidos políticos. La tercera razón se explica en el hecho de que el MARPOR es un instrumento que resuelve uno de los problemas a los que se enfrentaba la investigación de las ciencias sociales, bajo número de casos frente a un gran número de variables (Llamazares, 1995), al permitir realizar investigaciones en el campo de la política comparada.

La unidad de análisis del artículo son los partidos políticos que gobernaron las diez economías enunciadas en el título de este. Las razones que justifican la selección de este grupo de países son tres: primero, este grupo de países contiene características tales como diferentes niveles de desarrollo y de ingreso, así como distintas formas de gobierno, con lo cual el análisis comparado está implícito. Segundo, el MARPOR ofrece información homogénea para los 19 partidos políticos analizados, lo que asegura la validez de la inferencia estadística. Tercero, el reconocimiento internacional de la metodología del MARPOR inserta el estudio en debates actuales como el posicionamiento de los partidos, los sistemas de partidos y el desarrollo de la democracia.

3. Matriz de información de política pública de la oferta programática acerca de las políticas neoliberales en 10 economías 1980-2015

La matriz está compuesta por 10 unidades de análisis (UA), en este caso los países, y por un número finito de variables, determinadas por las 24 subáreas sustraídas del esquema de clasificación estándar del MARPOR (ver apéndice D). A partir de este esquema general hemos aislado 24 subáreas, las cuales están contenidas en 5 de sus 7 dominios generales. La selección de estas 24 subáreas está determinada por su asociación con las políticas propuestas por el modelo neoliberal.

La tabla 1 presenta la MIPP en porcentajes, por lo que la interpretación de esta debe entenderse como el porcentaje de cuasi frases que los 19 partidos registran en sus programas electorales acerca de cada uno de los temas identificados en las 24 subáreas. Como se observa, la MIPP está construida con componentes de las áreas de relaciones exteriores (1), sistema político (3), economía (4), bienestar social y calidad de vida (5), y grupos sociales (7). De cada área se toman las categorías bipolares, mientras que las que no son bipolares se relacionan con otras categorías que, de acuerdo a las premisas del modelo neoliberal, son contrarias, con el fin de poder construir más adelante, a través de la MIPP, el IPONE.

Tabla 1. Matriz de Información de la oferta programática acerca de las políticas neoliberales para 19 partidos de diez economías, 1980-2015

ÁREA	ALEMANIA												ESPAÑA										EE.UU.							
	1980	1983	1987	1990	1994	1998	2002	2005	2009	2013	1982	1986	1989	1993	1996	2000	2004	2008	2011	2015	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004	2008	2012	
101	4,56	6,57	3,66	0,66	1,09	0,00	0,12	0,77	0,60	0,16	1,09	1,01	1,76	1,71	0,00	1,22	1,28	2,50	0,42	0,00	10,60	3,80	2,20	1,56	0,56	5,36	9,01	2,37	0,59	
102	0,70	2,19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00	2,30	1,10	0,50	0,00	0,00	4,19	2,45	0,00	0,15		
107	3,86	3,65	2,56	7,90	2,54	1,60	3,29	2,45	4,14	3,23	2,63	3,36	3,04	5,57	3,54	1,25	3,18	5,64	4,55	3,11	5,80	1,60	3,40	8,07	4,05	3,61	3,84	11,11	9,88	
109	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,22	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,10	0,10	0,00	0,11	1,22	0,39	0,46	0,00		
301	0,00	1,46	0,37	0,00	0,00	0,60	1,18	1,16	1,55	2,41	4,16	1,84	2,91	3,02	2,14	1,69	3,06	4,04	0,78	0,04	2,20	3,10	0,90	2,87	2,25	3,09	0,95	0,91	1,10	
302	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,12	0,52	0,05	0,16	0,20	0,60	0,27	0,26	0,07	0,54	0,00	0,00	0,42	0,59	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	
401	0,35	4,38	0,00	1,32	1,45	1,20	0,12	5,79	3,14	1,98	0,05	0,14	0,07	0,59	1,69	0,85	0,05	0,00	1,72	0,29	2,00	5,70	5,80	1,04	0,45	3,61	3,84	0,64	0,59	
402	1,05	4,38	1,10	0,66	7,61	4,91	2,48	2,96	1,35	4,43	0,60	1,98	0,74	1,25	5,05	3,79	0,96	1,38	2,40	2,31	3,90	2,90	4,60	1,04	0,23	0,76	8,95	3,01	2,93	
403	2,11	0,73	1,10	3,95	5,80	2,91	3,54	3,48	6,98	4,62	2,18	0,32	0,34	1,64	1,33	2,94	4,70	8,24	3,03	2,40	0,80	0,10	0,20	1,56	1,24	0,35	0,00	2,91	4,39	
406	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	0,07	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,50	0,10	1,04	0,00	0,41	0,06	0,00	0,22	
407	0,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,50	0,00	0,30	0,58	0,30	0,14	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,16	0,42	1,00	1,10	1,50	0,00	1,46	1,92	0,00	0,18	1,90	
409	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	0,40	0,19	0,00	0,00	0,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,16	0,04	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
410	2,11	4,38	2,20	0,00	1,09	3,21	0,75	1,93	0,90	0,62	2,92	6,26	4,53	2,82	0,63	1,59	0,94	2,06	2,77	6,69	0,70	1,40	2,40	4,43	1,69	1,05	0,00	0,00	2,42	
411	13,33	4,38	8,79	13,16	9,42	6,41	10,06	5,53	9,97	12,01	6,05	12,80	10,75	11,34	11,20	15,90	8,70	5,82	8,78	11,19	9,60	3,30	8,30	3,91	1,91	5,30	5,34	4,92	3,22	
412	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,12	0,00	0,05	0,23	0,35	0,32	0,81	0,26	0,15	0,00	0,92	0,35	0,00	0,08	0,00	0,00	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,29	
413	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,12	0,00	0,15	0,16	0,30	0,28	0,00	0,98	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,27	0,00
414	1,40	12,41	4,03	0,00	0,73	1,80	1,30	5,28	2,44	1,87	2,28	1,43	0,47	0,59	2,47	2,94	0,65	0,59	3,66	2,27	3,90	7,50	3,30	1,56	1,46	0,41	0,00	0,27	0,88	
416	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,50	1,12	0,13	0,05	1,90	0,15	1,24	1,42	1,31	0,04	0,20	0,18	0,09	1,10	2,23	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,47	0,00	0,00	1,68	
504	11,93	5,84	8,06	11,18	1,81	7,21	4,78	1,80	1,80	4,82	10,46	9,72	17,51	11,34	4,27	4,47	7,65	8,28	5,07	10,94	0,40	1,30	2,80	4,17	9,80	4,31	2,67	2,55	5,42	
505	0,70	1,46	0,00	0,00	1,09	2,71	0,68	0,26	0,05	0,74	0,00	0,05	0,07	0,00	0,04	0,68	0,02	0,00	0,00	0,46	4,30	1,00	0,20	0,52	0,56	0,93	0,95	0,00	0,07	
506	3,16	0,00	1,47	1,97	1,09	3,41	4,41	0,90	3,04	5,28	3,96	1,34	3,31	5,05	3,20	7,17	6,53	4,44	6,90	3,87	0,10	3,30	2,70	1,56	8,33	2,97	5,50	2,64	2,20	
507	0,00	0,00	0,00	0,00	0,36	0,00	0,00	0,00	0,00	0,19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
701	4,91	1,46	2,20	1,32	3,26	8,72	4,04	3,35	1,35	3,46	5,75	4,01	4,33	1,31	0,77	2,33	0,56	1,08	1,93	1,56	1,00	2,10	4,40	1,56	3,27	0,66	1,45	1,82	6,15	
702	0,00	0,00	0,37	0,00	0,00	0,30	0,25	0,64	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,39	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20	0,00	0,00	0,12	0,00	0,00	0,07	

ÁREA	FRANCIA							REINO UNIDO							SUECIA											
	1981	1988	1993	1997	2002	2007	2012	1979	1983	1987	1992	1997	2001	2005	2010	2015	1979	1982	1985	1988	1991	1994	1998	2002	2006	2010
101	2,60	1,70	0,00	1,64	0,47	0,00	0,47	0,20	1,40	0,96	0,20	0,48	0,06	0,47	0,45	0,38	0,40	0,00	0,00	0,52	0,00	2,73	0,73	0,00	0,32	
102	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,50	0,19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
107	2,60	1,70	3,20	1,64	1,41	3,26	4,67	0,70	0,90	1,43	1,50	3,01	3,55	4,49	4,68	3,40	3,60	2,40	9,90	1,60	1,04	6,31	4,30	6,59	0,70	2,69
109	1,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,24	0,19	0,00	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
301	8,70	2,50	3,20	4,92	5,16	0,95	2,80	0,50	0,30	2,29	0,70	5,42	2,98	4,49	5,22	4,22	6,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,39	1,10	0,47	1,00	
302	0,00	0,00	0,00	0,00	0,47	0,00	0,00	0,00	0,30	2,20	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,11	
401	0,00	0,80	0,80	0,00	0,00	1,26	0,00	8,30	6,10	5,25	7,50	0,12	0,13	0,00	0,63	1,26	1,10	0,00	1,20	0,00	7,81	1,94	0,39	2,20	1,87	1,64
402	0,90	4,20	1,60	6,56	1,41	2,63	4,67	9,30	7,80	3,44	4,50	1,33	2,35	3,56	3,33	2,64	5,40	0,00	0,00	0,00	9,38	1,46	3,91	1,83	4,55	4,06
403	3,50	1,70	2,40	0,00	1,41	1,58	12,62	0,20	0,10	1,43	2,30	2,17	0,57	2,25	1,80	4,97	1,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,37	0,35	0,69
406	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,21	0,00	3,70	0,00	0,00	0,00	0,72	0,06	0,00	0,00	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
407	0,00	0,00	0,80	0,00	0,00	0,32	0,00	0,70	0,40	1,15	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,23	0,32	
409	1,70	0,00	4,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
410	1,70	4,20	4,80	0,00	3,76	3,47	0,94	3,40	1,80	2,20	2,00	1,57	0,38	0,00	0,18	2,14	2,10	0,80	6,20	1,60	0,00	12,14	7,42	0,73	1,28	1,00
411	0,90	2,50	1,60	3,28	1,41	4,21	5,14	0,70	7,00	1,91	6,50	6,51	5,90	4,21	5,04	5,60	2,50	0,80	3,70	0,00	7,28	3,13	2,20	7,34	6,38	
412	0,90	0,80	2,40	0,00	0,00	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,09	0,00	0,57	0,00	2,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
413	5,20	1,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,94	0,00	0,00	0,00	0,00	0,96	0,00	0,19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
414	0,00	0,80	0,80	0,00	0,00	1,68	2,34	4,20	4,80	9,55	2,20	3,25	1,59	0,84	3,87	3,34	0,70	4,00	8,60	6,30	15,10	17,48	10,16	2,20	2,33	3,27
416	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,21	0,47	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,09	0,00	0,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
504	2,60	5,90	8,8																							

Continuación Tabla 1. Matriz de Información de la oferta programática acerca de las políticas neoliberales para 19 partidos de diez economías, 1980-2015

ÁREA	ARGENTINA			CHILE				BRASIL				MÉXICO						
	2003 PJ/FpV	2007 PJ/FpV	2011 PJ/FpV	1989 CPD	1993 CPD	1999 CPD	2005 CPD	2009 CC	2013 N.M.	2006 CPP/PT	2010 BpC/PT	2014 F/PPT	1982 PRI	1988 PRI	1994 PRI	2000 PAN	2006 PAN	2012 PRI
101	0,00	0,00	0,00	0,31	0,15	0,11	0,44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,13	0,11	0,26	1,25	0,77
102	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,23	0,13	0,00	1,32	0,00	0,06
107	4,00	5,66	5,48	5,07	3,56	0,33	2,56	2,78	0,06	1,95	4,17	2,07	2,29	5,00	3,63	6,07	1,41	9,62
109	0,00	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,51	0,05	0,00	0,18	0,76	0,17	0,46	2,05	0,60	0,53	0,00	0,00
301	5,33	7,55	0,00	4,52	4,20	3,62	3,69	5,70	5,19	3,55	0,76	2,07	2,52	5,77	4,66	2,64	2,04	2,82
302	0,00	0,00	0,00	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,71	0,00	0,17	0,00	0,39	0,00	0,00	0,00	0,00
401	0,00	0,00	0,00	1,30	1,81	0,44	0,04	0,51	0,12	0,00	0,00	0,17	0,00	0,64	0,98	1,32	0,78	0,00
402	4,00	5,66	1,37	0,74	0,10	0,88	4,75	4,04	1,75	1,78	1,52	4,82	3,20	1,03	2,33	1,85	6,90	1,86
403	6,67	3,77	0,00	2,97	5,27	5,37	9,13	4,19	6,35	2,31	0,38	0,69	5,03	1,03	1,79	0,53	0,00	0,26
406	2,67	1,89	1,37	0,19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,53	0,00	0,34	0,23	0,00	0,00	0,00	0,00	0,13
407	0,00	0,00	0,00	1,79	1,86	0,99	0,77	0,35	0,00	0,36	0,38	0,00	0,46	0,90	0,87	0,79	0,00	0,32
409	2,67	1,89	0,00	0,25	0,34	0,00	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00	1,38	0,46	0,00	0,00	0,00	0,00	0,32
410	1,33	3,77	1,37	5,75	3,95	2,63	4,35	5,50	4,03	3,02	3,41	7,23	3,89	4,10	4,88	3,17	1,72	2,37
411	1,33	0,00	4,11	4,58	8,88	8,11	6,75	10,85	10,91	8,35	7,96	13,08	4,81	2,31	7,21	5,01	4,39	2,37
412	1,33	0,00	0,69	1,05	0,00	0,00	0,37	0,00	0,30	0,53	0,76	1,55	0,00	0,51	0,00	0,00	0,00	0,06
413	2,67	0,00	0,69	0,80	0,20	0,00	0,00	0,00	0,12	0,18	0,38	0,17	2,75	0,77	0,05	0,26	0,00	0,00
414	4,00	1,89	0,00	2,66	1,95	0,88	1,68	1,36	0,92	2,13	2,27	1,38	3,43	2,56	2,55	1,06	3,92	0,06
416	0,00	0,00	0,69	1,30	1,66	0,33	1,06	0,30	1,39	3,73	4,55	2,07	0,00	0,00	0,00	0,00	1,72	0,00
504	4,00	5,66	4,11	3,83	5,22	9,65	12,09	7,02	8,63	8,35	10,99	7,57	3,20	5,39	10,30	2,11	9,56	11,67
505	0,00	0,00	0,00	0,93	0,88	1,10	0,40	1,62	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
506	5,33	7,55	4,11	6,00	8,20	7,57	5,22	7,02	6,94	5,68	6,82	8,09	0,92	2,69	4,44	5,01	9,25	7,95
507	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
701	0,00	1,89	6,16	8,16	2,73	1,54	2,08	2,27	3,62	2,66	3,03	3,79	1,60	4,36	1,30	3,43	0,31	0,77
702	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Fuente: Volkens *et al.* (2016), elaboración de los autores.

Lo primero que se observa en la MIPP es que, en el conjunto de países evaluados y para los 36 años de estudio, prevalece el bipartidismo, aunque deben señalarse algunas salvedades. En EE. UU. y en R.U., el bipartidismo es estable y viene determinado por su sistema electoral. En Argentina impera el bipartidismo, y aunque en el 2015 el partido Propuesta Republicana (PRO) gana las elecciones como fuerza independiente, los orígenes de este partido están en el peronismo, por lo que no se produce un cambio de raíz. En Alemania el sistema de partidos es dominado desde hace 66 años por la CDU y el SPD; no obstante, grupos como el Partido Democrático Libre (FDP) y Alianza 90/Los Verdes (Die Grünen) juegan un papel relevante. En Brasil se identifica el multipartidismo hiperfragmentado. Una razón que explica este fenómeno es que la gran mayoría de partidos, excepto el Partido del Movimiento Democrático Brasileño (PMDB) y el Partido Democrático Social (PDS), que nacieron durante la dictadura, carecen de tradición; son pequeños partidos que han surgido coyunturalmente. Además, los políticos también rotan de partido en partido, lo cual provoca pérdida de credibilidad.

Con respecto a las políticas neoliberales, de la tabla 1 se desprende que los partidos tanto de izquierda como de derecha del conjunto de países registran menciones favorables de valor muy bajo, cercano a cero, acerca de temas como la necesidad de cooperación con países con los cuales se tenga una relación especial (102), y de independencia y soberanía nacional con respecto a la política exterior del país, y menciones negativas a la cooperación internacional (109). Con respecto a los polos positivos del dominio uno, la tabla 1 muestra que 7 partidos de izquierda (SDP, PSOE, PD, PS, LAB, SAP, CDP) registraron más menciones favorables sobre la necesidad de cooperación con países con los cuales se tenga una relación positiva (101), aunque también se observa que partidos de izquierda, como el FvP de Argentina y el PT de Brasil, no registran cuasi frases al respecto. En esta misma categoría, de los partidos de derecha (CDU, PP, PR, UMP, TORY, MSP, PAN y CC), solo PR, TORY y PAN asientan cuasi frases en sus programas electorales, aunque el PR es, en promedio, el partido que mayor porcentaje registra al respecto, 6,18%, valor que multiplica por casi 10 veces el promedio de menciones del resto de partidos de derecha.

Con relación a los temas de internacionalismo positivo (107) de la tabla 1, se desprende que, aunque esta categoría es mencionada por los 19 partidos aquí evaluados, registra mayor promedio de menciones en el conjunto de partidos de izquierda.

Del dominio 3, sistema político, se presentan en la tabla 1 las categorías descentralización (301) y centralización (302). De acuerdo a los valores de dicha tabla, los mayores registros se encuentran en la categoría (301), que hace alusión a menciones que respaldan mayor autonomía para cualquier nivel de gobierno, y menciones favorables tanto al principio subsidiario territorial como a la consideración especial para los gobiernos subnacionales; tanto los partidos de derecha como los partidos de izquierda aumentan o mantienen los registros de cuasi frases que invocan estos asuntos durante sus diferentes programas electorales.

Del dominio 4, economía, la MIPP contiene 12 de sus 16 categorías. Esta área representa un componente muy importante para incluir las medidas propuestas por el modelo neoliberal, por lo que es muy relevante mirar el peso de la misma sobre el total del esquema estándar del Manifiesto. De los porcentajes registrados en la MIPP, se abstrae que estas 12 categorías representan para el grueso de los partidos de la izquierda entre la quinta y la cuarta parte del esquema de clasificación estándar, es decir, solo el 75% de esta área refleja aproximadamente el 21% del total de subcategorías (56) del Manifiesto Project. Para el caso de los partidos de la derecha estos porcentajes aumentan, puesto que las 12 categorías del dominio 4 representan aproximadamente entre el 20% y el 30% de la

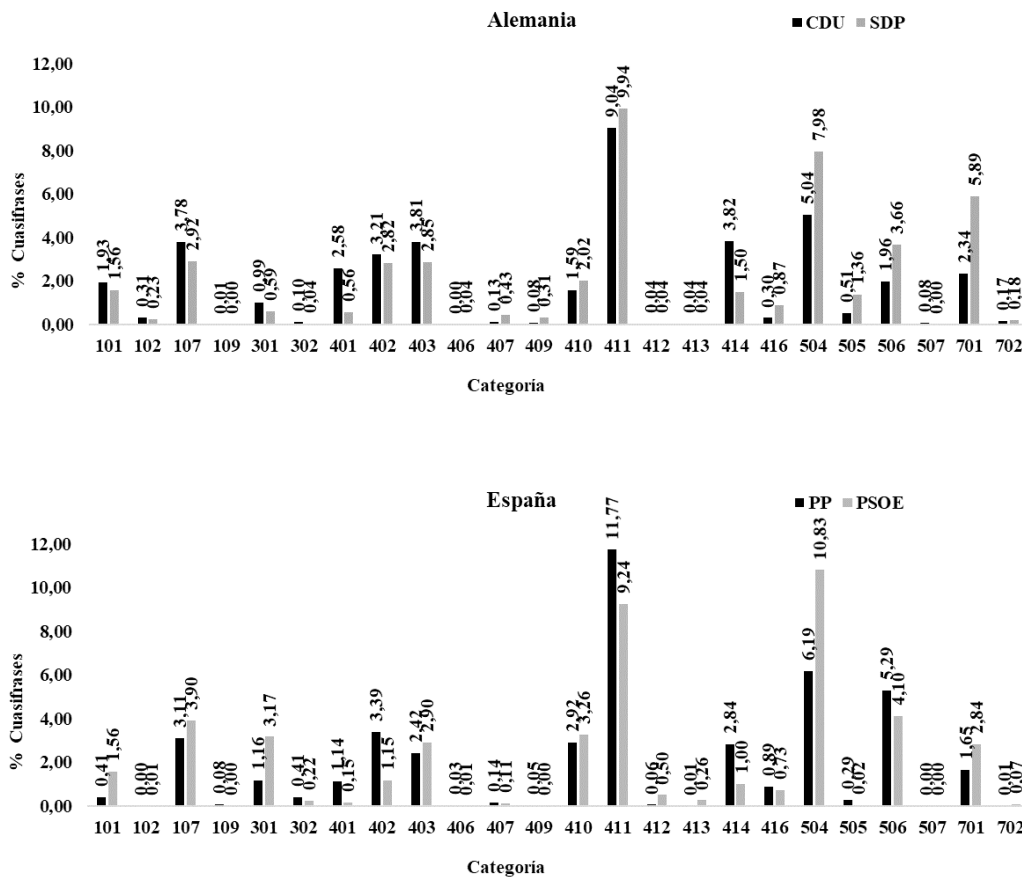
composición del esquema estándar del Manifiesto Project. Lo que se observa en común es que todos los partidos registran un porcentaje decreciente de cuasi frases concernientes a este dominio. En efecto, los países pioneros en la aplicación del modelo neoliberal, como Chile, R.U. y EE. UU., marcan este ritmo decreciente. Otro aspecto para resaltar es el hecho de que el SAP, partido sueco, presenta el porcentaje de participación más alto en el total de las 56 áreas del Manifiesto Project, 46,60%, en el programa electoral de 1994.

En lo que concierne al dominio 5, se abstraen cuatro de las 7 categorías que lo integran, estado de bienestar de polo positivo (504), limitación del estado de bienestar (505), expansión educativa (506) y limitación de la educación (507). A pesar de que el modelo neoliberal se instaure como una solución a la caída del estado del bienestar, este no propone la recuperación del mismo, sino todo lo contrario: postula la necesidad de que el sector privado atienda las necesidades básicas de los ciudadanos. Por ello, con la implementación del modelo neoliberal, en la gran mayoría de países se institucionalizan los servicios de salud y de educación privados. Con esta propuesta se esperaría que las categorías (505) y (507) registraran altos porcentajes de cuasi frases relacionadas con la reducción del gasto público en servicios sociales o seguridad social, la afiliación social privada, el incremento de las tasas de educación y el aumento del número de institutos privados. Sin embargo, como se lee en la MIPP, estas dos categorías registran valores de cero tanto en los partidos de izquierda como en los partidos de derecha.

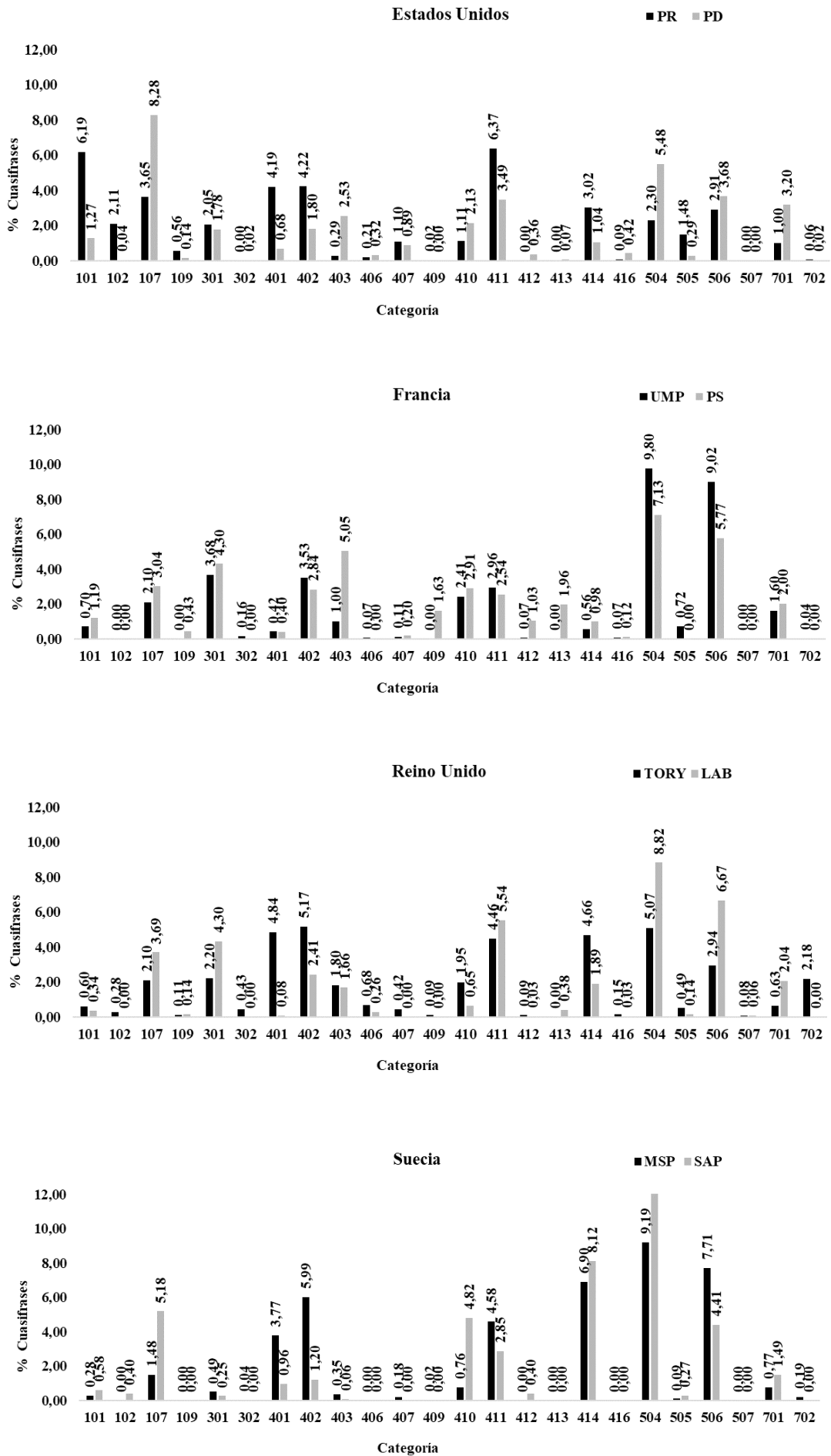
Del área denominada grupos sociales, se toman dos de los seis componentes que la integran; concretamente, la relacionada con los grupos laborales de dos polos (701 y 702). La elección de estos dos componentes se relaciona con el caso anterior, puesto que con el modelo neoliberal se propone un cambio del sistema de pensiones de reparto a uno de capitalización administrado por el sector privado. Del mismo modo, se esperaría que la MIPP registrara altos porcentajes de cuasi frases negativas a grupos laborales como los sindicatos, o a la consolidación del sistema de pensiones de reparto, o a pensiones no tributarias (702). Sin embargo, como se ve en la MIPP, este ítem es cero en los programas electorales de los dos grupos de partidos, mientras que, por el contrario, la categoría (701) registra para los 73 programas electorales altos porcentajes de cuasi frases que hacen alusión favorable a temas como los grupos laborales de trabajadores y desempleados, así como a mejorar las condiciones laborales, entre ellas a asegurar pensiones para la jubilación.

Para profundizar más en el estudio de la MIPP, nos remitimos al gráfico 1, que muestra el promedio de todo el período de gobierno de cada uno de los partidos para cada una de las categorías de la MIPP. Para facilitar el estudio de las diferencias y similitudes en la oferta programática en materia de política pública neoliberal, el gráfico 1 se diseñó presentando en barras negras los partidos de derecha, y en líneas grises los partidos de izquierda de cada país, a excepción de los casos de Brasil y Argentina, los cuales, debido a la disponibilidad de datos, ofrecen información solo para tres programas electorales, presentados por partidos de izquierda en los dos casos.

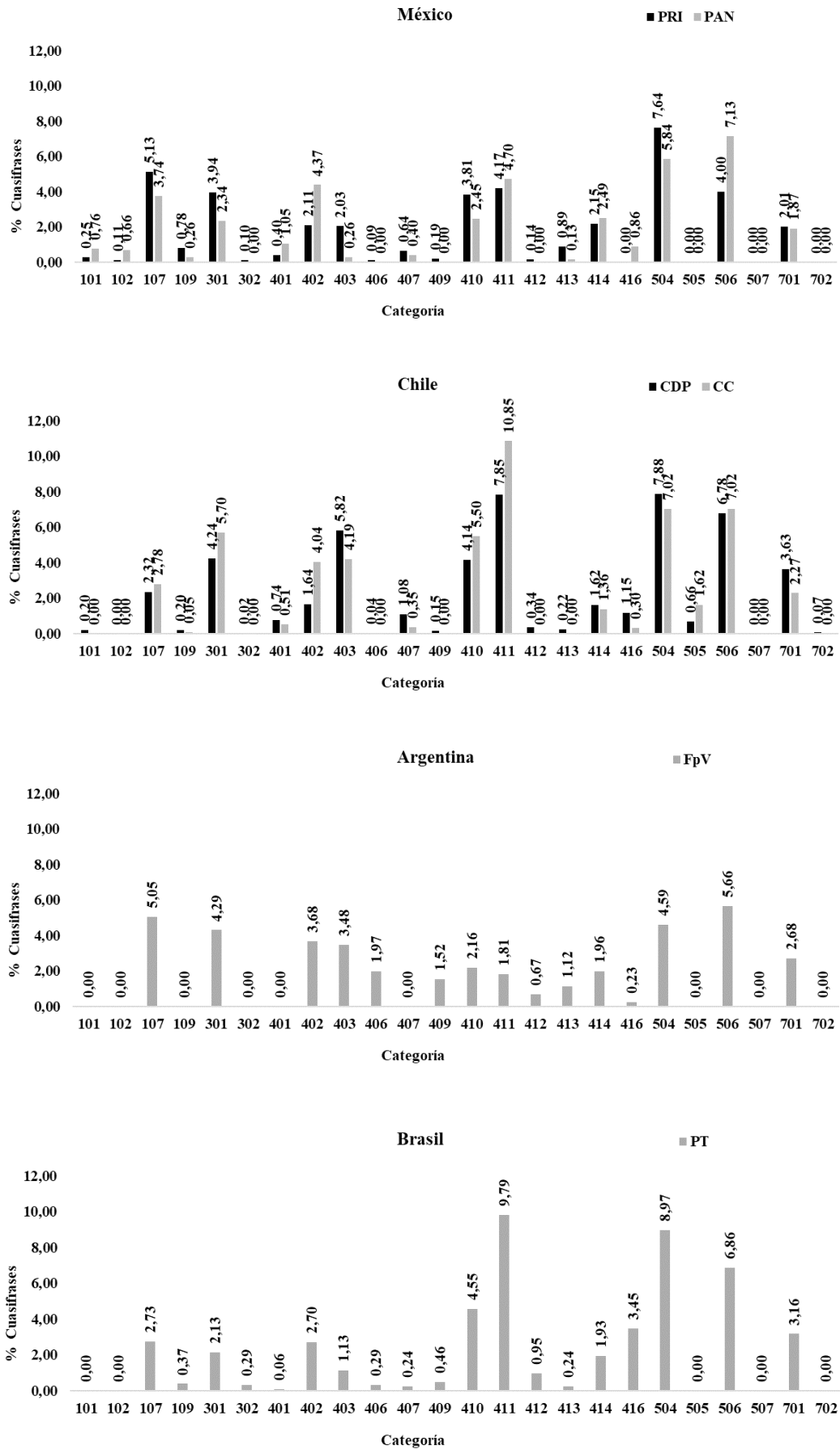
Gráfico 1. Promedio de la oferta programática neoliberal 1980-2015



Continuación Gráfico 1. Promedio de la oferta programática neoliberal 1980-2015



Continuación Gráfico 1. Promedio de la oferta programática neoliberal 1980-2015

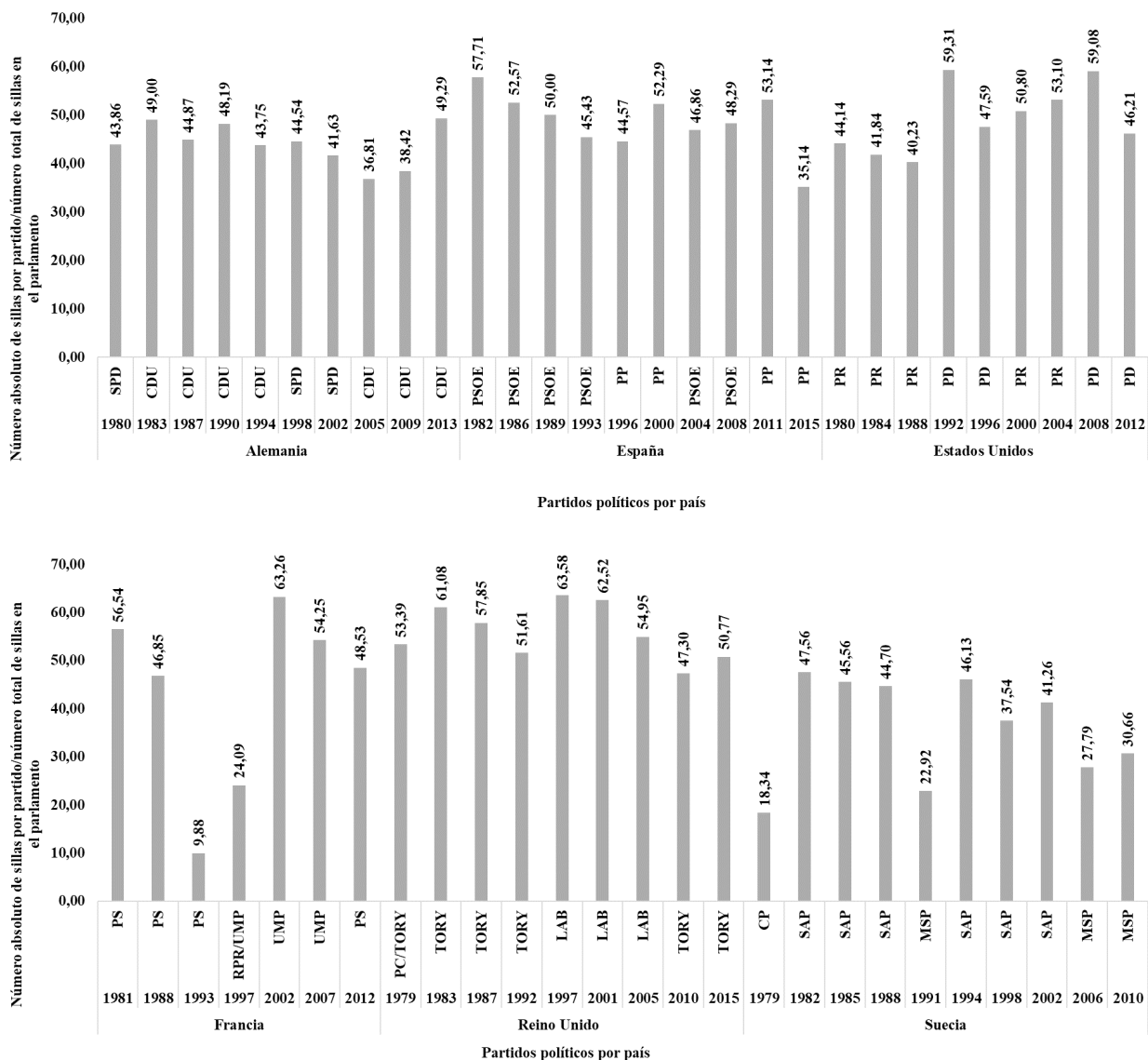


Fuente: Volkens et al. (2016), Elaboración de los autores

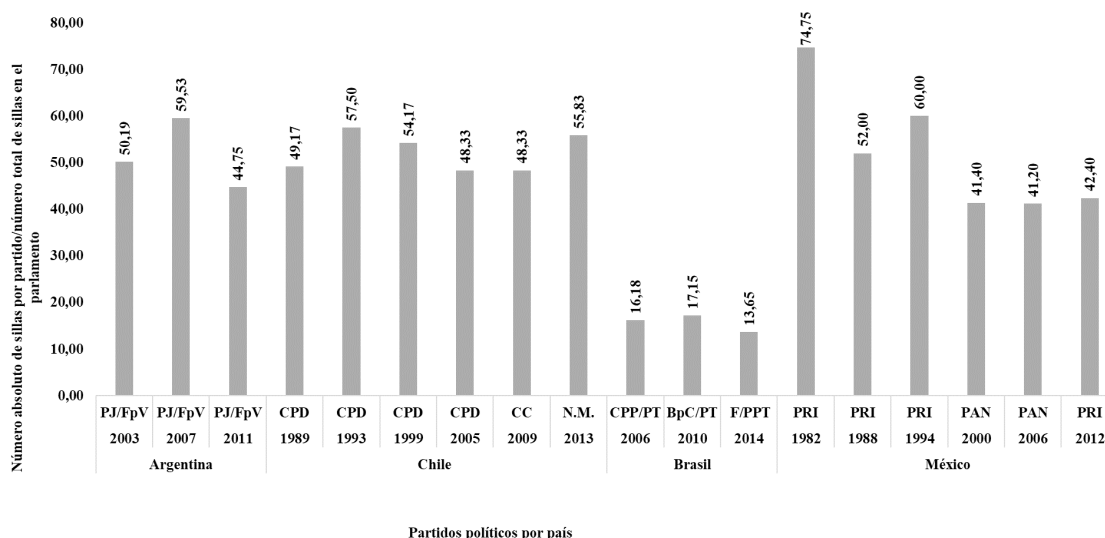
Lo primero que se observa en el gráfico 1 es que todos los partidos muestran la misma tendencia, es decir, indica que todos los programas electorales presentados por cada uno de los partidos registran medidas de política neoliberal similar. Si leemos el gráfico como una matriz de priorización de políticas neoliberales, encontramos que la categoría (504) es asumida por 16 partidos como la primera o segunda línea de política pública. Las excepciones son el FpV de Argentina, que la ubica en el tercer lugar de preferencia, y el PR de EE. UU., que la posiciona como una de sus líneas de menor interés, pues solo la registra como la novena preferencia, con un 2,30% de menciones favorables acerca de la necesidad de introducir, mantener o ampliar el servicio social público o el régimen de seguridad social. En el segundo lugar de priorización se encuentra la categoría (506), que registra el segundo y tercer lugar para un buen número de partidos, 9 en total, representando incluso la primera opción para el PRI de México y el FpV de Argentina. Las menciones acerca de la expansión educativa están para el conjunto de planes electorales de todos los partidos en torno al 5,31% de promedio. En el tercer lugar de priorización está la subárea (411), a la cual 8 partidos ubican como el primer o segundo renglón, y tres más la referencian como la tercera línea de relevancia a la hora de hablar acerca de la importancia de la modernización de la industria y de los avances tecnológicos como motor del crecimiento y el desarrollo. Los otros 10 partidos le dan una posición media. Siguiendo el orden de importancia, se observan las categorías (107), internacionalismo positivo, y (402), que hace referencia a incentivos, es decir, menciones favorables a las políticas orientadas a la oferta. En el lado opuesto, es decir, los temas menos abordados en los 73 programas electorales, se identifican las áreas (102), (302), (406), (409), (507) y (702), que es la menos pronunciada.

Para finalizar el análisis de la MIPP se presenta el gráfico 2, el cual muestra la capacidad de acción que tienen los partidos para aplicar las políticas neoliberales propuestas. Dicha capacidad es medida como la relación entre el número de sillas del partido en cuestión y el número total de sillas de la cámara de diputados (representantes). Con este índice se pretende dar cuenta de las opciones políticas que tuvieron/tienen los gobernantes de llevar a cabo sus programas electorales apoyados por su bancada.

Gráfico 2. Porcentaje de diputados por partido político 1980-2015



Continuación Gráfico 2. Porcentaje de diputados por partido político 1980-2015



(abseat) 2003, para Argentina fue tomado de: <http://www.historiaelectoral.com/argentina.html>.

Fuente: Volkens *et al.* (2016), elaboración de los autores.

En general, las decisiones legislativas o parlamentarias, que son las que cristalizan las políticas, se deciden por mayoría de los diputados/representantes presentes en un pleno. Al respecto, el gráfico 2 muestra que tanto los partidos de izquierda como los partidos de derecha han tenido periodos de mayoría absoluta y periodos en los que han debido negociar para encontrar apoyos en otras bancadas. R.U. llama la atención por el hecho de que TORY presenta mayoría absoluta en todos sus programas electorales (excepto en 2010). En el lado contrario están los partidos de Suecia y de Brasil, que requieren de una ardua tarea para sacar adelante cada una de sus propuestas.

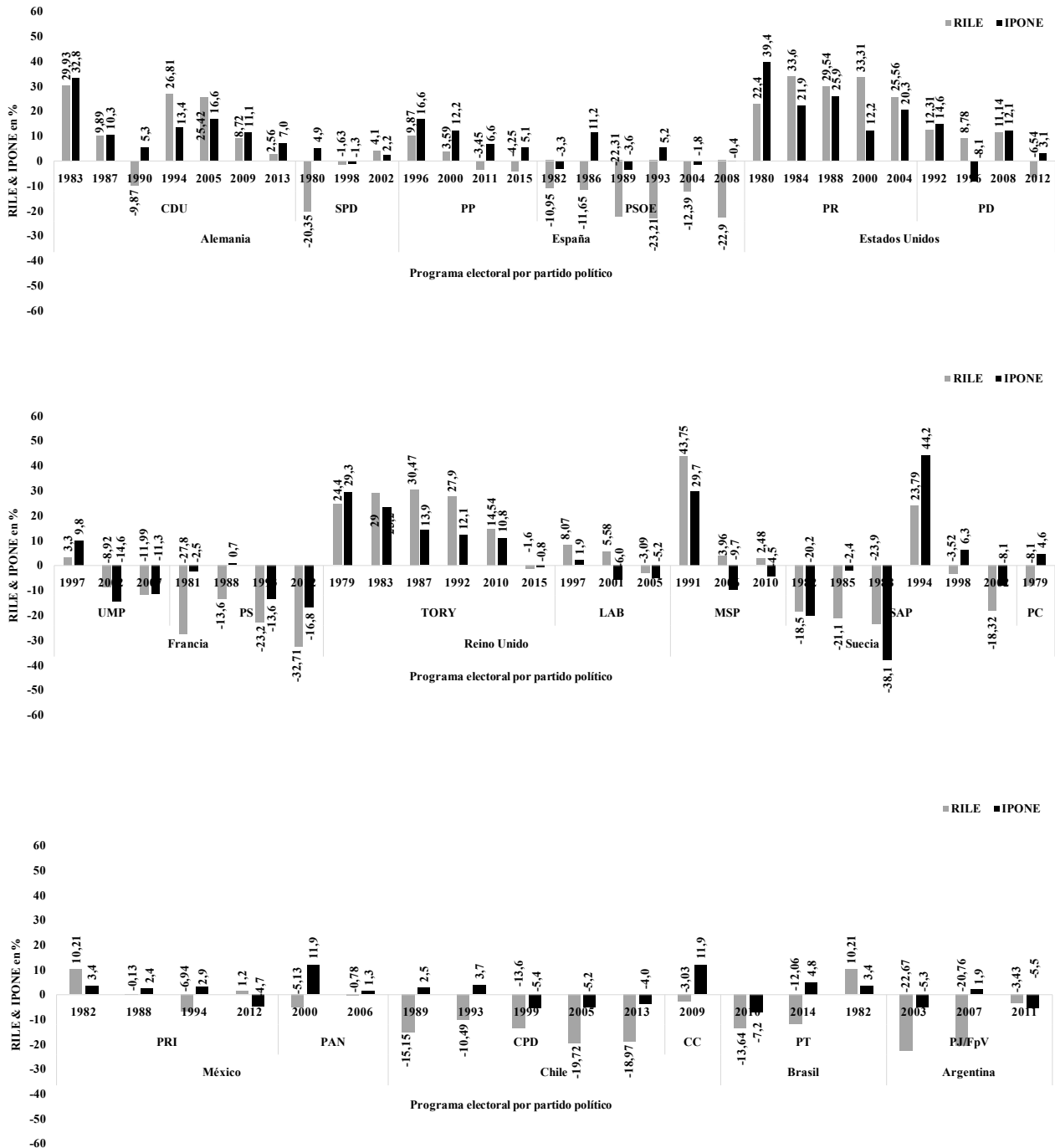
Cabe recordar que el periodo 1980-2015 se caracteriza políticamente por el surgimiento de numerosos partidos en todos y cada uno de los países en estudio. En este sentido, aunque impera el bipartidismo en el conjunto de países, el número de partidos que integran los parlamentos es superior a dos, y esto explica que tanto los partidos de izquierda como los de derecha presenten en algunos de sus años de legislatura una capacidad de acción inferior al 51%. De todas maneras, la conclusión, de acuerdo a las cifras reportadas en el gráfico, es que el grueso de los partidos ha tenido alta representación en los parlamentos en sus años de gobierno.

3.1. Posicionamiento de los 19 partidos políticos de acuerdo con los indicadores RILE e IPONE

Una vez calculados los indicadores RILE e IPONE, como se explicó en la sección 2.2., se presenta el gráfico 3, el cual muestra el valor RILE de los 19 partidos estudiados para el periodo 1980-2015. Dicho gráfico muestra el comportamiento de ambos indicadores tanto para los 73 programas electorales como para los 19 partidos durante los 36 años de estudio. El RILE está en gris y el IPONE en negro.

En el gráfico 3 se observa que de acuerdo con el RILE de los 73 programas electorales considerados, 31 corresponden a partidos de la derecha y 42 a partidos políticos de la izquierda. De los 31 programas electorales de derecha, 22, es decir el 71% de los mismos, registran un valor positivo del RILE, indicando que sus programas electorales hacen menciones a políticas públicas que identifican a la derecha, como son el Ejército: positivo, la libertad y los derechos humanos, el constitucionalismo: positivo, la autoridad política, la libre empresa, los incentivos, el proteccionismo: negativo y la ortodoxia económica. Los nueve programas electorales restantes de los partidos de derecha, que representan el 29% del total, registran mayor contenido de políticas de izquierda, tales como: antiimperialismo, Ejército: negativo, paz, internacionalismo: positivo, democracia, regulación de mercado, planificación económica y proteccionismos.

Gráfico 3. RILE e IPONE para los 19 partidos políticos 1980-2015



valor RILE negativo, porque de los 18 programas electorales presentados por estos 4 países, 16 están escritos bajo ideología de izquierda.

Con respecto al IPONE, en el gráfico 3 se observa que de los 73 programas electorales evaluados, 46 de ellos arrojan signo positivo y 27 lo arrojan negativo. En otras palabras, 45 programas electorales registran menciones favorables a la política neoliberal, y 28 programas electorales registran menciones negativas a dicho modelo. De los 45 programas electorales que registran menciones favorables al modelo neoliberal, el 56,52% (26/46) son de partidos de la derecha, y el 43,48% (20/46) son de partidos de izquierda. De los 27 programas electorales que arrojan signo negativo, solo el 18,52% (5/27) son de partidos de derecha, mientras que el 81,48% (22/27) son de partidos de izquierda. Otro aspecto relevante del gráfico 3 es que señala que los valores más altos del IPONE son de partidos de la derecha (CDU 1983, PR 1980, TORY 1979 y CC 2009), y los valores más negativos de los partidos de la izquierda (PS 1993, SAP 1982 y SAP 1988). No obstante, debe señalarse que el IPONE registra su valor más alto para todo el periodo de estudio en el programa electoral del partido de izquierda SAP de 1994, con un 44,2% de menciones favorables al modelo neoliberal. También resalta este gráfico que, aunque los partidos de derecha muestran mayor tendencia hacia las políticas neoliberales, el IPONE de estos partidos, año electoral tras año electoral, va cayendo. Obsérvese el caso más dicente al respecto, el partido TORY del Reino Unido, que toma un valor de 29,3% en 1979 y termina con políticas antiglobalización de la economía, -0,8%, en 2015. Si se analiza el periodo de gobierno conjunto, es decir, considerando tanto los partidos de derecha como de izquierda, el gráfico 3 determina que, durante los 36 años de estudio, 1980-2015, Alemania, España, Estados Unidos, R.U., México y Chile estuvieron gobernados predominantemente por políticas neoliberales; si se calcula el promedio del IPONE, su valor es positivo (10,23%, 4,74%, 15,71%, 7,25%, 2,85% y 0,58% respectivamente). Por el contrario, Francia, Suecia, Argentina y Brasil registran un valor negativo para el promedio de este índice (-6,88%, -0,32%, -2,98% y -5,46% respectivamente). Sin embargo, si se calcula el promedio del IPONE para el conjunto de las economías, el valor es positivo, 2,57%, lo cual indica que, en promedio, los 19 partidos registraron un 2,57% de menciones favorables a la política neoliberal.

4. Conclusiones

Muchos autores e investigadores podrían ver como un limitante que este estudio utilice como fuente primaria los programas electorales para el análisis de la política neoliberal y el posicionamiento de los partidos políticos. Aun así, el documento se sustenta tanto en la teoría que defiende la relevancia de esos programas en la contienda electoral como por la rigurosidad que aplica el MARPOR a la hora de construir su base de datos. Por un lado, los planes electorales son definidos como un documento vinculante entre los partidos políticos y el electorado y, por tanto, entendidos como el contrato entre ambos agentes, y aunque en la actualidad ese contrato no tiene reconocimiento jurídico, este se puede asociar al reconocimiento constitucional que sí tienen sus hacedores, los partidos políticos. Por otro lado, la solidez, el uso y la extensión de la base de datos del MARPOR validan esa fuente primaria, además de afirmar que el programa electoral, al ser el documento que los partidos políticos presentan a sus electores como la directriz de sus objetivos y de sus tendencias ideológicas, no solo es un documento acreditado y validado por el partido correspondiente, sino que también es válido como fuente de información primaria o como unidad de análisis. Esta base de datos también considera que el estudio de los programas electorales facilita el análisis comparativo tanto en el interior del partido como entre partidos, debido a que estos se presentan para cada año electoral y contienen tanto temas diversos como comunes en términos de política pública (Alonso *et al.*, 2012; Ares y Volkens, 2017).

En cuanto al cumplimiento o aplicación de las medidas propuestas en los programas electorales, un grupo de teóricos, como ya se mencionó, afirma que los partidos políticos de Europa cumplen en un 70% sus promesas electorales, pero también hay estudios que abarcan un mayor número de países y concluyen que los partidos en el gobierno cumplen de media un 60% de sus promesas.

Se postula que a mayor nivel de desarrollo y crecimiento económico, mayor democratización de sus agentes, y esto implicaría también mayor pluralidad en la representación política. Aun así, se encuentra que durante 36 años las economías han estado bajo Gobiernos de izquierda-derecha, con partidos tradicionales. Aunque en los últimos años han incursionado colectivos que han terminado convirtiéndose en partidos políticos en numerosas economías, estos solo han fragmentado la izquierda y la derecha tradicional, según sea el caso en cada economía, pero se evidencia la permanencia y las coaliciones entre los partidos tradicionales. Este resultado puede ser una de las explicaciones de los vaivenes de los partidos de un espectro a otro, y del acercamiento al centro de todos los partidos si se considera la media del índice RILE, 0,24, para todo el periodo de estudio.

Los resultados del trabajo muestran de forma generalizada que los programas de los partidos políticos priorizan medidas concernientes a la expansión del bienestar y a la ampliación o mejora de la oferta educativa, temas contrarios a las premisas del modelo neoliberal. El registro de estas políticas puede significar que los partidos políticos buscan preservar sus electores, ya que las medidas que ellas encierran propenden por el abastecimiento de las necesidades básicas de los ciudadanos; defender lo contrario sería impopular y contra-

productora para los partidos políticos. Aun así, es bien conocido que los sistemas de sanidad, la financiación educativa y todo lo relacionado con la seguridad social presentaron grandes cambios en sentido negativo en casi todas las economías. En efecto, fueron numerosas las manifestaciones que se produjeron en las economías una vez se anunciaron las medidas de recortes de gasto en sanidad y educación, de privatización y de flexibilización del mercado laboral especialmente (Harvey, 2007). Al respecto, las manifestaciones más recientes se han vivido en España, Portugal y Grecia, en donde el modelo neoliberal se acentúa con más fuerza a partir de la crisis de 2007. Es decir, los registros de políticas antiglobalización y la evidencia de la aplicación del modelo neoliberal muestran serias contradicciones entre lo que prometen los partidos y lo que realmente ejecutan. En este sentido, es necesario evaluar la causa de que tanto los partidos de derecha como los partidos de izquierda, a pesar del malestar social generado, aumentaran la aplicación de las medidas neoliberales durante estos 36 años. De acuerdo con los resultados del IPONE, se puede afirmar que independientemente de la tendencia ideológica de los partidos descrita en sus respectivas plataformas políticas, base de sus programas electorales, los partidos políticos deben considerar el contexto internacional de la economía y el orden que la rige tanto para priorizar las políticas como para ejecutarlas. El orden que rige la economía mundial actual está determinado desde que se produjo el cambio de modelo económico, pasando del modelo del estado del bienestar al modelo neoliberal. La aplicación de este modelo, como ya se mencionó en la introducción, se promocionó a través de diferentes canales, pero el mayor impulsor de este fue el Fondo Monetario Internacional, máxima autoridad financiera para la economía mundial. Por medio de los programas de ayuda o de rescate y sus respectivas cartas de intención, esta institución fue inyectando a cada economía que requería su ayuda, a cambio de financiación y aval de créditos, las premisas neoliberales. Además, el proceso de difusión y aplicación del neoliberalismo fue implicando tanto a instituciones como a gobernantes, pues fueron estos, a través de los partidos políticos que subían al poder, quienes realmente ejecutaron las políticas de globalización y liberalización de las economías. El estudio muestra a través del IPONE, índice calculado por primera vez, que el modelo neoliberal se extendió a lo largo del mundo y a través de la política pública registrada/aplicada en los planes electorales presentados por los partidos políticos. En efecto, el IPONE registra de media para el conjunto de los 10 países un valor positivo de 2,57%, lo cual significa que los 19 partidos considerados en el estudio registraron/aplicaron durante sus gobiernos medidas neoliberales o lo que es lo mismo, que las políticas neoliberales predominaron sobre las políticas antiglobalización durante los 36 años de estudio. Con todo, el modelo económico generó el escenario político, financiero y tecnológico que permitió a las multinacionales consolidarse como el bloque de poder que representan en la actualidad. Las multinacionales operan en todo el mundo y controlan las dos terceras partes del comercio mundial de bienes y servicios, y aunque alcanzan un peso mínimo en el tejido empresarial de los países debido a su concentración en pocas manos, registran los mayores niveles de productividad y beneficios. Estados Unidos es el líder en el registro de propiedad e instauración de multinacionales, ya que, de acuerdo con todos los *rankings* empresariales, posee 56 de las 100 empresas más valiosas, más productivas y extendidas por el mundo, seguido por Asia y Europa, con 17 y 16 empresas respectivamente. Esta situación ha provocado que las multinacionales no solo acumulen poder económico, sino también político, social y cultural, por lo que se ha visto incrementada la dependencia que desde siempre ha existido entre economías pobres y economías ricas, hasta el punto de que esa dependencia ha facilitado que en muchos casos los gobiernos (partidos) se conviertan en meros instrumentos defensores y aseguradores de ese ambiente de estabilidad que las multinacionales requieren para alcanzar su máxima rentabilidad (Harvey, 2007; Kurzer, 1993; Pierson, 1995; Ross, 2000; Mosley, 2003). En efecto, si una multinacional ve caer sus beneficios o se siente atacada en su estructura o funcionamiento por los Estados o por los colectivos sociales surgidos como producto del rechazo social a la globalización, esta realiza lo que se conoce como proceso de deslocalización, es decir, traslado de sus centros de trabajo, lo cual provoca despidos masivos, caída de la producción y, por tanto, recesión. Este análisis es el argumento central que valida nuestra tesis de que los partidos políticos aplicaron las políticas neoliberales en mayor medida por requerimiento del orden mundial económico defendido por las IFI. Los Gobiernos deben formular políticas nacionales que a su vez deben estar integradas en organismos o acuerdos supranacionales, lo cual explica con mayor énfasis esa dependencia y exigencia de aplicar las medidas neoliberales y, por tanto, la convergencia de los partidos tanto en términos de posicionamiento ideológico como en aplicación de una política neoliberal, algo que muestra también el índice IPONE. Así, el artículo se vincula a la discusión acerca de cómo la globalización y el comportamiento de la economía afecta al posicionamiento de los partidos (Haupt, 2009; Adams y Ezrow, 2009).

Si los países no ajustan sus economías al neoliberalismo, estos se ven fuera del funcionamiento del nuevo orden mundial. En efecto, las economías con bajo grado de apertura y con bajos flujos de inversión extranjera directa son aún hoy vistas como economías desestructuradas que generan inestabilidad económica, y a las cuales las entidades financieras internacionales mencionadas pueden castigar negándoles avales financieros para salir de situaciones de crisis. Además, el propio modelo crea una ideología generalizada que argumenta que las economías reguladas por los mercados son más competitivas y productivas, y ambas variables, entre otras, son empleadas como indicadores del nivel de desarrollo de las economías por parte de las organizaciones internacionales, con el fin de calificarlas como economías desarrolladas, emergentes o en vía de desarrollo. A su vez, esta clasificación es utilizada por el sistema financiero internacional para determinar sus avales crediticios

y sus apoyos frente a otras negociaciones internacionales. Estos resultados, aunque con otras metodologías, son comparables con los análisis presentados por toda la bibliografía citada a lo largo del documento. Solo un ejemplo:

“Y he aquí la invención de los ‘ajustes estructurales’. México fue uno de los primeros Estados que cayó en las redes de lo que iba a convertirse en una creciente columna de aparatos estatales neoliberales repartidos por todo el mundo” (Harvey, 2007: 34).

“Así pues, ¿cómo, entonces, se generó el grado suficiente de consentimiento popular preciso para legitimar el giro neoliberal? Los canales a través de los cuales se llevó esto a cabo fueron diversos. Poderosas influencias ideológicas circularon a través de las corporaciones, de los medios de comunicación y de las numerosas instituciones que constituyen la sociedad civil, como universidades, escuelas, iglesias y asociaciones profesionales. Gracias a la ‘larga marcha’ de las ideas neoliberales a través de estas instituciones, que Hayek ya había vaticinado en 1947, así como a la organización de *think-tanks* (con el respaldo y la financiación de las corporaciones), a la captura de ciertos segmentos de los medios de comunicación y a la conversión de muchos intelectuales a modos de pensar neoliberales, se creó un clima de opinión que apoyaba el neoliberalismo como el exclusivo garante de la libertad. Estos movimientos se consolidaron con posterioridad mediante la captura de partidos políticos y, por fin, del poder estatal” (Harvey, 2007: 46).

5. Bibliografía

- Alonso, S., A. Volkens y B. Gómez (2012): *Análisis de contenido de textos políticos. Un enfoque cuantitativo*, Centro de Investigaciones Sociológicas (Colección Cuadernos Metodológicos).
- Alvaredo, F. y L. Gasparini (2013): “Recent trends in inequality and poverty in developing countries”, *Documento de Trabajo*, 151.
- Ares, C. y A. Volkens (2017): “¿Por qué y cómo se está extendiendo el Manifiesto Project a América Latina?”, *Revista Española de Ciencia Política*, (43), 115-135, <https://doi.org/10.21308/recp.43.05>
- Artés, J. (2013): “Do Spanish politicians keep their promises?”, *Party Politics*, 19, pp 143-158.
- Ban, C. (2011): *Neoliberalism in translation: Economic ideas and reforms in Spain and Romania*, Dissertation submitted to the Faculty of the Graduate School of the University of Maryland.
- Bara, J. (2005): “A Question of Trust: Implementing Party Manifestos”, *Parliamentary Affairs*, 58 (3), 585-599. <https://doi.org/10.1093/pa/psi053>
- Budge, I. y D. Farlie (1983): *Explaining and Predicting Elections: Issue Effects and Party Strategies in Twenty-Three Democracies*, Londres, Allen&Unwin.
- Budge, I., D. Robertson y D. Hearl (1987): *Ideology, strategy and party change: spatial analyses of post-war election programmes in 19 democracies*, Cambridge University Press.
- Budge, I. (1994): “A new spatial theory of party competition: Uncertainty, ideology and policy equilibria viewed comparatively and temporally”, *British Journal of Political Science*, 24(04), pp. 443-467.
- Budge, I., H. D. Klingemann, A. Volkens, J. Bara y E. Tanenbaum (2001): *Mapping policy preferences, estimates for parties, governments and electors 1945-1998*, Oxford University Press on demand.
- Burky, S. J. y G. Perry (1999): *La Larga Marcha (Más allá del Consenso de Washington)*, Washington, The World Bank.
- Cox, G. W. (1990): “Centripetal and centrifugal incentives in electoral systems”, *American Journal of Political Science*, pp. 903-935, <https://doi.org/10.2307/2111465>
- Cox, G. W. y M. D. McCubbins (1986): “Electoral politics as a redistributive game”, *The Journal of Politics*, 48(2), pp. 370-389, <https://doi.org/10.2307/2131098>
- Dávalos, P. (2008): “Neoliberalismo político y Estado social de Derecho”, *Revista Yachaikuna*, 8, pp. 82-108.
- David, Paul T. (1971): “Party Platforms as National Plans”, *Public Administration Review*, 31 (3), pp. 310-315, <https://doi.org/10.2307/974889>
- Díaz-Cayeros, A., F. Estévez y B. Magaloni (2007): *Strategies of vote buying: social transfers, democracy and welfare in Mexico*, Unpublished book manuscript, Stanford University.
- Dixit, A. y A. Londregan (1996): “The determinants of success of special interests in redistributive politics”, *Journal of Politics*, 58(4): 1132-1155.
- Dows, A. (1973) [1957]: *Teoría económica de la democracia*, Madrid, Aguilar, DOI: <http://dx.doi.org/10.22201/ijj.24487910e.2013.3.10026>
- Enelow, J. M. y M. J. Hinich (1984): *The spatial theory of voting: An introduction*, CUP Archive.
- Harvey, D. (2007): *Breve historia del neoliberalismo*, vol. 49, Ediciones Akal.
- Hinich, M. J. y M. C. Munger (1994): *Ideology and the theory of political choice*, University of Michigan Press.
- Hofferbert, R. I., H. Klingemann y I. Budge (1994): *Parties, policies and democracy*, Boulder, Colorado, Westview Press.
- Kurzer, P (1993): *Business and Banking: Political Change and Economic Integration in Western Europe*, Ithaca, NY, Cornell University Press.
- Inglehart, R. (1979): “Political Action: The impact of values, cognitive level, and social background”, en S. Barnes y M Kaase (Eds.), *Political action: Political action: Mass participation in five Western democracies*, pp. 343-380.
- Inglehart, R. y H. Klingemann (1976): “Party Identification, Ideological Preference and the Left-Right Dimension Among Western Publics”, en I. Budge, et al., (Eds.), *Party identification and beyond: representations of voting and party competition*, pp. 243-273.

- Fleury, C. J. y M. S. Lewis-Beck (1993): "Anchoring the French voter: Ideology versus party", *The Journal of Politics*, 55(4), pp. 1100-1109.
- Fuchs, D. y H. D. Klingemann (1990): "7 The left-right schema", en J. M. Kent, V. Deth, J. et al. (Eds.), *Continuities in political action: A longitudinal study of political orientations in three western democracies*, pp. 203-234, <https://doi.org/10.1515/9783110882193.203>
- Keefer, P. y R. Vlaicu (2008): "Democracy, credibility, and clientelism", *Journal of Law, Economics and Organization*, 24(2), pp. 371-406.
- Klingemann, H. D. (1979): "Measuring ideological conceptualizations", en S. Barnes y M. Kaase (Eds.), *Political action: Mass participation in five western democracies*, pp. 215-254.
- Klingemann, H. D., R. Hofferbert y I. Budge (1994): *Parties, Policies and Democracy*, Boulder, CO, Westview Press.
- Knutsen, O. (1998): "Europeans move towards the center: a comparative longitudinal study of left-right self-placement in Western Europe", *International Journal of Public Opinion Research*, 10(4), pp. 292-316.
- Kitschelt, H. (2000): "Linkages between citizens and politicians in democratic polities", *Comparative political studies*, 33 (6-7), pp. 845-879.
- Kitschelt, H. y S. I. Wilkinson (2007): *Patrons, clients and policies: Patterns of democratic accountability and political competition*, Cambridge University Press.
- Körösiényi, A. y M. Sebok (2013): "The Realistic Version of Positive Mandate Theory. A Political Theory of Pledge-Fulfillment", *MTA TK Politikatudományi Intézet Working Papers in Political Science*, (14), pp. 1-21.
- Laponce, J. A. (1981): *Left and right: The topography of political perceptions*, University of Toronto Press.
- Laver, M. y I. Budge (1993): *Party policy and coalition government in Western Europe*, London, Macmillan.
- Levitsky, S. y K. M. Roberts (2011): *The resurgence of the Latin American left*, JHU Press.
- Lipset, S. M. y S. Rokkan (1967): *Party Systems and Voter Alignments*, Nueva York, The Free Press.
- Llamazares, I. (1995): "El análisis comparado de los fenómenos políticos: una discusión de sus objetivos metodológicos, supuestos metateóricos y vinculaciones con los marcos teóricos presentes en las ciencias sociales contemporáneas", *Revista de estudios políticos*, (89), pp. 281-298.
- McCluskey, N. P. (2008): *A Policy of Honesty: Election Manifesto Pledge Fulfilment in New Zealand 1972-2005*, University of Canterbury.
- Manin, B., A. Przeworski y S. Stokes (2001): *Democracy, Accountability, and Representation*, Cambridge, Cambridge University Press.
- McDonald, M. y I. Budge (2005): *Elections, Parties, and Democracy: Conferring the Median Mandate*, Oxford, Oxford University Press on Demand.
- Marrugat, J. et al. (1998): "Estimación del tamaño de la muestra en la investigación clínica y epidemiológica", *Med Clin (Barc)*, 111(7), pp. 267-76.
- Montgomery, D. C. (1991): *Control Estadístico de la Calidad*, Grupo Editorial Iberoamérica.
- Mosley, L. (2003): *Global Capital and National Governments*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Peck, J. (2012): *Constructions of Neoliberal Reason*, Oxford, Oxford University Press.
- Pierson, C. (1995): *Dismantling the Welfare State? Reagan, Thatcher and the Politics of Retrenchment*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Pomper, G. M. (1968): *Elections in America: Control and influence in American politics*, New York, Dodd, Mead & Company.
- Pulido, H. G. et al. (2004): *Análisis y diseño de experimentos*, McGraw-Hill.
- Rallings, C. (1987): "The Influence of Election Programmes: Britain and Canada 1945-1979", en I. Budge, D. Robertson y D. Hearl (Eds.), *Ideology, Strategy, and Party Change. Spatial Analysis of Post-War Election Programmes in 19 Democracies*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Rosas, G. (2000): "Policy preferences, political competition, and ideology in Latin American legislatures", Congreso de LASA (Latin American Studies Association).
- Ross, F. (2000): "Beyond Left and Right: The New Partisan Politics of Welfare", *Governance: An International Journal of Policy and Administration*, 13(2), pp. 155-183.
- Schaffer, F. C. (Ed.) (2007): *Elections for sale: the causes and consequences of vote buying*, Boulder, CO, Lynne Rienner Publishers.
- Schmidt, S. W. (1977): *Friends, followers and factions: a reader in political clientelism*, Berkeley, University of California Press.
- Schmidt, V. (2002): *The Futures of European Capitalism*, Oxford, Oxford University Press.
- Schmidt, V. (2006): *Democracy in Europe: The EU and National Politics*, Oxford, Oxford University Press.
- Scott, J. C. (1972): "Patron-client politics and political change in Southeast Asia", *American Political Science Review*, 66(01), pp. 91-113.
- Silveira, F. E. (1998): *A decisão do voto no Brasil*, Edipucrs.
- Stokes, S. C. (2007): *The Oxford handbook of comparative politics*, V (4), USA, Oxford University Press.
- Thomson, R. (2001): "The Programme to Policy Linkage: The Fulfilment of Electoral Pledges on Socio-Economic Policy in the Netherlands, 1986-1998", *European Journal of Political Research*, 40 (2), pp. 171-197.
- Westholm, A. (1997): "Distance versus direction: The illusory defeat of the proximity theory of electoral choice", *American Political Science Review*, pp. 865-883.
- Wilson, J. Q. y E. Banfield (1963): *City Politics*, Cambridge (Mass.).
- Williamson, J. (1990): "What Washington Means by Policy Reform", J. Williamson, Washington, Instituto de Economía Internacional (eds), *Latin American Adjustment: How Much Has Happened?*, pp. 7-38.

6. Apéndices

Apéndice A: Partidos examinados

ALEMANIA	Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD, 1875), defiende posiciones de centro-izquierda y forma parte del Partido Socialista europeo (PSE). Unión Demócrata Cristiana de Alemania (CDU, 1945) , se autodefine como un partido de centro, demócrata cristiano, liberal y conservador. Es miembro del Partido Popular Europeo.
ARGENTINA	Partido Justicialista (PJ, 1946), también conocido como Frente para la Victoria (FPV, 2003) . Este partido se caracteriza por reunir fuerzas políticas del peronismo y del centro-izquierda. Congrega el peronismo.
BRASIL	Partido de los Trabajadores (PT, 1980), Socialismo
CHILE	Concertación de Partidos por la Democracia (CPD, 1988) .
ESPAÑA	Partido Socialista Obrero Español (PSOE, 1879) se sitúa en el centro izquierda. Partido Popular (PP, 1989), Posición, situado en el centro derecha.
EE.UU	Partido Republicano (RP, 1854), conservadurismo. Partido Demócrata (DP, 1792), Progresista, centro-izquierda
FRANCIA	Partido Socialista (PS, 1969), socioliberal. Unión por un Movimiento Popular (UMP, 2002), posición, centro derecha. Disuelto en 2015.
MÉXICO	Partido Revolucionario Institucional (PRI, 1946), posición centro, con ideología neoliberal. Partido Acción Nacional (PAN, 1939), Posición centro-derecha, con ideología humanista.
REINO UNIDO	Partido Conservador (TORY, 1678), posición, centro-derecha con ideología enfocada en el neoliberalismo económico y el conservadurismo. Partido Laborista (LP, 1900), posición, centro-izquierda con ideología de socialdemocracia.
SUECIA	Partido del Centro (PC, 1913), posición centro y de ideología agraria y verde además del social liberalismo. Partido Socialdemócrata (SD, 1889), posición centro-izquierda bajo la ideología del socialismo democrático. Partido Moderado (PM, 1904), centro derecha, bajo la ideología del conservadurismo.

Fuente: Fuente: Laver y Budge (1993); Klingemann, Volkens, Bara, Budge y McDonald (2006: 163)

Apéndice B: Categorías que definen la escala izquierda-derecha según MARPOR, RILE

Izquierda	derecha
Antiimperialismo (103)	Ejército: positivo (104)
Ejército: negativo (105)	Libertad y derechos humanos (201)
Paz (106)	Constitucionalismo positivo (203)
Internacionalismo: positivo (107)	Autoridad política (305)
Democracia (202)	Libre empresa (401)
Regulación del mercado (403)	Incentivos (402)
Planificación económica (404)	Proteccionismo: negativo (407)
Proteccionismo: positivo (406)	Ortodoxia económica (414)
Economía controlada (412)	Restricción del estado de bienestar (505)
Nacionalización (413)	Forma de vida nacional: positivo (601)
Expansión del estado de bienestar (504)	Moralidad tradicional: positivo (603)
Expansión de la educación (506)	Ley y orden público (605)
Grupos laborales: positivo (701)	Armonía social (606)

Fuente: Laver y Budge (1993); Klingemann, Volkens, Bara, Budge y McDonald (2006: 163).

Apendice C: Indicadores usados para la operacionalización de las políticas neoliberales

Estancias neoliberales	Estancias antiglobalización
(101) Relaciones especiales: positivo	(102) Relaciones especiales: negativo
(107) Internacionalismo: positivo	(109) Internacionalismo: negativo
(301) Descentralización	(302) Centralización
(401) Economía de libre mercado	(403) Regulación del mercado
(402) Incentivos: positivo	(409) Gestión keynesiana de la demanda
(407) Proteccionismo: negativo	(406) Proteccionismo: positivo
(410) Crecimiento económico: positivo	(416) Economía antirecrescimiento: Positivo
(411) Tecnología e infraestructura: positivo	(412) Controles a la economía
(414) Ortodoxia económica: positivo	(413) Nacionalización
(505) Restricciones del estado del bienestar	(504) Expansión del estado del bienestar
(507) Restricción de la educación	(506) Expansión de la educación
(702) Grupos laborales: negativo	(701) Grupos laborales: positivo

Fuente: Elaboración propia, datos del Manifiesto Project 2016^b

Apéndice D: Esquema de clasificación estándar del Manifiesto Project: preferencias sobre sistema político, política y políticas en 7 áreas de actuación gubernamental.

ÁREA 1: RELACIONES EXTERIORES	ÁREA 5: BIENESTAR SOCIAL Y CALIDAD DE VIDA
101 Relaciones exteriores especiales: positivo	501 Protección del medio ambiente: positivo
102 Relaciones exteriores especiales: negativo	502 Cultura: positivo
103 Antiimperialismo	503 Igualdad: positivo
104 Ejército: positivo	504 Expansión del estado de bienestar
105 Ejército: negativo	505 Restricción del estado de bienestar
106 Paz	506 Expansión de la educación
107 Internacionalismo: positivo	507 Restricción de la educación
108 CE/UE o integración latinoamericana: positivo	ÁREA 6: TEJIDO SOCIAL
109 Internacionalismo: negativo	601 Forma de vida nacional: positivo
110 CE/UE o integración latinoamericana: negativo	602 Forma de vida nacional: negativo
ÁREA 2: LIBERTAD Y DEMOCRACIA	603 Moralidad tradicional: positivo
201 Libertad y derechos humanos	604 Moralidad tradicional: negativo
202 Democracia	605 Ley y orden público
203 Constitucionalismo: positivo	606 Espíritu cívico: positivo
204 Constitucionalismo: negativo	607 Multiculturalismo: positivo
ÁREA 3: SISTEMA POLÍTICO	608 Multiculturalismo: negativo
301 Federalismo	ÁREA 7: GRUPOS SOCIALES
302 Centralización	701 Grupos laborales: positivo
303 Eficiencia gubernamental y administrativa	702 Grupos laborales: negativo
304 Corrupción política	703 Agricultura y ganadería
305 Autoridad política	704 Grupos profesionales y clase media
ÁREA 4: ECONOMÍA	705 Grupos minoritarios desfavorecidos
401 Economía de libre mercado	706 Grupos demográficos no económicos
402 Incentivos	
403 Regulación del mercado	
404 Planificación económica	
405 Corporativismo/economía mixta	
406 Proteccionismo: positivo	
407 Proteccionismo: negativo	
408 Objetivos económicos	
409 Gestión keynesiana de la demanda	
410 Crecimiento económico: positivo	
411 Tecnología e infraestructura	
412 Economía controlada	
413 Nacionalización	
414 Ortodoxia económica	
415 Análisis marxista: positivo	
416 Economía anticrecimiento: positivo	

Fuente: Volkens, A., & Fortes, B. G. (2012). Análisis de contenido de textos políticos: un enfoque cuantitativo (Vol. 47). CIS. Páginas 54-55.