



VNIVERSITAT E VALÈNCIA

Actitudes hacia la violencia de pareja contra la mujer: el caso de Ecuador

(Ψ) Facultad de
Psicología y Logopedia

TESIS DOCTORAL

Doctorado en Investigación en Psicología

Presentada por

Aída Mariana Villagrán Venegas

Dirigida por

Dra. Marisol Lila

Dr. Enrique Gracia Fuster

Dr. Manuel Martín Fernández

Valencia, Junio 2023

“Soy mujer. Y un entrañable calor me abriga cuando el mundo me golpea. Es el calor de las otras mujeres, de aquellas que forjaron un suelo común, que hicieron de la vida este rincón sensible, luchador, de piel suave y corazón guerrero”.

Alejandra Pizarnik

AGRADECIMIENTOS

Una vez terminada esta tesis doctoral tantas personas y momentos vienen a mi mente, me invaden muchas emociones. Porque si bien el camino hacia la obtención de un doctorado es, en todos los casos, complejo y extenuante, y pone a prueba no solo tus conocimientos, sino también tu disciplina y perseverancia, en mi caso particular fue mucho más complejo, debido a una serie de circunstancias personales que coincidieron con esta etapa de mi vida: una pandemia mundial, el duelo migratorio, rupturas significativas, enfermedades propias y de familiares. Sucesos que hicieron más complicado este transitar, pero que así mismo hoy hacen más inmensa la satisfacción del deber cumplido.

Recuerdo con cariño a todas esas personas que me acompañaron a lo largo de estos años y a quienes quiero extender mi agradecimiento. Empezaré dando las gracias a mis directores: Marisol Lila, Enrique Gracia y Manuel Martín Fernández, por compartir conmigo sus profundos conocimientos, por el cuidado minucioso de los detalles en cada artículo que elaboramos y por alegrarse conmigo cuando llegaban las publicaciones. Especialmente, quiero agradecer a Marisol, a quien considero un referente, no solo por todos sus logros académicos, sino además por su calidez humana. Gracias por tu trato siempre amable, por tu comprensión y por darme ánimo cada vez que las cosas parecían ponerse cuesta arriba.

Agradezco a mi madre, Mariana Venegas y mi padre, Manuel Villagrán. De ustedes aprendí la constancia. Los admiro tanto. Nunca tuvieron las cosas fáciles y, aun así, no se dejaron vencer por las adversidades, siendo cada uno referente en sus familias de origen. Gracias por su ejemplo y por todos los consejos llenos de sabiduría que a lo largo de mi vida me fueron dando y que a medida que he llegado a la adultez han ido cobrando más sentido. Gracias por darme la vida y la libertad para vivirla, por su amor, por sus oraciones, por apoyar cada uno de mis sueños, aun sin comprenderlos del todo e incluso cuando implicaban estar lejos de ustedes.

Gracias a Mónica, Maribel y Gabriela, mis hermanas y a Javier, mi hermano. Especialmente, gracias a Mónica, mi ejemplo de mujer fuerte, desde que yo era niña. Gracias por hacerme partícipe de todos los eventos importantes que ocurrían en tu familia, detalle que he valorado profundamente, porque me hacía sentir presente en sus vidas, a pesar de la distancia. Por confiar en mí e impulsarme a cumplir mis sueños. Por preocuparte por mi bienestar, aun con el poco tiempo que te dejan tus propias responsabilidades. Gracias por esos memes sin contexto que me enviabas y que sé eran tu forma de decir: te quiero y te echo de menos. Por esas conversaciones en persona y por chat cada vez más sinceras y reconfortantes; por las bromas que solo las dos entendíamos y que nos hacían reír a carcajadas mirando un teléfono. Gracias a ti, a Víctor, a Renato y a Amelia por estar siempre, por la cercanía y por el cariño.

Gracias a Angélica Quiñonez, por tantos años de amistad que la distancia sólo ha fortalecido. Gracias por tu ejemplo de lucha, abriéndote camino sola en Estados Unidos. Gracias por recordarme lo fuerte y valiente que también soy. Por escucharme y estar para mí incondicionalmente cuando más lo necesité. Gracias por salvarme tantas veces la vida,

amiga. En retribución, seguro que mis anécdotas inspirarán muchas de tus exitosas producciones cinematográficas.

Gracias a Mónica Garrido, cuya amistad ha sido lo más cercano a una familia aquí en España. Gracias por abrirme las puertas de tu casa y de tu corazón. Por cuidarme de tantas maneras, por reír y llorar conmigo y por ser mi compañera de viajes.

Como diría Marcela Lagarde, qué sería de las mujeres sin el amor de las mujeres. Gracias a Bárbara, María, Inés, Erika, Dhanna, Empar, Laura, Eva, Anna, Cristina, Maca y Rosa. Mujeres espectaculares, muchas de ellas migrantes, que mi estancia en España me ha permitido conocer y que ahora tengo la dicha de llamar amigas. Gracias por la compañía, las risas, los planes de fin de semana. Por ser mi red de apoyo y mi hogar lejos del hogar.

Gracias a las y los “panas” de Ecuador. Amigas y amigos, de siempre, de toda la vida, excelentes personas y profesionales. Eddy, Liss, Solange, Cristina, Andrea, Paty, Byron, Ernesto, Giovanni, María Cristina, Paúl, Paquito, Karlita, Carlitos, Anabel, Grace, Jessy, Dennis, Joselyn y Juan Sebastián. Gracias por el cariño, por esa amistad sincera e incondicional, a prueba de años y de distancias. Por acordarse de mí a través de un mensaje o una videollamada y por recibirme siempre con los brazos abiertos.

Gracias a mis compañeros y compañeras de despacho en la Universidad de Valencia. Celia, Wissam, Javier, Cristina, Manu, Sara y Faraj. Gracias por el buen ambiente de trabajo, por la ayuda siempre presta y por hacer más llevadera esta compleja tarea de cursar un doctorado.

Gracias a todas las mujeres migrantes y/o en riesgo de exclusión social a quienes pude impartir talleres de prevención de violencia de género y empoderamiento, por la

valiosa oportunidad de iluminar sus vidas e iluminar a la vez la mía a través de sus historias de resiliencia.

En general, gracias todas las personas que a lo largo de esta travesía o en alguna parte de ella, cruzaron su camino con el mío, me acompañaron, me animaron, compartieron conmigo convicciones, momentos, sueños, sonrisas y abrazos. Guardaré con gratitud su recuerdo en mi corazón.

Para finalizar, gracias a Oreó, mi gato. Mientras estuviste a mi lado, hiciste todo más sencillo. Gracias por enseñarme la ternura y por elegirme.

“Somos como la paja del páramo que se arranca y vuelve a crecer... y de paja de páramo sembraremos el mundo”

Dolores Cacuango

DEDICATORIA

Quiero dedicar esta tesis doctoral a mis ancestras. Mujeres inteligentes, talentosas, ávidas por aprender y a quienes se les negó la opción de acceder a la educación formal, debido a las injusticias del sistema patriarcal. María Puruncajas, María Vilcacundo, Alejandrina Yáñez, Carmen Espinoza, Beatriz Pila, Mariana Venegas, esta tesis doctoral es un reconocimiento y una reivindicación a sus historias y un ejemplo de lo que las mujeres somos capaces de conseguir.

ÍNDICE

<i>LISTADO DE ABREVIATURAS</i>	11
<i>ABSTRACT</i>	13
<i>RESUMEN</i>	14
<i>CAPÍTULO 1 Introducción general</i>	17
1. La violencia de pareja contra la mujer en Latinoamérica	19
2. La violencia de pareja contra la mujer en Ecuador	21
3. Actitudes públicas hacia la violencia de pareja contra la mujer	23
<i>CAPÍTULO 2 Objetivos</i>	29
<i>CAPÍTULO 3 Estudios</i>	33
ESTUDIO 1: Actitudes hacia la violencia de pareja contra las mujeres en América Latina: una revisión sistemática	35
1. Introducción	37
2. Método	40
3. Resultados	42
4. Discusión	54
5. Referencias	80
ESTUDIO 2: Adaptación y validación de la Escala de Actitudes de Culpabilización de la Víctima en Casos de Violencia de Pareja contra la Mujer (VB-IPVAW) en población ecuatoriana	99
1. Introducción	101
2. Método	104
3. Resultados	109
4. Discusión	113
5. Referencias	117
6. Apéndice	125
ESTUDIO 3: Validación de la Escala de Aceptabilidad de la Violencia de Pareja Contra la Mujer (A-IPVAW) en población ecuatoriana	127
1. Introducción	129
2. Método	131
3. Resultados	138
4. Discusión	143
5. Referencias	147
6. Anexo	159
ESTUDIO 4: Validación de la Escala de Gravedad Percibida de la Violencia de Pareja Contra la Mujer (PS-IPVAW) en población ecuatoriana	161
1. Introducción	163
2. Método	166
3. Resultados	172
4. Discusión	176
5. Referencias	179
6. Apéndice	187
<i>CAPÍTULO 4 Discusión general</i>	189

1. Discusión general	191
2. Implicaciones prácticas	196
3. Limitaciones generales	197
4. Líneas de investigación futuras	198
5. Conclusión general	199
<i>REFERENCIAS</i>	<i>201</i>
<i>APÉNDICES</i>	<i>235</i>

LISTADO DE ABREVIATURAS

AFC = Análisis factorial confirmatorio

A-IPVAW = Acceptability of intimate partner violence against women scale

ASI = Ambivalent Sexism Inventory

BIDR-16 = Inventario Balanceado de Respuesta Deseable

CEDAW = Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer

CEPAL = Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CFI = Índice de ajuste comparativo

CNIG = Consejo Nacional para la Igualdad de Género

FGE = Fiscalía General del Estado

INEC = Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

IPDMUV-R = Inventory of distorted thoughts about women and the use of violence-revised

IPV= Intimate partner violence

IPVAW = Intimate partner violence against women

LAPOP = Americas Barometer by the Latin American Public Opinion Project

MLR = Multiple linear regression

OMS = Organización Mundial de la Salud

PRISMA = Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta Analyses

PROSPERO = International Prospective Register of Systematic Reviews

PS-IPVAW = Perceived severity of intimate partner violence against women scale

RMSEA = Root mean squared error of approximation

SRMR = Standardized Root Mean Square Residual

TLI = Índice de Tucker-Lewis

VB-IPVAW = Victim-Blaming Attitudes in cases of intimate partner violence against women scale

VPM = Violencia de pareja contra la mujer

WHO= World Health Organization

WLSMV = Weighted Least Squares Mean and Variance Adjusted

ABSTRACT

In Ecuador, the prevalence of intimate partner violence against women (IPVAW) exceeds 40%, one of the highest in Latin America. Attitudes towards IPVAW are increasingly considered a central issue in understanding the individual and social factors that contribute to the presence of IPVAW in society. In Ecuador, despite the fact that IPVAW remains a widespread problem, there is a great lack of knowledge about this phenomenon itself, and research on attitudes towards IPVAW is limited. This doctoral dissertation is comprised of four articles that explore the attitudes of the Ecuadorian population towards IPVAW, specifically, victim blaming, acceptability and perceived severity of IPVAW. Thus, the first study examines existing quantitative research to date on attitudes towards IPVAW, conducted with a Latin American population, through a systematic review. The second article focuses on the adaptation and validation of the Victim-Blaming Attitudes in cases of IPVAW scale (VB-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018a); the third article deals with the validation of Acceptability of IPVAW scale (A-IPVAW; Martín-Fernández, et al., 2018b) and the fourth article on the validation of Perceived severity of IPVAW scale (PS-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2022a) in Ecuadorian population. This doctoral thesis aims to be an important contribution to Ecuadorian and Latin American research, as it provides instruments that allow a reliable and valid assessment of attitudes towards IPVAW in the Ecuadorian context, which could improve the understanding of IPVAW and be used for the implementation of effective public policies and programs for the prevention, intervention, and eradication of IPVAW in Ecuador.

Keywords: Systematic review, Latin America, victim blaming, acceptability, perceived severity, attitudes, intimate partner violence, violence against women, measurement, Ecuador.

RESUMEN

En Ecuador la prevalencia de violencia de pareja contra la mujer (VPM) supera el 40%, una de las más altas de Latinoamérica. Las actitudes hacia la VPM son consideradas cada vez más como un tema central para comprender los factores individuales y sociales que contribuyen a la presencia de la VPM en la sociedad. En Ecuador, a pesar de que la VPM sigue siendo un problema generalizado, existe un gran desconocimiento acerca de este fenómeno en sí mismo, y la investigación en torno a las actitudes hacia la VPM es limitada. Esta tesis doctoral está conformada por cuatro artículos que exploran las actitudes de la población ecuatoriana hacia la VPM, específicamente, la culpabilización de la víctima, la aceptabilidad y la gravedad percibida de la VPM. Así, el primer estudio examina las investigaciones cuantitativas existentes hasta la fecha sobre actitudes hacia la violencia de pareja contra la mujer, realizadas con población latinoamericana, a través de una revisión sistemática. El segundo artículo se centra en la adaptación y validación de la escala de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM (VB-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018a); el tercer artículo trata sobre la validación de la escala de aceptabilidad de la VPM (A-IPVAW; Martín-Fernández, et al., 2018b) y el cuarto artículo sobre la validación de la escala de gravedad percibida de la VPM (PS-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2022a) en población ecuatoriana. Esta tesis doctoral pretende ser una notable contribución a la investigación ecuatoriana y latinoamericana, pues proporciona instrumentos que permitan evaluar, de forma fiable y válida, las actitudes hacia la VPM en el contexto ecuatoriano, que podrían mejorar la comprensión de la VPM y utilizarse para la implementación de políticas públicas y programas eficaces de prevención, intervención y erradicación de la VPM en Ecuador.

Palabras Clave: Revisión sistemática, Latinoamérica, Culpabilización de la víctima, aceptabilidad, gravedad percibida, actitudes, violencia de pareja, violencia contra la mujer, medición, Ecuador.

CAPÍTULO 1

Introducción general

1. La violencia de pareja contra la mujer en Latinoamérica

La Organización Mundial de la Salud [World Health Organization, WHO] (2021) define la VPM como todo acto de agresión física, coerción sexual, abuso psicológico y conductas controladoras hacia la mujer por parte de su pareja o expareja. La VPM es un problema mundial de salud pública, que afecta el bienestar de las mujeres a corto, medio y largo plazo. Una gran proporción de mujeres que han sufrido VPM informan consecuencias como lesiones físicas, dolor crónico, ansiedad, depresión y pensamientos suicidas (Bott et al., 2021). Este fenómeno estructural genera un elevado costo socioeconómico para las mujeres, sus familias y la sociedad en general (Campbell, 2002; Sardinha & Catalán, 2018; Walby, 2017). Hoy en día, la VPM es la forma más común de violencia contra la mujer (Devries et al., 2013; Sardinha & Catalán, 2018). Mientras que los hombres tienen mayor probabilidad de sufrir violencia en conflictos armados y actividades delictivas, las mujeres tienen mayor riesgo de ser víctimas de violencia en manos de personas cercanas a su entorno, como sus parejas (Guedes et al., 2014). Globalmente, una de cada tres mujeres en el mundo ha sufrido violencia física o sexual por parte de su pareja o expareja y una de cada cuatro antes de cumplir los 25 años. Así mismo, el 38% de todos los asesinatos de mujeres en todo el mundo han sido cometidos por sus parejas íntimas (WHO, 2021).

En América Latina, la Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la Violencia contra la Mujer de 1994 (Convención de Belém do Pará), reconoció la violencia contra la mujer como un problema social e instó a los Estados a promulgar Leyes, Códigos y Ordenanzas para su erradicación (Camacho, 2014). Por esta razón, a partir de la década de 1990, varias reformas legislativas se han ido adoptando progresivamente en los diferentes estados de la región (Bonilla Algovia & Rivas-Rivero,

2021; Essayag, 2017). No obstante, las cifras reportadas por organismos internacionales reflejan que la problemática aún persiste. Casi un tercio (29.8%) de las mujeres latinoamericanas han sufrido abuso físico, sexual o de ambos tipos, por una pareja íntima, alguna vez en su vida (WHO, 2021).

Si bien la VPM está presente en toda la región, la proporción de mujeres víctimas de VPM oscila considerablemente de un país a otro. Según Bott et al. (2021), entre el 14% y el 25% se encuentran: Panamá (14.4%), Brasil (16.7%), Uruguay (16.8%), Venezuela (17.9%), Paraguay (20.4%), Guatemala (21.2%), Nicaragua (22.5%), México (24.6%) y El Salvador (24.7%); entre el 26% y el 36% están: Haití (26%), Argentina (26.9%), Honduras (27.8%), República Dominicana (28.5%), Perú (31.2%), Colombia (33.3%) y Costa Rica (35.9%); y por encima del 40% de prevalencia de VPM se encuentran: Ecuador (40.4%) y Bolivia (58.5%). La prevalencia durante los últimos 12 meses también varía del 2.7% en Argentina al 27% en Bolivia (Bott et al., 2021). La mayoría de las mujeres que habían sufrido violencia física en los últimos 12 meses también experimentaron abuso emocional (Bonilla Algovia & Rivas-Rivero, 2021; Bott et al., 2021; Guedes et al., 2014).

Además, más de la mitad de los países con las tasas más altas de femicidio a nivel mundial pertenecen a esta región (Saccomano, 2017). Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2022) al menos 4473 mujeres fueron víctimas de femicidio en Latinoamérica durante el año 2021. Esta cifra representa al menos doce femicidios por día en la región, cometidos principalmente por las parejas y exparejas de las víctimas. A pesar de su gravedad, estas cifras podrían ser más elevadas debido a la falta de información en algunos países. Por ejemplo, Nicaragua y Venezuela dejaron de publicar las estadísticas de femicidio en el año 2016 (Pineda, 2019). América Latina es

la región más desigual del mundo y la VPM, tan presente en la región, es la expresión más radical de la desigualdad entre hombres y mujeres (Ruiz & Garrido, 2018).

2. La violencia de pareja contra la mujer en Ecuador

En Ecuador, según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) (2019), 4 de cada 10 mujeres ecuatorianas mayores de 15 años (43%) afirman haber sufrido VPM en algún momento de su vida. El tipo de VPM más frecuente es la psicológica o emocional (40.8%), le siguen la violencia física (25%), la patrimonial (14.6%), y finalmente se ubica la violencia sexual (8.3%). La VPM es un problema actual, puesto que el 32% de las mujeres refirieron que enfrentaron violencia por parte de sus parejas o exparejas durante el último año (INEC, 2019). Así mismo, al menos una de cada cuatro mujeres señala que las agresiones de sus maridos, novios o convivientes ocurrían de forma muy frecuente (Camacho, 2014). La proximidad física permanente con la persona agresora propicia el riesgo de violencia, reiteración y cronicidad, provocando la pérdida progresiva de la autonomía y aislamiento de las mujeres, afectando de manera significativa su bienestar y calidad de vida (Consejo Nacional para la igualdad de Género (CNIG), 2020). Es así que el 14.3% de las mujeres violentadas ha pensado en quitarse la vida y cerca de la mitad de ellas ha intentado hacerlo (Camacho, 2014). Solo el 17% del total de víctimas ha denunciado la violencia por parte de su pareja o expareja (INEC, 2019). Este bajo índice de denuncia de los casos de violencia podría deberse en gran medida al estigma social y a la falta de confianza de las víctimas en las fuerzas del orden (Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer (CEDAW), 2021).

Además, en Ecuador, las cifras de femicidio, considerado la manifestación más dramática de la violencia contra las mujeres (CEPAL, 2015), son alarmantes. Según el CNIG (2020), desde agosto de 2014 (cuando se tipifica el femicidio como delito en el

Código Orgánico Integral Penal) a mayo de 2020, se registraron 391 femicidios, cometidos mayoritariamente por la pareja o expareja de la víctima (95.7%), mujeres que en su mayoría tenían entre 15 y 44 años. En 2021 y 2022, mientras que en España fueron 4 las víctimas de femicidio por cada millón de mujeres, en Ecuador fueron 19 (Fiscalía General del Estado, 2023; Ministerio de Igualdad, 2023). En el contexto ecuatoriano, varios de estos crímenes han tenido lugar en espacios públicos e incluso han involucrado a fuerzas del orden.

En enero de 2019, por ejemplo, Diana Ramírez es apuñalada por su pareja en una calle céntrica de la ciudad de Ibarra (norte de Ecuador), ante la mirada de peatones y policías. Nadie intervino para evitar su muerte a pesar de que el autor del crimen la tuvo retenida alrededor de 90 minutos. El agresor, mantenía una relación sentimental con la víctima, aunque ella intentaba distanciarse de él. Diana tenía solo 22 años y estaba embarazada de cuatro meses (La Vanguardia, 2019). Así mismo, en septiembre de 2022, el entonces teniente de Policía, Germán Cáceres golpeó y asesinó dentro de las instalaciones de la Escuela Superior de Policía de Quito (capital de Ecuador) a su esposa, María Belén Bernal, quién gritó varias veces pidiendo auxilio, sin que nadie acudiera a socorrerla, a pesar de encontrarse otros oficiales en el edificio (Infobae, 2023).

Casos como estos sugieren que, a pesar de los avances legislativos de las últimas décadas en materia de políticas públicas (Bianco & Mariño, 2010), la violencia de pareja contra la mujer en Ecuador sigue siendo un problema complejo, que tiene raíces profundas en la cultura patriarcal, que se reproduce desde y mediante imaginarios y normas socioculturales (Ruiz & Garrido, 2018). Las actitudes públicas hacia la VPM son un factor clave que contribuye a configurar el contexto sociocultural donde ocurre la VPM, facilitando o disuadiendo este tipo de violencia (Campbell & Manganello, 2006;

Gracia et al., 2018; Gracia et al., 2020; Villagrán et al., 2023). Es por ello que, como menciona Gracia (2020), no se puede dar una respuesta efectiva al problema de la VPM sin abordar las actitudes sociales que aprueban, fomentan y perpetúan la VPM.

3. Actitudes públicas hacia la violencia de pareja contra la mujer

Las actitudes hacia la VPM son cada vez más reconocidas como un tema central para entender mejor la VPM, las condiciones sociales que contribuyen a su prevalencia, así como los factores sociales de disuasión y control (Capaldi, 2012; Gracia et al., 2014; Herrero et al., 2017; Gracia et al., 2020). Investigaciones previas indican que las actitudes que toleran, justifican o legitiman la VPM están estrechamente relacionadas con la perpetración, las respuestas de las mujeres a su victimización (revelación, comportamiento de búsqueda de ayuda y/o denuncia) y las respuestas de las autoridades y la sociedad en general a este tipo de violencia (Bonilla-Algovia & Rivas-Rivero, 2019; Flood & Pease, 2009; Sardinha & Catalán, 2018). Por tanto, existe una estrecha relación entre las actitudes públicas hacia la VPM y las respuestas individuales, comunitarias e institucionales frente a la VPM (Gracia et al., 2014, 2018; Lila et al., 2013; Sánchez-Prada et al., 2019). Además, las actitudes públicas hacia la VPM tienden a transmitirse de generación en generación, pudiendo influir en el mantenimiento y perpetuación de este problema social (Barker et al., 2011; Fleming et al., 2015; Villagrán et al., 2022).

Las actitudes de culpabilización de la víctima pueden contribuir a crear un clima social en el que la VPM se perciba como una conducta normativa y legítima (Waltermauer, 2012). Dichas actitudes crean una distancia psicológica entre las víctimas y los espectadores, contribuyendo a fomentar en las personas una falta de empatía e insensibilidad hacia el sufrimiento de las mujeres que son violentadas por sus parejas (Kogut, 2011; Gracia, 2014). Culpar a la víctima disminuye el sentido de responsabilidad

personal de autoridades, profesionales y de la comunidad en general (Gracia et al., 2008; Gracia & Tomás, 2014), haciendo menos probable que los individuos decidan intervenir o denuncien incidentes conocidos de VPM (Gracia, 2014; Gracia & Tomás, 2014) y reduciendo las posibilidades de la víctima de recibir ayuda (West & Wandrei, 2002). Con respecto a los maltratadores, cuando la culpa de la VPM recae en las víctimas, es más probable que los hechos de violencia se consideren justificados e incluso merecidos. Esto absuelve al perpetrador de su responsabilidad y reduce la inhibición de la violencia en él y en otros posibles perpetradores (Gracia, 2014). Así mismo, las actitudes de culpabilización a la víctima pueden influir en la respuesta de las mujeres a su victimización, dificultando que abandonen la relación de pareja abusiva y disuadiéndolas de buscar ayuda o denunciar la violencia (Gracia, 2014; Gracia et al., 2018; Martín-Fernández et al., 2018a; Valor-Segura, et al., 2011; Villagrán et al., 2020). Culpar a las mujeres víctimas de este tipo de violencia también es una forma de revictimizarlas, afectando negativamente su salud mental (Gracia, 2014; Villagrán et al., 2020).

En la Encuesta Nacional sobre Relaciones Familiares, realizada en Ecuador por el INEC (2019), se preguntó a las personas si las mujeres deben actuar y vestirse recatadamente para no provocar a los hombres, a lo cual el 57% de las personas encuestadas contestó de manera afirmativa. Esto refleja la naturaleza generalizada de las actitudes de culpabilización a la víctima, lo que es preocupante, dado que dichas actitudes contribuyen a crear un clima de aceptabilidad de la VPM (Gracia, 2014).

A su vez, las actitudes de aceptabilidad de la VPM son factor de riesgo para la perpetración de VPM (Copp et al., 2019; Gracia et al., 2015; Lila et al., 2013; Martín-Fernández et al., 2018b). Un entorno social que acepta la VPM contribuye a crear un clima de tolerancia que facilita que los hombres cometan VPM y persistan en su

comportamiento violento (Martín-Fernández et al., 2018b; Waltermaurer, 2012). Varias investigaciones indican que los hombres perpetradores de este tipo de violencia tienen altos niveles de prevalencia de aceptabilidad de la VPM (Fleming et al., 2015; Gracia et al., 2015; Herrero et al., 2020; Martín-Fernández et al., 2018b). Las actitudes de aceptabilidad de la VPM también podrían dificultar que las mujeres víctimas pidan ayuda y desalentar a su entorno social de proporcionarla (Flood & Pease, 2009; Gracia, 2014; Gracia et al., 2011; Kogut, 2011; Romero-Martínez et al., 2019; Villagrán et al., 2022; Waltermaurer, 2012).

Safranoff (2017) realizó un estudio comparativo de la aceptación de la VPM que incluía a ocho países de Latinoamérica, cuya variable dependiente fue un indicador binario construido a partir de un único ítem de la World Values Survey, Wave 6 (2014). De estos ocho países, esta investigación detectó que la aceptación de la violencia está más generalizada en Perú y Ecuador, países que precisamente tienen elevadas tasas de prevalencia de VPM (Bott et al., 2021). Se identificó además que factores como la educación, la ideología patriarcal, los roles de género y los medios de comunicación tienen un papel importante en la formación de las actitudes de aceptabilidad de la VPM. Bucheli y Rossi (2019), por su parte, analizaron factores individuales y de país que explican la aceptación de la VPM en los países que conforman América Latina y el Caribe, a partir de una variable dependiente dicotómica, construida en base a una pregunta de la Encuesta del Barómetro de las Américas, realizada por LAPOP (2012). Su estudio, identificó que a nivel individual la aceptación de VPM es mayor entre las mujeres y las personas en áreas rurales o en situaciones socioeconómicas desfavorecidas. A nivel de país, encontraron que la aceptación de VPM se relaciona con la pobreza, conflictos en los países, mayor tasa de fertilidad y menor acceso a internet.

La percepción de gravedad de la VPM es un factor importante que influye en las actitudes públicas hacia la VPM. Estudios previos señalan que los individuos que perciben con menor gravedad la VPM presentan a su vez una mayor aceptabilidad de este tipo de violencia, así como una mayor tendencia a la culpabilización de la víctima (Gracia & Tomás, 2014; Lila, et al., 2010, 2013; Martín-Fernández et al., 2018a). Si la VPM se reconoce como tal solo cuando implica violencia reiterada o severa, es más probable que ciertos incidentes de VPM sean percibidos como triviales o de menor gravedad (Gracia & Herrero, 2006; Martín-Fernández et al., 2022a; Muehlenhard & Kimes, 1999; Villagrán et al., 2023). Esto puede llevar a su aceptabilidad y motivar al perpetrador a continuar con la VPM, así como inhibir los esfuerzos de las víctimas por buscar algún tipo de ayuda (Flood & Pease, 2009; Gracia et al., 2015; Martín-Fernández et al., 2022a, Taylor & Sorenson, 2005; Villagrán et al., 2023; Waltermaurer, 2012). Del mismo modo, las respuestas del entorno social de la víctima pueden depender de la gravedad percibida de los incidentes de VPM. Si un suceso de VPM se percibe como de poca gravedad, hay menos probabilidad que las personas estén dispuestas a intervenir (Gracia et al., 2009; Latané & Darley, 1970; Martín-Fernández et al., 2018b; Villagrán et al., 2023).

Por todo ello, el análisis y comprensión de las actitudes hacia la VPM es un objetivo primordial para la puesta en marcha de iniciativas más eficaces de prevención y disminución de la prevalencia de VPM (Flood & Pease, 2009; García-Moreno et al., 2015; Gracia et al., 2020). Las actitudes hacia la VPM están profundamente arraigadas y no pueden separarse de sus entornos socioculturales (Sardinha & Catalán, 2018). En Ecuador, a pesar de que la VPM sigue siendo un problema generalizado, existe un gran desconocimiento acerca de este fenómeno en sí mismo, y la investigación en torno a las actitudes hacia la VPM es limitada (Boira et al., 2017; Safranoff, 2017), posiblemente debido en gran parte a la falta de medidas que permitan evaluar, de forma fiable y válida,

las actitudes hacia la violencia en el contexto ecuatoriano. Esta tesis doctoral es novedosa en tanto pretende explorar las actitudes de la población ecuatoriana hacia la VPM, a través de instrumentos psicométricamente sólidos y validados en su contexto, lo que podría significar un paso importante en la comprensión del fenómeno de la VPM en Ecuador, con miras a mejorar las estrategias de prevención, intervención y erradicación.

CAPÍTULO 2

Objetivos

2. Objetivos

El objetivo general de esta tesis doctoral es explorar las actitudes de la población ecuatoriana hacia la VPM, específicamente, la culpabilización de la víctima, la aceptabilidad y la gravedad percibida de la VPM.

Los objetivos específicos son los siguientes:

Objetivo 1. Revisar las investigaciones cuantitativas existentes sobre actitudes hacia la VPM, realizadas con población latinoamericana, mediante una revisión sistemática. Este objetivo se desarrollará en el estudio 1:

- Villagrán, A. M., Santirso, F. A, Gracia, E., & Lila, M. (2023). Attitudes towards intimate partner violence against women in Latin America: a systematic review (Remitido a *Trauma, Violence, & Abuse* para su evaluación).

Objetivo 2. Adaptar y validar la escala española de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM (VB-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018a) al entorno sociocultural ecuatoriano. Este objetivo se desarrollará en el estudio 2:

- Villagrán A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2020). Adaptación y validación de la escala de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de violencia de pareja contra la mujer (VB-IPVAW) en población ecuatoriana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 52, 243-252. <https://doi.org/10.14349/rlp.2020.v52.24>

Objetivo 3. Validar la escala española de aceptabilidad de la VPM (A-IPVAW; Martín-Fernández, et al., 2018b) al entorno sociocultural ecuatoriano. Este objetivo se desarrollará en el estudio 3:

- Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2022). Validación de la escala de aceptabilidad de la violencia de pareja contra la mujer (A-IPVAW) en población ecuatoriana. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 62(1), 67-81. <https://doi.org/10.21865/RIDEP62.1.06>

Objetivo 4. Validar la escala española de gravedad percibida de la VPM (PS-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2022a) al entorno sociocultural ecuatoriano. Este objetivo se desarrollará en el estudio 4:

- Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2023). Validación de la escala de gravedad percibida de la violencia de pareja contra la mujer en población ecuatoriana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 55, 29-37. <https://doi.org/10.14349/rlp.2023.v55.4>

CAPÍTULO 3

Estudios

ESTUDIO 1: Actitudes hacia la violencia de pareja contra las mujeres en América Latina: una revisión sistemática

¹Villagrán, A. M., Santirso, F. A., Gracia, E., & Lila, M. (2023). Attitudes towards intimate partner violence against women in Latin America: a systematic review (Remitido a *Trauma, Violence, & Abuse* para su evaluación).

1. Introducción

La Organización Mundial de la Salud (OMS) (2021) define la violencia de pareja contra la mujer (VPM) como un problema mundial de salud pública, que afecta el bienestar de las mujeres a corto, medio y largo plazo. Es un fenómeno estructural que genera un elevado costo socioeconómico para las mujeres, sus familias y la sociedad en general (Campbell, 2002; Sardinha & Catalán, 2018; Walby, 2017). La VPM es la forma más común de violencia contra la mujer (Devries et al., 2013; Sardinha & Catalán, 2018). Globalmente, una de cada tres mujeres en el mundo ha sufrido violencia física o sexual por parte de su pareja o ex pareja y una de cada cuatro antes de cumplir los 25 años (OMS, 2021).

En América Latina, la VPM está presente en toda la región, con una prevalencia del 25% que varía de acuerdo al país; por ejemplo, del 14% en Cuba, al 40% en Ecuador y a más del 50% en Bolivia (Bott, 2021; OMS, 2021). De la misma manera, más de la mitad de los países con las tasas más altas de femicidio a nivel mundial pertenecen a esta región (Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2016; Saccomano, 2017). Estos delitos de femicidio son cometidos principalmente por las parejas y exparejas de las víctimas (Pineda, 2019). América Latina es la región más desigual del mundo y como señalan Ruiz y Garrido (2018), la VPM es la expresión más radical de la desigualdad que existe entre hombres y mujeres.

La VPM es un fenómeno complejo, cuyos factores explicativos pueden estar ubicados a nivel individual y social (Herrero et al., 2016). Las actitudes hacia la VPM son un factor clave que contribuye a configurar el contexto sociocultural donde ocurre la VPM, facilitando o disuadiendo este tipo de violencia (Campbell & Manganello, 2006; Gracia et al., 2018; Gracia et al., 2020; Villagrán et al., 2022). Las actitudes hacia la VPM son cada vez más reconocidas como un tema central para entender mejor la VPM, las

condiciones sociales que contribuyen a su prevalencia, así como los factores sociales de disuasión y control (Capaldi, 2012; Gracia et al., 2014; Herrero et al., 2016; Gracia et al., 2020). Investigaciones previas indican que las actitudes que toleran, justifican o legitiman la VPM están estrechamente relacionadas con la perpetración, las respuestas de las mujeres a su victimización, el comportamiento de búsqueda de ayuda, y las respuestas de la sociedad en general a este tipo de violencia (Bonilla-Algovia & Rivas-Rivero, 2019; Flood & Pease, 2009; Sardinha & Catalán, 2018;). Por ello, el análisis y comprensión de las actitudes hacia la VPM es uno objetivo primordial para orientar el desarrollo de iniciativas mejor focalizadas y más eficaces de prevención y reducción de la prevalencia de VPM (Flood & Pease, 2009; García-Moreno et al., 2015; Gracia et al., 2020).

El presente estudio

Aunque existen estudios previos, son escasas las investigaciones sobre actitudes hacia la VPM centradas en Latinoamérica (Safranoff, 2017), puesto que el interés por este ámbito de estudio es relativamente reciente. Waltermaurer (2012) realizó una revisión sistemática acerca de la justificación de la VPM, basada principalmente en resultados de encuestas nacionales de países de bajos y medianos ingresos, pero no incluía ningún país latinoamericano. Gracia et al. (2020) llevaron a cabo una revisión sistemática de sesenta y dos estudios cuantitativos que abordaban las actitudes hacia la VPM, pero en países pertenecientes a la Unión Europea. Dicho trabajo, partiendo del análisis de las características y principales resultados de los estudios revisados, identificó cuatro temas principales de investigación sobre actitudes hacia la VPM: los correlatos de las actitudes, las actitudes como predictores, validación de escalas e intervenciones de cambio de actitudes. Los correlatos de las actitudes fueron el tema de investigación más común.

Las actitudes hacia la VPM están profundamente arraigadas y no pueden separarse de sus entornos geográficos, socioculturales, económicos y políticos (Sardinha & Catalán,

2018). En América Latina, a pesar de que la VPM sigue siendo generalizada (Santamaría et al., 2019), existe un gran desconocimiento acerca del fenómeno en sí mismo, y la investigación en torno a las actitudes hacia la VPM es bastante limitada (Safranoff, 2017).

Safranoff (2017) realizó un estudio comparativo de la aceptación de la VPM en ocho países de Latinoamérica (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Perú y Uruguay). La variable dependiente fue un indicador binario construido a partir de un único ítem de la World Values Survey, Wave 6 (2014).

Esta investigación encontró que, de estos ocho países, la aceptación de la violencia está más generalizada en Perú y Ecuador. Así mismo, factores como la educación, la ideología patriarcal, las actitudes de rol de género y los medios de comunicación tienen un papel fundamental en la formación y mantenimiento de las actitudes de aceptabilidad de la VPM. A su vez, Bucheli y Rossi (2019) analizaron factores individuales y de país relacionado con la aprobación de la VPM en América Latina y el Caribe, a partir de una variable dependiente dicotómica, construida en base a una pregunta de la Encuesta del Barómetro de las Américas, llevada a cabo por LAPOP (2012). Su estudio, tuvo como hallazgos que a nivel individual la aprobación de VPM es mayor entre las personas en áreas rurales, las mujeres y los individuos de situación socioeconómica desfavorecida. A nivel de país, identificaron que la aprobación de VPM se relaciona con conflictos en los países, mayor tasa de fertilidad, menor acceso a internet y pobreza.

Sin embargo, hasta donde sabemos no existen revisiones sistemáticas de investigaciones sobre actitudes hacia la VPM realizadas en la región. Por ello, el presente trabajo tiene como objetivo proporcionar una revisión sistemática de los estudios cuantitativos que abordan las actitudes hacia la VPM realizados en Latinoamérica. Para lograr el Objetivo de Desarrollo Sostenible 5.2, que busca eliminar todas las formas de violencia contra la mujer, incluida la VPM, es esencial construir programas y políticas de

prevención basados en evidencia (Bott et al., 2021; OMS, 2021). Esta revisión, al sintetizar el estado del arte sobre las actitudes hacia la VPM en Latinoamérica, pretende colaborar en la recopilación de datos probatorios sobre esta temática, que pueda ayudar a la implementación de políticas de prevención y programas de intervención apropiados a nivel regional.

2. Método

La revisión sistemática se preparó de acuerdo con las directrices de Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) (Moher et al., 2009), Registro de Revisiones Sistemáticas (PROSPERO 2022: CRD42022312837).

Estrategia de búsqueda

La búsqueda electrónica de bibliografía se realizó en abril de 2020 y julio de 2022 utilizando las siguientes bases de datos: Web of Science, Scopus y PsycINFO. Se seleccionaron estudios publicados que evaluaran las actitudes hacia la VPM en países latinoamericanos. Para ello, se realizó una búsqueda basada en tesauros y revisiones de alcance dentro de las bases de datos seleccionadas. La estrategia de búsqueda fue revisada por dos autores (A.V. y F.S.) e incluyó operadores booleanos y truncamiento para optimizar la recuperación. Los conceptos incluidos en la estrategia de búsqueda final fueron: IPVAW ("intimate partner violen*", "intimate violen*", "partner abus*", "partner aggress*", "intimate terrorism*", "domestic violen*", "domestic abus*", "partner violen*", "spous* abus*", "spous* violen*", "battere*", "violen* between partner*", "violen* against women", "marital violen*", "marital abus*", "dating violen*", "wife abus*", "wife beat*"), attitudes ("attitud*", "opinion*", "prejudice*", "attribut*", "belief*", "accept*", "percept*", "reject*", "approv*", "blam*", "stereotyp*",

"justifica*", "legitim*", "responsib*", "tolera*", "willing*", "propensi*", "intent* to act", "intent* to interven*", "intent* to hel*", "intent* to repor*", "perceiv* sever*", "perceiv* seriousness", "minimiz*") and Latin-American countries ("Ecu*", "Peru*", "Argentin*", "Bolivia*", "Brasil*", "Chile*", "Colombia*", "Costa Rica*", "Cuba*", "El Salvador*", "Guatemal*", "Hondur*", "Haiti*", "Mexic*", "Nicarag*" , "Panam*", "Paraguay*", "Puerto* Ric*", "Republic* Dominican*", "Uruguay*", "Venez*", "Latinoamerica*", "Brazil*", "Latin America*", "South America*", "Sudamerica*", "Carib*"). Además, se realizaron búsquedas hacia adelante y hacia atrás en las listas de referencias de los artículos identificados.

Elegibilidad

Los criterios de inclusión fueron los siguientes: a) artículos publicados en revistas revisadas por pares; b) el foco del estudio era analizar empíricamente las actitudes hacia la VPM; c) la muestra de los estudios era $N > 100$; y d) los estudios se realizaron en países de América Latina. No se aplicaron restricciones de idioma.

Extracción de datos

Los estudios seleccionados para ser incluidos fueron codificados de forma independiente por dos revisores (A.V. y F. S.). Se extrajo la siguiente información de cada estudio: autor/es, año de publicación, participantes (país, características, tamaño de la muestra, método de muestreo, edad media o rango, porcentaje de varones), diseño de la investigación, enfoque del estudio relacionado con la actitud, medida de la actitud y resultados relacionados con la actitud. Los datos de los estudios incluidos fueron verificados posteriormente por dos miembros del equipo de investigación (E.G. y M.L.) y las discrepancias se resolvieron mediante discusión.

3. Resultados

Selección de estudios

En total, se obtuvieron 4808 artículos de las bases de datos científicas analizadas, de los cuales 474 eran duplicados. Posteriormente, se examinaron 3334 artículos basándose en el título y el resumen, y se seleccionaron 149 para la evaluación del texto completo. Tras la lectura completa de los artículos, se excluyeron los estudios que: a) no se referían específicamente a las actitudes hacia la VPM (n = 55); b) presentaban una muestra con menos de 100 participantes (n = 14); c) no se basaban en muestras latinoamericanas (n = 9); d) no eran empíricos (n = 19). Como resultado, 52 artículos cumplieron con todos los criterios de inclusión y fueron incluidos en la presente revisión. El proceso se resumió y se presenta en el diagrama de flujo PRISMA (Figura 1).

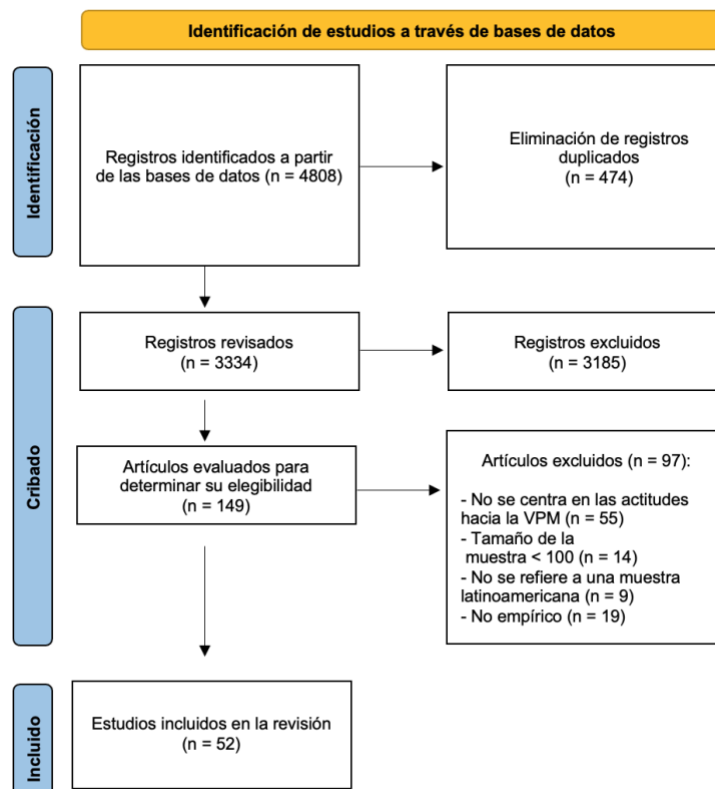


Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA de los artículos seleccionados

Características de los estudios

Los 52 artículos de la revisión se publicaron entre 2002 y 2022 (ver Tabla 3). Hasta el 2014 se publicaron 18 artículos. A partir del 2015 hay un notable incremento de publicaciones por año. Es así que solamente en los últimos 5 años de revisión se publicaron 23 artículos (44.23%).

País y muestra

La revisión incluye 8 estudios multipaís y 44 estudios realizados en 11 países de Latinoamérica: 13 en México (29.5%); 7 en Brasil (15.9%); 7 en Colombia (15.9%); 5 en Haití (11.4%); 3 en Chile (6.8%); 2 en Nicaragua (4.5%); 2 en Honduras (4.5%); 2 en Ecuador (4.5%); 1 en Cuba (2.3%); 1 en Perú (2.3%) y 1 en Panamá (2.3%). Doce estudios incluyeron además muestras de países no pertenecientes a Latinoamérica.

En los estudios que conforman esta revisión participaron 348672 personas latinoamericanas. El 27% de los estudios ($n = 14$) incluyeron muestras comunitarias, el 42.3% involucraron a estudiantes ($n = 22$), 11 de universidades, 7 de institutos secundarios, 1 de escuela primaria y 3 de universidades e institutos secundarios; 5.8% utilizaron muestras de profesionales de la salud ($n = 3$); 15.3% se basaron en muestras representativas a nivel nacional ($n = 8$); 5.8% utilizaron muestras de personas que asisten a las unidades de atención primaria de salud ($n = 3$) y solo el 3.8% ($n = 2$) combinaron diferentes muestras (e.g., estudiantes universitarios y muestras comunitarias). Con respecto al género, 35 estudios incluyeron muestras mixtas, 14 muestras solamente de mujeres y 3 muestras solamente de hombres.

Actitudes hacia la VPM: categorías y medidas

Se identificaron 10 etiquetas para definir la actitud hacia la VPM en la que se centró cada estudio. De acuerdo a sus semejanzas, estas etiquetas se englobaron en cuatro

categorías (ver Tabla 1): *aceptabilidad* ($n = 22$, 42.3%), que incluía términos como: aceptabilidad/aceptación, tolerancia y aprobación; *legitimación* ($n = 19$, 36.5%), que incluía términos como: culpabilización de la víctima, justificación y legitimación; *actitudes hacia la intervención* ($n = 1$, 1.9%), que incluía términos como: soluciones que involucran a las autoridades) y *gravedad percibida* ($n = 13$, 25%); que incluía términos como: gravedad percibida, percepción de abuso o reconocimiento.

Sobre las medidas de actitud utilizadas, el 100% de los estudios revisados utilizaron escalas de autoinforme; dieciséis de ellos (30.8%) hicieron uso de ítems específicos de encuestas demográficas y de salud, veinticuatro estudios (46.2%) se basaron en escalas ya existentes como: the *Inventory of distorted thoughts about women and the use of violence-revised* (IPDMUV-R; Echeburúa et al., 2016), the *Inventory of Beliefs About Wife Beating Scale* (Saunders et al., 1987) o the *Scale of Attitudes Towards Intimate Violence* (Vizcarra & Póo, 2011); doce estudios (23%) utilizaron escalas Ad hoc. De estos últimos, solo un estudio informó fiabilidad y validez (Vizcarra & Póo, 2011), dos reportaron fiabilidad (Lazarevich et al., 2017; Ortega-Ceballos et al., 2007); cuatro informaron validez (Peek-Asa et al., 2002; Pick et al., 2010; Rodríguez-Bolaños et al., 2005; Vieira et al., 2009) y otros cinco estudios no reportaron ni confiabilidad ni validez de los instrumentos (Barros & Schraiber, 2017; Fernández de Juan & Florez Madan, 2018; Mathias et al., 2013; Oliveira et al., 2016; Rojas-Solís & Romero Méndez, 2022).

Tabla 1. Categorías y etiquetas para definir la actitud hacia la VPM en los estudios seleccionados

Categoría	<i>n</i>
<i>1. Aceptabilidad</i>	
Aceptabilidad/Aceptación	15
Aprobación	2
Tolerancia	5

Total	22
<i>2. Legitimación</i>	
Justificación	14
Culpabilización de las víctimas	3
Legitimación	2
Total	19
<i>3. Actitudes hacia la intervención</i>	
Soluciones que involucran a autoridades públicas	1
Total	1
<i>4. Gravedad percibida</i>	
Gravedad percibida	4
Percepción de abuso	2
Reconocimiento	7
Total	13

Temas de investigación emergentes

Veintinueve estudios tuvieron como objetivo principal analizar o evaluar las actitudes hacia la VPM. En los veintitrés restantes, las actitudes fueron un tema secundario de interés.

De acuerdo a los temas de investigación encontrados, y siguiendo la propuesta de Gracia et al. (2020), los estudios se clasificaron en cuatro categorías: correlatos de las actitudes, actitudes como predictores, estudios de validación y cambio de actitud.

Correlatos de las actitudes hacia la VPM

En esta categoría se incluyeron treinta estudios (57.7%) que analizan la relación entre las actitudes hacia la VPM y otras variables.

Con relación al tipo de actitud hacia la violencia analizada, nueve artículos se centraron en justificación, cinco artículos en aceptabilidad, cuatro en gravedad percibida, tres en reconocimiento, cuatro en tolerancia, dos en percepción de abuso, uno en soluciones que envuelven a las autoridades, dos en culpabilización de la víctima y dos artículos en aprobación de la VPM.

Diez estudios se basaron en muestras probabilísticas y veinte en muestreo por conveniencia (muestras comunitarias, de estudiantes o de profesionales de la salud). El tamaño de la muestra fue variado, siendo la muestra más pequeña 100 estudiantes mujeres de un muestreo por conveniencia (Trujano-Ruiz & Mata-Velázquez, 2002) y como muestra más grande, 106088 mujeres de una muestra probabilística (Pierotti, 2013).

Con respecto a las *variables sociodemográficas* asociadas con las actitudes hacia la VPM, el género fue la más reportada. Según los estudios analizados, las mujeres reconocen más la VPM (Álvarez et al., 2015; Barros & Schraiber, 2017), perciben como de mayor gravedad sucesos de VPM (Rojas-Solís & Romero-Méndez, 2022) y son menos propensas a aprobar la VPM que los hombres (Bucheli & Rossi, 2019; Esquivel-Santoveña et al., 2019). Los hombres, por su parte muestran mayores niveles de culpabilización de la víctima, legitimación, minimización, tolerancia, aceptación y justificación de la VPM (Bonilla-Algovia, & Rivas-Rivero, 2019, 2021; Cardona et al., 2015; Genes et al., 2021; Glick et al., 2002; Orozco-Vargas et al., 2022; Rojas-Solís & Romero-Méndez, 2022; Valdivia-Peralta et al., 2018; Valor-Segura et al., 2014). Sin embargo, según señalan Sardinha & Catalán (2018), en los países con mayor aceptación social de la VPM, las mujeres tienen más probabilidades de justificar la violencia doméstica en comparación con los hombres. Otra variable frecuente fue el nivel de educación, existiendo consenso en todas las investigaciones. A mayor nivel de educación

menor justificación (Bucheli & Rossi, 2019; Pierotti, 2013; Tran et al., 2016; Sardinha & Catalán, 2018), tolerancia (Santamaría et al., 2019) y aprobación hacia la VPM (Forsyth & Ward, 2021). La edad también aparece entre las variables sociodemográficas más reportadas. Los estudios revisados indican que las personas jóvenes, especialmente las mujeres jóvenes perciben menos la VPM, tienen más actitudes permisivas hacia la VPM, mayor culpabilización a la víctima y mayor justificación y aceptabilidad de la VPM que las mujeres mayores (Pierotti, 2013; Santamaría et al., 2019; Tran et al., 2016; Trujano-Ruiz & Mata-Velázquez, 2002; Valdivia-Peralta et al., 2018; Vieira et al., 2009). Sin embargo, cuando la violencia es notoria, son las mujeres jóvenes las que más recurren a los cuerpos policiales en busca de ayuda (Frías, 2013). Otra variable que se relaciona en varios estudios con las actitudes hacia la violencia de la VPM es el lugar de residencia. Los datos convergen en que las personas de las zonas urbanas tienen menos niveles de tolerancia y justificación de la VPM (Bucheli & Rossi, 2019; Pierotti, 2013; Rodríguez-Bolaños et al., 2005), y por ende buscan en mayor medida soluciones que involucran a las autoridades (Frías, 2013), en relación a las personas de las zonas rurales. Los resultados de los estudios revisados también muestran una relación entre bajo nivel socioeconómico y mayor probabilidad de haber experimentado y percibido VPM (Mathias et al., 2013), mayor justificación de la VPM (Cardona et al., 2015; Bucheli & Rossi, 2019; Sardinha & Catalán, 2018; Tran et al., 2016) y menos búsqueda de soluciones que involucran a las autoridades (Frías, 2013).

Entre las *variables psicosociales*, la variable estudiada más frecuente fue el sexismo. Las investigaciones revisadas encontraron asociación entre un mayor nivel de sexismo y una mayor legitimación, aceptación, justificación, minimización, tolerancia de la VPM y culpabilización a la víctima (Bonilla-Algovia & Rivas-Rivero, 2019; Cardona et al., 2015; Glick et al., 2002; Herrero et al., 2017; Orozco-Vargas et al., 2022). Otras

variables psicosociales estudiadas son los mitos del amor romántico, autoestima y las creencias patriarcales. Los estudios sugieren que a mayor adhesión a los mitos del amor romántico mayor legitimación, tolerancia, minimización de la VPM y culpabilización de la víctima (Bonilla-Algovia & Rivas-Rivero, 2019). Así mismo, niveles bajos de autoestima se relacionan con una mayor justificación de la VPM (Cardona et al., 2015) y una mayor adhesión a las creencias patriarcales se asocia con mayores niveles de aceptación de la violencia en el noviazgo (Orozco-Vargas et al., 2022).

Entre los estudios que se centran en *las características del hecho violento y las personas involucradas* (víctima y perpetrador), se encontró que las mujeres víctimas de VPM percibían como menos graves sucesos de violencia en comparación con los agresores (Rojas-Solís & Romero-Méndez, 2022) y en comparación con aquellas mujeres que no habían sido víctimas (Doubova et al., 2007). Por su parte, los hombres perpetradores de violencia justifican la VPM en mayor medida que los no perpetradores (Oliveira et al., 2016). En esta misma línea, Rojas-Solís y Romero-Méndez (2022) encontraron que la aceptación de la violencia era mayor en hombres y mujeres con relaciones donde existía violencia bidireccional que en aquellos con relaciones sin presencia de violencia. También se encontró que hay menos tolerancia a la VPM, cuando conoces personas cercanas que han sido víctimas (Rodríguez-Bolaños et al., 2005).

En relación con el tipo de violencia, los estudios revisados sugieren que se perciben con mayor facilidad y como más graves la violencia sexual y la violencia física (Ceballos et al., 2007; Mathias et al., 2013; Ortega- Peek-Asa et al., 2002; Schraiber et al., 2007; Trujano-Ruiz & Mata Velázquez, 2002). Por ello también cuando ocurre un suceso de violencia física o sexual es más común buscar soluciones que impliquen a autoridades (Frías, 2013).

Para terminar, algunas investigaciones analizaron *variables comunitarias*, encontrando que la religión (Cardona et al., 2015), los altos niveles de conflicto en el país y las altas tasas de fertilidad se relacionaban con mayor justificación de la VPM (Bucheli & Rossi, 2019; Sardinha & Catalán, 2018) y que escuchar la radio una o más veces por semana se asociaba con una mayor aprobación de VPM (Forsyth & Ward 2021). También se reporta relación entre un mayor nivel de conocimiento de los derechos humanos y la búsqueda de soluciones que envuelven autoridades públicas (Frías, 2013). Estudios que usaron muestras de varios países se centraron en diferencias según el lugar de procedencia. Valor-Segura et al. (2014) compararon muestras de España y Cuba, identificando que las personas cubanas tenían mayores niveles de aceptación de la VPM que las personas españolas. Así mismo, Bonilla-Algovia, y Rivas-Rivero (2021), encontraron que las personas españolas eran menos propensas a culpabilizar a la víctima en comparación con personas procedentes de El Salvador, Colombia, Chile y México. Por su parte, Peek-Asa et al. (2002) en su investigación para examinar las diferencias en las percepciones de la gravedad de VPM, encontró que las mujeres mexicanas perciben como de menor gravedad sucesos de violencia, en relación a las mujeres estadounidenses.

Tran et al. (2016) y Sardinha y Catalán (2018) realizaron estudios que incluían a países de bajos y medianos ingresos, encontrando que la justificación de la VPM es mayor en África y Asia con respecto a Latinoamérica. Sin embargo, la muestra de países latinoamericanos incluidas en ambos estudios fue bastante modesta. El estudio de Tran et al. (2016) incluyó solamente a Argentina y Costa Rica (de un total de 39 países participantes), identificando que la justificación de la VPM era mayor en las personas costarricenses que en las argentinas. Por su parte el estudio de Sardinha y Catalán (2018) incluyó a República Dominicana, Honduras y Haití (de un total de 49 países

participantes), encontrando que las personas dominicanas son las que presentan mayores niveles de justificación de la VPM en comparación con los otros países latinoamericanos.

Actitudes como predictores

Esta categoría está conformada por 10 artículos (19.2 %). En relación al tipo de actitud analizada, cinco estudios se centraron en aceptación, cuatro en justificación y uno en tolerancia de la VPM. De los diez estudios incluidos en esta categoría solo uno es de corte longitudinal (Fleming et al., 2015). En relación al tipo de muestra, siete estudios se basaron en muestras probabilísticas y tres en muestreo por conveniencia (muestras de estudiantes universitarios). El tamaño de la muestra fue variado, siendo la más pequeña una muestra de 420 estudiantes de un muestreo por conveniencia (Orozco-Vargas et al., 2021) y como muestra más grande, 10004 mujeres de una muestra probabilística (Wheeler et al., 2020).

Los resultados de los estudios analizados se relacionan principalmente con la perpetración de violencia y victimización. Varias investigaciones señalaron que la aceptación, justificación y tolerancia de VPM predicen en los hombres mayor probabilidad de perpetración de VPM (Cénat et al. (2022; Fiestas et al., 2012; Fleming et al., 2015; Orozco-Vargas et al., 2021) y en las mujeres mayor probabilidad de ser víctimas de VPM (Fiestas, 2012; Ocean et al., 2020; Rey-Anacona, 2015; Vizcarra & Póo, 2011) específicamente de VPM de tipo sexual (Gage, 2005; Wheeler et al., 2020), física y emocional (Wheeler et al., 2020). Finalmente, un estudio realizado por Conserve et al. (2016), acerca de actitudes hacia la VPM y la asociación con el uso del condón para la prevención del VIH, mostró que la justificación de la VPM predice una menor probabilidad del uso del condón, lo que implicaría un mayor riesgo de contagio para las mujeres.

Cambio de actitud

Cinco estudios (9.6 %) de los seleccionados para esta revisión evaluaron el cambio en las actitudes hacia la VPM. Tres estudios fueron de México (uno de ellos incluyó también una muestra de República Dominicana), uno de Haití y uno de Colombia. Tres investigaciones evaluaron reconocimiento y dos justificación de la VPM. Tres estudios tuvieron un diseño pre-post (Fernández & Florez, 2018; Gage et al., 2016 Pick et al., 2010) y dos estudios un diseño cuasi experimental, con pre-test, post-test y grupo control (Garzón Segura, & Carcedo González, 2020; Lazarevich et al., 2017). Todos los estudios se basaron en muestras de estudiantes (uno de estudiantes de educación básica, dos de estudiantes de secundaria y dos de estudiantes universitarios). El tamaño de muestra varió de 209 (Gage et al., 2016) a 2250 participantes (Pick et al., 2010).

Garzón Segura y Carcedo González (2020) diseñaron, implementaron y evaluaron un programa de prevención de VPM para niños de primaria en Colombia. El programa abarcó tres unidades de intervención (género, habilidades socioemocionales y violencia de pareja), duró 3 meses, con cada grupo experimental recibiendo dos sesiones de una hora cada semana. Los resultados mostraron que los participantes del grupo experimental tenían puntuaciones más bajas en aceptación de la VPM en comparación con el grupo control.

Dos investigaciones evaluaban la eficacia de un plan de estudios y un programa breve de sensibilización para prevenir la VPM en estudiantes secundarios. El plan de estudios de la investigación de Gage et al. (2016) constaba de diez sesiones de cincuenta minutos que se impartían durante los fines de semana a grupos mixtos. Por su parte, el programa breve de sensibilización del estudio de Pick et al. (2010) consistía en una conferencia interactiva, de dos horas y treinta minutos de duración, que se llevó a cabo

simultáneamente en cinco escuelas preparatorias. En ambas investigaciones, el reconocimiento de la VPM fue significativamente mayor en la prueba posterior que en la prueba previa y las estudiantes mujeres tenían una mayor probabilidad de reconocer la VPM en comparación a los estudiantes hombres (Gage et al., 2016; Pick et al., 2010).

El estudio de Lazarevich et al. (2017) evaluó la percepción, las actitudes hacia la violencia en el noviazgo y la efectividad de un taller educativo de cuatro horas de duración para estudiantes universitarios. Los participantes mostraron menor justificación de la VPM posterior al taller. Estos cambios no se observaron en el grupo control. Los resultados también indican que las mujeres del grupo de intervención mostraron menos justificación de la VPM en comparación a los hombres.

Finalmente, un estudio realizado por Fernández y Florez (2018) evaluó el cambio en el reconocimiento de la VPM en estudiantes universitarios, a través de un cuestionario diseñado para sensibilizar gradualmente a los participantes sobre conductas que en realidad son manifestaciones de violencia. Los investigadores encontraron que en la primera parte del cuestionario las mujeres reconocían más la VPM en comparación con los hombres y que en la última parte del cuestionario tanto hombres como mujeres mostraban mayor reconocimiento de la VPM.

Estudios de validación

De los estudios que conforman esta revisión, siete (13.5%) tenían como objetivo principal validar instrumentos que evalúan actitudes hacia la VPM. Cuatro estudios eran en inglés, dos en español y uno en portugués. Cuatro instrumentos evaluaron la aceptabilidad de la VPM, dos la legitimación (uno de ellos evaluaba específicamente culpabilización a la víctima) y uno gravedad percibida (específicamente reconocimiento

de la VPM). Todos los estudios que conforman esta categoría fueron de corte transversal y fueron adaptaciones y/o traducciones de escalas ya existentes. Tres estudios se basaron en muestras de estudiantes y cuatro en muestras comunitarias. El tamaño de la muestra varió de 117 a 1337 participantes. Las características de los instrumentos se describen en la tabla 2.

Tabla 2. Características y propiedades psicométricas de los instrumentos de los estudios de validación

Estudio	Instrumento	Tipo; número de ítems	Numero de factores	Invarianza	Consistencia interna	Validez
<i>Aceptabilidad de la VPM</i>						
Garay-Quevedo et al. (2021)	Intimate Partner Violence Attitude Scales (IPVAS; Smith et al., 2005)	Autoinforme 23 ítems	Dos factores	No reportado	0.64	Sí
Hokoda et al. (2006)	Attitudes Towards Dating Violence Scales (Price et al., 1999)	Autoinforme 76 ítems	No reportado	No reportado	0.53 a 0.83	Sí
Lara & Gomez-Urrutia (2022)	Intimate Partner Violence Attitude Scales (IPVAS; Smith et al., 2005)	Autoinforme 23 ítems	Tres factores	No reportado	0.69 a 0.95	Sí
Villagrán et al. (2022)	Acceptability of IPVAV scale (A-IPVAV; Martín-Fernández et al., 2018b).	Autoinforme 20 ítems	Un factor	Invariante según el sexo	0.93	Sí

Legitimación de la VPM

De Moura et al. (2022)	The Belief Scale on Conjugal Violence (ECVC; Machado et al., 2008)	Autoinforme 25 ítems	Un factor	No reportado	0.90	Sí
Villagrán et al. (2020)	Victim-Blaming Attitudes in Cases of Intimate Partner Violence Against Women Scale (VB-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018a)	Autoinforme 12 ítems	Un factor	Invariante según el sexo	0.93	Sí

Gravedad percibida de la VPM

Martínez-Dorado et al. (2020)	Questionnaire of Perception of Inter-Partner Violence (Díaz-Aguado et al., 2011)	Autoinforme 14 ítems	Dos factores	Invariante según el sexo y país de la muestra	> 0.90	Sí
-------------------------------	--	----------------------	--------------	---	--------	----

Nota. VPM = Violencia de pareja contra la mujer

4. Discusión

El presente trabajo tiene como objetivo proporcionar una amplia revisión sistemática de la investigación existente sobre las actitudes hacia la VPM en Latinoamérica. Para ello enfatizamos en las principales áreas de investigación, hallazgos y falencias, que permitan exponer a profundidad el estado del arte en la región. De este modo, buscamos colaborar en la recopilación de datos probatorios sobre esta temática, que puedan ser de utilidad para la implementación de políticas de prevención y programas de intervención apropiados a nivel regional. Se identificaron 52 estudios cuantitativos que cumplían con los criterios de inclusión establecidos.

En Latinoamérica existe un creciente interés por el estudio de las actitudes públicas hacia la VPM, reflejado en el incremento, a partir de 2015, de publicaciones por año. Además, el 44.23% de los artículos que conforman esta revisión se publicaron en los últimos cinco años. Sin embargo, hay que señalar que los estudios sobre esta temática siguen siendo insuficientes (Safranoff, 2017). Vemos que, de los veintiún países que conforman la región, las investigaciones seleccionadas corresponden solamente a once de ellos, siendo los países con mayor producción: México (29.5%), Brasil (15.9%) y Colombia (15.9%). Así mismo, llama la atención que Ecuador y Bolivia, países con las tasas de prevalencia de VPM más altas en la región (40% y 50% respectivamente) (Bott et al., 2021), tengan escasos o nulos estudios sobre actitudes públicas hacia la VPM elegibles para esta revisión. Es posiblemente la poca investigación sobre este tema y sobre la VPM en general, uno de los obstáculos para construir un marco de protección y contención adecuado para las mujeres en situación de violencia y para delinear estrategias efectivas de prevención (Safranoff, 2017).

Las etiquetas utilizadas por los investigadores para referirse a las actitudes hacia la VPM fueron varias. Por ello, para lograr una mayor convergencia conceptual y siguiendo la categorización multidimensional planteada por Gracia et al. (2020), estas se agruparon, de acuerdo a su similitud, en cuatro categorías: aceptabilidad, legitimación, actitudes hacia la intervención y gravedad percibida. Con respecto a los instrumentos utilizados para la medición de las actitudes hacia la VPM, todos los estudios que conforman esta revisión usaron medidas de autoinforme de tres tipos: ítems específicos de encuestas demográficas y de salud, escalas ya existentes o escalas Ad hoc. El 46.2% de los estudios revisados utilizaron escalas ya existentes. En algunos casos los instrumentos se tradujeron o adaptaron al contexto cultural donde fueron aplicados, informando sobre la consistencia interna, pero sin aportar más evidencias de la invarianza

transcultural de los instrumentos. Con respecto a las escalas Ad hoc, casi la mitad de ellas no reportaron confiabilidad ni validez. Por lo que antes de ser aceptadas como medidas sólidas de actitudes hacia la VPM, es indispensable una evaluación más exhaustiva de dichos instrumentos. Sin embargo, también conforman parte de esta revisión algunos estudios de validación de escalas, que miden diferentes tipos de actitudes hacia la VPM y que reportaron evidencias de su validez de constructo interna y externa.

Tomando como referencia la propuesta de Gracia et al. (2020) y una vez analizadas las características y principales resultados de los estudios, estos se clasificaron en cuatro temáticas de investigación sobre las actitudes hacia la VPM: correlatos de las actitudes, actitudes como predictores, intervenciones para el cambio de actitudes y estudios de validación. Los correlatos de actitudes fueron el tema de investigación más frecuente. Casi el 60% de los estudios tenían como objetivo identificar variables relacionadas con las diferentes actitudes hacia la VPM (es decir, legitimación, aceptabilidad, actitudes hacia la intervención y gravedad percibida). Dentro de las variables sociodemográficas, las que se investigaron con más frecuencia fueron: el género, la edad, el lugar de residencia y el nivel económico y educativo.

Con respecto al género, los estudios analizados concuerdan en que las mujeres reconocen más la VPM, perciben como de mayor gravedad sucesos de VPM y son menos propensas a aprobar la VPM que los hombres, quienes por su parte muestran mayores niveles de culpabilización a la víctima, legitimación, minimización, tolerancia, aceptación y justificación de la VPM. Sin embargo, según Sardinha & Catalán (2018), en los países con mayor aceptación social de la VPM, las mujeres tienen más probabilidades de justificar la violencia doméstica en comparación con los hombres. Al parecer, muchas mujeres que viven en contextos sociales amenazantes son presionadas o motivadas para

internalizar la idea de que cualquier maltrato físico o verbal ejercido por su pareja es una represalia legítima a su desobediencia o mal comportamiento. Esto como una estrategia de autoprotección contra dicha hostilidad y para mitigar la VPM (Kandiyoti, 1988; Sardinha & Catalán, 2018).

Con relación a la edad, los resultados revisados también fueron consistentes entre sí. Indican que las personas jóvenes, especialmente las mujeres jóvenes perciben menos la VPM, tienen más actitudes permisivas hacia la VPM, mayor culpabilización a la víctima, mayor justificación y mayor aceptabilidad de la VPM que las mujeres mayores. Sin embargo, cuando la violencia es notoria, son las mujeres jóvenes las que más recurren a los cuerpos policiales en busca de ayuda (Frías, 2013). Esto podría deberse a que, de manera creciente en los últimos años, la VPM ha pasado de considerarse un asunto privado y se ha configurado como un problema de interés público (OMS, 2021).

La revisión también arrojó resultados coherentes sobre la correlación entre el nivel educativo y económico y las actitudes hacia la VPM. Existe menos justificación, menos tolerancia y aprobación de la VPM entre las personas con niveles educativos más altos. Así mismo, se encontró mayor probabilidad de haber experimentado y percibido VPM, mayor justificación de la VPM y menos búsqueda de soluciones que involucran a las autoridades entre las personas que reportaron un bajo nivel socioeconómico. Respecto al lugar de residencia, los datos convergen en que las personas de las zonas urbanas tienen menos niveles de tolerancia y justificación de la VPM y por ende buscan en mayor medida soluciones que involucran a las autoridades, en relación a las personas de las zonas rurales.

Los investigadores también centraron su interés en identificar la relación entre variables psicosociales y las diferentes actitudes hacia la VPM. El sexismo, fue la más

investigada. Los estudios coinciden en que las personas con mayores niveles de sexismo presentan a su vez un mayor nivel de aceptación, justificación, minimización, tolerancia de la VPM y culpabilización a la víctima. De igual forma, la adhesión a los mitos del amor romántico, el bajo nivel de autoestima y las creencias patriarcales mostraron una correlación positiva con estas actitudes hacia la VPM. Varios estudios también exploraron la correlación entre las características del hecho violento (tipo de violencia) y las personas involucradas (ser o conocer a una víctima o perpetrador) con las actitudes hacia la VPM. Otros estudios exploraron variables comunitarias (por ejemplo, religión o tasa de fertilidad) y diferencias de acuerdo con el país de procedencia.

A nivel latinoamericano las investigaciones sobre correlatos de las actitudes hacia la VPM, en su mayoría se referían a una sola nación y de aquellos escasos estudios multipaís, la muestra de países latinoamericanos fue bastante modesta. El muestreo por conveniencia (por ejemplo, muestras pequeñas de estudiantes) utilizado por un gran número de investigaciones, es otra limitación para llegar a generalizaciones sobre esta temática. Esta revisión sugiere la necesidad de una mayor cobertura geográfica, datos de mejor calidad y más comparables, tanto dentro de un país como entre países de la región y el uso de nuevas metodologías como el análisis multinivel, que permitan tener en cuenta los efectos de varios factores, a distintos niveles, así como sus interacciones (Gracia et al., 2020), para la mejor comprensión de las actitudes hacia la VPM y su relación con otras variables.

Los demás estudios que conforman esta revisión (alrededor del 40%) se dividieron en tres temas de investigación: actitudes como predictores, intervenciones para el cambio de actitud y validación de escalas. La investigación centrada en las actitudes como predictores analizó principalmente el vínculo entre la aceptación, justificación y

tolerancia a la VPM y la victimización y perpetración de VPM. Ninguno de los estudios se centró en el papel de las actitudes hacia la VPM como predictores de comportamientos clave, como, por ejemplo, la búsqueda de soluciones que involucran a las autoridades. Esta categoría estuvo conformada por diez artículos, de ellos solo uno fue de corte longitudinal. Estas limitaciones, reflejan la necesidad de un mayor número de estudios que permitan profundizar la relación causal, a corto, mediano y largo plazo entre las actitudes y los comportamientos relacionados con la VPM.

En cuanto a los estudios que abordan el cambio de actitudes, esta revisión refleja que es un campo en el cual todavía queda mucho por indagar. Solo cinco investigaciones evaluaron la eficacia de los programas de intervención y prevención para el cambio de actitudes hacia la VPM. Estos estudios incluyeron muestras únicamente de México, República Dominicana, Haití y Colombia y se dirigieron a muestras no clínicas (estudiantes). Así mismo, sólo dos estudios utilizaron un grupo de control o de comparación. Todas las intervenciones fueron bastante breves, impidiendo evaluar sus efectos a mediano y largo plazo. Estas deficiencias metodológicas dificultan la posibilidad de conclusiones sólidas sobre la eficacia de estas intervenciones y evidencian la necesidad de profundizar a futuro en esta área de investigación. Se hace imprescindible contar con investigaciones rigurosas que evalúen los cambios en las actitudes públicas hacia la violencia de género a lo largo del tiempo, en los distintos países latinoamericanos. Esto permitiría comprobar la pertinencia y efectividad de cualquier iniciativa de prevención e intervención y podría orientar de mejor manera los esfuerzos en educación y formulación de políticas públicas encaminadas a combatir las actitudes hacia la VPM y por ende a disminuir la prevalencia de VPM.

Por último, en lo que respecta a la validación de escalas, esta revisión incluye siete estudios que evaluaron diferentes tipos de actitudes hacia la VPM (por ejemplo, la aceptabilidad, la culpabilización de la víctima, la legitimización y el reconocimiento) y que proporcionaron pruebas sólidas de la validez de constructo interna y externa de las escalas. De estas siete investigaciones, tres aportaron pruebas que apoyan la invariabilidad de la medición a través de grupos como el género y/o países (Martínez-Dorado et al., 2020; Villagrán et al. 2020; Villagrán et al., 2022). Estos avances en la investigación sobre el desarrollo de instrumentos para evaluar las actitudes hacia la VPM son de gran importancia para Latinoamérica, puesto que dotan a la región de instrumentos fiables y válidos que permiten evaluar de manera consistente las diversas actitudes hacia la VPM, ampliar el conocimiento sobre su conceptualización, medición, prevalencia y relaciones con otras variables (Villagrán et al., 2020). Por ello, es esencial que futuros estudios sigan centrando sus esfuerzos en la validación de escalas sobre actitudes hacia la VPM en el contexto sociocultural latinoamericano, incluyendo la validación transcultural de estas medidas. Esto para permitir comparaciones adecuadas y válidas entre países de la región, que pueda ayudar a la implementación de políticas de prevención y programas de intervención apropiados y eficaces para reducir y prevenir la VPM a nivel latinoamericano.

Con respecto a sus limitaciones, esta revisión no incluyó estudios cualitativos. El objetivo de nuestro trabajo fue proporcionar una visión general de investigaciones cuantitativas que abordan las actitudes hacia la VPM, realizadas en Latinoamérica. Este tipo de investigaciones utiliza métodos estandarizados y objetivos, que permiten la generalización de hallazgos, con posible potencial para el desarrollo de políticas públicas. Sin embargo, en un tema tan complejo como las actitudes públicas hacia la VPM, las investigaciones cualitativas, de naturaleza subjetiva y exploratoria, pueden hacer también

importantes contribuciones. Por tanto, investigaciones futuras podrían incluir la revisión sistemática de estudios cualitativos sobre actitudes hacia la VPM, para aportar a una comprensión más profunda e integral de esta temática.

En América Latina, la VPM está presente en toda la región, con una prevalencia regional del 25% (Bott, 2021; OMS, 2021). El análisis y comprensión de las actitudes hacia la VPM es un objetivo primordial para mejorar las estrategias de prevención, intervención y erradicación de este tipo de violencia. Con este objetivo, este trabajo proporciona una amplia revisión sistemática de la investigación cuantitativa existente sobre las actitudes hacia la VPM en Latinoamérica. Nuestra investigación, expone el estado del arte en la región y pretende motivar futuras investigaciones, en más países de la región o inclusive transnacionales, que den respuesta a las lagunas de conocimiento identificadas. Esto contribuiría, no solo a construir una base de evidencia sólida a partir de la cual comparar y supervisar las actitudes entre países, sino que podría ayudar a aumentar la conciencia, movilizar programas y políticas públicas más eficaces y dar seguimiento a nivel regional al progreso en la lucha contra la VPM (Bott et al., 2021).

Tabla 3. Resumen de los estudios incluidos en la revisión sistemática

Estudio	País, muestra y método	Actitud hacia la VPM	Instrumentos	Resultados relacionados con la actitud
Barros & Schraiber (2017)	Brasil Muestra comunitaria (N= 1436) Muestreo por conveniencia Rango de edad: 15-60 años Varones = 54% Transversal	Reconocimiento de VPM	Ad hoc	<i>Correlatos de actitudes</i> Mujeres > hombres
Bonilla-Algovia & Rivas-Rivero (2019)	Colombia Estudiantes universitarios (N= 443) Edad promedio = 20.64 años Varones = 28.4% Transversal	Legitimación, Culpabilización de la víctima y tolerancia	Inventory of distorted thoughts about women and the use of violence-revised (IPDMUV-R; Echeburúa et al., 2016)	<i>Correlatos de actitudes</i> Todas las actitudes: Hombres > mujeres Mitos del amor romántico (+) Sexismo ambivalente (+)
Bonilla-Algovia & Rivas-Rivero (2021)	Argentina, Chile, Colombia, El Salvador and México (el estudio también incluyó muestra española) Estudiantes universitarios (N= 2395) Muestreo por conveniencia Edad promedio = 20.64 años Varones = 22.38% Transversal	Culpabilización de la víctima	Inventory of distorted thoughts about women and the use of violence-revised (IPDMUV-R; Echeburúa et al., 2016)	<i>Correlatos de actitudes</i> Hombres > mujeres España < El Salvador, Colombia, Chile y México

Bucheli & Rossi (2019)	<p>Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay, and Venezuela (el estudio también incluyó cuatro países no latinoamericanos)</p> <p>Muestra representativa nacional Argentina (N=1315); Bolivia (N= 2639); Brasil (N= 1357); Chile (N= 1337); Colombia (N=1300); Costa Rica (N= 1327); República Dominicana (N= 1434); Ecuador (N= 1278); El Salvador (N= 1313); Guatemala (N= 1296); Haití (N= 1450); Honduras (N= 1444); México (N= 1390); Nicaragua (N= 1627); Panamá (N= 1437); Paraguay (N= 1366); Perú (N= 1,310); Uruguay (N= 1176); Venezuela (N=1202)</p> <p>Muestreo probabilístico Transversal</p>	Justificación de la VPM	Americas Barometer (Latin American Public Opinion Project, 2012)	<p><i>Correlatos de actitudes</i></p> <p>Características Individuales: Mujeres (-)</p> <p>Personas en áreas rurales > personas en áreas urbanas</p> <p>Educación (-); exposición a los medios de comunicación (-); privación económica (+); individuos que apoyan la superioridad masculina en la esfera política (+); religiosidad (+); y uso de armas de autodefensa (+)</p> <p>Características del país: Pobreza (+); conflicto en el país (+); tasa de fertilidad (+); acceso a Internet (-)</p>
Cardona et al. (2015)	<p>Colombia</p> <p>Estudiantes universitarios (N= 1393)</p> <p>Muestreo por conveniencia</p>	Justificación de VPM	Justification of gender violence and patriarchal family questionnaire	<p><i>Correlatos de actitudes</i></p> <p>Hombres>mujeres</p> <p>Universidad pública> universidad privada</p>

	Edad promedio = 21.51 años Varones = 50.3% Transversal		(JUSVIOGE, Díaz-Aguado et al., 2011)	Autoestima (-) Nivel de ingresos (-) Hombres Sexismo ambivalente (+) Religión (+) Mujeres: Calidad de la relación entre géneros (-) Sexismo benévolo (+)
Cénat et al. (2022)	Haití Muestra comunitaria (N= 3586) Muestreo probabilístico estratificado Rango de edad: 15 - 24 años Varones = 44 % Transversal	Aceptación de la violencia	Acceptance of Prescribed Norms Scale (Foshee et al., 2001).	<i>Actitudes como predictores</i> Violencia de pareja (+)
Conserve et al. (2016)	Haití Muestra representativa nacional de hombres (N=9943) Muestreo probabilístico Rango de edad: 15-59 años Varones = 100% Transversal	Justificación de VPM	Demographic and Health Survey (Ministry of Public Health and Population of Haiti et al., 2013)	<i>Actitudes como predictores</i> Uso del condón (-)
Delgado Álvarez et al. (2015)	México (el estudio incluyó también muestra española) Estudiantes (N = 580) Muestreo por conveniencia Rango de edad:15-30 años Varones = 43%	Reconocimiento de violencia psicológica	Perceived Gender Violence Scale (Delgado, 2010)	<i>Correlatos de actitudes</i> Mujeres (+) Españoles > mexicanos

	Transversal			
De Moura et al. (2022)	Brasil Muestra comunitaria (N= 1337) Muestreo por conveniencia Rango de edad: 22-30 años Varones = 33.65 % Transversal	Legitimación de VPM	The Belief Scale on Conjugal Violence (ECVC; Machado et al., 2008)	<i>Estudios de validación</i> Estructura factorial: 1 factor Consistencia interna: $\alpha = 0.90$ Evidencia de validez: Hombres (+) Tener niños (+) Educación (-)
Doubova et al. (2007)	México Mujeres embarazadas atendidas en unidades primarias de salud (N= 383) Muestreo por conveniencia Rango de edad:16-41 años Varones = 0% Transversal	Gravedad percibida de VPM	National Survey of Violence Against Women (ENVIM; National Institute of Public Health of Mexico, 2003)	<i>Correlatos de actitudes</i> Mujeres víctimas de violencia < mujeres no víctimas de violencia
Esquivel-Santoveña et al. (2019)	México Estudiantes universitarios (N= 500) Muestreo por conveniencia Varones = 38.4 % Transversal	Aprobación de la violencia de pareja	Violence Approval Subscale of the Personal and Relationship Profile (Straus et al., 2007)	<i>Correlatos de actitudes</i> Hombres > Mujeres
Fernández de Juan & Florez Madan (2018)	México y República Dominicana Estudiantes universitarios (N= 597)	Reconocimiento de abuso	Ad hoc	<i>Cambio de actitudes</i> Inicio de la encuesta < fin de la encuesta

	México (N= 366); República Dominicana (N= 231) Muestreo por conveniencia Rango de edad:18 - 63 años Varones = 30.31% Transversal			Inicio de la encuesta: Hombres mexicanos (-) Mujeres mexicanas (+)
Fiestas et al. (2012)	Perú Muestra comunitaria de participantes que viven con su pareja íntima (N=3909) Muestreo probabilístico estratificado Rango de edad: 17 - 60+ años Varones = 40.54% Transversal	Tolerancia de violencia de pareja	Attitudes and Cultural Norms Towards Violence Questionnaire (Fournier et al., 1999)	<i>Actitudes como predictores</i> Resultado: víctima de VPM (+); agresor de VPM (+)
Fleming et al. (2015)	México, Brasil y Chile (el estudio incluyó también 5 países no latinoamericanos) Muestra comunitaria de hombres (N=7806); México (N= 895); Brasil (N = 617); Chile (N = 1051). Muestreo probabilístico estratificado Rango de edad: 18 - 59 años Varones = 100% Longitudinal	Justificación de VPM	International Men and Gender Equality Survey (Barker et al., 2011)	<i>Actitudes como predictores</i> Resultado: Perpetración de VPM de tipo físico (+)

Forsyth & Ward (2022)	Honduras Muestra representativa nacional de hombres (N=4760) Muestreo probabilístico Varones = 100% Transversal	Aprobación de VPM	National Health and Demographic Survey 2011-2012 (Ministry of Health of Honduras et al., 2013)	<i>Correlatos de actitudes</i> Uso de la radio (+) Educación (-)
Frías (2013)	México Muestra representativa nacional de mujeres (N = 22639) Muestreo probabilístico Transversal Rango de edad:15 - 55+ años Varones = 0%	Soluciones que involucran a autoridades	National survey on household dynamics (INEGI & INMUJERES, 2006)	<i>Correlatos de actitudes</i> Violencia física grave > violencia física moderada Violencia física y sexual > sólo violencia sexual Violencia física en la familia de origen (-) Mujeres más jóvenes (+) Mujeres indígenas (+) Mujeres divorciadas o separadas > convivientes y casadas Mujeres cuyos hijos tienen menos de 5 años (-) Conocimiento de derechos de la mujer (+) Mujeres urbanas > mujeres rurales Nivel socioeconómico bajo > nivel socioeconómico muy bajo Minimización de la violencia (-)
Gage (2005)	Haití Muestra representativa nacional	Aceptación de la violencia hacia	Mortality, morbidity and service utilization	<i>Actitudes como predictores</i>

	de mujeres (N = 2564) Muestreo probabilístico Rango de edad: 15 - 48 años Varones = 0 %	la mujer	survey, Haiti 2000 (Cayemittes et al., 2001)	Resultado: Probabilidad de que las mujeres sufran violencia sexual (+)
Gage et al. (2016)	Haití Estudiantes de secundaria (N= 209) Muestreo por conveniencia Edad promedio = 18.4 años Varones = 45.45% Diseño pre-post	Reconocimiento de VPM	Adaptation of the SAFE Dates curriculum (Foshee et al., 1998)	<i>Cambio de actitudes</i> Mujeres (+) Pre-test < post-test Mujeres > hombres
Garay-Quevedo et al. (2021)	Colombia Muestra comunitaria (N= 1015) Muestra probabilística (N= 350) Muestreo por conveniencia Rango de edad: 18 - 61 años Varones = 34.9% Transversal	Aceptación de VPM	Intimate Partner Violence Attitude Scales (IPVAS, Smith et al., 2005)	<i>Estudios de validación</i> Estructura factorial: Dos factores Consistencia interna: $\alpha = 0.64$ Evidencia de validez: Hombres > Mujeres Dependencia (+)
Garzón Segura & Carcedo González (2020)	Colombia Estudiantes de educación primaria (N= 344) Rango de edad: 7 - 9 años Varones = 56.7% Diseño pre-post Grupo experimental: Programa de prevención de la violencia de género en la pareja	Aceptación de VPM	Attitudes about Aggression in Dating Situations Scale. Spanish version (Muñoz-Rivas et al., 2011)	<i>Cambio de actitudes</i> Grupo experimental Pre-test > post-test

Grupo de control: sin intervención				
Genes et al. (2021)	Colombia Estudiantes universitarios (N= 509) Muestreo por conveniencia Varones = 26.7% Transversal	Justificación de VPM	The questionnaire of attitudes towards gender and violence (C.A.G.V; Díaz-Aguado et al., 2011)	<i>Correlatos de actitudes</i> Hombres > mujeres
Glick et al. (2002)	Brasil (el estudio incluyó una muestra turca) Estudiantes universitarios (N=171) y muestra comunitaria (N=223). Muestreo por conveniencia Range:18 - 58 años. Varones = 46.19 % Transversal	Justificación de VPM	Adaptation of Inventory of Beliefs about Wife Beating (Saunders et al., 1987) and the Blaming the Wife for Violence Against Her scale (Haj- Yahia, 1998)	<i>Correlatos de actitudes</i> Sexismo hostil (+) Hombres > mujeres
Herrero et al. (2017)	Argentina, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, México, Perú and Uruguay (el estudio también incluyó 42 países no latinoamericanos) Muestra comunitaria (N= 72730) Argentina (N= 1030); Brasil (N= 1500); Colombia (N= 1512); Chile (N= 1000); Ecuador (N= 1202); México (N= 2000); Perú (N= 1210); Uruguay (N= 1000). Muestreo probabilístico y por cuotas	Aceptación de la VPM	World Values Survey Wave 6 2010-2014 (World Values Survey Association, 2014)	<i>Correlatos de actitudes</i> Aceptabilidad de todo tipo de violencia (+) Sexismo (+)

	Rango de edad: 18 - 55+ años Varones = 49.9% Longitudinal			
Hokoda et al. (2006)	México Estudiantes secundarios (N= 307). Muestreo por conveniencia Rango de edad: 15 - 18 años Varones = 37.45 % Transversal	Actitudes hacia la violencia en el noviazgo	Attitudes Towards Dating Violence Scales (Price et al., 1999)	<i>Estudios de validación</i> Consistencia interna: $\alpha = 0.53$ a 0.83 Adecuada consistencia test-retest
Lara & Gomez-Urrutia (2022)	Chile Estudiantes universitarios y secundarios (N= 1120). Muestreo por conveniencia Rango de edad: 14 - 27 años Varones = 40.1 % Transversal	Aceptación de la violencia en el noviazgo	Intimate Partner Violence Attitude Scales (IPVAS, Smith et al., 2005)	<i>Estudios de validación</i> Estructura factorial: Tres factores Consistencia interna: $\alpha = 0.69$ a 0.95 Evidencia de validez: Hombres (+) Personas jóvenes (-)
Lazarevich et al. (2017)	México Estudiantes universitarios (N= 212). Muestreo por conveniencia Rango de edad: 18 - 25 años Varones = 25.2 % Diseño pre-post Grupo de intervención: taller sobre violencia en el noviazgo. Grupo de control: sin intervención.	Justificación de VPM	Ad hoc	<i>Cambio de actitudes</i> Post-test: Grupo de intervención < grupo de no intervención Mujeres del grupo de intervención < hombres del grupo de intervención

Martínez-Dorado et al. (2020)	Colombia (el estudio incluye también una muestra española) Estudiantes secundarios (N= 389) Estudiantes colombianos (N= 117) Muestreo por conveniencia Edad promedio = 15.72 años Varones = 49.6% Transversal	Reconocimiento	Questionnaire of Perception of Inter-Partner Violence (Díaz-Aguado et al., 2011)	<i>Estudios de validación</i> Estructura factorial: Dos factores Consistencia interna: $\alpha = >0,90$ Invariante según el sexo y el país de la muestra Evidencia de validez: Hombres (+) Estudiantes colombianos (+)
Mathias et al. (2013)	Brasil Mujeres atendidas en unidades primarias de salud (N= 2379). Muestreo por conveniencia Rango de edad: 18 - 60 años Varones = 0 % Transversal	Percepción de abuso	Ad hoc	<i>Correlatos de actitudes</i> Abusos sexuales > otros tipos de abusos Otros (no católicos ni protestantes) (+) Sin pareja actual, pero casado anteriormente (+) Ingresos inferiores a 466,51 dólares estadounidenses (+) Escolaridad ≤ 8 (+)
Ocean et al. (2021)	Haití Muestra representativa nacional de mujeres (N=3805). Muestra probabilística estratificada Rango de edad: 15 - 49 años Varones = 0 % Transversal	Aceptación de VPM	Haiti demographic Health Survey Report 2016-2017 (Blot et al., 2018)	<i>Actitudes como predictores</i> Victimización de VPM (+)
Oliveira et al. (2016)	Brasil	Justificación de VPM	Ad hoc	<i>Correlatos de actitudes</i>

	Estudiantes secundarios (N=3205) Muestra probabilística estratificada Rango de edad: 15 - 19 años Varones = 38 % Transversal			Infidelidad (+) Celos (+) Mujeres y hombres perpetradores de violencia física > mujeres y hombres no perpetradores de violencia física
Orozco-Vargas et al. (2021)	México Estudiantes universitarios (N= 420). Muestreo por conveniencia Edad promedio = 21.04 años Varones = 48.6% Transversal	Justificación de VPM	Inventory of Beliefs About Wife Beating Scale (Saunders et al., 1987)	<i>Actitudes como predictores</i> Perpetración de violencia sexual (+)
Orozco-Vargas et al. (2022)	México Estudiantes universitarios (N= 774). Muestreo por conveniencia Edad promedio: 20.7 años Varones = 47.6 % Transversal	Aceptación de la violencia en el noviazgo	Attitudes Towards Dating Violence Scales; Price et al., 1999	<i>Correlatos de actitudes</i> Hombres > mujeres Creencias patriarcales y sexistas (+) Mujeres Victimización (+)
Ortega-Ceballos et al. (2007)	México Mujeres profesionales de la salud (N= 1173). Muestreo por conveniencia Rango de edad: 21 - 77 años Varones = 0% Longitudinal	Gravedad percibida de VPM	Ad hoc	<i>Correlatos de actitudes</i> Violencia sexual > violencia física y psicológica

Peek-Asa et al. (2002)	México (el estudio incluyó también una muestra estadounidense) Mujeres (N=120). Muestreo por conveniencia Edad promedio = 32.2 años Varones = 0% Transversal	Gravedad percibida de VPM	Ad hoc	<i>Correlatos de actitudes</i> Violencia física > otros tipos de violencia Mujeres estadounidenses > mujeres mexicanas
Pick et al. (2010)	México Estudiantes secundarios (N=2250). Muestreo por conveniencia Diseño pre-post	Reconocimiento de VPM	Ad hoc	<i>Cambio de actitudes</i> Mujeres (+) Pre-test < post-test
Pierotti (2013)	Bolivia República Dominicana Haití (el estudio incluyó también 23 países no latinoamericanos) Muestra comunitaria de mujeres. Bolivia. N: Oleada 1 = 17654; Oleada 2 = 16939 Rep. Dominicana N: Oleada 1 = 23384; Oleada 2 = 27195 Haití. N: Ola 1 = 10159; Ola 2 = 10757). Muestra probabilística. Rango de edad: 15 - 49 años Varones = 0 %. Longitudinal	Justificación de VPM	Demographic and Health Surveys (USAID, 1998-2011)	<i>Correlatos de actitudes</i> A mediados y finales de la década de 2000 < a principios de la década Residencia urbana (-); Educación (-); Acceso a los medios de comunicación (-); Edad (-); Nunca casada (-); Educación del marido (-)

Rey-Anacona (2015)	Colombia Estudiantes universitarios (N= 902) Muestreo por conveniencia Rango de edad:15 – 35 años Varones = 46.23% Transversal	Aceptación del uso de la violencia en el matrimonio	Questionnaire on the acceptance of the use of violence in marriage (Rey-Anacona, 2009)	<i>Actitudes como predictores</i> Resultado: VPM (+)
Rodríguez-Bolaños et al. (2005)	Nicaragua Profesionales de la salud (N= 213). Muestreo por conveniencia Rango de edad:18 – 62 años Varones = 22.5% Transversal	Tolerancia de la VPM	Ad hoc	<i>Correlatos de actitudes</i> Trabajar en centros de salud urbanos (-) Estar formado en las normas de atención a las víctimas de la violencia contra la mujer (-) Nivel medio-alto de conocimiento de las normas de atención a las víctimas de VPM (-) Conocer a personas cercanas que son víctimas de VPM (-) Médicos/as < enfermeros/as

Rojas-Solís & Romero-Méndez (2022)	México Estudiantes secundarios (N= 785). Muestreo por conveniencia Rango de edad:13 - 19 años Varones = 41.7 % Transversal	Aceptabilidad and gravedad percibida de VPM	Ad hoc	<i>Correlatos de actitudes</i> Aceptabilidad de VPM: Hombres (+) Violencia bidireccional > relaciones sanas Gravedad percibida de la VPM: Mujeres (+) Víctimas >agresores
Salazar et al. (2009)	Nicaragua Muestra comunitaria de mujeres (N=398). Muestreo probabilístico estratificado Rango de edad:18 – 50 años Varones = 0 % Longitudinal	Tolerancia de VPM	WHO Multi-country study on women's health and domestic violence against women (World Health Organization, 2005)	<i>Correlatos de actitudes</i> Dar fin a los malos tratos (-)
Santamaria et al. (2019)	Panamá Muestra representativa nacional de mujeres (N = 9347). Muestra probabilística Rango de edad:15 – 49 años Varones = 0% Transversal	Tolerancia de VPM	National survey of sexual and reproductive health. Panama (De León et al., 2016)	<i>Correlatos de actitudes</i> Etnia indígena > otras etnias Edad 15-19 años (+) Nivel de estudios (-)
Sardinha & Catalán (2018)	Rep. Dominicana Honduras Haití	Justificación de VPM	Demographic and Health Surveys (USAID, 2005-2017)	<i>Correlatos de actitudes</i> África subsahariana y Asia meridional y sudoriental > América Latina

	(el estudio incluye también 46 países no latinoamericanos de renta baja y media) Muestra comunitaria Rep. Dominicana (N=19678) Honduras (N= 29877) Haití (N= 23780) Muestra probabilística Transversal Rango de edad:15 - 59 años Varones = 66%			Personas de República Dominicana < personas de otras nacionalidades Mujeres (+) Privación material (+); nivel de alfabetización en varones (-); educación en varones (-); derechos económicos de la mujer (-); matrimonio precoz (<18) (+); conflictos políticos en los últimos 5 años (+); producto interior bruto per cápita (-)
Schraiber et al. (2007)	Brasil Mujeres que acuden a unidades de atención primaria en salud (N=3193). Muestreo por conveniencia Rango de edad:15 - 49 años Varones = 0 Transversal	Percepción de abuso	WHO Multi Country Study on Women's Health and Domestic Violence against Women. Brazil (Schraiber et al., 2002)	<i>Correlatos de actitudes</i> Violencia física y sexual (+) Violencia psicológica (-)
Tran et al. (2016)	Argentina y Costa Rica (el estudio incluyó también 37 países no latinoamericanos). Muestra comunitaria de mujeres (N = 439614). Argentina (N= 21660); Costa Rica (N = 5084). Muestra probabilística	Justificación de VPM	Multiple Indicator Cluster Surveys Round Four (UNICEF, 2010-2012)	<i>Correlatos de actitudes</i> África y Asia Meridional > Europa Central y Oriental y América Latina y el Caribe. Argentina < otros países Costa Rica: educación formal limitada (+)

	Transversal Rango: 15 - 49 años Varones = 0			Argentina: educación formal limitada (+); quintil más bajo de riqueza familiar (+); adultos jóvenes (+)
Trujano & Mata (2002)	México Estudiantes universitarios y de secundaria (N= 100). Muestreo por conveniencia Rango de edad: 15 – 22 años Varones = 0% Transversal	Reconocimiento de la violencia en las relaciones de pareja.	Domestic Violence: Frequency and Perception Questionnaire (Mendoza & Trujano, 1998)	<i>Correlatos de actitudes</i> Mujeres jóvenes > adolescentes; Frecuencia de episodios de violencia (+); Violencia física, patrimonial y sexual > violencia social, psicológica y económica
Valdivia-Peralta et al. (2021)	Chile Estudiantes secundarios (N=770) Muestreo por conveniencia Rango de edad: 11 – 19 años Varones = 49.5% Transversal	Justificación de VPM	The Scale of Attitudes Towards Intimate Violence (Vizcarra & Póo, 2011)	<i>Correlatos de actitudes</i> Adolescentes tempranos > adolescentes tardíos Hombres > mujeres
Valor-Segura et al. (2014)	Cuba (el estudio también incluye una muestra española) Muestra comunitaria (N = 200) Muestreo por conveniencia Rango de edad: 16 – 74 años Varones = 33% Transversal	Aceptación de VPM	Inventory of Beliefs about Wife Beating (Saunders et al., 1987). Spanish version, Expósito & Ruiz (2010)	<i>Correlatos de actitudes</i> Varones (+); cubanos > españoles; sexismo hostil (+).
Vieira et al. (2009)	Brasil Profesionales de salud (N= 221) Muestreo por conveniencia	Aceptabilidad de VPM	Ad hoc	<i>Correlatos de actitudes</i> Mujeres jóvenes (+)

	Edad (M = 38.6 años) Varones = 53.8% Transversal			
Villagrán et al. (2022)	Ecuador Muestra comunitaria (N = 992). Muestreo por conveniencia Rango de edad: 18-72 años Varones = 46.5 % Transversal	Aceptabilidad de VPM	Acceptability of IPVAW scale (A-IPVAW; Martín- Fernández et al., 2018b)	<i>Estudios de validación</i> Estructura factorial: 1 factor Invariante en función del sexo Consistencia interna: $\alpha = 0.93$ Evidencia de validez: Sexismo hostil y benévolo (+) Culpabilización de la víctima (+) Gravedad percibida (-) Hombres (+) Personas más jóvenes (-) Mayor nivel de educación (-)
Villagrán et al. (2020)	Ecuador Muestra comunitaria (N = 1122). Muestreo por conveniencia Rango de edad: 18-80 años Varones = 45.9 % Transversal	Culpabilización de la víctima	Victim-Blaming Attitudes in Cases of Intimate Partner Violence Against Women Scale (VB- IPVAW; Martín- Fernández et al., 2018a)	<i>Estudios de validación</i> Estructura factorial: 1factor Consistencia interna: $\alpha = 0.92$ Invariante en función del sexo Evidencia de validez: Sexismo hostil y benévolo (+) Gravedad percibida (-) Mujeres (-) Mayor nivel de educación (-)
Vizcarra y Póo (2011)	Chile Estudiantes universitarios (N= 427). Muestreo por conveniencia	Justificación de la VPM	Ad hoc	<i>Actitudes como predictores</i> Sufrir violencia física y psíquica (+)

	Rango de edad: 18 – 37 años Varones = 51% Transversal			
Wheeler et al. (2021)	Honduras Muestra nacional representativa de mujeres (N=10004) Rango de edad: 15 - 49 años Varones = 0% Muestra probabilística estratificada Transversal	Aceptación de la VPM	National Health and Demographic Survey 2011-2012. (Ministry of Health of Honduras et al., 2013)	<i>Actitudes como predictores</i> Resultado: experiencia de violencia física, sexual y emocional (+)

Nota: α = Alfa de Cronbach; IPVAW = Intimate Partner Violence against Women; VPM: Violencia de pareja contra la mujer

5. Referencias

Note: References marked with an asterisk were included as part of the systematic review Americas Barometer by the Latin American Public Opinion Project (LAPOP). (2012).

www.LapopSurveys.org

Barker, G., Contreras, J. M., Heilman, B., Singh, A. K., Verma, R. K., & Nascimento, M. (2011). *Evolving men. initial results from the international men and gender equality survey (IMAGES)*. ICRW. <https://www.icrw.org/wp-content/uploads/2016/10/Evolving-Men-Initial-Results-from-the-International-Men-and-Gender-Equality-Survey-IMAGES-1.pdf>

*Barros, C. R. D. S., & Schraiber, L. B. (2017). Intimate partner violence reported by female and male users of healthcare units. *Revista de Saude Publica*, 51. <https://doi.org/10.1590/S1518-8787.2017051006385>

Blot V., Cayemittes M., Charles E., Rousseau J. H., Sévère B., Barrère B., ... Jean C. (2018). *Enquête mortalité, morbidité et utilisation des services (EMMUS-VI 2016-2017)* [Haiti Demographic Health Survey Report 2016-2017: Mortality, Morbidity and Service Utilization Survey, Haiti 2016-2017]. <http://dhsprogram.com/pubs/pdf/FR326/FR326.pdf>

*Bonilla-Algovia, E. & Rivas-Rivero, E. (2019). Creencias distorsionadas sobre la violencia contra las mujeres en docentes en formación de Colombia [Distorted beliefs about violence against women in a sample of colombian preservice teachers]. *Revista Colombiana de Educación*, 77, 87-106. <https://doi.org/10.17227/rce.num77-9571>

- *Bonilla-Algovia, E., & Rivas-Rivero, E. (2021). Intimate partner violence against women: a study on the beliefs of trainee teachers in Spain and Latin America. *International Journal of Psychological Research*, *14*(2), 18-29. <https://doi.org/10.21500/20112084.5103>
- Bott, S., Guedes, A., Ruiz-Celis, A. P., & Mendoza, J. A. (2021). Intimate partner violence in the Americas: A systematic review and reanalysis of national prevalence estimates. *Revista Panamericana de Salud Pública*, *45*, e34. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2021.34>
- * Bucheli, M., & Rossi, M. (2019). Attitudes toward intimate partner violence against women in Latin America and the Caribbean. *Sage Open*, *9*(3), 2158244019871061. <https://doi.org/10.1177/2158244019871061>
- Campbell, J. C. (2002). Health consequences of intimate partner violence. *Lancet*, *359*, 1331–1336. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(02\)08336-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(02)08336-8)
- Campbell, J. C., & Manganello, J. (2006). Changing public attitudes as a prevention strategy to reduce intimate partner violence. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, *13*, 13-40. https://doi.org/10.1300/J146v13n03_02
- Capaldi, D. M., Knoble, N. B., Shortt, J. W., & Kim, H. K. (2012). A systematic review of risk factors for partner aggression. *Partner Abuse*, *3*, 231–280. <https://doi.org/10.1891/1946-6560.3.2.23>
- *Cardona, J. C., Castrillón, J. J. C., Guerra, L. P. C., Buitrago, S. C. C., García, A. K. G., Mendoza, D. F. H., & Valencia, L. K. V. (2015). Sexismo y concepciones de la violencia de género contra la mujer en cuatro universidades de la ciudad de Manizales (Colombia), 2015 [Sexism and conceptions of gender violence against women in four universities in the city of Manizales (Colombia), 2015]. *Archivos*

de *Medicina (Manizales)*, 15(2), 200-219.

<https://doi.org/10.30554/archmed.15.2.1004.2015>

Cayemittes, M., Placide, MF, Barrère, B., Mariko, S. y Sévère, B. (2001). *Enquête mortalité, morbidité et utilisation des services, Haïti 2000 [Mortality, morbidity and service utilization survey, Haïti 2000.]* Calverton, MD, EE. UU.: Ministère de la Santé Publique et de la Population, Institut Haïtien de l'Enfance y ORC Macro. https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pnacn172.pdf

*Cénat, J. M., Mukunzi, J. N., Amédée, L. M., Clorméus, L. A., Dalexis, R. D., Lafontaine, M. F., ... & Hébert, M. (2022). Prevalence and factors related to dating violence victimization and perpetration among a representative sample of adolescents and young adults in Haiti. *Child Abuse & Neglect*, 128, 105597. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2022.105597>

*Conserve, D. F., Whembolua, G. L. S., & Surkan, P. J. (2016). Attitudes toward intimate partner violence and associations with condom use among men in Haiti: an analysis of the nationally representative Demographic Health Survey. *Journal of Interpersonal Violence*, 31(6), 989-1006. <https://doi.org/10.1177/088626051456406>

De León, R., Martínez, L., Chù, E., Mendoza, A., Chamorro, F., Poveda, C., ... & Rodríguez Díaz, F. (2016). *Encuesta nacional de salud sexual y reproductiva. Panamá. [National survey of sexual and reproductive health. Panama]*. Instituto Conmemorativo Gorgas de Estudios de la Salud. https://panama.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/ENASSER%202014-2015-%20version%2030%20abril_0.pdf

Delgado, C. (2010). Escala VGP de violencia psicológica de género percibida en la pareja [VGP Scale of perceived gender psychological violence between partners].

Unpublished research report.

- *Delgado Álvarez, M. C., Estrada Aranda, B., & López Huerto, J. A. (2015). Gender and cultural effects on perception of psychological violence in the partner. *Psicothema*. <https://www.psicothema.com/pdf/4278.pdf>
- *De Moura, J. Q. D., Habigzang, L. F., Matos, M., & Gonçalves, M. (2022). Escala de Crenças Sobre Violência Conjugal (ECV): Versão Brasileira [Beliefs Scale on Marital Violence (ECVC): Brazilian Version]. *Psico-USF*, 26, 603-616. <https://doi.org/10.1590/1413-82712021260401>
- Devries, K. M., Mak, J. Y., García-Moreno, C., Petzold, M., Child, J. C., Falder, G., Lim, S., Bacchus, L. J., Engell, R. E., Rosenfeld, L., Pallitto, C., Vos, T., Abrahams, N., & Watts, C. H. (2013). The global prevalence of intimate partner violence against women. *Science*, 340, 1527-1528. <https://doi.org/10.1126/science.1240937>
- Díaz-Aguado, M. J., Martínez, R., Martín, J., Carvajal, I., Peyro, M. J., & Abril, V. (2011). *Equality and prevention of gender violence in adolescence [Igualdad y prevención de la violencia de género en la adolescencia]* Centro de Publicaciones del Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad. <http://webs.ucm.es/centros/cont/descargas/documento38885.pdf>
- *Doubova, S. V., Pámanes-González, V., Billings, D. L., & Torres-Arreola, L. D. P. (2007). Violencia de pareja en mujeres embarazadas en la Ciudad de México [Partner violence against pregnant women in Mexico City]. *Revista de Saúde Pública*, 41(4), 582-590. <https://doi.org/10.1590/S0034-89102007000400012>
- Echeburúa, E., Amor, P. J., Sarasua, B., Zubizarreta, I., & Holgado-Tello, F. P. (2016). Inventory of Distorted Thoughts about Women and the Use of Violence-Revised (IPDMUV-R): Psychometric properties. *Anales de Psicología*, 32 (3), 837–

846. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.32.3.231901>.

*Esquivel-Santoveña, E. E., Rodríguez-Hernández, R., Gutiérrez-Vega, M., Castillo-Viveros, N., & López-Orozco, F. (2019). Psychological aggression, attitudes about violence, violent socialization, and dominance in dating relationships. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(15-16), NP8373-NP8394. <https://doi.org/10.1177/08862605198428>

Expósito, F., & Ruiz, S. (2010). Reeducción de maltratadores: una experiencia de intervención desde la perspectiva de género [Re-education of Perpetrators of gender Violence: An Intervention Program with Gender Perspective]. *Psychosocial Intervention*, 19(2), 145-151. <https://scielo.isciii.es/pdf/inter/v19n2/v19n2a06.pdf>

*Fernández de Juan, T & Florez Madan, L. (2018). Bidirectional violence among males and females university students: Comparison of observations and results between two Countries. *Masculinities and Social Change*, 7(3), 279-312. doi: 10.17583/MCS.2018.3499

*Fiestas, F., Rojas, R., Gushiken, A., & Gozzer, E. (2012). ¿Quién es la víctima y quién el agresor en la violencia física entre parejas?: estudio epidemiológico en siete ciudades del Perú [Who is the victim and who the offender in intimate partner physical violence? An epidemiological study in seven cities of Peru]. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 29, 44-52. <https://www.scielosp.org/article/rpmesp/2012.v29n1/44-52/es/>

*Fleming, P. J., McCleary-Sills, J., Morton, M., Levtov, R., Heilman, B., & Barker, G. (2015). Risk factors for men's lifetime perpetration of physical violence against intimate partners: results from the international men and gender equality survey (IMAGES) in eight countries. *PloS One*, 10(3), e0118639.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0118639>

Flood, M., & Pease, B. (2009). Factors influencing attitudes to violence against women.

Trauma, Violence, & Abuse, 10, 125-142.

<https://doi.org/10.1177/1524838009334131>

*Forsyth, S., & Ward, K. P. (2022). Media Use and Men's Approval of Intimate Partner Violence in Honduras. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(13-14), NP11541-

NP11556. <https://doi.org/10.1177/0886260521993926>

Foshee, V. A., Bauman, K. E., Arriaga, X. B., Helms, R. W., Koch, G. G., & Linder, G.

F. (1998). An evaluation of Safe Dates, an adolescent dating violence prevention program. *American journal of public health*, 88(1), 45-50.

<https://ajph.aphapublications.org/doi/abs/10.2105/AJPH.88.1.45>

Foshee, V. A., Linder, F., MacDougall, J. E., & Bangdiwala, S. (2001). Gender differences in the longitudinal predictors of adolescent dating

violence. *Preventive Medicine*, 32(2), 128-141.

<https://doi.org/10.1006/pmed.2000.0793>

Fournier, M., De Los Rios, R., Orpinas, P., & Piquet-Carneiro, L. (1999). Multicenter study on Cultural Attitudes and Norms towards violence (ACTIVA project):

Methodology. *Revista Panamericana de Salud Pública = Pan American Journal of Public Health*, 5(4-5), 222-231.

<https://www.scielosp.org/article/rpsp/1999.v5n4-5/222-231/es/>

*Frías, S. M. (2013). Strategies and help-seeking behavior among Mexican women experiencing partner violence. *Violence Against Women*, 19(1), 24-49.

<https://doi.org/10.1177/1077801212475334>

*Gage, A. J. (2005). Women's experience of intimate partner violence in Haiti. *Social*

Science & Medicine, 61(2), 343-364.

<https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2004.11.078>

- *Gage, A. J., Honoré, J. G., & Deleon, J. (2016). Short-term effects of a violence-prevention curriculum on knowledge of dating violence among high school students in Port-au-Prince, Haiti. *Journal of Communication in Healthcare*, 9(3), 178-189. <https://doi.org/10.1080/17538068.2016.1205300>
- *Garay-Quevedo, O., Padilla-García, J. L., Valor Segura, I., & Guillén Puerto, A. J. (2021). Adaptation of the intimate partner violence attitudes scale to colombian culture and colombian spanish. *Psicothema*. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.348>
- García-Moreno, C., Zimmerman, C., Morris-Gehring, A., Heise, L., Amin, A., Abrahams, N., ... Watts, C. (2015). Addressing violence against women: a call to action. *The Lancet*, 385, 1685-1695. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(14\)61830-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(14)61830-4)
- *Garzón Segura, A. M., & Carcedo González, R. J. (2020). Effectiveness of a prevention program for gender-based intimate partner violence at a Colombian primary school. *Frontiers in Psychology*, 10, 3012. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.03012>
- *Genes, G. S., Serrato, P. I. C., Suarez, N. M. G., Higuera, F. A. V., Usme, O. S. D., & Gómez, K. R. (2021). Sexist beliefs and attitudes of gender violence situation of university students in the health area. Cartagena-Colombia. *Enfermería Global*, 20(2), 50-64. <https://doi.org/10.6018/eglobal.427171>
- *Glick, P., Sakalli-Ugurlu, N., Ferreira, M. C., & Souza, M. A. D. (2002). Ambivalent sexism and attitudes toward wife abuse in Turkey and Brazil. *Psychology of Women Quarterly*, 26(4), 292-297. <https://doi.org/10.1111/1471-6402.t01-1-00068>

- Gracia, E. (2014). Intimate partner violence against women and victim-blaming attitudes among Europeans. *Bulletin of the World Health Organization*, 92, 380-381. <https://doi.org/10.2471/BLT.13.131391>
- Gracia, E., Lila, M., & Santirso, F. A. (2020). Attitudes toward intimate partner violence against women in the European Union. *European Psychologist*, 25, 104-121. <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000392>
- Gracia, E., Martín-Fernández, M., Marco, M., Santirso, F. A., Vargas, V., & Lila, M. (2018). The willingness to intervene in cases of intimate partner violence against women (WI-IPVAW) scale: Development and validation of the long and short versions. *Frontiers in Psychology*, 9, 1146. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01146>
- Haj-Yahia, M. M. (1998). A patriarchal perspective of beliefs about wife beating among Palestinian men from the West Bank and the Gaza Strip. *Journal of Family Issues*, 19(5), 595-621. <https://doi.org/10.1177/019251398019005006>
- *Herrero, J., Rodríguez, F. J., & Torres, A. (2017). Acceptability of partner violence in 51 societies: The role of sexism and attitudes toward violence in social relationships. *Violence Against Women*, 23(3), 351-367. <https://doi.org/10.1177/1077801216642870>
- *Hokoda, A., Ramos-Lira, L., Celaya, P., Vilhauer, K., Angeles, M., Ruíz, S., ... & Mora, M. D. (2006). Reliability of translated measures assessing dating violence among Mexican adolescents. *Violence and Victims*, 21(1), 117-127. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.21.1.117>
- INEGI & INMUJERES. (2006). *Encuesta Nacional sobre la Dinámica en las Relaciones de los Hogares* [National survey on household

dynamics]. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/Encuestas/Hogares/especiales/endireh/endireh2006/default.aspx>.

Kandiyoti, D. (1988). Bargaining with patriarchy. *Gender & Society*, 2(3), 274-290.

<https://doi.org/10.1177/089124388002003004>

*Lara, L., & Gómez-Urrutia, V. (2022). Development and validation of the acceptance of dating violence questionnaire. *Journal of Social and Personal Relationships*, 39(4), 1110-1130. <https://doi.org/10.1177/02654075211054154>

*Lazarevich, I., Irigoyen-Camacho, M. E., Velázquez-Alva, M. D. C., & Salinas-Avila, J. (2017). Dating violence in Mexican college students: Evaluation of an educational workshop. *Journal of Interpersonal Violence*, 32(2), 183-204. <https://doi.org/10.1177/0886260515585539>

Machado, C., Matos, M., & Gonçalves, M. (2008). Manual da escala de crenças sobre violência conjugal (ECVC) e do inventário de violência conjugal (IVC) [Manual of the marital violence beliefs scale and the marital violence inventory]. *Psiquilibrios Edições*

*Mathias, A. K. R., Bedone, A., Osis, M. J. D., & Fernandes, A. M. (2013). Perception of intimate partner violence among women seeking care in the primary healthcare network in São Paulo state, Brazil. *International Journal of Gynecology & Obstetrics*, 121(3), 214-217. <https://doi.org/10.1016/j.ijgo.2012.12.019>

Martín-Fernández, M., Gracia, E., Marco, M., Vargas, V., Santirso, F. A., & Lila, M. (2018a). Measuring acceptability of intimate partner violence against women: Development and validation of the A-IPVAW scale. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 10(1), 26-34. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2018a3>

Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2018b). Assessing victim-blaming

attitudes in cases of intimate partner violence against women: Development and validation of the VB-IPVAW scale. *Psychosocial Intervention*, 27, 133-143.
<https://doi.org/10.5093/pi2018a18>

*Martínez-Dorado, A., Privado, J., Useche, S. A., Velasco, L., García-Dauder, D., & Alfaro, E. (2020). Perception of dating violence in teenage couples: A cross validation study in Spain and Colombia. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(18), 6769.
<https://doi.org/10.3390/ijerph17186769>

Mendoza, S. y Trujano, P. (1998). Inventario VIDOFyP: Violencia Doméstica: Frecuencia y Percepción.

Ministry of Public Health and Population of Haiti, Haitian Childhood Institute, & ICF International. (2013). *Haiti Mortality, Morbidity, and Service Utilization Survey 2012: Key Findings*. <https://dhsprogram.com/pubs/pdf/sr199/sr199.eng.pdf>

Ministry of Health of Honduras, National Institute of Statistics [INE] & ICF International. (2013). *National Health and Demographic Survey 2011-2012*. <https://dhsprogram.com/pubs/pdf/FR274/FR274.pdf>

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & PRISMA Group*. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *Annals of Internal Medicine*, 151(4), 264-269.
<https://doi.org/10.7326/0003-4819-151-4-200908180-00135>

Muñoz-Rivas, M. J., Gámez-Guadix, M., Fernández-González, L., & Lozano, M. P. G. (2011). Validation of the Attitudes about Aggression in Dating Situations (AADS) and the Justification of Verbal/Coercive Tactics scale (JVCT) in Spanish adolescents. *Journal of Family Violence*, 26, 575-584.
<https://doi.org/10.1007/s10896-011-9391-3>

National Institute of Public Health of Mexico (2003). *National survey on violence against women*. National Institute of Public Health.

http://cneqsr.salud.gob.mx/contenidos/descargas/PrevAtnViol/ENVIM2003_V.pdf

*Occean, J. R., Thomas, N., Lim, A. C., Lovett, S. M., Michael-Asalu, A., & Salinas-Miranda, A. A. (2021). Prevalence and factors associated with intimate partner violence among women in Haiti: Understanding household, individual, partner, and relationship characteristics. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(23-24), 11356-11384. <https://doi.org/10.1177/0886260519898443>

*Oliveira, Q. B. M., Assis, S. G. D., Njaine, K., & Pires, T. D. O. (2016). Violência física perpetrada por ciúmes no namoro de adolescentes: Um recorte de gênero em dez capitais brasileiras [Physical Violence Perpetrated by Jealousy in Adolescent Dating: A Gender Approach in Ten Brazilian Capitals]. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 32. <https://doi.org/10.1590/0102-3772e32323>

Ornelas, R. E., Moya, M., & Willis, G. B. (2015). La relación entre el miedo a la violación y el sexismo benévolo en una muestra de mujeres de Ciudad Juárez (México) [The relationship between fear of rape and benevolent sexism in a sample of women from Ciudad Juarez (Mexico)]. *Suma Psicológica*, 22(2), 71-77. <https://doi.org/10.1016/j.sumpsi.2015.09.001>

*Orozco Vargas, A. E., Mercado Monjardín, M. R., García López, G. I., Venebra Muñoz, A., & Aguilera Reyes, U. (2021). Creencias sobre la violencia y sus efectos en la prevalencia de la violencia en el noviazgo [Beliefs about violence and their effects on the prevalence of dating violence]. *Acta Colombiana de Psicología*, 24(1), 154-166. <https://www.doi.org/10.14718/ACP.2021.24.1.14>

- *Orozco Vargas, A. E., Venebra Munoz, A., Aguilera Reyes, U., & Garcia Lopez, G. (2022). Path analysis of patriarchal and sexist beliefs, pro-violence attitudes and dating violence. *Behavioral Psychology-Psicologia Conductual*, 30(1), 309-331. <https://doi.org/10.51668/bp.8322116s>
- *Ortega-Ceballos, P. A., Mudgal, J., Flores, Y., Rivera-Rivera, L., Díaz-Montiel, J. C., & Salmerón, J. (2007). Determinantes de violencia de pareja en trabajadoras del IMSS Morelos [Determinants of intimate partner violence in IMSS Morelos workers]. *Salud Pública de México*, 49(5), 357-366. <https://saludpublica.mx/index.php/spm/article/view/6776>
- *Peek-Asa, C., García, L., McArthur, D., & Castro, R. (2002). Severity of intimate partner abuse indicators as perceived by women in Mexico and the United States. *Women & Health*, 35(2-3), 165-180. https://doi.org/10.1300/J013v35n02_11
- *Pick, S., Leenen, I., Givaudan, M., & Prado, A. (2010). << Yo quiero, yo puedo... prevenir la violencia>> Programa breve de sensibilización sobre violencia en el noviazgo [<< I want to, I can... prevent violence>> Short program to raise awareness about dating violence]. *Salud Mental*, 33(2), 145-152. <https://www.scielo.org.mx/pdf/sm/v33n2/v33n2a6.pdf>
- *Pierotti, R. S. (2013). Increasing rejection of intimate partner violence: Evidence of global cultural diffusion. *American Sociological Review*, 78(2), 240-265. <https://doi.org/10.1177/0003122413480363>
- Pineda, E. (2019). *Cultura femicida: el riesgo de ser mujer en América Latina* [Femicide Culture: The Risk of Being a Woman in Latin America]. Prometeo Libros. <https://www.researchgate.net/publication/346953025>

- Price, E. L., Byers, E. S., Belliveau, N., Bonner, R., Caron, B., Doiron, D., ... & Moore, R. (1999). The attitudes towards dating violence scales: Development and initial validation. *Journal of family violence, 14*, 351-375.
<https://link.springer.com/article/10.1023/A:1022830114772>
- Rey-Anaconda, C. A. (2009). *Características psicológicas de adolescentes varones y adolescentes mujeres victimarios de violencia en su relación de noviazgo [Psychological characteristics of adolescent Males and adolescent females victims of violence in their relationship of courtship] [Research report]*. Pedagogical and Technological University of Colombia.
- *Rey-Anaconda, C. A. (2015). Variables asociadas a los malos tratos en el noviazgo en adolescentes y adultos jóvenes [Variables associated with dating violence in adolescents and young adults]. *Acta Colombiana de Psicología, 18*(1), 159-171.
<https://doi.org/10.14718/ACP.2015.18.1.15>
- *Rodríguez-Bolaños, R. D. L. A., Márquez-Serrano, M., & Kageyama-Escobar, M. D. L. L. (2005). Violencia de género: actitud y conocimiento del personal de salud de Nicaragua [Gender violence: attitude and knowledge of Nicaraguan health personnel]. *Salud Pública de México, 47*(2), 134-144.
<https://www.scielosp.org/pdf/spm/v47n2/a06v47n2.pdf>
- Rojas-Solís, J. L., & Romero-Méndez, C. A. (2022). Violencia en el noviazgo: Análisis sobre su direccionalidad, percepción, aceptación, consideración de gravedad y búsqueda de apoyo [Dating Violence: Analysis of its directionality, perception, acceptance, consideration of severity and help-seeking]. *Health and Addictions, 22*(1), 132-151. <https://n2t.net/ark:/13683/ppxs/q6h>
- Ruiz, D., & Garrido, A. (2018). *Rompiendo moldes: transformar imaginarios y normas sociales para eliminar la violencia contra las mujeres: Informe*. OXFAM.

<https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/620524/rr-breaking-the-mould-250718-es.pdf>

Saccomano, C. (2017). El feminicidio en América Latina: ¿vacío legal o déficit del Estado de derecho? [Feminicide in Latin America: legal vacuum or deficit in the rule of law?]. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, (117), 51-78.
<https://www.jstor.org/stable/26388133?seq=1>

Safranoff, A. (2017). La aceptación de la violencia contra la mujer en la pareja: un análisis comparativo de ocho países de América Latina [Acceptability of violence against women in intimate relations: a comparative analysis of eight Latin-American countries]. *Anais*, 1-18. <http://www.abep.org.br/xxencontro/files/paper/621-352.pdf>

*Salazar, M., Valladares, E., Öhman, A., & Högberg, U. (2009). Ending intimate partner violence after pregnancy: findings from a community-based longitudinal study in Nicaragua. *BMC Public Health*, 9(1), 1-8.
<https://link.springer.com/article/10.1186/1471-2458-9-350>

*Santamaría, A., Gerald, C., Chamorro, F., Herrera, V., Flores, H., Sandoval, I., ... & Moreno Velásquez, I. (2019). Social determinants of violence against women in Panama: results from population-based Transversal studies and a femicide registry. *International Health*, 14(4), 363-372.
<https://doi.org/10.1093/inthealth/ihz116>

* Sardinha, L., & Catalán, H. E. N. (2018). Attitudes towards domestic violence in 49 low-and middle-income countries: A gendered analysis of prevalence and country-level correlates. *PloS One*, 13(10), e0206101.
<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0206101&fbclid=IwAR3PKB6>

- Saunders, D. G., Lynch, A. B., Grayson, M., & Linz, D. (1987). The inventory of beliefs about wife beating: the construction and initial validation of a measure of beliefs and attitudes. *Violence and Victims*, 2(1), 39–57. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/3154156/>
- Schraiber, L. B., d'Oliveira, A. F. P. L., França Jr, I., Diniz, C. S. G., Portella, A. P., & Ludermir, A. B. (2002). *WHO multi country study on women's health and domestic violence against women: final report: Brazil*. FMUSP.
- * Schraiber, L. B., D'Oliveira, A. F. P., Couto, M. T., Hanada, H., Kiss, L. B., Durand, J. G., ... & Andrade, M. C. (2007). Violence against women attending public health services in the metropolitan area of São Paulo, Brazil. *Revista de Saude Publica*, 41, 359-367. <https://doi.org/10.1590/S0034-89102007000300006>
- Smith, B., Thompson, S., Tomaka, J., & Buchanan, A. (2005). Development of the Intimate Partner Violence Attitude Scales (IPVAS) with a predominantly Mexican American college sample. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 27, 442-454. <https://doi.org/10.1177/0739986305281233>
- Straus M. A. (2007). Conflict Tactic Scales. In Jackson N. A. (Ed.) *Encyclopedia of domestic violence* (pp. 190-197). Routledge.
- * Tran, T. D., Nguyen, H., & Fisher, J. (2016). Attitudes towards intimate partner violence against women among women and men in 39 low-and middle-income countries. *PloS One*, 11(11), e0167438. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0167438>
- * Trujano, P., & Mata, E. (2002). Relaciones violentas en el noviazgo: un estudio exploratorio [Dating violence: an exploratory study]. *Psicología Conductual*, 10(2), 389-408. https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2020/04/10.Trujano_10-2oa.pdf

- United Nations Children's Fund [UNICEF]. (2010-2012). *Multiple Indicator Cluster Surveys Round Four*. <http://mics.unicef.org/visitors/sign-up>.
- United States Agency International Development [USAID]. (1998-2011). *Demographic and Health Surveys*. <http://www.measuredhs.com/data/>
- United States Agency International Development [USAID]. (2005-2017). *Demographic and Health Surveys*. <https://dhsprogram.com/data/available-datasets.cfm>
- *Valdivia-Peralta, M., Paino, M., Fonseca-Pedrero, E., & González-Bravo, L. (2021). Attitudes toward dating violence in early and late adolescents in Concepción, Chile. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(13-14), 5948-5968. <https://doi.org/10.1177/0886260518815724>
- *Valor-Segura, I., Expósito, F., Moya, M., & López, K. (2014). Violencia hacia la mujer en España y Cuba: una misma realidad, dos visiones diferentes [Violence against women in Spain and Cuba: The same reality, two different visions]. *Revista de Psicología Social*, 29(1), 150-179. <https://doi.org/10.1080/02134748.2013.878573>
- *Vieira, E. M., Perdoná, G. D. C. S., Almeida, A. M. D., Nakano, A. M. S., Santos, M. A. D., Daltoso, D., & Ferrante, F. G. D. (2009). Conhecimento e atitudes dos profissionais de saúde em relação à violência de gênero [Knowledge and attitudes of healthcare workers towards gender-based violence]. *Revista Brasileira de Epidemiologia*, 12(4), 566-577. <https://www.scielo.org/pdf/rbepid/v12n4/07.pdf>
- *Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2020). Adaptación y validación de la Escala Victim-Blaming Attitudes en Casos de Violencia de Pareja contra la Mujer (VB-IPVAW) en población ecuatoriana [Adaptation and validation of the Victim-Blaming Attitudes in Cases of Intimate Partner Violence

Against Women (VB-IPVAW) Scale in Ecuadorian population]. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 52, 243-252.
<https://doi.org/10.14349/rlp.2020.v52.24>

*Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2022). Validación de la escala de aceptabilidad de la violencia de pareja contra la mujer (A-IPVAW) en población ecuatoriana [Validation of the Acceptability of Intimate Partner Violence Against Women (A-IPVAW) Scale in Ecuadorian Population]. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 62(1), 67-81. <https://doi.org/10.21865/RIDEP62.1.06>

*Vizcarra, M. B., & Póo Figueroa, A. N. A. (2011). Violencia de pareja en estudiantes universitarios del sur de Chile [Intimate Partner Violence in South Chilean College Students]. *Universitas Psychologica*, 10(1), 89-98.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-92672011000100008

Walby, S., & Towers, J. S. (2017). Measuring violence to end violence: mainstreaming gender. *Journal of Gender-Based Violence*, 1(1), 11-31.
[10.1332/239868017X14913081639155](https://doi.org/10.1332/239868017X14913081639155)

Waltermaurer, E. (2012). Public justification of intimate partner violence: A review of the literature. *Trauma, Violence, & Abuse*, 13, 167-175.
<https://doi.org/10.1177/1524838012447699>

*Wheeler, J., Hutchinson, P., & Leyton, A. (2021). Intimate partner violence in Honduras: Ecological correlates of self-reported victimization and fear of a Males partner. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(23-24), 11483-11508.
<https://doi.org/10.1177/0886260519898441>

World Health Organization [WHO]. (2005). *WHO multi-country study on women's health and domestic violence against women: initial results on prevalence, health outcomes and women's responses*. World Health Organization.
<https://apps.who.int/iris/handle/10665/43309>

World Health Organization [WHO] (2021). *Violence Against Women*.
<https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>

World Values Survey Association (2014). *World Values Survey Wave 6 2010-2014 official aggregate*. Aggregate File Producer: ASEP/JDS, Madrid, Spain, v.20140429. www.worldvaluessurvey.org

ESTUDIO 2: Adaptación y validación de la Escala de Actitudes de Culpabilización de la Víctima en Casos de Violencia de Pareja contra la Mujer (VB-IPVAW) en población ecuatoriana

¹Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2020). Adaptación y validación de la Escala de Actitudes de Culpabilización de la Víctima en Casos de Violencia de Pareja contra la Mujer (VB-IPVAW) en población ecuatoriana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 52, 243-252. <https://doi.org/10.14349/rlp.2020.v52.24>

1. Introducción

La violencia de pareja contra la mujer (VPM) es la forma más común de violencia sufrida por las mujeres y constituye un grave problema de salud pública y una violación de los derechos humanos, con importantes consecuencias para el bienestar físico y psicológico de las mujeres (Craparo et al., 2014; Devries et al., 2013; Martín-Fernández et al., 2019, 2020; Organización Mundial de la Salud (OMS), 2013; Vilariño et al., 2018). América Latina es una de las regiones donde las mujeres experimentan más VPM. De acuerdo con la OMS (2013), el 36% de las mujeres ha sido víctima de violencia física y/o sexual en el ámbito de la pareja. La proporción de mujeres víctimas de VPM oscila entre el 14% y el 25% en Brasil, Panamá y Uruguay, entre el 25% y el 33% en Colombia, Costa Rica y República Dominicana, y por encima del 40% en Ecuador (40.4%) y Bolivia (58.5%) (Bott et al., 2019). Además, catorce países de América Latina se encuentran entre los 25 países con tasas más altas de femicidio, ocurriendo el 38% de ellos en las relaciones de pareja (Comisión Económica de América Latina y Caribe, 2016).

En el caso de Ecuador, la VPM es una conducta arraigada en el país. Una de cada dos mujeres mayores de 15 años víctimas de violencia declaran haberla sufrido en las relaciones de pareja, y al menos una de cada cuatro mujeres señala que las agresiones de su pareja ocurrían de forma muy frecuente (Camacho, 2014; Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2019). La mayoría de femicidios (entre el 57% y el 66%) fueron cometidos en el ámbito de una relación de pareja. Estos datos sugieren que, a pesar de los innegables avances legislativos de las últimas décadas sobre políticas públicas, en Ecuador la VPM sigue siendo un problema de gran envergadura.

La VPM es un fenómeno complejo que debe entenderse en un contexto social y cultural más amplio (Gracia, 2014). Las actitudes públicas hacia este tipo de violencia

son el reflejo de las normas socioculturales y dan forma al clima social en el que tiene lugar dicha violencia, pudiendo facilitar o disuadir su perpetración. Estas actitudes pueden influir en la conducta de búsqueda de ayuda por parte de las víctimas, así como en las respuestas individuales, comunitarias e institucionales ante este tipo de violencia (Gracia et al., 2020).

Las actitudes de culpabilización de la víctima pueden contribuir a crear un clima de aceptación social en el que la VPM se perciba como una conducta normativa (Waltermauer, 2012). Varias investigaciones han mostrado que aquellas personas que perciben con menor gravedad la VPM presentan a su vez una mayor aceptabilidad de este tipo de violencia, así como una mayor tendencia a la culpabilización de la víctima (Gracia & Tomás, 2014; Lila et al., 2010, 2013; Martín-Fernández et al., 2018a). Estas actitudes también tienen una influencia importante en las propias víctimas de VPM haciendo más difícil que abandonen la relación de pareja abusiva, que busquen algún tipo de ayuda o que denuncien la violencia (Gracia et al., 2018; Martín-Fernández et al., 2018a; Valor-Segura et al., 2011). Culpar a las mujeres víctimas de este tipo de violencia puede constituir, además, una forma de revictimización con repercusiones negativas para su salud mental (Gracia, 2014). Las actitudes de culpabilización de la víctima influyen también en las respuestas públicas y en la disposición a intervenir de otras personas ante un caso de VPM (Gracia et al., 2018). Cuando la responsabilidad de la violencia recae sobre las víctimas, es más alta la probabilidad de que los hechos sean trivializados y evaluados como merecidos, lo que puede llevar a que se denuncien menos los incidentes conocidos o, incluso, a absolver a los perpetradores de su responsabilidad (Gracia & Tomás, 2014; Tang et al., 2002).

Es importante, por tanto, profundizar en el conocimiento sobre las actitudes de culpabilización de la víctima para comprender mejor las causas de la VPM y poder desarrollar así medidas de intervención más efectivas (Arce et al., 2020; Gracia et al., 2020; Santirso et al., 2020). Sin embargo, los estudios sobre este fenómeno en Latinoamérica y, específicamente en Ecuador, han sido escasos (e.g., Boira et al., 2017; Safranoff, 2017), debido en gran parte a la falta de medidas que permitan evaluar, de forma fiable y válida, estas actitudes en el contexto ecuatoriano.

El presente estudio

El objetivo del presente estudio es adaptar y validar la escala española de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM (VB-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018a) al entorno cultural ecuatoriano. Este instrumento cuenta con unas propiedades psicométricas adecuadas (i.e., fiabilidad y validez) en población española. Sin embargo, se desconoce si la escala VB-IPVAW es capaz de evaluar adecuadamente este tipo de actitudes en Ecuador. Para ello se analizará la estructura latente, la consistencia interna y el posible sesgo por deseabilidad social de los ítems de este instrumento a través de modelos factoriales. Para evaluar su validez, se examinará la relación entre la escala VB-IPVAW y otros constructos teóricamente relacionados, como la gravedad percibida de la VPM y el sexismo hostil y benevolente (Gracia et al., 2008, 2018; Juarros-Basterretxea et al., 2019; Lila et al., 2010, 2013; Martín-Fernández et al., 2018a; Scott & Strauss, 2007; Valor-Segura et al., 2011; Vidal-Fernández & Megías, 2014). Finalmente, se examinará la relación entre la escala VB-IPVAW y las características sociodemográficas, tales como género, nivel educativo y edad (Flood & Pease, 2009; Gracia et al., 2015; Vidal-Fernández & Megías, 2014).

2. Método

Participantes

La muestra general estuvo compuesta por 1122 participantes (54.1% mujeres), de entre 18 y 80 años ($M_{\text{edad}} = 26.85$, $DT_{\text{edad}} = 9.68$). Con respecto al nivel educativo, el 2.2% de los participantes completó estudios básicos, el 29.5% tenía estudios secundarios, el 36.8% se encontraba cursando estudios de tercer nivel y el 31.5% restante tenía estudios de tercer nivel o superior. El 1.8% de los participantes fueron inmigrantes residiendo en Ecuador.

Además de esta primera muestra, se reunió una segunda muestra de 400 estudiantes universitarios ecuatorianos para analizar la invarianza factorial entre hombres y mujeres de la escala VB-IPVAW, evitando así incurrir en un posible sesgo de capitalización del azar. Para que la muestra estuviera equilibrada por sexo, se recogieron las respuestas de 200 hombres y 200 mujeres, de edades comprendidas entre los 18 y los 25 años ($M_{\text{edad}} = 20.61$, $DT_{\text{edad}} = 1.92$).

Instrumentos

Actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM (VB-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018a). La escala VB-IPVAW consta de 12 ítems que evalúan las actitudes de culpabilización de la víctima (e.g., los hombres son violentos con sus parejas porque las mujeres no tienen la suficiente paciencia con ellos). El formato de respuesta de los ítems fue una escala Likert de cuatro puntos (1 = muy en desacuerdo, 4 = muy de acuerdo). Esta escala ha sido validada en población general española y se ha relacionado previamente con la gravedad percibida, y la disposición a intervenir en casos de VPM (Gracia et al., 2018; Martín-Fernández et al., 2018a). Dos expertos de Ecuador

reevaluaron y reformularon los enunciados de los ítems para que se adaptasen al contexto cultural de este país. La escala completa con los ítems adaptados al contexto de Ecuador se presenta en el apéndice.

Gravedad percibida de la VPM (PS-IPVAW; Gracia et al., 2008). Esta escala presenta ocho escenarios de VPM (e.g., una mujer es despreciada y humillada continuamente por su pareja), cuya gravedad fue evaluada por los participantes en una escala de respuesta tipo Likert de 10 puntos (1 = no es grave en absoluto, 10 = extremadamente grave). La escala PS-IPVAW ha sido previamente validada en población general española, con policías y con hombres penados por VPM, presentando propiedades psicométricas aceptables. Esta escala se ha relacionado con el sexismo, la empatía y responsabilidad personal (Gracia et al., 2014; Lila et al., 2013, 2014). La escala mostró una buena consistencia en la muestra general de este estudio ($\alpha = 0.96$ y $\omega_{\text{total}} = 0.96$).

Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI; Glick & Fiske, 1996; adaptación española de Expósito, Moya, & Glick, 1998). Este instrumento consta de 22 ítems con un formato respuesta tipo Likert de cinco puntos (0 = totalmente en desacuerdo, 5 = totalmente de acuerdo). Esta escala está compuesta por dos factores: sexismo hostil y sexismo benevolente. El primero se relaciona con una actitud de prejuicio y discriminación hacia la mujer basada en su supuesta inferioridad y subordinación en relación al hombre (e.g., las mujeres feministas están haciendo demandas completamente irracionales a los hombres). El segundo factor se define como una actitud que considera a las mujeres de forma estereotipada y limitada a ciertos roles con un tono afectivo positivo (e.g., el hombre está incompleto sin la mujer). Este inventario se ha relacionado con la atribución de responsabilidad, la aceptabilidad de la VPM y mitos sobre el amor (Bonilla-Algovia & Rivas-Rivero, 2018; Lila et al., 2013; Lila et al., 2014; Martín-

Fernández et al., 2018b; Sánchez-Hernández et al., 2020). La consistencia interna de la escala completa ($\omega_{\text{total}} = 0.89$) y de ambas subescalas fue buena en la muestra general ($\alpha = 0.85$ y $\omega_{\text{total}} = 0.86$ para sexismo hostil, $\alpha = 0.78$ y $\omega_{\text{total}} = 0.76$ para sexismo benevolente).

Manejo de impresiones. Para medir esta variable se utilizó la subescala manejo de impresiones de la versión breve del Inventario Balanceado de Respuesta Deseable (BIDR-16; Hart et al., 2015). Esta subescala consta de ocho ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos (1 = muy en desacuerdo, 5 = muy de acuerdo) que evalúan la tendencia de los participantes a sobreestimar su autodescripción para crear una imagen socialmente deseable (e.g., nunca digo malas palabras). La consistencia interna de esta medida en la muestra general fue buena ($\alpha = 0.82$ y $\omega_{\text{total}} = 0.82$).

Procedimiento

Se diseñó un formulario en línea para obtener los datos. Este formulario incluía la escala VB-IPVAW, la escala PS-IPVAW, el inventario ASI, la subescala manejo de impresiones del BIDR-16 y un conjunto de preguntas sobre datos sociodemográficos (i.e., género, edad, nivel educativo y nacionalidad). Un mensaje al inicio del formulario informaba acerca de los objetivos del estudio. Después, los participantes debían dar su consentimiento informado y aceptar participar en el estudio para pasar a completar el formulario en línea. La participación fue anónima.

Los datos se obtuvieron a través de un muestreo en línea, difundiendo el formulario por medio de las redes sociales. También se contó con la colaboración del Consejo Nacional para la Igualdad de Género de Ecuador, entidad estatal que difundió el formulario a través de sus cuentas oficiales en redes sociales. Los datos se recogieron de octubre a diciembre del 2019.

Análisis de datos

Para adaptar y validar la escala VB-IPVAW al entorno cultural de Ecuador se realizó, en primer lugar, un análisis descriptivo de los ítems, obteniendo su media, desviación típica y estadísticos de asimetría y kurtosis. Para estudiar la relación entre los ítems se obtuvo el índice de homogeneidad corregido, calculando la correlación de cada ítem con el resto de la escala.

En segundo lugar, se examinó la estructura latente y la consistencia de la escala VB-IPVAW. Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC) estimando un modelo de un factor mediante mínimos cuadrados no ponderados con medias y varianzas ajustadas (WLSMV), replicando la estructura original de la escala. Este método de estimación es especialmente adecuado cuando se utilizan variables ordinales como los ítems de esta escala (Li, 2016). Para evaluar el ajuste del modelo se utilizó una combinación de índices de ajuste: CFI, TLI y RMSEA. Valores del CFI y TLI por encima de 0.95 indican un buen ajuste del modelo a los datos y valores del RMSEA inferiores a 0.06 y 0.08, un ajuste bueno y mediocre, respectivamente (Hu & Bentler, 1999; MacCallum et al., 1996). Se examinó asimismo la consistencia interna de la escala a través del α de Cronbach y del ω de McDonald (Trizano-Hermosilla & Alvarado, 2016).

En tercer lugar, se evaluó la deseabilidad social de cada ítem. Para ello, se utilizaron los ítems de la subescala de manejo de impresiones del BIDR-16 como marcadores de deseabilidad social y se realizó un AFC añadiendo al modelo un factor general de deseabilidad social (Ferrando, 2005). De esta manera, todos los ítems de la escala VB-IPVAW saturan en un factor específico de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM y en un factor general de deseabilidad social donde saturan además los ítems del BIDR-16. Los factores fueron ortogonales (i.e., no correlacionados),

de modo que es posible determinar el porcentaje de varianza explicada por los ítems de la escala VB-IPVAW en el factor general de discapacidad social. Si alguna de las saturaciones factoriales en el factor general de discapacidad social de los ítems de la escala VB-IPVAW es superior a las saturaciones factoriales del BIRD-16, se considera entonces que ese ítem está sesgado por la discapacidad social y debería eliminarse de la escala.

A continuación, se examinó la invarianza factorial de la escala entre hombres y mujeres. Para evitar incurrir en un posible sesgo por capitalización del azar se empleó una segunda muestra independiente para analizar la invarianza factorial de la escala, ya que de realizarse este análisis sobre la misma muestra se estaría incrementando artificialmente el ajuste de los modelos factoriales puestos a prueba. Con este objetivo, se realizó un AFC multigrupo en el que se examinaron secuencialmente los niveles de invarianza configural, métrica y escalar. El nivel de invarianza configural evalúa si el mismo modelo factorial puede aplicarse a los distintos grupos, mientras que los niveles de invarianza métrica y escalar determinan si pueden mantenerse las mismas saturaciones factoriales y umbrales de los ítems entre hombres y mujeres, respectivamente. Para evaluar el ajuste de los niveles de invarianza se utilizó la misma combinación de índices de ajuste que en el AFC (i.e., $CFI \geq 0.95$, $RMSEA \leq 0.06-0.08$) y se siguieron las recomendaciones de Cheung y Rensvold (2002) para determinar si es posible mantener cada nivel de invarianza. Sin embargo, en lugar de utilizar los puntos de corte propuestos por estos autores, se utilizaron los puntos de corte propuestos por Meade, Johnson y Braddy (2008); $\Delta CFI \leq 0.02$, $RMSEA \leq 0.007$), que funcionan mejor con indicadores ordinales (Sass, Schmitt, & Marsh, 2014). Se compararon además los niveles de invarianza factorial mediante el estadístico DIFFTEST (Asparouhov & Muthén, 2006). Si se consigue establecer el nivel de invarianza escalar, entonces es posible comparar las puntuaciones entre hombres y mujeres.

Por último, se evaluó la validez referida al criterio de esta medida en la primera muestra. Para ello, se obtuvieron las correlaciones de las puntuaciones factoriales de los participantes en la escala VB-IPVAW con sus puntuaciones en la escala PS-IPVAW y en las subescalas de sexismo hostil y benevolente del ASI. Finalmente, se analizaron las relaciones entre las puntuaciones en la escala VB-IPVAW y las variables sociodemográficas.

Todos los análisis se realizaron con el programa estadístico R y la librería psych (R Core Team, 2019; Revelle, 2018), salvo los AFC y los análisis de invarianza factorial, que se efectuaron utilizando el programa estadístico Mplus 8.2 (Muthén & Muthén, 2017).

3. Resultados

Análisis descriptivo de los ítems

El análisis descriptivo de los ítems mostró que la mayoría de ellos presentaron medias en torno a 1.40, con desviaciones típicas entre 0.50 y 0.85, indicando que la mayoría de los participantes escogieron las categorías de respuesta de desacuerdo (tabla 1). Esto se ve asimismo reflejado en los estadísticos de asimetría y kurtosis, que muestran una distribución de los ítems moderadamente desplazada a la izquierda y ligeramente apuntada. Los índices de homogeneidad corregida fueron altos, reflejando una estrecha relación entre cada ítem y el resto de la escala.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de los ítems (N = 1122).

	M	DT	Asimetría	Kurtosis	Hc
vb1	1.52	0.72	1.23(.02)	0.81(.02)	0.64
vb2	1.46	0.67	1.27(.02)	0.86(.02)	0.71
vb3	1.26	0.51	1.97(.02)	3.96(.02)	0.74
vb4	1.33	0.57	1.67(.02)	2.53(.02)	0.75
vb5	1.34	0.58	1.64(.02)	2.16(.02)	0.79
vb6	1.27	0.53	1.88(.02)	3.27(.02)	0.74

vb7	1.27	0.52	1.96(.02)	3.86(.02)	0.71
vb8	1.72	0.85	0.94(.03)	-0.02(.03)	0.49
vb9	1.36	0.63	1.84(.02)	3.29(.02)	0.71
vb10	1.46	0.75	1.59(.02)	1.81(.02)	0.68
vb11	1.49	0.74	1.48(.02)	1.63(.02)	0.60
vb12	1.22	0.50	2.39(.01)	6.09(.01)	0.66

Nota: M: media, DT: desviación típica, Hc: índice de homogeneidad corregido.

Entre paréntesis figuran los errores típicos de los estadísticos de asimetría y kurtosis.

Vb: ítem de la escala de actitudes de culpabilización de la víctima.

Análisis factorial confirmatorio y consistencia interna

A continuación, se realizó un AFC estimando un modelo de un factor (figura 1). La bondad de ajuste del modelo fue excelente (CFI = 0.98, TLI = 0.98, RMSEA (95% CI) = 0.062 (0.055; 0.069)). Las saturaciones factoriales de los ítems fueron altas, con valores superiores a 0.70 para todos los ítems, lo que indica una fuerte relación entre cada uno de los ítems y el constructo. La consistencia interna de la escala fue muy buena ($\alpha = 0.92$ y $\omega_{total} = 0.93$).

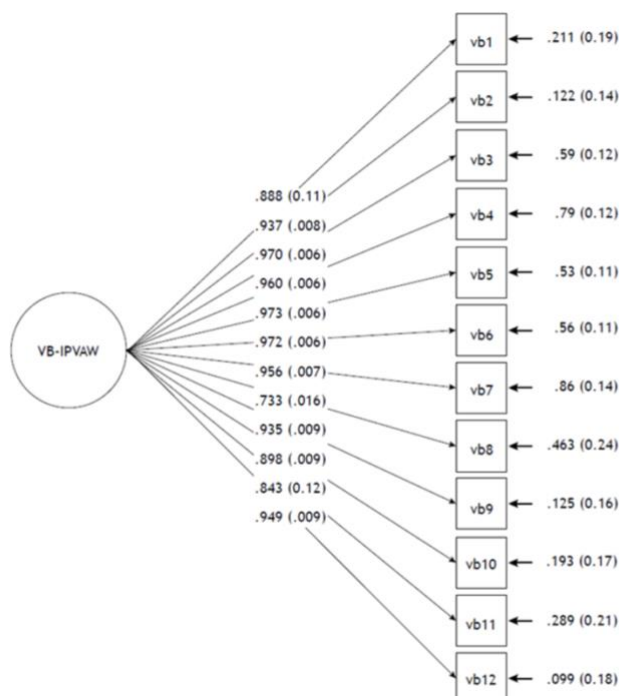


Figura 1. Modelo de un factor de la escala VB-IPVAW.

Nota: VB-IPVAW: actitudes de culpabilización de la víctima. Vb: ítem de la escala VB-IPVAW.

Entre paréntesis: error estandarizado de los parámetros.

Deseabilidad social

Para determinar el posible sesgo por deseabilidad en los ítems de la escala VB-IPVAW se realizó un nuevo AFC incluyendo los ítems del BIDR-16 como marcadores de deseabilidad social y se estimó un modelo bifactor incompleto (figura 2). El ajuste del modelo resultante fue adecuado (CFI = 0.95, TLI = 0.94, RMSEA (95% CI) = 0.075 (0.071; 0.078)). Los ítems de la escala VB-IPVAW mostraron de nuevo saturaciones factoriales altas en el factor de actitudes de culpabilización de la víctima, con valores superiores a 0.70 para todos los ítems, salvo para el ítem 8, que presentó una saturación moderada ($\lambda = 0.59$). Sin embargo, en el factor general de deseabilidad social estos ítems mostraron saturaciones factoriales muy bajas, por debajo de 0.20, excepto para el ítem 8 ($\lambda = 0.23$). Por su parte, los ítems del BIDR tuvieron saturaciones factoriales moderadas, por encima de 0.30, con la excepción del ítem 4 ($\lambda = 0.29$).

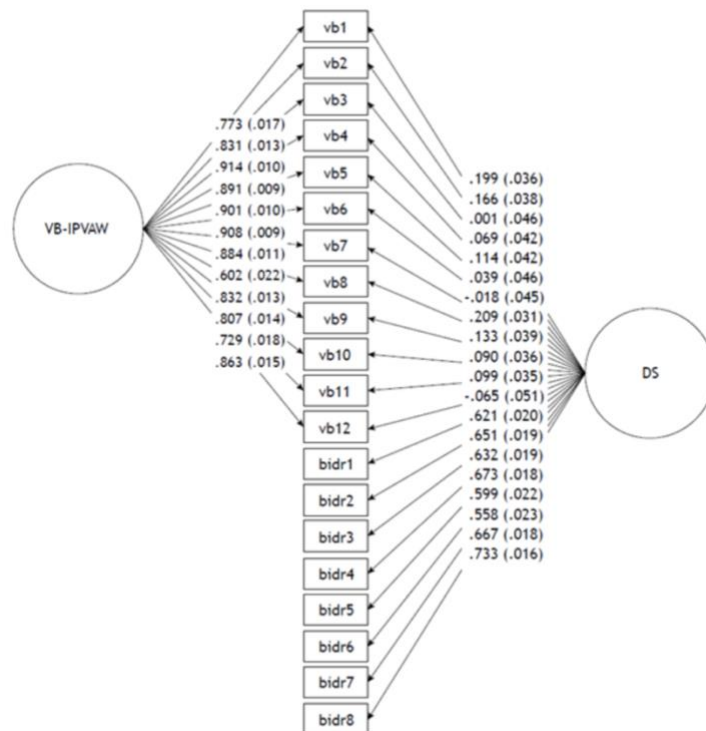


Figura 2. Análisis factorial confirmatorio de la deseabilidad social.

Nota: VB-IPVAW: actitudes de culpabilización de la víctima. DS: Deseabilidad Social. Vb: ítem de la escala VB-IPVAW. Bidr: ítem del BIDR-16. Entre paréntesis: error estandarizado de los parámetros.

El porcentaje de varianza común explicada por el factor general de deseabilidad social fue de 34.9%. De este porcentaje, los ítems del BIDR-16 explicaron un 95.6% de la varianza en el factor general de deseabilidad social, mientras que los ítems de la escala VB-IPVAW explicaron el 4.4% de la varianza restante en este factor.

Invarianza factorial

A continuación, se examinó la invarianza factorial de la escala entre géneros (i.e., hombres y mujeres), con una segunda muestra independiente. Los resultados mostraron que los niveles de invarianza configural, métrica y escalar pueden mantenerse entre géneros (tabla 2). Esto indica que hombres y mujeres conceptualizan el constructo de la misma manera, que interpretan los ítems de forma similar, y que un mismo patrón de respuestas da las mismas puntuaciones factoriales en ambos grupos.

Tabla 2. Índices de ajuste de los análisis de invarianza factorial (N = 400).

	χ^2	df	DIFFTEST	df	<i>p</i>	CFI	RMSEA (95% CI)
<i>Invarianza</i>							
Configural	321.95	108				0.985	0.099 (0.086; 0.112)
Métrica	296.74	109	1.31	1	0.252	0.987	0.093 (0.080; 0.106)
Escalar	303.87	131	20.44	22	0.555	0.988	0.081 (0.069; 0.093)

Análisis de validez

Por último, se analizó la validez referida al criterio de la escala VB-IPVAW con otras variables relacionadas en la muestra general (tabla 3). Los resultados mostraron una estrecha relación entre las actitudes de culpabilización de la víctima y el sexismo hostil y benevolente. En concreto, los participantes con mayores niveles de actitudes de culpabilización tendieron a su vez a presentar mayores niveles en ambos tipos de sexismo. Con respecto a la gravedad percibida se encontró una relación negativa y significativa con las actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM, de manera que

aquellos participantes que evaluaron con menor gravedad los escenarios presentados en la escala PS-IPVAW tendieron a mostrar mayores niveles de culpabilización de la víctima.

Por último, se compararon las puntuaciones factoriales en la escala VB-IPVAW de los participantes en función de las variables sociodemográficas. Se encontraron diferencias significativas en función del nivel de estudios ($F(3) = 10.45, p < .001, \eta^2 = .027$), con un tamaño del efecto pequeño. Los análisis *post hoc* mostraron que las diferencias se dieron entre los participantes con estudios básicos y el resto de niveles de estudios (i.e., educación de segundo nivel, estudiantes universitarios y educación de tercer nivel o superior), y entre los participantes con educación de segundo nivel y de tercer nivel o superior, presentando los individuos con mayor nivel de estudios menores niveles de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM. Se encontraron diferencias significativas en función del sexo ($F(1) = 11.9, p < .001, \eta^2 = .010$), también con un tamaño del efecto bajo, presentando las mujeres niveles de actitudes de culpabilización de la víctima menores que los hombres. Finalmente, la relación entre las puntuaciones en la escala y la edad de los participantes no fue significativa ($r = -0.04, t(1120) = -1.29, p = .199$).

4. Discusión

En este estudio se presenta la adaptación y validación de la escala española de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM (VB-IPVAW) al contexto de Ecuador. Nuestros hallazgos muestran que la escala VB-IPVAW mantiene la estructura factorial de la escala española original y una excelente consistencia interna en el contexto sociocultural ecuatoriano. Esto indica que este instrumento es capaz de evaluar con

precisión las actitudes de culpabilización de la víctima respetando la conceptualización original del constructo.

Tabla 3. Correlaciones entre la escala VB-IPVAW con otras variables (N = 1122).

	PS-IPVAW	ASI (hostil)	ASI (benevolente)
VB-IPVAW	-0.21**	0.33**	0.25**
PS-IPVAW		-0.14**	-0.06*
ASI (hostil)			0.55**

Nota: VB-IPVAW: Escala de actitudes de culpabilización de la víctima. PS-IPVAW: escala de gravedad percibida de la VPM. ASI: inventario de sexismo ambivalente. *: $p < .05$, **: $p < .001$.

Con respecto a las evidencias de validez referida al criterio se encontró que las actitudes de culpabilización de la víctima se relacionan positivamente con el sexismo hostil y benevolente. Estos resultados van en línea con estudios anteriores que sugieren que las personas que muestran actitudes sexistas más prominentes son a su vez más propensas a culpabilizar a las víctimas de VPM (Martín-Fernández et al., 2018a; Scott & Strauss 2007; Valor-Segura et al., 2011; Vidal-Fernández & Megías, 2014). Se encontró también una fuerte relación negativa entre las actitudes de culpabilización de la víctima y la gravedad percibida de la VPM. Estos resultados sugieren que las personas que perciben este tipo de violencia como menos grave, presentan también mayor tendencia a la culpabilización de la víctima, lo que es consistente con estudios previos (Gracia et al., 2018; Lila et al., 2010, 2013; Martín-Fernández et al., 2018a).

Con respecto a las diferencias de género, se consiguió establecer un nivel de invarianza escalar entre hombres y mujeres, lo que permite hacer comparaciones entre ambos géneros. Los resultados mostraron que las mujeres tienden a culpabilizar a las víctimas en menor medida que los hombres, lo que también es consistente con investigaciones previas (Flood & Pease, 2009; Scott & Strauss, 2007; Vidal-Fernández & Megías, 2014). Con respecto a las diferencias por nivel educativo, nuestros hallazgos

van en línea con estudios anteriores que sugieren que los individuos con mayor nivel de estudios presentan menores niveles de actitudes de culpabilización de la víctima (Gracia & Tomas, 2014; Uthman et al., 2009).

Una de las novedades y mayores fortalezas de este estudio es el análisis del sesgo de deseabilidad de la escala VB-IPVAW, pues es la primera vez que se realiza con esta escala. Los resultados ponen de manifiesto que los ítems de la escala tienen una baja carga de deseabilidad social, explicando tan solo el 4.4% de la varianza común del factor general de deseabilidad social, lo que permite descartar que los participantes hayan respondido a los ítems de acuerdo con este sesgo.

Entre las implicaciones prácticas de este estudio, la escala VB-IPVAW permite identificar a aquellos individuos con mayores niveles de culpabilización de las víctimas, lo que a su vez ayuda a mejorar las campañas de prevención e intervención dirigidas a este colectivo, así como a monitorizar la eficacia de las mismas en el contexto sociocultural ecuatoriano. Futuros estudios pueden beneficiarse asimismo de esta escala para examinar la relación entre las actitudes de culpabilización de la víctima y las conductas de abuso y control on-line contra la mujer (Rodríguez-Castro et al., 2018; Vállora et al., 2019).

Este estudio no está exento de limitaciones. Aunque el muestreo en línea puede ser una estrategia efectiva y rentable, dificulta la verificación de la información sociodemográfica proporcionada por los participantes en comparación con estrategias de muestreo más tradicionales (Topolovec-Vranic & Natarajan, 2016). Otra limitación sería un posible sesgo de autoselección en la muestra, ya que los individuos que aceptaron participar en este estudio podrían estar más motivados que la población general. Por otro

lado, la naturaleza transversal de la muestra no permite examinar cómo evolucionan las actitudes de culpabilización con el tiempo.

La adaptación y validación de la escala VB-IPVAW al contexto sociocultural de Ecuador representa un avance clave en el estudio de las actitudes hacia la VPM en otros contextos culturales. Constituye además una contribución relevante a la investigación ecuatoriana, pues proporciona un instrumento fiable y válido para evaluar estas actitudes, permitiendo a futuros investigadores ampliar el conocimiento sobre su conceptualización, medición, prevalencia y relaciones con otras variables. Todo ello permitiría una mejor comprensión de este fenómeno en Ecuador, que podría utilizarse a su vez para mejorar las estrategias de prevención, intervención y erradicación de este tipo de violencia.

5. Referencias

- Arce, R., Arias, E., Novo, M., and Fariña, F. (2020). Are interventions with batterers effective? A meta-analytical review. *Psychosocial Intervention*, 29, 153-164. <https://doi.org/10.5093/pi2020a11>
- Asparouhov, T., & Muthén, B. (2006). Robust chi square difference testing with mean and variance adjusted test statistics. *Mplus Web Notes No. 10*. <https://www.statmodel.com/download/webnotes/webnote10.pdf>
- Boira, S., Chilet-Rosell, E., Jaramillo-Quiroz, S., & Reinoso, J. (2017). Sexismo, pensamientos distorsionados y violencia en las relaciones de pareja en estudiantes universitarios de Ecuador de áreas relacionadas con el bienestar y la salud. *Universitas Psychologica*, 16, 1-12. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-4.spdv>
- Bonilla-Algovia, E., & Rivas-Rivero, E. (2018). Propiedades psicométricas de la versión reducida de la Escala de Mitos sobre el Amor en una muestra de estudiantes colombianos. *Suma Psicológica*, 25(2), 162-170. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2018.v25.n2.8>
- Bott, S., Guedes, A., Ruiz-Celis, A. P., & Mendoza, J. A. (2019). Intimate partner violence in the Americas: a systematic review and reanalysis of national prevalence estimates. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 43, e26. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2019.26>
- Camacho, G. (2014). *La violencia de género contra las mujeres en el Ecuador: Análisis de los resultados de la Encuesta Nacional sobre Relaciones Familiares y Violencia de Género contra las Mujeres*. Consejo Nacional para la Igualdad de Género. https://oig.cepal.org/sites/default/files/violencia_de_gnero_ecuador.pdf

- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, *9*, 233-255.
https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Comisión Económica de América Latina y Caribe (2016). *Feminicidio*. Observatorio de Igualdad de género de América Latina y el Caribe.
<https://oig.cepal.org/es/indicadores/feminicidio>
- Craparo, G., Gori, A., Petruccelli, I., Cannella, V., & Simonelli, C. (2014). Intimate partner violence: relationships between alexithymia, depression, attachment styles, and coping strategies of battered women. *The Journal of Sexual Medicine*, *11*, 1484-1494. <https://doi.org/10.1111/jsm.12505>
- Devries, K. M., Mak, J. Y., García-Moreno, C., Petzold, M., Child, J. C., Falder, G., Lim, S., Bacchus, L. J., Engell, R. E., Rosenfeld, L., Pallitto, C., Vos, T., Abrahams, N., & Watts, C. H. (2013). The global prevalence of intimate partner violence against women. *Science*, *340*, 1527-1528.
<https://doi.org/10.1126/science.1240937>
- Expósito, F., Moya, M. C., & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, *13*, 159-169.
<https://doi.org/10.1174/021347498760350641>
- Ferrando, P. J. (2005). Factor analytic procedures for assessing social desirability in binary items. *Multivariate Behavioral Research*, *40*, 331-349.
https://doi.org/10.1207/s15327906mbr4003_3
- Flood, M., & Pease, B. (2009). Factors influencing attitudes to violence against women. *Trauma, Violence, & Abuse*, *10*, 125-142.
<https://doi.org/10.1177/1524838009334131>

- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, *70*, 491-512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Gracia, E. (2014). Intimate partner violence against women and victim-blaming attitudes among Europeans. *Bulletin of the World Health Organization*, *92*, 380-381. <https://doi.org/10.2471/BLT.13.131391>
- Gracia, E., Garcia, F., & Lila, M. (2008). Police involvement in cases of intimate partner violence against women: The influence of perceived severity and personal responsibility. *Violence Against Women*, *14*, 697-714. <https://doi.org/10.1177/1077801208317288>
- Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2014). Male police officers' law enforcement preferences in cases of intimate partner violence versus non-intimate interpersonal violence: Do sexist attitudes and empathy matter? *Criminal Justice and Behavior*, *41*, 1195-1213. <https://doi.org/10.1177/0093854814541655>
- Gracia, E., Lila, M., & Santirso, F. A. (2020). Attitudes toward intimate partner violence against women in the European Union. *European Psychologist*, *25*, 104-121. <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000392>
- Gracia, E., Martín-Fernández, M., Marco, M., Santirso, F. A., Vargas, V., & Lila, M. (2018). The Willingness to Intervene in Cases of Intimate Partner Violence Against Women (WI-IPVAW) Scale: Development and validation of the long and short versions. *Frontiers in Psychology*, *9*, 11-46. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01146>
- Gracia, E., Rodríguez, C. M., & Lila, M. (2015). Preliminary evaluation of an analog procedure to assess acceptability of intimate partner violence against women: The Partner Violence Acceptability Movie Task. *Frontiers in Psychology*, *6*, 1567.

<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01567>

- Gracia, E. & Tomás, J. M. (2014). Correlates of victim-blaming attitudes regarding partner violence against women among the Spanish general population. *Violence Against Women, 20*, 26-41. <https://doi.org/10.1177/1077801213520577>
- Hart, C. M., Ritchie, T. D., Hepper, E. G., & Gebauer, J. E. (2015). The balanced inventory of desirable responding short form (BIDR-16). *Sage Open, 5*, 1-9. <https://doi.org/10.1177/2158244015621113>
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 6*, 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2019). *Encuesta nacional sobre relaciones familiares y violencia de género contra las mujeres*. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Sociales/Violencia_de_genero_2019/Boletin_Tecnico_ENVIG_MU.pdf
- Juarros-Basterretxea, J., Overall, N., Herrero, J., and Rodríguez-Díaz, F. J. (2019). Considering the effect of sexism on psychological intimate partner violence: A study with imprisoned men. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context, 11*, 61-69. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2019a1>
- Li, C. H. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior Research Methods, 48*, 936-949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
- Lila, M., Gracia, E. & García, F. (2010). Actitudes de la policía ante la intervención en casos de violencia contra la mujer en las relaciones de pareja: influencia del

- sexismo y la empatía. *Revista de Psicología Social*, 25, 313-323.
<https://doi.org/10.1174/021347410792675570>
- Lila, M., Gracia, E. & García, F. (2013). Ambivalent sexism, empathy, and law enforcement attitudes towards partner violence against women among Male police officers. *Psychology Crime & Law*, 19, 907-919.
<https://doi.org/10.1080/1068316X.2012.719619>
- Lila, M., Oliver, A., Catalá-Miñana, A., Galiana, L., & Gracia, E. (2014). The intimate partner violence responsibility attribution scale (IPVRAS). *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 6, 29-36.
<https://doi.org/10.5093/ejpalc2014a4>
- MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 1, 130-149. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.1.2.130>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2018a). Assessing victim-blaming attitudes in cases of intimate partner violence against women: Development and validation of the VB-IPVAW scale. *Psychosocial Intervention*, 27, 133-143.
<https://doi.org/10.5093/pi2018a18>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2019). Psychological intimate partner violence against women in the European Union: a cross-national invariance study. *BMC Public Health*, 19, 1739. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-7998-0>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2020). Ensuring the comparability of cross-national survey data on intimate partner violence against women: a Transversal, population-based study in the European Union. *BMJ Open*, 10, e032231. <http://dx.doi.org/10.1136/bmjopen-2019-032231>

- Martín-Fernández, M., Gracia, E., Marco, M., Vargas, V., Santirso, F. A., & Lila, M. (2018b). Measuring acceptability of intimate partner violence against women: Development and validation of the A-IPVAW scale. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, *10*, 26-34. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2018a3>
- Meade, A. W., Johnson, E. C., & Braddy, P. W. (2008). Power and sensitivity of alternative fit indices in tests of measurement invariance. *Journal of Applied Psychology*, *93*, 568-592. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.93.3.568>
- Muthén, L.K. & Muthén, B.O. (2017). *Mplus user's guide* (8th edition). Muthén & Muthén. https://www.statmodel.com/download/usersguide/MplusUserGuideVer_8.pdf
- Organización Mundial de la Salud (2013). *Estimaciones Mundiales y regionales de la violencia contra la mujer: prevalencia y efectos de la violencia conyugal y la violencia sexual no conyugal en la salud*. http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/85243/1/WHO_RHR_HRP_13_06_spa.pdf
- R Core Team (2019). *R: A language and environment for statistical computing*. R Foundation for Statistical Computing. <https://www.R-project.org/>
- Revelle, W. (2018) *psych: Procedures for personality and psychological research* (Version 1.8.10). *Northwestern University*. <https://CRAN.R-project.org/package=psych>
- Rodríguez-Castro, Y., Alonso-Ruido, P., Lameiras-Fernández, M., & Faílde-Garrido, J. M. (2018). Del “sexting” al cibercontrol en las relaciones de pareja de adolescentes españoles: Análisis de sus argumentos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, *50*(3), 170-178. <https://doi.org/10.14349/rlp.2018.v50.n3.4>

- Safranoff, A. (2017). La aceptación de la violencia contra la mujer en la pareja: un análisis comparativo de ocho países de América Latina. *Anais*, 1-18. <http://www.abep.org.br/xxencontro/files/paper/621-352.pdf>
- Sánchez-Hernández, M. D., Herrera-Enríquez, M. C., & Expósito, F. (2020). Controlling behaviors in couple relationships in the digital age: Acceptability of gender violence, sexism, and myths about romantic love. *Psychosocial Intervention*, 29, 67-81. <https://doi.org/10.5093/pi2020a1>
- Santirso, F. A., Gilchrist, G., Lila, M., & Gracia, E. (2020). Motivational strategies in interventions for intimate partner violence offenders: A systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials. *Psychosocial Intervention*, 29(3), 175-190. <https://doi.org/10.5093/pi2020a13>
- Sass, D. A., Schmitt, T. A., & Marsh, H. W. (2014). Evaluating model fit with ordered categorical data within a measurement invariance framework: A comparison of estimators. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 21, 167-180. <https://doi.org/10.1080/10705511.2014.882658>
- Scott, K., & Straus, M. (2007). Denial, minimization, partner blaming, and intimate aggression in dating partners. *Journal of Interpersonal Violence*, 22, 851-871. <https://doi.org/10.1177/0886260507301227>
- Tang, C. S. K., Wong, D., & Cheung, F. M. C. (2002). Social construction of women as legitimate victims of violence in Chinese societies. *Violence Against Women*, 8, 968-996. <https://doi.org/10.1177/107780102400447096>
- Topolovec-Vranic, J., & Natarajan, K. (2016). The use of social media in recruitment for medical research studies: A scoping review. *Journal of Medical Internet Research*, 18, e286. <https://doi.org/10.2196/jmir.5698>

- Trizano-Hermosilla, I., & Alvarado, J. M. (2016). Best alternatives to Cronbach's alpha reliability in realistic conditions: Congeneric and asymmetrical measurements. *Frontiers in Psychology, 7*, 769. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00769>
- Uthman, O. A., Lawoko, S., & Moradi, T. (2009). Factors associated with attitudes towards intimate partner violence against women: a comparative analysis of 17 sub-Saharan countries. *BMC International Health and Human Rights, 9*, 14. <https://doi.org/10.1186/1472-698X-9-14>
- Valor-Segura, I., Expósito, F., & Moya, M. (2011). Victim blaming and exoneration of the perpetrator in domestic violence: The role of beliefs in a just world and ambivalent sexism. *The Spanish Journal of Psychology, 14*, 195-206. https://doi.org/10.5209/rev_SJOP.2011.v14.n1.17
- Vidal-Fernández, A., & Megías, J. L. (2014). Attributions of blame to battered women when they are perceived as feminists or as "difficult to deal with". *The Spanish Journal of Psychology, 17*, e21. <https://doi.org/10.1017/sjp.2014.26>
- Vilariño, M., Amado, B. G., Vázquez, M. J., & Arce, R. (2018). El daño psicológico en las mujeres víctimas de violencia de género: epidemiología y cuantificación del daño en los marcadores de salud mental. *Psychosocial Intervention, 27*, 145-152. <http://dx.doi.org/10.5093/pi2018a23>
- Víllora, B., Navarro, R., & Yubero, S. (2019). Abuso online en el noviazgo y su relación con el abuso del móvil, la aceptación de la violencia y los mitos sobre el amor. *Suma Psicológica, 26*(1), 46-54. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2019.v26.n1.6>
- Waltermaurer, E. (2012). Public justification of intimate partner violence: A review of the literature. *Trauma, Violence, & Abuse, 13*, 167-175. <https://doi.org/10.1177/1524838012447699>

6. Apéndice

Escala VB-IPVAW

A continuación, se presenta la versión adaptada a Ecuador de la escala VB-IPVAW:

Por favor, indique el grado en que usted está de acuerdo o en desacuerdo con los siguientes enunciados:

1. Muy en desacuerdo
2. En desacuerdo
3. De acuerdo
4. Muy de acuerdo

vb1	Los hombres son violentos con sus parejas porque estas les dan celos ^{*1}
vb2	Los hombres son violentos con sus parejas porque las mujeres les dan motivos ^{*2}
vb3	Los hombres son violentos con sus parejas porque es necesario controlarlas
vb4	Los hombres son violentos con sus parejas porque las mujeres son difíciles de comprender
vb5	Los hombres son violentos con sus parejas porque las mujeres no tienen la suficiente paciencia con ellos
vb6	Los hombres son violentos con sus parejas porque ser así es atractivo para las mujeres
vb7	Los hombres son violentos con sus parejas porque a las mujeres les gusta
vb8	Las mujeres realizan denuncias falsas para conseguir beneficios económicos o herir a su pareja
vb9	Los hombres cambiarían la conducta violenta hacia su pareja si ellas fueran más obedientes
vb10	Las mujeres podrían evitar la violencia de sus parejas si ellas supieran cuando callarse
vb11	Si una mujer es maltratada por su pareja y no lo abandona, significa que no le desagrada la situación ^{*3}
vb12	Está justificado que un hombre pegue a su pareja si esta decide dejarle

Nota: * Los enunciados de estos ítems fueron adaptados para la versión ecuatoriana.

¹: el enunciado del ítem en la versión española era: “los hombres son violentos con sus parejas porque estas les provocan celos”.

²: el enunciado del ítem en la versión española era: “los hombres son violentos con sus parejas porque las mujeres les provocan”.

³: el enunciado del ítem en la versión española era: “si una mujer es maltratada por su pareja y no le deja, significa que no le desagrada la situación”.

ESTUDIO 3: Validación de la Escala de Aceptabilidad de la Violencia de Pareja Contra la Mujer (A-IPVAW) en población ecuatoriana

¹Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2022). Validación de la Escala de Aceptabilidad de la Violencia de Pareja Contra la Mujer (A-IPVAW) en Población Ecuatoriana. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 62(1), 67-81. <https://doi.org/10.21865/RIDEP62.1.06>

1. Introducción

La violencia de pareja contra la mujer (VPM) es la forma más común de violencia que sufren las mujeres (Devries et al., 2013; Organización Mundial de la Salud [OMS], 2013; Stöckl et al., 2013). Se trata de un fenómeno de proporciones globales, un problema social y de salud pública que tiene graves consecuencias para el bienestar tanto físico como psicológico de las mujeres (Martín-Fernández et al., 2019, 2020; OMS, 2013; Vilariño et al., 2018). A nivel mundial, mientras que los hombres tienen mayor probabilidad que las mujeres de sufrir violencia en conflictos armados y actividades delictivas, las mujeres tienen mayor riesgo de ser víctimas de violencia perpetrada por personas cercanas a su entorno, como sus parejas (Guedes et al., 2014). Según la OMS (2013), la prevalencia mundial de VPM oscila entre un 16.3% y 41.7%, dependiendo de la región. Concretamente, en Latinoamérica Andina la prevalencia de VPM es de 40.6%. En Latinoamérica también se encuentran más de la mitad de los países con mayores tasas de femicidio a nivel mundial (Saccomano, 2017). En particular, Ecuador es uno de los países latinoamericanos con una mayor proporción de casos de VPM, donde el 42.8% de las mujeres mayores de quince años indica haber sido víctima de VPM en algún momento de su vida (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2019) y donde el 25% de las mujeres afirma que la VPM ocurre de manera muy frecuente (Camacho, 2014). Todo ello pone de manifiesto que la VPM es una problemática profundamente arraigada en el contexto sociocultural ecuatoriano.

Con el fin de comprender los factores individuales y sociales que contribuyen a explicar la prevalencia de VPM, el estudio de las actitudes públicas hacia la VPM se ha convertido en un tema central, debido a que dan forma al entorno sociocultural donde la violencia tiene lugar y pueden contribuir a incrementar o reducir su ocurrencia (Campbell

& Manganello, 2006; Gracia et al., 2020). Investigaciones previas subrayan la estrecha relación que existe entre las actitudes públicas hacia la VPM y las respuestas individuales, comunitarias e institucionales frente a la VPM (Gracia et al., 2014, 2018; Lila et al., 2013; Sánchez-Prada et al., 2019). Además, las actitudes públicas hacia la VPM tienden a transmitirse entre generaciones, pudiendo incidir en el mantenimiento y perpetuación de este tipo de violencia (Barker et al., 2011; Fleming et al., 2015). Las actitudes de aceptabilidad de la VPM son por tanto un factor de riesgo clave para la perpetración de VPM. Estas actitudes pueden contribuir a que las personas perciban la VPM como una conducta normativa, justificando la violencia y aumentando el riesgo de que los hombres cometan VPM (Coop et al., 2019; Fleming et al., 2015; Gracia et al., 2015; Martín-Fernández et al., 2018b; Romero-Martínez et al., 2019; Waltermaurer, 2012). Las actitudes de aceptabilidad de la VPM también pueden ser asimismo un obstáculo para que las mujeres víctimas de VPM soliciten ayuda y pueden disuadir a su círculo social de proporcionársela (Flood & Pease, 2009; Gracia, 2014; Gracia et al., 2011; Kogut, 2011; Waltermaurer, 2012). Distintos estudios ponen además de manifiesto que los niveles de aceptabilidad de la VPM son de mayor prevalencia entre los agresores de este tipo de violencia (Gracia et al., 2015; Herrero et al., 2020; Martín-Fernández et al., 2018b). Por todo ello, las actitudes de aceptabilidad de la VPM son uno de los principales objetivos de intervención de los programas y políticas sociales dirigidos a la prevención de la VPM (García-Moreno et al., 2015; Gracia, Rodríguez et al., 2020; Heise, 2011; Jewkes et al., 2015).

El presente estudio

A pesar de la relevancia que tienen las actitudes hacia la VPM, los datos sobre la aceptabilidad de la VPM en Ecuador son escasos y provienen principalmente de encuestas

sociodemográficas que incluyen algunas preguntas o ítems únicos (Bott et al., 2013; Bucheli & Rossi, 2016; Safranoff, 2017; Tausch, 2019). Se hace indispensable, por tanto, contar con instrumentos fiables y válidos que permitan evaluar de manera consistente la aceptabilidad de la VPM en el contexto sociocultural de Ecuador.

El objetivo del presente estudio es validar la escala española de aceptabilidad de la VPM (A-IPVAW; Martín-Fernández, Gracia, Marco et al., 2018b) en población ecuatoriana. Este instrumento cuenta con unas propiedades psicométricas adecuadas (i.e., fiabilidad y validez) en el contexto sociocultural español. No obstante, se desconoce si la escala A-IPVAW puede evaluar de manera adecuada este tipo de actitudes en el contexto sociocultural de Ecuador. Con este fin, se examinará la estructura latente, la consistencia interna, el efecto de la deseabilidad social de esta escala, así como su invarianza factorial entre géneros. Además, se analizarán las evidencias de validez de la escala basada en su relación con otros constructos teóricamente relevantes, como son las actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM, la gravedad percibida de la VPM, y el sexismo hostil y benevolente (Gracia et al., 2008; Gracia et al., 2018; Lila et al., 2010, 2013; Martín-Fernández et al., 2018a; Sánchez-Hernández et al., 2020; Valor-Segura et al., 2011) y se explorará la relación entre la escala A-IPVAW y diferentes variables sociodemográficas como el género, el nivel educativo y la edad (Carlson & Worden, 2005; Fincham et al., 2008; Flood & Pease, 2009; Gracia et al., 2015; Gracia & Tomás, 2014; López-Cepero Borrego et al., 2015; Vidal-Fernández & Megías, 2014).

2. Método

Participantes

En este estudio se utilizaron dos muestras. La primera estuvo compuesta por 992 participantes ecuatorianos (53.9% mujeres) de edades comprendidas entre los 18 y los 72

años ($M_{\text{edad}} = 26.57$, $DT_{\text{edad}} = 9.68$). De ellos, el 2.5% completó los estudios básicos, el 28.8% los estudios secundarios, el 37.9% cursaba estudios universitarios y el 30.8% poseía formación universitaria. La segunda muestra estuvo compuesta por 346 estudiantes universitarios de Ecuador (53.5% mujeres), de edades entre los 18 y los 25 años ($M_{\text{edad}} = 20.54$, $DT_{\text{edad}} = 1.96$). Ambas muestras fueron reclutadas a través de un muestreo en línea no probabilístico de tipo bola de nieve.

Instrumentos

Actitudes de aceptabilidad de la VPM (A-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018b). La escala A-IPVAW consta de 20 ítems donde los participantes han de evaluar cómo de aceptables son una serie de comportamientos relacionados con la VPM (e.g., “Pienso que es aceptable para un hombre evitar que su pareja vea a amigos o familiares”). El formato de respuesta de los ítems es una escala Likert de tres puntos (0=“Nada aceptable”, 2=“Aceptable”). Esta escala ha sido validada en población general española y se ha relacionado previamente con sexismo ambivalente, gravedad percibida y disposición a intervenir en casos de VPM (Gracia et al., 2018; Martín-Fernández et al., 2018b). Los ítems de la versión adaptada al contexto sociocultural de Ecuador pueden encontrarse en el Anexo.

Actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM (VB-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018a). La escala VB-IPVAW consta de 12 ítems que evalúan las actitudes de culpabilización a la víctima (e.g., “Los hombres cambiarían la conducta violenta hacia su pareja si ellas fueran más obedientes”). El formato de respuesta de los ítems fue una escala Likert de cuatro puntos (1=“muy en desacuerdo”, 4=“muy de acuerdo”). Esta escala ha sido validada en población general española y también en población ecuatoriana (Villagrán et al., 2020). La escala VB-IPVAW se ha relacionado

previamente con la gravedad percibida y la disposición a intervenir en casos de VPM (Gracia et al., 2018; Martín-Fernández et al., 2018b). La escala mostró una buena consistencia interna en la primera muestra de este estudio ($\alpha=.91$, $\omega=.92$).

Gravedad percibida de la VPM (PS-IPVAW; Gracia et al., 2008). Esta escala presenta ocho escenarios de VPM (e.g., “En una discusión, un hombre pega a su pareja y después le pide perdón”), cuya gravedad fue evaluada por los participantes en una escala de respuesta tipo Likert de diez puntos (1=“no es grave en absoluto”, 10=“extremadamente grave”). La escala PS-IPVAW ha sido previamente validada en población general española, con policías y con hombres penados por VPM, presentando propiedades psicométricas aceptables. Esta escala se ha relacionado con el sexismo, la empatía y responsabilidad personal (Gracia et al., 2014; Lila et al., 2013, 2014). La escala mostró una buena consistencia en la primera muestra de este estudio ($\alpha=.96$ y $\omega_{total}=.96$).

Inventario de sexismo ambivalente (ASI; Glick & Fiske, 1996; adaptación española de Expósito et al., 1998). Este instrumento consta de 22 ítems con un formato respuesta tipo Likert de cinco puntos (0=“totalmente en desacuerdo”, 5=“totalmente de acuerdo”). Esta escala está compuesta por dos factores: sexismo hostil y sexismo benevolente. El primero se relaciona con una actitud de prejuicio y discriminación hacia la mujer basada en su supuesta inferioridad y subordinación en relación al hombre (e.g., “las mujeres feministas están haciendo demandas completamente irracionales a los hombres”). El segundo factor se define como una actitud que considera a las mujeres de forma estereotipada y limitada a ciertos roles con un tono afectivo positivo (e.g., “el hombre está incompleto sin la mujer”). Este inventario se ha relacionado con la atribución de responsabilidad y la aceptabilidad de VPM (Lila et al., 2013; Lila et al., 2014; Martín-Fernández et al., 2018b; Sánchez-Hernández et al., 2020). La consistencia interna de la

escala completa ($\omega_{total}=.88$) y de ambas subescalas fue buena en la primera muestra ($\alpha=.85$ y $\omega_{total}=.86$ para sexismo hostil, $\alpha=.77$ y $\omega_{total}=.76$ para sexismo benevolente).

Manejo de impresiones. Para medir esta variable se utilizó la subescala manejo de impresiones de la versión breve del inventario balanceado de respuesta deseable (BIDR-16; Hart et al., 2015). Esta subescala consta de ocho ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos (1=“muy en desacuerdo”, 5=“muy de acuerdo”) que evalúan la tendencia de los participantes a sobreestimar su auto-descripción para crear una imagen socialmente deseable (e.g., “Nunca digo malas palabras”). La consistencia interna de esta medida fue buena ($\alpha=.82$ y $\omega_{total}=.82$).

Procedimiento

Se diseñó un formulario en línea para obtener los datos. Este formulario incluía la escala A-IPVAW, la escala VB-IPVAW, la escala PS-IPVAW, el inventario ASI, la subescala manejo de impresiones del BIDR-16 y un conjunto de preguntas sobre datos sociodemográficos (i.e., género, edad, nivel educativo y nacionalidad). Un mensaje al inicio del formulario informaba acerca de los objetivos del estudio. Después los participantes debían dar su consentimiento informado y aceptar participar en el estudio para pasar a completar el formulario en línea. La participación fue anónima.

Los datos se obtuvieron a través de un muestreo en línea, difundiendo el formulario por medio de las redes sociales. También se contó con la colaboración del Consejo Nacional para la Igualdad de Género de Ecuador, entidad estatal que difundió el formulario a través de sus cuentas oficiales en redes sociales. Los datos se recogieron de octubre a diciembre de 2019.

Análisis de datos

Con el objetivo de adaptar y validar la escala A-IPVAW a la población ecuatoriana, se llevaron a cabo los siguientes análisis. En primer lugar, se calcularon los estadísticos descriptivos de los ítems (media, desviación típica, asimetría, y kurtosis), así como el índice de homogeneidad corregido, que expresa la correlación entre cada ítem y el resto de la escala.

A continuación, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC) replicando la solución unifactorial de la escala original (Martín-Fernández et al., 2018b). Se utilizó para ello el método de estimación de mínimos cuadrados ponderados con medias y varianzas ajustadas (WLSMV), pues este procedimiento resulta especialmente adecuado cuando los datos son ordinales (Li, 2016). La bondad de ajuste se evaluó utilizando una combinación de índices de ajuste, indicando valores del CFI y TLI iguales o superiores a .95 un buen ajuste, valores del RMSEA inferiores a .06 o a .08 un ajuste bueno o mediocre, respectivamente y valores del SRMR inferiores a .08 un ajuste adecuado (Hu & Bentler, 1999). Una vez determinada la estructura latente de la escala, se examinó su consistencia interna a través de los estadísticos α de Cronbach y del ω de McDonald.

Se evaluó en tercer lugar la posible carga de deseabilidad social de cada ítem, realizando para ello un nuevo AFC utilizando los ítems de manejo de impresiones del BIDR-16 como marcadores (Ferrando, 2005). Se estimó para ello un modelo en el que todos los ítems de la escala A-IPVAW saturaban en un factor específico de actitudes de aceptabilidad de la VPM, y a la vez en un factor general de deseabilidad social en el que también saturan los ítems del BIDR-16.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de los ítems de la escala A-IPVAW.

	M	SD	Asimetría	Kurtosis	$r_{\text{ítem-test}}$
a1	1.22	.47	1.96 (.01)	3.09 (.01)	0.45
a2	1.33	.56	1.47 (.02)	1.18 (.02)	0.41
a3	1.23	.50	2.12 (.02)	3.68 (.02)	0.50
a4	1.32	.57	1.62 (.02)	1.62 (.2)	0.51
a5	1.09	.34	3.96 (.01)	16.05 (.01)	0.65
a6	1.21	.48	2.27 (.02)	4.39 (.02)	0.63
a7	1.07	.30	4.60 (.01)	22.07 (.01)	0.80
a8	1.07	.30	4.55 (.01)	21.63 (.01)	0.80
a9	1.07	.31	4.60 (.01)	21.91 (.01)	0.79
a10	1.06	.29	5.00 (.01)	26.16 (.01)	0.81
a11	1.07	.30	4.64 (.01)	22.53 (.01)	0.83
a12	1.07	.29	4.41 (.01)	20.50 (.01)	0.80
a13	1.10	.36	3.76 (.01)	14.26 (.01)	0.71
a14	1.08	.34	4.27 (.01)	18.46 (.01)	0.72
a15	1.15	.40	2.73 (.01)	7.06 (.01)	0.62
a16	1.08	.31	4.06 (.01)	17.23 (.01)	0.73
a17	1.14	.40	2.92 (.01)	8.26 (.01)	0.60
a18	1.09	.34	3.79 (.01)	14.73 (.01)	0.65
a19	1.05	.25	5.54 (.01)	33.02 (.01)	0.84
a20	1.12	.36	3.14 (.01)	9.81 (.01)	0.60

Nota: M = media, SD = desviación típica, $r_{\text{ítem-test}}$ = índice homogeneidad corregida, entre paréntesis: error típico de los estadísticos de asimetría y kurtosis.

Este modelo es ortogonal, de forma que los factores no están relacionados entre sí, y es así posible determinar el porcentaje de varianza común explicada por los ítems de la escala A-IPVAW en el factor general de discapacidad social. Además, si alguno de los ítems de la escala A-IPVAW presentara una saturación factorial superior a las del factor general de discapacidad social, se consideraría que ese ítem está sesgado y debería eliminarse de la escala.

En cuarto lugar, se realizó un análisis de invarianza factorial de la escala entre géneros mediante un AFC multi-grupo (Putnick & Bornstein, 2016). Con el objeto de prevenir un posible sesgo por capitalización del azar, se utilizó una segunda muestra para este análisis, pues de emplearse la misma muestra se estaría sobrestimando la bondad de

ajuste de los modelos puestos a prueba. Se estimaron tres modelos anidados, evaluando secuencialmente la invarianza configural, escalar y métrica de la escala A-IPVAW. El modelo de invarianza configural aplica el mismo modelo factorial tanto para hombres como para mujeres, dejando libres el resto de parámetros. El modelo de invarianza métrica, por su parte, además de aplicar el mismo modelo, añade una restricción de igualdad para las saturaciones factoriales entre grupos, de manera que estas tomen el mismo valor entre hombres y mujeres. El modelo de invarianza escalar va un paso más allá y, además de la restricción de igualdad para las saturaciones factoriales, también la aplica para los umbrales de los ítems, fijando al mismo valor estos parámetros para ambos géneros. Para evaluar el ajuste de estos modelos, se siguieron las pautas de Cheung y Rensvold (2002), comparando el ajuste de los modelos utilizando los puntos de corte para los índices de ajuste sugeridos por Meade et al. (2008; $\Delta CFI \leq .002$, $\Delta RMSEA \leq .007$), que funcionan mejor con indicadores ordinales (Sass et al., 2014).

Finalmente, se examinaron las evidencias de validez de la escala basadas en su relación con otros constructos actitudinales teóricamente relacionados con la aceptabilidad como son las actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM, la severidad percibida de la VPM, y el sexismo hostil y benevolente. Se compararon también las puntuaciones de la escala en función del sexo, la edad, y el nivel de estudios.

Los análisis de este estudio se llevaron a cabo con la librería psych del programa estadístico R (R Core Team, 2019; Revelle, 2012) y con el programa Mplus 8.2 (Muthén & Muthén, 2017).

3. Resultados

Análisis descriptivo

Todos los ítems mostraron un promedio cercano a 1, con desviaciones típicas alrededor de .40 y elevados valores de asimetría y kurtosis (Tabla 1). Todo ello indica que las distribuciones de los ítems estuvieron marcadamente apuntadas y desplazadas hacia la izquierda, lo que implica que la mayoría de los participantes eligieron la categoría “nada aceptable” en casi todos los ítems. Los índices de homogeneidad corregidos fueron elevados, con valores superiores a .40 para todos los ítems, lo que indicó una estrecha relación entre cada ítem y el resto de la escala A-IPVAW.

Análisis factorial confirmatorio y consistencia interna

Dada la distribución asimétrica y leptokúrtica de los ítems, la estructura latente de la escala se examinó mediante un AFC estimando un modelo unifactorial con WLSMV. El ajuste del modelo resultante fue muy bueno (CFI=.97, TLI=.96, RMSEA [95% CI]=.062 [.057; .062], SRMR=.058), y las saturaciones factoriales de los ítems fueron altas, con valores superiores a .60 y errores estándar de estimación bajos (alrededor de .03) (Figura 1). La consistencia interna de la escala fue muy buena ($\alpha=.93$, $\omega=.94$).

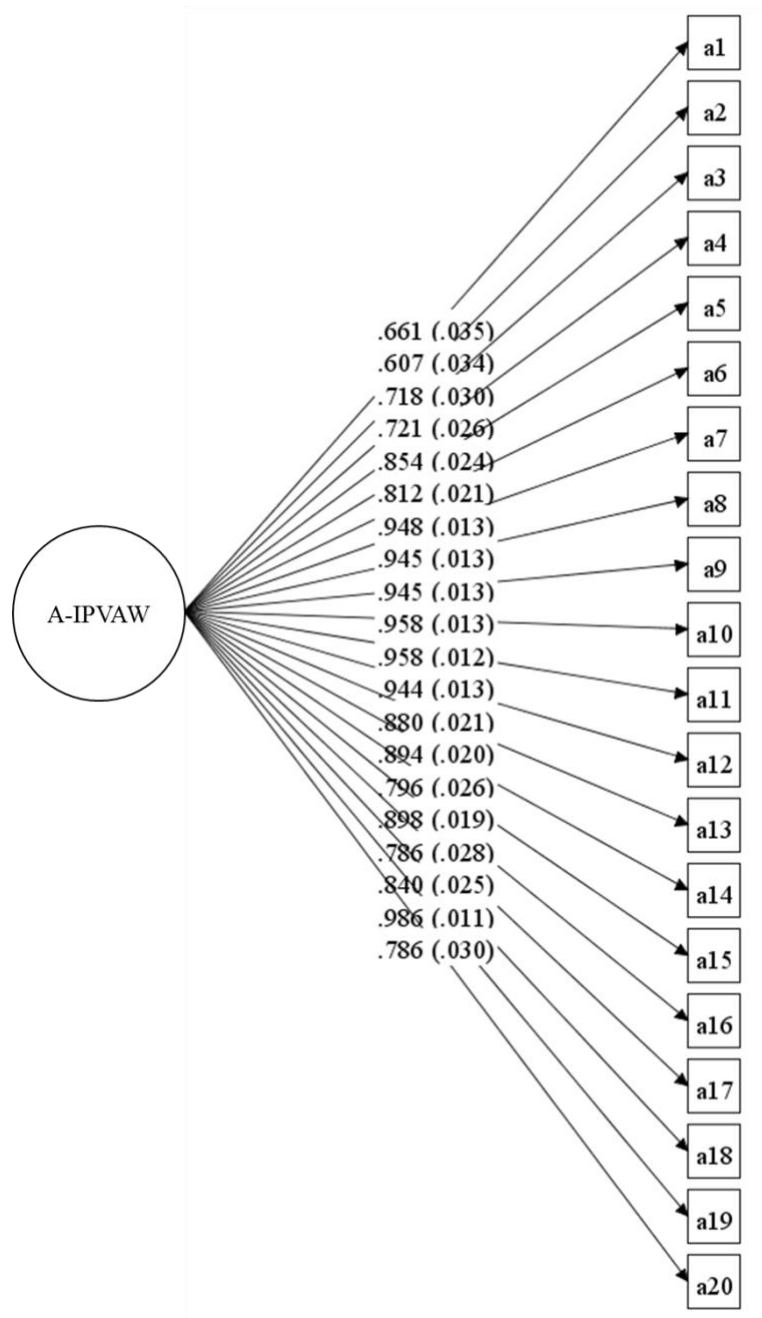


Figura 1. Modelo unifactorial de la escala A-IPVAW.

Análisis de la discapacidad social

A continuación, se planteó un nuevo modelo en el que todos los ítems de la escala A-IPVAW saturaban en un factor de aceptabilidad de la VPM y en otro de discapacidad social, en el que también saturaban los ítems de manejo de impresiones del BIDR-16. La bondad de ajuste de este modelo fue adecuada (CFI=.95, TLI=.94, RMSEA [95%

CI]=.060 [.057; .064], SRMR=.078), y de nuevo, las saturaciones de los ítems de la escala fueron elevadas en el factor específico de aceptabilidad, presentando todos ellos valores superiores a .60 con errores bajos (alrededor de .03) (Tabla 2). Con respecto al factor general de deseabilidad social, se encontró que las saturaciones de los ítems de la escala A-IPVAW fueron bajas, tomando valores por debajo de |0.20| en todos los casos. Los ítems de manejo de impresiones, sin embargo, mostraron saturaciones factoriales altas, alrededor de 0.60. El porcentaje de varianza común explicada por los ítems de la escala A-IPVAW del factor general de deseabilidad social fue del 0.06%, explicando los ítems del BIDR-16 el 99.94% restante, lo que permite descartar un posible sesgo por deseabilidad social en los ítems de la escala A-IPVAW.

Tabla 2. Saturaciones factoriales estandarizadas del modelo de deseabilidad social.

Ítem	Aceptabilidad VPM		Deseabilidad social	
	λ	S.E.	λ	S.E.
a1	0.67	0.04	0.10	0.05
a2	0.61	0.04	0.16	0.04
a3	0.72	0.03	0.07	0.05
a4	0.72	0.03	0.06	0.05
a5	0.85	0.03	-0.08	0.07
a6	0.82	0.02	0.04	0.05
a7	0.94	0.02	-0.14	0.08
a8	0.93	0.02	-0.18	0.09
a9	0.94	0.02	-0.10	0.08
a10	0.95	0.02	-0.11	0.08
a11	0.95	0.02	-0.16	0.08
a12	0.94	0.02	-0.12	0.08
a13	0.88	0.02	-0.06	0.07
a14	0.89	0.02	-0.11	0.08
a15	0.80	0.03	0.01	0.06
a16	0.90	0.02	-0.06	0.08
a17	0.79	0.03	0.03	0.06
a18	0.84	0.03	-0.01	0.07
a19	0.98	0.02	-0.11	0.10
a20	0.80	0.03	0.11	0.06
bidr1			0.64	0.02
bidr2			0.65	0.02
bidr3			0.58	0.02

bidr4	0.67	0.02
bidr5	0.59	0.02
bidr6	0.56	0.03
bidr7	0.66	0.02
bidr8	0.74	0.02

Nota: λ = saturación factorial, S.E. = error típico de estimación.

Tabla 3. Bondad de ajuste de los modelos de invarianza factorial.

	χ^2	df	CFI	RMSEA (95% IC)
<i>Invarianza</i>				
Configural	537.75	340	0.985	0.058 (0.049; 0.067)
Métrica	529.67	359	0.987	0.052 (0.043; 0.062)
Escalar	592.62	399	0.985	0.053 (0.044; 0.062)

Nota: CFI = índice comparativo de ajuste, RMSEA = Raíz del error medio cuadrático ajustada.

Invarianza factorial

Se empleó una segunda muestra para llevar a cabo los análisis de invarianza factorial entre géneros. Los resultados mostraron un buen ajuste para los modelos de invarianza configural, métrica y escalar (Tabla 3). Además, al añadir la restricción de igualdad para las saturaciones factoriales y para los umbrales de los ítems entre hombres y mujeres, el ajuste del modelo no empeoró sustantivamente (Δ CFI=.002, Δ RMSEA=.006 y Δ CFI=.002, Δ RMSEA=.001, respectivamente), lo que permite establecer que la escala A-IPVAW es invariante entre géneros.

Otras evidencias de validez

Para evaluar las evidencias de validez de la escala basadas en sus relaciones con otras variables, se obtuvieron las correlaciones entre las puntuaciones de la escala A-IPVAW con las escalas VB-IPVAW, PS-IPVAW, y el ASI (Tabla 4). Se encontró que los participantes con mayores niveles de aceptabilidad de la VPM presentaban a su vez

mayores niveles de actitudes de culpabilización de la víctima, de sexismo hostil y benevolente y menores niveles de gravedad percibida de la VPM.

Tabla 4. Correlaciones entre la escala A-IPVAW y otras variables.

	VB-IPVAW	PS-IPVAW	Sexismo Hostil	Sexismo Benevolente
A-IPVAW	0.40**	-0.29**	0.28**	0.17**
VB-IPVAW		-0.20**	0.28**	0.21**
PS-IPVAW			-0.09*	-0.01
Sexismo Hostil				0.21**

Nota: A-IPVAW: escala de actitudes de aceptabilidad de la VPM. VB-IPVAW: escala de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM. PS-IPVAW: escala de severidad percibida de la VPM.

*: $p < 0.01$. **: $p < 0.001$.

Finalmente se realizaron comparaciones entre las puntuaciones de los participantes en la escala en función del género, el nivel de estudios y la edad a través de un ANOVA. Se encontraron diferencias significativas entre hombres ($M=.30$, $SD=.84$) y mujeres ($M=.04$, $SD=.75$) con un tamaño del efecto moderado ($[1] = 18.55$, $.<.001$, $\eta=.04$), mostrando las mujeres niveles de aceptabilidad menores que los hombres. Se hallaron asimismo diferencias significativas en función del nivel de estudios con un tamaño del efecto pequeño ($[3]=4.97$, $.<.001$, $\eta=.02$). Las pruebas post-hoc revelaron que las diferencias se encontraron entre los participantes con formación universitaria, quienes mostraron niveles más bajos de aceptabilidad, y el resto de niveles educativos ($M_{básica}=.42$, $SD_{básica}=.82$; $M_{secundaria}=.26$, $SD_{secundaria}=.83$; $M_{estudiante universitario}=.21$, $SD_{estudiante universitario}=.82$; $M_{universitaria}=-.01$, $SD_{universitaria}=.73$).

Con respecto a la edad, se encontró una correlación negativa entre la aceptabilidad de la VPM y la edad ($.-.12$, $.<.001$), de manera que los participantes más jóvenes tendieron a mostrar niveles de aceptabilidad más bajos que las personas de mayor edad.

4. Discusión

Ecuador es uno de los países latinoamericanos con una mayor proporción de casos de VPM. Las actitudes hacia la VPM son cada vez más reconocidas como un factor esencial para comprender mejor este importante problema social y desarrollar iniciativas de prevención e intervención eficaces (Gracia et al., 2020). Por ello, se hace indispensable contar con instrumentos con evidencias de fiabilidad y validez que permitan evaluar de manera consistente la aceptabilidad de la VPM en este contexto sociocultural (Villagrán et al., 2020).

En este estudio se presenta la validación de la escala de actitudes de aceptabilidad de la VPM (A-IPVAW) en población ecuatoriana. Los resultados muestran que esta medida posee una buena consistencia interna, que es invariante entre géneros y que sus ítems tienen una baja carga de deseabilidad social. Además, se relaciona con otros constructos relevantes como el sexismo ambivalente, las actitudes de culpabilización de la víctima y una menor gravedad percibida de la VPM, así como con variables sociodemográficas que indican que la aceptabilidad de la VPM es más frecuente en personas del sexo masculino, con menor nivel de estudios y mayor edad. Estos hallazgos proporcionan evidencia de que la escala A-IPVAW es un instrumento con suficientes evidencias de fiabilidad y validez para evaluar la aceptabilidad de la VPM en el contexto sociocultural de Ecuador.

En relación a la estructura latente y fiabilidad, esta medida mantiene la estructura factorial de la escala original y una muy buena consistencia interna. Esto indica que este instrumento es capaz de evaluar con precisión las actitudes de aceptabilidad de la VPM, respetando la conceptualización original del constructo. Acerca de las diferencias de género, se consiguió establecer un nivel de invarianza escalar entre hombres y mujeres,

lo que asegura que ambos grupos interpretan todos los ítems de manera similar y permite hacer comparaciones entre géneros, resolviendo una de las limitaciones que presentaba la escala original (Martín-Fernández et al., 2018b).

En cuanto al análisis del sesgo de deseabilidad social, constituye unas de las principales fortalezas de este estudio, ya que se realiza por primera vez con este instrumento. Este sesgo constituye una de las principales amenazas a la validez de contenido de cualquier escala auto-informada que evalúa temas socialmente sensibles, como los relacionados con la VPM (Grimm, 2010). Los resultados ponen de manifiesto que los ítems de la escala A-IPVAW tienen una baja carga de deseabilidad social, explicando tan sólo el 0.06% de la varianza común del factor general de deseabilidad, lo que permite descartar que los participantes hayan respondido a los ítems de acuerdo a este sesgo de respuesta.

Con respecto a las evidencias de validez basadas en la relación de la escala con otras variables, se encontró que las actitudes de aceptabilidad de la VPM se relacionan positivamente con el sexismo hostil y benevolente. Esto sugiere que las personas que consideran a la mujer como inferior al hombre o necesitada de su protección (Glick & Fiske, 1996), son a su vez más propensas a presentar niveles más altos de aceptabilidad de la VPM. Estos resultados van en línea con investigaciones previas que consideran el sexismo como un posible facilitador de actitudes legitimadoras de la VPM (Glick et al., 2002; Gracia et al., 2018; Herrera et al., 2012; Herrero et al., 2017; Martín-Fernández et al., 2018b).

Se encontró que las actitudes de aceptabilidad de la VPM se relacionan positivamente con las actitudes de culpabilización de la víctima. Es decir, aquellas personas que atribuyen la causa de la VPM a las víctimas son también más propensas a

considerar los incidentes de violencia como aceptables, lo que también es consistente con estudios previos (Gracia et al., 2018; Gracia & Tomás, 2014; Martín-Fernández et al., 2018a; Valor-Segura et al., 2011).

Se halló asimismo una relación negativa entre las actitudes de aceptabilidad y la gravedad percibida de la VPM. Estos resultados van en línea con investigaciones anteriores que también sugieren que la aceptabilidad de la VPM está relacionada con la gravedad que las personas atribuyen a distintos escenarios de la VPM. Cuando un suceso violento es percibido como menos grave tiende a su vez a evaluarse como más aceptable, lo que puede llevar a justificar o incluso alentar la VPM (Gracia et al., 2015; Martín-Fernández et al., 2018b; Taylor & Sorenson, 2005).

Con relación a las variables sociodemográficas, nuestros resultados mostraron diferencias significativas por género, edad y nivel educativo. En cuanto al género, se encontró un tamaño del efecto moderado que mostró que los hombres presentan en promedio niveles de actitudes de aceptabilidad de la VPM mayores que las mujeres, lo que es consistente con la literatura previa (Carlson & Worden, 2005; Fincham et al., 2008; Gracia et al., 2015; Gracia & Tomás, 2014; Martín-Fernández et al., 2018b), y corrobora que el género es uno de los predictores más consistentes de las actitudes públicas hacia la VPM (Flood & Pease, 2009).

Con respecto a la edad y el nivel educativo, se encontró un tamaño del efecto pequeño que sugiere que las personas de mayor edad y con menor nivel educativo presentan niveles de aceptabilidad más altos que las personas más jóvenes y con mayor educación, resultados que van en línea con otros estudios (Carlson & Worden, 2005; Coop et al., 2019; Flood & Pease, 2009; Gracia & Tomás, 2014; Safranoff, 2017; Worden & Carlson, 2005).

Por último, este estudio tiene limitaciones y fortalezas. Con respecto a sus limitaciones, hay que señalar que si bien la estrategia de muestreo en línea es eficaz y rentable (Thornton et al., 2016), presenta mayores dificultades en la verificación de la información sociodemográfica de los participantes si se compara con estrategias de muestreo más tradicionales (Topolovec-Vranic & Natarajan, 2016). El sesgo de autoselección en la muestra es otra limitación, puesto que los individuos que aceptaron ser parte del estudio podrían estar más motivados que el resto de la población. Asimismo, al ser un estudio transversal no permite examinar cómo evolucionan las actitudes de aceptabilidad de la VPM con el tiempo.

En cuanto a sus fortalezas, la validación de la escala española A-IPVAW en población ecuatoriana resuelve algunas de las limitaciones de la escala original al establecer un nivel de invarianza escalar entre hombres y mujeres, demostrar la baja carga de deseabilidad social que posee el instrumento y validarlo en un contexto sociocultural diferente, abriendo una puerta para la realización de futuros estudios interculturales sobre las actitudes hacia la VPM.

Contar con un instrumento con evidencias de fiabilidad y validez para evaluar la aceptabilidad de la VPM en el contexto sociocultural de Ecuador no solo es teóricamente importante, sino que tiene implicaciones prácticas. Debido a la relación que existe entre la aceptabilidad de la VPM y su perpetración (Coop et al., 2019; Fleming et al., 2015; Gracia et al., 2015; Martín-Fernández et al., 2018b; Romero-Martinez et al., 2019; Waltermaurer, 2012), esta escala podría utilizarse para evaluar la efectividad de programas de intervención con hombres perpetradores de VPM, monitorizando el cambio de sus actitudes (Arce et al., 2020; Carbajosa et al., 2017; Lila et al., 2018; Martín-Fernández et al., 2018b; Santirso et al., 2020).

También es un instrumento útil en términos de prevención, puesto que haría posible identificar las actitudes de aceptabilidad de la VPM en diferentes grupos (e.g., minorías étnicas, personal de salud, estudiantes, etc.) y en determinados contextos (e.g., universidades, vecindarios, zonas rurales, etc.). Como señalan Gracia et al. (2020), esto facilitaría el diseño y evaluación de campañas educativas focalizadas, orientadas a disminuir la aceptabilidad de la VPM y promover la ayuda hacia las víctimas, lo que permitiría, en definitiva, optimizar recursos y contribuir de manera más eficaz a la disuasión y control colectivo de la VPM en el contexto sociocultural ecuatoriano.

5. Referencias

- Arce, R., Arias, E., Novo, M., & Fariña, F. (2020). Are interventions with batterers effective? A meta-analytical review. *Psychosocial Intervention*, 29(3), 153-164. <https://doi.org/10.5093/pi2020a11>
- Barker, G., Contreras, J. M., Heilman, B., Singh, A. K., Verma, R. K., & Nascimento, M. (2011). *Evolving Men. Initial Results from the International Men and Gender Equality Survey (IMAGES)*. ICRW. <https://www.icrw.org/wp-content/uploads/2016/10/Evolving-Men-Initial-Results-from-the-International-Men-and-Gender-Equality-Survey-IMAGES-1.pdf>
- Bott, S., Guedes, A., Goodwin, M., Adams, J. (2013). *Violencia contra la mujer en América Latina y el Caribe. Análisis comparativo de datos poblacionales de 12 países*. OPS. <http://www.endvawnow.org/uploads/browser/files/paho-vaw-exec-summ-spa.pdf>
- Bucheli, M., & Rossi, M. (2016). *Attitudes towards intimate partner violence against women in Latin America*. Universidad de la República. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2857151>

- Camacho, G. (2014). *La violencia de género contra las mujeres en el Ecuador: Análisis de los resultados de la Encuesta Nacional sobre Relaciones Familiares y Violencia de Género contra las Mujeres*. Consejo Nacional para la Igualdad de Género. [https://oig.cepal.org/sites/default/files/violencia de gnero ecuador.pdf](https://oig.cepal.org/sites/default/files/violencia_de_gnero_ecuador.pdf)
- Campbell, J. C., & Manganello, J. (2006). Changing public attitudes as a prevention strategy to reduce intimate partner violence. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma, 13*, 13-40. https://doi.org/10.1300/J146v13n03_02
- Carbajosa, P., Catalá-Miñana, A., Lila, M., & Gracia, E. (2017). Differences in treatment adherence, program completion, and recidivism among batterer subtypes. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context, 9*, 93-101. <https://doi.org/10.1016/j.ejpal.2017.04.001>
- Carlson, B. E., & Worden, A. P. (2005). Attitudes and beliefs about domestic violence: Results of a public opinion survey I. Definitions of domestic violence, criminal domestic violence, and prevalence. *Journal of Interpersonal Violence, 20*, 1197-1218. <https://doi.org/10.1177/0886260505278530>
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling, 9*, 233-255. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Copp, J. E., Giordano, P. C., Longmore, M. A., & Manning, W. D. (2019). The development of attitudes toward intimate partner violence: An examination of key correlates among a sample of young adults. *Journal of Interpersonal Violence, 34*(7), 1357-1387. <https://doi.org/10.1177/0886260516651311>
- Devries, K. M., Mak, J. Y., García-Moreno, C., Petzold, M., Child, J. C., Falder, G., Lim, S., Bacchus, L. J., Engell, R. E., Rosenfeld, L., Pallitto, C., Vos, T., Abrahams, N., & Watts, C. H. (2013). The global prevalence of intimate partner violence

- against women. *Science*, 340, 1527-1528.
<https://doi.org/10.1126/science.1240937>
- Ellsberg, M., Jansen, H. A., Heise, L., Watts, C. H., & Garcia-Moreno, C. (2008). Intimate partner violence and women's physical and mental health in the WHO multi-country study on women's health and domestic violence: an observational study. *The Lancet*, 371, 1165-1172.
[https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(08\)60522-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(08)60522-X)
- Expósito, F., Moya, M. C., & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, 13, 159-169.
<https://doi.org/10.1174/021347498760350641>
- Ferrando, P. J. (2005). Factor analytic procedures for assessing social desirability in binary items. *Multivariate Behavioral Research*, 40, 331-349.
https://doi.org/10.1207/s15327906mbr4003_3
- Fincham, F. D., Cui, M., Braithwaite, S., & Pasley, K. (2008). Attitudes toward intimate partner violence in dating relationships. *Psychological Assessment*, 20, 260-269.
<http://psycnet.apa.org/doi/10.1037/1040-3590.20.3.260>
- Fleming, P. J., McCleary-Sills, J., Morton, M., Levtov, R., Heilman, B., & Barker, G. (2015). Risk factors for men's lifetime perpetration of physical violence against intimate partners: results from the international men and gender equality survey (IMAGES) in eight countries. *Plos One*, 10(3).
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0118639>
- Flood, M., & Pease, B. (2009). Factors influencing attitudes to violence against women. *Trauma, Violence, & Abuse*, 10, 125-142.
<https://doi.org/10.1177/1524838009334131>
- García-Moreno, C., Zimmerman, C., Morris-Gehring, A., Heise, L., Amin, A., Abrahams,

- N., ... Watts, C. (2015). Addressing violence against women: a call to action. *The Lancet*, 385, 1685-1695.
[https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(14\)61830-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(14)61830-4)
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491-512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Glick, P., Sakalli-Ugurlu, N., Ferreira, M. C., & Aguiar de Souza, M. (2002). Ambivalent sexism and attitudes toward wife abuse in Turkey and Brazil. *Psychology of Women Quarterly*, 26, 292-297. <https://doi.org/10.1111/1471-6402.t01-1-00068>
- Gracia, E. (2014). Intimate partner violence against women and victim-blaming attitudes among Europeans. *Bulletin of the World Health Organization*, 92, 380-381.
<https://doi.org/10.2471/BLT.13.131391>
- Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2008). Police involvement in cases of intimate partner violence against women: The influence of perceived severity and personal responsibility. *Violence Against Women*, 14, 697-714.
<https://doi.org/10.1177/1077801208317288>
- Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2011). Police attitudes toward policing partner violence against women: Do they correspond to different psychosocial profiles? *Journal of Interpersonal Violence*, 26(1), 189-207.
<http://dx.doi.org/10.1177/0886260510362892>
- Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2014). Male police officers' law enforcement preferences in cases of intimate partner violence versus non-intimate interpersonal violence: Do sexist attitudes and empathy matter? *Criminal Justice and Behavior*, 41(10), 1195-1213. <https://doi.org/10.1177/0093854814541655>

- Gracia, E., Rodriguez, C. M., Martín-Fernández, M., & Lila, M. (2020). Acceptability of family violence: Underlying ties between intimate partner violence and child abuse. *Journal of Interpersonal Violence*, 35(17-18), 3217-3236. <https://doi.org/10.1177/0886260517707310>
- Gracia, E., Lila, M., & Santirso, F. A. (2020). Attitudes toward intimate partner violence against women in the European Union. *European Psychologist*, 25, 104-121. <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000392>
- Gracia, E., Martín-Fernández, M., Marco, M., Santirso, F. A., Vargas, V., & Lila, M. (2018). The willingness to intervene in cases of intimate partner violence against women (WI-IPVAW) scale: Development and validation of the long and short versions. *Frontiers in psychology*, 9, 1146. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01146>
- Gracia, E., Rodriguez, C. M., & Lila, M. (2015). Preliminary evaluation of an analog procedure to assess acceptability of intimate partner violence against women: The Partner Violence Acceptability Movie Task. *Frontiers in Psychology*, 6, 1567. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01567>
- Gracia, E., & Tomás, J. M. (2014). Correlates of victim-blaming attitudes regarding partner violence against women among the Spanish general population. *Violence Against Women*, 20, 26–41. <https://doi.org/10.1177/1077801213520577>
- Grimm, P. (2010). Social desirability bias. *Wiley international encyclopedia of marketing*. <https://doi.org/10.1002/9781444316568.wiem02057>
- Guedes, A., García-Moreno, C., & Bott, S. (2014). Violencia contra las mujeres en Latinoamérica y el Caribe. *Foreign Affairs Latinoamérica*, 14(1), 41-48. <https://www.paho.org/hq/dmdocuments/2014/Foreign-Affairs-2014-Guedes-et-al-Violencia-contra-las-mujeres-en-LAC.pdf>

- Hart, C. M., Ritchie, T. D., Hepper, E. G., & Gebauer, J. E. (2015). The balanced inventory of desirable responding short form (BIDR-16). *Sage Open*, 5(4).
<https://doi.org/10.1177/2158244015621113>
- Heise, L. (2011). *What works to prevent partner violence? An evidence overview*. STRIVE. <https://researchonline.lshtm.ac.uk/id/eprint/21062/>
- Herrera, M. C., Expósito, F., & Moya, M. (2012). Negative reactions of men to the loss of power in gender relations: Lilith vs. Eve. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 4, 17-42.
<https://search.proquest.com/docview/1140194253?accountid=14777>
- Herrero, J., Rodríguez-Franco, L., Rejano-Hernández, L., Juarros-Basterretxea, J., & Rodríguez-Díaz, F. J. (2020). The actor-partner interdependence model in the study of aggression and victimization within couples: An empirical examination in 361 dyads. *Psychosocial Intervention*, 29(3), 165-174.
<https://doi.org/10.5093/pi2020a12>
- Herrero, J., Rodríguez, F. J., & Torres, A. (2017). Acceptability of partner violence in 51 societies: The role of sexism and attitudes toward violence in social relationships. *Violence Against Women*, 23, 351-367.
<https://doi.org/10.1177/1077801216642870>
- Hu L. T., & Bentler P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indices in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2019). *Encuesta nacional sobre relaciones familiares y violencia de género contra las mujeres*.
https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Sociales/Violencia_de_genero_2019/Boletin_Tecnico_ENVIG

MU.pdf

- Jewkes, R., Flood, M., & Lang, J. (2015). From work with men and boys to changes of social norms and reduction of inequities in gender relations: A conceptual shift in prevention of violence against women and girls. *The Lancet*, 385, 1580-1589. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(14\)61683-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(14)61683-4)
- Kogut, T. (2011). Someone to blame: When identifying a victim decrease helping. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47(4), 748-755. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2011.02.011>
- Li, C. H. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior Research Methods*, 48, 936-949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
- Lila, M., Gracia, E., & Catalá-Miñana, A. (2017). More likely to dropout, but what if they don't? Partner violence offenders with alcohol abuse problems completing batterer intervention programs. *Journal of Interpersonal Violence*, 27, 471-491. <https://doi.org/10.1177/0886260517699952>
- Lila, M., Gracia, E., & Garcia, F. (2010). Police attitudes toward intervention in cases of partner violence against women: The influence of sexism and empathy. *Revista de psicología social*, 25(3), 313-323. <https://doi.org/10.1174/021347410792675570>
- Lila, M., Gracia, E., & Garcia, F. (2013). Ambivalent sexism, empathy and law enforcement attitudes towards partner violence against women among male police officers. *Psychology, Crime & Law*, 19(10), 907-919. <https://doi.org/10.1080/1068316X.2012.719619>
- Lila, M., Gracia, E., & Murgui, S. (2013). Psychological adjustment and victim-blaming among intimate partner violence offenders: The role of social support and stressful

- life events. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 5, 147-153. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2013a4>
- Lila, M., Oliver, A., Catalá-Miñana, A., Galiana, L., & Gracia, E. (2014). The intimate partner violence responsibility attribution scale (IPVRAS). *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 6, 29-36. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2014a4>
- López-Cepero Borrego, J., Rodríguez Franco, L., & Rodríguez Díaz, F. J. (2015). Evaluación de la violencia de pareja. Una revisión de instrumentos de evaluación conductual. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 2(40), 37-50.
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2018). Assessing victim-blaming attitudes in cases of intimate partner violence against women: Development and validation of the VB-IPVAW scale. *Psychosocial Intervention*, 27, 133-143. <https://doi.org/10.5093/pi2018a18>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2019). Psychological intimate partner violence against women in the European Union: a cross-national invariance study. *BMC Public Health*, 19, 1739. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-7998-0>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2020). Ensuring the comparability of cross-national survey data on intimate partner violence against women: A Transversal, population-based study in the European Union. *BMJ Open*, 10(3), e032231. <http://dx.doi.org/10.1136/bmjopen-2019-032231>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., Marco, M., Vargas, V., Santirso, F. A., & Lila, M. (2018). Measuring acceptability of intimate partner violence against women: Development and validation of the A-IPVAW scale. *The European Journal of*

Psychology Applied to Legal Context, 10(1), 26-34.

<https://doi.org/10.5093/ejpalc2018a3>

Meade, A. W., Johnson, E. C., & Braddy, P. W. (2008). Power and sensitivity of alternative fit indices in tests of measurement invariance. *Journal of Applied Psychology*, 93, 568–592. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.93.3.568>

Muthén, L.K. & Muthén, B.O. (2017). *Mplus user's guide* (8th edition). Muthén & Muthén.

https://www.statmodel.com/download/usersguide/MplusUserGuideVer_8.pdf

Organización Mundial de la Salud (2013). *Estimaciones Mundiales y regionales de la violencia contra la mujer: prevalencia y efectos de la violencia conyugal y la violencia sexual no conyugal en la salud*.

http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/85243/1/WHO_RHR_HRP_13_06_spa.pdf

Putnick, D. L., & Bornstein, M. H. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental review*, 41, 71-90. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>

R Core Team (2019). *R: A language and environment for statistical computing*. R Foundation for Statistical Computing. <https://www.R-project.org/>

Revelle, W. (2018) *psych: Procedures for personality and psychological research* (Version 1.8.10). Northwestern University.

<https://CRAN.R-project.org/package=psych>

Romero-Martínez, Á., Lila, M., Gracia, E., Rodríguez, C. M., & Moya-Albiol, L. (2019). Acceptability of intimate partner violence among male offenders: The role of set-shifting and emotion decoding dysfunctions as cognitive risk factors.

International Journal of Environmental Research and Public Health, 16(9), 1537.

<https://doi.org/10.3390/ijerph16091537>

Saccomano, C. (2017). El feminicidio en América Latina: ¿vacío legal o déficit del Estado de derecho?/ *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, (117), 51-78.
<https://www.jstor.org/stable/26388133?seq=1>

Sánchez-Hernández, M. D., Herrera-Enríquez, M. C., & Expósito, F. (2020). Los comportamientos de control en la pareja en la era digital: la aceptación de la violencia de género, el sexismo y los mitos del amor. *Psychosocial Intervention*, 29(2), 67-81. <http://dx.doi.org/10.5093/pi2020a1>

Sánchez-Prada, A., Delgado-Álvarez, C., Bosch-Fiol, E., & Ferrer-Pérez, V. A. (2019). Aportaciones sobre la Medición de Creencias acerca del Maltrato a la Mujer (IBWB) en Población Española. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 4(53), 49-62.
<https://doi.org/10.21865/RIDEP53.4.04>

Santirso, F. A., Gilchrist, G., Lila, M., & Gracia, E. (2020). Motivational strategies in interventions for intimate partner violence offenders: A systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials. *Psychosocial Intervention*, 29(3), 175-190. <https://doi.org/10.5093/pi2020a13>

Safranoff, A. (2017). La aceptación de la violencia contra la mujer en la pareja: un análisis comparativo de ocho países de América Latina. *Anais*, 1-18.
<http://www.abep.org.br/xxencontro/files/paper/621-352.pdf>

Sass, D. A., Schmitt, T. A., & Marsh, H. W. (2014). Evaluating model fit with ordered categorical data within a measurement invariance framework: A comparison of estimators. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 21(2), 167-180. <https://doi.org/10.1080/10705511.2014.882658>

- Stöckl, H., Devries, K., Rotstein, A., Abrahams, N., Campbell, J., Watts, C., & García-Moreno, C. (2013). The global prevalence of intimate partner homicide: A systematic review. *The Lancet*, 382, 859-865.
[https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(13\)61030-2](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(13)61030-2)
- Tausch, A. (2019). Multivariate analyses of the global acceptability rates of male intimate partner violence (IPV) against women based on World Values Survey data. *The International Journal of Health Planning and Management*, 34(4), 1155-1194.
<https://doi.org/10.1002/hpm.2781>
- Taylor, C. A., & Sorenson, S. B. (2005). Community-based norms about intimate partner violence: Putting attributions of fault and responsibility into context. *Sex Roles*, 53, 573-589. <http://dx.doi.org/10.1007/s11199-006-9155-3>
- Thornton, L., Batterham, P. J., Fassnacht, D. B., Kay-Lambkin, F., Calear, A. L., & Hunt, S. (2016). Recruiting for health, medical or psychosocial research using Facebook: Systematic review. *Internet Interventions*, 4, 72-81.
<https://doi.org/10.1016/j.invent.2016.02.001>
- Topolovec-Vranic, J., & Natarajan, K. (2016). The use of social media in recruitment for medical research studies: A scoping review. *Journal of Medical Internet Research*, 18, e286. <https://dx.doi.org/10.2196/jmir.5698>
- Valor-Segura, I., Expósito, F., & Moya, M. (2011). Victim blaming and exoneration of the perpetrator in domestic violence: The role of beliefs in a just world and ambivalent sexism. *The Spanish Journal of Psychology*, 14, 195-206.
https://doi.org/10.5209/rev_SJOP.2011.v14.n1.17
- Vidal-Fernández, A., & Megías, J. L. (2014). Attributions of blame to battered women when they are perceived as feminists or as "difficult to deal with". *Spanish journal of psychology*, 17. <https://doi.org/10.1017/sjp.2014.26>

- Vilariño, M., Amado, B. G., Vázquez, M. J., & Arce, R. (2018). El daño psicológico en las mujeres víctimas de violencia de género: epidemiología y cuantificación del daño en los marcadores de salud mental. *Psychosocial Intervention*, 27(3), 145-152. <http://dx.doi.org/10.5093/pi2018a23>
- Villagrán A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2020). Adaptación y validación de la escala de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de violencia de pareja contra la mujer (VB-IPVAW) en población ecuatoriana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 52, 243-252. <https://doi.org/10.14349/rlp.2020.v52.24>
- Waltermaurer, E. (2012). Public justification of intimate partner violence: A review of the literature. *Trauma, Violence, & Abuse*, 13, 167-175. <https://doi.org/10.1177/1524838012447699>
- Worden, A. P., & Carlson, B. E. (2005). Attitudes and beliefs about domestic violence: Results of a public opinion survey: II. Beliefs about causes. *Journal of interpersonal violence*, 20(10), 1219-1243. <https://doi.org/10.1177/0886260505278531>

6. Anexo

Pienso que es aceptable para un hombre...

- a1 ... gritar a su pareja si ella está continuamente discutiendo o regañándole
 - a2 ... gritar a su pareja si ella no le está tratando con respeto
 - a3 ... controlar cómo se viste su pareja
 - a4 ... controlar a dónde va su pareja
 - a5 ... presionar a una mujer para tener relaciones sexuales si ella ha estado coqueteando con él toda la noche
 - a6 ... controlar el celular de su pareja
 - a7 ... presionar a una mujer para tener relaciones sexuales si ella ha tenido una cita con él
 - a8 ... amenazar con dejar a su pareja para conseguir lo que él quiere
 - a9 ... pegar a su pareja si ella le ha sido infiel
 - a10 ... pegar a su pareja si ella está constantemente discutiendo o regañándole
 - a11 ... presionar a una mujer para tener relaciones sexuales si ha gastado mucho dinero en ella
 - a12 ... pegar a su pareja si ella no le está tratando con respeto
 - a13 ... evitar que su pareja vea a amigos o familiares
 - a14 ... no permitir a su pareja que trabaje o estudie
 - a15 ... decirle a su pareja qué puede hacer y qué no
 - a16 ... lanzar o romper objetos durante una discusión con su pareja
 - a17 ... grabar o hacer fotos a su pareja con el celular o cámara de vídeo sin su consentimiento
 - a18 ... enviar mensajes o imágenes de su pareja sin su consentimiento
 - a19 ... amenazar a su pareja con hacerle daño a ella o a otras personas si termina la relación
 - a20 ... reprocharle constantemente a su pareja los errores que ha cometido durante las discusiones
-

Nota. a=item de la escala de actitudes de aceptabilidad hacia la VPM (A-IPVAW).

ESTUDIO 4: Validación de la Escala de Gravedad Percibida de la Violencia de Pareja Contra la Mujer (PS-IPVAW) en población ecuatoriana

¹Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2023). Validación de la escala de gravedad percibida de la violencia de pareja contra la mujer en población ecuatoriana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 55, 29-37. <https://doi.org/10.14349/rlp.2023.v55>

1. Introducción

La violencia de pareja contra la mujer (VPM) se define como todo acto de agresión física, coerción sexual, abuso psicológico y conductas controladoras hacia la mujer por parte de su pareja o expareja (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2021). La VPM es la forma más frecuente de violencia que sufren las mujeres y conlleva graves consecuencias a nivel personal, familiar y social. Por todo ello, la VPM se considera un problema de salud pública a nivel global, una violación de derechos humanos y una barrera al desarrollo social y económico de las naciones (Bott et al., 2019; OMS, 2002, 2013).

A escala mundial, alrededor de una de cada tres mujeres ha experimentado VPM y el 38% de los femicidios se debe a la violencia conyugal (OMS, 2013, 2021), siendo la proporción de mujeres asesinadas por sus parejas masculinas seis veces mayor que la proporción de hombres asesinados por sus parejas femeninas. En América Latina la VPM está generalizada en todas las naciones que la conforman. Su prevalencia media es 27.3%, y oscila alrededor del 20% y el 50% dependiendo del país (Bott et al., 2019; Morrison et al., 2005; Safranoff, 2017).

En lo que respecta a Ecuador, el 43% de mujeres mayores de 15 años afirman haber sufrido VPM en algún momento de su vida (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2019). Además, en el 84.1 % de los casos de femicidio, los perpetradores fueron parejas o exparejas de las víctimas (Fiscalía General del Estado, 2021).

La VPM es un fenómeno complejo, resultado de la interacción de diversos factores psicológicos y socioculturales (OMS, 2002, 2021). Durante los últimos años se ha dado un interés creciente por el estudio de las actitudes públicas hacia la VPM, puesto

que éstas dan forma al contexto social en el que ocurre este tipo de violencia y pueden desempeñar un papel crucial en su perpetración y perdurabilidad en la sociedad (Bucheli & Rossi, 2019; Copp et al., 2019; Gracia et al., 2020; Waltermaurer, 2012). Las actitudes hacia la VPM también se relacionan con las respuestas de las mujeres a su victimización, por ejemplo, la revelación, búsqueda de ayuda y/o denuncia, así como con las respuestas de las autoridades y de la sociedad en general a la VPM (Flood & Pease, 2009; Gracia et al., 2018; Sardinha & Catalán, 2018).

La percepción de gravedad de la VPM influye en las actitudes públicas hacia la VPM. Varios estudios relacionan una menor percepción de gravedad de VPM con mayor tendencia a culpabilizar a la víctima, mayores niveles de sexismo, menor sentimiento de responsabilidad personal y menor tendencia a denunciar los casos de VPM (Gracia et al., 2008, 2009; Martín-Fernández et al., 2022a). Si un suceso de VPM se percibe como de poca gravedad, hay menos probabilidad que las personas estén dispuestas a intervenir (Gracia et al., 2009, 2018; Latané & Darley, 1970). Del mismo modo, si la VPM se considera como tal solo cuando implica violencia extrema, severa o repetida, es más probable que ciertos hechos de VPM sean evaluados como aceptables cuando la percepción de gravedad es menor (Gracia et al., 2020). Esto puede llevar a su justificación, inhibiendo a las víctimas en la búsqueda de ayuda y motivando al perpetrador a persistir en sus comportamientos violentos (Taylor & Sorenson, 2005; Waltermaurer, 2012). Investigar y medir con precisión la gravedad percibida de VPM podría convertirse en un paso importante para comprender y prevenir con mayor eficacia la VPM.

Dadas las elevadas cifras de VPM en Ecuador, existe una evidente necesidad de profundizar en la investigación sobre las actitudes públicas hacia la VPM y en la

percepción de gravedad de la VPM, a través de medidas fiables y válidas, lo que podría orientar de mejor manera los esfuerzos de prevención e intervención y contribuir de forma más eficiente al control social informal de la VPM (Gracia, Herrero et al., 2009; Gracia et al., 2020).

El presente estudio

El objetivo del presente estudio es adaptar la escala española de gravedad percibida de la VPM (PS-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2022a) al contexto sociocultural del Ecuador. Inicialmente la escala PS-IPVAW se desarrolló para evaluar el constructo en población general y policías (Gracia et al., 2008, 2009). Posteriormente, Martín-Fernández et al. (2022a) examinaron las evidencias de validez de la escala PS-IPVAW en una muestra de hombres condenados por VPM y población general, demostrando que la escala PS-IPVAW presentaba adecuadas propiedades psicométricas en el contexto sociocultural español. Aun así, se desconoce si la escala PS-IPVAW puede evaluar de forma adecuada este tipo de actitudes en el entorno ecuatoriano. Si bien existen otras medidas que evalúan este constructo, no se ha realizado un estudio en profundidad sobre sus propiedades psicométricas (Ortega-Ceballos et al., 2007; Peek-Asa et al., 2002), o se basan en ítem único (Lelaurain et al., 2021; Rojas-Solís & Romero-Méndez, 2022).

Con este propósito, se examinará la estructura latente y consistencia interna de la escala PS-IPVAW. También, se examinará sus evidencias de validez relacionando la gravedad percibida de la VPM con otros constructos asociados teóricamente, como son las actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM, la aceptabilidad de la VPM y el sexismo hostil (Gracia et al., 2008, 2009, 2018; Martín-Fernández et al., 2018a, 2018b, 2022a; Villagrán et al., 2020). Para finalizar se realizará un análisis de invarianza

entre género para asegurar la comparabilidad de las puntuaciones en el instrumento entre hombres y mujeres.

2. Método

Participantes

En este estudio se emplearon dos muestras. La primera muestra se utilizó para estudiar las propiedades psicométricas de la versión ecuatoriana de la escala PS-IPVAW y constó de 652 participantes adultos (55.4% mujeres), de edades comprendidas entre los 18 y los 65 años ($M_{edad}=28.78$, $DT_{edad}=9.94$). La mayoría tenían la nacionalidad ecuatoriana (97.5%), siendo el resto inmigrantes residiendo en el país. El nivel educativo de la muestra fue el siguiente: 3.4% completaron estudios básicos, el 42.0% estudios secundarios, el 12.1% se encontraban realizando estudios universitarios o de tercer nivel, el 28.2% completaron estudios de tercer nivel, y el 14.3% poseía estudios de posgrado. La segunda muestra se utilizó para estudiar la invarianza factorial del instrumento entre géneros y estuvo compuesta por 600 estudiantes universitarios de Ecuador (50% mujeres), de entre 18 y 25 años ($M_{edad}=20.59$, $DT_{edad}=1.98$).

Instrumentos

Gravedad percibida de la VPM (PS-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2022a). Esta escala plantea siete escenarios de VPM (e.g., “Una pareja discute continuamente, insultándose y amenazándose mutuamente, llegando a las manos con frecuencia”). Los participantes evaluaron la gravedad de cada escenario por medio de una escala de respuesta tipo Likert de diez puntos (1=“nada grave”, 10=“extremadamente grave”). La escala PS-IPVAW ha sido validada en el contexto sociocultural español, presentando adecuadas propiedades psicométricas (Martín-Fernández, 2022a). Esta medida se ha

relacionado con la aceptabilidad de la VPM, la disposición a intervenir en casos de VPM, las actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM y el sexismo hostil (Gracia et al., 2008, 2009, 2018; Lila et al., 2010; Martín-Fernández et al., 2018a, 2018b, 2022a; Villagrán et al., 2020; Villagrán et al., 2022). Dos expertos en el campo de la VPM revisaron los enunciados de los ítems, sugiriendo cambios sobre uno de ellos para mejorar su comprensión en el entorno sociocultural ecuatoriano. Los ítems de la versión adaptada al contexto ecuatoriano pueden encontrarse en el Apéndice.

Actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM (VB-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018a). La escala VB-IPVAW evalúa las actitudes de culpabilización a la víctima a través de doce ítems (e.g., “Las mujeres realizan denuncias falsas para conseguir beneficios económicos o herir a su pareja”). El formato de respuesta de los ítems fue una escala Likert de cuatro puntos (1=“muy en desacuerdo”, 4=“muy de acuerdo”). Esta escala se ha relacionado previamente con la severidad percibida, y la disposición a intervenir en casos de VPM y ha sido validada en población española (Gracia et al., 2018; Martín-Fernández et al., 2018a) y en población ecuatoriana (Villagrán et al., 2020). La consistencia interna de la escala fue buena en la muestra principal ($\alpha=.93$, $\omega_{total}=.92$).

Actitudes de aceptabilidad de la VPM (A-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018b). La escala A-IPVAW está conformada por veinte ítems (e.g., “Pienso que es aceptable para un hombre lanzar o romper objetos durante una discusión con su pareja”), que evalúan la aceptabilidad de una serie de conductas relacionadas con la VPM, por medio de un formato de respuesta tipo Likert de tres puntos (0 = “Nada aceptable”, 2 = “Aceptable”). Esta escala se ha relacionado previamente con sexismo ambivalente, gravedad percibida y disposición a intervenir en casos de VPM y ha sido validada en

población general española y ecuatoriana (Martín-Fernández et al., 2018b; Villagrán et al., 2022). La escala mostró buena consistencia interna en la muestra principal ($\alpha=.91$, $\omega_{total}=.94$).

Inventario de sexismo ambivalente (ASI; Glick & Fiske, 1996; adaptación española de Expósito et al., 1998). Esta escala posee 22 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos (0=“totalmente en desacuerdo”, 5=“totalmente de acuerdo”). Se compone de dos factores: sexismo hostil, que se define como una actitud de discriminación hacia la mujer debido a su supuesta inferioridad en relación al hombre (e.g., “Cuando las mujeres son vencidas por los hombres en una competencia justa, generalmente ellas se quejan de haber sido discriminadas”) y sexismo benevolente, definido como una actitud de condescendencia que considera a las mujeres de forma estereotipada y necesitadas de la protección de los hombres (e.g., “Las mujeres, en comparación con los hombres, tienden a tener una mayor sensibilidad moral”). Este instrumento se ha relacionado con la atribución de responsabilidad, la culpabilización a la víctima y la aceptabilidad de VPM (Lila et al., 2014; Martín- Fernández et al., 2018b; Villagrán et al., 2020, Villagrán et al., 2022). La consistencia interna de la escala completa ($\omega_{total}=.88$) y de ambas subescalas fue buena en la muestra general ($\alpha=.84$ y $\omega_{total}=.86$ para sexismo hostil, $\alpha=.77$ y $\omega_{total}=.73$ para sexismo benevolente).

Subescala de manejo de impresiones de la versión breve del Inventario Balanceado de Respuesta deseable (BIDR-16; Hart et al., 2015). Esta subescala está conformada por ocho ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos (1= “muy en desacuerdo”, 5 = “muy de acuerdo”) que evalúan la predisposición de las personas a sobreestimar su autodescripción para crear una imagen socialmente deseable (e.g., “A

veces miento si tengo que hacerlo”). La consistencia interna de esta subescala en la muestra general fue buena ($\alpha=.79$ y $\omega_{total}=.80$).

Procedimiento

Para recabar los datos se elaboró un formulario en línea, que incluía la escala A-IPVAW, la escala VB-IPVAW, la escala PS-IPVAW, el inventario ASI, la subescala manejo de impresiones del BIDR-16 y una serie de preguntas sobre información sociodemográfica al final del formulario. Se informaron los objetivos del estudio a través de un mensaje al inicio del formulario. Después, las personas encuestadas debían dar su consentimiento informado y aceptar participar en el estudio. La participación fue anónima y voluntaria. El comité de ética de la Universidad de Valencia avaló la realización del presente estudio (H1524218214832).

La primera muestra se obtuvo a través de un muestreo en línea, por medio de la difusión del formulario en redes sociales. Además, el Consejo Nacional para la Igualdad de Género de Ecuador colaboró con nuestra investigación difundiendo el formulario a través de sus cuentas oficiales. La segunda muestra se obtuvo difundiendo el formulario a través de las listas de correo de la Universidad Nacional de Educación. Ambas muestras se recogieron en 2019.

Análisis de datos

Para adaptar la escala PS-IPVAW al contexto sociocultural ecuatoriano, se examinaron las propiedades psicométricas de la escala mediante los siguientes análisis. Primero se realizó un análisis descriptivo de los ítems, obteniendo la media, desviación típica, estadísticos de asimetría y curtosis de cada ítem, así como la correlación entre cada ítem y el resto de la escala.

Segundo, se examinó la estructura latente de la escala PS-IPVAW, replicando mediante un análisis factorial confirmatorio (AFC) el modelo de un factor reportado en la versión depurada del instrumento (Martín-Fernández et al., 2022a). Este análisis se realizó utilizando máxima verosimilitud robusta (MLR), ya que este método realiza estimaciones precisas de los parámetros y sus errores típicos con datos que se siguen tanto una distribución normal como no normal (Yang & Liang, 2014; Maydeu-Olivares, 2017). Para evaluar la bondad de ajuste del modelo factorial se utilizaron los siguientes puntos de corte: valores del índice de ajuste comparativo (CFI) y del índice Tucker-Lewis (TLI) superiores a 0.90 y 0.95 indican un ajuste aceptable y excelente, respectivamente; y valores de la raíz del error medio cuadrático por aproximación (RMSEA) inferiores a 0.08 y 0.06 indican un ajuste mediocre y bueno, respectivamente. Una vez determinada la estructura latente de la escala, se examinó su consistencia interna mediante el estadístico α de Cronbach.

En tercer lugar, se puso a prueba la carga de deseabilidad social de cada uno de los ítems de la escala PS-IPVAW. Para ello se realizó un nuevo AFC utilizando los ítems de la subescala de manejo de impresiones como marcadores de deseabilidad social (Ferrando, 2005). Mediante este procedimiento se plantean dos factores independientes. El primer factor evaluaría el constructo (i.e., gravedad percibida), y estaría conformado exclusivamente por los ítems de la escala PS-IPVAW. El segundo factor evaluaría la deseabilidad social y en él saturarían tanto los ítems de la escala PS-IPVAW como los marcadores de deseabilidad de la escala de manejo de impresiones. Saturaciones factoriales elevadas en el factor de deseabilidad social permitirían identificar ítems de la escala PS-IPVAW con una mayor carga de este sesgo de respuesta.

A continuación, se puso a prueba la invarianza factorial y de medida de la escala entre hombres y mujeres utilizando la segunda muestra. El objetivo de este análisis es asegurar que los niveles de gravedad percibida de ambos géneros son comparables, descartando la existencia de un sesgo de medida. Se realizaron una serie de AFC multigrupo para evaluar los niveles de invarianza configural, métrica, escalar y estricta. La invarianza configural pone a prueba si el mismo modelo factorial es aplicable tanto a hombres como a mujeres. La invarianza métrica evalúa si se pueden estimar las mismas saturaciones factoriales en ambos grupos. La invarianza escalar evalúa si los valores de las saturaciones y las intersecciones de los ítems pueden ser iguales en todos los grupos. La invarianza estricta pone a prueba si las varianzas residuales de los ítems pueden fijarse al mismo valor en los dos grupos. Todos los modelos se estimaron mediante MLR. El ajuste de los niveles de invarianza se puso a prueba obteniendo el cambio en los índices de ajuste CFI (Δ CFI) y RMSEA (Δ RMSEA). Para ello se siguieron las indicaciones de Cheung y Rensvold (2002), indicando cambios inferiores a 0.01 y 0.015 en Δ CFI y Δ RMSEA, respectivamente, que no hay cambios sustantivos entre los diferentes niveles de invarianza.

Para evaluar las evidencias de validez basadas en la relación de la escala PS-IPVAW con otros constructos relevantes, se obtuvieron las correlaciones entre las puntuaciones factoriales de la escala y las puntuaciones factoriales de las escalas VB-IPVAW, A-IPVAW, y las subescalas de sexismo hostil y benevolente del ASI.

Todos los análisis estadísticos se realizaron con el programa *R statistics* (R Core Team, 2021), con excepción de los análisis factoriales, que se realizaron con *Mplus* (Muthén & Muthén, 2017).

3. Resultados

Análisis Descriptivo

Los estadísticos descriptivos de los ítems mostraron que la mayoría de los participantes calificaron la gravedad de los escenarios de forma alta, con valores medios en torno a 8.60 y desviaciones estándar en torno a 2.30 (Tabla 1). Los estadísticos de asimetría y kurtosis también mostraron esta tendencia, ya que todos los ítems presentaban distribuciones de respuesta desplazadas a la derecha y leptocúrticas, mostrando que la mayoría de las evaluaciones que los participantes realizaban sobre los escenarios se acercaban a los valores más altos de la escala de respuesta. Las correlaciones ítem-test corregidas fueron superiores a 0.70 para todos los ítems, lo que indica una fuerte relación entre cada ítem y el resto de la escala.

Tabla 1. Estadísticos Descriptivos

	M	DT	Asimetría	Kurtosis	$r_{\text{ítem-test}}$
ps1	8.53	2.42	-1.95 (.09)	3.34 (.09)	0.75
ps2	8.43	2.41	-1.77 (.09)	2.59 (.09)	0.76
ps3	8.89	2.14	-2.24 (.08)	4.54 (.09)	0.87
ps4	8.48	2.24	-1.81 (.09)	3.14 (.09)	0.87
ps5	8.59	2.35	-1.91 (.09)	3.22 (.09)	0.87
ps6	8.65	2.33	-2.04 (.09)	3.68 (.09)	0.90
ps7	8.65	2.29	-1.99 (.09)	3.57 (.09)	0.86

Nota: M = Media, DT = Desviación Típica, $r_{\text{ítem-test}}$ = correlación ítem-resto del test.

Entre paréntesis: error típico de los estadísticos de asimetría y kurtosis.

Ps: ítem de la escala de gravedad percibida de la VPM.

Análisis factorial confirmatorio y consistencia interna

El modelo de un único factor mostró un ajuste excelente, con índices de ajuste por encima de los puntos de corte recomendados (CFI=.98, TLI=.97, RMSEA [90%CI]=.051 [.032, .071]). Todas las saturaciones factoriales estandarizadas fueron altas, con valores

por encima de 0.60, indicando una fuerte relación entre cada uno de los indicadores y el constructo evaluado (Figura 1). La consistencia interna de la escala fue asimismo buena ($\alpha=.95$).

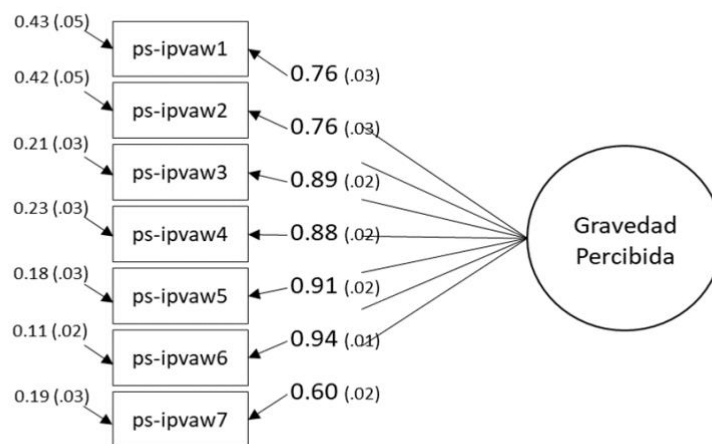


Figura 1. Análisis factorial confirmatorio

Deseabilidad Social

Para examinar la deseabilidad social de los ítems se realizó un nuevo AFC planteando un modelo bifactor con dos factores ortogonales. De esta manera, los ítems de la escala PS-IPVAW saturaron tanto en un factor específico de gravedad percibida como en un factor general de deseabilidad social. Los ítems de la subescala de manejo de impresiones del BIDR-16 se utilizaron como marcadores de deseabilidad social y saturaron únicamente en el factor general. Si la saturación factorial de alguno de los ítems de la escala PS-IPVAW fuese alta en el factor de deseabilidad social, se entendería que ese ítem presenta un sesgo por deseabilidad social. Los resultados mostraron que el ajuste del modelo fue adecuado (CFI=.92, TLI=.91, RMSEA [90% CI]=.074 [.067, .082]) y que las saturaciones factoriales de los ítems de la escala PS-IPVAW fueron altas en el factor

de gravedad percibida, tomando valores similares a los del AFC anterior, y muy bajas en el factor de deseabilidad social (Figura 2), con valores inferiores a $|\lambda| \leq 0.20$ en este último factor. Con respecto al porcentaje de varianza explicada del factor general de deseabilidad social, los ítems de la escala PS-IPVAW explicaron el 4.4%, siendo el 95.6% restante explicado por los ítems del BIDR-16.

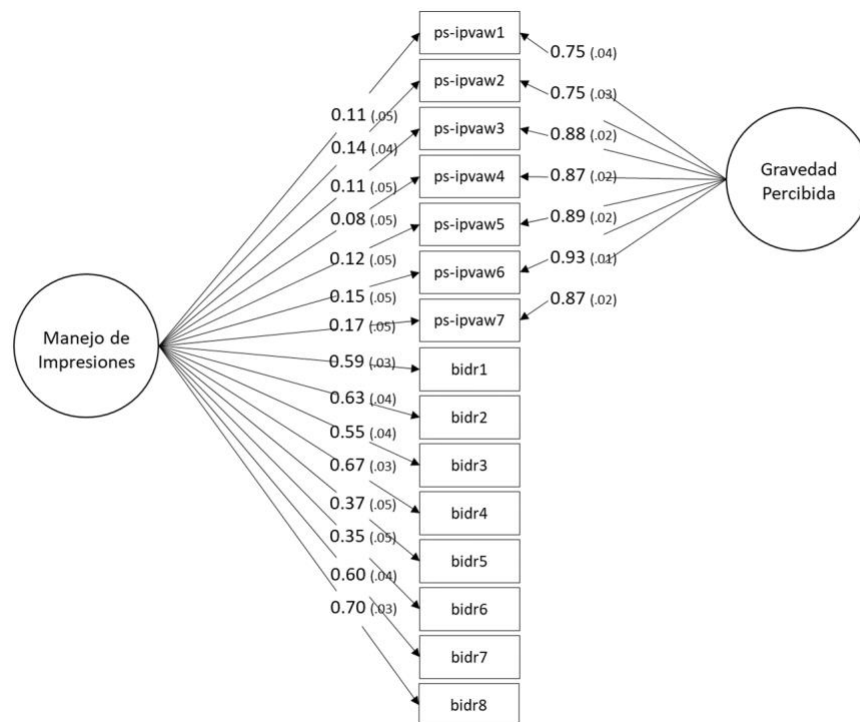


Figura 2. Modelo bifactor de la deseabilidad social

Invarianza Factorial

La invarianza factorial entre hombres y mujeres de la escala se evaluó en una segunda muestra (Tabla 2). Se estimó primero el nivel de invarianza configural como línea base, mostrando este una bondad de ajuste muy buena. Al fijar las saturaciones factoriales al mismo valor entre ambos grupos, los índices de ajuste se redujeron ligeramente, si bien no superaron el punto de corte de $\Delta CFI \leq |.010|$ y $\Delta RMSEA \leq |.015|$, apoyando así el nivel de invarianza métrica. Asimismo, al igualar las intersecciones de

los ítems entre ambos géneros los índices de ajuste no superaron los puntos de corte al compararse con el nivel de invarianza métrica, por lo que es posible asumir el nivel de invarianza escalar entre hombre y mujeres. Finalmente se puso a prueba el nivel de invarianza estricto, restringiendo que las varianzas residuales de los ítems tomaran el mismo valor entre los dos grupos. Los resultados permitieron mantener también este nivel de invarianza.

Tabla 2. Análisis de Invarianza

	$\chi^2(gl)$	CFI	TLI	RMSEA (90% CI)	SRMR
<i>Invarianza</i>					
Configural	70.82 (28)	.977	.965	.071 (.051, .092)	.019
Métrica	80.09 (34)	.975	.969	.067 (.048, .086)	.025
Escalar	108.84 (41)	.968	.967	.070 (.053, .087)	.059
Estrict	126.8	.95	.96	.074 (.058,	.09
a	5 (48)	8	3	.090)	4

Nota: *gl*: grados de libertad; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI = Índice Tucker-Lewis; RMSEA: Raíz del error cuadrático medio por aproximación; SRMR: Raíz cuadrática media estandarizada del residuo.

Para comparar los niveles medios de gravedad percibida entre hombres y mujeres se realizó un análisis de medias latentes realizando un nuevo CFA multigrupo liberando la media del grupo de mujeres. El modelo resultante mostró un buen ajuste a los datos (CFI=.971, TLI=.97, RMSEA [90% CI]=.068 [.058, .085]) y mostró que en promedio las mujeres presentan mayores niveles de gravedad percibida en casos de VPM que los hombres ($Z_{mujeres}=0.23$, S.E.=0.06).

Evidencias de validez basadas en la relación con otras variables

Las puntuaciones factoriales de los participantes en la escala PS-IPVAW se correlacionaron finalmente con las escalas VB-IPVAW, A-IPVAW, y las subescalas de sexismo hostil y benevolente en la primera muestra (Tabla 3). Los resultados indicaron

que los participantes con niveles más altos de gravedad percibida también presentaron niveles más bajos en actitudes de culpabilización de la víctima, de aceptabilidad, y de sexismo hostil.

Tabla 3. Correlaciones entre la escala PS-IPVAW y otras variables

	VB-IPVAW	A-IPVAW	ASI (hostil)	ASI (benevolente)
PS-IPVAW	-0.23*	-0.33*	-0.14*	-0.07
VB-IPVAW		0.42	0.31*	0.24*
A-IPVAW			0.24*	0.16*
ASI (hostil)				0.55*

Nota: PS-IPVAW: escala de gravedad percibida de la VPM. VB-IPVAW: escala de actitudes de culpabilización de la víctima. A-IPVAW: escala de aceptabilidad de la VPM. ASI: inventario de sexismo ambivalente. *: $p < .001$

4. Discusión

En Ecuador la prevalencia de VPM supera el 40%, una de las más altas de Latinoamérica. Las actitudes hacia la VPM se han considerado cada vez más como un tema central para comprender los factores individuales y sociales que contribuyen a su presencia en la sociedad, por lo que representan un objetivo principal para los esfuerzos de intervención y salud pública (Flood & Pease, 2009; García-Moreno et al., 2015; OMS, 2021).

Se hace por tanto indispensable contar con instrumentos que permitan evaluar de forma fiable y válida factores clave como la gravedad percibida, para un mejor entendimiento de la VPM en el contexto específico de Ecuador. Los resultados obtenidos concernientes a la estructura latente y fiabilidad muestran que el instrumento mantiene la estructura factorial de la escala original y una buena consistencia interna, lo que indica

que evalúa adecuadamente la gravedad percibida de la VPM en el contexto sociocultural ecuatoriano.

En cuanto a las evidencias de validez basadas en su relación con otras variables, se encontraron resultados en la línea de investigaciones previas, mostrando que la gravedad percibida de VPM se relaciona con la culpabilidad a la víctima, la aceptabilidad de la VPM y el sexismo hostil (Gracia et al., 2018; Lelaurain et al., 2021; Martín-Fernández et al., 2022a, 2022b; Villagrán et al., 2020, 2022). Este hallazgo sugiere que aquellas personas que perciben como de poca gravedad un suceso de VPM tienden a su vez a evaluar como más aceptable la VPM, son más propensas a atribuir la causa de la VPM a las víctimas y tienen actitudes de sexismo hostil más prominentes.

En cuanto al análisis de invarianza, los resultados obtenidos indican que tanto hombres como mujeres interpretan todos los ítems de forma similar, por lo que las puntuaciones entre ambos grupos son comparables. Los hombres tienden a evaluar como de menor gravedad un incidente de VPM en comparación con las mujeres, lo que es asimismo consistente con la literatura previa (Martín-Fernández et al., 2022a).

Este estudio no está exento de limitaciones. El diseño transversal del estudio impide monitorizar los posibles cambios en el tiempo de los niveles de gravedad percibida de los participantes. El muestreo en línea, a pesar de sus ventajas, hace difícil la verificación de los datos sociodemográficos de los participantes y podría conllevar un sesgo de autoselección, pues los individuos con mayor interés en la temática podrían ser los más dispuestos a participar en el estudio (Thornton et al., 2016). Asimismo, no se dispuso de la información sociodemográfica de aquellas personas que decidieron abandonar la participación del estudio, imposibilitando un análisis pormenorizado de las respuestas incompletas.

Como fortalezas, esta investigación realiza por primera vez el análisis del sesgo de deseabilidad de la escala PS-IPVAW. Los resultados obtenidos indican que los ítems de este instrumento tienen una baja carga de deseabilidad social, explicando menos del 5% de la varianza común entre los ítems de la escala y los marcadores de deseabilidad social. Nuestro estudio resuelve además una de las limitaciones de la escala original (Martín-Fernández, 2022a) al examinar y evaluar las propiedades psicométricas del PS-IPVAW en un contexto sociocultural diferente al español.

Esta investigación proporciona un instrumento con suficientes evidencias de fiabilidad y validez para evaluar la gravedad percibida de la VPM, abriendo la puerta a futuras investigaciones que busquen explorar la relación entre este constructo y otras variables, como ejemplo, las conductas de control y abuso en línea contra las mujeres (Fajardo-Bullón et al., 2020; Rodríguez-Castro et al., 2018). Aportando de este modo a una mejor comprensión de la VPM en Ecuador, donde a pesar de las altas tasas de VPM, los estudios sobre este fenómeno siguen siendo escasos (e.g., Boira et al., 2017; Safranoff, 2017; Villagrán et al., 2020; Villagrán et al., 2022).

Cuando un incidente de VPM se percibe como de poca gravedad es más probable que éste también pueda considerarse aceptable y por tanto no merecer la intervención de las personas o disminuir los esfuerzos de la víctima por buscar ayuda (Martín-Fernández et al., 2022a). Por ello es de suma importancia contar con una herramienta psicométricamente sólida que permita identificar con precisión la gravedad percibida de la VPM en el contexto ecuatoriano, puesto que permitiría poner en marcha políticas de prevención de la VPM basadas en esta evidencia, así como monitorear la eficacia de las mismas. Esta escala podría, asimismo emplearse para evaluar la efectividad de programas de intervención con hombres perpetradores de VPM en Ecuador, evaluando el cambio de

sus actitudes, así como la versión española ha sido utilizada para estos fines en España (Vargas et al., 2015). Todo esto puede contribuir al logro en Latinoamérica del Objetivo de Desarrollo Sostenible 5.2, que busca eliminar todas las formas de violencia contra la mujer incluida la VPM (United Nations [UN], 2015).

5. Referencias

- Boira, S., Chilet-Rosell, E., Jaramillo-Quiroz, S., & Reinoso, J. (2017). Sexismo, pensamientos distorsionados y violencia en las relaciones de pareja en estudiantes universitarios de Ecuador de áreas relacionadas con el bienestar y la salud. *Universitas Psychologica*, *16*, 1-12. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-4.spdv>
- Bott, S., Guedes, A., Ruiz-Celis, A. P., & Mendoza, J. A. (2019). Intimate partner violence in the Americas: A systematic review and reanalysis of national prevalence estimates. *Revista Panamericana de Salud Pública*, *43*, e26. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2019.26>
- Bucheli, M., & Rossi, M. (2019). Attitudes toward intimate partner violence against women in Latin America and the Caribbean. *SAGE Open*, *9*(3), 2158244019871061. <https://doi.org/10.1177/2158244019871061>
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, *9*, 233-255. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Copp, J. E., Giordano, P. C., Longmore, M. A., & Manning, W. D. (2019). The development of attitudes toward intimate partner violence: An examination of key correlates among a sample of young adults. *Journal of Interpersonal Violence*, *34*(7), 1357-1387. <https://doi.org/10.1177/0886260516651311>
- Expósito, F., Moya, M. C., & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: medición y

- correlatos. *Revista de Psicología Social*, 13, 159-169.
<https://doi.org/10.1174/021347498760350641>
- Fajardo-Bullón, F., Rasskin-Gutman, I., Redondo Pacheco, J., León-del Barco, B., Burguillo, B., & Felipe-Castaño, E. (2021). Analysis of mental health in cyberbullying victims and perpetrators in Spanish and Colombian adolescents. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 53, 122-132.
<https://doi.org/10.14349/rlp.2021.v53.14>
- Fiscalía General del Estado (2021). *Ecuador: Las cifras del femicidio*.
<https://www.fiscalia.gob.ec/estadisticas-fge/>
- Flood, M., & Pease, B. (2009). Factors influencing attitudes to violence against women. *Trauma, Violence & Abuse*, 10, 125-142.
<https://doi.org/10.1177/1524838009334131>
- Ferrando, P. J. (2005). Factor analytic procedures for assessing social desirability in binary items. *Multivariate Behavioral Research*, 40, 331-349.
https://doi.org/10.1207/s15327906mbr4003_3
- García-Moreno, C., Zimmerman, C., Morris-Gehring, A., Heise, L., Amin, A., Abrahams, N., ..., & Watts, C. (2015). Addressing violence against women: a call to action. *The Lancet*, 385(9978), 1685-1695. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(14\)61830-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(14)61830-4)
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491-512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2008). Police involvement in cases of intimate partner violence against women: The influence of perceived severity and personal

responsibility. *Violence Against Women*, 14, 697-714.

<https://doi.org/10.1177/1077801208317288>

Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2009). Public responses to intimate partner violence against women: The influence of perceived severity and personal responsibility. *The Spanish Journal of Psychology*, 12(2), 648-656.
<http://dx.doi.org/10.1017/S1138741600002018>

Gracia, E., Herrero, J., Lila, M., & Fuente, A. (2009). Perceived neighborhood social disorder and attitudes toward domestic violence against women among Latin-American immigrants. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 1(1), 25-43.

Gracia, E., Lila, M., & Santirso, F. A. (2020). Attitudes toward intimate partner violence against women in the European Union. *European Psychologist*, 25, 104-121.
<https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000392>

Gracia, E., Martín-Fernández, M., Marco, M., Santirso, F. A., Vargas, V., & Lila, M. (2018). The willingness to intervene in cases of intimate partner violence against women (WI-IPVAW) scale: Development and validation of the long and short versions. *Frontiers in Psychology*, 9, 1146.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01146>

Hart, C. M., Ritchie, T. D., Hepper, E. G., & Gebauer, J. E. (2015). The balanced inventory of desirable responding short form (BIDR-16). *SAGE Open*, 5(4).
<https://doi.org/10.1177/2158244015621113>

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2019). *Encuesta nacional sobre relaciones familiares y violencia de género contra las mujeres*.
https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Sociales/Violencia_de_genero_2019/Boletin_Tecnico_ENVIG

MU.pdf

Latané, B. y Darley, J. M. (1970). *The unresponsive bystander: Why doesn't he help?* Appleton-Century-Crofts.

Lelaurain, S., Fonte, D., Giger, J. C., Guignard, S., & Lo Monaco, G. (2021). Legitimizing intimate partner violence: The role of romantic love and the mediating effect of patriarchal ideologies. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(13-14), 6351-6368.
<https://doi.org/10.1177/0886260518818427>

Lila, M., Gracia, E., & Garcia, F. (2010). Police attitudes toward intervention in cases of partner violence against women: The influence of sexism and empathy. *Revista de Psicología Social*, 25(3), 313-323.
<https://doi.org/10.1174/021347410792675570>

Lila, M., Oliver, A., Catalá-Miñana, A., Galiana, L., & Gracia, E. (2014). The intimate partner violence responsibility attribution scale (IPVRAS). *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 6, 29-36.
<https://doi.org/10.5093/ejpalc2014a4>

Martín-Fernández, M., Gracia, E., Marco, M., Vargas, V., Santirso, F. A., & Lila, M. (2018a). Measuring acceptability of intimate partner violence against women: Development and validation of the A-IPVAW scale. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 10(1), 26-34.
<https://doi.org/10.5093/ejpalc2018a3>

Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2018b). Assessing victim-blaming attitudes in cases of intimate partner violence against women: Development and validation of the VB-IPVAW scale. *Psychosocial Intervention*, 27, 133-143.
<https://doi.org/10.5093/pi2018a18>

Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2022a). Measuring Perceived Severity of

- Intimate Partner Violence against Women (IPVAW) among the general population and IPVAW offenders. *Psychosocial Intervention*, 31, 109-119.
<https://doi.org/10.5093/pi2022a8>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2022b). A short measure of acceptability of intimate partner violence against women: Development and validation of the A-IPVAW-8 Scale. *Assessment*, 29, 896-908.
<https://doi.org/10.1177/10731911211000110>
- Maydeu-Olivares, A. (2017). Maximum likelihood estimation of structural equation models for continuous data: Standard errors and goodness of fit. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 24, 383-394.
<https://doi.org/10.1080/10705511.2016.1269606>
- Morrison, A., Ellsberg, M., & Bott, S. (2005). Cómo abordar la violencia de género en América Latina y el Caribe: Análisis crítico de intervenciones.
https://catedraunescodh.unam.mx/catedra/mujeres_ORIGINAL/menu_superior/Doc_basicos/5_biblioteca_virtual/7_violencia/3.pdf
- Muthén, L. K., & Muthén, B. O. (2017). *Mplus user's guide* (8th ed). Muthén & Muthén.
- Organización Mundial de la Salud (OMS, 2002). *World report on violence and health*. World Health Organization.
- Organización Mundial de la Salud (OMS, 2013). *Global and regional estimates of violence against women: Prevalence and health effects of intimate partner violence and non-partner sexual violence*. World Health Organization.
- Organización Mundial de la Salud (OMS, 2021). *Violencia contra la mujer*.
<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- Ortega-Ceballos, P. A., Mudgal, J., Flores, Y., Rivera-Rivera, L., Díaz-Montiel, J. C., & Salmerón, J. (2007). Determinantes de violencia de pareja en trabajadoras del

- IMSS Morelos. *Salud Pública de México*, 49(5), 357-366.
<https://saludpublica.mx/index.php/spm/article/view/6776>
- Peek-Asa, C., García, L., McArthur, D., & Castro, R. (2002). Severity of intimate partner abuse indicators as perceived by women in Mexico and the United States. *Women & Health*, 35(2-3), 165-180. https://doi.org/10.1300/J013v35n02_11
- Rojas-Solís, J. L., & Romero-Méndez, C. A. (2022). Violencia en el noviazgo: Análisis sobre su direccionalidad, percepción, aceptación, consideración de gravedad y búsqueda de apoyo. *Health and Addictions*, 22(1), 132-151. <https://n2t.net/ark:/13683/ppxs/q6h>
- Rodríguez-Castro, Y., Alonso-Ruido, P., Lameiras-Fernández, M., & Faílde-Garrido, J. M. (2018). Del “sexting” al cibercontrol en las relaciones de pareja de adolescentes españoles: Análisis de sus argumentos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 50, 170-178. <https://doi.org/10.14349/rlp.2018.v50.n3.4>
- R Core Team (2021). *R: a language and environment for statistical computing*. R foundation for statistical computing. <https://www.R-project.org/>
- Safranoff, A. (2017). La aceptación de la violencia contra la mujer en la pareja: un análisis comparativo de ocho países de América Latina. *Anais*, 1-18.
<http://www.abep.org.br/xxencontro/files/paper/621-352.pdf>
- Sardinha, L., & Catalán, H. E. N. (2018). Attitudes towards domestic violence in 49 low- and middle-income countries: A gendered analysis of prevalence and country-level correlates. *PLOS ONE*, 13(10), e0206101.
<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0206101&fbclid=IwAR3PKB6>

- Taylor, C. A., & Sorenson, S. B. (2005). Community-based norms about intimate partner violence: Putting attributions of fault and responsibility into context. *Sex Roles*, 53, 573-589. <http://dx.doi.org/10.1007/s11199-006-9155-3>
- Thornton, L., Batterham, P. J., Fassnacht, D. B., Kay-Lambkin, F., Calear, A. L., & Hunt, S. (2016). Recruiting for health, medical or psychosocial research using Facebook: Systematic review. *Internet Interventions*, 4, 72-81. <https://doi.org/10.1016/j.invent.2016.02.001>
- United Nations (UN, 2015). *Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development*. United Nations. <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/21252030%20Agenda%20for%20Sustainable%20Development%20web.pdf>
- Vargas, V., Lila, M. y Catalá-Miñana, A. (2015). ¿Influyen las diferencias culturales en los resultados de los programas de intervención con maltratadores? Un estudio con agresores españoles y latinoamericanos, *Psychosocial Intervention*, 24, 41-47.
- Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2020). Adaptación y validación de la Escala de Actitudes de Culpabilización de la Víctima en Casos de Violencia de Pareja contra la Mujer (VB-IPVAW) en población ecuatoriana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 52, 243-252. <https://doi.org/10.14349/rlp.2020.v52.24>
- Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2022). Validación de la escala de aceptabilidad de la violencia de pareja contra la mujer (A-IPVAW) en población ecuatoriana *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 62(1), 67-81. <https://doi.org/10.21865/RIDEP62.1.06>
- Yang, Y., & Liang, X. (2013). Confirmatory factor analysis under violations of

distributional and structural assumptions. *International Journal of Quantitative Research in Education*, 1, 61-84. <https://doi.org/10.1504/IJQRE.2013.055642>

Waltermaurer, E. (2012). Public justification of intimate partner violence: A review of the literature. *Trauma, Violence, & Abuse*, 13, 167-1

6. Apéndice

Escala PS-IPVAW

Se presenta a continuación la versión adaptada a Ecuador de la escala PS-IPVAW:

A continuación, se describen ocho situaciones que pueden ocurrir entre una pareja de hombre y mujer. Indique en una escala de 0 a 10 hasta qué punto esas situaciones le parecen graves (a mayor número, mayor gravedad).

ps1	Una mujer ha denunciado a su pareja por haberle agredido, pero el hombre continúa amenazándola
ps2	En una discusión, un hombre pega a su pareja y después le pide perdón
ps3	Una mujer es golpeada frecuentemente por su pareja, causándole a veces pequeñas lesiones y moretones, aunque no quiere denunciar los hechos ¹
ps4	Una pareja discute, el hombre insulta a la mujer y amenaza con pegarle
ps5	Una mujer es despreciada y humillada continuamente por su pareja
ps6	Una mujer es amenazada e insultada continuamente por su pareja, quien a veces le llega a empujar o golpear
ps7	Una pareja discute continuamente, insultándose y amenazándose mutuamente, llegando a las manos con frecuencia

Nota: ¹ el enunciado de este ítem fue adaptado para la versión ecuatoriana.: El enunciado del ítem en la versión española era: “Una mujer es golpeada frecuentemente por su pareja, causándole a veces pequeñas lesiones y hematomas, aunque no quiere denunciar los hechos”

CAPÍTULO 4
Discusión general

1. Discusión general

Los hallazgos de cada estudio han sido discutidos separadamente en los capítulos previos. Se presenta a continuación una discusión general de los principales resultados de esta tesis doctoral, sus implicaciones prácticas, limitaciones, y posibles líneas de investigación futuras, derivadas de los resultados obtenidos, así como una conclusión general de la misma.

Esta tesis doctoral está conformada por cuatro artículos que exploran las actitudes de la población ecuatoriana hacia la VPM, específicamente, la culpabilización de la víctima, la aceptabilidad y la gravedad percibida de la VPM. Así, para tener una base teórica clara sobre esta temática, el primer estudio examina las investigaciones cuantitativas existentes hasta la fecha sobre actitudes hacia la VPM, realizadas con población latinoamericana, a través de una revisión sistemática. Para poder conocer las actitudes públicas hacia la violencia de género en la población ecuatoriana es indispensable contar con instrumentos fiables y válidos que permitan evaluar de manera consistente dichas actitudes en este contexto sociocultural de Ecuador, por ello, el segundo artículo se centra en la adaptación y validación de la escala de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM (VB-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018a); el tercer artículo trata sobre la validación de la escala de aceptabilidad de la VPM (A-IPVAW A-IPVAW; Martín-Fernández, et al., 2018b) y el cuarto artículo sobre la validación de la escala española de gravedad percibida de la VPM (PS-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2022a) en población ecuatoriana.

1.1 Actitudes hacia la violencia de pareja contra las mujeres en América Latina: una revisión sistemática

El primer estudio que conforma esta tesis doctoral proporciona una amplia revisión sistemática de la investigación existente sobre las actitudes hacia la VPM en Latinoamérica. Se seleccionaron 52 de los 149 artículos elegibles según los criterios de inclusión. De los 21 países latinoamericanos, los estudios seleccionados corresponden sólo a 11 de ellos. Ecuador tiene sólo dos estudios sobre actitudes públicas hacia la VPM elegibles para su inclusión en esta revisión. Bolivia no tiene ninguno. Ambos países tienen las tasas de prevalencia de VPM más altas de la región (40% y 50%, respectivamente). Se identificaron cuatro conjuntos de actitudes hacia la VPM: legitimidad, aceptabilidad, actitudes hacia la intervención y gravedad percibida. Los estudios de esta revisión se dividieron en cuatro temas de investigación: Correlatos de las actitudes (57%); actitudes como predictores (19.2%); intervenciones para el cambio de actitudes (9.6%) y validación de escalas (13.5%).

De las variables sociodemográficas, el género, la edad, el lugar de residencia, niveles de ingresos y educación fueron las más frecuentemente examinadas en los estudios sobre los correlatos de las actitudes hacia la VPM. La categoría de actitudes como predictores constaba de diez artículos, de los cuales sólo uno era longitudinal. En cuanto a los estudios que abordaron el cambio de actitudes, todas las intervenciones fueron bastante breves, lo que dificultó sacar conclusiones sólidas sobre la eficacia de las mismas. Los estudios futuros deben seguir centrando sus esfuerzos en la validación de escalas relativas a las actitudes hacia la VPM en el contexto sociocultural latinoamericano, incluyendo la validación transcultural de estas medidas.

1.2 Adaptación y validación de la escala de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de violencia de pareja contra la mujer (VB-IPVAW) en población ecuatoriana

En este estudio se presenta la adaptación y validación de la escala española de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM (VB-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018a) al contexto de Ecuador. Nuestros hallazgos muestran que la escala VB-IPVAW mantiene la estructura factorial de la escala española original y una excelente consistencia interna en el contexto sociocultural ecuatoriano.

Con respecto a las evidencias de validez referida al criterio, se encontró que las actitudes de culpabilización de la víctima se relacionan con otros constructos, como la gravedad percibida de la VPM y el sexismo ambivalente. Estos resultados van en línea con estudios anteriores que sugieren que las personas que muestran actitudes sexistas más prominentes son a su vez más propensas a culpabilizar a las víctimas de VPM (Martín-Fernández et al., 2018a; Scott & Strauss 2007; Valor-Segura et al., 2011; Vidal-Fernández & Megías, 2014). Así mismo, las personas que perciben sucesos de VPM como menos graves, presentan también mayor tendencia a la culpabilización de la víctima (Gracia et al., 2018; Lila et al., 2010, 2013; Martín-Fernández et al., 2018a). Una de las novedades y mayores fortalezas de este estudio es el análisis del sesgo de deseabilidad de la escala VB-IPVAW, pues es la primera vez que se realiza con este instrumento. Los resultados obtenidos indican que los ítems de la Escala VB-IPVAW tienen una baja carga de deseabilidad social; además es invariante entre géneros.

Sobre las variables sociodemográficas, los resultados mostraron que las hombres y los individuos con menor nivel de estudios tienden a presentar mayores niveles de actitudes de culpabilización de la víctima, resultados que son consistentes con

investigaciones previas (Flood & Pease, 2009; Gracia & Tomas, 2014; Scott & Strauss, 2007; Uthman et al., 2009; Vidal-Fernández & Megías, 2014). Las diferencias por edad no fueron significativas.

1.3 Validación de la Escala de Aceptabilidad de la Violencia de Pareja Contra la Mujer (A-IPVAW) en Población Ecuatoriana

En este estudio se presentó la validación de la escala de actitudes de aceptabilidad de la VPM (A-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018b) en población ecuatoriana. Con relación a la estructura latente y fiabilidad, esta medida mantiene la estructura factorial de la escala original y una muy buena consistencia interna. Esto indica que este instrumento es capaz de evaluar con precisión las actitudes de aceptabilidad de la VPM, respetando la conceptualización original del constructo.

Además, los hallazgos obtenidos resuelven algunas de las limitaciones de la escala original al establecer un nivel de invarianza escalar entre hombres y mujeres, demostrar la baja carga de deseabilidad social que posee el instrumento y validarlo en un contexto sociocultural diferente.

Con relación a las evidencias de validez basadas en la relación de la escala con otras variables, los resultados muestran que las actitudes de aceptabilidad de la VPM se relacionan positivamente con otros constructos relevantes como el sexismo ambivalente, las actitudes de culpabilización de la víctima y negativamente con la gravedad percibida de la VPM; así como con variables sociodemográficas que indican que la aceptabilidad de la VPM es más frecuente en personas del sexo masculino, con menor nivel de estudios y mayor edad; resultados que son consistentes con estudios previos (Fincham et al., 2008; Gracia et al., 2018; Gracia & Tomás, 2014; Martín-Fernández et al., 2018b).

1.3 Validación de la Escala de Gravedad Percibida de la Violencia de Pareja Contra la Mujer en población ecuatoriana

Esta investigación se centra en la validación de la escala española de gravedad percibida de la VPM (PS-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2022a) en población ecuatoriana. Los resultados obtenidos en relación a la estructura latente y fiabilidad muestran que el instrumento mantiene la estructura factorial de la escala original y una buena consistencia interna, es decir, evalúa adecuadamente la gravedad percibida de la VPM en el contexto sociocultural ecuatoriano.

En cuanto a las evidencias de validez basadas en su relación con otras variables, nuestros hallazgos indican que la gravedad percibida de VPM se relaciona con la culpabilización de la víctima, la aceptabilidad de la VPM y el sexismo hostil. Esto sugiere que aquellas personas que perciben como de poca gravedad un suceso de VPM tienden a su vez a evaluar como más aceptable la VPM, son más propensas a atribuir la causa de la VPM a las víctimas y tienen actitudes de sexismo hostil más prominentes, lo que va en la línea con investigaciones previas (Gracia et al., 2018; Lelaurain et al., 2021; Martín-Fernández et al., 2022a, 2022b; Villagrán et al., 2020, 2022).

Como fortalezas, esta investigación realiza por primera vez el análisis del sesgo de deseabilidad de la escala PS-IPVAW, encontrando que sus ítems tienen una baja carga de deseabilidad social. Además, los resultados obtenidos indican que es invariante entre géneros y que los hombres tienden a evaluar como de menor gravedad un incidente de VPM en comparación con las mujeres.

2. Implicaciones prácticas

Esta tesis doctoral tiene algunas implicaciones prácticas. La revisión sistemática de las actitudes hacia la violencia de pareja contra las mujeres en América Latina colabora en la recopilación de datos probatorios sobre las actitudes hacia la VPM, que pueden ser de utilidad para la implementación de políticas de prevención y programas de intervención apropiados a nivel latinoamericano.

Así mismo, la adaptación y validación de las escalas VB-IPVAW, A-IPVAW y PS-IPVAW al contexto cultural ecuatoriano representa un importante avance en el estudio y la comprensión de las actitudes hacia la VPM, puesto que proporciona instrumentos que permiten evaluar de forma fiable y válida factores clave como la culpabilización de la víctima, la aceptabilidad y la gravedad percibida de la VPM, en el contexto específico de Ecuador.

También son instrumentos útiles en términos de prevención, puesto que harían posible identificar las actitudes de culpabilización de la víctima, aceptabilidad y gravedad percibida de la VPM en diferentes grupos (e.g., minorías étnicas, personal de salud, estudiantes, etc.) y en determinados contextos (e.g., universidades, vecindarios, zonas rurales, etc.). Esto facilitaría el diseño y evaluación de políticas públicas y campañas educativas focalizadas, orientadas a disminuir estas actitudes (Gracia et al., 2020), lo que permitiría, optimizar recursos y contribuir de manera más eficaz a la disuasión y control colectivo de la VPM en el contexto sociocultural ecuatoriano.

Además, debido a la relación que existe entre las actitudes hacia la VPM y su perpetración (Coop et al., 2019; Fleming et al., 2015; Gracia et al., 2015; Martín-Fernández et al., 2018b; Romero-Martinez et al., 2019; Waltermaurer, 2012), estas escalas también podrían utilizarse para evaluar la efectividad de programas de

intervención con hombres perpetradores de VPM en Ecuador, monitorizando el cambio de sus actitudes (Arce et al., 2020; Carbajosa et al., 2017; Lila et al., 2018; Martín-Fernández et al., 2018b; Santirso et al., 2020).

3. Limitaciones generales

En esta sección se presentan algunas limitaciones generales que deben ser consideradas para interpretar adecuadamente los resultados de esta tesis doctoral. En lo que respecta a la revisión sistemática, el objetivo de nuestro trabajo fue proporcionar una visión general de investigaciones cuantitativas que abordan las actitudes hacia la VPM, realizadas en Latinoamérica, con miras a la generalización de hallazgos, con posible potencial para el desarrollo de políticas públicas. Por ello no incluyeron estudios cualitativos.

Con relación a la adaptación y validación de las escalas VB-IPVAW, A-IPVAW y PS-IPVAW al contexto cultural ecuatoriano, aunque el muestreo en línea puede ser una estrategia efectiva y rentable, dificulta la verificación de la información socio demográfica proporcionada por los participantes en comparación con otras estrategias de muestreo más tradicionales (Topolovec-Vranic & Natarajan, 2016). Otra limitación sería un posible sesgo de autoselección en la muestra, ya que los individuos que aceptaron participar en estos estudios podrían estar más motivados que la población general. Asimismo, no se dispuso de la información sociodemográfica de aquellas personas que decidieron abandonar la participación en los estudios, imposibilitando un análisis pormenorizado de las respuestas incompletas. Por otro lado, la naturaleza transversal de las muestras utilizada para validar las tres escalas no permite examinar cómo evolucionan las actitudes de culpabilización de la víctima, aceptabilidad y gravedad percibida de la VPM a lo largo del tiempo.

4. Líneas de investigación futuras

A partir de las diferentes investigaciones presentadas en esta tesis, se plantean nuevas cuestiones de interés.

A través de la revisión sistemática de las actitudes hacia la violencia de pareja contra las mujeres en América Latina se expone el estado del arte en la región y se pretende motivar futuros estudios, en más países de Latinoamérica o inclusive transnacionales, que den respuesta las lagunas de conocimiento identificadas. Por tanto, nuevas investigaciones podrían incluir la revisión sistemática de estudios cualitativos sobre actitudes hacia la VPM, para aportar a una comprensión más profunda e integral de esta temática. También se sugiere la necesidad de una mayor cobertura geográfica, de datos de mejor calidad y más comparables, tanto dentro de los países de la región como entre ellos, y de utilizar nuevas metodologías, como el análisis multinivel, para comprender mejor las actitudes hacia la VPM y su relación con otras variables. Nuestra investigación también refleja que son indispensables más estudios que nos permitan examinar en profundidad la relación causal entre las actitudes y los comportamientos relacionados con la VPM a corto, medio y largo plazo. Debido a las deficiencias metodológicas identificadas, es pertinente, además, realizar investigaciones que evalúen los cambios en las actitudes de la población hacia la VPM a lo largo del tiempo en diferentes países de América Latina.

Así mismo la adaptación y validación de las escalas VB-IPVAW, A-IPVAW y PS-IPVAW al contexto cultural ecuatoriano, abre una puerta para la realización de futuros estudios interculturales sobre las actitudes de culpabilización de la víctima, aceptabilidad y gravedad percibida de la VPM. Además, futuras investigaciones pueden beneficiarse asimismo de estas escalas para examinar la relación entre dichas actitudes y otras

variables, como las conductas de abuso y control on-line contra la mujer (Rodríguez-Castro et al., 2018; VÍllora et al., 2019).

5. Conclusión general

Los resultados de esta tesis doctoral ayudarían a construir una base sólida de evidencia a partir de la cual comparar las actitudes hacia la VPM entre países, para combatirla y construir un marco de mayor protección y contención para las mujeres latinoamericanas. Así mismo la adaptación y validación de las escalas VB-IPVAW, A-IPVAW y PS-IPVAW al contexto sociocultural de Ecuador representa un avance clave en el estudio de las actitudes hacia la VPM en otros contextos culturales. Constituye además una contribución importante a la investigación ecuatoriana y latinoamericana, pues proporciona instrumentos fiables y válidos para evaluar estas actitudes, permitiendo a futuros investigadores ampliar el conocimiento sobre su conceptualización, medición, prevalencia y relaciones con otras variables. Todo ello permitiría una mejor comprensión de este fenómeno en Ecuador, que podría utilizarse a su vez para para la implementación de políticas públicas y estrategias idóneas de prevención, intervención y erradicación de este tipo de violencia.

REFERENCIAS

- Americas Barometer by the Latin American Public Opinion Project (LAPOP). (2012).
www.LapopSurveys.org
- Arce, R., Arias, E., Novo, M., and Fariña, F. (2020). Are interventions with batterers effective? A meta-analytical review. *Psychosocial Intervention*, 29, 153-164.
<https://doi.org/10.5093/pi2020a11>
- Asparouhov, T., & Muthén, B. (2006). Robust chi square difference testing with mean and variance adjusted test statistics. *Mplus Web Notes No. 10*.
<https://www.statmodel.com/download/webnotes/webnote10.pdf>
- Barker, G., Contreras, J. M., Heilman, B., Singh, A. K., Verma, R. K., & Nascimento, M. (2011). *Evolving Men. Initial Results from the International Men and Gender Equality Survey (IMAGES)*. ICRW. <https://www.icrw.org/wp-content/uploads/2016/10/Evolving-Men-Initial-Results-from-the-International-Men-and-Gender-Equality-Survey-IMAGES-1.pdf>
- Barros, C. R. D. S., & Schraiber, L. B. (2017). Intimate partner violence reported by female and male users of healthcare units. *Revista de Saude Publica*, 51.
<https://doi.org/10.1590/S1518-8787.2017051006385>
- Bianco, M., & Mariño, A. (2010). Dos caras de una misma realidad: Violencia hacia las mujeres y VIH Sida en Argentina, Brasil, Chile y Uruguay. *Evidencias y propuestas para la reorientación de las políticas públicas*. FEIM, Buenos Aires.
<http://www.feim.org.ar/pdf/doscaras2010.pdf>
- Blot V., Cayemittes M., Charles E., Rousseau J. H., Sévère B., Barrère B., ... Jean C. (2018). *Enquête mortalité, morbidité et utilisation des services (EMMUS-VI 2016-2017)* [Haiti Demographic Health Survey Report 2016-2017: Mortality, Morbidity and Service Utilization Survey, Haiti 2016-2017]. <http://dhsprogram.com/pubs/pdf/FR326/FR326.pdf>

- Boira, S., Chilet-Rosell, E., Jaramillo-Quiroz, S., & Reinoso, J. (2017). Sexismo, pensamientos distorsionados y violencia en las relaciones de pareja en estudiantes universitarios de Ecuador de áreas relacionadas con el bienestar y la salud. *Universitas Psychologica*, 16(4), 1-12. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-4.spdv>
- Bonilla-Algovia, E., & Rivas-Rivero, E. (2018). Propiedades psicométricas de la versión reducida de la Escala de Mitos sobre el Amor en una muestra de estudiantes colombianos. *Suma Psicológica*, 25(2), 162-170. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2018.v25.n2.8>
- Bonilla-Algovia, E. & Rivas-Rivero, E. (2019). Creencias distorsionadas sobre la violencia contra las mujeres en docentes en formación de Colombia [Distorted beliefs about violence against women in a sample of colombian preservice teachers]. *Revista Colombiana de Educación*, 77, 87-106. <https://doi.org/10.17227/rce.num77-9571>
- Bonilla-Algovia, E., & Rivas-Rivero, E. (2021). Intimate partner violence against women: a study on the beliefs of trainee teachers in Spain and Latin America. *International Journal of Psychological Research*, 14(2), 18-29. <https://doi.org/10.21500/20112084.5103>
- Bott, S., Guedes, A., Ruiz-Celis, A. P., & Mendoza, J. A. (2019). Intimate partner violence in the Americas: A systematic review and reanalysis of national prevalence estimates. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 43, e26. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2019.26>
- Bott, S., Guedes, A., Ruiz-Celis, A. P., & Mendoza, J. A. (2021). Intimate partner violence in the Americas: A systematic review and reanalysis of national

- prevalence estimates. *Revista Panamericana de Salud Pública [Pan American Journal of Public Health]*, 45, e34. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2021.34>
- Bucheli, M., & Rossi, M. (2016). Attitudes towards intimate partner violence against women in Latin America. *Universidad de la República*. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2857151>
- Bucheli, M., & Rossi, M. (2019). Attitudes toward intimate partner violence against women in Latin America and the Caribbean. *Sage Open*, 9(3), 2158244019871061. <https://doi.org/10.1177/2158244019871061>
- Camacho, G. (2014). *La violencia de género contra las mujeres en el Ecuador: Análisis de los resultados de la Encuesta Nacional sobre Relaciones Familiares y Violencia de Género contra las Mujeres*. Consejo Nacional para la Igualdad de Género. https://oig.cepal.org/sites/default/files/violencia_de_gnero_ecuador.pdf
- Campbell, J. C. (2002). Health consequences of intimate partner violence. *Lancet*, 359, 1331–1336. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(02\)08336-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(02)08336-8)
- Campbell, J. C., & Manganello, J. (2006). Changing public attitudes as a prevention strategy to reduce intimate partner violence. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 13, 13-40. https://doi.org/10.1300/J146v13n03_02
- Capaldi, D. M., Knoble, N. B., Shortt, J. W., & Kim, H. K. (2012). A systematic review of risk factors for partner aggression. *Partner Abuse*, 3, 231–280. <https://doi.org/10.1891/1946-6560.3.2.23>
- Carbajosa, P., Catalá-Miñana, A., Lila, M., & Gracia, E. (2017). Differences in treatment adherence, program completion, and recidivism among batterer subtypes. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 9, 93-101. <https://doi.org/10.1016/j.ejpal.2017.04.001>

- Cardona, J. C., Castrillón, J. J. C., Guerra, L. P. C., Buitrago, S. C. C., García, A. K. G., Mendoza, D. F. H., & Valencia, L. K. V. (2015) . Sexismo y concepciones de la violencia de género contra la mujer en cuatro universidades de la ciudad de Manizales (Colombia), 2015 [Sexism and conceptions of gender violence against women in four universities in the city of Manizales (Colombia), 2015]. *Archivos de Medicina (Manizales)*, 15(2), 200-219. <https://doi.org/10.30554/archmed.15.2.1004.2015>
- Carlson, B. E., & Worden, A. P. (2005). Attitudes and beliefs about domestic violence: Results of a public opinion survey I. Definitions of domestic violence, criminal domestic violence, and prevalence. *Journal of Interpersonal Violence*, 20, 1197-1218. <https://doi.org/10.1177/0886260505278530>
- Cayemittes, M., Placide, MF, Barrère, B., Mariko, S. y Sévère, B. (2001). *Enquête mortalité, morbidité et utilisation des services, Haïti 2000 [Mortality, morbidity and service utilization survey, Haïti 2000.]* Calverton, MD, EE. UU.: Ministère de la Santé Publique et de la Population, Institut Haïtien de l'Enfance y ORC Macro. https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pnacn172.pdf
- Cénat, J. M., Mukunzi, J. N., Amédée, L. M., Clorméus, L. A., Dalexis, R. D., Lafontaine, M. F., ... & Hébert, M. (2022). Prevalence and factors related to dating violence victimization and perpetration among a representative sample of adolescents and young adults in Haiti. *Child Abuse & Neglect*, 128, 105597. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2022.105597>
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9, 233-255. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2015). *Femicidio*.

Observatorio de Igualdad de género de América Latina y el Caribe.

<https://www.cepal.org/es/infografias/femicidio>

Comisión Económica de América Latina y Caribe [CEPAL] (2016). *Feminicidio*.

Observatorio de Igualdad de género de América Latina y el Caribe.

<https://oig.cepal.org/es/indicadores/feminicidio>

Comisión Económica de América Latina y Caribe [CEPAL] (24 de noviembre de 2022).

CEPAL: Al menos 4.473 mujeres fueron víctimas de feminicidio en América

Latina y el Caribe en 2021. [https://www.cepal.org/es/comunicados/cepal-al-](https://www.cepal.org/es/comunicados/cepal-al-menos-4473-mujeres-fueron-victimas-feminicidio-america-latina-caribe-2021#:~:text=En%202021%2C%20al%20menos%204.473,y%20el%20Caribe%20(CEPAL).)

[menos-4473-mujeres-fueron-victimas-feminicidio-america-latina-caribe-](https://www.cepal.org/es/comunicados/cepal-al-menos-4473-mujeres-fueron-victimas-feminicidio-america-latina-caribe-2021#:~:text=En%202021%2C%20al%20menos%204.473,y%20el%20Caribe%20(CEPAL).)

[2021#:~:text=En%202021%2C%20al%20menos%204.473,y%20el%20Caribe](https://www.cepal.org/es/comunicados/cepal-al-menos-4473-mujeres-fueron-victimas-feminicidio-america-latina-caribe-2021#:~:text=En%202021%2C%20al%20menos%204.473,y%20el%20Caribe%20(CEPAL).)

[%20\(CEPAL\).](https://www.cepal.org/es/comunicados/cepal-al-menos-4473-mujeres-fueron-victimas-feminicidio-america-latina-caribe-2021#:~:text=En%202021%2C%20al%20menos%204.473,y%20el%20Caribe%20(CEPAL).)

Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer [CEDAW] (2021).

Observaciones finales sobre el décimo informe periódico del Ecuador.

[https://www.igualdadgenero.gob.ec/wp-](https://www.igualdadgenero.gob.ec/wp-content/uploads/2022/05/observaciones_finales_sobre_el_decimo_informe_periodico_del_ecuador_-cedaw-1.pdf)

[content/uploads/2022/05/observaciones_finales_sobre_el_decimo_informe_peri-](https://www.igualdadgenero.gob.ec/wp-content/uploads/2022/05/observaciones_finales_sobre_el_decimo_informe_periodico_del_ecuador_-cedaw-1.pdf)

[odico_del_ecuador_-cedaw-1.pdf](https://www.igualdadgenero.gob.ec/wp-content/uploads/2022/05/observaciones_finales_sobre_el_decimo_informe_periodico_del_ecuador_-cedaw-1.pdf)

Consejo Nacional para la Igualdad de Género [CNIG] (2020). *Lineamientos del Consejo*

Nacional para la Igualdad de Género frente a la crisis sanitaria, para su

implementación en las instituciones del Estado.

[https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/SexualOrientation/I](https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/SexualOrientation/IESOGI-COVID-19/States/Ecuador.pdf)

[ESOGI-COVID-19/States/Ecuador.pdf](https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/SexualOrientation/IESOGI-COVID-19/States/Ecuador.pdf)

Conserve, D. F., Whembolua, G. L. S., & Surkan, P. J. (2016). Attitudes toward intimate

partner violence and associations with condom use among men in Haiti: an

analysis of the nationally representative Demographic Health Survey. *Journal of*

Interpersonal

Violence, 31(6),

989-1006.

<https://doi.org/10.1177/088626051456406>

- Copp, J. E., Giordano, P. C., Longmore, M. A., & Manning, W. D. (2019). The development of attitudes toward intimate partner violence: An examination of key correlates among a sample of young adults. *Journal of Interpersonal Violence, 34*(7), 1357-1387. <https://doi.org/10.1177/0886260516651311>
- Craparo, G., Gori, A., Petruccelli, I., Cannella, V., & Simonelli, C. (2014). Intimate partner violence: relationships between alexithymia, depression, attachment styles, and coping strategies of battered women. *The Journal of Sexual Medicine, 11*, 1484-1494. <https://doi.org/10.1111/jsm.12505>
- De León, R., Martínez, L., Chù, E., Mendoza, A., Chamorro, F., Poveda, C., ... & Rodríguez Díaz, F. (2016). *Encuesta nacional de salud sexual y reproductiva. Panamá. [National survey of sexual and reproductive health. Panama]*. Instituto Conmemorativo Gorgas de Estudios de la Salud. https://panama.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/ENASSER%202014-2015-%20version%2030%20abril_0.pdf
- Delgado, C. (2010). Escala VGP de violencia psicológica de género percibida en la pareja [VGP Scale of perceived gender psychological violence between partners]. Unpublished research report.
- Delgado Álvarez, M. C., Estrada Aranda, B., & López Huerto, J. A. (2015). Gender and cultural effects on perception of psychological violence in the partner. *Psicothema*. <https://www.psicothema.com/pdf/4278.pdf>
- De Moura, J. Q. D., Habigzang, L. F., Matos, M., & Gonçalves, M. (2022). Escala de Crenças Sobre Violência Conjugal (ECV): Versão Brasileira [Beliefs Scale on Marital Violence (ECVC): Brazilian Version]. *Psico-USF, 26*, 603-616. <https://doi.org/10.1590/1413-82712021260401>

- Devries, K. M., Mak, J. Y., García-Moreno, C., Petzold, M., Child, J. C., Falder, G., Lim, S., Bacchus, L. J., Engell, R. E., Rosenfeld, L., Pallitto, C., Vos, T., Abrahams, N., & Watts, C. H. (2013). The global prevalence of intimate partner violence against women. *Science*, *340*, 1527-1528. <https://doi.org/10.1126/science.1240937>
- Díaz-Aguado, M. J., Martínez, R., Martín, J., Carvajal, I., Peyro, M. J., & Abril, V. (2011). Equality and prevention of gender violence in adolescence. *Igualdad y prevención de la violencia de género en la adolescencia Centro de Publicaciones del Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad*. <http://webs.ucm.es/centros/cont/descargas/documento38885.pdf>
- Dobova, S. V., Pámanes-González, V., Billings, D. L., & Torres-Arreola, L. D. P. (2007). Violencia de pareja en mujeres embarazadas en la Ciudad de México [Partner violence against pregnant women in Mexico City]. *Revista de Saúde Pública*, *41*(4), 582-590. <https://doi.org/10.1590/S0034-89102007000400012>
- Echeburúa, E., Amor, P. J., Sarasua, B., Zubizarreta, I., & Holgado-Tello, F. P. (2016). Inventory of Distorted Thoughts about Women and the Use of Violence-Revised (IPDMUV-R): Psychometric properties. *Anales de Psicología*, *32* (3), 837–846. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.32.3.231901>.
- Ellsberg, M., Jansen, H. A., Heise, L., Watts, C. H., & Garcia-Moreno, C. (2008). Intimate partner violence and women's physical and mental health in the WHO multi-country study on women's health and domestic violence: an observational study. *The Lancet*, *371*, 1165-1172. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(08\)60522-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(08)60522-X)
- Esquivel-Santoveña, E. E., Rodríguez-Hernández, R., Gutiérrez-Vega, M., Castillo-Viveros, N., & López-Orozco, F. (2019). Psychological aggression, attitudes

about violence, violent socialization, and dominance in dating relationships. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(15-16), NP8373-NP8394.
<https://doi.org/10.1177/08862605198428>

Essayag, S. (2018). Políticas públicas y planes nacionales de violencia contra las mujeres en América Latina y el Caribe. *Revista Estudios de Políticas Públicas*, 4(2), 110-127. <https://doi.org/10.5354/0719-6296.2018.51740>

Expósito, F., Moya, M. C., & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, 13, 159-169.
<https://doi.org/10.1174/021347498760350641>

Expósito, F., & Ruiz, S. (2010). Reeducación de maltratadores: una experiencia de intervención desde la perspectiva de género [Re-education of Perpetrators of gender Violence: An Intervention Program with Gender Perspective]. *Psychosocial Intervention*, 19(2), 145-151.
<https://scielo.isciii.es/pdf/inter/v19n2/v19n2a06.pdf>

Fajardo-Bullón, F., Rasskin-Gutman, I., Redondo Pacheco, J., León-del Barco, B., Burguillo, B., & Felipe-Castaño, E. (2021). Analysis of mental health in cyberbullying victims and perpetrators in Spanish and Colombian adolescents. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 53, 122-132.
<https://doi.org/10.14349/rlp.2021.v53.14>

Fernández de Juan, T & Florez Madan, L. (2018). Bidirectional Violence among Males and Females University Students: Comparison of Observations and Results between Two Countries. *Masculinities and Social Change*, 7(3), 279-312. doi: 10.17583/MCS.2018.3499

- Ferrando, P. J. (2005). Factor analytic procedures for assessing social desirability in binary items. *Multivariate Behavioral Research*, 40, 331-349.
https://doi.org/10.1207/s15327906mbr4003_3
- Fiestas, F., Rojas, R., Gushiken, A., & Gozzer, E. (2012). ¿Quién es la víctima y quién el agresor en la violencia física entre parejas?: estudio epidemiológico en siete ciudades del Perú [Who is the victim and who the offender in intimate partner physical violence? An epidemiological study in seven cities of Peru]. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 29, 44-52.
<https://www.scielosp.org/article/rpmesp/2012.v29n1/44-52/es/>
- Fincham, F. D., Cui, M., Braithwaite, S., & Pasley, K. (2008). Attitudes toward intimate partner violence in dating relationships. *Psychological Assessment*, 20, 260- 269.
<http://psycnet.apa.org/doi/10.1037/1040-3590.20.3.260>
- Fiscalía General del Estado (2021). *Ecuador: Las cifras del femicidio*.
<https://www.fiscalia.gob.ec/estadisticas-fge/>
- Fiscalía General del Estado (2023). Estadísticas de muertes de mujeres en contexto delictivo. <https://www.fiscalia.gob.ec/analitica-muertes-de-mujeres-en-contexto-delictivo/>
- Fleming, P. J., McCleary-Sills, J., Morton, M., Levtov, R., Heilman, B., & Barker, G. (2015). Risk factors for men's lifetime perpetration of physical violence against intimate partners: results from the international men and gender equality survey (IMAGES) in eight countries. *Plos One*, 10(3).
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0118639>
- Flood, M., & Pease, B. (2009). Factors influencing attitudes to violence against women. *Trauma, Violence, & Abuse*, 10, 125-142.
<https://doi.org/10.1177/1524838009334131>

- Forsyth, S., & Ward, K. P. (2022). Media Use and Men's Approval of Intimate Partner Violence in Honduras. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(13-14), NP11541-NP11556. <https://doi.org/10.1177/0886260521993926>
- Foshee, V. A., Bauman, K. E., Arriaga, X. B., Helms, R. W., Koch, G. G., & Linder, G. F. (1998). An evaluation of Safe Dates, an adolescent dating violence prevention program. *American journal of public health*, 88(1), 45-50. <https://ajph.aphapublications.org/doi/abs/10.2105/AJPH.88.1.45>
- Foshee, V. A., Linder, F., MacDougall, J. E., & Bangdiwala, S. (2001). Gender differences in the longitudinal predictors of adolescent dating violence. *Preventive Medicine*, 32(2), 128-141. <https://doi.org/10.1006/pmed.2000.0793>
- Fournier, M., De Los Rios, R., Orpinas, P., & Piquet-Carneiro, L. (1999). Multicenter study on Cultural Attitudes and Norms towards violence (ACTIVA project): Methodology. *Revista Panamericana de Salud Pública= Pan American Journal of Public Health*, 5(4-5), 222-231. <https://www.scielosp.org/article/rpsp/1999.v5n4-5/222-231/es/>
- Frías, S. M. (2013). Strategies and help-seeking behavior among Mexican women experiencing partner violence. *Violence Against Women*, 19(1), 24-49. <https://doi.org/10.1177/1077801212475334>
- Gage, A. J. (2005). Women's experience of intimate partner violence in Haiti. *Social Science & Medicine*, 61(2), 343-364. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2004.11.078>
- Gage, A. J., Honoré, J. G., & Deleon, J. (2016). Short-term effects of a violence-prevention curriculum on knowledge of dating violence among high school students in Port-au-Prince, Haiti. *Journal of Communication in Healthcare*, 9(3),

- 178-189. <https://doi.org/10.1080/17538068.2016.1205300>
- Garay-Quevedo, O., Padilla-García, J. L., Valor Segura, I., & Guillén Puerto, A. J. (2021). Adaptation of the intimate partner violence attitudes scale to colombian culture and colombian spanish. *Psicothema*. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.348>
- García-Moreno, C., Zimmerman, C., Morris-Gehring, A., Heise, L., Amin, A., Abrahams, N., ... Watts, C. (2015). Addressing violence against women: a call to action. *The Lancet*, 385, 1685-1695. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(14\)61830-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(14)61830-4)
- Garzón Segura, A. M., & Carcedo González, R. J. (2020). Effectiveness of a prevention program for gender-based intimate partner violence at a Colombian primary school. *Frontiers in Psychology*, 10, 3012. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.03012>
- Genes, G. S., Serrato, P. I. C., Suarez, N. M. G., Higueta, F. A. V., Usme, O. S. D., & Gómez, K. R. (2021). Sexist beliefs and attitudes of gender violence situation of university students in the health area. Cartagena-Colombia. *Enfermería Global*, 20(2), 50-64. <https://doi.org/10.6018/eglobal.427171>
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491-512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Glick, P., Sakalli-Ugurlu, N., Ferreira, M. C., & Aguiar de Souza, M. (2002). Ambivalent sexism and attitudes toward wife abuse in Turkey and Brazil. *Psychology of Women Quarterly*, 26, 292-297. <https://doi.org/10.1111/1471-6402.t01-1-00068>
- Gracia, E. (2014). Intimate partner violence against women and victim-blaming attitudes among Europeans. *Bulletin of the World Health Organization*, 92, 380-381. <https://doi.org/10.2471/BLT.13.131391>
- Gracia, E., Garcia, F., & Lila, M. (2008). Police involvement in cases of intimate partner

violence against women: The influence of perceived severity and personal responsibility. *Violence Against Women*, 14, 697-714.

<https://doi.org/10.1177/1077801208317288>

Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2009). Public responses to intimate partner violence against women: The influence of perceived severity and personal responsibility. *The Spanish Journal of Psychology*, 12(2), 648-656.

<http://dx.doi.org/10.1017/S1138741600002018>

Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2011). Police attitudes toward policing partner violence against women: Do they correspond to different psychosocial profiles? *Journal of Interpersonal Violence*, 26(1), 189-207.

<http://dx.doi.org/10.1177/0886260510362892>

Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2014). Male police officers' law enforcement preferences in cases of intimate partner violence versus non-intimate interpersonal violence: Do sexist attitudes and empathy matter? *Criminal Justice and Behavior*, 41, 1195-1213.

<https://doi.org/10.1177/0093854814541655>

Gracia, E., & Herrero, J. (2006). Acceptability of domestic violence against women in the European Union: A multilevel analysis. *Journal of Epidemiology & Community Health*, 60(2), 123-129.

<http://dx.doi.org/10.1136/jech.2005.036533>

Gracia, E., Herrero, J., Lila, M., & Fuente, A. (2009). Perceived neighborhood social disorder and attitudes toward domestic violence against women among Latin-American immigrants. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 1(1), 25-43.

<http://hdl.handle.net/10651/35541>

Gracia, E., Lila, M., & Santirso, F. A. (2020). Attitudes toward intimate partner violence against women in the European Union. *European Psychologist*, 25, 104-121.

<https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000392>

- Gracia, E., Martín-Fernández, M., Marco, M., Santirso, F. A., Vargas, V., y Lila, M. (2018). The Willingness to Intervene in Cases of Intimate Partner Violence Against Women (WI-IPVAW) scale: Development and validation of the long and short versions. *Frontiers in Psychology*, 9, 1146. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01146>
- Gracia, E., Rodriguez, C. M., & Lila, M. (2015). Preliminary evaluation of an analog procedure to assess acceptability of intimate partner violence against women: The Partner Violence Acceptability Movie Task. *Frontiers in Psychology*, 6, 1567. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01567>
- Gracia, E., Rodriguez, C. M., Martín-Fernández, M., & Lila, M. (2020). Acceptability of family violence: Underlying ties between intimate partner violence and child abuse. *Journal of Interpersonal Violence*, 35(17-18), 3217-3236. <https://doi.org/10.1177/0886260517707310>
- Gracia, E. & Tomás, J. M. (2014). Correlates of victim-blaming attitudes regarding partner violence against women among the Spanish general population. *Violence Against Women*, 20, 26-41. <https://doi.org/10.1177/1077801213520577>
- Grimm, P. (2010). Social desirability bias. *Wiley international encyclopedia of marketing*. <https://doi.org/10.1002/9781444316568.wiem02057>
- Guedes, A., García-Moreno, C., & Bott, S. (2014). Violencia contra las mujeres en Latinoamérica y el Caribe. *Foreign Affairs Latinoamérica*, 14(1), 41-48. <https://www.paho.org/hq/dmdocuments/2014/Foreign-Affairs-2014-Guedes-et-al-Violencia-contra-las-mujeres-en-LAC.pdf>
- Haj-Yahia, M. M. (1998). A patriarchal perspective of beliefs about wife beating among Palestinian men from the West Bank and the Gaza Strip. *Journal of Family Issues*, 19(5), 595-621. <https://doi.org/10.1177/019251398019005006>

- Hart, C. M., Ritchie, T. D., Hepper, E. G., & Gebauer, J. E. (2015). The balanced inventory of desirable responding short form (BIDR-16). *Sage Open*, 5, 1-9.
<https://doi.org/10.1177/2158244015621113>
- Heise, L. (2011). *What works to prevent partner violence? An evidence overview*. STRIVE. <https://researchonline.lshtm.ac.uk/id/eprint/21062/>
- Herrera, M. C., Expósito, F., & Moya, M. (2012). Negative reactions of men to the loss of power in gender relations: Lilith vs. Eve. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 4, 17-42.
<https://search.proquest.com/docview/1140194253?accountid=14777>
- Herrero, J., Rodríguez-Franco, L., Rejano-Hernández, L., Juarros-Basterretxea, J., & Rodríguez-Díaz, F. J. (2020). The actor-partner interdependence model in the study of aggression and victimization within couples: an empirical examination in 361 dyads. *Psychosocial Intervention*, 29(3), 165-174.
<https://doi.org/10.5093/pi2020a12>
- Herrero, J., Rodríguez, F. J., & Torres, A. (2017). Acceptability of partner violence in 51 societies: The role of sexism and attitudes toward violence in social relationships. *Violence Against Women*, 23, 351-367.
<https://doi.org/10.1177/1077801216642870>
- Hokoda, A., Ramos-Lira, L., Celaya, P., Vilhauer, K., Angeles, M., Ruíz, S., ... & Mora, M. D. (2006). Reliability of translated measures assessing dating violence among Mexican adolescents. *Violence and Victims*, 21(1), 117-127.
[https:// 10.1891/0886-6708.21.1.117](https://10.1891/0886-6708.21.1.117)
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6, 1-55.

<https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

INEGI & INMUJERES. (2006). *Encuesta Nacional sobre la Dinámica en las Relaciones de los Hogares* [National survey on household dynamics]. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/Encuestas/Hogares/especiales/endireh/endireh2006/default.aspx>.

Infobae (20 de enero de 2023). *María Belén Bernal pidió auxilio diez veces antes de ser asesinada por su esposo en la Escuela de Policía de Quito*. <https://www.infobae.com/america/america-latina/2023/01/20/maria-belen-bernal-pidio-auxilio-diez-veces-antes-de-ser-asesinada-por-su-esposo-en-la-escuela-de-policia-de-quito/>

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2019). *Encuesta nacional sobre relaciones familiares y violencia de género contra las mujeres*. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Sociales/Violencia_de_genero_2019/Boletin_Tecnico_ENVIG_MU.pdf

Jewkes, R., Flood, M., & Lang, J. (2015). From work with men and boys to changes of social norms and reduction of inequities in gender relations: A conceptual shift in prevention of violence against women and girls. *The Lancet*, 385, 1580-1589. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(14\)61683-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(14)61683-4)

Juarros-Basterretxea, J., Overall, N., Herrero, J., and Rodríguez-Díaz, F. J. (2019). Considering the effect of sexism on psychological intimate partner violence: A study with imprisoned men. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 11, 61-69. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2019a1>

Kandiyoti, D. (1988). Bargaining with patriarchy. *Gender & Society*, 2(3), 274-290. <https://doi.org/10.1177/089124388002003004>

- Kogut, T. (2011). Someone to blame: When identifying a victim decreases helping. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47(4), 748-755. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2011.02.011>
- Lara, L., & Gómez-Urrutia, V. (2022). Development and validation of the acceptance of dating violence questionnaire. *Journal of Social and Personal Relationships*, 39(4), 1110-1130. <https://doi.org/10.1177/02654075211054154>
- Latané, B. y Darley, J. M. (1970). *The unresponsive bystander: Why doesn't he help?* Appleton-Century-Crofts.
- La Vanguardia (21 de enero de 2019). *Indignación en Ecuador con el asesinato de una mujer embarazada.* <https://www.lavanguardia.com/internacional/20190121/454221784604/asesinato-ecuador-mujer-embarazada-diana.html>
- Lazarevich, I., Irigoyen-Camacho, M. E., Velázquez-Alva, M. D. C., & Salinas-Avila, J. (2017). Dating violence in Mexican college students: Evaluation of an educational workshop. *Journal of Interpersonal Violence*, 32(2), 183-204. <https://doi.org/10.1177/0886260515585539>
- Lelaurain, S., Fonte, D., Giger, J. C., Guignard, S., & Lo Monaco, G. (2021). Legitimizing intimate partner violence: The role of romantic love and the mediating effect of patriarchal ideologies. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(13-14), 6351-6368. <https://doi.org/10.1177/0886260518818427>
- Li, C. H. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior Research Methods*, 48, 936-949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
- Lila, M., Gracia, E., & Catalá-Miñana, A. (2018). Individualized motivational plans in batterer intervention programs: A randomized clinical trial. *Journal of Consulting*

and Clinical Psychology, 86(4), 309-320. <https://doi.org/10.1037/ccp0000291>

Lila, M., Gracia, E. & García, F. (2010). Actitudes de la policía ante la intervención en casos de violencia contra la mujer en las relaciones de pareja: influencia del sexismo y la empatía. *Revista de Psicología Social*, 25, 313-323. <https://doi.org/10.1174/021347410792675570>

Lila, M., Gracia, E. & García, F. (2013). Ambivalent sexism, empathy, and law enforcement attitudes towards partner violence against women among male police officers. *Psychology Crime & Law*, 19, 907-919. <https://doi.org/10.1080/1068316X.2012.719619>

Lila, M., Gracia, E., & Murgui, S. (2013). Psychological adjustment and victim-blaming among intimate partner violence offenders: The role of social support and stressful life events. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 5, 147-153. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2013a4>

Lila, M., Oliver, A., Catalá-Miñana, A., Galiana, L., & Gracia, E. (2014). The intimate partner violence responsibility attribution scale (IPVRAS). *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 6, 29-36. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2014a4>

López-Cepero Borrego, J., Rodríguez Franco, L., & Rodríguez Díaz, F. J. (2015). Evaluación de la violencia de pareja. Una revisión de instrumentos de evaluación conductual. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica. RIDEP*, 2 (40), 37-50.

MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 1, 130-149. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.1.2.130>

- Machado, C., Matos, M., & Gonçalves, M. (2008). Manual da escala de crenças sobre violência conjugal (ECVC) e do inventário de violência conjugal (IVC) [Manual of the marital violence beliefs scale and the marital violence inventory]. *Psiquilibrios Edições*
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2018a). Assessing victim-blaming attitudes in cases of intimate partner violence against women: Development and validation of the VB-IPVAW scale. *Psychosocial Intervention, 27*, 133-143. <https://doi.org/10.5093/pi2018a18>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2019). Psychological intimate partner violence against women in the European Union: a cross-national invariance study. *BMC Public Health, 19*, 1739. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-7998-0>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2020). Ensuring the comparability of cross-national survey data on intimate partner violence against women: a Transversal, population-based study in the European Union. *BMJ Open, 10*, e032231. <http://dx.doi.org/10.1136/bmjopen-2019-032231>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2019). Psychological intimate partner violence against women in the European Union: a cross-national invariance study. *BMC Public Health, 19*, 1739. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-7998-0>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2022a). Measuring Perceived Severity of Intimate Partner Violence against Women (IPVAW) among the general population and IPVAW offenders. *Psychosocial Intervention, 31*, 109-119. <https://doi.org/10.5093/pi2022a8>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2022b). A short measure of acceptability of intimate partner violence against women: Development and validation of the A-IPVAW-8 Scale. *Assessment, 29*, 896-908.

<https://doi.org/10.1177/10731911211000110>

Martín-Fernández, M., Gracia, E., Marco, M., Vargas, V., Santirso, F. A., & Lila, M. (2018b). Measuring acceptability of intimate partner violence against women: Development and validation of the A-IPVAW scale. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, *10*, 26-34.

<https://doi.org/10.5093/ejpalc2018a3>

Martínez-Dorado, A., Privado, J., Useche, S. A., Velasco, L., García-Dauder, D., & Alfaro, E. (2020). Perception of dating violence in teenage couples: A cross validation study in Spain and Colombia. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *17*(18), 6769.

<https://doi.org/10.3390/ijerph17186769>

Mathias, A. K. R., Bedone, A., Osis, M. J. D., & Fernandes, A. M. (2013). Perception of intimate partner violence among women seeking care in the primary healthcare network in São Paulo state, Brazil. *International Journal of Gynecology & Obstetrics*, *121*(3), 214-217. <https://doi.org/10.1016/j.ijgo.2012.12.019>

Maydeu-Olivares, A. (2017). Maximum likelihood estimation of structural equation models for continuous data: Standard errors and goodness of fit. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, *24*(3), 383-394. <https://doi.org/10.1080/10705511.2016.1269606>

Meade, A. W., Johnson, E. C., & Braddy, P. W. (2008). Power and sensitivity of alternative fit indices in tests of measurement invariance. *Journal of Applied Psychology*, *93*, 568-592. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.93.3.568>

Mendoza, S. y Trujano, P. (1998). Inventario VIDOFyP: Violencia Doméstica: Frecuencia y Percepción.

Ministerio de Igualdad (2023). Víctimas mortales por violencia de género.

<https://violenciagenero.igualdad.gob.es/violenciaEnCifras/victimasMortales/fichaMujeres/home.html>

Ministry of Public Health and Population of Haiti, Haitian Childhood Institute, & ICF International. (2013). *Haiti Mortality, Morbidity, and Service Utilization Survey 2012: Key Findings*. <https://dhsprogram.com/pubs/pdf/sr199/sr199.eng.pdf>

Ministry of Health of Honduras, National Institute of Statistics [INE] & ICF International. (2013). *National Health and Demographic Survey 2011-2012*. <https://dhsprogram.com/pubs/pdf/FR274/FR274.pdf>

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & PRISMA Group*. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *Annals of Internal Medicine*, 151(4), 264-269. <https://doi.org/10.7326/0003-4819-151-4-200908180-00135>

Morrison, A., Ellsberg, M., & Bott, S. (2005). Cómo abordar la violencia de género en América Latina y el Caribe: Análisis crítico de intervenciones. https://catedraunescodh.unam.mx/catedra/mujeres_ORIGINAL/menu_superior/Doc_basicos/5_biblioteca_virtual/7_violencia/3.pdf

Muehlenhard, C. L., & Kimes, L. A. (1999). The social construction of violence: The case of sexual and domestic violence. *Personality and Social Psychology Review*, 3(3), 234-245. https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1207/s15327957pspr0303_6

Muñoz-Rivas, M. J., Gámez-Guadix, M., Fernández-González, L., & Lozano, M. P. G. (2011). Validation of the Attitudes about Aggression in Dating Situations (AADS) and the Justification of Verbal/Coercive Tactics scale (JVCT) in Spanish adolescents. *Journal of Family Violence*, 26, 575-584. <https://doi.org/10.1007/s10896-011-9391-3>

Muthén, L.K. & Muthén, B.O. (2017). *Mplus user's guide* (8th edition). Muthén & Muthén.

https://www.statmodel.com/download/usersguide/MplusUserGuideVer_8.pdf

National Institute of Public Health of Mexico (2003). *National survey on violence against women*. National Institute of Public Health.

http://cneqsr.salud.gob.mx/contenidos/descargas/PrevAtnViol/ENVIM2003_V.pdf

Ocean, J. R., Thomas, N., Lim, A. C., Lovett, S. M., Michael-Asalu, A., & Salinas-Miranda, A. A. (2021). Prevalence and factors associated with intimate partner violence among women in Haiti: Understanding household, individual, partner, and relationship characteristics. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(23-24), 11356-11384. <https://doi.org/10.1177/0886260519898443>

Oliveira, Q. B. M., Assis, S. G. D., Njaine, K., & Pires, T. D. O. (2016). Violência física perpetrada por ciúmes no namoro de adolescentes: Um recorte de gênero em dez capitais brasileiras [Physical Violence Perpetrated by Jealousy in Adolescent Dating: A Gender Approach in Ten Brazilian Capitals]. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 32. <https://doi.org/10.1590/0102-3772e32323>

Organización Mundial de la Salud [OMS] (2002). World report on violence and health. World Health Organization. <https://bit.ly/3W6Oggv>

Organización Mundial de la Salud [OMS] (2013). *Estimaciones Mundiales y regionales de la violencia contra la mujer: prevalencia y efectos de la violencia conyugal y la violencia sexual no conyugal en la salud*. http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/85243/1/WHO_RHR_HRP_13_06_spa.pdf

- Ornelas, R. E., Moya, M., & Willis, G. B. (2015). La relación entre el miedo a la violación y el sexismo benévolo en una muestra de mujeres de Ciudad Juárez (México) [The relationship between fear of rape and benevolent sexism in a sample of women from Ciudad Juarez (Mexico)]. *Suma Psicológica*, 22(2), 71-77. <https://doi.org/10.1016/j.sumpsi.2015.09.001>
- Orozco Vargas, A. E., Mercado Monjardín, M. R., García López, G. I., Venebra Muñoz, A., & Aguilera Reyes, U. (2021). Creencias sobre la violencia y sus efectos en la prevalencia de la violencia en el noviazgo [Beliefs about violence and their effects on the prevalence of dating violence]. *Acta Colombiana de Psicología*, 24(1), 154-166. <https://www.doi.org/10.14718/ACP.2021.24.1.14>
- Orozco Vargas, A. E., Venebra Munoz, A., Aguilera Reyes, U., & Garcia Lopez, G. (2022). Path analysis of patriarchal and sexist beliefs, pro-violence attitudes and dating violence. *Behavioral Psychology-Psicologia Conductual*, 30(1), 309-331. <https://doi.org/10.51668/bp.8322116s>
- Ortega-Ceballos, P. A., Mudgal, J., Flores, Y., Rivera-Rivera, L., Díaz-Montiel, J. C., & Salmerón, J. (2007). Determinantes de violencia de pareja en trabajadoras del IMSS Morelos. *Salud Pública de México*, 49(5), 357-366
- Peek-Asa, C., García, L., McArthur, D., & Castro, R. (2002). Severity of intimate partner abuse indicators as perceived by women in Mexico and the United States. *Women & Health*, 35(2-3), 165-180. https://doi.org/10.1300/J013v35n02_11
- Pick, S., Leenen, I., Givaudan, M., & Prado, A. (2010). << Yo quiero, yo puedo... prevenir la violencia>> Programa breve de sensibilización sobre violencia en el noviazgo [<< I want to, I can... prevent violence>> Short program to raise awareness about dating violence]. *Salud Mental*, 33(2), 145-152. <https://www.scielo.org.mx/pdf/sm/v33n2/v33n2a6.pdf>

- Pierotti, R. S. (2013). Increasing rejection of intimate partner violence: Evidence of global cultural diffusion. *American Sociological Review*, 78(2), 240-265.
<https://doi.org/10.1177/0003122413480363>
- Pineda, E. (2019). *Cultura femicida: el riesgo de ser mujer en América Latina* [Femicide Culture: The Risk of Being a Woman in Latin America]. Prometeo Libros. <https://www.researchgate.net/publication/346953025>
- Price, E. L., Byers, E. S., Belliveau, N., Bonner, R., Caron, B., Doiron, D., ... & Moore, R. (1999). The attitudes towards dating violence scales: Development and initial validation. *Journal of family violence*, 14, 351-375.
<https://link.springer.com/article/10.1023/A:1022830114772>
- Putnick, D. L., & Bornstein, M. H. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, 41, 71-90. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>
- R Core Team (2019). *R: A language and environment for statistical computing*. R Foundation for Statistical Computing. <https://www.R-project.org/>
- Revelle, W. (2018) *psych: Procedures for personality and psychological research* (Version 1.8.10). Northwestern University. <https://CRAN.R-project.org/package=psych>
- Rey-Anacona, C. A. (2009). *Características psicológicas de adolescentes varones y adolescentes mujeres victimarios de violencia en su relación de noviazgo* [Psychological characteristics of adolescent males and adolescent females victims of violence in their relationship of courtship] [Research report]. Pedagogical and Technological University of Colombia.
- Rey-Anacona, C. A. (2015). Variables asociadas a los malos tratos en el noviazgo en adolescentes y adultos jóvenes [Variables associated with dating violence in

- adolescents and young adults]. *Acta Colombiana de Psicología*, 18(1), 159-171.
<https://doi.org/10.14718/ACP.2015.18.1.15>
- Rizo, C. F., & Macy, R. J. (2011). Help seeking and barriers of Hispanic partner systematic review of the literature. *Aggression and Violent Behavior*, 6, 250-264.
<https://doi.org/10.1016/j.avb.2011.03.004>
- Rodríguez-Bolaños, R. D. L. A., Márquez-Serrano, M., & Kageyama-Escobar, M. D. L. (2005). Violencia de género: actitud y conocimiento del personal de salud de Nicaragua [Gender violence: attitude and knowledge of Nicaraguan health personnel]. *Salud Pública de México*, 47(2), 134-144.
<https://www.scielosp.org/pdf/spm/v47n2/a06v47n2.pdf>
- Rodríguez-Castro, Y., Alonso-Ruido, P., Lameiras-Fernández, M., & Faílde-Garrido, J. M. (2018). Del “sexting” al cibercontrol en las relaciones de pareja de adolescentes españoles: Análisis de sus argumentos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 50(3), 170-178. <https://doi.org/10.14349/rlp.2018.v50.n3.4>
- Rojas-Solís, J. L., & Romero-Méndez, C. A. (2022). Violencia en el noviazgo: Análisis sobre su direccionalidad, percepción, aceptación, consideración de gravedad y búsqueda de apoyo. *Health and Addictions*, 22(1), 132-151. <https://n2t.net/ark:/13683/ppxs/q6h>
- Romero-Martínez, Á., Lila, M., Gracia, E., Rodríguez, C. M., & Moya-Albiol, L. (2019). Acceptability of intimate partner violence among Males offenders: The role of set-shifting and emotion decoding dysfunctions as cognitive risk factors. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(9), 1537.
<https://doi.org/10.3390/ijerph16091537>
- Ruiz, D., & Garrido, A. (2018). *Rompiendo moldes: transformar imaginarios y normas sociales para eliminar la violencia contra las mujeres: Informe*. OXFAM.

<https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/620524/rr-breaking-the-mould-250718-es.pdf>

Saccomano, C. (2017). El feminicidio en América Latina: ¿vacío legal o déficit del Estado de derecho? [Feminicide in Latin America: legal vacuum or deficit in the rule of law?]. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, (117), 51-78. <https://www.jstor.org/stable/26388133?seq=1>

Safranoff, A. (2017). La aceptación de la violencia contra la mujer en la pareja: un análisis comparativo de ocho países de América Latina. *Anais*, 1-18. <http://www.abep.org.br/xxencontro/files/paper/621-352.pdf>

Salazar, M., Valladares, E., Öhman, A., & Högberg, U. (2009). Ending intimate partner violence after pregnancy: findings from a community-based longitudinal study in Nicaragua. *BMC Public Health*, 9(1), 1-8. <https://link.springer.com/article/10.1186/1471-2458-9-350>

Sánchez-Hernández, M. D., Herrera-Enríquez, M. C., & Expósito, F. (2020). Controlling behaviors in couple relationships in the digital age: Acceptability of gender violence, sexism, and myths about romantic love. *Psychosocial Intervention*, 29, 67-81. <https://doi.org/10.5093/pi2020a1>

Sánchez-Prada, A., Delgado-Álvarez, C., Bosch-Fiol, E., & Ferrer-Pérez, V. A. (2019). Aportaciones sobre la Medición de Creencias acerca del Maltrato a la Mujer (IBWB) en Población Española. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 4(53), 49-62. <https://doi.org/10.21865/RIDEP53.4.01>

Santamaría, A., Gerald, C., Chamorro, F., Herrera, V., Flores, H., Sandoval, I., ... & Moreno Velásquez, I. (2019). Social determinants of violence against women in Panama: results from population-based Transversal studies and a femicide

- registry. *International Health*, 14(4), 363-372.
<https://doi.org/10.1093/inthealth/ihz116>
- Santirso, F. A., Gilchrist, G., Lila, M., & Gracia, E. (2020). Motivational strategies in interventions for intimate partner violence offenders: A systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials. *Psychosocial Intervention*, 29(3), 175-190. <https://doi.org/10.5093/pi2020a13>
- Sardinha, L., & Catalán, H. E. N. (2018). Attitudes towards domestic violence in 49 low- and middle-income countries: A gendered analysis of prevalence and country-level correlates. *PloS One*, 13(10), e0206101.
<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0206101&fbclid=IwAR3PKB6>
- Sass, D. A., Schmitt, T. A., & Marsh, H. W. (2014). Evaluating model fit with ordered categorical data within a measurement invariance framework: A comparison of estimators. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 21(2), 167-180. <https://doi.org/10.1080/10705511.2014.882658>
- Saunders, D. G., Lynch, A. B., Grayson, M., & Linz, D. (1987). The inventory of beliefs about wife beating: the construction and initial validation of a measure of beliefs and attitudes. *Violence and Victims*, 2(1), 39–57.
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/3154156/>
- Schraiber, L. B., d'Oliveira, A. F. P. L., França Jr, I., Diniz, C. S. G., Portella, A. P., & Ludermir, A. B. (2002). *WHO multi country study on women's health and domestic violence against women: final report: Brazil*. FMUSP.
- Schraiber, L. B., D'Oliveira, A. F. P., Couto, M. T., Hanada, H., Kiss, L. B., Durand, J. G., ... & Andrade, M. C. (2007). Violence against women attending public health

- services in the metropolitan area of São Paulo, Brazil. *Revista de Saude Publica*, 41, 359-367. <https://doi.org/10.1590/S0034-89102007000300006>
- Scott, K., & Straus, M. (2007). Denial, minimization, partner blaming, and intimate aggression in dating partners. *Journal of Interpersonal Violence*, 22, 851-871. <https://doi.org/10.1177/0886260507301227>
- Smith, B., Thompson, S., Tomaka, J., & Buchanan, A. (2005). Development of the Intimate Partner Violence Attitude Scales (IPVAS) with a predominantly Mexican American college sample. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 27, 442-454. <https://doi.org/10.1177/0739986305281233>
- Stöckl, H., Devries, K., Rotstein, A., Abrahams, N., Campbell, J., Watts, C., & García-Moreno, C. (2013). The global prevalence of intimate partner homicide: A systematic review. *The Lancet*, 382, 859-865. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(13\)61030-2](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(13)61030-2)
- Straus M. A. (2007). Conflict Tactic Scales. In Jackson N. A. (Ed.) *Encyclopedia of domestic violence* (pp. 190-197). Routledge.
- Tang, C. S. K., Wong, D., & Cheung, F. M. C. (2002). Social construction of women as legitimate victims of violence in Chinese societies. *Violence Against Women*, 8, 968-996. <https://doi.org/10.1177/107780102400447096>
- Tausch, A. (2019). Multivariate analyses of the global acceptability rates of Males intimate partner violence (IPV) against women based on World Values Survey data. *The International Journal of Health Planning and Management*, 34(4), 1155-1194. <https://doi.org/10.1002/hpm.2781>
- Taylor, C. A., & Sorenson, S. B. (2005). Community-based norms about intimate partner violence: Putting attributions of fault and responsibility into context. *Sex Roles*, 53, 573-589. <http://dx.doi.org/10.1007/s11199-006-9155-3>

- Taylor, C. A., & Sorenson, S. B. (2007). Community-based norms about intimate partner violence: Putting attributions of fault and responsibility into context. *Sex Roles*, 57(7-8), 573-589. <https://doi.org/10.1007/s11199-006-9155-3>
- Thornton, L., Batterham, P. J., Fassnacht, D. B., Kay-Lambkin, F., Calear, A. L., & Hunt, S. (2016). Recruiting for health, medical or psychosocial research using Facebook: Systematic review. *Internet Interventions*, 4, 72-81. <https://doi.org/10.1016/j.invent.2016.02.001>
- Topolovec-Vranic, J., & Natarajan, K. (2016). The use of social media in recruitment for medical research studies: A scoping review. *Journal of Medical Internet Research*, 18, e286. <https://doi.org/10.2196/jmir.5698>
- Tran, T. D., Nguyen, H., & Fisher, J. (2016). Attitudes towards intimate partner violence against women among women and men in 39 low-and middle-income countries. *PloS One*, 11(11), e0167438. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0167438>
- Trujano, P., & Mata, E. (2002). Relaciones violentas en el noviazgo: un estudio exploratorio [Dating violence: an exploratory study]. *Psicología Conductual*, 10(2), 389-408. https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2020/04/10.Trujano_10-2oa.pdf
- United Nations [UN] (2015). Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development. United Nations. <https://bit.ly/3SJnLW>
- United Nations Children's Fund [UNICEF] (2010-2012). *Multiple Indicator Cluster Surveys Round Four*. <http://mics.unicef.org/visitors/sign-up>.
- United States Agency International Development [USAID] (1998-2011). *Demographic and Health Surveys*. <http://www.measuredhs.com/data/>
- United States Agency International Development [USAID] (2005-2017). *Demographic and Health Surveys*. <https://dhsprogram.com/data/available-datasets.cfm>

- Uthman, O. A., Lawoko, S., & Moradi, T. (2009). Factors associated with attitudes towards intimate partner violence against women: a comparative analysis of 17 sub-Saharan countries. *BMC International Health and Human Rights*, 9, 14. <https://doi.org/10.1186/1472-698X-9-14>
- Valdivia-Peralta, M., Paino, M., Fonseca-Pedrero, E., & González-Bravo, L. (2021). Attitudes toward dating violence in early and late adolescents in Concepción, Chile. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(13-14), 5948-5968. <https://doi.org/10.1177/0886260518815724>
- Valor-Segura, I., Expósito, F., & Moya, M. (2011). Victim blaming and exoneration of the perpetrator in domestic violence: The role of beliefs in a just world and ambivalent sexism. *The Spanish Journal of Psychology*, 14, 195-206. https://doi.org/10.5209/rev_SJOP.2011.v14.n1.17
- Valor-Segura, I., Expósito, F., Moya, M., & López, K. (2014). Violencia hacia la mujer en España y Cuba: una misma realidad, dos visiones diferentes [Violence against women in Spain and Cuba: The same reality, two different visions]. *Revista de Psicología Social*, 29(1), 150-179. <https://doi.org/10.1080/02134748.2013.878573>
- Vargas, V., Lila, M., & Catalá-Miñana, A. (2015). ¿Influyen las diferencias culturales en los resultados de los programas de intervención con maltratadores? Un estudio con agresores españoles y latinoamericanos, *Psychosocial Intervention*, 24(1), 41-47. <https://doi.org/10.1016/j.psi.2015.03.001>
- Vidal-Fernández, A., & Megías, J. L. (2014). Attributions of blame to battered women when they are perceived as feminists or as “difficult to deal with”. *The Spanish Journal of Psychology*, 17, e21. <https://doi.org/10.1017/sjp.2014.26>

- Vieira, E. M., Perdoná, G. D. C. S., Almeida, A. M. D., Nakano, A. M. S., Santos, M. A. D., Daltoso, D., & Ferrante, F. G. D. (2009). Conhecimento e atitudes dos profissionais de saúde em relação à violência de gênero [Knowledge and attitudes of healthcare workers towards gender-based violence]. *Revista Brasileira de Epidemiologia*, *12*(4), 566-577.
<https://www.scielo.org/pdf/rbepid/v12n4/07.pdf>
- Vilariño, M., Amado, B. G., Vázquez, M. J., & Arce, R. (2018). El daño psicológico en las mujeres víctimas de violencia de género: epidemiología y cuantificación del daño en los marcadores de salud mental. *Psychosocial Intervention*, *27*, 145-152.
<http://dx.doi.org/10.5093/pi2018a23>
- Villagrán A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2020). Adaptación y validación de la escala de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de violencia de pareja contra la mujer (VB-IPVAW) en población ecuatoriana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, *52*, 243-252.
<https://doi.org/10.14349/rlp.2020.v52.24>
- Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2022). Validación de la escala de aceptabilidad de la violencia de pareja contra la mujer (A-IPVAW) en población ecuatoriana *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación e Avaliação Psicológica*, *62*(1), 67-81. <https://doi.org/10.21865/RIDEP62.1.06>
- Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2023). Validación de la escala de gravedad percibida de la violencia de pareja contra la mujer en población ecuatoriana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, *55*, 29-37.
<https://doi.org/10.14349/rlp.2023.v55.4>

- Víllora, B., Navarro, R., & Yubero, S. (2019). Abuso online en el noviazgo y su relación con el abuso del móvil, la aceptación de la violencia y los mitos sobre el amor. *Suma Psicológica*, 26(1), 46-54. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2019.v26.n1.6>
- Vizcarra, M. B., & Póo Figueroa, A. N. A. (2011). Violencia de pareja en estudiantes universitarios del sur de Chile [Intimate Partner Violence in South Chilean College Students]. *Universitas Psychologica*, 10(1), 89-98. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-92672011000100008
- Walby, S., & Towers, J. S. (2017). Measuring violence to end violence: mainstreaming gender. *Journal of Gender-Based Violence*, 1(1), 11-31. [10.1332/239868017X14913081639155](https://doi.org/10.1332/239868017X14913081639155)
- Waltermaurer, E. (2012). Public justification of intimate partner violence: A review of the literature. *Trauma, Violence, & Abuse*, 13, 167-175. <https://doi.org/10.1177/1524838012447699>
- West, A., & Wandrei, M. L. (2002). Intimate partner violence: A model for predicting interventions by informal helpers. *Journal of interpersonal violence*, 17(9), 972-986. <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0886260502017009004>
- Wheeler, J., Hutchinson, P., & Leyton, A. (2021). Intimate partner violence in Honduras: Ecological correlates of self-reported victimization and fear of a Males partner. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(23-24), 11483-11508. <https://doi.org/10.1177/0886260519898441>
- Worden, A. P., & Carlson, B. E. (2005). Attitudes and beliefs about domestic violence: Results of a public opinion survey: II. Beliefs about causes. *Journal of interpersonal violence*, 20(10), 1219-1243. <https://doi.org/10.1177/0886260505278531>

- World Health Organization [WHO]. (2005). *WHO multi-country study on women's health and domestic violence against women: initial results on prevalence, health outcomes and women's responses*. World Health Organization. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/43309>
- World Health Organization [WHO] (2021). *Violence Against Women*. <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- World Values Survey Association (2014). *World Values Survey Wave 6 2010-2014 official aggregate*. Aggregate File Producer: ASEP/JDS, Madrid, Spain, v.20140429. www.worldvaluessurvey.org
- Yang, Y., & Liang, X. (2013). Confirmatory factor analysis under violations of distributional and structural assumptions. *International Journal of Quantitative Research in Education*, 1(1), 61-84. <https://doi.org/10.1504/IJQRE.2013.055642>

APÉNDICES

Trauma, Violence, & Abuse

Attitudes toward intimate partner violence against women in Latin America: A systematic review

Journal:	<i>Trauma, Violence, & Abuse</i>
Manuscript ID	Draft
Manuscript Type:	Review Manuscripts
Keywords:	Perceptions of domestic violence < Domestic Violence, Domestic Violence, Domestic violence and cultural contexts < Domestic Violence, Assessment < Domestic Violence, Intervention/treatment < Domestic Violence

SCHOLARONE™
Manuscripts

Attitudes toward intimate partner violence against women in Latin America: A systematic review

The World Health Organization (WHO, 2021) defines intimate partner violence (IPV) against women (IPVAW) as a global public health problem that affects women's well-being in the short, medium and long terms. It is a structural phenomenon that generates a high socio-economic cost for women and their families, and for society in general (Campbell, 2002; Sardinha & Catalán, 2018; Walby, 2017). IPV is the commonest form of violence against women (Devries et al., 2013; Sardinha & Catalán, 2018). Globally, one in three women worldwide has experienced physical or sexual violence by a partner or ex-partner, and one in four before the age of 25 (WHO, 2021).

In Latin America, the IPVAW prevalence is 25%, which varies according to the country: for example, 14% in Cuba, 40% in Ecuador and more than 50% in Bolivia (Bott et al., 2021; WHO, 2021). Similarly, more than half the countries with the highest femicide rates worldwide belong to Latin America (Saccomano, 2017). These femicide crimes are committed mainly by victims' partners and ex-partners (Pineda, 2019). Latin America is the most unequal region in the world and IPVAW is the most radical expression of inequality between men and women (Ruiz & Garrido, 2018).

IPVAW is a complex phenomenon whose explanatory factors can be located at individual and social levels (Herrero et al., 2017). Attitudes toward IPVAW are a key factor for shaping the socio-cultural context in which IPVAW occurs by facilitating or reducing this violence type (Campbell & Manganello, 2006; Gracia et al., 2018, 2020; Villagrán et al., 2022). Attitudes toward IPV are increasingly recognized as a central issue to better understand IPVAW, the social conditions that contribute to its prevalence, and the social factors of deterrence and control (Capaldi et al., 2012; Gracia, 2014, 2020; Herrero et al., 2017). Previous research indicates that attitudes that tolerate,

1
2
3 justify or legitimize IPVAW are closely related to perpetration, women's responses to
4 their victimization, help-seeking behavior and general societal responses to this type of
5 violence (Bonilla-Algovia & Rivas-Rivero, 2019; Flood & Pease, 2009; Sardinha &
6 Catalán, 2018;). Therefore, the analysis and understanding of attitudes toward IPVAW
7 is a primary objective to guide the development of better targeted initiatives to prevent
8 and reduce IPVAW prevalence (Flood & Pease, 2009; García-Moreno et al., 2015;
9 Gracia et al., 2020).

19 **The present study**

21 Although previous studies exist, research into attitudes toward IPVAW that
22 focus on Latin America is scarce (Safranoff, 2017) because the interest in this study
23 area is relatively recent. Waltermaurer (2012) conducted a systematic review of the
24 IPVAW rationale based mainly on national survey results from low- and middle-income
25 countries, but did not include any Latin American countries. Gracia et al. (2020)
26 conducted a systematic review of 62 quantitative studies that addressed attitudes toward
27 IPVAW, but in EU countries. Based on an analysis of the characteristics and key
28 findings of the reviewed studies, Gracia et al. (2020) identified four main research
29 topics related to attitudes toward IPVAW: correlates of attitudes, attitudes as predictors,
30 validation of scales and interventions to change attitudes. Correlates of attitudes were
31 the commonest research topic.

32 Attitudes toward IPVAW are deeply rooted and cannot be separated from their
33 geographical, socio-cultural, economic and political environments (Sardinha & Catalán,
34 2018). Although IPVAW is still widespread in Latin America (Santamaría et al., 2019),
35 knowledge about the phenomenon is generally lacking and research into attitudes
36 toward IPVAW is limited (Safranoff, 2017). Safranoff (2017) conducted a comparative
37 study of acceptance of IPVAW in eight Latin American countries (Argentina, Brazil,
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60

1
2
3 Chile, Colombia, Ecuador, Mexico, Peru, Uruguay) after considering a binary indicator
4
5 constructed from a single item from the World Values Survey Wave 6. This work
6
7 showed that acceptance of violence was more widespread in Peru and Ecuador.
8
9
10 Furthermore, factors like education, patriarchal ideology, gender role attitudes and the
11
12 media all played a relevant role in shaping attitudes toward acceptability of violence
13
14 (Safranoff, 2017). Bucheli and Rossi (2019) used a dichotomous variable constructed
15
16 with a question from the Americas Barometer Survey conducted by LAPOP (2012).
17
18 They analyzed the individual and country factors that explained acceptance of IPVAW
19
20 in Latin America and the Caribbean. Acceptance of IPVAW at the individual level was
21
22 higher for women and people in rural areas or in disadvantaged socio-economic
23
24 situations. At the country level, it was related to poverty, conflict in countries, higher
25
26 fertility rates and less access to the Internet (Bucheli & Rossi, 2019).
27
28
29

30
31 To the best of our knowledge, no systematic reviews on attitudes toward
32
33 IPVAW have been conducted in Latin America. Therefore, this systematic review aims
34
35 to summarize evidence for quantitative studies on attitudes toward IPVAW conducted
36
37 in Latin America. Any collected evidence for this issue could assist in implementing
38
39 appropriate prevention policies and intervention programs at the regional level and
40
41 could contribute to fulfill Sustainable Development Goal 5.2, which seeks to eliminate
42
43 all forms of violence against women, including IPVAW (Bott et al., 2021; WHO, 2021).
44
45
46

47 **Method**

48
49 The systematic review was prepared according to the Preferred Reporting Items
50
51 for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) guidelines (Moher et al., 2009),
52
53 and registered at the Register of Systematic Reviews (PROSPERO 2022:
54
55 CRD42022312837).
56
57

58 **Search strategy**

Electronic literature searches were done in April 2020 and July 2022 using the following databases: Web of Science, Scopus, and PsycINFO. The published studies that evaluated attitudes toward IPVAW in Latin American countries were targeted. For this purpose, we conducted a thesaurus-based search and scoping searches in the selected databases. The search strategy was reviewed by two authors (F.S and M.V.). It included boolean operators and truncation to optimize recall. The concepts included in the final search strategy were: IPVAW ("intimate partner violen*", "intimate violen*", "partner abus*", "partner aggress*", "intimate terrorism*", "domestic violen*", "domestic abus*", "partner violen*", "spous* abus*", "spous* violen*", "battere*", "violen* between partner*", "violen* against women", "marital violen*", "marital abus*", "dating violen*", "wife abus*", "wife beat*"), attitudes ("attitud*", "opinion*", "prejudice*", "attribut*", "belief*", "accept*", "percept*", "reject*", "approv*", "blam*", "stereotyp*", "justifica*", "legitim*", "responsib*", "tolera*", "willing*", "propensi*", "intent* to act", "intent* to interven*", "intent* to hel*", "intent* to repor*", "perceiv* sever*", "perceiv* seriousness", "minimiz*") and Latin-American countries ("Ecu*", "Peru*", "Argentin*", "Bolivia*", "Brasil*", "Chile*", "Colombia*", "Costa Rica*", "Cuba*", "El Salvador*", "Guatemal*", "Hondur*", "Haiti*", "Mexic*", "Nicarag*", "Panam*", "Paraguay*", "Puerto* Ric*", "Republic* Dominican*", "Uruguay*", "Venez*", "Latinoamerica*", "Brazil*", "Latin America*", "South America*", "Sudamerica*", "Carib*"). In addition, we conducted forward and backward searches in the reference lists of the identified articles.

Eligibility

The inclusion criteria were the following: (a) published in peer-reviewed journals; (b) the focus of the study was to empirically analyze attitudes toward IPVAW;

1
2
3 (c) the sample size of studies was $N > 100$; d) studies were conducted in Latin America
4
5 countries. No language restrictions were applied.
6
7

8 **Data extraction**

9
10 The studies selected for inclusion were coded independently by two reviewers
11 (F. S. and A.V.). The following information was extracted for each included study:
12 author/s, year of publication, participants (country, characteristics, sample size,
13
14 sampling method, mean age or range, percentage of males), research design, the study's
15
16 attitude-related focus, attitude measure and attitude-related results. The data from the
17
18 included studies were subsequently verified by research team members (E.G. and M.L.)
19
20 and discrepancies were resolved by discussion.
21
22
23
24
25

26 **Results**

27 **Selection of studies**

28
29 In all, 4808 articles were retrieved from the analyzed scientific databases, of
30
31 which 474 were duplicates. Subsequently, 3334 papers were screened based on the title
32
33 and abstract, and 149 were selected for full-text assessment. After fully reading articles,
34
35 studies were excluded if they: a) did not specifically refer to attitudes toward IPVAV (n
36
37 = 55); b) presented a sample with fewer than 100 participants ($n = 14$); c) were not
38
39 based on Latin-American samples ($n = 9$); d) were not empirical ($n = 19$). As a result, 52
40
41 articles met the full inclusion criteria and were included in the present review. The
42
43 process was summarized and is presented in the PRISMA flow chart (Figure 1).
44
45
46
47
48

49 [Figure 1]

50 **Characteristics of the studies**

51
52 The 52 review articles were published between 2002 and 2022 (see the
53
54 Supplemental Appendix A). Until 2014, 18 articles were published. From 2015 onward,
55
56
57
58
59
60

1
2
3 there was a remarkable increase in publications per year. Thus 23 (44.23%) articles
4
5 were published only in the last 5 years of this review.
6
7

8 **Country and sample.**

9
10 The review included eight multicountry studies and 44 studies conducted in 11
12 Latin American countries: 13 in Mexico (29.5%); 7 in Brazil (15.9%); 7 in Colombia
13
14 (15.9%); 5 in Haiti (11.4%); 3 in Chile (6.8%); 2 in Nicaragua (4.5%); 2 in Honduras
15
16 (4.5%); 2 in Ecuador (4.5%); 1 in Cuba (2.3%); 1 in Peru (2.3%) and 1 in Panama
17
18 (2.3%). Twelve studies also included samples from countries outside Latin America.
19

20
21 In all, 348672 Latin Americans participated in the studies included in this
22
23 review. Twenty-seven percent of the studies ($n = 14$) included community samples;
24
25 42.3% involved students ($n = 22$), 11 from universities, 7 from high schools, 1 from
26
27 elementary schools and 3 from universities and high schools; 5.8% used samples of
28
29 health professionals ($n = 3$); 15.3% relied on nationally representative samples ($n = 8$);
30
31 5.8% included samples of people attending primary healthcare units ($n = 3$) and only
32
33 3.8% ($n = 2$) combined different samples (e.g., university students and community
34
35 samples). Regarding gender, 35 studies included mixed samples, 14 female-only
36
37 samples and three male-only samples.
38
39
40
41

42 **Attitudes toward IPVAV: categories and measures**

43
44 Ten labels were identified to define the attitudes toward IPVAV on which each
45
46 study focused. According to their similarities, these labels were encompassed in four
47
48 categories: acceptability ($n = 22$, 42.3%), including terms like acceptability/acceptance,
49
50 tolerance and approval; legitimization ($n = 19$, 36.5%), which covered terms like victim
51
52 blaming, justification and legitimization; attitudes toward intervention ($n = 1$, 1.9%),
53
54 which encompassed solutions involving authorities; perceived severity ($n = 13$, 25%),
55
56 with terms like perceived severity, perceived abuse or recognition.
57
58
59
60

1
2
3 Regarding the employed attitudinal measures, 100% of the reviewed studies
4 used self-report scales; 16 (30.8%) employed specific items from demographic and
5 health surveys, 24 studies (46.2%) were based on already existing scales, such as the
6 Inventory of Distorted Thoughts about Women and Use of Violence-Revised Version
7 (IPDMUV-R; Echeburúa et al., 2016), the Inventory of Beliefs About Wife Beating
8 Scale (Saunders et al., 1987) or the Scale of Attitudes Toward Intimate Violence
9 (Vizcarra & Póo, 2011); 12 (23%) used *ad hoc* scales. Of the studies with *ad hoc* scales,
10 only one reported reliability and validity (Vizcarra & Póo, 2011), two reliability
11 (Lazarevich et al., 2017; Ortega-Ceballos et al., 2007), four validity (Peek-Asa et al.,
12 2002; Pick et al., 2010; Rodríguez-Bolaños et al., 2005; Vieira et al., 2009), while five
13 others reported neither the reliability nor validity of instruments (Barros & Schraiber,
14 2017; Fernández de Juan & Florez Madan, 2018; Mathias et al., 2013; Oliveira et al.,
15 2016; Rojas-Solís & Romero-Méndez, 2022).

32 **Emerging research themes**

33
34 Twenty-nine studies primarily aimed to analyze attitudes toward IPVAW. In the
35 remaining 23, attitudes were a secondary topic of interest. According to the research
36 topics found, and following the proposal of Gracia et al. (2020), studies were classified
37 into four categories: correlates of attitudes, attitudes as predictors, validation studies,
38 and attitude change.

39 **Correlates of attitudes toward IPVAW.**

40 This category included 30 studies (57.7%) that analyzed the relations between
41 attitudes toward IPVAW and other variables.

42 Regarding the analyzed type of attitudes toward violence, nine articles focused
43 on justification, five on acceptability, four on perceived severity, three on recognition,
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60

1
2
3 four on tolerance, two on perceived abuse, one on solutions involving authorities, two
4
5 on victim blaming and two on acceptance of IPVAW.
6

7
8 Ten studies were based on probability samples and 20 on convenience sampling
9
10 (community, student, or health professional samples). Sample size varied, with the
11
12 smallest sample including 100 female students from a convenience sample (Trujano &
13
14 Mata, 2002) and the largest sample with 106088 women from a probability sample
15
16 (Pierotti, 2013).
17

18
19 Of the socio-demographic variables associated with attitudes toward IPVAW,
20
21 gender was the most reported. According to the analyzed studies, women were more
22
23 likely to recognize IPVAW (Barros & Schraiber, 2017; Delgado Álvarez et al., 2015),
24
25 perceive IPVAW events to be severer (Rojas-Solís & Romero-Méndez, 2022) and less
26
27 likely to accept IPVAW than men (Bucheli & Rossi, 2019; Esquivel-Santoveña et al.,
28
29 2019). Men had higher levels of victim blaming, legitimization, minimization,
30
31 tolerance, acceptance and justification of IPVAW (Bonilla-Algovia, & Rivas-Rivero,
32
33 2019, 2021; Cardona et al., 2015; Genes et al., 2021; Glick et al., 2002; Orozco-Vargas
34
35 et al., 2022; Rojas-Solís & Romero-Méndez, 2022; Valdivia-Peralta et al., 2021; Valor-
36
37 Segura et al., 2014). However, as noted by Sardinha and Catalán (2018), women in
38
39 countries with more social acceptance of IPVAW were more likely to justify domestic
40
41 violence than men. Another common variable was level of education, which was
42
43 consistent across studies. Higher levels of education were associated with lower levels
44
45 of justification (Bucheli & Rossi, 2019; Pierotti, 2013; Sardinha & Catalán, 2018; Tran
46
47 et al., 2016), tolerance (Santamaría et al., 2019) and acceptance of IPVAW (Forsyth &
48
49 Ward, 2022). Age was also one of the most commonly reported socio-demographic
50
51 variables. The reviewed studies showed that young people, especially young women,
52
53 less perceived IPVAW, took more permissive attitudes toward IPVAW, and displayed
54
55
56
57
58
59
60

1
2
3 greater victim blaming, and more justification and acceptance of IPVAW, than older
4 women (Pierotti, 2013; Santamaría et al., 2019; Tran et al., 2016; Trujano & Mata,
5 2002; Valdivia-Peralta et al., 2021; Vieira et al., 2009). However, when violence was
6 notorious, young women were those more likely to turn to the police for help (Frías,
7 2013).

8
9
10
11
12
13
14
15 Place of residence was associated with attitudes toward IPVAW in several
16 reviewed studies, and people in urban areas had lower levels of tolerance and
17 justification of IPVAW (Bucheli & Rossi, 2019; Pierotti, 2013; Rodríguez-Bolaños et
18 al., 2005) and, therefore, sought solutions that involved the authorities to a greater
19 extent (Frías, 2013) than people in rural areas. The reviewed studies also showed an
20 association between low socio-economic status and a higher likelihood of experiencing
21 and perceiving IPVAW (Mathias et al., 2013), more justification of IPVAW (Bucheli &
22 Rossi, 2019; Cardona et al., 2015; Sardinha & Catalán, 2018; Tran et al., 2016) and
23 searching for solutions involving authorities less (Frías, 2013).

24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
Of the psychosocial variables, sexism was the most studied. The reviewed
research found an association between higher levels of sexism and greater
legitimization, acceptance, justification, minimization, tolerance of IPVAW and victim
blaming (Bonilla-Algovia & Rivas-Rivero, 2019; Cardona et al., 2015; Glick et al.,
2002; Herrero et al., 2017; Orozco-Vargas et al., 2022). Other studied psychosocial
variables included romantic love myths, self-esteem and patriarchal beliefs. Studies
suggested a positive correlation between adherence to romantic love myths and higher
levels of legitimization, tolerance and minimization of IPVAW, as well as victim
blaming (Bonilla-Algovia & Rivas-Rivero, 2019). Likewise, adherence to patriarchal
beliefs was positively associated with higher levels of acceptance of dating violence

1
2
3 (Orozco-Vargas et al., 2022). Lower levels of self-esteem were associated with higher
4
5 levels of justification of violence (Cardona et al., 2015).
6

7
8 Of the studies that focused on the characteristics of the violent event and the
9
10 involved parties (including the victim and the perpetrator), female IPVAW victims
11
12 tended to perceive violence as less severe than the perpetrators themselves (Rojas-Solís
13
14 & Romero-Méndez, 2022) and the women who had not experienced IPVAW (Doubova
15
16 et al., 2007). Male perpetrators of violence justified IPVAW to a greater extent than non
17
18 perpetrators (Oliveira et al., 2016). Consistently with these findings, Rojas-Solís and
19
20 Romero-Méndez (2022) reported higher levels of accepting violence between both men
21
22 and women in relationships with bidirectional violence than in relationships without
23
24 violence. Moreover, individuals were less tolerant of IPVAW when they knew someone
25
26 who had been a victim (Rodríguez-Bolaños et al., 2005).
27
28
29

30
31 Regarding the violence type, the reviewed studies suggested that sexual violence
32
33 and physical violence were perceived more easily and as more serious (Mathias et al.,
34
35 2013; Ortega-Ceballos et al., 2007; Peek-Asa et al., 2002; Schraiber et al., 2007;
36
37 Trujano & Mata, 2002). For this reason, it was commoner to seek solutions that
38
39 involved the authorities when an incident involved physical or sexual violence (Frías,
40
41 2013).
42
43
44

45
46 Finally, some studies have analyzed community variables and found that
47
48 religion (Cardona et al., 2015), high levels of conflict in country, and high fertility rates
49
50 were associated with justifying IPVAW more (Bucheli & Rossi, 2019; Sardinha &
51
52 Catalán, 2018). Listening to the radio once or twice per week was associated with
53
54 accepting IPVAW more (Forsyth & Ward, 2022). Higher levels of human rights
55
56 knowledge were associated with the search for solutions that involved public authorities
57
58 (Frías, 2013). Studies with samples from several countries have focused on differences
59
60

1
2
3 for place of origin. Valor-Segura et al. (2014) compared samples from Spain and Cuba.
4
5 They found that Cubans accepted IPVAW more than Spaniards. Similarly, Bonilla-
6
7 Algovia and Rivas-Rivero (2021) found that Spaniards were less likely to blame the
8
9 victim than people from El Salvador, Colombia, Chile and Mexico. Peek-Asa et al.
10
11 (2002) explored differences in perceptions of IPVAW severity and found that Mexican
12
13 women perceived violent events as less severe than US women.
14
15

16
17 Tran et al. (2016) and Sardinha and Catalán (2018) conducted studies that
18
19 included low- and middle-income countries. They found that IPVAW justification was
20
21 higher in Africa and Asia than in Latin America. However, the sample of Latin
22
23 American countries included in both studies was quite modest. The study by Tran et al.
24
25 (2016) included only Argentina and Costa Rica from 39 participating countries and
26
27 found higher IPVAW justification levels for the individuals from Costa Rica compared
28
29 to their Argentine counterparts. The study by Sardinha and Catalán (2018) included the
30
31 Dominican Republic, Honduras and Haiti from 49 participating countries, and showed
32
33 that Dominican individuals had the highest IPVAW justification level compared to
34
35 other Latin American countries.
36
37
38

39 40 **Attitudes as predictors.**

41
42 This category included 10 articles (19.2%). Regarding the analyzed attitude
43
44 type, five studies focused on acceptance, four on justification and the remaining one on
45
46 tolerance of IPVAW. Of the 10 studies included in this category, only one was a
47
48 longitudinal study (Fleming et al., 2015). In sample type terms, seven studies used
49
50 probability samples and three convenience samples (samples of university students).
51
52 Sample sizes varied. The smallest was a sample of 420 students from a convenience
53
54 sample (Orozco-Vargas et al., 2021) and the largest with 10004 women from a
55
56 probability sample (Wheeler et al., 2020).
57
58
59
60

1
2
3 The results of the analyzed studies were mainly related to the perpetration of
4 violence and victimization. Several studies showed that acceptance, justification and
5 tolerance of IPVAV predicted a higher probability of perpetration of IPVAV in men
6 (Cénat et al., 2022; Fiestas et al., 2012; Fleming et al., 2015; Orozco-Vargas et al.,
7 2021) and a higher probability of being victims of IPVAV for women (Fiestas, 2012;
8 Occean et al., 2021; Rey-Anacona, 2015; Vizcarra & Póo, 2011), specifically sexual
9 (Gage, 2005; Wheeler et al., 2021), physical and emotional IPVAV (Wheeler et al.,
10 2021). Finally, a study by Conserve et al. (2016) about attitudes toward IPVAV and its
11 association with condom use for HIV prevention showed that justification of IPVAV
12 predicted a lower likelihood of condom use, which would imply a higher risk of
13 infection for women.

24 **Attitude change.**

25
26
27
28
29
30 Five of the reviewed studies (9.6%) assessed changes in attitudes toward
31 IPVAV. Three were from Mexico (one of which also included a sample from the
32 Dominican Republic), one from Haiti and the remaining one from Colombia. Three
33 studies assessed recognition and two assessed justification of IPVAV. Three studies
34 had a prepost design (Fernández de Juan & Florez Madan, 2018; Gage et al., 2016; Pick
35 et al., 2010), and two studies had a quasi-experimental design with pretest-posttest and a
36 control group (Garzón Segura & Carcedo González, 2020; Lazarevich et al., 2017). All
37 the studies were based on student samples (one included elementary school students,
38 two high school students and two university students). Sample sizes ranged from 209
39 (Gage et al., 2016) to 2250 participants (Pick et al., 2010).

40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

The program included three intervention units (gender, socio-emotional skills and

intimate partner violence), lasted 3 months and each experimental group received two 1-hour sessions every week. The results showed that the participants in the experimental group had lower IPVAW acceptance scores than the control group.

Two studies evaluated the effectiveness of an educational curriculum and a brief awareness program to prevent IPVAW for high school students. The educational curriculum in the Gage et al. (2016) study consisted of 10 fifty-minute sessions delivered to mixed groups at weekends. The brief awareness program in the Pick et al. (2010) study consisted of a two-hour, thirty-minute interactive lecture delivered simultaneously at five high schools. In both studies, recognition of IPVAW had significantly increased after the program, and female students were more likely to recognize IPVAW than male students (Gage et al., 2016; Pick et al., 2010).

The study by Lazarevich et al. (2017) assessed perceptions, attitudes toward dating violence and the effectiveness of a 4-hour educational workshop for college students. Participants showed lower justification of IPVAW after the workshop. These changes were not observed in the control group. The results also indicated that the women in the intervention group justified IPVAW less than men.

Finally, a study (Fernández de Juan & Florez Madan, 2018) assessed changes in university students' recognition of IPVAW with a questionnaire designed to gradually sensitize participants to behaviors that are manifestations of violence. In the first part of the questionnaire, women recognized IPVAW more than men. In the last part of the questionnaire, both men and women recognized IPVAW more (Fernández de Juan & Florez Madan, 2018).

Validation studies.

Seven of the reviewed studies (13.5%) were primarily designed to validate instruments that assessed attitudes toward IPVAW. Four studies were conducted in

1
2
3 English, two in Spanish and one in Portuguese. Four instruments assessed acceptability
4 of IPVAW, two legitimacy (one of which specifically assessed victim blaming) and one
5 perceived severity (i.e., IPVAW recognition). All the studies in this category were
6
7 cross-sectional and were adaptations and/or translations of existing scales. Three studies
8
9 were based on student samples and four on community samples. Sample sizes ranged
10
11 from 117 to 1337 participants. The characteristics of the instruments are described in
12
13 Supplemental Appendix B.
14
15
16
17
18

19 [Supplemental Appendix B]
20

21 **Discussion**

22
23 This study aimed to provide a broad systematic review of existing research on
24 attitudes toward IPVAW in Latin America. Fifty-two quantitative studies that met the
25 inclusion criteria were identified. To this end, the main findings and shortcomings were
26 highlighted, which allowed us to present the region's situation in-depth. Our findings
27 may be useful for implementing prevention policies and appropriate intervention
28 programs at the regional level.
29
30
31
32
33
34
35
36

37 In Latin America, there is growing interest in studying public attitudes towards
38 IPVAW, as evidenced by the fact that 44.23% of the reviewed articles were published
39 in the last 5 years. However, it should be noted that the studies on this issue are still
40 insufficient (Safranoff, 2017). For example, of the 21 countries comprising the region,
41 the selected studies corresponded to only 11, and the countries with the most
42 publications were Mexico (29.5%), Brazil (15.9%) and Colombia (15.9%). It is also
43 striking that Ecuador and Bolivia, countries with the highest IPVAW prevalence rates in
44 the region (40% and 50%, respectively) (Bott et al., 2021) had few or no studies on
45 public attitudes toward IPVAW eligible for inclusion in this review. It is possibly the
46 paucity of research on this topic that is one of the obstacles to build an adequate
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60

1
2
3 protection and containment framework for women in situations of violence and to
4
5 outline effective prevention strategies (Safranoff, 2017).
6

7
8 As researchers used several labels to refer to attitudes toward IPVAW, to
9
10 achieve greater conceptual convergence and following the multidimensional
11
12 categorization proposed by Gracia et al. (2020), they were grouped according to their
13
14 similarity into four categories: acceptability, legitimacy, attitudes toward intervention,
15
16 and perceived severity. Concerning the instruments used to measure attitudes toward
17
18 IPVAW, all the included studies in this review indicated self-report measures of three
19
20 types: specific items from demographic and health surveys; existing scales; *ad hoc*
21
22 scales. Existing scales were employed in 46.2% of the reviewed studies. In some cases,
23
24 instruments were translated or adapted to the cultural context in which they were used,
25
26 and internal consistency was reported, but no further evidence for instruments was
27
28 provided. Almost half the *ad hoc* scales reported neither reliability nor validity.
29
30
31 Therefore, a more exhaustive evaluation of these instruments is essential before they
32
33 can be accepted as solid measures of attitudes toward IPVAW. However, this review
34
35 also included some studies that focused on the validation of the scales that measured
36
37 different types of attitudes toward IPVAW and reported evidence for their internal and
38
39 external construct validity.
40
41
42
43

44
45 Following the proposal of Gracia et al. (2020), they were classified into four
46
47 research topics on attitudes toward IPVAW: correlates of attitudes, attitudes as
48
49 predictors, interventions for attitude change and validation studies. Attitude correlates
50
51 were the commonest research topic. Almost 60% of the studies aimed to identify the
52
53 variables related to different attitude toward IPVAW (i.e., legitimacy, acceptability,
54
55 attitudes toward intervention, and perceived severity). Of the socio-demographic
56
57
58
59
60

1
2
3 variables, gender, age, place of residence, and levels of income and education were the
4
5 most frequently examined.
6

7
8 In terms of diversity, although gender, age, place of residence, and levels of
9
10 income and education were analyzed, however, the diversity of the Latin American
11
12 population in terms of ethnicity or cultural background were not considered in most of
13
14 the studies considered. Regarding gender, the reviewed studies agreed that women were
15
16 more likely to recognize more IPVAW incidents, perceived them as more serious and
17
18 were less likely to approve of IPVAW than men who, in turn, showed higher levels of
19
20 victim blaming, legitimization, minimization, tolerance, acceptance and justification of
21
22 IPVAW. However, according to Sardinha and Catalán (2018), in countries with more
23
24 social acceptance of IPVAW, women were more likely to justify domestic violence
25
26 compared to men. Apparently, many women living in threatening social contexts were
27
28 pressured or motivated to internalize the idea that any physical or verbal abuse
29
30 exercised by their partner is a legitimate retaliation for their disobedience or
31
32 misbehavior (Ornelas et al., 2015). This may be a self-protection strategy against such
33
34 hostility and to mitigate IPVAW (Kandiyoti, 1988; Sardinha & Catalán, 2018).
35
36
37
38
39

40 Regarding age, evidence was consistent. The studies showed that young people,
41
42 especially young women, perceived IPVAW less frequently, held more permissive
43
44 attitudes toward IPVAW, and engaged in more victim blaming, justification and
45
46 acceptance of IPVAW than older women. However, when violence was notorious,
47
48 young women were those who turned more to police forces for help (Frías, 2013). This
49
50 could be due to the fact that IPVAW has increasingly been considered a public concern
51
52 rather than a private matter in recent years (WHO, 2021).
53
54
55

56 The review also found consistent results about the correlation of levels of
57
58 income and education with attitudes toward IPVAW. People with higher levels of
59
60

1
2
3 education showed less justification, tolerance and approval of IPVAW, and people with
4
5 low socio-economic levels were more likely to have experienced and perceived
6
7 IPVAW, justified IPVAW more, and search for solutions involving the authorities to a
8
9 lesser extent. On place of residence, data converge insofar as people in urban areas had
10
11 tolerated and justified IPVAW less and, therefore, sought solutions involving the
12
13 authorities to a greater extent than people in rural areas.
14
15

16
17 Of the reviewed studies that focused on identifying the relation between
18
19 psychosocial variables and different attitudes toward IPVAW, sexism was the most
20
21 frequently analyzed variable. The studies agreed that people with higher levels of
22
23 sexism had higher levels of acceptance, justification, minimization, tolerance of
24
25 IPVAW and victim blaming. Similarly, adherence to romantic love myths, low self-
26
27 esteem and patriarchal beliefs were positively correlated with attitudes toward IPVAW.
28
29 Several studies also explored the association between the characteristics of the violent
30
31 event (type of violence) and the people involved (being or knowing a victim or
32
33 perpetrator) with attitudes toward IPVAW. Other studies examined community
34
35 variables (e.g., religion or fertility rate) and differences per country of origin.
36
37
38
39

40
41 In Latin America, research into correlates of attitudes toward IPVAW has
42
43 generally focused on a single country. In the few existing multicountry studies, the
44
45 sample of Latin American countries was small. The convenience sampling (i.e., small
46
47 student samples) used by many studies was another limitation for reaching
48
49 generalizations on this topic. This review suggests the need for greater geographic
50
51 coverage, better quality and more comparable data, and both within and between
52
53 countries in the region, and using new methodologies, such as the multilevel analysis, to
54
55 take into account the effects of various factors at different levels, and also their
56
57
58
59
60

1
2
3 interactions (Gracia et al., 2020), to gain a better understanding of attitudes toward
4
5 IPVAW and their relation with other variables.
6
7

8 The remaining studies comprising this review (about 40%) were divided into
9
10 three research themes: attitudes as predictors, interventions for attitude change and scale
11
12 validation. Research focused on attitudes as predictors that mainly analyzed the link of
13
14 acceptance, justification and tolerance of IPVAW with IPVAW victimization and
15
16 perpetration. None of the studies focused on the role of attitudes toward IPVAW as
17
18 predictors of key behaviors, such as seeking solutions that involve authorities. This
19
20 category consisted of 10 articles, of which only one was longitudinal. These limitations
21
22 reflect the need for more studies that allow us to examine in-depth the causal relation
23
24 between attitudes and behaviors related to IPVAW in the short, medium and long terms.
25
26
27

28 As for studies addressing attitude change, only five studies evaluated the
29
30 effectiveness of intervention and prevention programs in changing attitudes toward
31
32 IPVAW. These studies only included samples from Mexico, Dominican Republic, Haiti
33
34 and Colombia, and included non clinical samples (students). In addition, only two
35
36 studies used a control or comparison group. All interventions were quite brief, which
37
38 made it impossible to evaluate their medium- and long-term effects. These
39
40 methodological shortcomings also made it difficult to draw solid conclusions about the
41
42 effectiveness of these interventions and highlight the need for further research in this
43
44 area. It is essential to conduct research that evaluates changes in public attitudes toward
45
46 IPVAW over time in different Latin American countries. This would make it possible to
47
48 verify the relevance and effectiveness of any prevention and intervention initiative, and
49
50 could better guide efforts in education and the formulation of public policies to combat
51
52 attitudes toward IPVAW and, thus, lower its prevalence.
53
54
55
56
57
58
59
60

1
2
3 Finally in scale validation terms, this review included seven studies that assessed
4
5 different types of attitudes toward IPVAW (i.e., acceptance, victim blaming,
6
7 legitimization, and recognition) and provided strong evidence for scales' internal and
8
9 external construct validity. Of these seven studies, three provided evidence to support
10
11 measurement invariance across groups, such as gender and/or countries (Martínez-
12
13 Dorado et al., 2020; Villagrán et al., 2020, 2022). These advances in the development of
14
15 instruments to assess attitudes toward IPVAW are very important for Latin America
16
17 because they provide the region with reliable and valid instruments that allow the
18
19 consistent assessment of different attitudes toward IPVAW and to broaden knowledge
20
21 about their conceptualization, measurement, prevalence and relations with other
22
23 variables (Villagrán et al., 2020). Therefore, future studies must continue to focus their
24
25 efforts on the validation of scales concerning attitudes toward IPVAW in the Latin
26
27 American socio-cultural context, including the cross-cultural validation of these
28
29 measures. This would allow adequate and valid comparisons to be made between
30
31 countries in the region, which could help to implement appropriate and effective
32
33 prevention policies and intervention programs to reduce and prevent IPVAW in Latin
34
35 America. The critical findings are shown in Table 1 and the implications of the review
36
37 for practice, policy and research are shown in Table 2.
38
39
40
41
42
43

44 [Table 1]

45
46 [Table 2]
47
48

49 Although this study provides valuable insights into available evidence for the
50
51 evaluation of attitudes toward violence in Latin American, there are several limitations
52
53 that need to be acknowledged. This review does not include qualitative studies. The
54
55 purpose of our work was to provide an overview of quantitative research by addressing
56
57 attitudes toward IPVAW conducted in Latin America. This research type uses
58
59
60

1
2
3 standardized objective methods that allow the generalization of findings and have the
4 potential for public policy development (Gracia et al., 2020). However, on a topic as
5 complex as public attitudes toward IPVAW, qualitative research of a subjective and
6 exploratory nature can also make major contributions. Therefore, future systematic
7 reviews should focus specifically on qualitative studies into attitudes toward IPVAW.
8
9

10
11
12
13
14
15 Despite these limitations, this study provides a comprehensive systematic review
16 of existing quantitative research on attitudes toward IPVAW in Latin America.

17
18 Analyzing and understanding attitudes toward IPVAW are primary objectives to
19 improve strategies for preventing, intervening in and eradicating this type of violence.
20
21 This would help to not only build a solid evidence base from which to compare and
22 monitor attitudes across countries, but to also raise awareness, mobilize more effective
23 public programs and policies, and monitor regional progress in the fight against IPVAW
24
25
26
27
28
29
30
31 (Bott et al., 2021).
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60

References

Note: References marked with an asterisk were included as part of the systematic review

Americas Barometer by the Latin American Public Opinion Project (LAPOP). (2012).
www.LapopSurveys.org

*Barros, C. R. D. S., & Schraiber, L. B. (2017). Intimate partner violence reported by female and male users of healthcare units. *Revista de Saude Publica*, 51.
<https://doi.org/10.1590/S1518-8787.2017051006385>

*Bonilla-Algovia, E. & Rivas-Rivero, E. (2019). Creencias distorsionadas sobre la violencia contra las mujeres en docentes en formación de Colombia [Distorted beliefs about violence against women in a sample of colombian preservice teachers]. *Revista Colombiana de Educación*, 77, 87-106.
<https://doi.org/10.17227/rce.num77-9571>

*Bonilla-Algovia, E., & Rivas-Rivero, E. (2021). Intimate partner violence against women: a study on the beliefs of trainee teachers in Spain and Latin America. *International Journal of Psychological Research*, 14(2), 18-29.
<https://doi.org/10.21500/20112084.5103>

Bott, S., Guedes, A., Ruiz-Celis, A. P., & Mendoza, J. A. (2021). Intimate partner violence in the Americas: A systematic review and reanalysis of national prevalence estimates. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 45, e34.
<https://doi.org/10.26633/RPSP.2021.34>

* Bucheli, M., & Rossi, M. (2019). Attitudes toward intimate partner violence against women in Latin America and the Caribbean. *Sage Open*, 9(3), 2158244019871061. <https://doi.org/10.1177/2158244019871061>

- 1
2
3 Campbell, J. C. (2002). Health consequences of intimate partner violence. *Lancet*, 359,
4
5 1331–1336. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(02\)08336-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(02)08336-8)
6
7
8 Campbell, J. C., & Manganello, J. (2006). Changing public attitudes as a prevention
9
10 strategy to reduce intimate partner violence. *Journal of Aggression,*
11
12 *Maltreatment & Trauma*, 13, 13-40. https://doi.org/10.1300/J146v13n03_02
13
14
15 Capaldi, D. M., Knoble, N. B., Shortt, J. W., & Kim, H. K. (2012). A systematic review
16
17 of risk factors for partner aggression. *Partner Abuse*, 3, 231–280.
18
19 <https://doi.org/10.1891/1946-6560.3.2.23>
20
21 *Cardona, J. C., Castrillón, J. J. C., Guerra, L. P. C., Buitrago, S. C. C., García, A. K.
22
23 G., Mendoza, D. F. H., & Valencia, L. K. V. (2015) . Sexismo y concepciones
24
25 de la violencia de género contra la mujer en cuatro universidades de la ciudad de
26
27 Manizales (Colombia), 2015 [Sexism and conceptions of gender violence
28
29 against women in four universities in the city of Manizales (Colombia),
30
31 2015]. *Archivos de Medicina (Manizales)*, 15(2), 200-219.
32
33 <https://doi.org/10.30554/archmed.15.2.1004.2015>
34
35
36
37
38
39 *Cénat, J. M., Mukunzi, J. N., Amédée, L. M., Clorméus, L. A., Dalexis, R. D.,
40
41 Lafontaine, M. F., ... & Hébert, M. (2022). Prevalence and factors related to
42
43 dating violence victimization and perpetration among a representative sample of
44
45 adolescents and young adults in Haiti. *Child Abuse & Neglect*, 128, 105597.
46
47 <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2022.105597>
48
49
50
51 *Conserve, D. F., Whembolua, G. L. S., & Surkan, P. J. (2016). Attitudes toward
52
53 intimate partner violence and associations with condom use among men in Haiti:
54
55 an analysis of the nationally representative Demographic Health Survey. *Journal*
56
57 *of Interpersonal Violence*, 31(6), 989-1006.
58
59 <https://doi.org/10.1177/088626051456406>
60

- 1
2
3 *Delgado Álvarez, M. C., Estrada Aranda, B., & López Huerto, J. A. (2015). Gender
4 and cultural effects on perception of psychological violence in the
5 partner. *Psicothema*. <https://www.psicothema.com/pdf/4278.pdf>
6
7
8
9
- 10 *De Moura, J. Q. D., Habigzang, L. F., Matos, M., & Gonçalves, M. (2022). Escala de
11 crenças sobre violência conjugal (ECV): Versão brasileira [Beliefs scale on
12 marital violence (ECVC): Brazilian version]. *Psico-USF*, 26, 603-616.
13
14
15
16
17 <https://doi.org/10.1590/1413-82712021260401>
18
- 19 Devries, K. M., Mak, J. Y., García-Moreno, C., Petzold, M., Child, J. C., Falder, G.,
20
21 Lim, S., Bacchus, L. J., Engell, R. E., Rosenfeld, L., Pallitto, C., Vos, T.,
22
23 Abrahams, N., & Watts, C. H. (2013). The global prevalence of intimate partner
24 violence against women. *Science*, 340, 1527-1528.
25
26
27
28 <https://doi.org/10.1126/science.1240937>
29
- 30 *Doubova, S. V., Pámanes-González, V., Billings, D. L., & Torres-Arreola, L. D. P.
31
32 (2007). Violencia de pareja en mujeres embarazadas en la Ciudad de México
33 [Partner violence against pregnant women in Mexico City]. *Revista de Saúde*
34
35 [Partners violence against pregnant women in Mexico City]. *Revista de Saúde*
36
37 *Pública*, 41(4), 582-590. <https://doi.org/10.1590/S0034-89102007000400012>
38
39
- 40 Echeburúa, E., Amor, P. J., Sarasua, B., Zubizarreta, I., & Holgado-Tello, F. P. (2016).
41
42 Inventory of distorted thoughts about women and the use of violence-revised
43
44 (IPDMUV-R): Psychometric properties. *Anales de Psicología*, 32 (3), 837–
45
46
47 846. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.32.3.231901>.
48
- 49 *Esquivel-Santoveña, E. E., Rodríguez-Hernández, R., Gutiérrez-Vega, M., Castillo-
50
51 Viveros, N., & López-Orozco, F. (2019). Psychological aggression, attitudes
52
53 about violence, violent socialization, and dominance in dating
54
55 relationships. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(15-16), NP8373-NP8394.
56
57
58 <https://doi.org/10.1177/08862605198428>
59
60

- 1
2
3 *Fernández de Juan, T & Florez Madan, L. (2018). Bidirectional violence among male
4 and female university students: Comparison of observations and results between
5 two Countries. *Masculinities and Social Change*, 7(3),279-312. doi:
6
7
8
9
10 10.17583/MCS.2018.3499
11
- 12 *Fiestas, F., Rojas, R., Gushiken, A., & Gozzer, E. (2012). ¿ Quién es la víctima y
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
- *Fleming, P. J., McCleary-Sills, J., Morton, M., Levtov, R., Heilman, B., & Barker, G.
(2015). Risk factors for men’s lifetime perpetration of physical violence against
intimate partners: results from the international men and gender equality survey
(IMAGES) in eight countries. *PloS One*, 10(3), e0118639.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0118639>
- Flood, M., & Pease, B. (2009). Factors influencing attitudes to violence against women.
Trauma, Violence, & Abuse, 10, 125-142.
<https://doi.org/10.1177/1524838009334131>
- *Forsyth, S., & Ward, K. P. (2022). Media use and men’s approval of intimate partner
violence in Honduras. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(13-14), NP11541-
NP11556. <https://doi.org/10.1177/0886260521993926>
- *Frías, S. M. (2013). Strategies and help-seeking behavior among mexican women
experiencing partner violence. *Violence Against Women*, 19(1), 24-49.
<https://doi.org/10.1177/1077801212475334>
- *Gage, A. J. (2005). Women's experience of intimate partner violence in Haiti. *Social*

1
2
3 *Science & Medicine*, 61(2), 343-364.

4
5 <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2004.11.078>

6
7
8 *Gage, A. J., Honoré, J. G., & Deleon, J. (2016). Short-term effects of a violence-
9
10 prevention curriculum on knowledge of dating violence among high school
11
12 students in Port-au-Prince, Haiti. *Journal of Communication in Healthcare*, 9(3),
13
14 178-189. <https://doi.org/10.1080/17538068.2016.1205300>

15
16
17 *Garay-Quevedo, O., Padilla-García, J. L., Valor Segura, I., & Guillén Puerto, A. J.
18
19 (2021). Adaptation of the intimate partner violence attitudes scale to colombian
20
21 culture and colombian spanish. *Psicothema*.

22
23 <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.348>

24
25
26 *Garzón Segura, A. M., & Carcedo González, R. J. (2020). Effectiveness of a
27
28 prevention program for gender-based intimate partner violence at a Colombian
29
30 primary school. *Frontiers in Psychology*, 10, 3012.

31
32 <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.03012>

33
34
35 *Genes, G. S., Serrato, P. I. C., Suarez, N. M. G., Higuaita, F. A. V., Usme, O. S. D., &
36
37 Gómez, K. R. (2021). Sexist beliefs and attitudes of gender violence situation of
38
39 university students in the health area. Cartagena-Colombia. *Enfermería*

40
41 *Global*, 20(2), 50-64. <https://doi.org/10.6018/eglobal.427171>

42
43
44 *Glick, P., Sakalli-Ugurlu, N., Ferreira, M. C., & Souza, M. A. D. (2002). Ambivalent
45
46 sexism and attitudes toward wife abuse in Turkey and Brazil. *Psychology of*

47
48 *Women Quarterly*, 26(4), 292-297. [https://doi.org/10.1111/1471-6402.t01-1-](https://doi.org/10.1111/1471-6402.t01-1-00068)

49
50 [00068](https://doi.org/10.1111/1471-6402.t01-1-00068)

51
52
53 Gracia, E. (2014). Intimate partner violence against women and victim-blaming
54
55 attitudes among Europeans. *Bulletin of the World Health Organization*, 92, 380-
56
57 381. <https://doi.org/10.2471/BLT.13.131391>

- 1
2
3 Gracia, E., Lila, M., & Santirso, F. A. (2020). Attitudes toward intimate partner
4 violence against women in the European Union. *European Psychologist, 25*,
5 104-121. <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000392>
6
7
8
9
10 Gracia, E., Martín-Fernández, M., Marco, M., Santirso, F. A., Vargas, V., & Lila, M.
11 (2018). The willingness to intervene in cases of intimate partner violence against
12 women (WI-IPVAW) scale: Development and validation of the long and short
13 versions. *Frontiers in Psychology, 9*, 1146.
14
15
16
17
18
19 <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01146>
20
21 *Herrero, J., Rodríguez, F. J., & Torres, A. (2017). Acceptability of partner violence in
22 51 societies: The role of sexism and attitudes toward violence in social
23 relationships. *Violence Against Women, 23*(3), 351-367.
24
25
26
27
28
29 <https://doi.org/10.1177/1077801216642870>
30
31 *Hokoda, A., Ramos-Lira, L., Celaya, P., Vilhauer, K., Angeles, M., Ruíz, S., ... &
32 Mora, M. D. (2006). Reliability of translated measures assessing dating violence
33 among Mexican adolescents. *Violence and Victims, 21*(1), 117-127.
34
35
36
37 <https://doi.org/10.1891/0886-6708.21.1.117>
38
39
40 Kandiyoti, D. (1988). Bargaining with patriarchy. *Gender & Society, 2*(3), 274-290.
41
42 <https://doi.org/10.1177/089124388002003004>
43
44 *Lara, L., & Gómez-Urrutia, V. (2022). Development and validation of the acceptance
45 of dating violence questionnaire. *Journal of Social and Personal*
46
47
48
49
50 *Relationships, 39*(4), 1110-1130. <https://doi.org/10.1177/02654075211054154>
51
52 *Lazarevich, I., Irigoyen-Camacho, M. E., Velázquez-Alva, M. D. C., & Salinas-Avila,
53 J. (2017). Dating violence in Mexican college students: Evaluation of an
54 educational workshop. *Journal of Interpersonal Violence, 32*(2), 183-204.
55
56
57
58
59 <https://doi.org/10.1177/0886260515585539>
60

- 1
2
3 *Mathias, A. K. R., Bedone, A., Osis, M. J. D., & Fernandes, A. M. (2013). Perception
4
5 of intimate partner violence among women seeking care in the primary
6
7 healthcare network in São Paulo state, Brazil. *International Journal of*
8
9 *Gynecology & Obstetrics*, 121(3), 214-217.
10
11 <https://doi.org/10.1016/j.ijgo.2012.12.019>
12
13
14 *Martínez-Dorado, A., Privado, J., Useche, S. A., Velasco, L., García-Dauder, D., &
15
16 Alfaro, E. (2020). Perception of dating violence in teenage couples: A cross
17
18 validation study in Spain and Colombia. *International Journal of Environmental*
19
20 *Research and Public Health*, 17(18), 6769.
21
22 <https://doi.org/10.3390/ijerph17186769>
23
24
25 Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & PRISMA Group*. (2009).
26
27 Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the
28
29 PRISMA statement. *Annals of Internal Medicine*, 151(4), 264-269.
30
31 <https://doi.org/10.7326/0003-4819-151-4-200908180-00135>
32
33
34 *Oceean, J. R., Thomas, N., Lim, A. C., Lovett, S. M., Michael-Asalu, A., & Salinas-
35
36 Miranda, A. A. (2021). Prevalence and factors associated with intimate partner
37
38 violence among women in Haiti: Understanding household, individual, partner,
39
40 and relationship characteristics. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(23-24),
41
42 11356-11384. <https://doi.org/10.1177/0886260519898443>
43
44
45 *Oliveira, Q. B. M., Assis, S. G. D., Njaine, K., & Pires, T. D. O. (2016). Violência
46
47 física perpetrada por ciúmes no namoro de adolescentes: Um recorte de gênero
48
49 em dez capitais brasileiras [Physical Violence Perpetrated by Jealousy in
50
51 Adolescent Dating: A Gender Approach in Ten Brazilian Capitals]. *Psicologia:*
52
53 *Teoria e Pesquisa*, 32. <https://doi.org/10.1590/0102-3772e32323>
54
55
56
57
58
59
60

- 1
2
3 Ornelas, R. E., Moya, M., & Willis, G. B. (2015). La relación entre el miedo a la
4 violación y el sexismo benévolo en una muestra de mujeres de Ciudad Juárez
5 (México) [The relationship between fear of rape and benevolent sexism in a
6 sample of women from Ciudad Juarez (Mexico)]. *Suma Psicológica*, 22(2), 71-
7 77. <https://doi.org/10.1016/j.sumpsi.2015.09.001>
8
9
10
11
12
13
14 *Orozco Vargas, A. E., Mercado Monjardín, M. R., García López, G. I., Venebra
15 Muñoz, A., & Aguilera Reyes, U. (2021). Creencias sobre la violencia y sus
16 efectos en la prevalencia de la violencia en el noviazgo [Beliefs about violence
17 and their effects on the prevalence of dating violence]. *Acta Colombiana de*
18 *Psicología*, 24(1), 154-166. <https://www.doi.org/10.14718/ACP.2021.24.1.14>
19
20
21
22
23
24
25
26 *Orozco Vargas, A. E., Venebra Munoz, A., Aguilera Reyes, U., & Garcia Lopez, G.
27 (2022). Path analysis of patriarchal and sexist beliefs, pro-violence attitudes and
28 dating violence. *Behavioral Psychology-Psicologia Conductual*, 30(1), 309-331.
29 <https://doi.org/10.51668/bp.8322116s>
30
31
32
33
34
35 *Ortega-Ceballos, P. A., Mudgal, J., Flores, Y., Rivera-Rivera, L., Díaz-Montiel, J. C.,
36 & Salmerón, J. (2007). Determinantes de violencia de pareja en trabajadoras del
37 IMSS Morelos [Determinants of intimate partner violence in IMSS Morelos
38 workers]. *Salud Pública de México*, 49(5), 357-366.
39 <https://saludpublica.mx/index.php/spm/article/view/6776>
40
41
42
43
44
45
46
47 *Peek-Asa, C., García, L., McArthur, D., & Castro, R. (2002). Severity of intimate
48 partner abuse indicators as perceived by women in Mexico and the United
49 States. *Women & Health*, 35(2-3), 165-
50 180. https://doi.org/10.1300/J013v35n02_11
51
52
53
54
55
56 *Pick, S., Leenen, I., Givaudan, M., & Prado, A. (2010). << Yo quiero, yo puedo...
57 prevenir la violencia>> Programa breve de sensibilización sobre violencia en el
58
59
60

noviazgo [« I want to, I can... prevent violence» Short program to raise awareness about dating violence]. *Salud Mental*, 33(2), 145-152.

<https://www.scielo.org.mx/pdf/sm/v33n2/v33n2a6.pdf>

*Pierotti, R. S. (2013). Increasing rejection of intimate partner violence: Evidence of global cultural diffusion. *American Sociological Review*, 78(2), 240-265.

<https://doi.org/10.1177/0003122413480363>

Pineda, E. (2019). *Cultura femicida: el riesgo de ser mujer en América Latina* [Femicide Culture: The Risk of Being a Woman in Latin America]. Prometeo Libros.

<https://www.researchgate.net/publication/346953025>

*Rey-Anaconda, C. A. (2015). Variables asociadas a los malos tratos en el noviazgo en adolescentes y adultos jóvenes [Variables associated with dating violence in adolescents and young adults]. *Acta Colombiana de Psicología*, 18(1), 159-171.

<https://doi.org/10.14718/ACP.2015.18.1.15>

*Rodríguez-Bolaños, R. D. L. A., Márquez-Serrano, M., & Kageyama-Escobar, M. D. L. L. (2005). Violencia de género: actitud y conocimiento del personal de salud de Nicaragua [Gender violence: attitude and knowledge of Nicaraguan health personnel]. *Salud Pública de México*, 47(2), 134-144.

<https://www.scielosp.org/pdf/spm/v47n2/a06v47n2.pdf>

Rojas-Solís, J. L., & Romero-Méndez, C. A. (2022). Violencia en el noviazgo: Análisis sobre su direccionalidad, percepción, aceptación, consideración de gravedad y búsqueda de apoyo [Dating Violence: Analysis of its directionality, perception, acceptance, consideration of severity and help-seeking]. *Health and Addictions*, 22(1), 132-151.

<https://n2t.net/ark:/13683/ppxs/q6h>

Ruiz, D., & Garrido, A. (2018). *Rompiendo moldes: transformar imaginarios y normas sociales para eliminar la violencia contra las mujeres: Informe*. OXFAM.

1
2
3 [https://oxfamibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/620524/rr-](https://oxfamibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/620524/rr-breaking-the-mould-250718-es.pdf)
4 [breaking-the-mould-250718-es.pdf](https://oxfamibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/620524/rr-breaking-the-mould-250718-es.pdf)
5
6

7
8 Saccomano, C. (2017). El feminicidio en América Latina: ¿vacío legal o déficit del
9
10 Estado de derecho? [Feminicide in Latin America: legal vacuum or deficit in the
11
12 rule of law?]. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, (117), 51-78.
13

14
15 <https://www.jstor.org/stable/26388133?seq=1>
16

17 Safranoff, A. (2017). La aceptación de la violencia contra la mujer en la pareja: un
18
19 análisis comparativo de ocho países de América Latina [Acceptability of
20
21 violence against women in intimate relations: a comparative analysis of eight
22
23 Latin-American countries]. *Anais*, 1-18.
24

25
26 <http://www.abep.org.br/xxencontro/files/paper/621-352.pdf>
27

28 *Salazar, M., Valladares, E., Öhman, A., & Högberg, U. (2009). Ending intimate
29
30 partner violence after pregnancy: findings from a community-based longitudinal
31
32 study in Nicaragua. *BMC Public Health*, 9(1), 1-8.
33

34
35 <https://link.springer.com/article/10.1186/1471-2458-9-350>
36

37 *Santamaría, A., Gerald, C., Chamorro, F., Herrera, V., Flores, H., Sandoval, I., ... &
38
39 Moreno Velásquez, I. (2019). Social determinants of violence against women in
40
41 Panama: results from population-based cross-sectional studies and a femicide
42
43 registry. *International Health*, 14(4), 363-372.
44

45
46 <https://doi.org/10.1093/inthealth/ihz116>
47

48
49 * Sardinha, L., & Catalán, H. E. N. (2018). Attitudes towards domestic violence in 49
50
51 low-and middle-income countries: A gendered analysis of prevalence and
52
53 country-level correlates. *PloS One*, 13(10), e0206101.
54

55
56 [https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0206101&fbcli](https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0206101&fbclid=IwAR3PKB6)
57
58 [d=IwAR3PKB6](https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0206101&fbclid=IwAR3PKB6)
59
60

- 1
2
3 * Schraiber, L. B., D'Oliveira, A. F. P., Couto, M. T., Hanada, H., Kiss, L. B., Durand,
4
5 J. G., ... & Andrade, M. C. (2007). Violence against women attending public
6
7 health services in the metropolitan area of São Paulo, Brazil. *Revista de Saude*
8
9 *Publica*, 41, 359-367. <https://doi.org/10.1590/S0034-89102007000300006>
11
12 * Tran, T. D., Nguyen, H., & Fisher, J. (2016). Attitudes towards intimate partner
13
14 violence against women among women and men in 39 low-and middle-income
15
16 countries. *PloS One*, 11(11), e0167438.
17
18 <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0167438>
19
20
21 * Trujano, P., & Mata, E. (2002). Relaciones violentas en el noviazgo: un estudio
22
23 exploratorio [Dating violence: an exploratory study]. *Psicología*
24
25 *Conductual*, 10(2), 389-408. [https://www.behavioralpsycho.com/wp-](https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2020/04/10.Trujano_10-2oa.pdf)
26
27 [content/uploads/2020/04/10.Trujano_10-2oa.pdf](https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2020/04/10.Trujano_10-2oa.pdf)
28
29
30
31 *Valdivia-Peralta, M., Paino, M., Fonseca-Pedrero, E., & González-Bravo, L. (2021).
32
33 Attitudes toward dating violence in early and late adolescents in Concepción,
34
35 Chile. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(13-14), 5948-5968.
36
37 <https://doi.org/10.1177/0886260518815724>
38
39
40 *Valor-Segura, I., Expósito, F., Moya, M., & López, K. (2014). Violencia hacia la
41
42 mujer en España y Cuba: una misma realidad, dos visiones diferentes [Violence
43
44 against women in Spain and Cuba: The same reality, two different
45
46 visions]. *Revista de Psicología Social*, 29(1), 150-179.
47
48 <https://doi.org/10.1080/02134748.2013.878573>
49
50
51 *Vieira, E. M., Perdoná, G. D. C. S., Almeida, A. M. D., Nakano, A. M. S., Santos, M.
52
53 A. D., Daltoso, D., & Ferrante, F. G. D. (2009). Conhecimento e atitudes dos
54
55 profissionais de saúde em relação à violência de gênero [Knowledge and
56
57 attitudes of healthcare workers towards gender based violence]. *Revista*
58
59
60

1
2
3 *Brasileira de Epidemiologia*, 12(4), 566-577.

4
5 <https://www.scielosp.org/pdf/rbepid/v12n4/07.pdf>

6
7
8 *Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2020). Adaptación y
9 validación de la escala de culpabilización de la víctima en casos de violencia de
10 pareja contra la mujer (VB-IPVAW) en población ecuatoriana [Adaptation and
11 validation of the victim-blaming attitudes in cases of intimate partner violence
12 against women (VB-IPVAW) scale in ecuadorian population]. *Revista*
13 *Latinoamericana de Psicología*, 52, 243-252.

14
15
16
17
18
19
20
21 <https://doi.org/10.14349/rlp.2020.v52.24>

22
23
24 *Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2022). Validación de
25 la escala de aceptabilidad de la violencia de pareja contra la mujer (A-IPVAW)
26 en población ecuatoriana [Validation of the acceptability of intimate partner
27 violence against women (A-IPVAW) scale in ecuadorian population]. *Revista*
28 *Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 62(1),
29 67-81. <https://doi.org/10.21865/RIDEP62.1.06>

30
31
32
33
34
35
36
37
38 *Vizcarra, M. B., & Póo Figueroa, A. N. A. (2011). Violencia de pareja en estudiantes
39 universitarios del sur de Chile [Intimate partner violence in south Chilean
40 college students]. *Universitas Psychologica*, 10(1), 89-98.

41
42
43
44
45 [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-92672011000100008)
46
47 [92672011000100008](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-92672011000100008)

48
49 Walby, S., & Towers, J. S. (2017). Measuring violence to end violence: mainstreaming
50 gender. *Journal of Gender-Based Violence*, 1(1), 11-31.

51
52
53 [10.1332/239868017X14913081639155](https://doi.org/10.1332/239868017X14913081639155)

54
55
56 Waltermaurer, E. (2012). Public justification of intimate partner violence: A review of
57 the literature. *Trauma, Violence, & Abuse*, 13, 167-175.

1
2
3 <https://doi.org/10.1177/1524838012447699>
4

5 *Wheeler, J., Hutchinson, P., & Leyton, A. (2021). Intimate partner violence in
6 Honduras: Ecological correlates of self-reported victimization and fear of a male
7 partner. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(23-24), 11483-11508.
8
9

10 <https://doi.org/10.1177/0886260519898441>
11
12

13
14 World Health Organization [WHO] (2021). *Violence Against Women*.

15 <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
16
17

18
19 World Values Survey Association. (2014). *World Values Survey Wave 6 2010-2014*
20 *official aggregate*. Aggregate File Producer: ASEP/JDS, Madrid, Spain,
21 v.20140429. www.worldvaluessurvey.org
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60

Figures

Figure 1

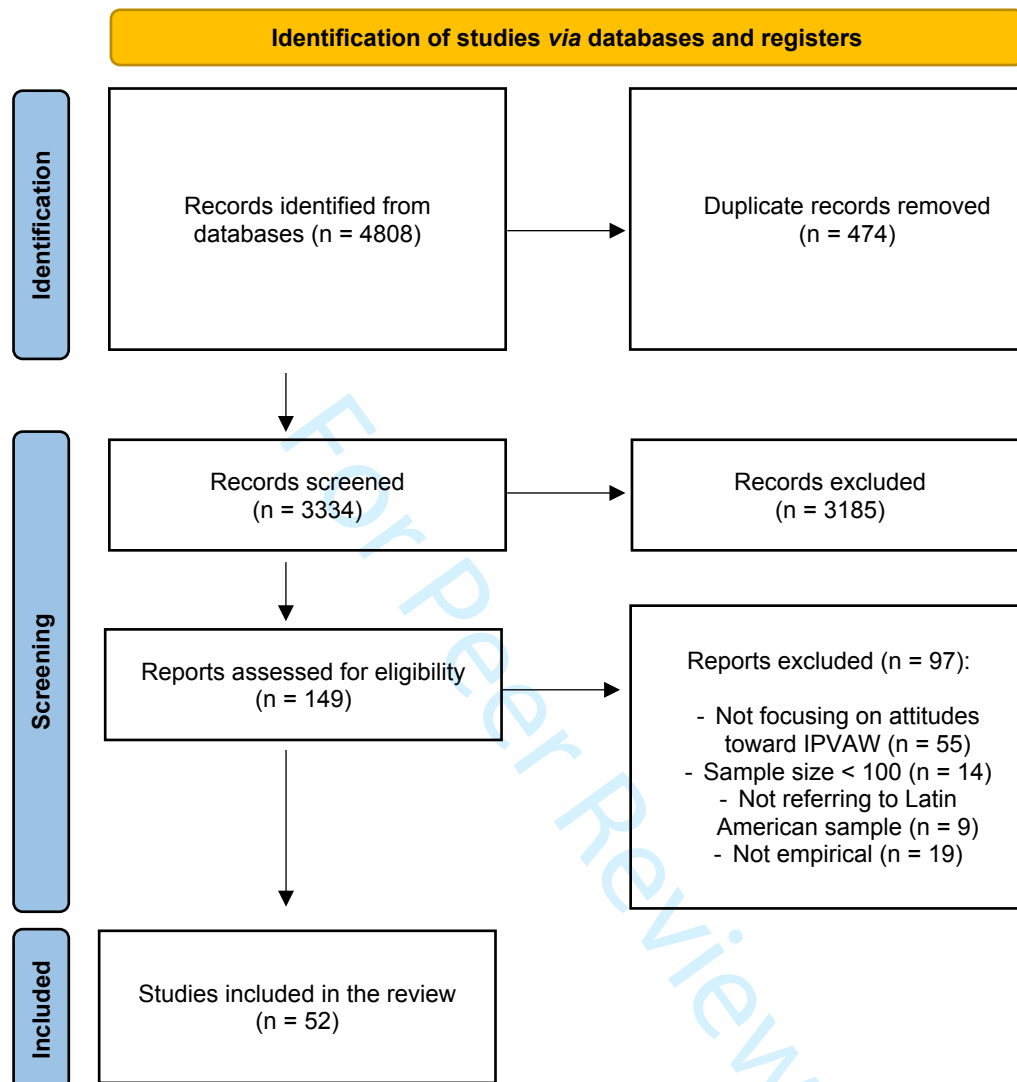


Figure 1. PRISMA flow chart of the selected papers

Table 1

Critical Findings

Fifty-two of 149 eligible articles were selected according to the inclusion criteria.

Of the 21 Latin American countries, the studies selected correspond to only 11 of them.

Ecuador has only two studies on public attitudes toward IPVAW eligible for inclusion in this review. Bolivia has none. Both countries have the highest IPVAW prevalence rates in the region (40% and 50%, respectively).

Four sets of attitudes toward IPVAW were identified: legitimacy, acceptability, attitudes toward the intervention and perceived severity.

The studies in this review were divided into four research themes: correlates of attitudes (57%), attitudes as predictors (19.2%), interventions for attitude change (9.6%), and scale validation (13.5%).

Of the socio-demographic variables, gender, age, place of residence, and levels of income and education were the most frequently examined in studies into correlates of attitudes toward IPVAW.

Attitudes as predictors category consisted of 10 articles, of which only one was longitudinal.

As for studies addressing attitude change, all interventions were quite brief, which made it difficult to draw solid conclusions about the effectiveness of these interventions.

Future studies must continue to focus their efforts on the validation of scales concerning attitudes toward IPVAW in the Latin American socio-cultural context, including the cross-cultural validation of these measures.

Table 2**Practice, Policy, and Research Implications**

Practice	Our findings would help build a solid evidence base from which to compare and monitor attitudes towards IPVAW across countries, to combat it and build a more protection and containment framework for Latin American women.
	The advances identified in the development of instruments to assess attitudes toward IPVAW are very important for Latin America because they provide the region with reliable and valid instruments that allow the consistent assessment of different attitudes toward IPVAW and to broaden knowledge about their conceptualization, measurement, prevalence and relations with other variables.
Policy	Our findings may be useful for implementing public policies and appropriate intervention and prevention strategies of IPVAW at the regional level, as well as for monitoring Latin American progress in the fight against IPVAW.
Research	This review suggests the need for greater geographic coverage, better quality and more comparable data, and both within and between countries in the region, and using new methodologies, such as the multilevel analysis, to gain a better understanding of attitudes toward IPVAW and their relation with other variables.
	Our research reflects the need for more studies that allow us to examine in-depth the causal relation between attitudes and behaviors related to IPVAW in the short, medium and long terms.
	Due to the methodological shortcomings identified, it is essential to conduct research that evaluates changes in public attitudes toward IPVAW over time in different Latin American countries.

Supplementary material File A

Summary of the studies included in the systematic review

Study	Country, sample and method	Attitude-related focus	Attitude measures	Attitude-related results
Barros and Schraiber (2017)	Brazil Community sample (N= 1436) Convenience sample Age range 15-60 years Male = 54% Cross-sectional	Recognition of IPV	<i>Ad hoc</i>	<i>Correlates of attitudes</i> Women > men
Bonilla-Algovia and Rivas-Rivero (2019)	Colombia University students (N= 443) Convenience sample Age range (mean = 20.64 years) Male = 28.4 % Cross-sectional	Legitimation, victim blaming and tolerance	Inventory of distorted thoughts about women and the use of violence-revised (IPDMUV-R; Echeburúa et al., 2016)	<i>Correlates of attitudes</i> All attitudes: Men > women Myths of romantic love (+) Ambivalent sexism (+)
Bonilla-Algovia and Rivas-Rivero (2021)	Argentina, Chile, Colombia, El Salvador and Mexico (the study also includes a Spanish sample) University students (N= 2395) Convenience sample Age range (mean = 20.64 years) Male = 22.38 % Cross-sectional	Victim blaming	Inventory of distorted thoughts about women and the use of violence-revised (IPDMUV-R; Echeburúa et al., 2016)	<i>Correlates of attitudes</i> Men > women Spain < El Salvador, Colombia, Chile and Mexico

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32	Bucheli and Rossi (2019)	Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Colombia, Costa Rica, Dominican Republic, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haiti, Honduras, Mexico, Nicaragua, Panama, Paraguay, Peru, Uruguay, and Venezuela (the study also includes four non Latin American countries) Nationally representative sample. Argentina (N=1315); Bolivia (N= 2639); Brazil (N= 1357); Chile (N= 1337); Colombia (N=1300); Costa Rica (N= 1327); Dominican Republic (N= 1434); Ecuador (N= 1278); El Salvador (N= 1313); Guatemala (N= 1296); Haiti (N= 1450); Honduras (N= 1444); Mexico (N= 1390); Nicaragua (N= 1627); Panama (N= 1437); Paraguay (N= 1366); Peru (N= 1,310); Uruguay (N= 1176); Venezuela (N=1202) Probabilistic sample Cross-sectional	Justification of IPVAV	Americas Barometer (Latin American Public Opinion Project, 2012)	<i>Correlates of attitudes</i> Individual characteristics: Women (-) People in rural areas > people in urban areas Education (-); exposure to news media (-); economic deprivation (+); individuals who support male superiority in the political sphere (+); religiosity (+); Vigilantism support (+); and self-defense gun use (+) Country characteristics: Poverty (+); conflict in the country (+); fertility rate (+); Internet access (-)
33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46	Cardona et al. (2015)	Colombia University students (N= 1,393) Convenience sample Age (mean = 21.51 years) Male = 50.3%	Justification of IPVAV	Justification of gender violence and patriarchal family questionnaire (JUSVIOGE, Díaz-Aguado et al., 2011)	<i>Correlates of attitudes</i> Men > women Public university > private university Self-esteem (-) Level of income (-)

1				
2				
3				
4				
5		Cross-sectional		Men:
6				Ambivalent sexism (+) Religion (+)
7				Women:
8				Quality of relationship between genders
9				(-)
10				Benevolent sexism (+)
11	Cénat et al. (2022)	Haiti	Violence acceptance	Acceptance of
12		Community sample (N= 3586)		Prescribed Norms Scale
13		Stratified probabilistic sample		(Foshee et al., 2001).
14		Age range 15 - 24 years		
15		Male = 44 %		
16		Cross-sectional		
17				<i>Attitudes as predictors</i>
18				Dating violence perpetration (+)
19	Conserve et al. (2016)	Haiti	Justification of IPVAV	Demographic and
20		Nationally representative sample		Health Survey (Ministry
21		of men (N=9943)		of Public Health and
22		Probabilistic sample		Population of Haiti et al.,
23		Age range 15-59 years		2013)
24		Male = 100%		
25		Cross-sectional		
26				<i>Attitudes as predictors</i>
27				Condom use (-)
28	Delgado Álvarez et al. (2015)	Mexico (the study also includes a Spanish sample)	Recognition of psychological violence	Perceived Gender Violence Scale (Delgado, 2010)
29		High school and university students (N = 580)		
30		Convenience sample		<i>Correlates of attitudes</i>
31		Age range 15-30 years		Women (+)
32		Male = 43%		Spanish > Mexican
33		Cross-sectional		
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				
45				
46				

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12	De Moura et al. (2022)	Brazil Community sample (N= 1337) Convenience sample Age range 22-30 years Male = 33.65 % Cross-sectional	Legitimation of IPVAV	The Belief Scale on Conjugal Violence (ECVC; Machado et al., 2008)	<i>Validation studies</i> Factorial structure: 1 factor Internal consistency: $\alpha = 0.90$ Validity evidence: Men (+) Have children (+) Education (-)
13 14 15 16 17 18 19 20 21	Doubova et al. (2007)	Mexico Pregnant women attending primary healthcare units (N= 383) Convenience sample Age range 16-41 years Male = 0% Cross-sectional	Perceived severity of IPVAW	National Survey of Violence Against Women (ENVIM; National Institute of Public Health of Mexico, 2003)	<i>Correlates of attitudes</i> Women victims of violence < women non victims of violence.
22 23 24 25 26 27	Esquivel-Santoveña et al. (2019)	Mexico University students (N= 500) Convenience sample Male = 38.4 % Cross-sectional	Approval of IPV	Violence Approval Subscale of the Personal and Relationship Profile (Straus et al., 2007)	<i>Correlates of attitudes</i> Men > women Women: Dominance of intimate partners (+)
28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46	Fernández de Juan and Florez Madan (2018)	Mexico and Dominican Republic University students (N= 597) Mexico (N= 366); Dominican Republic (N= 231) Convenience sample Age range 18 - 63 years Male = 30.31% Cross-sectional	Recognition of abuse	<i>Ad hoc</i>	<i>Attitude Change</i> Beginning of the survey < end of the survey Beginning of the survey: Mexican men (-) Mexican women (+)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46

Fiestas et al. (2012)	Peru Community sample of participants living together with an intimate partner (N=3909) Stratified probabilistic sample Age Range 17 - 60+ years. Male = 40.54% Cross-sectional	Tolerance of IPV	Attitudes and Cultural Norms Towards Violence Questionnaire (Fournier et al., 1999)	<i>Attitudes as predictors</i> Outcome: victim of IPV (+); IPV aggressor (+)
Fleming et al. (2015)	Mexico, Brazil and Chile (the study includes also 5 non-Latin American countries) Community sample of men (N=7806); Mexico (N= 895); Brazil (N = 617); Chile (N = 1051). Stratified probabilistic sample Age range 18 - 59 years Male = 100% Longitudinal	Justification of IPVAV	International Men and Gender Equality Survey (Barker et al., 2011)	<i>Attitudes as predictors</i> Outcome: Perpetrating physical IPVAV (+)
Forsyth and Ward (2022)	Honduras Nationally representative sample of men (N=4760) Probabilistic sample Male = 100% Cross-sectional	Approval of IPVAV	National Health and Demographic Survey 2011-2012 (Ministry of Health of Honduras et al., 2013)	<i>Correlates of attitudes</i> radio use (+) education (-)

1				
2				
3				
4	Frías (2013)	Mexico	Solutions involving	National survey on
5		Nationally representative	public authorities	household dynamics
6		sample of women (N = 22639)		(INEGI &
7		Probabilistic Sample		INMUJERES, 2006)
8		Cross-sectional		<i>Correlates of attitudes</i>
9		Age range 15 - 55+ years		Severe physical violence > moderate
10		Male = 0%		physical violence
11				Physical and sexual violence > only
12				sexual violence
13				Experienced physical violence in their
14				family of origin (-)
15				Younger women (+)
16				Indigenous women (+)
17				Divorced or separated women >
18				cohabiting and married women
19				Women whose children are younger
20				than 5 years old (-)
21				Knowledge of
22				women's rights (+)
23				Urban women > rural women
24				Low socio-economic status > very low
25				socio-economic status
26				Minimization of violence (-)
27				
28	Gage (2005)	Haiti	Acceptance of wife	Mortality, morbidity
29		Nationally representative sample	beating	and service utilization
30		of women (N = 2564)		survey, Haiti 2000
31		Probabilistic Sample		(Cayemittes et al., 2001)
32		Age range 15 - 48 years		<i>Attitudes as predictors</i>
33		Male = 0 %		Outcome: Women's likelihood of
34				experiencing sexual violence (+)
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				
45				
46				

1 2 3 4	Gage et al. (2016)	Haiti High school students (N= 209) Convenience sample Age (mean = 18.4 years) Male = 45.45% Prepost design	Recognition of IPVAV	Adaptation of the SAFE Dates curriculum (Foshee et al., 1998)	<i>Attitude Change</i> Women (+) Pretest < posttest Women > men
5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20	Garay-Quevedo et al. (2021)	Colombia Community sample (N= 1015) Probabilistic (N= 350) and convenience sample Age range 18 - 61 years Male = 34.9 % Cross-sectional	Acceptance of IPVAV	Intimate Partner Violence Attitude Scales (IPVAS, Smith et al., 2005)	<i>Validation studies</i> Factorial structure: Two-factor Internal consistency: $\alpha = 0.64$ Validity evidence: <i>Men > Women</i> Exclusive dependence (+)
21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33	Garzón Segura and Carcedo González (2020)	Colombia Elementary school students (N= 344) Age range 7 - 9 years Male = 56.7 % Prepost design Experimental group: The gender- based intimate partner violence prevention program Control group: no intervention.	Acceptance of of IPVAV	Attitudes about Aggression in Dating Situations Scale. Spanish version (Muñoz- Rivas et al., 2011)	<i>Attitude Change</i> Experimental group Pretest > posttest
34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46	Genes et al. (2021)	Colombia University students (N= 509) Convenience sample Range years.	Justification of IPVAV	The questionnaire of attitudes towards gender and violence (C.A.G.V;	<i>Correlates of attitudes</i> Men > women

1				
2				
3				
4				
5		Male = 26.7 %		Díaz-Aguado et al.,
6		Cross-sectional		2011)
7	Glick et al. (2002)	Brazil (the study also includes a Turkish sample)	Justification of IPVAV	Adaptation of Inventory
8		University students (N=171) and community sample (N=223).		of Beliefs about Wife
9		Convenience sample		Beating (Saunders et al.,
10		Range 18 - 58 years.		1987) and the Blaming
11		Male = 46.19 %		the Wife for Violence
12		Cross-sectional		Against Her scale (Haj-
13				Yahia, 1998)
14				
15				
16				
17	Herrero et al. (2017)	Argentina, Brazil, Colombia, Chile, Ecuador, Mexico, Peru and Uruguay (the study also includes 42 non-Latin American countries)	Acceptance of IPVAV	World Values Survey
18		Community sample (N= 72730).		Wave 6 2010-2014
19		Argentina (N= 1030); Brazil (N= 1500); Colombia (N= 1512); Chile (N= 1000); Ecuador (N= 1202); Mexico (N= 2000); Peru (N= 1210); Uruguay (N= 1000).		(World Values Survey
20		Probability and quota sampling		Association, 2014)
21		Range 18 - 55+ years		
22		Male = 49.9 %		
23		Longitudinal		
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34	Hokoda et al. (2006)	Mexico	Attitudes toward dating violence	Attitudes Towards
35		High school students (N= 307).		Dating Violence
36		Convenience sample		Scales
37		Range 15 - 18 years		(Price et al., 1999)
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				
45				
46				

1					
2					
3					
4					
5		Male = 37.45 %			
6		Cross-sectional			
7	Lara and	Chile	Acceptance of dating	Intimate Partner	<i>Validation studies</i>
8	Gomez-Urrutia (2022)	High school and University	violence	Violence Attitude Scales	Factorial structure: Three-factor
9		students (N= 1120). Convenience		(IPVAS, Smith et al.,	Internal consistency: $\alpha = 0.69$ a 0.95
10		sample		2005)	Validity evidence:
11		Range 14 - 27 years			Dating violence (+)
12		Male = 40.1 %			Boys/men (+)
13		Cross-sectional			Younger people (-)
14					
15					
16	Lazarevich et al. (2017)	Mexico	Justification of IPVAV	<i>Ad hoc</i>	<i>Attitude Change</i>
17		University students (N= 212).			Post-test:
18		Convenience sample			Intervention group < non
19		Range 18 - 25 years			intervention group
20		Male = 25.2 %			Women in the intervention
21		Prepost design			group < men in the intervention
22		Intervention group: workshop on			group
23		dating violence.			
24		Control group: no intervention.			
25		RCT			
26					
27					
28					
29	Martínez-Dorado	Colombia (the study also includes a Recognition		Questionnaire of	<i>Validation studies</i>
30	et al. (2020)	Spanish sample)		Perception of Inter-	Factorial structure: Two-factor
31		High school students (N= 389)		Partner Violence (Díaz-	Internal consistency: $\alpha = >0,90$
32		Colombian students (N= 117)		Aguado et al., 2011)	Invariant across gender and country of
33		Convenience sample			the sample
34		Age (mean = 15.72 years)			Validity evidence:
35		Male = 49.6 %			Men (+)
36		Cross-sectional			Colombian students (+)
37					
38					
39					
40					
41					
42					
43					
44					
45					
46					

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12	Mathias et al. (2013)	Brazil Women attending primary healthcare units (N= 2379). Convenience sample Range 18 - 60 years Male = 0 % Cross-sectional	Perception of abuse	<i>Ad hoc</i>	<i>Correlates of attitudes</i> Sexual abuse > other types of abuse Other (not Catholic or Protestant) (+) No current partner, but married previously (+) Income less than US \$466.51 (+) ≤8 schooling (+)
13 14 15 16 17 18 19 20 21 22	Ocean et al. (2021)	Haiti Nationally representative sample of women (N=3805). Stratified probabilistic sample Range 15 - 49 years Male = 0 % Cross-sectional	Acceptance of IPVAW	Haiti demographic Health Survey Report 2016-2017 (Blot et al., 2018)	<i>Attitudes as predictors</i> IPV victimization (+)
23 24 25 26 27 28 29 30	Oliveira et al. (2016)	Brazil High school students (N=3205) Stratified probabilistic sample Range 15 - 19 years Male = 38 % Cross-sectional	Justification of IPVAW	<i>Ad hoc</i>	<i>Correlates of attitudes</i> Infidelity (+) Jealousy (+) Women and men perpetrators of physical violence > women and men non perpetrators of physical violence
31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46	Orozco-Vargas et al. (2021)	Mexico University students (N= 420). Convenience sample Age (mean = 21.04 years) Male = 48.6 % Cross-sectional	Justification of IPVAW	Inventory of Beliefs About Wife Beating Scale (Saunders et al., 1987)	<i>Attitudes as predictors</i> Perpetration of sexual violence (+)

1 2 3 4	Orozco-Vargas et al. (2022)	Mexico University students (N= 774). Convenience sample Age (mean = 20.7 years) Male = 47.6 % Cross-sectional	Acceptance of dating violence	Attitudes Towards Dating Violence Scales; Price et al., 1999	<i>Correlates of attitudes</i> men > women Patriarchal and sexist beliefs (+) Women: Victimization (+)
5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20	Ortega-Ceballos et al. (2007)	Mexico Women healthcare professionals (N= 1173). Convenience sample Range 21 - 77 years Male = 0 % Longitudinal	Perceived severity of IPVAW	<i>Ad hoc</i>	<i>Correlates of attitudes</i> Sexual violence > physical and psychological violence
21 22 23 24 25 26 27 28 29 30	Peek-Asa et al. (2002)	Mexico (the study includes also an American sample) Women (N=120). Convenience sample Age (mean = 32.2 years) Male = 0 % Cross-sectional	Perceived severity of IPVAW	<i>Ad hoc</i>	<i>Correlates of attitudes</i> Physical violence > other types of violence American women > Mexican women
31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46	Pick et al. (2010)	Mexico High school Students (N=2250). Convenience sample Prepost design	Recognition of IPVAW	<i>Ad hoc</i>	<i>Attitude Change</i> Women (+) Pretest < posttest

Pierotti (2013)	Bolivia Dominican Republic Haiti (the study also includes 23 non-Latin American countries) Community sample of women. Bolivia. N: Wave 1 = 17654; Wave 2 = 16939 Dominican Rep. N: Wave 1 = 23384; Wave 2 = 27195 Haiti. N: Wave 1 = 10159; Wave 2 = 10757). Probabilistic sample. Range 15 - 49 years Male = 0 % Longitudinal	Justification of IPVAVW	Demographic and Health Surveys (USAID, 1998-2011)	<i>Correlates of attitudes</i> In the mid- to late-2000s < earlier in the decade Urban residence (-); Education (-); Media access (-); Age (-); Never married (-); Husband's education (-)
Rey-Anacona (2015)	Colombia University students (N= 902) Convenience sample Range 15 – 35 years Male = 46.23 % Cross-sectional	Acceptance of using violence in marriage	Questionnaire on the acceptance of the use of violence in marriage (Rey-Anacona, 2009)	<i>Attitudes as predictors</i> Outcome: dating violence (+)
Rodríguez-Bolaños et al. (2005)	Nicaragua Healthcare professionals (N= 213). Convenience sample Range 18 – 62 years Male = 22.5 % Cross-sectional	Tolerance of IPVAVW	<i>Ad hoc</i>	<i>Correlates of attitudes</i> Working in health centers in urban areas (-) Being trained in standards of care for victims of IPVAVW (-) Medium-high level of knowledge of standards of care for victims of IPVAVW (-)

				Meeting close people who are victims of IPVAV (-) Doctors < nurses
Rojas-Solis and Romero-Méndez (2022)	Mexico High school students (N= 785). Convenience sample Range 13 - 19 years Male = 41.7 % Cross-sectional	Acceptability and Perceived severity of IPVAV	<i>Ad hoc</i>	<i>Correlates of attitudes</i> Acceptability of IPVAV: Men (+) bidirectional violence > healthy relationships Perceived severity of IPVAV Women (+) Victims >aggressors
Salazar et al. (2009)	Nicaragua Community sample of women (N=398). Stratified probabilistic sample Range 18 – 50 years Male = 0 % Longitudinal	Tolerance of IPVAV	WHO Multi-country study on women's health and domestic violence against women (World Health Organization, 2005)	<i>Correlates of attitudes</i> Ending abuse (-)
Santamaria et al. (2019)	Panama Nationally representative sample of women (N = 9347). Probabilistic Sample Range 15 – 49 years Male = 0 % Cross-sectional	Tolerance of IPVAV	National survey of sexual and reproductive health. Panama (De Leon et al., 2016)	<i>Correlates of attitudes</i> Indigenous ethnicity > other ethnicities Age 15–19 (+) Level of education (-)

1 2 3 4	Sardinha and Catalán (2018)	Dominican Rep. Honduras Haiti (the study also includes 46 low- and middle-income countries) Community sample Dominican Rep. (N=19678) Honduras (N= 29877) Haiti (N= 23780) Probabilistic sample Cross-sectional Range 15 – 59 years Male = 66 %	Justification of IPVAV	Demographic and Health Surveys (USAID, 2005- 2017)	<i>Correlates of attitudes</i> Sub-Saharan Africa and South and South-East Asia > Latin America people from Dominican Republic < people of other nationalities Women (+) Material deprivation (+); female literacy level (-); female education (-); women's economic rights (-); early marriage (<18) (+); political conflicts within the past 5 years (+); gross domestic product per capita (-)
5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30	Schraiber et al. (2007)	Brazil Women attending primary healthcare unit (N=3193) Convenience sample Range 15 – 49 years Male = 0 % Cross-sectional	Perception of abuse	WHO Multi Country Study on Women's Health and Domestic Violence against Women. Brazil (Schraiber et al., 2002)	<i>Correlates of attitudes</i> Physical and sexual violence (+) Psychological violence (-)
31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46	Tran et al. (2016)	Argentina and Costa Rica (the study also includes 37 non-Latin American countries) Community sample of women (N = 439614). Argentina (N= 21660); Costa Rica (N = 5084). Probabilistic sample	Justification of IPVAV	Multiple Indicator Cluster Surveys Round Four (UNICEF, 2010- 2012)	<i>Correlates of attitudes</i> Africa and South Asia > Central and Eastern Europe and Latin America and the Caribbean. Argentina < other countries Costa Rica: having limited formal education (+)

				Argentina: having limited formal education (+); lowest household wealth quintile (+); young adults (+)
	Cross-sectional Range: 15 – 49 years Male = 0 %			
Trujano & Mata (2002)	Mexico High school and University students (N= 100). Convenience sample Range 15 – 22 years Male = 0 % Cross-sectional	Recognition of violence in dating relationships.	Domestic Violence: Frequency and Perception Questionnaire (Mendoza & Trujano, 1998)	<i>Correlates of attitudes</i> Young women > teenage girls; Frequency of episodes of violence (+); Physical, objectal and sexual violence > social, psychological and economic violence.
Valdivia-Peralta et al. (2021)	Chile High school students (N=770) Convenience sample Range 11 – 19 years Male = 49.5 % Cross-sectional	Justification of IPVAV	The Scale of Attitudes Towards Intimate Violence (Vizcarra & Póo, 2011)	<i>Correlates of attitudes</i> Early adolescents > late adolescents Men > women
Valor-Segura et al. (2014)	Cuba (the study also includes a Spanish sample) Community sample (N = 200). Convenience sample Range: 16 – 74 years Male = 33 % Cross-sectional	Acceptance of IPVAV	Inventory of Beliefs about Wife Beating (Saunders et al., 1987). Spanish version, Expósito & Ruiz (2010)	<i>Correlates of attitudes</i> Male (+); Cuban > Spanish; hostile sexism (+); beliefs in a just world (+) Cuban women x High hostile sexism (+); Cuban x High beliefs in a just world (+); Cuban x Low honor code (+)
Vieira et al. (2009)	Brazil Healthcare professionals (N= 221). Convenience sample	Acceptability of IPVAV	<i>Ad hoc</i>	<i>Correlates of attitudes</i> Acceptability: Young women (+)

		Age (M = 38.6 years) Male = 53.8 % Cross-sectional			
Villagrán et al. (2022)	Ecuador Community sample (N = 992). Convenience sample Range: 18-72 years Male = 46.5 % Cross-sectional	Acceptability of IPVAV	Acceptability of IPVAV scale (A-IPVAV; Martín-Fernández et al., 2018a).	<i>Validation studies</i> Factorial structure: 1-factor Invariant across gender Internal consistency: $\alpha = 0.93$ Validity evidence: Hostile and benevolent sexism (+) Victim blaming (+) Perceived severity (-) Men (+) Younger people (-) Level of education (-)	
Villagrán et al. (2020)	Ecuador Community sample (N = 1122). Convenience sample Range: 18-80 years Male = 45.9 % Cross-sectional	Victim-Blaming attitudes	Victim-Blaming Attitudes in Cases of Intimate Partner Violence Against Women Scale (VB-IPVAV; Martín-Fernández et al., 2018b)	<i>Validation studies</i> Factorial structure: 1-factor Internal consistency: $\alpha = 0.92$ Invariant across gender Validity evidence: Hostile and benevolent sexism (+) Perceived severity (-) Younger people (-) Level of education (-)	
Vizcarra & Póo (2011)	Chile University students (N= 427). Convenience sample	Justification of IPVAV	<i>Ad hoc</i>	<i>Attitudes as predictors</i> To receive physical and psychological violence (+)	

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46

	Range: 18 – 37 years			
	Male = 51 %			
	Cross-sectional			
Wheeler et al. (2021)	Honduras	Acceptance of IPVAW	National Health and Demographic Survey 2011-2012. (Ministry of Health of Honduras et al., 2013)	<i>Attitudes as predictors</i> Outcome: experience of physical, sexual and emotional violence (+)
	Nationally representative sample of women (N=10004)			
	Range: 15 – 49 years			
	Male = 0 %			
	Stratified probabilistic sample			
	Cross-sectional			

NB: α = Cronbach's alpha; IPVAW = Intimate Partner Violence against Women; IPV = Intimate Partner Violence

Supplementary material File B**Measure characteristics and psychometric properties of validation studies**

Study	Measure	Type; number of items	Number of factors	Invariance	Internal consistency	Validity
<i>Acceptability of IPVAW</i>						
Garay- Quevedo et al. (2021)	Intimate Partner Violence Attitude Scales (IPVAS; Smith et al., 2005)	Self- report; 23 items	Two- factors	Not reported	0.64	Yes
Hokoda et al. (2006)	Attitudes Towards Dating Violence Scales (Price et al., 1999)	Self- report; 76 items	Not reported	Not reported	0.53 to 0.83	Yes
Lara & Gomez- Urrutia (2022)	Intimate Partner Violence Attitude Scales (IPVAS; Smith et al., 2005)	Self- report; 23 items	Three- factor	Not reported	0.69 to 0.95	Yes
Villagrán et al. (2022)	Acceptability of IPVAW scale (A-IPVAW; Martín- Fernández et al., 2018).	Self- report; 20 items	One- factor	Invariant across gender	0.93	Yes
<i>Legitimation of IPVAW</i>						
De Moura et al. (2022)	The Belief Scale on Conjugal Violence (ECVC; Machado et al., 2008)	Self- report; 25 items	One- factor	Not reported	0.90	Yes
Villagrán et al. (2020)	Victim-Blaming Attitudes in Cases of Intimate Partner	Self- report; 12 items	One- factor	Invariant across gender	0.93	Yes

1
2
3 Violence
4 Against Women
5 Scale (VB-
6 IPVAW;
7 Martín-
8 Fernández et al.,
9 2018b)
10
11
12

13 *Perceived severity of IPVAW*
14

15	16	17	18	19	20	21	22
	Martínez- Dorado et al. (2020)	Questionnaire of Perception of Inter-Partner Violence (Díaz- Aguado et al., 2011)	Self- report; 14 items	Two- factor	Invariant across gender and country of the sample	> 0.90	Yes

23
24 *Note.* IPVAW = Intimate partner violence against woman
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60



Revista Latinoamericana de Psicología

<http://revistalatinoamericanadepsicologia.konradlorenz.edu.co/>



ORIGINAL

Adaptación y validación de la Escala de Actitudes de Culpabilización de la Víctima en Casos de Violencia de Pareja contra la Mujer (VB-IPVAW) en población ecuatoriana

Áida M. Villagrán, Manuel Martín-Fernández*, Enrique Gracia y Marisol Lila

Departamento de Psicología Social, Universidad de Valencia, España

Recibido el 31 de mayo de 2020; aceptado el 14 de septiembre de 2020

PALABRAS CLAVE

Culpabilización de la víctima, actitudes, violencia de pareja, violencia contra la mujer, medición

Resumen La violencia de pareja contra la mujer (VPM) constituye un grave problema de salud pública con importantes consecuencias para la salud física y psicológica de las mujeres. Las actitudes de culpabilización de la víctima pueden contribuir a crear un clima de aceptación social en el que la VPM se perciba como una conducta normativa, influyendo en las respuestas de los individuos, comunidades, e instituciones frente a este problema. Ecuador es uno de los países de Latinoamérica donde la prevalencia de VPM es más alta, y las investigaciones sobre esta temática son todavía escasas. El objetivo de este estudio es adaptar y validar la Escala Española de Actitudes de Culpabilización de la Víctima (VB-IPVAW) al entorno cultural ecuatoriano. Para ello se analizaron las propiedades psicométricas de la escala en una muestra de 1122 ecuatorianos, así como su invarianza factorial entre hombres y mujeres con una segunda muestra de 400 estudiantes universitarios. Se examinó también el posible sesgo por deseabilidad social de los ítems de este instrumento. Los resultados mostraron que la escala VB-IPVAW tiene una excelente consistencia interna, que se relaciona con otros constructos como la gravedad percibida de la VPM y el sexismo ambivalente, que sus ítems tienen una baja carga de deseabilidad social y que es invariante entre géneros. La adaptación de la escala VB-IPVAW al contexto cultural ecuatoriano representa un avance clave en el estudio y la comprensión de las actitudes de culpabilización a la víctima, proporcionando un instrumento fiable y válido para evaluar estas actitudes.

© 2020 Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Adaptation and validation of the Victim-Blaming Attitudes in Cases of Intimate Partner Violence Against Women (VB-IPVAW) Scale in Ecuadorian population

KEYWORDS

Victim blaming, attitudes, intimate partner violence, violence against women, measurement

Abstract Intimate partner violence against women (IPVAW) is a major public health problem with serious consequences for women's physical and psychological health. Victim-blaming attitudes can shape a social climate of acceptance where IPVAW can be perceived as normative, affecting the responses of individuals, communities, and institutions to this problem. Ecuador is one of the countries with the highest prevalence of IPVAW in Latin America, and research addressing this issue is still scarce. The aim of this study is to adapt and validate the Spanish Scale of Victim-Blaming

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: manuel.martin@uv.es

Attitudes in Cases of Intimate Partner Violence Against Women (VB-IPVAW) to the Ecuadorian cultural context. To this end, the psychometric properties of this scale were assessed in a sample of 1122 Ecuadorian participants, and also its measurement invariance across gender in a second sample of 400 college students. The potential social desirability bias of the items was also examined. Results showed that the VB-IPVAW scale has an excellent internal consistency, is related to other constructs, such as perceived severity of IPV and ambivalent sexism, their items presented low loadings of social desirability, and its invariant across gender. The adaptation of the VB-IPVAW scale to the Ecuadorian cultural context constitutes a step forward in the study and understanding of victim-blaming attitudes, providing a reliable and valid instrument to assess these attitudes.

© 2020 Fundación Universitaria Konrad Lorenz. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

La violencia de pareja contra la mujer (VPM) es la forma más común de violencia sufrida por las mujeres y constituye un grave problema de salud pública y una violación de los derechos humanos, con importantes consecuencias para el bienestar físico y psicológico de las mujeres (Craparo, Gori, Petrucci, Cannella, & Simonelli 2014; Devries et al., 2013; Martín-Fernández, Gracia, & Lila, 2019, 2020; Organización Mundial de la Salud [OMS], 2013; Vilariño, Amado, Vázquez, & Arce 2018). América Latina es una de las regiones donde las mujeres experimentan más VPM. De acuerdo con la OMS (2013), el 36% de las mujeres ha sido víctima de violencia física y/o sexual en el ámbito de la pareja. La proporción de mujeres víctimas de VPM oscila entre el 14% y el 25% en Brasil, Panamá y Uruguay, entre el 25% y el 33% en Colombia, Costa Rica y República Dominicana, y por encima del 40% en Ecuador (40.4%) y Bolivia (58.5%) (Bott, Guedes, Ruiz-Celis, & Mendoza, 2019). Además, catorce países de América Latina se encuentran entre los 25 países con tasas más altas de femicidio, ocurriendo el 38% de ellos en las relaciones de pareja (Comisión Económica de América Latina y Caribe, 2016).

En el caso de Ecuador, la VPM es una conducta arraigada en el país. Una de cada dos mujeres mayores de 15 años víctimas de violencia declaran haberla sufrido en las relaciones de pareja, y al menos una de cada cuatro mujeres señala que las agresiones de su pareja ocurrían de forma muy frecuente (Camacho, 2014; Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2019). La mayoría de femicidios (entre el 57% y el 66%) fueron cometidos en el ámbito de una relación de pareja. Estos datos sugieren que, a pesar de los innegables avances legislativos de las últimas décadas sobre políticas públicas, en Ecuador la VPM sigue siendo un problema de gran envergadura.

La VPM es un fenómeno complejo que debe entenderse en un contexto social y cultural más amplio (Gracia, 2014). Las actitudes públicas hacia este tipo de violencia son el reflejo de las normas socioculturales y dan forma al clima social en el que tiene lugar dicha violencia, pudiendo facilitar o disuadir su perpetración. Estas actitudes pueden influir en la conducta de búsqueda de ayuda por parte de las víctimas, así como en las respuestas individuales, comunitarias e institucionales ante este tipo de violencia (Gracia, Lila, & Santirso, 2020).

Las actitudes de culpabilización de la víctima pueden contribuir a crear un clima de aceptación social en el que la VPM se perciba como una conducta normativa (Waltermauer, 2012). Varias investigaciones han mostrado que aquellas personas que perciben con menor gravedad la VPM

presentan a su vez una mayor aceptabilidad de este tipo de violencia, así como una mayor tendencia a la culpabilización de la víctima (Gracia & Tomás, 2014; Lila, Gracia, & García, 2010, 2013; Martín-Fernández, Gracia, & Lila, 2018a). Estas actitudes también tienen una influencia importante en las propias víctimas de VPM haciendo más difícil que abandonen la relación de pareja abusiva, que busquen algún tipo de ayuda o que denuncien la violencia (Gracia et al., 2018; Martín-Fernández et al., 2018a; Valor-Segura, Expósito, & Moya, 2011). Culpar a las mujeres víctimas de este tipo de violencia puede constituir, además, una forma de revictimización con repercusiones negativas para su salud mental (Gracia, 2014). Las actitudes de culpabilización de la víctima influyen también en las respuestas públicas y en la disposición a intervenir de otras personas ante un caso de VPM (Gracia et al., 2018). Cuando la responsabilidad de la violencia recae sobre las víctimas, es más alta la probabilidad de que los hechos sean trivializados y evaluados como merecidos, lo que puede llevar a que se denuncien menos los incidentes conocidos o, incluso, a absolver a los perpetradores de su responsabilidad (Gracia & Tomás, 2014; Tang, Wong, & Cheung, 2002).

Es importante, por tanto, profundizar en el conocimiento sobre las actitudes de culpabilización de la víctima para comprender mejor las causas de la VPM y poder desarrollar así medidas de intervención más efectivas (Arce, Arias, Novo, & Fariña, 2020; Gracia et al., 2020; Santirso, Gilchrist, Lila, & Gracia, 2020). Sin embargo, los estudios sobre este fenómeno en Latinoamérica y, específicamente en Ecuador, han sido escasos (e.g., Boira, Chilet-Rosell, Jaramillo-Quiroz, & Reinoso, 2017; Safranoff, 2017), debido en gran parte a la falta de medidas que permitan evaluar, de forma fiable y válida, estas actitudes en el contexto ecuatoriano.

El presente estudio

El objetivo del presente estudio es adaptar y validar la escala española de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM (VB-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018a) al entorno cultural ecuatoriano. Este instrumento cuenta con unas propiedades psicométricas adecuadas (i.e., fiabilidad y validez) en población española. Sin embargo, se desconoce si la escala VB-IPVAW es capaz de evaluar adecuadamente este tipo de actitudes en Ecuador. Para ello se analizará la estructura latente, la consistencia interna y el posible sesgo por deseabilidad social de los ítems de

este instrumento a través de modelos factoriales. Para evaluar su validez, se examinará la relación entre la escala VB-IPVAW y otros constructos teóricamente relacionados, como la gravedad percibida de la VPM y el sexismo hostil y benevolente (Gracia, García, & Lila, 2008; Gracia et al., 2018; Juarros-Basterretxea, Overall, Herrero, & Rodríguez-Díaz, 2019; Lila et al., 2010, 2013; Martín-Fernández et al., 2018a; Scott & Strauss, 2007; Valor-Segura et al., 2011; Vidal-Fernández & Megías, 2014). Finalmente, se examinará la relación entre la escala VB-IPVAW y las características sociodemográficas, tales como género, nivel educativo y edad (Flood & Pease, 2009; Gracia, Rodríguez, & Lila, 2015; Vidal-Fernández & Megías, 2014).

Método

Participantes

La muestra general estuvo compuesta por 1122 participantes (54.1% mujeres), de entre 18 y 80 años ($M_{\text{edad}} = 26.85$, $DT_{\text{edad}} = 9.68$). Con respecto al nivel educativo, el 2.2% de los participantes completó estudios básicos, el 29.5% tenía estudios secundarios, el 36.8% se encontraba cursando estudios de tercer nivel y el 31.5% restante tenía estudios de tercer nivel o superior. El 1.8% de los participantes fueron inmigrantes residiendo en Ecuador.

Además de esta primera muestra, se reunió una segunda muestra de 400 estudiantes universitarios ecuatorianos para analizar la invarianza factorial entre hombres y mujeres de la escala VB-IPVAW, evitando así incurrir en un posible sesgo de capitalización del azar. Para que la muestra estuviera equilibrada por sexo, se recogieron las respuestas de 200 hombres y 200 mujeres, de edades comprendidas entre los 18 y los 25 años ($M_{\text{edad}} = 20.61$, $DT_{\text{edad}} = 1.92$).

Instrumentos

Actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM (VB-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018a). La escala VB-IPVAW consta de 12 ítems que evalúan las actitudes de culpabilización de la víctima (e.g., los hombres son violentos con sus parejas porque las mujeres no tienen la suficiente paciencia con ellos). El formato de respuesta de los ítems fue una escala Likert de cuatro puntos (1 = *muy en desacuerdo*, 4 = *muy de acuerdo*). Esta escala ha sido validada en población general española y se ha relacionado previamente con la gravedad percibida, y la disposición a intervenir en casos de VPM (Gracia et al., 2018; Martín-Fernández et al., 2018a). Dos expertos de Ecuador reevaluaron y reformularon los enunciados de los ítems para que se adaptasen al contexto cultural de este país. La escala completa con los ítems adaptados al contexto de Ecuador se presenta en el apéndice.

Gravedad percibida de la VPM (PS-IPVAW; Gracia et al., 2008). Esta escala presenta ocho escenarios de VPM (e.g., una mujer es despreciada y humillada continuamente por su pareja), cuya gravedad fue evaluada por los participantes en una escala de respuesta tipo Likert de 10 puntos (1 = *no es grave en absoluto*, 10 = *extremadamente grave*). La escala PS-IPVAW ha sido previamente validada en población general española, con policías y con hombres penados por VPM, presentando propiedades psicométricas aceptables. Esta escala se ha relacionado con el sexismo, la

empatía y responsabilidad personal (Gracia, García, & Lila, 2014; Lila et al., 2013, 2014). La escala mostró una buena consistencia en la muestra general de este estudio ($\alpha = 0.96$ y $\omega_{\text{total}} = 0.96$).

Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI; Glick & Fiske, 1996; adaptación española de Expósito, Moya, & Glick, 1998). Este instrumento consta de 22 ítems con un formato respuesta tipo Likert de cinco puntos (0 = *totalmente en desacuerdo*, 5 = *totalmente de acuerdo*). Esta escala está compuesta por dos factores: sexismo hostil y sexismo benevolente. El primero se relaciona con una actitud de prejuicio y discriminación hacia la mujer basada en su supuesta inferioridad y subordinación en relación al hombre (e.g., las mujeres feministas están haciendo demandas completamente irracionales a los hombres). El segundo factor se define como una actitud que considera a las mujeres de forma estereotipada y limitada a ciertos roles con un tono afectivo positivo (e.g., el hombre está incompleto sin la mujer). Este inventario se ha relacionado con la atribución de responsabilidad, la aceptabilidad de la VPM y mitos sobre el amor (Bonilla-Algovia & Rivas-Rivero, 2018; Lila et al., 2013; Lila, Oliver, Catalá-Miñana, Galiana, & Gracia, 2014; Martín-Fernández et al., 2018b; Sánchez-Hernández, Herrera-Enríquez, & Expósito, 2020). La consistencia interna de la escala completa ($\omega_{\text{total}} = 0.89$) y de ambas subescalas fue buena en la muestra general ($\alpha = 0.85$ y $\omega_{\text{total}} = 0.86$ para sexismo hostil, $\alpha = 0.78$ y $\omega_{\text{total}} = 0.76$ para sexismo benevolente).

Manejo de impresiones. Para medir esta variable se utilizó la subescala manejo de impresiones de la versión breve del Inventario Balanceado de Respuesta Deseable (BIDR-16; Hart, Ritchie, Hepper, & Gebauer, 2015). Esta subescala consta de ocho ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos (1 = *muy en desacuerdo*, 5 = *muy de acuerdo*) que evalúan la tendencia de los participantes a sobreestimar su autodescripción para crear una imagen socialmente deseable (e.g., nunca digo malas palabras). La consistencia interna de esta medida en la muestra general fue buena ($\alpha = 0.82$ y $\omega_{\text{total}} = 0.82$).

Procedimiento

Se diseñó un formulario en línea para obtener los datos. Este formulario incluía la escala VB-IPVAW, la escala PS-IPVAW, el inventario ASI, la subescala manejo de impresiones del BIDR-16 y un conjunto de preguntas sobre datos sociodemográficos (i.e., género, edad, nivel educativo y nacionalidad). Un mensaje al inicio del formulario informaba acerca de los objetivos del estudio. Después, los participantes debían dar su consentimiento informado y aceptar participar en el estudio para pasar a completar el formulario en línea. La participación fue anónima.

Los datos se obtuvieron a través de un muestreo en línea, difundiendo el formulario por medio de las redes sociales. También se contó con la colaboración del Consejo Nacional para la Igualdad de Género de Ecuador, entidad estatal que difundió el formulario a través de sus cuentas oficiales en redes sociales. Los datos se recogieron de octubre a diciembre del 2019.

Análisis de datos

Para adaptar y validar la escala VB-IPVAW al entorno cultural de Ecuador se realizó, en primer lugar, un análisis

descriptivo de los ítems, obteniendo su media, desviación típica y estadísticos de asimetría y kurtosis. Para estudiar la relación entre los ítems se obtuvo el índice de homogeneidad corregido, calculando la correlación de cada ítem con el resto de la escala.

En segundo lugar, se examinó la estructura latente y la consistencia de la escala VB-IPVAW. Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC) estimando un modelo de un factor mediante mínimos cuadrados no ponderados con medias y varianzas ajustadas (WLSMV), replicando la estructura original de la escala. Este método de estimación es especialmente adecuado cuando se utilizan variables ordinales como los ítems de esta escala (Li, 2016). Para evaluar el ajuste del modelo se utilizó una combinación de índices de ajuste: CFI, TLI y RMSEA. Valores del CFI y TLI por encima de 0.95 indican un buen ajuste del modelo a los datos y valores del RMSEA inferiores a 0.06 y 0.08, un ajuste bueno y mediocre, respectivamente (Hu & Bentler, 1999; MacCallum, Browne, & Sugawara, 1996). Se examinó asimismo la consistencia interna de la escala a través del α de Cronbach y del ω de McDonald (Trizano-Hermosilla & Alvarado, 2016).

En tercer lugar, se evaluó la deseabilidad social de cada ítem. Para ello, se utilizaron los ítems de la subescala de manejo de impresiones del BIRD-16 como marcadores de deseabilidad social y se realizó un AFC añadiendo al modelo un factor general de deseabilidad social (Ferrando, 2005). De esta manera, todos los ítems de la escala VB-IPVAW saturan en un factor específico de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM y en un factor general de deseabilidad social donde saturan además los ítems del BIRD-16. Los factores fueron ortogonales (i.e., no correlacionados), de modo que es posible determinar el porcentaje de varianza explicada por los ítems de la escala VB-IPVAW en el factor general de deseabilidad social. Si alguna de las saturaciones factoriales en el factor general de deseabilidad social de los ítems de la escala VB-IPVAW es superior a las saturaciones factoriales del BIRD-16, se considera entonces que ese ítem está sesgado por la deseabilidad social y debería eliminarse de la escala.

A continuación, se examinó la invarianza factorial de la escala entre hombres y mujeres. Para evitar incurrir en un posible sesgo por capitalización del azar se empleó una segunda muestra independiente para analizar la invarianza factorial de la escala, ya que de realizarse este análisis sobre la misma muestra se estaría incrementando artificialmente el ajuste de los modelos factoriales puestos a prueba. Con este objetivo, se realizó un AFC multigrupo en el que se examinaron secuencialmente los niveles de invarianza configural, métrica y escalar. El nivel de invarianza configural evalúa si el mismo modelo factorial puede aplicarse a los distintos grupos, mientras que los niveles de invarianza métrica y escalar determinan si pueden mantenerse las mismas saturaciones factoriales y umbrales de los ítems entre hombres y mujeres, respectivamente. Para evaluar el ajuste de los niveles de invarianza se utilizó la misma combinación de índices de ajuste que en el AFC (i.e., $CFI \geq 0.95$, $RMSEA \leq 0.06-0.08$) y se siguieron las recomendaciones de Cheung y Rensvold (2002) para determinar si es posible mantener cada nivel de invarianza. Sin embargo, en lugar de utilizar los puntos de corte propuestos por estos autores, se utilizaron los puntos de corte propuestos por Meade, Johnson y Braddy (2008; $\Delta CFI \leq 0.02$, $RMSEA \leq 0.007$), que funcionan mejor con indicadores ordinales (Sass, Schmitt, & Marsh, 2014). Se compararon además

los niveles de invarianza factorial mediante el estadístico DIFFTEST (Asparouhov & Muthén, 2006). Si se consigue establecer el nivel de invarianza escalar, entonces es posible comparar las puntuaciones entre hombres y mujeres.

Por último, se evaluó la validez referida al criterio de esta medida en la primera muestra. Para ello, se obtuvieron las correlaciones de las puntuaciones factoriales de los participantes en la escala VB-IPVAW con sus puntuaciones en la escala PS-IPVAW y en las subescalas de sexismo hostil y benevolente del ASI. Finalmente, se analizaron las relaciones entre las puntuaciones en la escala VB-IPVAW y las variables sociodemográficas.

Todos los análisis se realizaron con el programa estadístico R y la librería *psych* (R Core Team, 2019; Revelle, 2018), salvo los AFC y los análisis de invarianza factorial, que se efectuaron utilizando el programa estadístico Mplus 8.2 (Muthén & Muthén, 2017).

Resultados

Análisis descriptivo de los ítems

El análisis descriptivo de los ítems mostró que la mayoría de ellos presentaron medias en torno a 1.40, con desviaciones típicas entre 0.50 y 0.85, indicando que la mayoría de los participantes escogieron las categorías de respuesta de desacuerdo (tabla 1). Esto se ve asimismo reflejado en los estadísticos de asimetría y kurtosis, que muestran una distribución de los ítems moderadamente desplazada a la izquierda y ligeramente apuntada. Los índices de homogeneidad corregida fueron altos, reflejando una estrecha relación entre cada ítem y el resto de la escala.

Tabla 1 Estadísticos descriptivos de los ítems ($N = 1122$)

	<i>M</i>	<i>DT</i>	Asimetría	Kurtosis	Hc
vb1	1.52	0.72	1.23(.02)	0.81(.02)	0.64
vb2	1.46	0.67	1.27(.02)	0.86(.02)	0.71
vb3	1.26	0.51	1.97(.02)	3.96(.02)	0.74
vb4	1.33	0.57	1.67(.02)	2.53(.02)	0.75
vb5	1.34	0.58	1.64(.02)	2.16(.02)	0.79
vb6	1.27	0.53	1.88(.02)	3.27(.02)	0.74
vb7	1.27	0.52	1.96(.02)	3.86(.02)	0.71
vb8	1.72	0.85	0.94(.03)	-0.02(.03)	0.49
vb9	1.36	0.63	1.84(.02)	3.29(.02)	0.71
vb10	1.46	0.75	1.59(.02)	1.81(.02)	0.68
vb11	1.49	0.74	1.48(.02)	1.63(.02)	0.60
vb12	1.22	0.50	2.39(.01)	6.09(.01)	0.66

Nota: *M*: media, *DT*: desviación típica, Hc: índice de homogeneidad corregido.

Entre paréntesis figuran los errores típicos de los estadísticos de asimetría y kurtosis.

Vb: ítem de la escala de actitudes de culpabilización de la víctima.

Análisis factorial confirmatorio y consistencia interna

A continuación, se realizó un AFC estimando un modelo de un factor (figura 1). La bondad de ajuste del modelo fue excelente (CFI = 0.98, TLI = 0.98, RMSEA [95% CI] = 0.062 [0.055; 0.069]). Las saturaciones factoriales de los ítems fueron altas, con valores superiores a 0.70 para todos los ítems, lo que indica una fuerte relación entre cada uno de los ítems y el constructo. La consistencia interna de la escala fue muy buena ($\alpha = 0.92$ y $\omega_{\text{total}} = 0.93$).

Deseabilidad social

Para determinar el posible sesgo por deseabilidad en los ítems de la escala VB-IPVAW se realizó un nuevo AFC incluyendo los ítems del BIDR-16 como marcadores de deseabilidad social y se estimó un modelo bifactor incompleto

(figura 2). El ajuste del modelo resultante fue adecuado (CFI = 0.95, TLI = 0.94, RMSEA [95% CI] = 0.075 [0.071; 0.078]). Los ítems de la escala VB-IPVAW mostraron de nuevo saturaciones factoriales altas en el factor de actitudes de culpabilización de la víctima, con valores superiores a 0.70 para todos los ítems, salvo para el ítem 8, que presentó una saturación moderada ($\lambda = 0.59$). Sin embargo, en el factor general de deseabilidad social estos ítems mostraron saturaciones factoriales muy bajas, por debajo de 0.20, excepto para el ítem 8 ($\lambda = 0.23$). Por su parte, los ítems del BIDR tuvieron saturaciones factoriales moderadas, por encima de 0.30, con la excepción del ítem 4 ($\lambda = 0.29$).

El porcentaje de varianza común explicada por el factor general de deseabilidad social fue de 34.9%. De este porcentaje, los ítems del BIDR-16 explicaron un 95.6% de la varianza en el factor general de deseabilidad social, mientras que los ítems de la escala VB-IPVAW explicaron el 4.4% de la varianza restante en este factor.

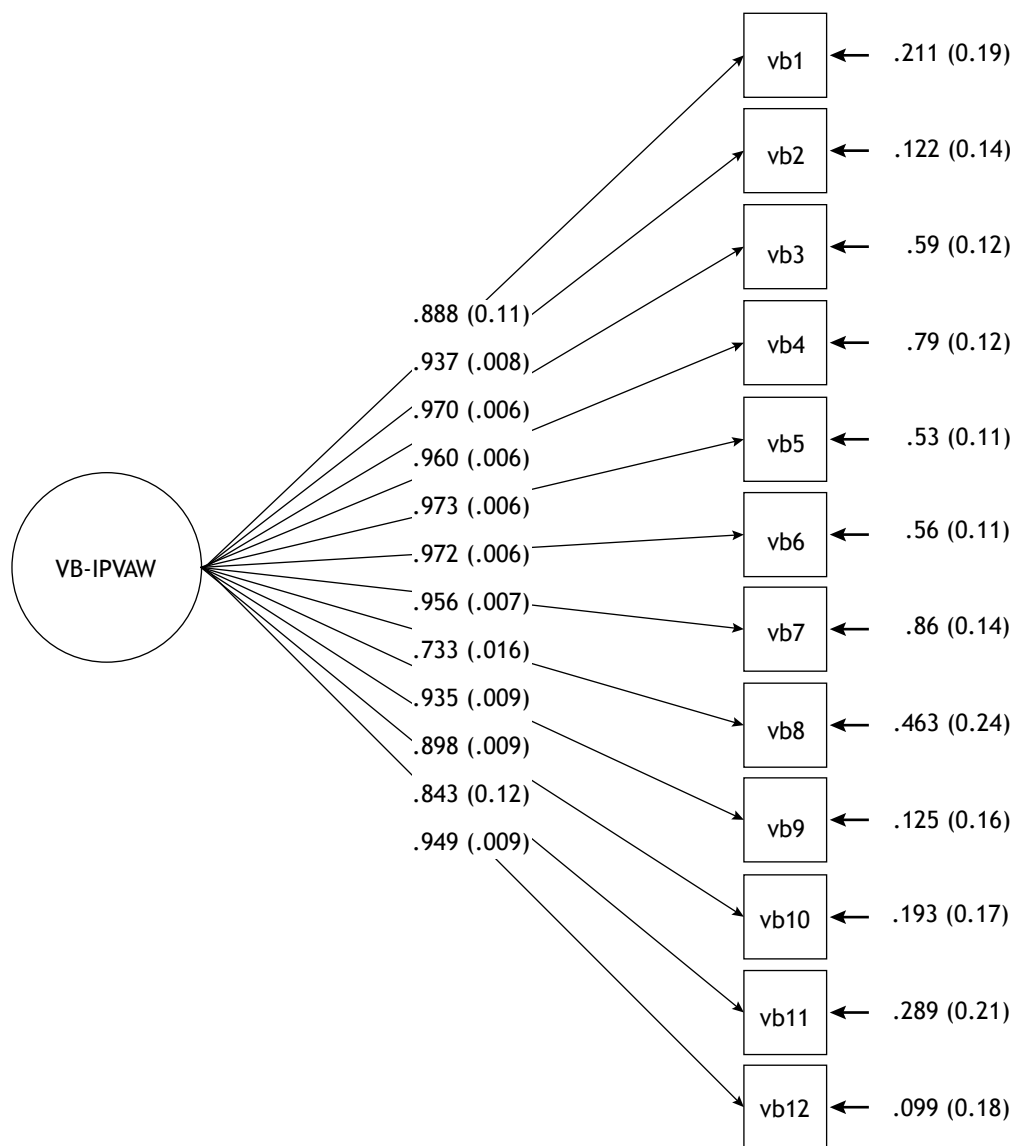


Figura 1. Modelo de un factor de la escala VB-IPVAW.

Nota: VB-IPVAW: actitudes de culpabilización de la víctima. Vb: ítem de la escala VB-IPVAW. Entre paréntesis: error estandarizado de los parámetros.

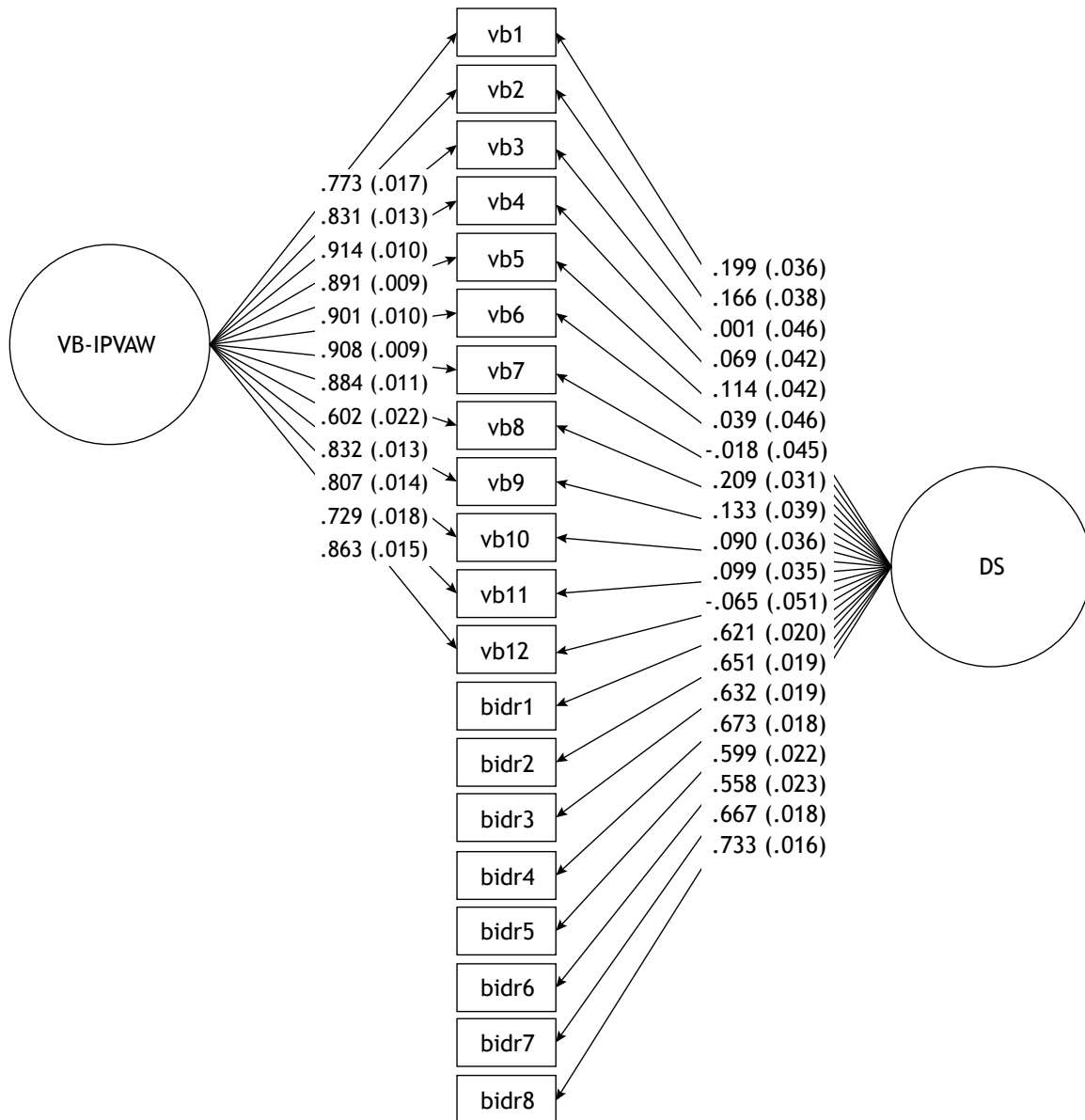


Figura 2. Análisis factorial confirmatorio de la deseabilidad social.

Nota: VB-IPVAW: actitudes de culpabilización de la víctima. DS: Deseabilidad Social. Vb: ítem de la escala VB-IPVAW. Bidr: ítem del BIDR-16. Entre paréntesis: error estandarizado de los parámetros.

Invarianza factorial

A continuación, se examinó la invarianza factorial de la escala entre géneros (i.e., hombres y mujeres), con una segunda muestra independiente. Los resultados mostraron que los niveles de invarianza configural, métrica y escalar pueden mantenerse entre géneros (tabla 2). Esto indica que hombres y mujeres conceptualizan el constructo de la misma manera, que interpretan los ítems de forma similar, y que un mismo patrón de respuestas da las mismas puntuaciones factoriales en ambos grupos.

Análisis de validez

Por último, se analizó la validez referida al criterio de la escala VB-IPVAW con otras variables relacionadas en la muestra general (tabla 3). Los resultados mostraron una estrecha relación entre las actitudes de culpabilización de la víctima y el sexismo hostil y benevolente. En concreto, los participantes con mayores niveles de actitudes de culpabilización tendieron a su vez a presentar mayores niveles en ambos tipos de sexismo. Con respecto a la gravedad percibida se encontró una relación negativa y significativa con

Tabla 2 Índices de ajuste de los análisis de invarianza factorial ($N = 400$)

	χ^2	df	DIFFTEST	df	p	CFI	RMSEA (95% CI)
<i>Invarianza</i>							
Configural	321.95	108				0.985	0.099 (0.086; 0.112)
Métrica	296.74	109	1.31	1	0.252	0.987	0.093 (0.080; 0.106)
Escalar	303.87	131	20.44	22	0.555	0.988	0.081 (0.069; 0.093)

las actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM, de manera que aquellos participantes que evaluaron con menor gravedad los escenarios presentados en la escala PS-IPVAW tendieron a mostrar mayores niveles de culpabilización de la víctima.

Por último, se compararon las puntuaciones factoriales en la escala VB-IPVAW de los participantes en función de las variables sociodemográficas. Se encontraron diferencias significativas en función del nivel de estudios ($F[3] = 10.45$, $p < .001$, $\eta^2 = .027$), con un tamaño del efecto pequeño. Los análisis *post hoc* mostraron que las diferencias se dieron entre los participantes con estudios básicos y el resto de niveles de estudios (i.e., educación de segundo nivel, estudiantes universitarios y educación de tercer nivel o superior), y entre los participantes con educación de segundo nivel y de tercer nivel o superior, presentando los individuos con mayor nivel de estudios menores niveles de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM. Se encontraron diferencias significativas en función del sexo ($F[1] = 11.9$, $p < .001$, $\eta^2 = .010$), también con un tamaño del efecto bajo, presentando las mujeres niveles de actitudes de culpabilización de la víctima menores que los hombres. Finalmente, la relación entre las puntuaciones en la escala y la edad de los participantes no fue significativa ($r = -0.04$, $t(1120) = -1.29$, $p = .199$).

Discusión

En este estudio se presenta la adaptación y validación de la escala española de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM (VB-IPVAW) al contexto de Ecuador. Nuestros hallazgos muestran que la escala VB-IPVAW mantiene la estructura factorial de la escala española original y una excelente consistencia interna en el contexto sociocultural ecuatoriano. Esto indica que este instrumento es capaz de evaluar con precisión las actitudes de culpabilización de la víctima respetando la conceptualización original del constructo.

Tabla 3 Correlaciones entre la escala VB-IPVAW con otras variables ($N = 1122$).

	PS-IPVAW	ASI (hostil)	ASI (benevolente)
VB-IPVAW	-0.21**	0.33**	0.25**
PS-IPVAW		-0.14**	-0.06*
ASI (hostil)			0.55**

Nota: VB-IPVAW: Escala de Actitudes de Culpabilización de la Víctima.

PS-IPVAW: Escala de Gravedad Percibida de la VPM. ASI: Inventario de Sexismo Ambivalente. *: $p < .05$, **: $p < .001$.

Con respecto a las evidencias de validez referida al criterio se encontró que las actitudes de culpabilización de la víctima se relacionan positivamente con el sexismo hostil y benevolente. Estos resultados van en línea con estudios anteriores que sugieren que las personas que muestran actitudes sexistas más prominentes son a su vez más propensas a culpabilizar a las víctimas de VPM (Martín-Fernández et al., 2018a; Scott & Strauss 2007; Valor-Segura et al., 2011; Vidal-Fernández & Megías, 2014). Se encontró también una fuerte relación negativa entre las actitudes de culpabilización de la víctima y la gravedad percibida de la VPM. Estos resultados sugieren que las personas que perciben este tipo de violencia como menos grave, presentan también mayor tendencia a la culpabilización de la víctima, lo que es consistente con estudios previos (Gracia et al., 2018; Lila et al., 2010, 2013; Martín-Fernández et al., 2018a).

Con respecto a las diferencias de género, se consiguió establecer un nivel de invarianza escalar entre hombres y mujeres, lo que permite hacer comparaciones entre ambos géneros. Los resultados mostraron que las mujeres tienden a culpabilizar a las víctimas en menor medida que los hombres, lo que también es consistente con investigaciones previas (Flood & Pease, 2009; Scott & Strauss, 2007; Vidal-Fernández & Megías, 2014). Con respecto a las diferencias por nivel educativo, nuestros hallazgos van en línea con estudios anteriores que sugieren que los individuos con mayor nivel de estudios presentan menores niveles de actitudes de culpabilización de la víctima (Gracia & Tomas, 2014; Uthman, Lawoko, & Moradi, 2009).

Una de las novedades y mayores fortalezas de este estudio es el análisis del sesgo de deseabilidad de la escala VB-IPVAW, pues es la primera vez que se realiza con esta escala. Los resultados ponen de manifiesto que los ítems de la escala tienen una baja carga de deseabilidad social, explicando tan solo el 4.4% de la varianza común del factor general de deseabilidad social, lo que permite descartar que los participantes hayan respondido a los ítems de acuerdo con este sesgo.

Entre las implicaciones prácticas de este estudio, la escala VB-IPVAW permite identificar a aquellos individuos con mayores niveles de culpabilización de las víctimas, lo que a su vez ayuda a mejorar las campañas de prevención e intervención dirigidas a este colectivo, así como a monitorizar la eficacia de las mismas en el contexto sociocultural ecuatoriano. Futuros estudios pueden beneficiarse asimismo de esta escala para examinar la relación entre las actitudes de culpabilización de la víctima y las conductas de abuso y control *on-line* contra la mujer (Rodríguez-Castro, Alonso-Ruido, Lameiras-Fernández, & Failde-Garrido, 2018; Villora, Navarro & Yubero, 2019).

Este estudio no está exento de limitaciones. Aunque el muestreo en línea puede ser una estrategia efectiva y

rentable, dificulta la verificación de la información socio-demográfica proporcionada por los participantes en comparación con estrategias de muestreo más tradicionales (Topolovec-Vranic & Natarajan, 2016). Otra limitación sería un posible sesgo de autoselección en la muestra, ya que los individuos que aceptaron participar en este estudio podrían estar más motivados que la población general. Por otro lado, la naturaleza transversal de la muestra no permite examinar cómo evolucionan las actitudes de culpabilización con el tiempo.

La adaptación y validación de la escala VB-IPVAW al contexto sociocultural de Ecuador representa un avance clave en el estudio de las actitudes hacia la VPM en otros contextos culturales. Constituye además una contribución relevante a la investigación ecuatoriana, pues proporciona un instrumento fiable y válido para evaluar estas actitudes, permitiendo a futuros investigadores ampliar el conocimiento sobre su conceptualización, medición, prevalencia y relaciones con otras variables. Todo ello permitiría una mejor comprensión de este fenómeno en Ecuador, que podría utilizarse a su vez para mejorar las estrategias de prevención, intervención y erradicación de este tipo de violencia.

Agradecimientos

Esta investigación ha sido financiada por Feder/Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades-Agencia Estatal de Investigación/Proyecto (PSI2017-84764-P).

Referencias

- Arce, R., Arias, E., Novo, M., & Fariña, F. (2020). Are interventions with batterers effective? A meta-analytical review. *Psychosocial Intervention, 29*, 153-164. <https://doi.org/10.5093/pi2020a11>
- Asparouhov, T., & Muthén, B. (2006). Robust chi square difference testing with mean and variance adjusted test statistics. *Mplus Web Notes 10*. Recuperado de <https://www.statmodel.com/download/webnotes/webnote10.pdf>
- Boira, S., Chilet-Rosell, E., Jaramillo-Quiroz, S., & Reinoso, J. (2017). Sexismo, pensamientos distorsionados y violencia en las relaciones de pareja en estudiantes universitarios de Ecuador de áreas relacionadas con el bienestar y la salud. *Universitas Psychologica, 16*(4), 1-12. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-4.spdv>
- Bonilla-Algovia, E., & Rivas-Rivero, E. (2018). Propiedades psicométricas de la versión reducida de la Escala de Mitos sobre el Amor en una muestra de estudiantes colombianos. *Suma Psicológica, 25*(2), 162-170. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2018.v25.n2.8>
- Bott, S., Guedes, A., Ruiz-Celis, A. P., & Mendoza, J. A. (2019). Intimate partner violence in the Americas: A systematic review and reanalysis of national prevalence estimates. *Revista Panamericana de Salud Pública, 43*, e26. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2019.26>
- Camacho, G. (2014). *La violencia de género contra las mujeres en el Ecuador: Análisis de los resultados de la Encuesta Nacional sobre Relaciones Familiares y Violencia de Género contra las Mujeres*. Consejo Nacional para la Igualdad de Género. Recuperado de https://oig.cepal.org/sites/default/files/violencia_de_gnero_ecuador.pdf
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling, 9*, 233-255. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Comisión Económica de América Latina y Caribe (2016). *Feminicidio. Observatorio de Igualdad de género de América Latina y el Caribe*. Recuperado de <https://oig.cepal.org/es/indicadores/feminicidio>
- Craparo, G., Gori, A., Petrucci, I., Cannella, V., & Simonelli, C. (2014). Intimate partner violence: relationships between alexithymia, depression, attachment styles, and coping strategies of battered women. *The Journal of Sexual Medicine, 11*, 1484-1494. <https://doi.org/10.1111/jsm.12505>
- Devries, K. M., Mak, J. Y., García-Moreno, C., Petzold, M., Child, J. C., Falder, G., ... Watts, C. H. (2013). The global prevalence of intimate partner violence against women. *Science, 340*, 1527-1528. <https://doi.org/10.1126/science.1240937>
- Expósito, F., Moya, M. C., & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: medición y correlatos. *Revista de Psicología Social, 13*, 159-169. <https://doi.org/10.1174/021347498760350641>
- Ferrando, P. J. (2005). Factor analytic procedures for assessing social desirability in binary items. *Multivariate Behavioral Research, 40*, 331-349. https://doi.org/10.1207/s15327906mbr4003_3
- Flood, M., & Pease, B. (2009). Factors influencing attitudes to violence against women. *Trauma, Violence, & Abuse, 10*, 125-142. <https://doi.org/10.1177/1524838009334131>
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology, 70*, 491-512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Gracia, E. (2014). Intimate partner violence against women and victim-blaming attitudes among Europeans. *Bulletin of the World Health Organization, 92*, 380-381. <https://doi.org/10.2471/BLT.13.131391>
- Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2008). Police involvement in cases of intimate partner violence against women: The influence of perceived severity and personal responsibility. *Violence Against Women, 14*, 697-714. <https://doi.org/10.1177/1077801208317288>
- Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2014). Male police officers' law enforcement preferences in cases of intimate partner violence versus non-intimate interpersonal violence: Do sexist attitudes and empathy matter? *Criminal Justice and Behavior, 41*, 1195-1213. <https://doi.org/10.1177/0093854814541655>
- Gracia, E., Lila, M., & Santirso, F. A. (2020). Attitudes toward intimate partner violence against women in the European Union: A systematic review. *European Psychologist, 25*, 104-121. <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000392>
- Gracia, E., Martín-Fernández, M., Marco, M., Santirso, F. A., Vargas, V., & Lila, M. (2018). The Willingness to Intervene in Cases of Intimate Partner Violence Against Women (WI-IPVAW) Scale: Development and validation of the long and short versions. *Frontiers in Psychology, 9*, 1146. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01146>
- Gracia, E., Rodríguez, C. M., & Lila, M. (2015). Preliminary evaluation of an analog procedure to assess acceptability of intimate partner violence against women: The Partner Violence Acceptability Movie Task. *Frontiers in Psychology, 6*, 1567. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01567>
- Gracia, E., & Tomás, J. M. (2014). Correlates of victim-blaming attitudes regarding partner violence against women among the Spanish general population. *Violence Against Women, 20*, 26-41. <https://doi.org/10.1177/1077801213520577>
- Hart, C. M., Ritchie, T. D., Hepper, E. G., & Gebauer, J. E. (2015). The balanced inventory of desirable responding short form (BIDR-16). *Sage Open, 5*, 1-9. <https://doi.org/10.1177/2158244015621113>
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 6*, 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2019). *Encuesta nacional sobre relaciones familiares y violencia de género contra las mujeres*. Recuperado de https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Sociales/Violencia_de_genero_2019/Boletin_Tecnico_ENVIGMU.pdf
- Juarros-Basterretxea, J., Overall, N., Herrero, J., & Rodríguez-Díaz, F. J. (2019). Considering the effect of sexism on psychological intimate partner violence: A study with imprisoned men. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, *11*, 61-69. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2019a1>
- Li, C. H. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior Research Methods*, *48*, 936-949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
- Lila, M., Gracia, E., & García, F. (2010). Actitudes de la policía ante la intervención en casos de violencia contra la mujer en las relaciones de pareja: influencia del sexismo y la empatía. *Revista de Psicología Social*, *25*, 313-323. <https://doi.org/10.1174/021347410792675570>
- Lila, M., Gracia, E., & García, F. (2013). Ambivalent sexism, empathy, and law enforcement attitudes towards partner violence against women among male police officers. *Psychology Crime & Law*, *19*, 907-919. <https://doi.org/10.1080/1068316X.2012.719619>
- Lila, M., Oliver, A., Catalá-Miñana, A., Galiana, L., & Gracia, E. (2014). Intimate Partner Violence Responsibility Attribution Scale (IPVRAS). *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, *6*, 29-36. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2014a4>
- MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, *1*, 130-149. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.1.2.130>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2018a). Assessing victim-blaming attitudes in cases of intimate partner violence against women: Development and validation of the VB-IPVAW scale. *Psychosocial Intervention*, *27*, 133-143. <https://doi.org/10.5093/pi2018a18>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2019). Psychological intimate partner violence against women in the European Union: a cross-national invariance study. *BMC Public Health*, *19*, 1739. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-7998-0>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2020). Ensuring the comparability of cross-national survey data on intimate partner violence against women: a cross-sectional, population-based study in the European Union. *BMJ Open*, *10*, e032231. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2019-032231>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., Marco, M., Vargas, V., Santirso, F. A., & Lila, M. (2018b). Measuring acceptability of intimate partner violence against women: Development and validation of the A-IPVAW scale. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, *10*, 26-34. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2018a3>
- Meade, A. W., Johnson, E. C., & Braddy, P. W. (2008). Power and sensitivity of alternative fit indices in tests of measurement invariance. *Journal of Applied Psychology*, *93*, 568-592. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.93.3.568>
- Muthén, L.K., & Muthén, B.O. (2017). *Mplus user's guide* (8th edition). Muthén & Muthén. Recuperado de https://www.statmodel.com/download/usersguide/MplusUserGuideVer_8.pdf
- Organización Mundial de la Salud (OMS) (2013). *Estimaciones mundiales y regionales de la violencia contra la mujer: prevalencia y efectos de la violencia conyugal y la violencia sexual no conyugal en la salud*. Recuperado de http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/85243/1/WHO_RHR_HRP_13.06_spa.pdf
- R Core Team (2019). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing. Recuperado de <https://www.R-project.org/>
- Revelle, W. (2018). Psych: Procedures for personality and psychological research (Version 1.8.10). Northwestern University. Recuperado de <https://CRAN.R-project.org/package=psych>
- Rodríguez-Castro, Y., Alonso-Ruido, P., Lameiras-Fernández, M., & Faílde-Garrido, J. M. (2018). Del "sexting" al cibercontrol en las relaciones de pareja de adolescentes españoles: Análisis de sus argumentos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, *50*(3), 170-178. <https://doi.org/10.14349/rtp.2018.v50.n3.4>
- Safranoff, A. (2017). *La aceptación de la violencia contra la mujer en la pareja: un análisis comparativo de ocho países de América Latina*. Anais, 1-18. Recuperado de <http://www.abep.org.br/xxencontro/files/paper/621-352.pdf>
- Sánchez-Hernández, M. D., Herrera-Enríquez, M. C., & Expósito, F. (2020). Controlling behaviors in couple relationships in the digital age: Acceptability of gender violence, sexism, and myths about romantic love. *Psychosocial Intervention*, *29*, 67-81. <https://doi.org/10.5093/pi2020a1>
- Santirso, F. A., Gilchrist, G., Lila, M., & Gracia, E. (2020). Motivational strategies in interventions for intimate partner violence offenders: A systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials. *Psychosocial Intervention*, *29*(3), 175-190. <https://doi.org/10.5093/pi2020a13>
- Sass, D. A., Schmitt, T. A., & Marsh, H. W. (2014). Evaluating model fit with ordered categorical data within a measurement invariance framework: A comparison of estimators. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, *21*, 167-180. <https://doi.org/10.1080/10705511.2014.882658>
- Scott, K., & Straus, M. (2007). Denial, minimization, partner blaming, and intimate aggression in dating partners. *Journal of Interpersonal Violence*, *22*, 851-871. <https://doi.org/10.1177/0886260507301227>
- Tang, C. S. K., Wong, D., & Cheung, F. M. C. (2002). Social construction of women as legitimate victims of violence in Chinese societies. *Violence Against Women*, *8*, 968-996. <https://doi.org/10.1177/107780102400447096>
- Topolovec-Vranic, J., & Natarajan, K. (2016). The use of social media in recruitment for medical research studies: A scoping review. *Journal of Medical Internet Research*, *18*, e286. <https://doi.org/10.2196/jmir.5698>
- Trizano-Hermosilla, I., & Alvarado, J. M. (2016). Best alternatives to Cronbach's alpha reliability in realistic conditions: Congeneric and asymmetrical measurements. *Frontiers in Psychology*, *7*, 769. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00769>
- Uthman, O. A., Lawoko, S., & Moradi, T. (2009). Factors associated with attitudes towards intimate partner violence against women: a comparative analysis of 17 sub-Saharan countries. *BMC International Health and Human Rights*, *9*, 14. <https://doi.org/10.1186/1472-698X-9-14>
- Valor-Segura, I., Expósito, F., & Moya, M. (2011). Victim blaming and exoneration of the perpetrator in domestic violence: The role of beliefs in a just world and ambivalent sexism. *The Spanish Journal of Psychology*, *14*(1), 195-206. https://doi.org/10.5209/rev_SJOP.2011.v14.n1.17
- Vidal-Fernández, A., & Megías, J. L. (2014). Attributions of blame to battered women when they are perceived as feminists or as "difficult to deal with". *The Spanish Journal of Psychology*, *17*, e21. <https://doi.org/10.1017/sjp.2014.26>
- Vilariño, M., Amado, B. G., Vázquez, M. J., & Arce, R. (2018). El daño psicológico en las mujeres víctimas de violencia de género: epidemiología y cuantificación del daño en los marcadores de salud mental. *Psychosocial Intervention*, *27*, 145-152. <https://doi.org/10.5093/pi2018a23>
- Víllora, B., Navarro, R., & Yubero, S. (2019). Abuso online en el noviazgo y su relación con el abuso del móvil, la aceptación de la violencia y los mitos sobre el amor. *Suma Psicológica*, *26*(1), 46-54. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2019.v26.n1.6>
- Waltermauer, E. (2012). Public justification of intimate partner violence: A review of the literature. *Trauma, Violence, & Abuse*, *13*, 167-175. <https://doi.org/10.1177/1524838012447699>

Apéndice. Escala VB-IPVAW

A continuación, se presenta la versión adaptada a Ecuador de la escala VB-IPVAW:

Por favor, indique el grado en que usted está de acuerdo o en desacuerdo con los siguientes enunciados:

1. Muy en desacuerdo
2. En desacuerdo
3. De acuerdo
4. Muy de acuerdo

-
- | | |
|------|---|
| vb1 | Los hombres son violentos con sus parejas porque estas les dan celos. ¹ |
| vb2 | Los hombres son violentos con sus parejas porque las mujeres les dan motivos. ² |
| vb3 | Los hombres son violentos con sus parejas porque es necesario controlarlas. |
| vb4 | Los hombres son violentos con sus parejas porque las mujeres son difíciles de comprender. |
| vb5 | Los hombres son violentos con sus parejas porque las mujeres no tienen la suficiente paciencia con ellos. |
| vb6 | Los hombres son violentos con sus parejas porque ser así es atractivo para las mujeres. |
| vb7 | Los hombres son violentos con sus parejas porque a las mujeres les gusta. |
| vb8 | Las mujeres realizan denuncias falsas para conseguir beneficios económicos o herir a su pareja. |
| vb9 | Los hombres cambiarían la conducta violenta hacia su pareja si ellas fueran más obedientes. |
| vb10 | Las mujeres podrían evitar la violencia de sus parejas si ellas supieran cuando callarse. |
| vb11 | Si una mujer es maltratada por su pareja y no lo abandona, significa que no le desagrada la situación. ³ |
| vb12 | Está justificado que un hombre pegue a su pareja si esta decide dejarla. |
-

Nota: * los enunciados de estos ítems fueron adaptados para la versión ecuatoriana. ¹: el enunciado del ítem en la versión española era: “los hombres son violentos con sus parejas porque estas les provocan celos”. ²: el enunciado del ítem en la versión española era: “los hombres son violentos con sus parejas porque las mujeres les provocan”. ³: el enunciado del ítem en la versión española era: “si una mujer es maltratada por su pareja y no lo deja, significa que no le desagrada la situación”.

Validación de la Escala de Aceptabilidad de la Violencia de Pareja Contra la Mujer (A-IPVAW) en Población Ecuatoriana

Validation of the Acceptability of Intimate Partner Violence Against Women (A-IPVAW) Scale in Ecuadorian Population

Aída M. Villagrán¹, Manuel Martín-Fernández², Enrique Gracia³ y Marisol Lila⁴

Resumen

Ecuador es uno de los países latinoamericanos con una mayor prevalencia de violencia de pareja contra la mujer (VPM), un problema social y de salud pública que tiene graves consecuencias para el bienestar de las mujeres. Las actitudes de aceptabilidad hacia la VPM son un factor esencial para comprender mejor este problema y desarrollar iniciativas de prevención e intervención eficaces. En este estudio se presenta la validación de la escala de actitudes de aceptabilidad de la VPM española (A-IPVAW) al contexto sociocultural ecuatoriano en dos muestras de 992 y de 346 participantes. Los resultados mostraron que esta medida posee una buena consistencia interna, que es invariante entre géneros, que sus ítems tienen una baja carga de deseabilidad social, y que se relaciona con otros constructos actitudinales teóricamente relevantes. Estos hallazgos proporcionan evidencia de que la escala A-IPVAW es un instrumento adecuado para evaluar la aceptabilidad de la VPM en Ecuador.

Palabras clave: violencia de pareja contra la mujer, aceptabilidad, actitudes, medición, Ecuador

Abstract

Ecuador is one of the Latin American countries with the highest prevalence of intimate partner violence against women (IPVAW), a social and public health issue with severe consequences for the well-being of women. Attitudes of acceptability towards IPVAW are a key factor to understand this problem and developing effective prevention and intervention initiatives. In this study, we present the validation of the Spanish acceptability of the IPVAW Scale (A-IPVAW) to the Ecuadorian sociocultural context in two samples of 992 and 346 participants. Results showed that this measure has a good internal consistency, that is invariant across gender, that their items present low loadings of social desirability, and that it is related to other theoretically relevant attitudinal constructs. These findings provide evidence that the A-IPVAW scale is an adequate measure to assess the acceptability of IPVAW in Ecuador.

Keywords: intimate partner violence against women, acceptability, attitudes, measurement, Ecuador

Agradecimientos: Esta investigación ha sido financiada por FEDER/Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades - Agencia Estatal de Investigación/ Proyecto (PSI2017-84764-P).

¹ Máster en Intervención Psicológica en Ámbitos Sociales e Investigadora Predoctoral. Departamento de Psicología Social, Universidad de Valencia. Correo: aivive@alumni.uv.es. ORCID: 0000-0002-1195-2029

² Doctor en Psicología. Profesor Ayudante Doctor en la Universidad Autónoma de Madrid. Calle Iván Pavlov, 6, Departamento de Psicología Social y Metodología, Universidad Autónoma de Madrid 28049, Madrid, España. Tel.: +34 914974061. Correo: manuel.martinfernandez@uam.es. ORCID: 0000-0003-3606-3559. (Autor de correspondencia)

³ Doctor en Psicología y Catedrático de la Universidad de Valencia. Departamento de Psicología Social, Universidad de Valencia, España. Correo: enrique.gracia@uv.es. ORCID: 0000-0003-0514-2983

⁴ Doctora en Psicología y Catedrática de la Universidad de Valencia. Departamento de Psicología Social, Universidad de Valencia, España. Correo: marisol.lila@uv.es. ORCID: 0000-0002-0522-7461

Introducción

La violencia de pareja contra la mujer (VPM) es la forma más común de violencia que sufren las mujeres (Devries et al., 2013; Organización Mundial de la Salud [OMS], 2013; Stöckl et al., 2013). Se trata de un fenómeno de proporciones globales, un problema social y de salud pública que tiene graves consecuencias para el bienestar tanto físico como psicológico de las mujeres (Martín-Fernández et al., 2019, 2020; OMS, 2013; Vilariño et al., 2018). A nivel mundial, mientras que los hombres tienen mayor probabilidad que las mujeres de sufrir violencia en conflictos armados y actividades delictivas, las mujeres tienen mayor riesgo de ser víctimas de violencia perpetrada por personas cercanas a su entorno, como sus parejas (Guedes et al., 2014). Según la OMS (2013), la prevalencia mundial de VPM oscila entre un 16.3% y 41.7%, dependiendo de la región. Concretamente, en Latinoamérica Andina la prevalencia de VPM es de 40.6%. En Latinoamérica también se encuentran más de la mitad de los países con mayores tasas de femicidio a nivel mundial (Saccomano, 2017). En particular, Ecuador es uno de los países latinoamericanos con una mayor proporción de casos de VPM, donde el 42.8% de las mujeres mayores de quince años indica haber sido víctima de VPM en algún momento de su vida (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2019) y donde el 25% de las mujeres afirma que la VPM ocurre de manera muy frecuente (Camacho, 2014). Todo ello pone de manifiesto que la VPM es una problemática profundamente arraigada en el contexto sociocultural ecuatoriano.

Con el fin de comprender los factores individuales y sociales que contribuyen a explicar la prevalencia de VPM, el estudio de las actitudes públicas hacia la VPM se ha convertido en un tema central, debido a que dan forma al entorno sociocultural donde la violencia tiene lugar y pueden contribuir a incrementar o reducir su ocurrencia (Campbell & Manganello, 2006; Gracia et al., 2020). Investigaciones previas subrayan la estrecha relación que existe entre las actitudes públicas hacia la VPM y las respuestas individuales, comunitarias e institucionales frente a la VPM (Gracia et al., 2014, 2018; Lila et al., 2013; Sánchez-Prada et al., 2019). Además, las

actitudes públicas hacia la VPM tienden a transmitirse entre generaciones, pudiendo incidir en el mantenimiento y perpetuación de este tipo de violencia (Barker et al., 2011; Fleming et al., 2015). Las actitudes de aceptabilidad de la VPM son por tanto un factor de riesgo clave para la perpetración de VPM. Estas actitudes pueden contribuir a que las personas perciban la VPM como una conducta normativa, justificando la violencia y aumentando el riesgo de que los hombres cometan VPM (Coop et al., 2019; Fleming et al., 2015; Gracia et al., 2015; Martín-Fernández et al., 2018; Romero-Martinez et al., 2019; Waltermaurer, 2012). Las actitudes de aceptabilidad de la VPM también pueden ser asimismo un obstáculo para que las mujeres víctimas de VPM soliciten ayuda y pueden disuadir a su círculo social de proporcionársela (Flood & Pease, 2009; Gracia, 2014; Gracia et al., 2011; Kogut, 2011; Waltermaurer, 2012). Distintos estudios ponen además de manifiesto que los niveles de aceptabilidad de la VPM son de mayor prevalencia entre los agresores de este tipo de violencia (Gracia et al., 2015; Herrero et al., 2020; Martín-Fernández et al., 2018). Por todo ello, las actitudes de aceptabilidad de la VPM son uno de los principales objetivos de intervención de los programas y políticas sociales dirigidos a la prevención de la VPM (García-Moreno et al., 2015; Gracia, Rodríguez et al., 2020; Heise, 2011; Jewkes et al., 2015).

El presente estudio

A pesar de la relevancia que tienen las actitudes hacia la VPM, los datos sobre la aceptabilidad de la VPM en Ecuador son escasos y provienen principalmente de encuestas sociodemográficas que incluyen algunas preguntas o ítems únicos (Bott et al., 2013; Bucheli & Rossi, 2016; Safranoff, 2017; Tausch, 2019). Se hace indispensable, por tanto, contar con instrumentos fiables y válidos que permitan evaluar de manera consistente la aceptabilidad de la VPM en el contexto sociocultural de Ecuador.

El objetivo del presente estudio es validar la escala española de aceptabilidad de la VPM (A-IPVAW; Martín-Fernández, Gracia, Marco et al., 2018) en población ecuatoriana. Este instrumento cuenta con unas propiedades psicométricas adecuadas (i.e., fiabilidad y validez) en el

contexto sociocultural español. No obstante, se desconoce si la escala A-IPVAW puede evaluar de manera adecuada este tipo de actitudes en el contexto sociocultural de Ecuador. Con este fin, se examinará la estructura latente, la consistencia interna, el efecto de la deseabilidad social de esta escala, así como su invarianza factorial entre géneros. Además, se analizarán las evidencias de validez de la escala basada en su relación con otros constructos teóricamente relevantes, como son las actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM, la gravedad percibida de la VPM, y el sexismo hostil y benevolente (Gracia et al., 2008; Gracia et al., 2018; Lila et al., 2010, 2013; Martín-Fernández et al., 2018; Sánchez-Hernández et al., 2020; Valor-Segura et al., 2011) y se explorará la relación entre la escala A-IPVAW y diferentes variables sociodemográficas como el género, el nivel educativo y la edad (Carlson & Worden, 2005; Fincham et al., 2008; Flood & Pease, 2009; Gracia et al., 2015; Gracia & Tomás, 2014; López-Cepero Borrego et al., 2015; Vidal-Fernández & Megías, 2014).

Método

Participantes

En este estudio se utilizaron dos muestras. La primera estuvo compuesta por 992 participantes ecuatorianos (53.9% mujeres) de edades comprendidas entre los 18 y los 72 años ($M_{edad} = 26.57$, $DT_{edad} = 9.68$). De ellos, el 2.5% completó los estudios básicos, el 28.8% los estudios secundarios, el 37.9% cursaba estudios universitarios y el 30.8% poseía formación universitaria. La segunda muestra estuvo compuesta por 346 estudiantes universitarios de Ecuador (53.5% mujeres), de edades entre los 18 y los 25 años ($M_{edad} = 20.54$, $DT_{edad} = 1.96$). Ambas muestras fueron reclutadas a través de un muestreo en línea no probabilístico de tipo bola de nieve.

Instrumentos

Actitudes de aceptabilidad de la VPM (A-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018). La escala A-IPVAW consta de 20 ítems donde los participantes han de evaluar cómo de aceptables son una serie de comportamientos relacionados con la VPM (e.g., “Pienso que es aceptable para

un hombre evitar que su pareja vea a amigos o familiares”). El formato de respuesta de los ítems es una escala Likert de tres puntos (0=“Nada aceptable”, 2=“Aceptable”). Esta escala ha sido validada en población general española y se ha relacionado previamente con sexismo ambivalente, gravedad percibida y disposición a intervenir en casos de VPM (Gracia et al., 2018; Martín-Fernández et al., 2018). Los ítems de la versión adaptada al contexto sociocultural de Ecuador pueden encontrarse en el Anexo.

Actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM (VB-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018). La escala VB-IPVAW consta de 12 ítems que evalúan las actitudes de culpabilización a la víctima (e.g., “Los hombres cambiarían la conducta violenta hacia su pareja si ellas fueran más obedientes”). El formato de respuesta de los ítems fue una escala Likert de cuatro puntos (1=“muy en desacuerdo”, 4=“muy de acuerdo”). Esta escala ha sido validada en población general española y también en población ecuatoriana (Villagrán et al., 2020). La escala VB-IPVAW se ha relacionado previamente con la gravedad percibida y la disposición a intervenir en casos de VPM (Gracia et al., 2018; Martín-Fernández, Gracia & Lila., 2018). La escala mostró una buena consistencia interna en la primera muestra de este estudio ($\alpha = .91$, $\omega = .92$).

Gravedad percibida de la VPM (PS-IPVAW; Gracia et al., 2008). Esta escala presenta ocho escenarios de VPM (e.g., “En una discusión, un hombre pega a su pareja y después le pide perdón”), cuya gravedad fue evaluada por los participantes en una escala de respuesta tipo Likert de diez puntos (1=“no es grave en absoluto”, 10=“extremadamente grave”). La escala PS-IPVAW ha sido previamente validada en población general española, con policías y con hombres penados por VPM, presentando propiedades psicométricas aceptables. Esta escala se ha relacionado con el sexismo, la empatía y responsabilidad personal (Gracia et al., 2014; Lila et al., 2013, 2014). La escala mostró una buena consistencia en la primera muestra de este estudio ($\alpha = .96$ y $\omega_{total} = .96$).

Inventario de sexismo ambivalente (ASI; Glick & Fiske, 1996; adaptación española de Expósito et al., 1998). Este instrumento consta de 22 ítems con un formato respuesta tipo Likert de

cinco puntos (0=“totalmente en desacuerdo”, 5=“totalmente de acuerdo”). Esta escala está compuesta por dos factores: sexismo hostil y sexismo benevolente. El primero se relaciona con una actitud de prejuicio y discriminación hacia la mujer basada en su supuesta inferioridad y subordinación en relación al hombre (e.g., “las mujeres feministas están haciendo demandas completamente irracionales a los hombres”). El segundo factor se define como una actitud que considera a las mujeres de forma estereotipada y limitada a ciertos roles con un tono afectivo positivo (e.g., “el hombre está incompleto sin la mujer”). Este inventario se ha relacionado con la atribución de responsabilidad y la aceptabilidad de VPM (Lila et al., 2013; Lila et al., 2014; Martín-Fernández, Gracia & Lila, 2018; Sánchez-Hernández et al., 2020). La consistencia interna de la escala completa ($\omega_{\text{total}}=.88$) y de ambas subescalas fue buena en la primera muestra ($\alpha=.85$ y $\omega_{\text{total}}=.86$ para sexismo hostil, $\alpha=.77$ y $\omega_{\text{total}}=.76$ para sexismo benevolente).

Manejo de impresiones. Para medir esta variable se utilizó la subescala manejo de impresiones de la versión breve del inventario balanceado de respuesta deseable (BIDR-16; Hart et al., 2015). Esta subescala consta de ocho ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos (1=“muy en desacuerdo”, 5=“muy de acuerdo”) que evalúan la tendencia de los participantes a sobreestimar su auto-descripción para crear una imagen socialmente deseable (e.g., “Nunca digo malas palabras”). La consistencia interna de esta medida fue buena ($\alpha=.82$ y $\omega_{\text{total}}=.82$).

Procedimiento

Se diseñó un formulario en línea para obtener los datos. Este formulario incluía la escala A-IPVAW, la escala VB-IPVAW, la escala PS-IPVAW, el inventario ASI, la subescala manejo de impresiones del BIDR-16 y un conjunto de preguntas sobre datos sociodemográficos (i.e., género, edad, nivel educativo y nacionalidad). Un mensaje al inicio del formulario informaba acerca de los objetivos del estudio. Después los participantes debían dar su consentimiento informado y aceptar participar en el estudio para pasar a completar el formulario en línea. La participación fue anónima.

Los datos se obtuvieron a través de un muestreo en línea, difundiendo el formulario por medio de las redes sociales. También se contó con la colaboración del Consejo Nacional para la Igualdad de Género de Ecuador, entidad estatal que difundió el formulario a través de sus cuentas oficiales en redes sociales. Los datos se recogieron de octubre a diciembre de 2019.

Análisis de datos

Con el objetivo de adaptar y validar la escala A-IPVAW a la población ecuatoriana, se llevaron a cabo los siguientes análisis. En primer lugar, se calcularon los estadísticos descriptivos de los ítems (media, desviación típica, asimetría, y kurtosis), así como el índice de homogeneidad corregido, que expresa la correlación entre cada ítem y el resto de la escala.

A continuación, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC) replicando la solución unifactorial de la escala original (Martín-Fernández et al., 2018). Se utilizó para ello el método de estimación de mínimos cuadrados ponderados con medias y varianzas ajustadas (WLSMV), pues este procedimiento resulta especialmente adecuado cuando los datos son ordinales (Li, 2016). La bondad de ajuste se evaluó utilizando una combinación de índices de ajuste, indicando valores del CFI y TLI iguales o superiores a .95 un buen ajuste, valores del RMSEA inferiores a .06 o a .08 un ajuste bueno o mediocre, respectivamente y valores del SRMR inferiores a .08 un ajuste adecuado (Hu & Bentler, 1999). Una vez determinada la estructura latente de la escala, se examinó su consistencia interna a través de los estadísticos α de Cronbach y del ω de McDonald.

Se evaluó en tercer lugar la posible carga de deseabilidad social de cada ítem, realizando para ello un nuevo AFC utilizando los ítems de manejo de impresiones del BIDR-16 como marcadores (Ferrando, 2005). Se estimó para ello un modelo en el que todos los ítems de la escala A-IPVAW saturaban en un factor específico de actitudes de aceptabilidad de la VPM, y a la vez en un factor general de deseabilidad social en el que también saturan los ítems del BIDR-16. Este modelo es ortogonal, de forma que los factores no están relacionados entre sí, y es así posible determinar el porcentaje de varianza común explicada por los

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de los ítems de la escala A-IPVAW

	M	SD	Asimetría	Kurtosis	Ítem-test
a1	1.22	.47	1.96 (.01)	3.09 (.01)	.45
a2	1.33	.56	1.47 (.02)	1.18 (.02)	.41
a3	1.23	.50	2.12 (.02)	3.68 (.02)	.50
a4	1.32	.57	1.62 (.02)	1.62 (.2)	.51
a5	1.09	.34	3.96 (.01)	16.05 (.01)	.65
a6	1.21	.48	2.27 (.02)	4.39 (.02)	.63
a7	1.07	.30	4.60 (.01)	22.07 (.01)	.80
a8	1.07	.30	4.55 (.01)	21.63 (.01)	.80
a9	1.07	.31	4.60 (.01)	21.91 (.01)	.79
a10	1.06	.29	5.00 (.01)	26.16 (.01)	.81
a11	1.07	.30	4.64 (.01)	22.53 (.01)	.83
a12	1.07	.29	4.41 (.01)	2.50 (.01)	.80
a13	1.10	.36	3.76 (.01)	14.26 (.01)	.71
a14	1.08	.34	4.27 (.01)	18.46 (.01)	.72
a15	1.15	.40	2.73 (.01)	7.06 (.01)	.62
a16	1.08	.31	4.06 (.01)	17.23 (.01)	.73
a17	1.14	.40	2.92 (.01)	8.26 (.01)	.60
a18	1.09	.34	3.79 (.01)	14.73 (.01)	.65
a19	1.05	.25	5.54 (.01)	33.02 (.01)	.84
a20	1.12	.36	3.14 (.01)	9.81 (.01)	.60

Nota. M=media, SD=desviación típica, $r_{\text{ítem-test}}$ =índice homogeneidad corregida, entre paréntesis: error típico de los estadísticos de asimetría y kurtosis.

ítems de la escala A-IPVAW en el factor general de deseabilidad social. Además, si alguno de los ítems de la escala A-IPVAW presentara una saturación factorial superior a las del factor general de deseabilidad social, se consideraría que ese ítem está sesgado y debería eliminarse de la escala.

En cuarto lugar, se realizó un análisis de invarianza factorial de la escala entre géneros mediante un AFC multi-grupo (Putnick & Bornstein, 2016). Con el objeto de prevenir un posible sesgo por capitalización del azar, se utilizó una segunda muestra para este análisis, pues de emplearse la misma muestra se estaría sobrestimando la bondad de ajuste de los modelos puestos a prueba. Se estimaron tres modelos anidados, evaluando secuencialmente la invarianza configural, escalar y métrica de la escala A-IPVAW. El modelo de invarianza configural aplica el mismo modelo factorial tanto para hombres como para mujeres, dejando libres el resto de parámetros. El modelo de invarianza métrica, por su parte, además de aplicar el mismo modelo, añade una restricción de igualdad para las saturaciones factoriales entre grupos, de manera que estas tomen el mismo valor entre hombres y mujeres. El modelo de invarianza escalar va un paso más allá y, además de la restricción de igualdad para las saturaciones factoriales, también la aplica para los umbrales de los ítems, fijando al mismo valor estos parámetros para ambos géneros. Para evaluar el ajuste de estos modelos, se siguieron las pautas de Cheung y Rensvold

(2002), comparando el ajuste de los modelos utilizando los puntos de corte para los índices de ajuste sugeridos por Meade et al. (2008; $\Delta\text{CFI} \leq .002$, $\Delta\text{RMSEA} \leq .007$), que funcionan mejor con indicadores ordinales (Sass et al., 2014).

Finalmente, se examinaron las evidencias de validez de la escala basadas en su relación con otros constructos actitudinales teóricamente relacionados con la aceptabilidad como son las actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM, la severidad percibida de la VPM, y el sexismo hostil y benevolente. Se compararon también las puntuaciones de la escala en función del sexo, la edad, y el nivel de estudios.

Los análisis de este estudio se llevaron a cabo con la librería *psych* del programa estadístico R (R Core Team, 2019; Revelle, 2012) y con el programa Mplus 8.2 (Muthén & Muthén, 2017).

Resultados

Análisis descriptivo

Todos los ítems mostraron un promedio cercano a 1, con desviaciones típicas alrededor de .40 y elevados valores de asimetría y kurtosis (Tabla 1). Todo ello indica que las distribuciones de los ítems estuvieron marcadamente apuntadas y desplazadas hacia la izquierda, lo que implica que la mayoría de los participantes eligieron la categoría “nada aceptable” en casi todos los ítems. Los índices de homogeneidad corregidos fueron elevados, con valores superiores a .40 para todos

los ítems, lo que indicó una estrecha relación entre cada ítem y el resto de la escala A-IPVAW.

Análisis factorial confirmatorio y consistencia interna

Dada la distribución asimétrica y leptokúrtica de los ítems, la estructura latente de la escala se examinó mediante un AFC estimando un modelo unifactorial con WLSMV. El ajuste del modelo resultante fue muy bueno (CFI=.97, TLI=.96, RMSEA [95% CI]=.062 [.057; .062], SRMR=.058), y las saturaciones factoriales de los ítems fueron altas, con valores superiores a .60 y errores estándar de estimación bajos (alrededor de .03) (Figura 1). La consistencia interna de la escala fue muy buena ($\alpha=.93$, $\omega=.94$).

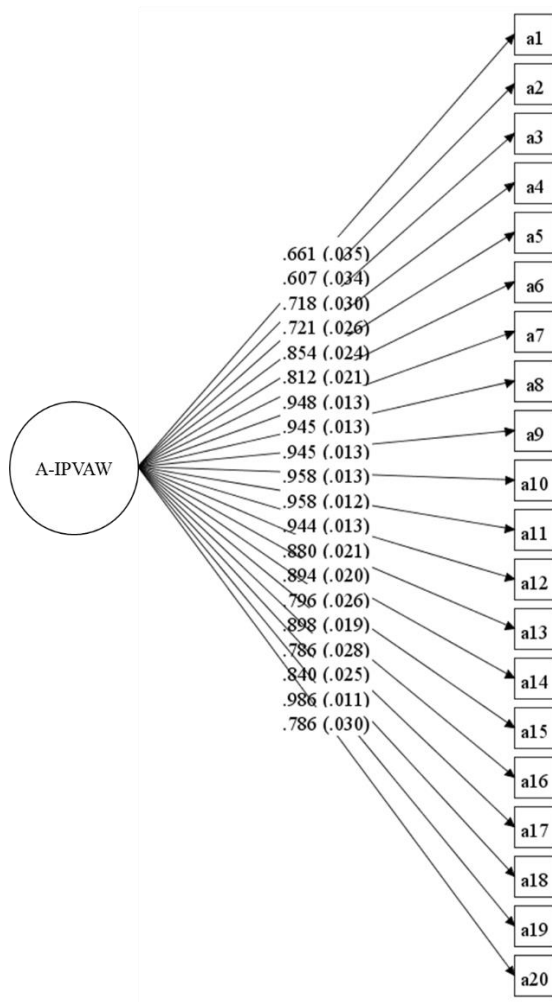


Figura 1. Modelo unifactorial de la escala A-IPVAW

Análisis de la deseabilidad social

A continuación, se planteó un nuevo modelo en el que todos los ítems de la escala A-IPVAW saturaban en un factor de aceptabilidad de la VPM

y en otro de deseabilidad social, en el que también saturaban los ítems de manejo de impresiones del BIDR-16. La bondad de ajuste de este modelo fue adecuada (CFI=.95, TLI=.94, RMSEA [95% CI]=.060 [.057; .064], SRMR=.078), y de nuevo, las saturaciones de los ítems de la escala fueron elevadas en el factor específico de aceptabilidad, presentando todos ellos valores superiores a .60 con errores bajos (alrededor de .03) (Tabla 2). Con respecto al factor general de deseabilidad social, se encontró que las saturaciones de los ítems de la escala A-IPVAW fueron bajas, tomando valores por debajo de |0.20| en todos los casos. Los ítems de manejo de impresiones, sin embargo, mostraron saturaciones factoriales altas, alrededor de 0.60. El porcentaje de varianza común explicada por los ítems de la escala A-IPVAW del factor general de deseabilidad social fue del 0.06%, explicando los ítems del BIDR-16 el 99.94% restante, lo que permite descartar un posible sesgo por deseabilidad social en los ítems de la escala A-IPVAW.

Tabla 2. Saturaciones factoriales estandarizadas del modelo de deseabilidad social

Ítem	Aceptabilidad VPM		Deseabilidad social	
	λ	S.E.	λ	S.E.
a1	.67	.04	.10	.05
a2	.61	.04	.16	.04
a3	.72	.03	.07	.05
a4	.72	.03	.06	.05
a5	.85	.03	-.08	.07
a6	.82	.02	.04	.05
a7	.94	.02	-.14	.08
a8	.93	.02	-.18	.09
a9	.94	.02	-.10	.08
a10	.95	.02	-.11	.08
a11	.95	.02	-.16	.08
a12	.94	.02	-.12	.08
a13	.88	.02	-.06	.07
a14	.89	.02	-.11	.08
a15	.80	.03	.01	.06
a16	.90	.02	-.06	.08
a17	.79	.03	.03	.06
a18	.84	.03	-.01	.07
a19	.98	.02	-.11	.10
a20	.80	.03	.11	.06
bidr1			.64	.02
bidr2			.65	.02
bidr3			.58	.02
bidr4			.67	.02
bidr5			.59	.02
bidr6			.56	.03
bidr7			.66	.02
bidr8			.74	.02

Nota. λ = saturación factorial, S.E. = error típico de estimación.

Tabla 3. Bondad de ajuste de los modelos de invarianza factorial

	χ^2	gl	CFI	RMSEA (95% IC)
Invarianza				
Configural	537.75	340	.985	.058 (.049; .067)
Métrica	529.67	359	.987	.052 (.043; .062)
Escalar	592.62	399	.985	.053 (.044; .062)

Nota. gl=grados de libertad, CFI=índice comparativo de ajuste, RMSEA=Raíz del error medio cuadrático ajustada.

Invarianza factorial

Se empleó una segunda muestra para llevar a cabo los análisis de invarianza factorial entre géneros. Los resultados mostraron un buen ajuste para los modelos de invarianza configural, métrica y escalar (Tabla 3). Además, al añadir la restricción de igualdad para las saturaciones factoriales y para los umbrales de los ítems entre hombres y mujeres, el ajuste del modelo no empeoró sustantivamente ($\Delta CFI=.002$, $\Delta RMSEA=.006$ y $\Delta CFI=.002$, $\Delta RMSEA=.001$, respectivamente), lo que permite establecer que la escala A-IPVAW es invariante entre géneros.

Otras evidencias de validez

Para evaluar las evidencias de validez de la escala basadas en sus relaciones con otras variables, se obtuvieron las correlaciones entre las puntuaciones de la escala A-IPVAW con las escalas VB-IPVAW, PS-IPVAW, y el ASI (Tabla 4). Se encontró que los participantes con mayores niveles de aceptabilidad de la VPM presentaban a su vez mayores niveles de actitudes de culpabilización de la víctima, de sexismo hostil y benevolente y menores niveles de gravedad percibida de la VPM.

Tabla 4. Correlaciones entre la escala A-IPVAW y otras variables

	VB-IPVAW	PS-IPVAW	Sexismo Hostil	Sexismo Benevolente
A-IPVAW	.40**	-.29**	.28**	.17**
VB-IPVAW		-.20**	.28**	.21**
PS-IPVAW			-.09*	-.01
Sexismo Hostil				.21**

Nota. A-IPVAW: escala de actitudes de aceptabilidad de la VPM. VB-IPVAW: escala de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM. PS-IPVAW: escala de severidad percibida de la VPM. *: $p < .01$. **: $p < .001$.

Finalmente se realizaron comparaciones entre las puntuaciones de los participantes en la escala en función del género, el nivel de estudios y la edad a través de un ANOVA. Se encontraron diferencias significativas entre hombres ($M=.30$, $SD=.84$) y mujeres ($M=.04$, $SD=.75$) con un tamaño del efecto moderado ($F[1] = 18.55$, $p < .001$, $\eta^2=.04$), mostrando las mujeres niveles de aceptabilidad menores que los hombres. Se hallaron asimismo diferencias significativas en función del nivel de estudios con un tamaño del efecto pequeño ($F[3]=4.97$, $p < .001$, $\eta^2=.02$). Las pruebas post-hoc revelaron que las diferencias se encontraron entre los participantes con formación universitaria, quienes mostraron niveles más bajos de aceptabilidad, y el resto de niveles educativos ($M_{básica}=.42$, $SD_{básica}=.82$; $M_{secundaria}=.26$, $SD_{secundaria}=.83$; $M_{estudiante\ universitario}=.21$, $SD_{estudiante\ universitario}=.82$; $M_{universitaria}=-.01$, $SD_{universitaria}=.73$).

Con respecto a la edad, se encontró una correlación negativa entre la aceptabilidad de la VPM y la edad ($r=-.12$, $p < .001$), de manera que los participantes más jóvenes tendieron a mostrar niveles de aceptabilidad más bajos que las personas de mayor edad.

Discusión

Ecuador es uno de los países latinoamericanos con una mayor proporción de casos de VPM. Las actitudes hacia la VPM son cada vez más reconocidas como un factor esencial para comprender mejor este importante problema social y desarrollar iniciativas de prevención e intervención eficaces (Gracia et al., 2020). Por ello, se hace indispensable contar con instrumentos con evidencias de fiabilidad y validez que permitan evaluar de manera consistente la aceptabilidad de la VPM en este contexto sociocultural (Villagrán et al., 2020).

En este estudio se presenta la validación de la escala de actitudes de aceptabilidad de la VPM (A-IPVAW) en población ecuatoriana. Los resultados muestran que esta medida posee una buena consistencia interna, que es invariante entre géneros y que sus ítems tienen una baja carga de deseabilidad social. Además, se relaciona con otros constructos relevantes como el sexismo ambivalente, las actitudes de culpabilización de la

víctima y una menor gravedad percibida de la VPM, así como con variables sociodemográficas que indican que la aceptabilidad de la VPM es más frecuente en personas del sexo masculino, con menor nivel de estudios y mayor edad. Estos hallazgos proporcionan evidencia de que la escala A-IPVAW es un instrumento con suficientes evidencias de fiabilidad y validez para evaluar la aceptabilidad de la VPM en el contexto sociocultural de Ecuador.

En relación a la estructura latente y fiabilidad, esta medida mantiene la estructura factorial de la escala original y una muy buena consistencia interna. Esto indica que este instrumento es capaz de evaluar con precisión las actitudes de aceptabilidad de la VPM, respetando la conceptualización original del constructo. Acerca de las diferencias de género, se consiguió establecer un nivel de invarianza escalar entre hombres y mujeres, lo que asegura que ambos grupos interpretan todos los ítems de manera similar y permite hacer comparaciones entre géneros, resolviendo una de las limitaciones que presentaba la escala original (Martín-Fernández et al., 2018).

En cuanto al análisis del sesgo de deseabilidad social, constituye unas de las principales fortalezas de este estudio, ya que se realiza por primera vez con este instrumento. Este sesgo constituye una de las principales amenazas a la validez de contenido de cualquier escala auto-informada que evalúa temas socialmente sensibles, como los relacionados con la VPM (Grimm, 2010). Los resultados ponen de manifiesto que los ítems de la escala A-IPVAW tienen una baja carga de deseabilidad social, explicando tan sólo el 0.06% de la varianza común del factor general de deseabilidad, lo que permite descartar que los participantes hayan respondido a los ítems de acuerdo a este sesgo de respuesta.

Con respecto a las evidencias de validez basadas en la relación de la escala con otras variables, se encontró que las actitudes de aceptabilidad de la VPM se relacionan positivamente con el sexismo hostil y benevolente. Esto sugiere que las personas que consideran a la mujer como inferior al hombre o necesitada de su protección (Glick & Fiske, 1996), son a su vez más propensas a presentar

niveles más altos de aceptabilidad de la VPM. Estos resultados van en línea con investigaciones previas que consideran el sexismo como un posible facilitador de actitudes legitimadoras de la VPM (Glick et al., 2002; Gracia et al., 2018; Herrera et al., 2012; Herrero et al., 2017; Martín-Fernández et al., 2018).

Se encontró que las actitudes de aceptabilidad de la VPM se relacionan positivamente con las actitudes de culpabilización de la víctima. Es decir, aquellas personas que atribuyen la causa de la VPM a las víctimas son también más propensas a considerar los incidentes de violencia como aceptables, lo que también es consistente con estudios previos (Gracia et al., 2018; Gracia & Tomás, 2014; Martín-Fernández et al., 2018; Valor-Segura et al., 2011).

Se halló asimismo una relación negativa entre las actitudes de aceptabilidad y la gravedad percibida de la VPM. Estos resultados van en línea con investigaciones anteriores que también sugieren que la aceptabilidad de la VPM está relacionada con la gravedad que las personas atribuyen a distintos escenarios de la VPM. Cuando un suceso violento es percibido como menos grave tiende a su vez a evaluarse como más aceptable, lo que puede llevar a justificar o incluso alentar la VPM (Gracia et al., 2015; Martín-Fernández et al., 2018; Taylor & Sorenson, 2005).

Con relación a las variables sociodemográficas, nuestros resultados mostraron diferencias significativas por género, edad y nivel educativo. En cuanto al género, se encontró un tamaño del efecto moderado que mostró que los hombres presentan en promedio niveles de actitudes de aceptabilidad de la VPM mayores que las mujeres, lo que es consistente con la literatura previa (Carlson & Worden, 2005; Fincham et al., 2008; Gracia et al., 2015; Gracia & Tomás, 2014; Martín-Fernández et al., 2018), y corrobora que el género es uno de los predictores más consistentes de las actitudes públicas hacia la VPM (Flood & Pease, 2009).

Con respecto a la edad y el nivel educativo, se encontró un tamaño del efecto pequeño que sugiere que las personas de mayor edad y con menor nivel educativo presentan niveles de aceptabilidad más altos que las personas más jóvenes y con mayor educación, resultados que

van en línea con otros estudios (Carlson & Worden, 2005; Coop et al., 2019; Flood & Pease, 2009; Gracia & Tomás, 2014; Safranoff, 2017; Worden & Carlson, 2005).

Por último, este estudio tiene limitaciones y fortalezas. Con respecto a sus limitaciones, hay que señalar que si bien la estrategia de muestreo en línea es eficaz y rentable (Thornton et al., 2016), presenta mayores dificultades en la verificación de la información sociodemográfica de los participantes si se compara con estrategias de muestreo más tradicionales (Topolovec-Vranic & Natarajan, 2016). El sesgo de autoselección en la muestra es otra limitación, puesto que los individuos que aceptaron ser parte del estudio podrían estar más motivados que el resto de la población. Asimismo, al ser un estudio transversal no permite examinar cómo evolucionan las actitudes de aceptabilidad de la VPM con el tiempo.

En cuanto a sus fortalezas, la validación de la escala española A-IPVAW en población ecuatoriana resuelve algunas de las limitaciones de la escala original al establecer un nivel de invarianza escalar entre hombres y mujeres, demostrar la baja carga de deseabilidad social que posee el instrumento y validarlo en un contexto sociocultural diferente, abriendo una puerta para la realización de futuros estudios interculturales sobre las actitudes hacia la VPM.

Contar con un instrumento con evidencias de fiabilidad y validez para evaluar la aceptabilidad de la VPM en el contexto sociocultural de Ecuador no solo es teóricamente importante, sino que tiene implicaciones prácticas. Debido a la relación que existe entre la aceptabilidad de la VPM y su perpetración (Coop et al., 2019; Fleming et al., 2015; Gracia et al., 2015; Martín-Fernández et al., 2018; Romero-Martínez et al., 2019; Waltermaurer, 2012), esta escala podría utilizarse para evaluar la efectividad de programas de intervención con hombres perpetradores de VPM, monitorizando el cambio de sus actitudes (Arce et al., 2020; Carbajosa et al., 2017; Lila et al., 2018; Martín-Fernández et al., 2018; Santirso et al., 2020).

También es un instrumento útil en términos de prevención, puesto que haría posible identificar las actitudes de aceptabilidad de la VPM en diferentes grupos (e.g., minorías étnicas, personal

de salud, estudiantes, etc.) y en determinados contextos (e.g., universidades, vecindarios, zonas rurales, etc.). Como señalan Gracia et al. (2020), esto facilitaría el diseño y evaluación de campañas educativas focalizadas, orientadas a disminuir la aceptabilidad de la VPM y promover la ayuda hacia las víctimas, lo que permitiría, en definitiva, optimizar recursos y contribuir de manera más eficaz a la disuasión y control colectivo de la VPM en el contexto sociocultural ecuatoriano.

Referencias

- Arce, R., Arias, E., Novo, M., & Fariña, F. (2020). Are interventions with batterers effective? A meta-analytical review. *Psychosocial Intervention*, 29(3), 153-164. <https://doi.org/10.5093/pi2020a11>
- Barker, G., Contreras, J. M., Heilman, B., Singh, A. K., Verma, R. K., & Nascimento, M. (2011). *Evolving men. Initial Results from the International Men and Gender Equality Survey (IMAGES)*. ICRW. <https://www.icrw.org/wp-content/uploads/2016/10/Evolving-Men-Initial-Results-from-the-International-Men-and-Gender-Equality-Survey-IMAGES-1.pdf>
- Bott, S., Guedes, A., Goodwin, M., & Adams, J. (2013). *Violence against women in Latin America and the Caribbean: Summary report: A comparative analysis of population-based data from 22 countries*. OPS. <http://www.endvawnow.org/uploads/browser/files/paho-vaw-exec-sum-sp.pdf>
- Bucheli, M., & Rossi, M. (2016). *Attitudes towards intimate partner violence against women in Latin America*. Universidad de la República. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2857151>
- Camacho, G. (2014). *La violencia de género contra las mujeres en el Ecuador: Análisis de los resultados de la Encuesta Nacional sobre Relaciones Familiares y Violencia de Género contra las Mujeres*. Consejo Nacional para la Igualdad de Género. https://oig.cepal.org/sites/default/files/violencia_de_gnero_ecuador.pdf
- Campbell, J. C., & Manganello, J. (2006). *Changing public attitudes as a prevention*

- strategy to reduce intimate partner violence. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 13, 13-40.
https://doi.org/10.1300/J146v13n03_02
- Carbajosa, P., Catalá-Miñana, A., Lila, M., & Gracia, E. (2017). Differences in treatment adherence, program completion, and recidivism among batterer subtypes. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 9, 93-101.
<https://doi.org/10.1016/j.ejpal.2017.04.001>
- Carlson, B. E., & Worden, A. P. (2005). Attitudes and beliefs about domestic violence: Results of a public opinion survey I. Definitions of domestic violence, criminal domestic violence, and prevalence. *Journal of Interpersonal Violence*, 20, 1197-1218.
<https://doi.org/10.1177/0886260505278530>
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9, 233-255.
https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Copp, J. E., Giordano, P. C., Longmore, M. A., & Manning, W. D. (2019). The development of attitudes toward intimate partner violence: An examination of key correlates among a sample of young adults. *Journal of Interpersonal Violence*, 34(7), 1357-1387.
<https://doi.org/10.1177/0886260516651311>
- Devries, K. M., Mak, J. Y., García-Moreno, C., Petzold, M., Child, J. C., Falder, G., Lim, S., Bacchus, L. J., Engell, R. E., Rosenfeld, L., Pallitto, C., Vos, T., Abrahams, N., & Watts, C. H. (2013). The global prevalence of intimate partner violence against women. *Science*, 340, 1527-1528.
<https://doi.org/10.1126/science.1240937>
- Ellsberg, M., Jansen, H. A., Heise, L., Watts, C. H., & Garcia-Moreno, C. (2008). Intimate partner violence and women's physical and mental health in the WHO multi-country study on women's health and domestic violence: an observational study. *The Lancet*, 371, 1165-1172.
[https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(08\)60522-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(08)60522-X)
- Expósito, F., Moya, M. C., & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, 13, 159-169.
<https://doi.org/10.1174/021347498760350641>
- Ferrando, P. J. (2005). Factor analytic procedures for assessing social desirability in binary items. *Multivariate Behavioral Research*, 40, 331-349.
https://doi.org/10.1207/s15327906mbr4003_3
- Fincham, F. D., Cui, M., Braithwaite, S., & Pasley, K. (2008). Attitudes toward intimate partner violence in dating relationships. *Psychological Assessment*, 20, 260-269.
<http://psycnet.apa.org/doi/10.1037/1040-3590.20.3.260>
- Fleming, P. J., McCleary-Sills, J., Morton, M., Levto, R., Heilman, B., & Barker, G. (2015). Risk factors for men's lifetime perpetration of physical violence against intimate partners: Results from the international men and gender equality survey (IMAGES) in eight countries. *Plos One*, 10(3).
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0118639>
- Flood, M., & Pease, B. (2009). Factors influencing attitudes to violence against women. *Trauma, Violence, & Abuse*, 10, 125-142.
<https://doi.org/10.1177/1524838009334131>
- García-Moreno, C., Zimmerman, C., Morris-Gehring, A., Heise, L., Amin, A., Abrahams, N., ... Watts, C. (2015). Addressing violence against women: A call to action. *The Lancet*, 385, 1685-1695.
[https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(14\)61830-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(14)61830-4)
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491-512.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Glick, P., Sakalli-Ugurlu, N., Ferreira, M. C., & Aguiar de Souza, M. (2002). Ambivalent sexism and attitudes toward wife abuse in Turkey and Brazil. *Psychology of Women Quarterly*, 26, 292-297.
<https://doi.org/10.1111/1471-6402.t01-1-00068>
- Gracia, E. (2014). Intimate partner violence against women and victim-blaming attitudes among Europeans. *Bulletin of the World Health Organization*, 92, 380-381.
<https://doi.org/10.2471/BLT.13.131391>

- Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2008). Police involvement in cases of intimate partner violence against women: The influence of perceived severity and personal responsibility. *Violence Against Women, 14*, 697-714. <https://doi.org/10.1177/1077801208317288>
- Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2011). Police attitudes toward policing partner violence against women: Do they correspond to different psychosocial profiles?. *Journal of Interpersonal Violence, 26*(1), 189-207. <http://dx.doi.org/10.1177/0886260510362892>
- Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2014). Male police officers' law enforcement preferences in cases of intimate partner violence versus non-intimate interpersonal violence: Do sexist attitudes and empathy matter? *Criminal Justice and Behavior, 41*(10), 1195-1213. <https://doi.org/10.1177/0093854814541655>
- Gracia, E., Rodríguez, C. M., Martín-Fernández, M., & Lila, M. (2020). Acceptability of family violence: Underlying ties between intimate partner violence and child abuse. *Journal of Interpersonal Violence, 35*(17-18), 3217-3236. <https://doi.org/10.1177/0886260517707310>
- Gracia, E., Lila, M., & Santirso, F. A. (2020). Attitudes toward intimate partner violence against women in the European Union. *European Psychologist, 25*, 104-121. <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000392>
- Gracia, E., Martín-Fernández, M., Marco, M., Santirso, F. A., Vargas, V., & Lila, M. (2018). The Willingness to Intervene in cases of Intimate Partner Violence Against Women (WI-IPVAW) Scale: Development and validation of the long and short versions. *Frontiers in Psychology, 9*, 1146. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01146>
- Gracia, E., Rodríguez, C. M., & Lila, M. (2015). Preliminary evaluation of an analog procedure to assess acceptability of intimate partner violence against women: The Partner Violence Acceptability Movie Task. *Frontiers in Psychology, 6*, 1567. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01567>
- Gracia, E., & Tomás, J. M. (2014). Correlates of victim-blaming attitudes regarding partner violence against women among the Spanish general population. *Violence Against Women, 20*, 26-41. <https://doi.org/10.1177/1077801213520577>
- Grimm, P. (2010). Social desirability bias. *Wiley international encyclopedia of marketing*. <https://doi.org/10.1002/9781444316568.wiem02057>
- Guedes, A., García-Moreno, C., & Bott, S. (2014). Violencia contra las mujeres en Latinoamérica y el Caribe. *Foreign Affairs Latinoamérica, 14*(1), 41-48. <https://www.paho.org/hq/dmdocuments/2014/Foreign-Affairs-2014-Guedes-et-al-Violencia-contra-las-mujeres-en-LAC.pdf>
- Hart, C. M., Ritchie, T. D., Hepper, E. G., & Gebauer, J. E. (2015). The balanced inventory of desirable responding short form (BIDR-16). *Sage Open, 5*(4). <https://doi.org/10.1177/2158244015621113>
- Heise, L. (2011). *What works to prevent partner violence? An evidence overview*. STRIVE. <https://researchonline.lshtm.ac.uk/id/eprint/21062/>
- Herrera, M. C., Expósito, F., & Moya, M. (2012). Negative reactions of men to the loss of power in gender relations: Lilith vs. Eve. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context, 4*, 17-42. <https://search.proquest.com/docview/1140194253?accountid=14777>
- Herrero, J., Rodríguez-Franco, L., Rejano-Hernández, L., Juarros-Basterretxea, J., & Rodríguez-Díaz, F. J. (2020). The actor-partner interdependence model in the study of aggression and victimization within couples: An empirical examination in 361 dyads. *Psychosocial Intervention, 29*(3), 165-174. <https://doi.org/10.5093/pi2020a12>
- Herrero, J., Rodríguez, F. J., & Torres, A. (2017). Acceptability of partner violence in 51 societies: The role of sexism and attitudes toward violence in social relationships. *Violence Against Women, 23*, 351-367. <https://doi.org/10.1177/1077801216642870>
- Hu L. T., & Bentler P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indices in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling, 6*, 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2019). *Encuesta nacional sobre relaciones*

- familiares y violencia de género contra las mujeres.
https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Sociales/Violencia_de_genero_2019/Boletin_Tecnico_ENVIGMU.pdf
- Jewkes, R., Flood, M., & Lang, J. (2015). From work with men and boys to changes of social norms and reduction of inequities in gender relations: A conceptual shift in prevention of violence against women and girls. *The Lancet*, 385, 1580-1589.
[https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(14\)61683-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(14)61683-4)
- Kogut, T. (2011). Someone to blame: When identifying a victim decreases helping. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47(4), 748-755.
<https://doi.org/10.1016/j.jesp.2011.02.011>
- Li, C. H. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior Research Methods*, 48, 936-949.
<https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
- Lila, M., Gracia, E., & Catalá-Miñana, A. (2018). Individualized motivational plans in batterer intervention programs: A randomized clinical trial. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 86(4), 309-320.
<https://doi.org/10.1037/ccp0000291>
- Lila, M., Gracia, E., & Garcia, F. (2010). Police attitudes toward intervention in cases of partner violence against women: The influence of sexism and empathy. *Revista de Psicología Social*, 25(3), 313-323.
<https://doi.org/10.1174/021347410792675570>
- Lila, M., Gracia, E., & Garcia, F. (2013). Ambivalent sexism, empathy and law enforcement attitudes towards partner violence against women among male police officers. *Psychology, Crime & Law*, 19(10), 907-919.
<https://doi.org/10.1080/1068316X.2012.719619>
- Lila, M., Gracia, E., & Murgui, S. (2013). Psychological adjustment and victim-blaming among intimate partner violence offenders: The role of social support and stressful life events. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 5, 147-153.
<https://doi.org/10.5093/ejpalc2013a4>
- Lila, M., Oliver, A., Catalá-Miñana, A., Galiana, L., & Gracia, E. (2014). The intimate partner violence responsibility attribution scale (IPVRAS). *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 6, 29-36.
<https://doi.org/10.5093/ejpalc2014a4>
- López-Cepero Borrego, J., Rodríguez Franco, L., & Rodríguez Díaz, F. J. (2015). Evaluación de la violencia de pareja. Una revisión de instrumentos de evaluación conductual. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 2(40), 37-50.
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2018). Assessing victim-blaming attitudes in cases of intimate partner violence against women: Development and validation of the VB-IPVAW scale. *Psychosocial Intervention*, 27, 133-143.
<https://doi.org/10.5093/pi2018a18>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2019). Psychological intimate partner violence against women in the European Union: A cross-national invariance study. *BMC Public Health*, 19, 1739.
<https://doi.org/10.1186/s12889-019-7998-0>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2020). Ensuring the comparability of cross-national survey data on intimate partner violence against women: A cross-sectional, population-based study in the European Union. *BMJ Open*, 10(3), e032231.
<http://dx.doi.org/10.1136/bmjopen-2019-032231>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., Marco, M., Vargas, V., Santirso, F. A., & Lila, M. (2018). Measuring acceptability of intimate partner violence against women: Development and validation of the A-IPVAW scale. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 10(1), 26-34.
<https://doi.org/10.5093/ejpalc2018a3>
- Meade, A. W., Johnson, E. C., & Braddy, P. W. (2008). Power and sensitivity of alternative fit indices in tests of measurement invariance. *Journal of Applied Psychology*, 93, 568-592.
<https://doi.org/10.1037/0021-9010.93.3.568>

- Muthén, L.K. & Muthén, B.O. (2017). *Mplus user's guide* (8th edition). Muthén & Muthén. https://www.statmodel.com/download/usersguide/MplusUserGuideVer_8.pdf
- Organización Mundial de la Salud (2013). *Estimaciones mundiales y regionales de la violencia contra la mujer: prevalencia y efectos de la violencia conyugal y la violencia sexual no conyugal en la salud*. http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/85243/1/WHO_RHR_HRP_13.06_spa.pdf
- Putnick, D. L., & Bornstein, M. H. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review, 41*, 71-90. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>
- R Core Team (2019). *R: A language and environment for statistical computing*. R Foundation for Statistical Computing. <https://www.R-project.org/>
- Revelle, W. (2018) *psych: Procedures for personality and psychological research* (Version 1.8.10). Northwestern University. <https://CRAN.R-project.org/package=psych>
- Romero-Martínez, Á., Lila, M., Gracia, E., Rodríguez, C. M., & Moya-Albiol, L. (2019). Acceptability of intimate partner violence among male offenders: The role of set-shifting and emotion decoding dysfunctions as cognitive risk factors. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 16*(9), 1537. <https://doi.org/10.3390/ijerph16091537>
- Saccomano, C. (2017). El feminicidio en América Latina: ¿vacío legal o déficit del Estado de derecho? *Revista CIDOB d'Afers Internacionals, 117*, 51-78. <https://www.jstor.org/stable/26388133?seq=1>
- Sánchez-Hernández, M. D., Herrera-Enríquez, M. C., & Expósito, F. (2020). Controlling behaviors in couple relationships in the digital age: Acceptability of gender violence, sexism, and myths about romantic love. *Psychosocial Intervention, 29*(2), 67-81. <http://dx.doi.org/10.5093/pi2020a1>
- Sánchez-Prada, A., Delgado-Álvarez, C., Bosch-Fiol, E., & Ferrer-Pérez, V. A. (2019). Aportaciones sobre la Medición de Creencias acerca del Maltrato a la Mujer (IBWB) en Población Española. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica, 4*(53), 49-62. <https://doi.org/10.21865/RIDEP53.4.04>
- Santirso, F. A., Gilchrist, G., Lila, M., & Gracia, E. (2020). Motivational strategies in interventions for intimate partner violence offenders: A systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials. *Psychosocial Intervention, 29*(3), 175-190. <https://doi.org/10.5093/pi2020a13>
- Safranoff, A. (2017). La aceptación de la violencia contra la mujer en la pareja: Un análisis comparativo de ocho países de América Latina. *Anais, 1*-18. <http://www.abep.org.br/xxencontro/files/paper/621-352.pdf>
- Sass, D. A., Schmitt, T. A., & Marsh, H. W. (2014). Evaluating model fit with ordered categorical data within a measurement invariance framework: A comparison of estimators. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 21*(2), 167-180. <https://doi.org/10.1080/10705511.2014.882658>
- Stöckl, H., Devries, K., Rotstein, A., Abrahams, N., Campbell, J., Watts, C., & García-Moreno, C. (2013). The global prevalence of intimate partner homicide: A systematic review. *The Lancet, 382*, 859-865. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(13\)61030-2](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(13)61030-2)
- Tausch, A. (2019). Multivariate analyses of the global acceptability rates of male intimate partner violence (IPV) against women based on World Values Survey data. *The International Journal of Health Planning and Management, 34*(4), 1155-1194. <https://doi.org/10.1002/hpm.2781>
- Taylor, C. A., & Sorenson, S. B. (2005). Community-based norms about intimate partner violence: Putting attributions of fault and responsibility into context. *Sex Roles, 53*, 573-589. <http://dx.doi.org/10.1007/s11199-006-9155-3>
- Thornton, L., Batterham, P. J., Fassnacht, D. B., Kay-Lambkin, F., Callear, A. L., & Hunt, S. (2016). Recruiting for health, medical or psychosocial research using Facebook: Systematic review. *Internet Interventions, 4*,

72-81.

<https://doi.org/10.1016/j.invent.2016.02.001>

Topolovec-Vranic, J., & Natarajan, K. (2016).

The use of social media in recruitment for medical research studies: A scoping review. *Journal of Medical Internet Research*, *18*, e286. <https://dx.doi.org/10.2196/jmir.5698>

Valor-Segura, I., Expósito, F., & Moya, M. (2011). Victim blaming and exoneration of the perpetrator in domestic violence: The role of beliefs in a just world and ambivalent sexism. *The Spanish Journal of Psychology*, *14*, 195-206.

https://doi.org/10.5209/rev_SJOP.2011.v14.n1.17

Vidal-Fernández, A., & Megías, J. L. (2014). Attributions of blame to battered women when they are perceived as feminists or as “difficult to deal with”. *Spanish Journal of Psychology*, *17*.

<https://doi.org/10.1017/sjp.2014.26>

Vilariño, M., Amado, B. G., Vázquez, M. J., & Arce, R. (2018). Psychological harm in women victims of intimate partner violence: Epidemiology and quantification of injury in mental health markers. *Psychosocial Intervention*, *27*(3), 145-152.

<http://dx.doi.org/10.5093/pi2018a23>

Villagrán A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2020). Adaptación y validación de la escala de actitudes de culpabilización de la víctima en casos de violencia de pareja contra la mujer (VB-IPVAW) en población ecuatoriana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, *52*, 243-252. <https://doi.org/10.14349/rlp.2020.v52.24>

Waltermaurer, E. (2012). Public justification of intimate partner violence: A review of the literature. *Trauma, Violence, & Abuse*, *13*, 167-175.

<https://doi.org/10.1177/1524838012447699>

Worden, A. P., & Carlson, B. E. (2005). Attitudes and beliefs about domestic violence: Results of a public opinion survey: II. Beliefs about causes. *Journal of Interpersonal Violence*, *20*(10), 1219-1243.

<https://doi.org/10.1177/0886260505278531>

Anexo I

Pienso que es aceptable para un hombre...

-
- a1 ... gritar a su pareja si ella está continuamente discutiendo o regañándole
 - a2 ... gritar a su pareja si ella no le está tratando con respeto
 - a3 ... controlar cómo se viste su pareja
 - a4 ... controlar a dónde va su pareja
 - a5 ... presionar a una mujer para tener relaciones sexuales si ella ha estado coqueteando con él toda la noche
 - a6 ... controlar el celular de su pareja
 - a7 ... presionar a una mujer para tener relaciones sexuales si ella ha tenido una cita con él
 - a8 ... amenazar con dejar a su pareja para conseguir lo que él quiere
 - a9 ... pegar a su pareja si ella le ha sido infiel
 - a10 ... pegar a su pareja si ella está constantemente discutiendo o regañándole
 - a11 ... presionar a una mujer para tener relaciones sexuales si ha gastado mucho dinero en ella
 - a12 ... pegar a su pareja si ella no le está tratando con respeto
 - a13 ... evitar que su pareja vea a amigos o familiares
 - a14 ... no permitir a su pareja que trabaje o estudie
 - a15 ... decirle a su pareja qué puede hacer y qué no
 - a16 ... lanzar o romper objetos durante una discusión con su pareja
 - a17 ... grabar o hacer fotos a su pareja con el celular o cámara de vídeo sin su consentimiento
 - a18 ... enviar mensajes o imágenes de su pareja sin su consentimiento
 - a19 ... amenazar a su pareja con hacerle daño a ella o a otras personas si termina la relación
 - a20 ... reprocharle constantemente a su pareja los errores que ha cometido durante las discusiones
-

Nota. a=item de la escala de actitudes de aceptabilidad hacia la VPM (A-IPVAW).



Revista Latinoamericana de Psicología

<http://revistalatinoamericanadepsicologia.konradlorenz.edu.co/>



ORIGINAL

Validación de la escala de gravedad percibida de la violencia de pareja contra la mujer en población ecuatoriana

Aída M. Villagrán, Manuel Martín-Fernández *, Enrique Gracia, Marisol Lila

Departamento de Psicología Social, Universidad de Valencia, España

Recibido el 31 de julio de 2022; aceptado el 20 de octubre de 2022

PALABRAS CLAVE

Violencia contra la mujer en las relaciones de pareja, gravedad percibida, escala PS-IPVAW, actitudes, medición, Ecuador

KEYWORDS

Intimate partner violence against women, perceived severity, PS-IPVAW scale, attitudes, measurement, Ecuador

Resumen **Introducción:** La violencia de pareja contra la mujer (VPM) es un problema de salud pública a nivel global cuya prevalencia en Ecuador es de las más elevadas de Latinoamérica. La gravedad percibida de la VPM influye en las actitudes públicas hacia la VPM, como la aceptabilidad, el sentido de responsabilidad personal o la disposición a intervenir en casos de VPM. **Método:** En este estudio se presenta la adaptación de la escala española de gravedad percibida de la VPM (PS-IPVAW) al contexto cultural ecuatoriano, en una muestra de 652 participantes. **Resultados:** Los resultados mostraron que la escala PS-IPVAW tiene una buena consistencia interna, que sus ítems tienen una baja carga de deseabilidad social, que es invariante entre géneros y que se relaciona con la culpabilidad a la víctima, la aceptabilidad de la VPM y el sexismo hostil. **Discusión:** La escala PS-IPVAW es un instrumento con suficientes evidencias de fiabilidad y validez para evaluar la gravedad percibida de la VPM en Ecuador y representa un importante aporte para mejorar las estrategias de prevención, intervención y erradicación de este tipo de violencia en el contexto ecuatoriano.

© 2023 Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Validation of the Perceived Severity of Intimate Partner Violence against Women scale in Ecuadorian population

Abstract **Introduction:** Intimate partner violence against women (IPVAW) is a global public health problem whose prevalence in Ecuador is among the highest in Latin America. The perceived severity of IPV influences public attitudes toward IPVAW, such as acceptability, sense of personal responsibility, or willingness to intervene in cases of IPV. **Method:** This study presents the adaptation of the Spanish scale of perceived severity of IPVAW (PS-IPVAW) to the Ecuadorian cultural context, in a sample of 652 participants. **Results:** Our results showed that the PS-IPVAW scale has good internal consistency, its items presented low loadings of social desirability, that it is invariant across genders and that it is related to victim blaming, acceptability of IPV and hostile sexism. **Discussion:** The PS-IPVAW scale showed adequate evidence

* Autor de correspondencia:

Correo electrónico: manuel.martin@uv.es

<https://doi.org/10.14349/rlp.2023.v55.4>

0120-0534/© 2023 Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

of reliability and validity to assess the perceived severity of IPV in Ecuador and represents an important contribution to improve strategies for prevention, intervention, and eradication of this type of violence in the Ecuadorian context.

© 2023 Fundación Universitaria Konrad Lorenz. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

La violencia de pareja contra la mujer (VPM) se define como todo acto de agresión física, coerción sexual, abuso psicológico y conductas controladoras hacia la mujer por parte de su pareja o expareja (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2021). La VPM es la forma más frecuente de violencia que sufren las mujeres y conlleva graves consecuencias a nivel personal, familiar y social. Por todo ello, la VPM se considera un problema de salud pública a nivel global, una violación de derechos humanos y una barrera al desarrollo social y económico de las naciones (Bott et al., 2019; OMS, 2002, 2013).

A escala mundial, alrededor de una de cada tres mujeres ha experimentado VPM y el 38% de los femicidios se debe a la violencia conyugal (OMS, 2013, 2021), siendo la proporción de mujeres asesinadas por sus parejas masculinas seis veces mayor que la proporción de hombres asesinados por sus parejas femeninas. En América Latina, la VPM está generalizada en todas las naciones que la conforman. Su prevalencia media es 27.3%, y oscila alrededor del 20% y el 50% dependiendo del país (Bott et al., 2019; Morrison et al., 2005; Safranoff, 2017).

En lo que respecta a Ecuador, el 43% de mujeres mayores de 15 años afirman haber sufrido VPM en algún momento de su vida (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2019). Además, en el 84.1% de los casos de femicidio, los perpetradores fueron parejas o exparejas de las víctimas (Fiscalía General del Estado, 2021).

La VPM es un fenómeno complejo, resultado de la interacción de diversos factores psicológicos y socioculturales (OMS, 2002, 2021). Durante los últimos años, se ha dado un interés creciente por el estudio de las actitudes públicas hacia la VPM, puesto que estas dan forma al contexto social en el que ocurre este tipo de violencia y pueden desempeñar un papel crucial en su perpetración y perdurabilidad en la sociedad (Bucheli & Rossi, 2019; Copp et al., 2019; Gracia et al., 2020; Waltermaurer, 2012). Las actitudes hacia la VPM también se relacionan con las respuestas de las mujeres a su victimización, por ejemplo, la revelación, búsqueda de ayuda o denuncia, así como con las respuestas de las autoridades y de la sociedad en general a la VPM (Flood & Pease, 2009; Gracia et al., 2018; Sardinha & Catalán, 2018).

La percepción de gravedad de la VPM influye en las actitudes públicas hacia la VPM. Varios estudios relacionan una menor percepción de gravedad de VPM con mayor tendencia a culpabilizar a la víctima, mayores niveles de sexismo, menor sentimiento de responsabilidad personal y menor tendencia a denunciar los casos de VPM (Gracia et al., 2008; Gracia, García et al., 2009; Martín-Fernández et al., 2022a). Si un suceso de VPM se percibe como de poca gravedad, hay menos probabilidad que las personas estén dispuestas a intervenir (Gracia et al., 2018; Gracia, García et al., 2009; Latané & Darley, 1970). Del mismo modo, si la VPM se considera como tal solo cuando implica violencia

extrema, severa o repetida, es más probable que ciertos hechos de VPM sean evaluados como aceptables cuando la percepción de gravedad es menor (Gracia et al., 2020). Esto puede llevar a su justificación, inhibiendo a las víctimas en la búsqueda de ayuda y motivando al perpetrador a persistir en sus comportamientos violentos (Taylor & Sorenson, 2007; Waltermaurer, 2012). Investigar y medir con precisión la gravedad percibida de VPM podría convertirse en un paso importante para comprender y prevenir con mayor eficacia la VPM.

Dadas las elevadas cifras de VPM en Ecuador, existe una evidente necesidad de profundizar en la investigación sobre las actitudes públicas hacia la VPM y en la percepción de gravedad de la VPM, a través de medidas fiables y válidas, lo que podría orientar de mejor manera los esfuerzos de prevención e intervención y contribuir de forma más eficiente al control social informal de la VPM (Gracia, Herrero et al., 2009; Gracia et al., 2020).

Este estudio

El objetivo de este estudio es adaptar la escala española de gravedad percibida de la VPM (PS-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2022a) al contexto sociocultural del Ecuador. Inicialmente, la escala PS-IPVAW se desarrolló para evaluar el constructo en población general y policías (Gracia et al., 2008; Gracia, García et al., 2009). Posteriormente, Martín-Fernández et al. (2022a) examinaron las evidencias de validez de la escala PS-IPVAW en una muestra de hombres condenados por VPM y población general, demostrando que la escala PS-IPVAW presentaba adecuadas propiedades psicométricas en el contexto sociocultural español. Aún así, se desconoce si la escala PS-IPVAW puede evaluar de forma adecuada este tipo de actitudes en el entorno ecuatoriano. Si bien existen otras medidas que evalúan este constructo, no se ha realizado un estudio en profundidad sobre sus propiedades psicométricas (Ortega-Ceballos et al., 2007; Peek-Asa et al., 2002), o se basan en ítem único (Lelaurain et al., 2021; Rojas-Solís & Romero-Méndez, 2022).

Con este propósito, se examinará la estructura latente y consistencia interna de la escala PS-IPVAW. También, se examinará sus evidencias de validez relacionando la gravedad percibida de la VPM con otros constructos asociados teóricamente, como son las actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM, la aceptabilidad de la VPM y el sexismo hostil (Gracia, et al., 2008; Gracia, García et al., 2009, 2018; Martín-Fernández, Gracia, Marco et al., 2018; Martín-Fernández, Gracia & Lila, 2018; Martín-Fernández et al., 2022a; Villagrán et al., 2020). Para finalizar, se realizará un análisis de invarianza entre género para asegurar la comparabilidad de las puntuaciones en el instrumento entre hombres y mujeres.

Método

Participantes

En este estudio se emplearon dos muestras. La primera muestra se utilizó para estudiar las propiedades psicométricas de la versión ecuatoriana de la escala PS-IPVAW y constó de 652 participantes adultos (55.4% mujeres), de edades comprendidas entre los 18 y los 65 años ($M_{edad} = 28.78$, $DT_{edad} = 9.94$). La mayoría tenían la nacionalidad ecuatoriana (97.5%), siendo el resto inmigrantes residiendo en el país. El nivel educativo de la muestra fue el siguiente: 3.4% completaron estudios básicos, el 42.0% estudios secundarios, el 12.1% se encontraban realizando estudios universitarios o de tercer nivel, el 28.2% completaron estudios de tercer nivel, y el 14.3% poseía estudios de posgrado. La segunda muestra se utilizó para estudiar la invarianza factorial del instrumento entre géneros y estuvo compuesta por 600 estudiantes universitarios de Ecuador (50% mujeres), de entre 18 y 25 años ($M_{edad} = 20.59$, $DT_{edad} = 1.98$).

Instrumentos

Gravedad percibida de la VPM (PS-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2022a). Esta escala plantea siete escenarios de VPM (e.g., “Una pareja discute continuamente, insultándose y amenazándose mutuamente, llegando a las manos con frecuencia”). Los participantes evaluaron la gravedad de cada escenario por medio de una escala de respuesta tipo Likert de diez puntos (1 = “nada grave”, 10 = “extremadamente grave”). La escala PS-IPVAW ha sido validada en el contexto sociocultural español, presentando adecuadas propiedades psicométricas (Martín-Fernández et al., 2022a). Esta medida se ha relacionado con la aceptabilidad de la VPM, la disposición a intervenir en casos de VPM, las actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM y el sexismo hostil (Gracia et al., 2008; Gracia, García et al., 2009; Gracia et al., 2018; Lila et al., 2010; Martín-Fernández, Gracia, Marco et al., 2018; Martín-Fernández, Gracia & Lila, 2018; Martín-Fernández et al., 2022a; Villagrán et al., 2020, 2022). Dos expertos en el campo de la VPM revisaron los enunciados de los ítems, sugiriendo cambios sobre uno de ellos para mejorar su comprensión en el entorno sociocultural ecuatoriano. Los ítems de la versión adaptada al contexto ecuatoriano pueden encontrarse en el Apéndice.

Actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VPM (VB-IPVAW; Martín-Fernández, Gracia & Lila, 2018). La escala VB-IPVAW evalúa las actitudes de culpabilización a la víctima a través de doce ítems (p. ej., “Las mujeres realizan denuncias falsas para conseguir beneficios económicos o herir a su pareja”). El formato de respuesta de los ítems fue una escala Likert de cuatro puntos (1 = “muy en desacuerdo”, 4 = “muy de acuerdo”). Esta escala se ha relacionado previamente con la severidad percibida, y la disposición a intervenir en casos de VPM y ha sido validada en población española (Gracia et al., 2018; Martín-Fernández, Gracia, Marco et al., 2018) y en población ecuatoriana (Villagrán et al., 2020). La consistencia interna de la escala fue buena en la muestra principal ($\alpha = .93$, $\omega_{total} = .92$).

Actitudes de aceptabilidad de la VPM (A-IPVAW; Martín-Fernández, Gracia, Marco et al., 2018). La escala

A-IPVAW está conformada por veinte ítems (p. ej., “Pienso que es aceptable para un hombre lanzar o romper objetos durante una discusión con su pareja”), que evalúan la aceptabilidad de una serie de conductas relacionadas con la VPM, por medio de un formato de respuesta tipo Likert de tres puntos (0 = “Nada aceptable”, 2 = “Aceptable”). Esta escala se ha relacionado previamente con sexismo ambivalente, gravedad percibida y disposición a intervenir en casos de VPM y ha sido validada en población general española y ecuatoriana (Martín-Fernández, Gracia & Lila, 2018; Villagrán et al., 2022). La escala mostró buena consistencia interna en la muestra principal ($\alpha = .91$, $\omega_{total} = .94$).

Inventario de sexismo ambivalente (ASI; Expósito et al., 1998; Glick & Fiske, 1996). Esta escala posee 22 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos (0 = “totalmente en desacuerdo”, 5 = “totalmente de acuerdo”). Se compone de dos factores: sexismo hostil, que se define como una actitud de discriminación hacia la mujer debido a su supuesta inferioridad en relación al hombre (p. ej., “Cuando las mujeres son vencidas por los hombres en una competencia justa, generalmente ellas se quejan de haber sido discriminadas”) y sexismo benevolente, definido como una actitud de condescendencia que considera a las mujeres de forma estereotipada y necesitadas de la protección de los hombres (p. ej., “Las mujeres, en comparación con los hombres, tienden a tener una mayor sensibilidad moral”). Este instrumento se ha relacionado con la atribución de responsabilidad, la culpabilización a la víctima y la aceptabilidad de VPM (Lila et al., 2014; Martín-Fernández, Gracia & Lila, 2018; Villagrán et al., 2020, 2022). La consistencia interna de la escala completa ($\omega_{total} = .88$) y de ambas subescalas fue buena en la muestra general ($\alpha = .84$ y $\omega_{total} = .86$ para sexismo hostil, $\alpha = .77$ y $\omega_{total} = .73$ para sexismo benevolente).

Subescala de manejo de impresiones de la versión breve del Inventario Balanceado de Respuesta deseable (BIDR-16; Hart et al., 2015). Esta subescala está conformada por ocho ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos (1 = “muy en desacuerdo”, 5 = “muy de acuerdo”) que evalúan la predisposición de las personas a sobreestimar su autodescripción para crear una imagen socialmente deseable (e.g., “A veces miento si tengo que hacerlo”). La consistencia interna de esta subescala en la muestra general fue buena ($\alpha = .79$ y $\omega_{total} = .80$).

Procedimiento

Para recabar los datos se elaboró un formulario en línea, que incluía la escala A-IPVAW, la escala VB-IPVAW, la escala PS-IPVAW, el inventario ASI, la subescala manejo de impresiones del BIDR-16 y una serie de preguntas sobre información sociodemográfica al final del formulario. Se informaron los objetivos del estudio a través de un mensaje al inicio del formulario. Después, las personas encuestadas debían dar su consentimiento informado y aceptar participar en el estudio. La participación fue anónima y voluntaria. El comité de ética de la Universidad de Valencia avaló la realización del presente estudio (H1524218214832).

La primera muestra se obtuvo a través de un muestreo en línea, por medio de la difusión del formulario en redes sociales. Además, el Consejo Nacional para la Igualdad de Género de Ecuador colaboró con nuestra investigación di-

fundiendo el formulario a través de sus cuentas oficiales. La segunda muestra se obtuvo difundiendo el formulario a través de las listas de correo de la Universidad Nacional de Educación. Ambas muestras se recogieron en 2019.

Análisis de datos

Para adaptar la escala PS-IPVAW al contexto sociocultural ecuatoriano, se examinaron las propiedades psicométricas de la escala mediante los siguientes análisis. Primero se realizó un análisis descriptivo de los ítems, obteniendo la media, desviación típica, estadísticos descriptivos de asimetría y curtosis de cada ítem, así como la correlación entre cada ítem y el resto de la escala.

Segundo, se examinó la estructura latente de la escala PS-IPVAW, replicando mediante un análisis factorial confirmatorio (AFC) el modelo de un factor reportado en la versión depurada del instrumento (Martín-Fernández et al., 2022a). Este análisis se realizó utilizando máxima verosimilitud robusta (MLR), ya que este método realiza estimaciones precisas de los parámetros y sus errores típicos con datos que siguen tanto una distribución normal como no normal (Maydeu-Olivares, 2017; Yang & Liang, 2013). Para evaluar la bondad de ajuste del modelo factorial se utilizaron los siguientes puntos de corte: valores del índice de ajuste comparativo (*CFI*) y del índice Tucker-Lewis (*TLI*) superiores a 0.90 y 0.95 indican un ajuste aceptable y excelente, respectivamente; y valores de la raíz del error medio cuadrático por aproximación (*RMSEA*) inferiores a 0.08 y 0.06 indican un ajuste mediocre y bueno, respectivamente. Una vez determinada la estructura latente de la escala, se examinó su consistencia interna mediante el estadístico α de Cronbach.

En tercer lugar, se puso a prueba la carga de discapacidad social de cada uno de los ítems de la escala PS-IPVAW. Para ello se realizó un nuevo AFC utilizando los ítems de la subescala de manejo de impresiones como marcadores de discapacidad social (Ferrando, 2005). Mediante este procedimiento se plantean dos factores independientes. El primer factor evaluaría el constructo (p. ej., gravedad percibida), y estaría conformado exclusivamente por los ítems de la escala PS-IPVAW. El segundo factor evaluaría la discapacidad social y en él saturarían tanto los ítems de la escala PS-IPVAW como los marcadores de discapacidad de la escala de manejo de impresiones. Saturaciones factoriales elevadas en el factor de discapacidad social permitirían identificar ítems de la escala PS-IPVAW con una mayor carga de este sesgo de respuesta.

A continuación, se puso a prueba la invarianza factorial y de medida de la escala entre hombres y mujeres utilizando la segunda muestra. El objetivo de este análisis es asegurar que los niveles de gravedad percibida de ambos géneros son comparables, descartando la existencia de un sesgo de medida. Se realizaron una serie de AFC multigrupo para evaluar los niveles de invarianza configural, métrica, escalar y estricta. La invarianza configural pone a prueba si el mismo modelo factorial es aplicable tanto a hombres como a mujeres. La invarianza métrica evalúa si se pueden estimar las mismas saturaciones factoriales en ambos grupos. La invarianza escalar evalúa si los valores de las saturaciones y las intersecciones de los ítems pueden ser iguales en todos los grupos. La invarianza estricta pone a prueba si las varianzas residuales de los ítems pueden fi-

jarse al mismo valor en los dos grupos. Todos los modelos se estimaron mediante MLR. El ajuste de los niveles de invarianza se puso a prueba obteniendo el cambio en los índices de ajuste *CFI* (ΔCFI) y *RMSEA* ($\Delta RMSEA$). Para ello se siguieron las indicaciones de Cheung y Rensvold (2002), indicando cambios inferiores a 0.01 en ΔCFI e inferiores a 0.015 en $\Delta RMSEA$ que no hay cambios sustantivos entre los diferentes niveles de invarianza. Para evaluar las evidencias de validez basadas en la relación de la escala PS-IPVAW con otros constructos relevantes, se obtuvieron las correlaciones entre las puntuaciones factoriales de la escala y las puntuaciones factoriales de las escalas VB-IPVAW, A-IPVAW, y las subescalas de sexismo hostil y benevolente del ASI.

Todos los análisis estadísticos se realizaron con el programa *R statistics* (R Core Team, 2021), con excepción de los análisis factoriales, que se realizaron con *Mplus* (Muthén & Muthén, 2017).

Resultados

Análisis descriptivo

Los estadísticos descriptivos de los ítems mostraron que la mayoría de los participantes calificaron la gravedad de los escenarios de forma alta, con valores medios en torno a 8.60 y desviaciones estándar en torno a 2.30 (tabla 1). Los estadísticos de asimetría y kurtosis también mostraron esta tendencia, ya que todos los ítems presentaban distribuciones de respuesta desplazadas a la derecha y leptocúrticas, mostrando que la mayoría de las evaluaciones que los participantes realizaban sobre los escenarios se acercaban a los valores más altos de la escala de respuesta. Las correlaciones ítem-test corregidas fueron superiores a 0.70 para todos los ítems, lo que indica una fuerte relación entre cada ítem y el resto de la escala.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Asimetría</i>	<i>Kurtosis</i>	$r_{\text{ítem-test}}$
ps1	8.53	2.42	-1.95 (.09)	3.34 (.09)	0.75
ps2	8.43	2.41	-1.77 (.09)	2.59 (.09)	0.76
ps3	8.89	2.14	-2.24 (.08)	4.54 (.09)	0.87
ps4	8.48	2.24	-1.81 (.09)	3.14 (.09)	0.87
ps5	8.59	2.35	-1.91 (.09)	3.22 (.09)	0.87
ps6	8.65	2.33	-2.04 (.09)	3.68 (.09)	0.90
ps7	8.65	2.29	-1.99 (.09)	3.57 (.09)	0.86

Nota: *M* = Media, *DT* = desviación típica, $r_{\text{ítem-test}}$ = correlación ítem-resto del test. Entre paréntesis: error típico de los estadísticos de asimetría y kurtosis. Ps: ítem de la escala de gravedad percibida de la VPM.

Análisis factorial confirmatorio y consistencia interna

El modelo de un único factor mostró un ajuste excelente, con índices de ajuste por encima de los puntos de corte recomendados (*CFI* = .98, *TLI* = .97, *RMSEA* [90% *CI*] = .051 [.032, .071]). Todas las saturaciones factoriales estandarizadas fueron altas, con valores por encima de 0.60, indicando

una fuerte relación entre cada uno de los indicadores y el constructo evaluado (figura 1). La consistencia interna de la escala fue asimismo buena ($\alpha = .95$).

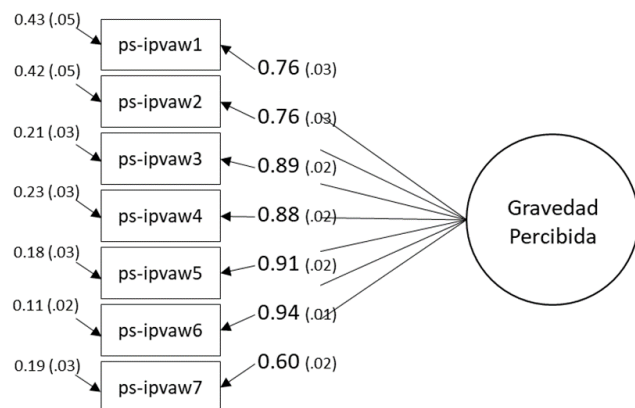


Figura 1. Análisis factorial confirmatorio

Deseabilidad Social

Para examinar la deseabilidad social de los ítems se realizó un nuevo AFC planteando un modelo bifactor con dos factores ortogonales. De esta manera, los ítems de la escala PS-IPVAW saturaron tanto en un factor específico de gravedad percibida como en un factor general de de-

seabilidad social. Los ítems de la subescala de manejo de impresiones del BIDR-16 se utilizaron como marcadores de deseabilidad social y saturaron únicamente en el factor general. Si la saturación factorial de alguno de los ítems de la escala PS-IPVAW fuese alta en el factor de deseabilidad social, se entendería que ese ítem presenta un sesgo por deseabilidad social. Los resultados mostraron que el ajuste del modelo fue adecuado ($CFI = .92$, $TLI = .91$, $RMSEA [90\% CI] = .074 [0.067, .082]$) y que las saturaciones factoriales de los ítems de la escala PS-IPVAW fueron altas en el factor de gravedad percibida, tomando valores similares a los del AFC anterior, y muy bajas en el factor de deseabilidad social (figura 2), con valores inferiores a $|.20|$ en este último factor. Con respecto al porcentaje de varianza explicada del factor general de deseabilidad social, los ítems de la escala PS-IPVAW explicaron el 4.4%, siendo el 95.6% restante explicado por los ítems del BIDR-16.

Invarianza factorial y de medida

La invarianza factorial entre hombres y mujeres de la escala se evaluó en una segunda muestra (tabla 2). Se estimó primero el nivel de invarianza configural como línea base, mostrando este una bondad de ajuste muy buena. Al fijar las saturaciones factoriales al mismo valor entre ambos grupos, los índices de ajuste se redujeron ligeramente, si bien no superaron el punto de corte de $|\Delta CFI| \leq .010$ y $|\Delta RMSEA| \leq .015$, apoyando así el nivel de invarianza métrica. Asi-

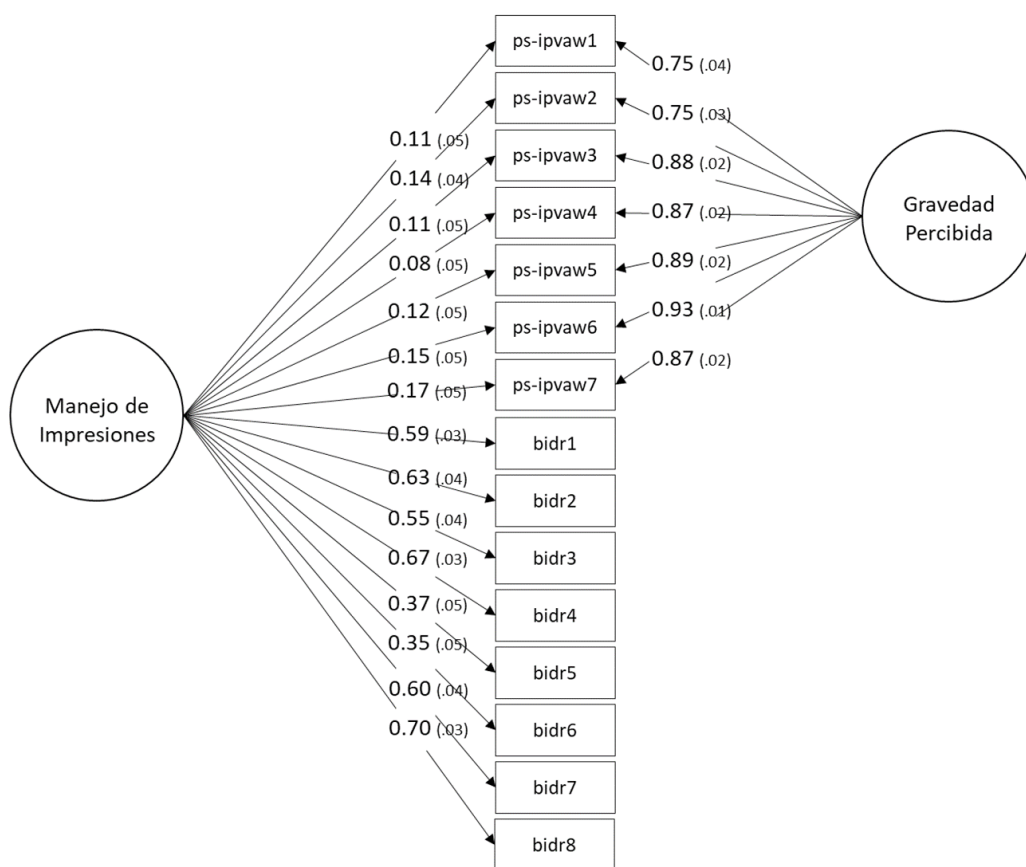


Figura 2. Modelo bifactor de la deseabilidad social

mismo, al igualar las intersecciones de los ítems entre ambos géneros los índices de ajuste no superaron los puntos de corte al compararse con el nivel de invarianza métrica, por lo que es posible asumir el nivel de invarianza escalar entre hombre y mujeres. Finalmente se puso a prueba el nivel de invarianza estricto, restringiendo que las varianzas residuales de los ítems tomaran el mismo valor entre los dos grupos. Los resultados permitieron mantener también este nivel de invarianza.

Tabla 2. Bondad de ajuste de los niveles de invarianza factorial

	$\chi^2(gf)$	CFI	TLI	RMSEA (90% CI)	SRMR
<i>Invarianza</i>					
Configural	70.82 (28)	.977	.965	.071 (.051, .092)	.019
Métrica	80.09 (34)	.975	.969	.067 (.048, .086)	.025
Escalar	108.84 (41)	.968	.967	.070 (.053, .087)	.059
Estricta	126.85 (48)	.958	.963	.074 (.058, .090)	.094

Nota: *gf*: grados de libertad; *CFI*: índice de ajuste comparativo; *TLI* = índice Tucker-Lewis; *RMSEA*: raíz del error cuadrático medio por aproximación; *SRMR*: raíz cuadrática media estandarizada del residuo.

Para comparar los niveles medios de gravedad percibida entre hombres y mujeres se realizó un análisis de medias latentes realizando un nuevo CFA multigrupo liberando la media del grupo de mujeres. El modelo resultante mostró un buen ajuste a los datos (*CFI* = .97, *TLI* = .97, *RMSEA* [90% *CI*] = .068 [.058, .085]) y mostró que en promedio las mujeres presentan mayores niveles de gravedad percibida en casos de VPM que los hombres ($Z_{mujeres} = 0.23$, S.E. = 0.06).

Evidencias de validez basadas en la relación con otras variables

Las puntuaciones factoriales de los participantes en la escala PS-IPVAW se correlacionaron finalmente con las escalas VB-IPVAW, A-IPVAW, y las subescalas de sexismo hostil y benevolente en la primera muestra (tabla 3). Los resultados indicaron que los participantes con niveles más altos de gravedad percibida también presentaron niveles más bajos en actitudes de culpabilización de la víctima, de aceptabilidad y de sexismo hostil.

Tabla 3. Correlaciones entre la escala PS-IPVAW y otras variables

	VB-IPVAW	A-IPVAW	ASI (hostil)	ASI (benevolente)
PS-IPVAW	-0.23*	-0.33*	-0.14*	-0.07
VB-IPVAW		0.42	0.31*	0.24*
A-IPVAW			0.24*	0.16*
ASI (hostil)				0.55*

Nota: PS-IPVAW: escala de gravedad percibida de la VPM. VB-IPVAW: escala de actitudes de culpabilización de la víctima. A-IPVAW: escala de aceptabilidad de la VPM. ASI: inventario de sexismo ambivalente. *: $p < .001$

Discusión

En Ecuador la prevalencia de VPM supera el 40%, una de las más altas de Latinoamérica. Las actitudes hacia la VPM se han considerado cada vez más como un tema central para comprender los factores individuales y sociales que contribuyen a su presencia en la sociedad, por lo que representan un objetivo principal para los esfuerzos de intervención y salud pública (Flood & Pease, 2009; García-Moreno et al., 2015; OMS, 2021).

Se hace por tanto indispensable contar con instrumentos que permitan evaluar de forma fiable y válida factores clave como la gravedad percibida, para un mejor entendimiento de la VPM en el contexto específico de Ecuador. Los resultados obtenidos concernientes a la estructura latente y fiabilidad muestran que el instrumento mantiene la estructura factorial de la escala original y una buena consistencia interna, lo que indica que evalúa adecuadamente la gravedad percibida de la VPM en el contexto sociocultural ecuatoriano.

En cuanto a las evidencias de validez basadas en su relación con otras variables, se encontraron resultados en la línea de investigaciones previas, mostrando que la gravedad percibida de VPM se relaciona con la culpabilidad a la víctima, la aceptabilidad de la VPM y el sexismo hostil (Gracia et al., 2018; Lelaurain et al., 2021; Martín-Fernández et al., 2022a, 2022b; Villagrán et al., 2020, 2022). Este hallazgo sugiere que aquellas personas que perciben como de poca gravedad un suceso de VPM tienden a su vez a evaluar como más aceptable la VPM, son más propensas a atribuir la causa de la VPM a las víctimas y tienen actitudes de sexismo hostil más prominentes.

En cuanto al análisis de invarianza, los resultados obtenidos indican que tanto hombres como mujeres interpretan todos los ítems de forma similar, por lo que las puntuaciones entre ambos grupos son comparables. Los hombres tienden a evaluar como de menor gravedad un incidente de VPM en comparación con las mujeres, lo que es asimismo consistente con la literatura previa (Martín-Fernández et al., 2022a).

Este estudio no está exento de limitaciones. El diseño transversal del estudio impide monitorizar los posibles cambios en el tiempo de los niveles de gravedad percibida de los participantes. El muestreo en línea, a pesar de sus ventajas, hace difícil la verificación de los datos sociodemográficos de los participantes y podría conllevar un sesgo de autoselección, pues los individuos con mayor interés en la temática podrían ser los más dispuestos a participar en el estudio (Thornton et al., 2016). Asimismo, no se dispuso de la información sociodemográfica de aquellas personas que decidieron abandonar la participación del estudio, imposibilitando un análisis pormenorizado de las respuestas incompletas.

Como fortalezas, esta investigación realiza por primera vez el análisis del sesgo de deseabilidad de la escala PS-IPVAW. Los resultados obtenidos indican que los ítems de este instrumento tienen una baja carga de deseabilidad social, explicando menos del 5% de la varianza común entre los ítems de la escala y los marcadores de deseabilidad social. Nuestro estudio resuelve además una de las limitaciones de la escala original (Martín-Fernández et al., 2022a) al exami-

nar y evaluar las propiedades psicométricas del PS-IPVAW en un contexto sociocultural diferente al español.

Esta investigación proporciona un instrumento con suficientes evidencias de fiabilidad y validez para evaluar la gravedad percibida de la VPM, abriendo la puerta a futuras investigaciones que busquen explorar la relación entre este constructo y otras variables, como ejemplo, las conductas de control y abuso en línea contra las mujeres (Fajardo-Bullón et al., 2021; Rodríguez-Castro et al., 2018). Aportando de este modo a una mejor comprensión de la VPM en Ecuador, donde a pesar de las altas tasas de VPM, los estudios sobre este fenómeno siguen siendo escasos (e.g., Boira et al., 2017; Safranoff, 2017; Villagrán et al., 2020, 2022).

Cuando un incidente de VPM se percibe como de poca gravedad es más probable que este también pueda considerarse aceptable y por tanto no merecer la intervención de las personas o disminuir los esfuerzos de la víctima por buscar ayuda (Martín-Fernández et al., 2022a). Por ello es de suma importancia contar con una herramienta psicométricamente sólida que permita identificar con precisión la gravedad percibida de la VPM en el contexto ecuatoriano, puesto que permitiría poner en marcha políticas de prevención de la VPM basadas en esta evidencia, así como monitorear su eficacia. Esta escala podría, asimismo emplearse para evaluar la efectividad de programas de intervención con hombres perpetradores de VPM en Ecuador, evaluando el cambio de sus actitudes, así como la versión española ha sido utilizada para estos fines en España (Vargas et al., 2015). Todo esto puede contribuir al logro en Latinoamérica del Objetivo de Desarrollo Sostenible 5.2, que busca eliminar todas las formas de violencia contra la mujer incluida la VPM (United Nations [UN], 2015).

Agradecimientos

Esta investigación fue financiada por FEDER/Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades-Agencia Estatal de Investigación/ Proyecto (PSI2017-84764-P) y por el programa de estímulo a investigación de jóvenes investigadores de la Comunidad Autónoma de Madrid y la Universidad Autónoma de Madrid (SI3/PJI/2021-00195).

Referencias

- Boira, S., Chilet-Rosell, E., Jaramillo-Quiroz, S., & Reinoso, J. (2017). Sexismo, pensamientos distorsionados y violencia en las relaciones de pareja en estudiantes universitarios de Ecuador de áreas relacionadas con el bienestar y la salud. *Universitas Psychologica*, 16(4), 1-12. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-4.spdv>
- Bott, S., Guedes, A., Ruiz-Celis, A. P., & Mendoza, J. A. (2019). Intimate partner violence in the Americas: A systematic review and reanalysis of national prevalence estimates. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 43, e26. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2019.26>
- Bucheli, M., & Rossi, M. (2019). Attitudes toward intimate partner violence against women in Latin America and the Caribbean. *SAGE Open*, 9(3), 1-13. <https://doi.org/10.1177/2158244019871061>
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233-255. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Copp, J. E., Giordano, P. C., Longmore, M. A., & Manning, W. D. (2019). The development of attitudes toward intimate partner violence: An examination of key correlates among a sample of young adults. *Journal of Interpersonal Violence*, 34(7), 1357-1387. <https://doi.org/10.1177/0886260516651311>
- Expósito, F., Moya, M. C., & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, 13(2), 159-169. <https://doi.org/10.1174/021347498760350641>
- Fajardo-Bullón, F., Rasskin-Gutman, I., Redondo Pacheco, J., León-del Barco, B., Burguillo, B., & Felipe-Castaño, E. (2021). Analysis of mental health in cyberbullying victims and perpetrators in Spanish and Colombian adolescents. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 53, 122-132. <https://doi.org/10.14349/rlp.2021.v53.14>
- Fiscalía General del Estado (2021). *Ecuador: Las cifras del femicidio*. <https://www.fiscalia.gob.ec/estadisticas-fge/>
- Flood, M., & Pease, B. (2009). Factors influencing attitudes to violence against women. *Trauma, Violence & Abuse*, 10(2), 125-142. <https://doi.org/10.1177/1524838009334131>
- Ferrando, P. J. (2005). Factor analytic procedures for assessing social desirability in binary items. *Multivariate Behavioral Research*, 40(3), 331-349. https://doi.org/10.1207/s15327906mbr4003_3
- García-Moreno, C., Zimmerman, C., Morris-Gehring, A., Heise, L., Amin, A., Abrahams, N., ..., & Watts, C. (2015). Addressing violence against women: a call to action. *The Lancet*, 385(9978), 1685-1695. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(14\)61830-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(14)61830-4)
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(3), 491-512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2008). Police involvement in cases of intimate partner violence against women: The influence of perceived severity and personal responsibility. *Violence Against Women*, 14(6), 697-714. <https://doi.org/10.1177/1077801208317288>
- Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2009). Public responses to intimate partner violence against women: The influence of perceived severity and personal responsibility. *The Spanish Journal of Psychology*, 12(2), 648-656. <https://doi.org/10.1017/S1138741600002018>
- Gracia, E., Herrero, J., Lila, M., & Fuente, A. (2009). Perceived neighborhood social disorder and attitudes toward domestic violence against women among Latin-American immigrants. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 1(1), 25-43. <http://hdl.handle.net/10651/35541>
- Gracia, E., Lila, M., & Santirso, F. A. (2020). Attitudes toward intimate partner violence against women in the European Union. *European Psychologist*, 25(2), 104-121. <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000392>
- Gracia, E., Martín-Fernández, M., Marco, M., Santirso, F. A., Vargas, V., & Lila, M. (2018). The willingness to intervene in cases of intimate partner violence against women (WI-IPVAW) scale: Development and validation of the long and short versions. *Frontiers in Psychology*, 9, 1146. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01146>
- Hart, C. M., Ritchie, T. D., Hepper, E. G., & Gebauer, J. E. (2015). The balanced inventory of desirable responding short form (BIDR-16). *SAGE Open*, 5(4). <https://doi.org/10.1177/2158244015621113>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2019). *Encuesta nacional sobre relaciones familiares y violencia de género contra las mujeres*. <https://bit.ly/3zm7Hlp>
- Latané, B., & Darley, J. M. (1970). *The unresponsive bystander: Why doesn't he help?* Appleton-Century-Crofts.
- Lelaurain, S., Fonte, D., Giger, J. C., Guignard, S., & Lo Monaco, G. (2021). Legitimizing intimate partner violence: The role of

- romantic love and the mediating effect of patriarchal ideologies. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(13-14), 6351-6368. <https://doi.org/10.1177/0886260518818427>
- Lila, M., Gracia, E., & Garcia, F. (2010). Police attitudes toward intervention in cases of partner violence against women: The influence of sexism and empathy. *Revista de Psicología Social*, 25(3), 313-323. <https://doi.org/10.1174/021347410792675570>
- Lila, M., Oliver, A., Catalá-Miñana, A., Galiana, L., & Gracia, E. (2014). The intimate partner violence responsibility attribution scale (IPVRAS). *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 6(1), 29-36. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2014a4>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., Marco, M., Vargas, V., Santirso, F. A., & Lila, M. (2018). Measuring acceptability of intimate partner violence against women: Development and validation of the A-IPVAW scale. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 10(1), 26-34. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2018a3>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2018). Assessing victim-blaming attitudes in cases of intimate partner violence against women: Development and validation of the VB-IPVAW scale. *Psychosocial Intervention*, 27(3), 133-143. <https://doi.org/10.5093/pi2018a18>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2022a). Measuring Perceived Severity of Intimate Partner Violence against Women (IPVAW) among the general population and IPVAW offenders. *Psychosocial Intervention*, 31(2), 109-119. <https://doi.org/10.5093/pi2022a8>
- Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2022b). A short measure of acceptability of intimate partner violence against women: Development and validation of the A-IPVAW-8 Scale. *Assessment*, 29(5), 896-908. <https://doi.org/10.1177/10731911211000110>
- Maydeu-Olivares, A. (2017). Maximum likelihood estimation of structural equation models for continuous data: Standard errors and goodness of fit. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 24(3), 383-394. <https://doi.org/10.1080/10705511.2016.1269606>
- Morrison, A., Ellsberg, M., & Bott, S. (2005). Cómo abordar la violencia de género en América Latina y el Caribe: Análisis crítico de intervenciones. <https://bit.ly/3FwjHe2>
- Muthén, L. K., & Muthén, B. O. (2017). *Mplus user's guide* (8th ed.). Muthén & Muthén.
- Organización Mundial de la Salud (OMS, 2002). *World report on violence and health*. World Health Organization. <https://bit.ly/3W6Oggv>
- Organización Mundial de la Salud (OMS, 2013). *Global and regional estimates of violence against women: Prevalence and health effects of intimate partner violence and non-partner sexual violence*. World Health Organization. <https://www.who.int/publications/i/item/9789241564625>
- Organización Mundial de la Salud (OMS, 2021). *Violencia contra la mujer*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- Ortega-Ceballos, P. A., Mudgal, J., Flores, Y., Rivera-Rivera, L., Díaz-Montiel, J. C., & Salmerón, J. (2007). Determinantes de violencia de pareja en trabajadoras del IMSS Morelos. *Salud Pública de México*, 49(5), 357-366. <https://saludpublica.mx/index.php/spm/article/view/6776>
- Peek-Asa, C., García, L., McArthur, D., & Castro, R. (2002). Severity of intimate partner abuse indicators as perceived by women in Mexico and the United States. *Women & Health*, 35(2-3), 165-180. https://doi.org/10.1300/J013v35n02_11
- Rojas-Solís, J. L., & Romero-Méndez, C. A. (2022). Violencia en el noviazgo: Análisis sobre su direccionalidad, percepción, aceptación, consideración de gravedad y búsqueda de apoyo. *Health and Addictions*, 22(1), 132-151. <https://n2t.net/ark:/13683/ppxs/q6h>
- Rodríguez-Castro, Y., Alonso-Ruido, P., Lameiras-Fernández, M., & Fálde-Garrido, J. M. (2018). Del "sexting" al cibercontrol en las relaciones de pareja de adolescentes españoles: Análisis de sus argumentos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 50(3), 170-178. <https://doi.org/10.14349/rlp.2018.v50.n3.4>
- R Core Team (2021). *R: a language and environment for statistical computing*. R foundation for statistical computing. <https://www.R-project.org/>
- Safranoff, A. (2017). La aceptación de la violencia contra la mujer en la pareja: un análisis comparativo de ocho países de América Latina. *Anais*, 1-18. <http://www.abep.org.br/xxencontro/files/paper/621-352.pdf>
- Sardinha, L., & Catalán, H. E. N. (2018). Attitudes towards domestic violence in 49 low-and middle-income countries: A gendered analysis of prevalence and country-level correlates. *Plos One*, 13(10), e0206101. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0206101>
- Taylor, C. A., & Sorenson, S. B. (2007). Community-based norms about intimate partner violence: Putting attributions of fault and responsibility into context. *Sex Roles*, 57(7-8), 573-589. <https://doi.org/10.1007/s11199-006-9155-3>
- Thornton, L., Batterham, P. J., Fassnacht, D. B., Kay-Lambkin, F., Calear, A. L., & Hunt, S. (2016). Recruiting for health, medical or psychosocial research using Facebook: Systematic review. *Internet Interventions*, 4(1), 72-81. <https://doi.org/10.1016/j.invent.2016.02.001>
- United Nations (UN, 2015). *Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development*. United Nations. <https://bit.ly/3SjJnLW>
- Vargas, V., Lila, M., & Catalá-Miñana, A. (2015). ¿Influyen las diferencias culturales en los resultados de los programas de intervención con maltratadores? Un estudio con agresores españoles y latinoamericanos. *Psychosocial Intervention*, 24(1), 41-47. <https://doi.org/10.1016/j.psi.2015.03.001>
- Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2020). Adaptación y validación de la Escala de Actitudes de Culpabilización de la Víctima en Casos de Violencia de Pareja contra la Mujer (VB-IPVAW) en población ecuatoriana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 52, 243-252. <https://doi.org/10.14349/rlp.2020.v52.24>
- Villagrán, A. M., Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2022). Validación de la escala de aceptabilidad de la violencia de pareja contra la mujer (A-IPVAW) en población ecuatoriana *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación e Avaliação Psicológica*, 62(1), 67-81. <https://doi.org/10.21865/RIDEP62.1.06>
- Yang, Y., & Liang, X. (2013). Confirmatory factor analysis under violations of distributional and structural assumptions. *International Journal of Quantitative Research in Education*, 1(1), 61-84. <https://doi.org/10.1504/IJQRE.2013.055642>
- Waltermauer, E. (2012). Public justification of intimate partner violence: A review of the literature. *Trauma, Violence, & Abuse*, 13(3), 167-175. <https://doi.org/10.1177/1524838012447699>

Apéndice. Escala PS-IPVAW

Se presenta la versión adaptada a Ecuador de la escala PS-IPVAW:

A continuación se describen siete situaciones que pueden ocurrir entre una pareja de hombre y mujer. Indique en una escala de 0 a 10 hasta qué punto esas situaciones le parecen graves (a mayor número, mayor gravedad).

-
- ps1 Una mujer ha denunciado a su pareja por haberle agredido, pero el hombre continúa amenazándola
 - ps2 En una discusión, un hombre pega a su pareja y después le pide perdón
 - ps3 Una mujer es golpeada frecuentemente por su pareja, causándole a veces pequeñas lesiones y moretones, aunque no quiere denunciar los hechos¹
 - ps4 Una pareja discute, el hombre insulta a la mujer y amenaza con pegarle
 - ps5 Una mujer es despreciada y humillada continuamente por su pareja
 - ps6 Una mujer es amenazada e insultada continuamente por su pareja, quien a veces le llega a empujar o golpear
 - ps7 Una pareja discute continuamente, insultándose y amenazándose mutuamente, llegando a las manos con frecuencia

Nota: ¹ el enunciado de este ítem fue adaptado para la versión ecuatoriana. El enunciado del ítem en la versión española era: “Una mujer es golpeada frecuentemente por su pareja, causándole a veces pequeñas lesiones y hematomas, aunque no quiere denunciar los hechos”.