

**SINHOGARISMO Y FUENTE DE INGRESOS: ESTUDIO LONGITUDINAL SOBRE LA
INFLUENCIA DEL APOYO FORMAL Y LA RENTA DEL TRABAJO
EN LA REDUCCIÓN DEL SINHOGARISMO**

**HOMELESSNESS AND SOURCE OF INCOME: LONGITUDINAL STUDY ABOUT THE IMPACT
OF THE FORMAL SUPPORT AND EARNED INCOME IN HOMELESSNESS REDUCTION**

Juan Manuel Rodilla Navarro

Orden Hospitalaria Sant Joan de Déu, Valencia, España
manuel.rodilla@sjd.es
<https://orcid.org/0000-0001-9966-8964>

Mercedes Botija Yagüe

Departamento de Trabajo Social y Servicios Sociales de la
Universidad de Valencia, España
mercedes.botija@uv.es
<https://orcid.org/0000-0002-3414-5529>

Gloria Puchol Ros

Orden Hospitalaria Sant Joan de Déu, Valencia, España
gloria.puchol@sjd.es
<https://orcid.org/0000-0002-8694-295X>

Cómo citar / Citation: Rodilla Navarro, J. M., Puchol Ros, G. y Botija Yagüe, M. (2023). Sinhogarismo y fuente de ingresos: estudio longitudinal sobre la influencia del apoyo formal y la renta del trabajo en la reducción del sinhogarismo. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 18(1): 173-188. <https://doi.org/10.14198/obets.22619>

© 2023 Juan Manuel Rodilla Navarro, Gloria Puchol Ros y Mercedes Botija Yagüe

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0) <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

Recibido: 03/05/2022. Aceptado: 27/07/2022

Resumen

El presente estudio muestra los resultados de un análisis cuantitativo longitudinal, obtenidos a partir de una muestra de 137 personas sin hogar atendidas en un recurso residencial de personas sin hogar en la ciudad de Valencia (España). El análisis se centra en estudiar la evolución de la situación residencial y económica de la muestra después de veinticuatro meses de la salida del recurso residencial. De las personas contactadas dos años más tarde a la salida del recurso, casi la totalidad se encontraban con techo (categoría Operacional B o superior de la Tipología Europea de Sin Hogar y Exclusión Residencial), y habían aumentado sus ingresos económicos en un 600%. Siendo la principal causa del incremento de la fuente de ingresos la recepción de rentas mínimas u otro tipo de ayudas, y no tanto la renta del trabajo. Los hallazgos del estudio longitudinal realizado han permitido constatar que cuando la atención recibida permite mejorar la fuente de ingresos, las personas atendidas mejoran su situación residencial tanto a la salida como a los dos años

Abstract

The current study shows the results of a quantitative longitudinal study of 137 people experiencing homelessness in the city of Valencia (Spain). The study examines the housing and economic status of single adults that were followed up twenty-four months after leaving a homeless programme. The longitudinal study compares the housing trajectories and the income status of the study sample, using three points in time: data is collected by 3 interviews, the first made up at the entrance of the homeless programme, the second one is done at the exit of the housing programme and the last interview is conducted 2 years apart. From all respondents twenty-four months later, 90% were not roofless (operational category B or higher from the European Typology of Homelessness and Housing Exclusion), and their monthly income was increased by 600% at average. This increase was mainly produced by the basic income or other sources of public aids, while people receiving a salary remained a minority. The findings of this longitudinal study have revealed that an improvement in the

de dejar el recurso. Esta relación vendría a ratificar el enfoque de la nueva ortodoxia por la cual las estructuras de apoyo formal (acceso a ayudas públicas) y desarrollo de capacidades individuales (programas de empleo) son mecanismos efectivos de prevención y mitigación del sinhogarismo. Los resultados subrayan las dificultades asociadas al acceso de la población sin hogar al mercado laboral, subrayando la efectividad de medidas de protección social que garantizan un ingreso mínimo, como las rentas básicas, para gran parte de la población sin hogar.

Palabras clave: Sinhogarismo; recurso residencial; rentas mínimas; renta del trabajo; apoyo formal.

Extended abstract

This paper arises from the need of carrying out a broader research on homelessness in the European context. The demand for new research in this field has been highlighted by many authors (Philippot, P., Lecocq, C., Sempoux, F., Nachtergaele, H., & Galand, B. (2007); Toro (2007), Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., & Quiroga, M. (2005); Pleace (2016)). More specifically, the paper focuses the analysis on the source of income of people experiencing homelessness by using a longitudinal methodology to this end. The studied income comes from two different sources: the labour income and, what the “new orthodoxy” calls the formal support (Pleace, 2016), which translates into the income assistance from the social protection system.

The data used for the study was extracted from the digital database of the entity *Sant Joan de Déu* in the city of Valencia. *Sant Joan de Déu* is a non-profit entity focused on the comprehensive intervention of homeless people, working in connexion with the autonomic social services. During the year period 2020, *Sant Joan de Déu* assisted 233 homeless people in their housing programmes. The study sample is composed by 137 people that exited the housing programme in 2020. From the original sample of 137 at baseline, 70 participants were followed-up two years after the exit of the housing program of *Sant Joan de Déu* and they accepted to be part of the longitudinal study, being 51% the response rate.

The longitudinal study collected information from three points in time: time 0 (T0), time 1 (T1), time 2 (T2). Data in T0 was collected by one in-person interview, carried out at the entrance of the housing programme. It contained all the baseline information related to the personal characteristics, housing status, labour status and income status of the participants. Data in T1 contains the closing information when the participant leaves the housing programme. It is based on a semi-structured interview that collects information about the housing situation, labour situation and income status. Data in T2 is collected twenty four months after the participant has left the programme. They are contacted by a phone interview that contains information related to the socio-economic situation of the participant, taking into account their housing pathways during the last two years. The interview was elaborated adapting the questions for the survey of homeless population developed in 2005 by the

economic situation produces an enhancement in the housing situation both, after leaving the homeless programme, and two years later. This relationship would validate the “new orthodoxy” approach, which underlies that formal support structures (access to public aids) and the development of individual capabilities (employment promotion programmes) are effective mechanisms of homelessness mitigation. However, the findings show the difficulties of homeless population accessing labour market, and therefore the effectiveness of basic income assistance for a large part of the homeless population.

Keywords: Homelessness; housing programme; minimum income; labour income; formal support.

INE and the Basque Statistics Office (EUSTAT). A shortened version was used for the follow-up interview.

The sample distribution of the original participants (n=137) and the follow up sample (n=70) were compared and there were no significant differences among them in terms of gender, nationality, mental illness, substance abuse, education, income at the entrance of the programme, employment situation at the entrance of the programme, number of days sleeping roofless at the entrance and age. Nevertheless, the average stay in the programme for the follow up sample was 272 days whilst the average days of stay for the baseline sample were 198 days. Regarding the characteristics of the study sample, 73% were Spanish, the average age was 50 years old, and the maximum level of education for most of the sample was primary studies. 34% had a mental illness, 50% had a substance abuse problem, and 21% had a recognized disability grade. The average days of stay roofless before the entrance of the housing programme were 516 days.

The results of the analysis show an improvement on the residential and economic situation of the individuals upon leaving the intervention programme (T1). This improvement continues two years after the exit of the programme (T2): at the entrance of the programme, 52% of the sample was roofless. At T1 this percentage was 18%, while at T2 dropped to 4%. In T1, 73% of people had some source of monthly income, while in T2 the percentage rises to 85%. The reduction in the percentage of individuals that were not receiving any type of income was mainly due to the increase in the number of people receiving government aids at T2. Only 21% of people at T0 were receiving government aids, while at T2 the percentage rose to 57%. Of the 70 people surveyed at T2, 45 (64%) were receiving government aids and 17 (24%) were receiving the Valencian Income Inclusion (RVI). The rest of the people receiving aids were distributed among those receiving Minimum Vital Income, some type of pension, benefit, subsidy, or the Active Insertion Income (RAI). Of the 70 people surveyed, only 6% were working at T0. This number increased to 22% at T1 and remained practically constant at T2 (21%). All people receiving labour income were outside the houseless situation at T2. For those receiving any type of government aids the percentage of people outside the houseless situation was closed to 80%.

While only 27% of the participants with no income at T2 were outside the houseless category.

This longitudinal study shows that a high percentage of people (90% of the sample) managed to exit from the houseless situation (ETHOS B or higher) when the attention received improves their source of income (from €100 average income at T0 to €600 two years later at T2). This relationship would ratify the “new orthodoxy” approach whereby formal support structures (access to public aids) and individual capability development (employment programs) are effective mechanisms for preventing and mitigating homelessness (Pleace, 2016).

The findings also seem to confirm that there are difficulties associated with the homeless population's access to the labour market (Zuvekas and Hill, 2001). Despite the fact that the housing intervention had a training and employment programme to improve employability, many individuals seem unable to find a job due to their health status, their age or their low level of education. From the other hand, the results highlight the important role of minimum incomes (RVI and IMV) reaching to 31% of the total number of respondents at T2. A note of interest regarding access to minimum income seems to be the temporality required to ensure access. The average stay of people in the resource is 272 days and the processing of these aids was ensured during this period. Despite this, 27% of people had access to RVI or IMV at T1, while the access to these aids almost doubled to 49% two years later.

Despite the important role of minimum incomes and the limited labour market insertion of homeless people, those who find a job show a clearly higher level of income than those who have access to public aids. They also show a better result in access to housing. The factors already mentioned, like the access to employment programs, flexibility in the temporality of stays and attention services that allow the linkage to formal support structures, seem to be important factors for the design of effective response mechanisms to homelessness.

According to the obtained results, specific research should be conducted on the characteristics of the population group that fails to improve income over time. More especially, on the population group that increases income but does not manage to improve its housing situation, in order to identify better policies to address homelessness. Future specific research could shed light on the average time of access to each of the basic incomes and their rejection rate. The Report on Minimum Income Systems in Spain (Malgesini, 2014) points out a rejection rate of up to 24% in applications for basic income, but it would be useful to know the rate and reasons for rejection in the RVI and IMV in applications specifically for homeless people, as well as their average processing time. In reference to the low incidence of employment as a source of income among the homeless people, it would be interesting to investigate the population characteristics of people who cannot access employment and, above all, the most appropriate mechanisms to improve the labour market insertion of people who receive minimum income.

1. INTRODUCCIÓN

Nooe y Patterson (2010) ofrecen un enfoque que permite abordar la problemática del sinhogarismo desde la multicausalidad asociada a múltiples factores de riesgo biopsicosociales, tanto individuales como estructurales. Interpretando, por tanto, el sinhogarismo como un proceso dinámico con diferentes rutas de entrada y salida para diferentes subpoblaciones (Fitzpatrick, S. Bramley, G. y Johnsen, S, 2013). Este enfoque ha permitido a las investigaciones europeas mejorar en la construcción de un marco analítico común sobre el fenómeno (Pleace, 2016). Por otro lado, FEANTSA (Federación Europea de Organizaciones Nacionales que trabajan con Personas sin Hogar) gracias al establecimiento de la tipología ETHOS (*European Typology of Homelessness and Housing Exclusion*), ha permitido marcar las pautas de conceptualización y posterior abordaje de la problemática.

En España, la aprobación de la Estrategia Nacional Integral de Personas Sin Hogar 2015-2020 (ENI-PSH)

en 2015 incorporó la problemática del sinhogarismo en la agenda política (Baptista, 2016). La definición del sinhogarismo incorporada por la ENI-PSH 2015 se basa en la ETHOS definida por FEANTSA. Una de las líneas estratégicas (línea estratégica 13) de la ENI-PSH 2015 subraya la importancia de mejorar el conocimiento y el intercambio de información y evaluación. La necesidad de ampliar el conocimiento acerca del sinhogarismo en el contexto europeo había sido ya resaltada previamente por autores internacionales como Philippot, P., Lecocq, C., Sempoux, F., Nachtergaele, H., y Galand, B. (2007), Toro (2007), Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., y Quiroga, M. (2005) y posteriormente por Pleace (2016). Baptista y Marlier (2019) subrayan específicamente la falta de estructuras de monitoreo y evaluación rigurosas para la medición de la efectividad de los servicios para personas sin hogar en Europa. Diferentes autores (Muñoz, et al, 2005; y Toro, 2007) subrayan la necesidad de mejorar el conocimiento mediante investigaciones cuantitativas, centradas en población sin hogar local, para identificar diferencias

o similitudes entre regiones que puedan ser aplicables a políticas específicas de atención a personas sin hogar.

El presente estudio pretende contribuir a la requerida necesidad de generar conocimiento sobre el sinhogarismo. En este caso, mediante el estudio de la variación del ingreso económico y sus posibles fuentes, como factor determinante en la salida del sinhogarismo. El ingreso económico puede provenir de renta del trabajo, o como subraya Pleace (2016) en lo que la nueva ortodoxia se denomina apoyo formal, de fuentes de ingresos provenientes del sistema de protección social. Los sistemas de protección social ya fueron subrayados por (Matulic-Domandzic, 2013) como un mecanismo de vital importancia en los procesos de salida del sinhogarismo. Pese a ello, pocos estudios parecen haberse centrado en los efectos del incremento del ingreso económico en las personas que han experimentado una situación de sin hogar (Pankratz, C., Nelson, G., y Morrison, M., 2017). En términos causales, en el contexto español, Sánchez Morales (2012) apunta a la falta de trabajo, falta de dinero y una ruptura afectiva como los principales factores de exclusión social para las personas sin hogar en el caso específico de Madrid. Este hecho se ve reforzado por Muñoz et al., (2005), que apunta a que uno de los subgrupos identificados mediante análisis estadístico de una muestra representativa de las personas sin hogar en la ciudad de Madrid, fue específicamente caracterizado por problemas económicos.

En cuanto a los sistemas de protección social en la Unión Europea, muchos países disponen de sistemas de rentas mínimas. Sin embargo, resulta complejo comparar los distintos tipos de sistemas, ya que han sido planteados para atender a diferentes objetivos según el país (Vázquez Cabrera, 2001). En el contexto español existen diversos mecanismos de rentas para personas que se encuentran en situación de exclusión social, ya que los servicios están descentralizados por comunidades autónomas. Una peculiaridad en el sistema de apoyo formal, específicamente en la Comunidad Valenciana, es la posibilidad de obtener la Renta Valenciana de Inclusión (RVI), responsabilidad de la Generalitat Valenciana, la cual es compatible con el Ingreso Mínimo Vital, responsabilidad del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. En el último informe sobre el diagnóstico de la población de Personas Sin Hogar de la Ciudad de Valencia (Botija

y Matamala, 2022) se detecta que apenas el 3% de las personas sin hogar de esta muestra recibe la RVI y, según la Asociación Estatal de Directoras y Gerentes en Servicios Sociales, solo el 9% de la población que vive bajo el umbral de la pobreza en España se beneficia de las Rentas Mínimas de Inserción. El presente estudio pretende mejorar el conocimiento sobre el porcentaje de personas sin hogar que pueden acceder a rentas mínimas después de haber sido atendidos por un recurso social.

1.1. Estudios longitudinales en sinhogarismo

A pesar de que numerosos estudios internacionales sobre sinhogarismo resaltan la importancia de generar conocimiento en base a estudios longitudinales, estos continúan siendo escasos (Klodawsky, F., Aubry, T., Nemiroff, R., Bonetta, C., y Willis, A. 2009; Caton et al., 2005), tanto en el contexto europeo como en el español (Panadero, S., Martín J. y Martínez J. L., 2021). Los estudios longitudinales resultan de utilidad por su capacidad de ofrecer información esencial para identificar las rutas de entrada y salida del sinhogarismo (Benjaminsen, L., Muñoz, M., Vázquez, C., y Panadero, S., 2005), así como para identificar los factores de riesgo que desencadenan el sinhogarismo (Estrategia Personas Sin Hogar del País Vasco, 2018-2021).

Un ejemplo en el contexto español es el estudio realizado por Muñoz, M., Vázquez, C., y Vázquez, J. J. (2003) sobre los factores económicos, psicosociales y de salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid. Otros ejemplos son la evaluación realizada por el programa Hábitat (Bernad, R., Cenjor, V. y Yuncal, R., 2016), con una muestra de 62 personas y el seguimiento de 12 meses para mujeres sin hogar de la ciudad de Madrid (Galvan, 2018).

La mayoría de las personas que experimentan una situación de sin hogar salen del sinhogarismo relativamente rápido, requiriendo poco apoyo social (O'Sullivan, E., Pleace, N. y Busch-Geertsema, V., 2020). Si las causas se determinan en base a la recogida de datos en un punto en el tiempo, tal y como realizan los estudios transversales, la comprensión del fenómeno resulta sesgada a una foto fija, que puede resultar en una sobrerrepresentación de subgrupos (O'Sullivan, 2010). Con el fin de identificar las posibles causas y soluciones al sinhogarismo se opta por tanto por una investigación longitudinal, permitiendo observar la evolución de la

situación socio-económica de la población estudiada a lo largo del tiempo.

1.2. Objeto de estudio

El objeto del estudio es analizar la variación de la fuente de ingresos, tanto en su incremento económico como en sus orígenes, de las personas sin hogar que pasaron por un recurso de atención y su posterior evolución veinticuatro meses más tarde. El propósito es mejorar el conocimiento de las estructuras de apoyo formal como posible factor determinante en la salida del sinhogarismo. Para ello se tuvo en cuenta todo tipo de ingresos, tanto los ingresos derivados de las estructuras de protección social, como los derivados de las renta del trabajo.

1.3. Descripción del programa de atención

El estudio usó los datos de registro de las personas atendidas por la entidad *Sant Joan de Déu* en la ciudad de Valencia. *Sant Joan de Déu* es una entidad privada sin ánimo de lucro cuya labor se centra en la atención integral de personas en situación de sin hogar, trabajando en conexión con los organismos autonómicos de servicios sociales.

Sant Joan de Déu dispone de un total de 103 plazas residenciales, divididas entre el centro de acogida, el cual cuenta con 50 plazas, y la red de viviendas, que cuenta con 53 habitaciones individuales distribuidas en 17 viviendas situadas en distintos barrios de la ciudad de Valencia. La atención se basa en un enfoque de derechos en el que se realiza gestión de casos mediante el acceso a un alojamiento no condicionado y estable, que permita prepararse para una vida independiente (Johnsen y Teixeira, 2010). Aparte de ofrecer alojamiento y cobertura de las necesidades básicas, *Sant Joan de Déu* lleva a cabo un plan de acompañamiento integral, desde el que se abordan problemáticas como el acceso a la salud, el tratamiento de las conductas adictivas, la recuperación de habilidades de la vida diaria, la formación y el empleo, la vinculación comunitaria y la recuperación de hábitos saludables.

Durante el año 2020, *Sant Joan de Déu* asistió a 233 personas sin hogar en sus recursos residenciales. De entre ellas, 137 personas salieron de dichos recursos en 2020. La población de estudio está compuesta por estas personas.

2. METODOLOGÍA

Con la intención de definir de forma clara el estatus residencial del grupo estudiado, se adoptó la definición de persona sin hogar establecida por la taxonomía ETHOS de FEANTSA. La tipología europea ETHOS clasifica a las personas sin hogar como A) sin techo, B) sin vivienda, C) vivienda insegura y D) vivienda inadecuada. La muestra estudiada estaba en situación de sin hogar cuando entró al recurso residencial de *Sant Joan de Déu*.

2.1. Muestra

El artículo se basa en los hallazgos obtenidos mediante una evaluación longitudinal que estudiaba a 137 adultos, hombres y mujeres, que se encontraban en situación de sin hogar y que fueron atendidos en los recursos residenciales de *Sant Joan de Déu* en Valencia (España) saliendo de dichos recursos durante el año 2020 y siendo contactados de nuevo veinticuatro meses más tarde.

De las 137 personas que conformaron la población de estudio, 70 personas pudieron ser contactadas dos años después de la salida de los recursos de *Sant Joan de Déu* y aceptaron realizar la encuesta, siendo la ratio de respuesta del 51% del total de la muestra general. Del resto de la muestra, no fue posible contactar con 61 personas (un 45% del total), 3 personas habían fallecido dos años más tarde (2%), y 3 personas rechazaron ser parte de la muestra longitudinal (2%).

2.2. Herramientas e instrumentos

El estudio longitudinal recogió información que provenía de tres momentos distintos en el tiempo: tiempo 0 (T0), tiempo 1 (T1) y tiempo 2 (T2).

Datos en T0: toda la información relativa a la situación de la persona cuando entra al recurso residencial. En este momento se recoge información sobre las 137 personas que posteriormente se contactarán. Esta se recoge por medio de una entrevista semiestructurada al ingreso en el recurso y se almacena en la aplicación informática propia de la entidad. Esta entrevista es realizada por una trabajadora social, dentro de los tres primeros días a la llegada al recurso de la persona atendida. Para el estudio se ha recogido la información de los siguientes apartados:

- Características personales
- Fecha de llegada.
- Nivel de estudios (sin estudios, primarios, secundarios, formación profesional, universidad).
- Estado de salud física (sin problemas de salud, episódico, problemas de salud crónicos).
- Adicción (Sí/No):
 - Tipo de adicción (alcohol, anfetaminas, heroína, cannabis, metadona, ludopatía).
- Desorden de salud mental (Sí/No).
- Situación residencial antes del recurso: calle, hotel/hostal, recurso social, institución (cárcel, hospital), vivienda insegura, vivienda inadecuada, vivienda compartida, vivienda familiar.
- Días de estancia en calle previos al recurso (en días).
- Situación laboral (empleado, desempleado, incapacitado, jubilado).
- Fuente de ingresos a la entrada (sin ingresos, salario, desempleado con prestación, familiares o amigos, prestaciones sociales).
- Cantidad de ingresos en euros.
- Principal demanda de atención: adicciones, alojamiento temporal, convalecencia, desahucio, económica, en espera de otro recurso, formativo-laboral, gestión administrativa, salud física, salud mental, seguimiento externo, tramitación refugio/ asilo.

Datos en T1: datos relacionados con la situación de la persona cuando deja el recurso residencial. Cuando la persona sale del recurso se realiza otra entrevista semiestructurada con la trabajadora social, que recoge información sobre:

- Fecha de salida.
- Motivo de salida.
- Situación laboral.
- Fuente de ingresos a la salida (sin ingresos, salario, desempleado con prestación, familiares o amigos, prestaciones sociales).
- Cantidad de ingresos en euros.
- Situación residencial a la salida.
- Logro de los objetivos de la intervención (Sí/No).

Con los datos obtenidos se cumplimenta un documento denominado “ficha de cierre” que queda guardada, al igual que en el anterior documento, en el archivo de la entidad.

Datos en T2: una vez transcurridos veinticuatro meses de la salida de la persona de la entidad, se contacta con la misma por medio telefónico y presencial. En este momento se realiza una entrevista semiestructurada diseñada para evaluar la situación socio-económica de la persona, teniendo en cuenta su trayectoria durante los últimos dos años. Se utilizó como herramienta básica la Encuesta de Personas Sin Hogar desarrollada en 2005 por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y la Oficina Vasca de Estadística (EUSTAT), que consta de un cuestionario de 136 preguntas, con la intención de identificar el perfil sociodemográfico, situaciones residenciales y condiciones de vida y dificultades de acceso a vivienda de las personas sin hogar. Para el presente estudio longitudinal se adaptó el cuestionario EPSH-Personas, reduciéndolo a 16 preguntas. La encuesta resultante recoge información sobre:

- Situación residencial.
- Situación laboral.
- Situación económica:
 - Fuente de ingresos.
 - Cantidad de ingresos en euros.
 - Deudas.
- Situación salud:
 - Física.
 - Mental.
 - Abuso de sustancias.
- Redes de apoyo informal.

2.3. Procedimiento y garantías éticas

El estudio estuvo dividido en tres partes, realizadas entre enero y marzo de 2022:

1. Fase preparatoria: recopilación de la información para T0 y T1 de las bases de datos de la entidad y diseño de la encuesta de seguimiento. Los 137 casos fueron anonimizados de la base de datos y contrastados con el equipo técnico de trabajadoras sociales para depurar posibles incongruencias.
2. Entrevistas: realización de la encuestas en T2. Una vez que la herramienta de recopilación de información fue adaptada (EPSH-Personas), se contactó con las personas con el fin de realizar las encuestas mediante llamada telefónica o presencialmente, si era posible.
3. Análisis de datos, extracción de resultados, discusión y conclusiones.

La propuesta metodológica gozó de garantías éticas. Las personas que cumplieron los criterios de inclusión para este estudio, recibieron previamente la necesaria información y prestaron consentimiento de participación voluntaria, de acuerdo con la Declaración de Helsinki (Asamblea Médico Mundial, 2013). Para la administración del cuestionario se informó del objetivo y se cumplimentaron garantizando la confidencialidad

de las informaciones y el tratamiento reservado con fines de investigación como es el caso.

3. RESULTADOS

En la siguiente Tabla I se muestran las características de la población estudiada:

Tabla I: Características de la muestra en la línea de base (T0).

Variable		Muestra inicial (N=137)		Muestra transcurridos 24 meses (N=70)		P
		(N)	%	(N)	%	
Género	Hombre	132	96%	65	93%	0,27
	Mujer	5	4%	5	7%	
Nacionalidad	España	90	66%	51	73%	0,30
	Extranjeros	47	34%	19	27%	
Edad	18 - 29	9	7%	1	1%	0,66
	30-39	25	18%	14	20%	
	40- 49	28	20%	15	21%	
	50 - 59	42	31%	22	31%	
	60 - 69	29	21%	17	24%	
	70+	4	3%	1	1%	
Estudios	Sin Estudios	6	4%	1	1%	0,55
	Primarios	86	63%	49	70%	
	Secundaria o ciclo formativo	26	19%	11	16%	
	Universitarios	12	9%	8	11%	
Duración de la estancia	No consta	7	5%	1	1%	0,11
	3- 24 días	24	18%	5	7%	
	25 – 183 días	67	49%	32	46%	
	184 – 364 días	25	18%	17	24%	
Situación laboral entrada	364 días o más	21	15%	16	23%	0,58
	Con trabajo	9	7%	4	6%	
	Incapacitado	13	9%	4	6%	
	Sin trabajo	112	82%	62	89%	
Ingresos a la entrada	No consta	3	2%	-	0%	0,91
	Con ingresos	50	36%	25	36%	
Días de estancia en calle previos al recurso	Sin ingresos	87	64%	45	64%	0,96
	0 días	31	23%	15	21%	
	<365 días	61	45%	33	47%	
	>365 días	23	17%	12	17%	
	No consta	22	16%	10	14%	

Fuente: Elaboración propia.

La ratio de respuesta del estudio resulta del 51% del total de la muestra general. Este ratio parece justificado debido a que los estudios longitudinales con personas sin hogar suelen obtener ratios de contacto bajos, siendo esto una de las razones por la que estos estudios son tan escasos y costosos (Muñoz et al., 2003). Sin embargo, una ratio cercana al 50% hace imprescindible atender a las diferencias entre la muestra general y la muestra longitudinal.

La distribución de la muestra inicial y la muestra de seguimiento es similar ($P > 0.10$) considerando el género, la nacionalidad, patologías de salud mental, adicciones, estudios, ingresos a la entrada, situación laboral a la entrada, días de estancia en calle previos y edad. Por lo que no existen diferencias significativas entre el grupo inicial y la muestra de seguimiento en cuanto a dichas características. Sin embargo, el porcentaje de personas que salieron del recurso

residencial de *Sant Joan de Déu* con techo era un 16% más alto en la muestra longitudinal que en la muestra inicial. También es conveniente subrayar la diferencia en los días de estancia en el recurso residencial de Sant Joan de Déu. La duración media de la estancia para la muestra general era de 198 días mientras que para la muestra longitudinal era de 272 días. De la muestra finalmente contactada en T2, un 73% eran de nacionalidad española, tenían una edad promedio de 50 años, y el nivel de estudios máximos alcanzados para la mayoría de las personas eran estudios primarios. El porcentaje de personas con enfermedad mental era del 34%, un 50% de las personas tenían problemas de adicción y un 21% tenían reconocido un grado de discapacidad (mental o física). El promedio de días de estancia en calle previos a la entrada al recurso era de 516 días. El 64% de las personas no tenían ningún tipo de fuente de ingresos cuando entraron al recurso y un 89% estaban sin trabajo.

La tabla II presenta los resultados de la muestra en materia de situación residencial, fuente de ingresos y situación laboral:

Tabla II: Resumen de datos obtenidos en T0, T1 y T2.

	T0 (N=70)		T1 (N=70)		T2 (N=70)
	%	%	%	%	%
Personas que estaban con vivienda*	16%		69%		70%
Tasas de variación		331%		1,4%	
Personas que estaban con techo**	48%		82%		96%
Tasas de variación		70%		17%	
Personas trabajando	6%		22%		21%
Tasas de variación		266%		-0,4%	
Personas con cualquier fuente de ingresos	32%		73%		85%
Tasas de variación		128%		16%	

*Categoría C o superior de la ETHOS. ** Categoría B de la ETHOS.

Fuente: Elaboración propia.

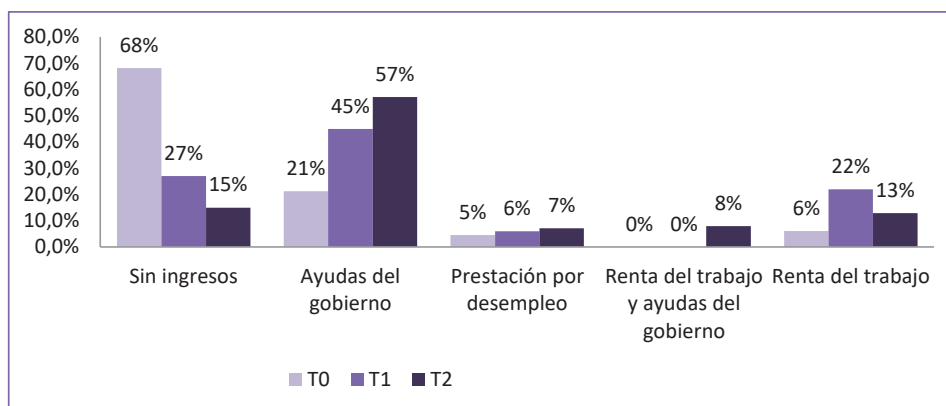
Como puede observarse en la tabla, la situación residencial y económica de las personas mejora a la salida del recurso de atención (T1), y continúa mejorando dos años más tarde de la salida del recurso residencial (T2). A la entrada al recurso, un 52% de la muestra estaba durmiendo en la calle. En T1 este porcentaje pasa a ser del 18%, mientras que en T2 el porcentaje disminuye a un 4%. La situación económica de la muestra experimenta una tendencia similar, mejorando a lo largo del tiempo. La tasa de variación entre T1 y T2 de personas con fuente de ingresos es del 16%, muy similar a la variación porcentual de las personas que pasan a estar con techo entre T1 y T2. En T1 un 73% de las personas tenían alguna fuente de ingresos, mientras que en T2 el porcentaje se eleva a un 85%. Pese a la evidente mejora de la situación residencial, cabe destacar que de las personas que estaban con vivienda en T2, un 70% no disponía de contrato de alquiler.

3.1. Fuente de ingresos

La Figura 1 muestra la distribución de la fuente de ingresos en los distintos momentos en el tiempo estudiados.

El primer dato que llama la atención es la elevada reducción de las personas que no reciben ningún tipo de ingresos. En T0, un 68% del total de la muestra no recibía ingresos. En T2 este porcentaje se reducen hasta un 15%. Como se puede observar en el desglose ofrecido en la figura 1, esta reducción fue mayoritariamente debida al aumento de personas que recibían ayudas del gobierno en T2. Tan solo un 21% de las personas en T0 recibían ayudas del gobierno, mientras que en T2 el porcentaje pasó a ser del 57%. Asimismo, el porcentaje de personas que recibían ingresos por renta del trabajo aumentó en T1 en comparación con T0, pero se mantuvo prácticamente constante entre T1 y T2. En T2 había un 8% de personas que recibían tanto ayudas del gobierno como renta del trabajo. Por último, el porcentaje de personas que recibían una prestación por desempleo fue reducido y con escasa variación a lo largo de los años siendo 5% en T0, 6% en T1 y 7% en T2.

Figura 1. Distribución del a fuente de ingresos en T0, T1 y T2.

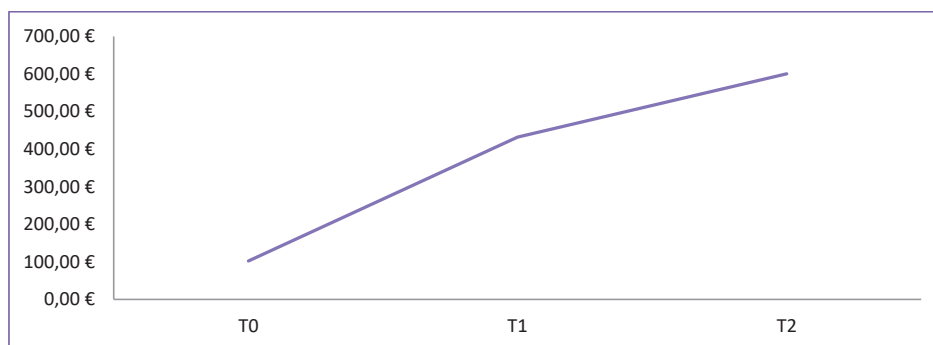


Fuente: Elaboración propia.

En el siguiente gráfico (figura 2) se muestra la evolución del importe medio mensual de ingresos recibidos, donde se observa que la cantidad media

aumentó, desde los 102 € en T0 a los 431 € T1 y a los finalmente 600 € en T2.

Figura 2. Ingreso medio mensual en T0, T1 y T2 (euros).



Fuente: Elaboración propia.

Pese a esta mejora en ingresos entre T0 y T2 del 600% en la muestra, cuando las personas son encuestadas en T2, un 57% afirman que su fuente de ingresos mensual actual no resulta suficiente para cubrir sus gastos básicos de subsistencia.

3.2. Ayudas del gobierno

El ingreso medio mensual específicamente entre las personas que recibían algún tipo de ayuda pública en T2 fue de 611,5€. La tabla III muestra el porcentaje por tipo de ayuda de las personas que recibieron ayudas del gobierno en T1 y en T2 sobre el total de la muestra:

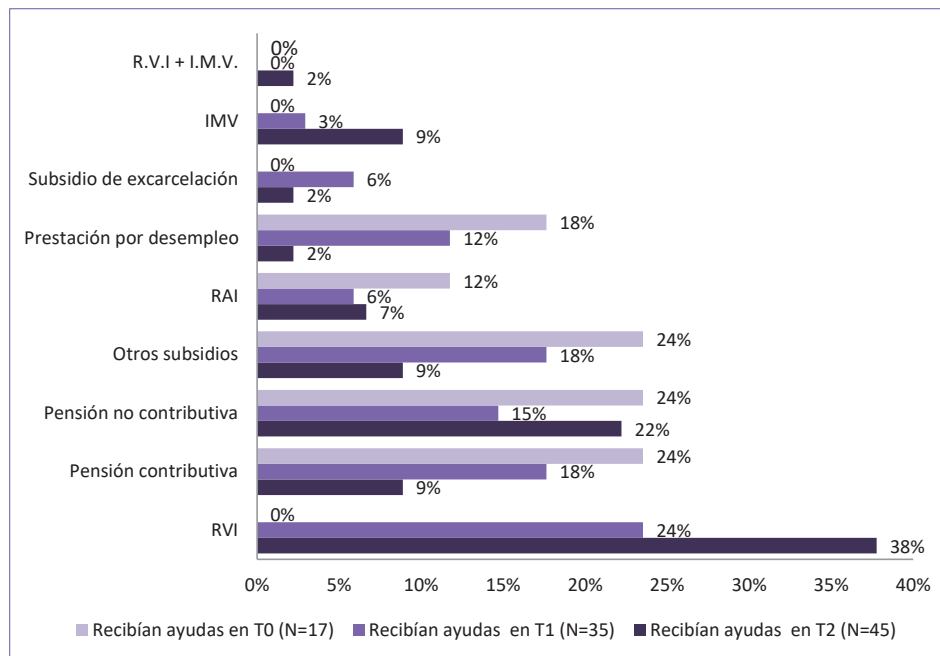
Tabla III: Distribución de la fuente de ingresos por tipo de ayudas en T1 y T2.

	T1 (N=70)		T2 (N=70)	
	(n1=35)	51%	(n2=45)	64%
RVI (Renta Valenciana de Inclusión)	8	11%	17	24%
Pensión contributiva	6	9%	4	6%
Pensión no contributiva	5	7%	10	14%
Otros subsidios	7	10%	4	6%
RAI (Renta Activa de Inserción)	2	3%	3	4%
Prestación por desempleo	4	6%	1	1%
Subsidio de excarcelación	2	3%	1	1%
IMV (Ingreso Mínimo Vital)	1	1%	4	6%
R.V.I + I.M.V.	-	0%	1	1%

Fuente: Elaboración propia.

De las 70 personas encuestadas en T2, 45 (64%) recibían ayudas del gobierno y 17 (24%) recibían la RVI. El resto de personas que recibían ayudas se repartían entre personas que percibían Ingreso Mínimo Vital, algún tipo de pensión, prestación, subsidio, o la Renta de Activa de Inserción. Cabe destacar la tendencia al alza de las personas que reciben la RVI desde la salida del recurso hasta T2. En la figura 3 se puede observar la distribución de las ayudas sobre el número de personas que recibían algún tipo de ayuda del gobierno (quedando excluidas las personas sin fuentes de ingresos, las que reciben renta del trabajo y las que reciben ayudas junto con renta del trabajo).

Figura 3. Distribución ayudas públicas en T0, T1 y T2 sobre las personas que reciben ayudas del gobierno.



Fuente: Elaboración propia.

El incremento más llamativo fue el porcentaje de personas que recibían la RVI, ya que ninguna persona estaba recibiendo la RVI cuando entró al recurso de *Sant Joan de Déu*, mientras que en T1 lo recibían el 24% y en T2 pasó a un 38%. El aumento de la importancia de la RVI en T2 frente a T1 se observa también con el Ingreso Mínimo Vital. El porcentaje de personas que recibían el Ingreso Mínimo Vital también aumentó en T2 con un 9% frente a T1 con un 3%. Mientras que el resto de ayudas experimentaron un decrecimiento en T2 frente a su valor en T1. En “otros subsidios”

se encuentran englobadas otras ayudas como el subsidio por desempleo para mayores de 52 años o las prestaciones por ERTE (Expediente de Regulación Temporal de Empleo).

3.3. Renta del trabajo

De las 70 personas encuestadas, solo un 6% se encontraban trabajando en T0. Este número aumentaba al 22% en T1 y se mantenía prácticamente constante, en un 21%, en T2. El ingreso medio de las personas que recibían un salario mensual en T2 fue de 1.148,31€, el

cual prácticamente doblaba el ingreso medio mensual de las personas que recibían una ayuda pública en T2 (611,5€).

Un 28% del total de personas que se encontraban trabajando en T1, lo hacían sin contrato, mientras que en T2 ese porcentaje fue del 21%. De las personas que se encontraban sin trabajo, pero en condición de trabajar en T2 (excluyendo personas jubiladas o inhabilitadas por incapacidad), el 80% estaban en búsqueda activa de empleo y el 20% restante no estaban buscando trabajo. Las razones más nombradas al ser encuestados por el motivo por el que pensaban que no estaban trabajando fueron: ser demasiado mayor (edad) (25%), el mal estado de salud (20%) y la falta de formación (18%).

3.4. Sinhogarismo y fuente de ingresos

Para analizar en más detalle el impacto de las diferentes fuentes de ingresos en la mitigación del sinhogarismo, se extrajo la tabla IV, que relacionaba la mejora en la situación residencial en T2 con la fuente de ingresos. Entendido la mejora en la situación residencial como aquellas personas que previamente se encontraban en ETHOSA (sin techo) o B (sin vivienda) y posteriormente se encuentran en ETHOS C, ETHOS D o fuera de la situación de exclusión residencial:

Tabla IV: Porcentaje de personas se encontraban con techo o con vivienda en T2 según su fuente de ingresos.

Fuente de ingresos	ETHOS >=C en T2 %
Renta del trabajo	100%
Ayudas del gobierno	83%
Renta del trabajo y ayudas del gobierno	80%
Prestación por desempleo	60%
Sin ingresos	27%

Fuente: Elaboración propia.

La tabla de contingencia muestra que todas las personas que recibían renta del trabajo habían mejorado su situación residencial en T2. Para las personas con fuentes de ingresos por ayudas del gobierno y ayudas del gobierno más renta del trabajo, el porcentaje de personas que mejoraban su situación residencial era cercano al 80%, del 83% y el 80% respectivamente. Las personas que recibían prestación por desempleo

solo mejoraban su situación en un 60% y finalmente las personas sin ingresos solo mejoraban su situación residencial en un 27% de los casos.

4. DISCUSIÓN

El estudio basa sus resultados en una ratio de respuesta del 51% sobre las 137 personas. Este porcentaje es comparable a otros estudios longitudinales con personas sin hogar (Aubry, T., Duhoux, A., Klodawsky, F., Ecker, J., y Hay, E. 2016), ya que oscilan entre el 49% para una muestra general de personas sin hogar contactadas 18 meses más tarde (Toro, P. A., Rabideau, J. M., Bellavia, C. W., Daeschler, C. V., Wall, D. D., y Thomas, D. M., 1997) y un 90% para una muestra de personas sin hogar con problemas de abuso de sustancias contactados a los 12 meses (Wright et al., 1995). Se sabe que el seguimiento con población en riesgo es difícil, lo que implica una ratio de deserción mayor (Hobden, K., Curtis Forney, J., Wyszacki Durham, K., y Toro, P. 2011).

El presente estudio pretende entender si el incremento del nivel de ingresos es un factor que favorece la mitigación del sinhogarismo, el resultado permite afirmar que sí, pero con diferencias en función de la tipología de ingreso percibido. A continuación, se ofrecen algunos matices y hallazgos clave que permitan mejorar la comprensión de la relación entre situación residencial y fuente de ingresos.

El estudio longitudinal realizado ha permitido constatar que un elevado porcentaje de personas (90% de la muestra) consigue acceder a vivienda (ETHOS B o superior) cuando la atención recibida permite mejorar la fuente de ingresos (de 100€ de ingreso medio a la entrada en T0 a 600€ dos años más tarde a la salida, en T2). Esta relación vendría a ratificar el enfoque de la nueva ortodoxia por la cual las Estructuras de apoyo formal (acceso a ayudas públicas) y desarrollo de capacidades individuales (programas de empleo) son mecanismos efectivos de prevención y mitigación del sinhogarismo (Pleace, 2016).

Los resultados confirman que la muestra se mantiene fuera de la situación de “sin techo” después de haber pasado dos años de la salida del programa de atención. Otros autores ya habían constatado que muchas de las personas que experimentan una situación de sin hogar salen del sinhogarismo relativamente

rápido (O'Sullivan, et al., 2020). Muñoz et al. (2005) constataban que un porcentaje de personas atendidas en los recursos residenciales se encuentran en situación de sin hogar por problemas económicos. Adicionalmente, la elevada prevalencia en la muestra de patologías de salud mental (34%) y adicciones (50%), parece no ser un impedimento para encontrar caminos para revertir la situación de sinhogarismo (Collins et al., 2012).

Si se atiende al incremento del ingreso económico, la principal causa de aumento son las ayudas del gobierno (57%), siendo la renta del trabajo y prestación por desempleo tan solo un 21% y 7% respectivamente. Los hallazgos parecen confirmar que existen dificultades asociadas al acceso de la población sin hogar al mercado de trabajo (Zuvekas y Hill, 2001). Pese a que el recurso de atención contaba con un programa de formación y empleo para la mejora de la empleabilidad, muchas personas parecen incapaces de encontrar un trabajo debido a su estado de salud, su edad o su bajo nivel de formación. Un indicador de esta realidad es el porcentaje de personas que acaban cobrando Pensiones No Contributivas (PNC) asociadas a invalidez o jubilación en T2, de entre los que tienen ingresos procedentes del gobierno, representando un 22%.

Otro hallazgo subrayable es el importante rol de las rentas mínimas, la Renta Valenciana de Inclusión e Ingreso Mínimo Vital, en el aumento de los ingresos, alcanzando en T2 a un 31% del total de los encuestados. Estos porcentajes contrastan con el bajo porcentaje (3%) de personas en calle cobrando RVI (Botija y Matamala, 2022). Este hallazgo subraya la importancia de los programas de atención al sinhogarismo que permitan vincular a las personas sin hogar a las estructuras de apoyo formal (Pleace, 2016). Según Toro (2007), las personas sin hogar (PSH) tienen menor probabilidad de recibir ayudas públicas que las personas pobres que no se encuentran en situación de sin hogar. Las rentas mínimas ya se habían demostrado efectivas en la reducción de la pobreza (Miller L., 2019) pero los resultados del presente estudio revelan que son también mecanismos efectivos para la mitigación del sinhogarismo.

Un apunte de interés sobre el acceso a rentas mínimas parece ser la temporalidad requerida para asegurar su acceso. La estancia media de las personas en el recurso es de 272 días y la tramitación a estas rentas quedaba asegurada durante la estancia en el recurso

entre T0 y T1. Pese a ello, en T1 las personas que tenían acceso a RVI o IMV representaban un 27% mientras que en T2 dos años más tarde el acceso prácticamente se dobla con un 49%.

Pese a que la incidencia de la renta del trabajo sea relativamente baja en T2 (21%), esta resulta mucho más deseable que el acceso a ayudas gubernamentales para la mitigación del sinhogarismo, principalmente por dos razones. En primer lugar, porque el 100% de personas que recibían renta del trabajo en T2 tenían acceso a vivienda. Sin embargo, no ocurría lo mismo para aquellas personas cuya fuente de ingresos derivaba de algún tipo de ayuda pública (solo el 80%). En segundo lugar, porque el ingreso medio entre las personas que recibían renta del trabajo era el doble de las que recibían ayudas gubernamentales.

5. CONCLUSIONES

El estudio permite constatar que, en términos generales, el incremento del nivel de ingresos es un factor que favorece la mitigación del sinhogarismo. Los resultados parecen consistentes con el marco conceptual de Nooe y Patterson (2010), bajo el cual un porcentaje elevado de personas que experimentan el sinhogarismo lo hacen de manera puntual o episódica, pudiendo escapar de la situación de sin hogar al aumentar la fuente de ingresos.

El importante rol de las rentas mínimas en el incremento de la fuente de ingresos parece demostrar su eficacia como mecanismo de reducción del sinhogarismo, así como ratificar que las estructuras formales de apoyo son mecanismos que facilitan la salida de la situación de sin hogar (Pleace, 2016). Cabe subrayar la importancia que parecen jugar en el acceso a las rentas, tanto el tiempo de estancia en los recursos (en la muestra, 272 días), como que la atención recibida facilite el acceso a las mismas.

Pese al importante rol de las rentas y la limitada inserción laboral de las personas sin hogar, las personas que encuentran trabajo muestran un nivel de ingresos claramente superior a los que acceden a rentas y un mejor resultado en el acceso a vivienda. Los factores citados, acceso a programas de empleo, flexibilidad en la temporalidad de las estancias y servicios de atención que permitan vincular a estructuras de apoyo formal, parecen por tanto importantes de cara al diseño de mecanismos efectivos de respuesta al sinhogarismo.

De acuerdo con los resultados obtenidos, investigaciones específicas deberían realizarse sobre las características del grupo poblacional que no consigue mejorar ingresos y especialmente sobre el grupo poblacional que aumenta ingresos, pero no consiguen mejorar su situación residencial, con el fin de identificar mejores políticas de abordaje.

Dado que el ingreso medio de las personas que cobran rentas, 611,5€, resulta inferior al coste medio aproximado de un programa de atención a personas sin hogar, 1715€ (Panadero et al., 2021), parece coherente recomendar un estudio de coste-beneficio sobre la factibilidad de agilizar la asignación de rentas como medio de reducción de la temporalidad en los recursos. Futuras investigaciones específicas podrían arrojar luz sobre el tiempo medio de acceso a cada una de las rentas mínimas y su porcentaje de rechazo. El Informe sobre los Sistemas de Rentas Mínimas en España (Malgesini, 2014) señala un rechazo de hasta el 24% en las aplicaciones para rentas mínimas, pero resultaría de utilidad conocer la tasa y motivos de rechazo en la RVI y el IMV en las aplicaciones específicamente de personas sin hogar, así como su tiempo medio de gestión.

En referencia a la baja incidencia del empleo como fuente de ingresos entre las PSH, sería interesante investigar las características poblacionales de las personas que no pueden acceder a empleo y, sobre todo, los mecanismos más adecuados para mejorar la inserción laboral de las personas que cobran rentas mínimas.

Pese a la mejora en la situación residencial y económica observada, el ingreso medio de las personas con tenían ingresos a los 24 meses de dejar el recurso era de 600,8€ y, por tanto, seguía estando por debajo del salario mínimo interprofesional en España. Este factor, unido a las condiciones precarias de las situaciones residenciales (70% de las personas con vivienda a los 24 meses se encontraban sin contrato de arrendamiento), subraya la problemática asociada a los programas de abordaje al sinhogarismo como un mecanismo suficiente para ubicar a los individuos en el “circuito de inclusión” (O’Sullivan, 2010). Siendo, por tanto, necesario incidir en las mejoras sociales, laborales y de acceso a la vivienda que afectan a todos los ciudadanos, y no solo en los que afectan específicamente a las personas sin hogar (Pleace, 2016).

Finalmente deben tenerse en cuenta las limitaciones del presente estudio. El periodo analizado comprende el año 2020, en el cual la pandemia por COVID condicionó las estancias de las personas sin hogar en los recursos residenciales, afectando también a factores como el mercado laboral, el mercado de vivienda, la prestación de servicios de salud y las relaciones sociales y familiares. También cabe resaltar que la muestra del estudio consistió en personas adultas sin hogar de la ciudad de Valencia, atendidas en el mismo recurso para personas sin hogar. Ambas características hacen que el estudio permita ampliar el conocimiento sobre el colectivo sin hogar pero que resulte difícil su generalización.

Agradecimientos

Agradecer a todas y todos los profesionales en *Sant Joan de Déu*, especialmente a *Saskia Gerstenberger*, que colaboraron en la fase de recolección de datos y contraste de la información del presente estudio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Asociación Estatal de Directoras y Gerentes de Servicios Sociales (2022). Solo el 9% de la población que vive bajo el umbral de la pobreza en España se beneficia de las Rentas Mínimas de Inserción. Accessed April, 2022 from <https://directoressociales.com/wp-content/uploads/2022/01/NOTA-PRENSA-Renta-Minima-WEB-docx.pdf>
- Aubry, T., Duhoux, A., Klodawsky, F., Ecker, J., & Hay, E. (2016). A Longitudinal Study of Predictors of Housing Stability, Housing Quality, and Mental Health Functioning Among Single Homeless Individuals Staying in Emergency Shelters. *American Journal of Community Psychology*, 58(1–2), 123–135. <https://doi.org/10.1002/ajcp.12067>
- Baptista, I. et al. (2012). Counting Homeless People in the 2011 Housing and Population Census: *EOH Comparative Studies on Homelessness 2*. Research Report. FEANTSA, Brussels.
- Baptista, I. (2016). Strategically moving forward in combatting homelessness in Spain. *European Journal of Homelessness*. Volume, 10(2) pp. 89-110.
- Baptista, I. & Marlier, E. (2019). Fighting Homelessness and Housing Exclusion in Europe: *A Study of National Policies*. Brussels: European Social Policy Network (ESPN), 93.
- Benjaminsen, L., Muñoz, M., Vázquez, C., & Panadero, S. (2005). Quantitative Methods in Homelessness Studies: *A Critical Guide and Recommendations, paper presented at the conference on Research on Homelessness in Comparative Perspective*. Brussels (Vol. 3).

- Bernad, R., Cenjor, V. & Yuncal, R. (2016). Housing First Model in Spain: Habitat Programme 12 months-results. *Revista Barcelona Societat*, 20, 1-12.
- Botija, M. Matamala, E. (2022). Informe Diagnóstico Personas sin hogar ciudad de Valencia. Ayuntamiento de Valencia.
- Caton, C. I. M. et al. (2005). Risk factors for long-term homelessness: findings from a longitudinal study of first-time homeless single adults. *American Journal of Public Health*, 95(10), 1753-1759. <https://doi.org/10.2105/ajph.2005.063321>.
- Collins, S. E., Malone, D. K., Clifasefi, S. L., Ginzler, J. A., Garner, M. D., Burlingham, B., Lonczak, H. S., Dana, E. A., Kirouac, M., Tanzer, K., Hobson, W. G., Marlatt, G. A., & Larimer, M. E. (2012). Project-Based Housing First for Chronically Homeless Individuals with Alcohol Problems: Within-Subjects Analyses of 2-Year Alcohol Trajectories. *American Journal of Public Health*, 102(3), 511-519. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2011.300403>
- FEANTSA. ETHOS. European Typology of Homelessness and housing exclusion. Accessed April, 2022 from <https://www.feantsa.org/download/en-16822651433655843804.pdf>
- Fitzpatrick, S., Bramley, G., & Johnsen, S. (2013). Pathways into Multiple Exclusion Homelessness in Seven UK Cities. *Urban Studies*, 50(1), 148-168. <https://doi.org/10.1177/0042098012452329>.
- Galvan, R. M. M. (2018). *Trayectorias hacia la inclusión: estudio longitudinal en mujeres en situación de sin hogar en Madrid* (Tesis Doctoral). Universidad de Alcalá.
- Gobierno Vasco (2018). Estrategia para personas sin hogar 2018-2021. Accessed April, 2022 from https://www.euskadi.eus/contenidos/documentacion/doc_sosa_acuerdo_sinhogar/es_def/adjuntos/ESTRATEGIA%20VASCALA%20PARA%20PERSONAS%20SIN%20HOGAR%202018-2021%20castellano.pdf
- Hobden, K., Curtis Forney, J., Wyszacki Durham, K., & Toro, P. (2011). Limiting attrition in longitudinal research on homeless adolescents: what works best? *Journal of Community Psychology*, 39(4), 443-451. <https://doi.org/10.1002/jcop.20445>
- INE, Instituto Nacional de Estadística (2017). Encuesta sobre centros y servicios de atención a personas sin hogar Año 2016. Accessed April, 2022 from https://www.ine.es/prensa/ecapsh_2016.pdf
- Johnsen, S. y Teixeira, L. (2010). Staircases, Elevators and Cycles of Change: 'Housing First' and Other Housing Models for Homeless People with Complex Support Needs. *Crisis*, London.
- Klodawsky, F., Aubry, T., Nemiroff, R., Bonetta, C., & Willis, A. (2009). A Longitudinal Approach to Research on Homelessness. In *Finding Home: Policy Options for Addressing Homelessness in Canada Cities Centre*, University of Toronto. Accessed April, 2022 from: <http://www.homelesshub.ca/sites/default/files/8.1%20Klodawsky%20et%20al%20-%20Longitudinal%20Approach%20to%20Research.pdf>
- López Bermúdez, A. (2019). Sinhogarismo: concepción y abordaje desde el punto de vista de las/los trabajadoras/es sociales de Mallorca. *Revista de trabajo social y acción social*, (62), 32-49.
- Malgesini, G. (2014). Informe sobre los Sistemas de Rentas Mínimas en España: Análisis y Mapa de Ruta para un Sistema de Rentas Mínimas adecuadas y accesibles en los Estados Miembros de la UE. *Red Europea de Lucha contra la Pobreza (EAPN)*
- Matulic-Domandzic, M. V. (2013). Los procesos de exclusión social de las personas sin hogar en la ciudad de Barcelona. *Trabajo Social Global-Global Social Work*, 3(5), 3-27. <https://doi.org/10.30827/tsg-gsw.v3i5.1523>
- Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, Gobierno de España. (2016). Estrategia Nacional Integral Para Personas Sin Hogar 2015-2020. Accessed April, 2022 from: <https://www.mdsocialesa2030.gob.es/derechos-sociales/servicios-sociales/Personas-sin-hogar/docs/EstrategiaPSH20152020.pdf>
- Miller L. M. (2019). Políticas de rentas mínimas: ¿cómo afecta el cobro de la prestación a la inserción laboral? *Panorama Social*, (29), 109-11.
- Mundial A. M. (2013). Declaración del Helsinki. Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. Versión actualizada por la 52a Asamblea Médica Mundial.
- Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., & Quiroga, M. (2005). Role of Stressful Life Events in Homelessness: An Intragroup Analysis. *American Journal of Community Psychology*, 35(1-2), 35-47. <https://doi.org/10.1007/s10464-005-1888-6>
- Muñoz, M., Vázquez, C., & Vázquez, J. J. (2003). *Los límites de la exclusión: Estudio sobre los factores económicos, psicosociales y de salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid*. Edita: Ediciones Tèmpora, Obra Social Caja Madrid. 399 págs.
- Nooe, R. M., & Patterson, D. A. (2010). The ecology of homelessness. *Journal of Human Behaviour in the Social Environment*, 20, 105-152. <https://doi.org/10.1080/10911350903269757>
- O'Sullivan, E. (2010). Welfare states and homelessness. *Homeless Research in Europe*. Brussels: FEANTSA, 65-84.
- O'Sullivan, E.; Pleace, N.; & Busch-Geertsema, V. (2020). Distorting Tendencies in Understanding Homelessness in Europe. *European Journal of Homelessness*, 109-135.
- Panadero, S., Martín J. & Martínez J. L. (2021). *Evaluación de la metodología Housing First en España. Soluciones al sinhogarismo*. Accessed April, 2022 from https://www.habitathousingfirst.org/wp-content/uploads/2021/10/Housing_first_Informe_completo.pdf
- Pankratz, C.; Nelson, G.; & Morrison, M. (2017). A quasi-experimental evaluation of rent assistance for individuals experiencing chronic homelessness. *Journal of Community Psychology*, 45(8), 1065-1079. <https://doi.org/10.1002/jcop.21911>
- Philippot, P., Lecocq, C., Sempoux, F., Nachtergaeel, H., & Galand, B. (2007). Psychological research on homelessness in Western Europe: A review from 1970 to 2001. *Journal of Social Issues*, 63, 483-503. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2007.00520.x>

- Pleace, N. (2016). Researching homelessness in Europe: theoretical perspectives. *European Journal of Homelessness*, 10(3), 19–44.
- Sánchez Morales, M. R. (2012). En los límites de la exclusión social: las personas sin hogar en España. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*. <https://doi.org/10.14198/OBETS2012.7.2.06>
- Toro, P. A., Rabideau, J. M., Bellavia, C. W., Daeschler, C. V., Wall, D. D., & Thomas, D. M. (1997). Evaluating an intervention for homeless persons: Results of a field experiment. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 65, 476–484. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.65.3.476>
- Toro, P. A. (2007). Toward an international understanding of homelessness. *Journal of social issues*, 63, 461–481. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2007.00519.x>
- Vázquez Cabrera, J. J. (2001). Recursos básicos de atención a las personas sin hogar (PSH) en Madrid: la perspectiva de los usuarios (Tesis Doctoral) Universidad Complutense de Madrid, Facultad de CC. Psicología.
- Zuvekas, S. & Hill, S. (2001). Income and employment among homeless people: the role of mental health, health and substance abuse. *The Journal of Mental Health Policy and Economics*, 3, 153–163. <https://doi.org/10.1002/mhp.94>

NOTAS BIOGRÁFICAS

JUAN MANUEL RODILLA

Máster en Asuntos Internacionales de la Universidad de Columbia, Máster en Políticas de desarrollo por la Universidad Politécnica de Valencia. Actualmente, coordinador en San Juan de Dios, Valencia y estudiante de doctorado en la Universidad de Valencia.

GLORIA PUCHOL

Licenciada en Economía por la Universidad de Valencia, con Máster en Cooperación al Desarrollo por la Universidad Politécnica de Valencia. Actualmente, coordina el departamento de investigación de la entidad San Juan de Dios, Valencia, centrándose este en el estudio del sinhogarismo.

MERCEDES BOTIJA

Doctora en Ciencias Sociales (Cum Laude), graduada en Trabajo Social y graduada en Humanidades, con Máster en Criminología y Máster en Inteligencia Emocional. Actualmente, lidera la investigación del GESinn (Grupo de Estudios Sociales Intervención e Innovación) en la Universidad de Valencia.

